1953-PLA-OI-2020

Ref. SICE: 22-19

1° de diciembre de 2020

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención al oficio 5365-19, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 14 de mayo de 2019, artículo CI, le remito el informe suscrito por la Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa del Subproceso de Organización Institucional, relacionado con los perfiles de puestos de la Oficina de Justicia Restaurativa.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 1055-PLA-OI-2020 del 15 de julio de 2020, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Magistrado Gerardo Alfaro Vargas, Rector de la Oficina Justicia Restaurativa, Máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora a.i. de Gestión Humana y Licda. Maricruz Chacón Cubillo, Directora a.i. del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. Como respuesta se recibió oficio 166-DJR-2020 por parte de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa, del Centro de Apoyo de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional la nota 259-CACMFJ-2020, y de la Dirección de Gestión Humana el PJ-GH-SAP-268-2020. Las observacionesse consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

Atentamente,

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

***Se adjuntan las respuestas recibidas (Ver anexos)***

Copias:

* Mag. Gerardo Alfaro Vargas, Rector

Oficina de Justicia Restaurativa

* Máster Roxana Arrieta Meléndez

Directora a.i. de Gestión Humana

* Licda. Maricruz Chacón Cubillo, Directora a.i.

Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

* Archivo

xba

Ref. 22-19

1° de diciembre de 2020

Licenciada

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Estimada señora:

La Dirección de Planificación remitió a la Secretaría General de la Corte, el oficio 827-PLA-2019 del 4 de junio del 2019, el cual da respuesta a lo solicitado en el oficio 5365-2019, que transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior, en la sesión celebrada el 14 de mayo de 2019, artículo CI, donde se solicita a esta Dirección actualizar el informe 2429-PLA-2016-B de los perfiles de puestos de la Oficina de Justicia Restaurativa. No se omite indicar que este informe fue realizado por la Licda. Arlene Ruiz Barrantes, con el apoyo del Máster Dennis Madrigal Quesada, ambos Profesionales 2 de este Subproceso.

1. **Antecedentes**

En mayo del 2012, el Consejo Superior en sesión 52-12, artículo LXIII, aprobó el inicio del Proyecto Piloto del Programa de Justicia Restaurativa, el cual actualmente se encuentra implementado en las materias: Penal, Penal Juvenil, Flagrancia y con la implementación de Ley de Justicia Restaurativa se amplió su competencia material a Contravenciones y a la etapa de Ejecución e Intermedia del proceso Penal, así como en el procedimiento especial Abreviado.

Debido a que la Ley de Justicia Restaurativa 9582 entró en vigencia el 20 de enero del 2019, esta Dirección de Planificación elaboró el informe de impacto presupuestario de la implementación de la citada ley, el cual fue aprobado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 47-19, artículo I, y las principales recomendaciones fueron:

* Se establecieron cuotas de trabajo para los equipos interdisciplinarios de Justicia Restaurativa.
* Ampliar el abordaje en materia Penal con los equipos psicosociales destacados en Penal Juvenil.
* Inicio de un plan piloto para la atención de las causas en Justicia Restaurativa para la etapa de Ejecución e Intermedia del proceso penal; además del procedimiento especial Abreviado y Contravenciones a efectuarse en el Primer Circuito Judicial de San José.
* Las oficinas de Justicia Restaurativa que las cargas de trabajo sean inferiores a las cuotas de trabajo recomendadas, deben ampliar su abordaje en Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado.

Las recomendaciones anteriores, corresponden a un escenario que no contempla costos en el presupuesto 2020. Además de lo anterior, el Consejo Superior acordó:

*“3) Según lo aprobado en la Ley de Justicia Restaurativa este Programa de Justicia Restaurativa debe considerarse como una oficina independiente, para lo cual la Dirección de Planificación deberá asignar su propio código presupuestario (1377) de forma independiente a la Sala III.”.*

1. **Generalidades de la Oficina de Justicia Restaurativa**

En sesión de Consejo Superior 35-17, celebrada el 18 de abril del 2017, artículo LIV, se conoció el informe elaborado por esta Dirección de Planificación 2429-PLA-B-2016 y entre otros aspectos se acordó:

*“a) Se aprueba la estructura administrativa y organización de trabajo propuesta para la Oficina de Justicia Restaurativa, cuyas plazas estarán adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional; y su dirección funcional estará a cargo de la Sala Tercera, específicamente por un Magistrado o Magistrada que asumirá la Coordinación del citado Programa.”.*

En la actualidad la Oficina de Justicia Restaurativa trabaja bajo la rectoría del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, de la Sala Tercera, y como parte de las funciones más representativas se encuentran:

1. Emisión de directrices a nivel nacional en torno a la implementación de la ley de justicia restaurativa, respetando independencia del Ministerio Público, Defensa Pública y Trabajo Social –Psicología.
2. Representación nacional e internacional del Poder Judicial en temas de Justicia Restaurativa.
3. Aprobación de propuestas de convenios internacionales de cooperación, para ser remitidos al Consejo Superior.
4. Dirigir los proyectos de cooperación internacional, actualmente son tres, uno patrocinado por la Unión Europea, el cual se denominada de Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa, Proyecto USA II, que se ejecuta con cooperación de la Embajada de los Estados Unidos y el proyecto que se trabaja en conjunto con la UNICEF para el Fortalecimiento de la Justicia Penal Juvenil y Justicia Juvenil Restaurativa.
5. Participar del Consejo Judicial Centroamericano y del Caribe; así como Comisión Permanente de Mecanismos Alternativos y Restaurativos de Resolución de Conflictos y Tribunales de Tratamiento de Drogas (MARC-TTD), de la Cumbre Judicial Iberoamericana.
6. Dirigir reuniones interdisciplinarias con las Jefaturas de la Defensa Pública, Ministerio Público y Trabajo Social – Psicología sobre temas integrales de la aplicación de Justicia Restaurativa.

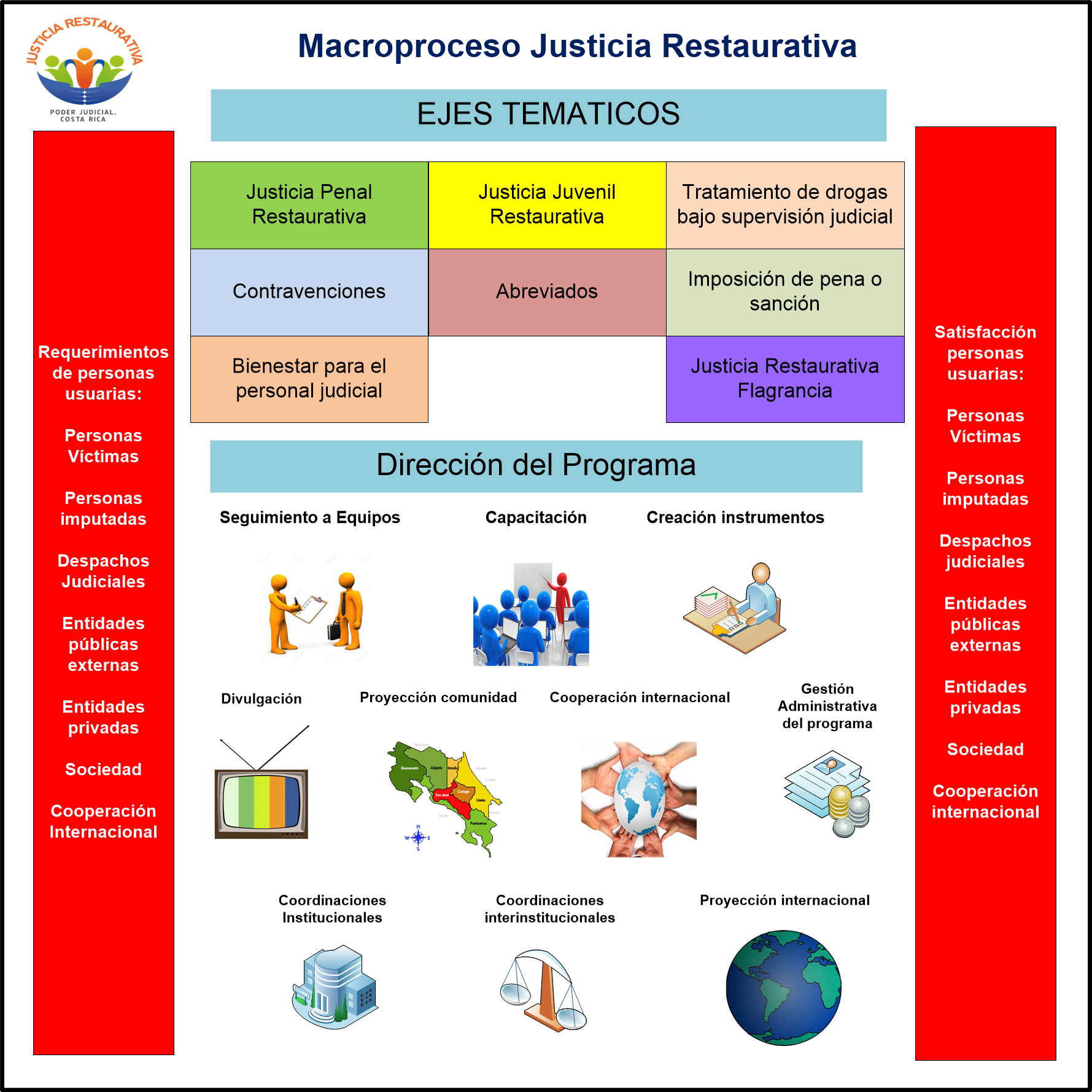
La labor sustantiva de la oficina de Justicia Restaurativa gira entorno a los siguientes ejes temáticos: justicia penal restaurativa, justicia juvenil restaurativa, justicia restaurativa flagrancia, tratamiento de drogas bajo supervisión judicial, Imposición de la pena o sanción por cesura; no obstante, con la implementación de la ley se faculta a los juzgados y tribunales a la atención de las causas en la etapa de Ejecución e Intermedia del proceso Penal, además de procedimiento especial Abreviado y Contravenciones.

Por otra parte, en sesión de Corte Plena 41-19, celebrada el 30 de setiembre del 2019, artículo XIV, se aprobó el *Reglamento del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial*, lo que brinda competencia a los equipos de Justicia Restaurativa para resolver acciones u omisiones del personal judicial que puedan generar conflictos personales, interpersonales, laborales o sociales, y que constituyan un factor de riesgo institucional.

Para lograr estos objetivos, en acuerdo de Consejo Superior se conoció el informe 955-PLA-PE-2020 y se prorrogaron hasta el 30 de setiembre del 2020, dos permisos con goce de salario y sustitución, una de Juez o Jueza 3 y otra de Profesional 2 (Psicóloga o Psicólogo). Además de lo anterior, se cuenta con el apoyo de la persona profesional administrativa de la Rectoría de Justicia Restaurativa.

A continuación, se detalla una figura que contempla los ejes temáticos y las actividades generales de las cuales se encarga esta oficina:

**Figura 1. Macroproceso de la Oficina de Justicia Restaurativa**



Ejecución

Imposición de pena o sanción por cesura

**Fuente:** Elaboración propia a partir del informe 2429-PLA-2016 y la actualización con el personal de la Oficina de Justicia Restaurativa.

En la Oficina de justicia restaurativa se realizan actividades muy diversas, las cuales se pueden agrupar en las siguientes categorías:

1. Seguimiento de Equipos: implica la supervisión, seguimientos a los equipos interdisciplinarios, apoyo técnico, evacuación de consultas por correo electrónico y vía telefónica. Estas tareas implican la realización de giras a los equipos interdisciplinarios de Justicia Restaurativa y a los equipos penales juveniles a nivel nacional.
2. Capacitación: se encargan de coordinar espacios de sensibilización, inducción y capacitación en el modelo de justicia restaurativa.
3. Creación de instrumentos: elaboración de circulares al Consejo Superior, directrices de la dirección, seguimientos y supervisión de estas; así como protocolos de actuación, rutas de trabajo, hojas de buenas prácticas y definición de modalidades de trabajo. También se encarga de elaborar respuestas a informes de cualquier otra instancia que así lo requiera.
4. Divulgación: es necesario coordinar actividades para poner en conocimiento el procedimiento restaurativo a nivel institucional y externo.
5. Proyección a la comunidad: se realizan actividades que promueven el establecimiento de redes de apoyo. Con respecto a la proyección comunitaria en especial con penal juvenil debe indicarse que se cuenta con grandes proyectos y buenas prácticas con la comunidad, indígenas y se generan circulares entre otros.
6. Cooperación internacional: para el crecimiento y fortalecimiento del procedimiento restaurativo se busca el apoyo internacional a través de proyectos que deben ser planificados, ejecutados y supervisados por la oficina rectora de Justicia Restaurativa. Hoy en día se ejecutan tres proyectos el de Fortalecimiento de Justicia Restaurativa, el cual es patrocinado por la Unión Europea, el proyecto de Embajada de USA y el proyecto con la UNICEF, el cual se encuentra en fase de planificación.
7. Coordinaciones institucionales: implica las labores de coordinación con todos los agentes institucionales que intervienen en justicia restaurativa.
8. Coordinaciones interinstitucionales: deben de realizarse coordinaciones con instituciones externas al Poder Judicial, por ejemplo, para el Programa de Tratamiento de Drogas es necesario coordinaciones con el IAFA, ICD, ONGs con tratamiento terapéutico entre otros; para la política pública de justicia juvenil restaurativa coordinación con el Viceministro de Paz, Consejo Social Presidencial entre otras coordinaciones.
9. Proyección internacional: las actividades y logros que ha alcanzado la oficina rectora de justicia restaurativa le permiten una proyección internacional, por lo cual se deben de programar y planificar actividades de proyección internacional. Esta actividad permite colocar al Poder Judicial de Costa Rica como referente en la materia Restaurativa, lo que beneficia al país en general materializándose principalmente en el financiamiento de proyectos de cooperación.

Respecto a la ejecución del presupuesto, en sesión de Consejo Superior 109-17, artículo LXIV, celebrada el 5 de diciembre del 2017, se conoció el informe de esta Dirección de Planificación 1749-PLA-2017 y se acordó:

“*Tener por rendido el informe N° 1749-PLA-2017 de la Dirección de Planificación y acoger su recomendación, en consecuencia: Autorizar a la Sala de Casación Penal, para que ejecute y lleve control de los recursos económicos asignados al Programa de Justicia Restaurativa y la Comisión de la Jurisdicción Penal. Lo anterior, en el entendido que el cambio solicitado no implica la creación de oficinas o centros gestores y que la ejecución Presupuestaria, se llevará por las mismas personas de la Sala que actualmente realizan labores de índole administrativa.*”.

Posteriormente, en sesión del Consejo Superior 5-19 del 23 de enero del 2019, artículo XXII, se conoció el informe 1512-PLA-2019 y acordó:

*“2) Acoger el criterio técnico de la Dirección de Planificación, en el sentido que la ejecución presupuestaria de la oficina 1377 Programa Justicia Restaurativa se mantenga desde el centro gestor de la Sala Tercera, ya que es en donde se tiene el recurso humano ordinario para la ejecución de los mismos, sin perjuicio de la ejecución, seguimiento y control presupuestario que puedan realizar los servidores judiciales del Programa de Justicia Restaurativa. En virtud de ello, se rechaza la gestión del Magistrado Rafael Segura Bonilla, Coordinador del Programa de Justicia Restaurativa, en la que solicita autorización para la creación del código presupuestario número 1377 como Centro Gestor de la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa.*”.

Finalmente, en sesión extraordinaria de Consejo Superior 47-19, artículo I, se acordó:

“*3) Según lo aprobado en la Ley de Justicia Restaurativa este Programa de Justicia Restaurativa debe considerarse como una oficina independiente, para lo cual la Dirección de Planificación deberá asignar su propio código presupuestario (1377) de forma independiente a la Sala III.*”.

En consulta realizada a la Licda. Rita Castro Abarca, Coordinadora de Unidad 3 del Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos, se confirma que, a partir del 2020, el Programa de Justicia Restaurativa dispone del código presupuestario 1377 de manera independiente al del Centro Gestor de la Sala Tercera.

Conforme con lo expuesto se incluye una nueva agrupación, la cual se detalla seguidamente:

1. Gestión administrativa de la oficina: dado la implementación de la ley de Justicia Restaurativa y en virtud de que el Consejo Superior la designó como oficina independiente es necesario que la oficina de Justicia Restaurativa administre sus propios fondos económicos, gestione su recurso humano y controle sus propios activos, entre otros. Estas funciones dentro de la nueva estructura van a recaer principalmente en una de las plazas de apoyo administrativo, ya que anteriormente eran realizadas por la persona destacada en el permiso con goce de salario.
2. **Estructura actual de recurso humano y organizacional de la Oficina de Justicia Restaurativa**

La Oficina de Justicia Restaurativa cuenta con el siguiente recurso humano ordinario:

**Tabla 1**

**Estructura de recurso humano ordinario de la Oficina de Justicia Restaurativa según la adscripción que se registra en la**

**Relación de Puestos 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número de puesto | Clase de puesto | Estado del puesto |
| 372083 | Profesional en derecho 3B | Propiedad |
| 377373 | Vacante |
| 377374 | Vacante |
| 377375 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Propiedad |
| 372084 | Secretaria Ejecutiva 2 | Vacante |
| 24375 | Profesional 2 | Vacante |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos suministrados por la Oficina de Justicia Restaurativa y la Relación de Puestos 2020.

El citado personal labora bajo la coordinación del Magistrado rector, pero tal y como lo aprobó en su oportunidad el Consejo Superior, se encuentran adscritas al Área de Gestión y Apoyo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), exceptuando el puesto 24375 que se encuentra adscrito a la Oficina de la Administración del Segundo Circuito Judicial de San José; no obstante, las directrices administrativas y operativas son emitidas por el Magistrado Rector.

Durante el 2019 contó con una plaza de Profesional 2, bajo la modalidad de permiso con goce de salario y sustitución (PGSS), hasta el último día laboral del 2019, según sesión 84-19 celebrada el 26 de setiembre del 2019, artículo XLI. Es importante indicar que, el Consejo Superior en sesión 87-19, celebrada el 8 de octubre del 2019, artículo LXXVI, autorizó que este permiso brindaría soporte administrativo y financiero al Programa de Justicia Restaurativa, pero respetando la naturaleza por la cual se otorgó el permiso, la cual es su prioridad.

**3.1.- Labores realizadas por las personas destacadas en los puestos de Profesionales en Derecho 3B**

Dos de las plazas de Profesional en Derecho 3B se dedican principalmente a realizar labores de supervisión y seguimiento a los equipos interdisciplinarios destacados en la implementación de la ley en los circuitos judiciales, de manera que deben velar por el cumplimiento de lineamientos y objetivos institucionales, analizar datos y resultados obtenidos por los equipos de Justicia Restaurativa, creación de rutas de trabajo, entre otros. Por otra parte, diseñan, organizan y participan en actividades académicas de capacitación, sensibilización y divulgación, entrevistas, estudios académicos y otras actividades informativas, tanto a nivel nacional e internacional.

Cabe señalar que una de las plazas se dedica a atender Justicia Penal Restaurativa y la otra Justicia Juvenil Restaurativa, por lo que a continuación se detalla la cantidad de equipos interdisciplinarios existentes por cada ámbito:

**Tabla 2**

**Distribución de equipos interdisciplinarios de Justicia Restaurativa por Circuito Judicial**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Equipos exclusivos Penal | Equipos exclusivos Penal Juvenil | Equipo ambas materias |
| I Circuito Judicial de San José | 0 | 1  (atiende II y III Circuito de San José) | 0 |
| II Circuito Judicial de San José | 1 | 0 | 0 |
| III Circuito Judicial de San José | 1 | 0 | 0 |
| I Circuito Judicial de Alajuela | 0 | 1  (atiende III Circuito de Alajuela) |  |
| II Circuito Judicial de Alajuela | 0 | 0 | 0 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | 0 | 0 | 0 |
| Heredia | 0 | 0 | 1 |
| I Circuito Judicial de la zona Sur | 0 | 0 | 1 |
| II Circuito Judicial de la zona Sur | 0 | 0 | 0 |
| I Circuito Judicial de la zona Atlántica | 0 | 1 |  |
| II Circuito Judicial de la zona Atlántica | 0 | 0 | 1 |
| I Circuito Judicial Guanacaste | 0 | 1 |  |
| II Circuito Judicial Guanacaste | 0 | 0 | 0 |
| Cartago | 0 | 0 | 1 |
| Puntarenas | 0 | 0 | 1 |
| Total | **11** | |  |

**Fuente:** Elaboración propia a partir del informe 726-PLA-RH-MI-2019

Tal y como se observa en la tabla anterior, se cuenta con dos equipos interdisciplinarios destacados de forma exclusiva para la materia Penal, cuatro equipos psicosociales para Penal Juvenil y cinco para atender ambas materias, lo que permite indicar que es necesario adecuar la distribución de trabajo entre las personas Profesionales en Derecho 3B.

Además de lo anterior, es necesario indicar que estas plazas también realizan coordinaciones a lo interno del Poder Judicial, tanto con oficinas administrativas como jurisdiccionales, con la finalidad de atender necesidades y requerimientos específicos de cada equipo para el desarrollo adecuado de sus funciones, como por ejemplo negociaciones para espacio físico, equipo informático, vehículos para traslados, entre otros aspectos. Para cada equipo interdisciplinario, entre otras cosas se definen las agendas de atención de Justicia Restaurativa y se coordina con el personal de la judicatura.

A nivel externo, se realizan coordinaciones con instituciones y organizaciones, para lograr enlaces importantes que impulsen la aplicación de Justicia Restaurativa a nivel nacional.

Actualmente, conforme al oficio 166-DNJR-20 de la Oficina de Justicia Restaurativa, una de estas plazas de profesional en Derecho 3B, tiene a cargo la ejecución del Proyecto de Cooperación Internacional Corte-Embajada de USA-NCSC sobre Justicia Juvenil Restaurativa, lo que le implica la coordinación con las diferentes instancia para construir protocolos de actuación, diseños de materiales de divulgación, creación de videos formativos, realización de talleres, capacitaciones dirigidas al personal judicial y a público en general, así como actividades con las personas usuarias y sus familiares.

La otra plaza destacada en el puesto de Profesional en Derecho 3B, adicionalmente tiene dentro de sus funciones el liderar la operativización de las decisiones estratégicas del Magistrado Rector, y en concordancia con ellas, indicar las líneas de acciones de las personas colaboradoras de la Dirección, incluyendo las dos plazas que laboran en el Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial y los tres puestos técnicos adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramientos de la Función Jurisdiccional destacadas en el Segundo Circuito Judicial de San José, Pavas y Puntarenas, con el objetivo de dar respuesta oportuna a los planteamientos que presentan los equipos interdisciplinarios o bien las propias coordinaciones. A su vez le corresponde revisar todos los documentos que son confeccionados por los otros dos puestos Profesionales en Derecho 3B, así como la organización de las funciones de todo el personal de la Dirección de Justicia Restaurativa. Aprueba temas relacionados con: criterios técnicos de Justicia Restaurativa, materiales de divulgación, notas de prensa, publicaciones en redes sociales, diseños de talleres, capacitaciones, asignación de tareas al personal profesional y de apoyo administrativo de la oficina, revisión de documentos confeccionados por los profesionales, control y seguimiento de tareas asignadas, entre otros.

En el caso del proyecto de Fortalecimiento de Justicia Restaurativa, esta persona valida las contrataciones y compras de servicios, los cuales se cancelan con la donación realizada por la Unión Europea para el fortalecimiento de Justicia Restaurativa en nuestro país, Colombia y México. De igual manera, para el citado proyecto realizó los diseños de las actividades y las ejecutó como facilitadora de las capacitaciones y talleres y es la encargada de la confección de los informes descriptivos y brinda apoyo a la Asistencia Técnica del Programa ADELANTE, en la realización de productos como la sistematización del programa, videos y otros.

Según oficio 166-DNJR-2020, remitido por la Oficina de Justicia Restaurativa, que indica:

*“Además es el puesto encargado de realizar la evaluación de desempeño del personal de la Dirección, de atender los requerimientos a nivel institucional e interinstitucional que se presentan ante la Dirección, como por ejemplo informes de la Dirección de Planificación, de la Dirección de Gestión Humana, solicitudes del Consejo Superior, informes de Políticas Públicas a nivel nacional, control y seguimiento de planes de acción, asistir en representación del Magistrado Rector a la diferentes comisiones y ejecutar los compromisos derivadas de las mismas, formular proyectos de cooperación, desarrollar las fases de planificación y dar seguimiento a la ejecución de estos proyectos, así como apoyar en las acciones de ejecución de los mismos, entre otras funciones.*”.

Es importante indicar que, según informe de plazas 691-PLA-RH-OI-2020, el cual fue conocido por el Consejo Superior en sesión 48-20, celebrada el 14 de mayo del 2020, artículo IX, se acogió la propuesta relacionada con incorporar dentro del presupuesto para el año 2021, recursos económicos para sustituir algunas de las actuales plazas extraordinarias de los equipos de Justicia Juvenil Restaurativa, con la finalidad de poder conformar un equipo de trabajo adicional y completar uno de los equipos existentes, lo que implicaría un aumento en la cantidad de equipos tanto para Penal como Penal Juvenil.

**3.2 Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial.**

Este programa se encuentra a cargo de la Dirección de Justicia Restaurativa con el objetivo de reforzar la institucionalidad de la Administración de Justicia, alineándose con las políticas institucionales e internacionales, tal como se enmarca en el Plan Estratégico Institucional 2019-2024, propiamente el Tema Estratégico 4 *“Gestión del personal”, cuyo objetivo es “Mejorar la idoneidad competencial, el compromiso y el bienestar del personal judicial, con el fin de alcanzar la excelencia en la Administración de Justicia.”*.

Este programa se crea y regula mediante Reglamento aprobado por Corte Plena en la sesión 41-19 celebrada el 30 de septiembre del 2019, artículo XIV y se basa en los principios y valores restaurativos, para desarrollar un abordaje integral centrado en la persona funcionaria y no en la conducta sancionable, generando un cambio de paradigma en la resolución de conflictos disciplinarios a lo interno del Poder Judicial.

El programa utiliza el abordaje restaurativo para dar soluciones integrales a diversas situaciones que podrían constituir un factor de riesgo institucional o ser sujetas del Régimen Disciplinario, constituyendo una alternativa a la imposición de sanciones y buscando mejorar la calidad de vida laboral de las personas funcionarias judiciales, brindándoles herramientas psicosociales, técnicas de auto cuidado, y alfabetización económica, para alcanzar su bienestar personal, laboral y social, así como prevenir la comisión de actos que afecten el deber de probidad y la ética, que se obliga como servidoras públicas.

Este Programa cuenta con una plaza de Profesional en Derecho y una Profesional 2 en Piscología, así como el apoyo de la persona Profesional Administrativa de la Dirección. Llevan a cabo el procedimiento establecido por reglamento y protocolos de actuación.

El puesto de Profesional en Derecho debe realizar funciones de coordinación para el buen funcionamiento del programa, todo bajo los lineamientos de la Dirección de Justicia Restaurativa, como son el poder determinar los sistemas informáticos que lleven el control de asuntos que se tramitan; la inclusión en los sistemas electrónicos y de Gestión de información relativa al proceso restaurativo, así como establecer procesos de consulta que se requieren por reglamento; el proceso de inclusión y análisis de estadística por parte de la Dirección de Planificación.

La tramitación y la facilitación de los procedimientos restaurativos, la comunicación constante con los órganos disciplinarios, y a nivel institucional e interinstitucionalmente fortalecer las redes de apoyo y lograr espacios para el cumplimiento de los planes restaurativos de las personas que se someten a este programa.

**3.3.- Personal de apoyo administrativo**

La oficina cuenta con dos plazas de apoyo administrativo, dentro de las cuales se encuentra la persona destacada en la plaza de **Secretaria Ejecutiva** quien realiza labores secretariales dentro de la oficina de Justicia Restaurativa, a saber: confección de oficios dirigidos a oficinas internas del Poder Judicial, instituciones nacionales (Ministerios, Asamblea Legislativa, ICD, IAFA, entre otros), y organizaciones internacionales (Poderes Judiciales de Iberoamérica), coordinación de videoconferencias internacionales, encargada de la administración del correo oficial de la oficina de Justicia Restaurativa, atención de reuniones entre el Magistrado Rector y jerarcas de instituciones nacionales como internacionales; además realiza labores secretariales en los diferentes proyectos a los que pertenece el Poder Judicial en temas de Justicia Restaurativa, como lo es el proyecto de Fortalecimiento de Justicia Restaurativa, el cual se desarrolla con cooperación de la Unión Europea y se ejecuta con los Poderes Judiciales de México y Colombia.

La plaza de **Técnico/a Judicial** realiza labores de apoyo administrativo en la oficina como por ejemplo: elaboración de solicitudes de vehículo para las giras del personal profesional, prepara los materiales a entregar en las distintas capacitaciones, remite comunicaciones oficiales de la oficina de Justicia Restaurativa por medio de correo electrónico, recibe y revisa las estadísticas mensuales de cada equipo interdisciplinario de Justicia Restaurativa, maneja la agenda del personal profesional, entre otros.

Con el propósito de analizar las labores que realizan cada uno de los puestos anteriores, se revisó el Manual Descriptivo de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, que se detalla en el siguiente apartado.

**3.4.- Revisión del Manual Descriptivo de Clases de Puesto**

Al revisar las funciones señaladas en el Manual Descriptivo de Clases de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, se determina lo siguiente en cuanto a los puestos asignados a la oficina de Justicia Restaurativa:

**Cuadro 1**

**Comparación de las funciones realizadas por el personal destacado en la oficina de Justicia Restaurativa y el Manual de puestos de la Dirección de Gestión Humana**

| **Perfil competencial** | **Clase de Puesto Ancha** | **Naturaleza del puesto** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- |
| Abogado Asistente 3 | Profesional en Derecho 3 | Ejecución de labores jurídicas de nivel profesional y de asistencia para alguna de las Salas de la Corte. | * Puesto y funciones no se encuentran alineados a la clase ancha descrita en el Manual Descriptivo de Puestos para la clase de “Abogado Asistente 3”. |
| Secretaria Ejecutiva | Secretaria Ejecutiva 1,2, 3 y 4 | Ejecutar labores secretariales complejas al servicio de funcionarios de alto nivel. | * Mayormente realiza las funciones conforme lo establece el Manual Descriptivo para la clase ancha “Secretaria Ejecutiva 1,2,3 y 4”. |
| Técnico Judicial | Técnico Judicial 1,2,3; Supernumerario | Ejecutar labores de técnicas relacionadas con la función jurisdiccional del despacho en el que se ubica. | * Puesto y funciones no se encuentran en concordancia con las descritas en el Manual Descriptivo de Puestos para la clase angosta de “Técnico Judicial 1,2,3; Supernumerario”. |

Fuente: Elaboración propia a partir de los manuales de puesto y las labores realizadas por el personal asignado a la oficina.

Al analizar las funciones realizadas por el personal destacado en la oficina, se determina que únicamente el puesto de Secretaria Ejecutiva realiza las funciones consignadas en el Manual Descriptivo de Puestos; no obstante, en virtud de que el órgano competente para la clasificación y valoración de los puestos es la Dirección de Gestión Humana deberá definir la correcta clasificación de todos los puestos de la oficina.

Una vez que la Dirección de Gestión Humana analice las labores que deben ser asumidas por este tipo de puesto, podrá ajustarlo a la clase que corresponda.

1. **Gestor Administrativo del proyecto** **de Fortalecimiento**

La oficina de Justicia Restaurativa lleva a cabo el proyecto de Fortalecimiento, el cual nace a raíz de una donación de la Unión Europa, en donde los Poderes Judiciales de Colombia y México son co-beneficiarios, pero la administración de los fondos se realiza desde Costa Rica, debido a lo anterior, hasta el último día labora del año 2019, se ha contó con un permiso con goce de salario de Profesional 2 para ejecutar las funciones adquiridas con la donación del dinero y actualmente se cuenta con una plaza ordinaria para realizar esas funciones. El proyecto se encuentra contemplado para que finalice en diciembre del 2020 debido a las contingencias de la pandemia del Covid 19. Este proyecto está incorporado dentro del portafolio de proyectos del Poder Judicial.

Además de lo anterior, según la información recopilada realiza las siguientes funciones vinculadas con la naturaleza de una oficina como:

* Ejecutar los procesos y controles necesarios para la adecuada ejecución del presupuesto ordinario asignado a la oficina de Justicia Restaurativa.
* Ejecutar, analizar y desarrollar los mecanismos instituciones de control y seguimiento, tales como: Plan Estratégico Institucional, Plan Anual Operativo, Sevri, informes de Auditoría Interna.
* Analizar, verificar y aprobar viáticos de las personas funcionarias de la oficina de Justicia Restaurativa.
* Tramitar nombramientos, incapacidades, vacaciones, permisos y otros.
* Colaborar en otras labores de soporte administrativo en la oficina.

En la siguiente tabla se describe las características principales del proyecto, según lo aportado por el Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos de la Dirección de Planificación:

**Tabla 3**

**Situación del Proyecto Regional de Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa al 31 de mayo de 2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Código del Proyecto** | **Nombre del proyecto** | **% avance 31/05/20** | **Comienzo** | **Fin (a)** | **Categoría de Proyecto** | **Tema Estratégico** | **Acción Estratégica** | **Oficina Líder de Proyecto** |
| 1777-PFJR-P01 | Proyecto Regional Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa | 72% | 04/09/2017 | 31/12/2020 | Estratégico | 1- Resolu- ción oportuna de conflictos | 4 - Justicia Restaurativa | 1777  Proyecto fortalecimiento de la justicia restaurativa corte–Europa aid |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos de la Dirección de Planificación.

Notas: (a) Dato suministrado según oficio de la Oficina de Justicia Restaurativa 166-DNJR-2020.

Como podrá observarse el proyecto está categorizado como un proyecto estratégico, con un porcentaje de avance del 72% y se espera finalizar el 30 de junio del 2020.

En el oficio 2130-PLA-19, la Dirección de Planificación planteó diferentes escenarios sobre la continuidad de las licencias con goce de salario, sin embargo, en este tema específico el Consejo Superior optó por no prorrogar dicho recurso, dadas las limitaciones presupuestarias[[1]](#footnote-1).

En sesión de Consejo Superior 03-20, celebrada el 14 de enero del 2020, artículo LXXXII, se aprobó trasladar la plaza 24735 de Auxiliar Administrativo, adscrita a la Oficina de Recepción de Documentos del Segundo Circuito de San José a la Dirección de Justicia Restaurativa, la cual sugieren recalificar a Profesional 2, con la finalidad de que realice funciones relacionadas a las siguientes temáticas:

* Proyecto Regional Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa -ejecutado con fondos donados por la Unión Europea, 72% de avance del proyecto al 31/05/2020.
* Proyecto de Cooperación Corte-USA-NCSC sobre Justicia Juvenil Restaurativa -ejecutado con fondos donados por la Embajada Americana, 50% de avance del proyecto al 02/06/2020, según correo remitido el 1° de julio del 2020, por el Lic. Jorge Mario González Delgado, Profesional 2 destacado en la oficina de Justicia Restaurativa.
* Proyecto de Justicia Restaurativa para el bienestar del personal judicial, 34% de avance del proyecto al 12/06/2020, según correo remitido el 1° de julio del 2020, por el Lic. Jorge Mario González Delgado, Profesional 2 destacado en la oficina de Justicia Restaurativa.
* Adicionalmente asume otras labores de soporte administrativo y financiero a la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa, las cuales se detallan a continuación[[2]](#footnote-2):

1. Dirigir, asignar, coordinar, supervisar y ejecutar las actividades y trabajos administrativos de la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa.

2.        Participar en el establecimiento de programas, métodos, normas, procedimientos y sistemas de trabajo en la materia de su competencia.

3.        Participar de la formulación, ejecución y control del presupuesto institucional asignado de conformidad con los lineamientos y montos establecidos.

4.        Ejecutar los procesos y controles para la adecuada ejecución del presupuesto asignado a la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa.

5.        Ejecutar, analizar y desarrollar los mecanismos institucionales de control y seguimiento, tales como: Plan Estratégico Institucional, Plan Anual Operativo, SEVRI, informes de Auditoría Interna, entre otros.

6.        Planear acciones tendientes a mejorar la prestación de servicios y velar por el eficaz funcionamiento de la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa.

7.        Participar y colaborar en las actividades profesionales administrativas con organismos internacionales en los eventuales proyectos, solicitudes o concursos de cooperación internacional.

8.        Determinar el modelo para ingreso y administración de fondos (aproximadamente 20 millones de colones) que donará el ICD a la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa, para el pago de viáticos a personas usuarias del PTDJ.

9.        Participar de la formulación, ejecución y control de eventuales presupuestos de cooperación internacional de conformidad con los contratos y montos establecidos.

10.      Velar por el cumplimiento de las directrices, políticas, lineamientos y procedimientos dictados por Corte Plena, Consejo Superior, Dirección Ejecutiva y otras oficinas administrativas.

11.      Mantener relaciones de coordinación y seguimiento con diversas dependencias e instituciones sobre los asuntos a cargo.

12.      Redactar, revisar y firmar correspondencia, informes, constancias y documentos diversos.

13.      Velar por el correcto manejo de documentos, registros, archivos, y otros similares.

14.      Efectuar los trámites requeridos a fin de que la oficina disponga de los recursos necesarios para cumplir con el trabajo.

15.      Asistir a reuniones con el fin de actualizar conocimientos, coordinar y mejorar métodos y procedimientos.

16.      Llevar al día archivos, sistemas computadorizados, registros delicados y confidenciales y elaborar los reportes que se deriven de los mismos.

17.      Llevar controles variados.

18.      Asesorar, orientar e instruir al personal operativo sobre las labores a ejecutar.

19.      Preparar informes complejos.

20.      Tramitar nombramientos.

21.      Tramitar incapacidades, vacaciones, permisos y otros.

22.      Analizar, verificar y aprobar los viáticos de las personas funcionarias de la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa.

Las labores que asume el puesto adicional son acordes a la gestión de apoyo administrativo, lo que vendría a coadyuvar de manera permanente a las actividades que realiza la oficina de Justicia Restaurativa.

1. **Propuesta de estructura organizacional para la oficina de Justicia Restaurativa**

Según lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley de Justicia Restaurativa señala “*que la implementación de esa ley en el Poder Judicial estará bajo la* ***Dirección de Justicia Restaurativa*** *como* ***ente rector****…”,* siendo que actualmente se conoce con el nombre de Programa u Oficina de Justicia Restaurativa, se hace necesario analizar si el término obedece a una definición estructural o una de las etapas del proceso administrativo[[3]](#footnote-3), que aplica el conocimiento adquirido para la toma de decisiones.

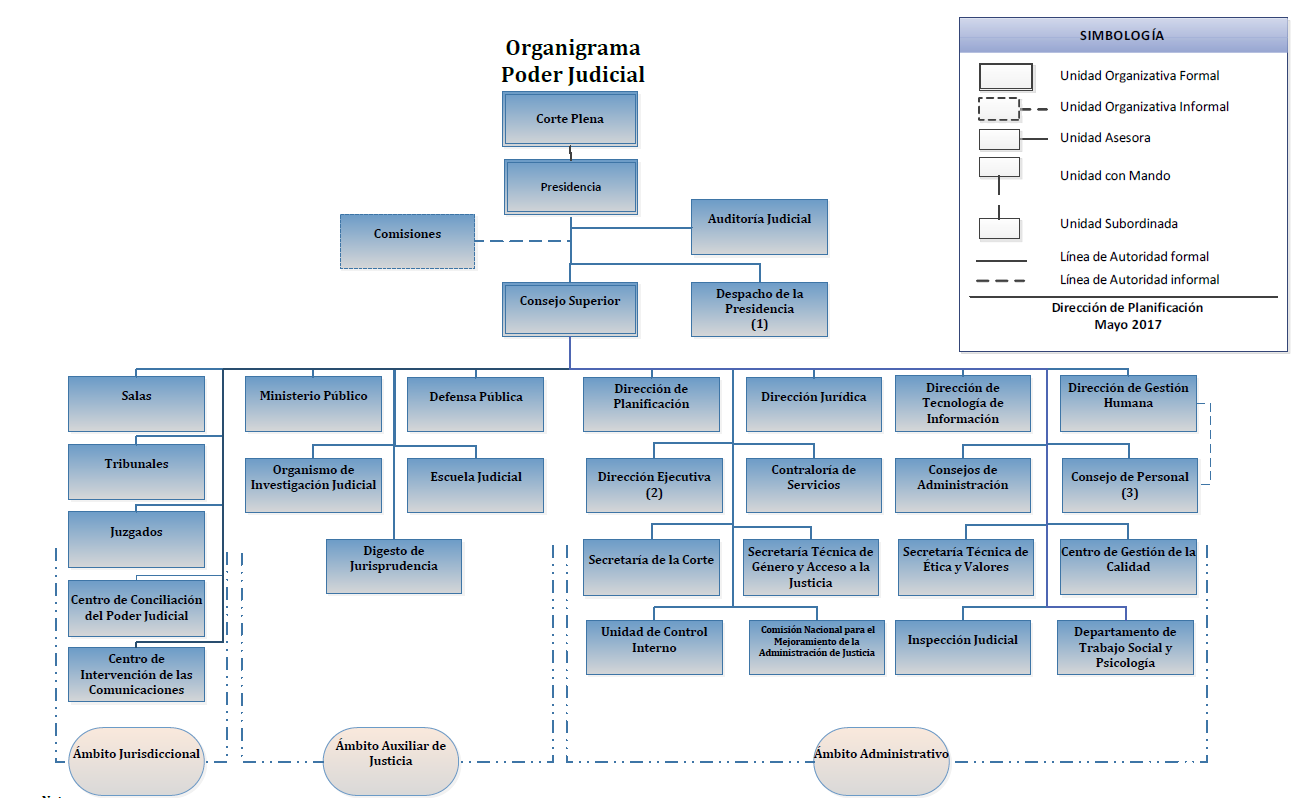
Por lo anterior, se procede a analizar las características que establece el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) en su Política de Gobierno sobre niveles jerárquicos y nomenclatura organizativa en la Administración Pública, que define el concepto de Dirección, de la siguiente manera:

“*Es la base estructural (o superior), de la mayoría de las Administraciones (…) se compone de direcciones subdivididas en servicios y secciones y, algunas veces, también en divisiones o departamentos… (…) subordinadas que cumplen funciones sustantivas, contando con un alto grado de discrecionalidad y de independencia técnica y funcional respecto al nivel.*”.

Como se puede apreciar, una Dirección es la base estructural superior que subdivide su función en otras unidades administrativas específicas. A nivel institucional la unidad administrativa denominada “Dirección” se ubica en el organigrama del Poder Judicial en el ámbito administrativo y constituyen un nivel jerárquico superior, con diversas unidades estructurales a cargo, en el cual el Consejo Superior y Corte Plena influyen para alcanzar los objetivos institucionales:

**Figura 2**

**Organigrama del Poder Judicial**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la página oficial del Poder Judicial.

La tendencia observada en otras instituciones e inclusive dentro del mismo Poder Judicial señala la línea de una organización por procesos, donde existe un principio filosófico de integración de cada una de las dependencias y se destaca que todas son parte de un todo y no elementos aislados, situación que se observa en la Dirección de Gestión Humana, Dirección de Tecnología de la Información y esta Dirección de Planificación, quienes cuentan con la integración de procesos definidos e interdependientes según las competencias centrales de la organización y que a su vez se ejecutan de manera independiente.

Si bien es cierto la ley delega a la Dirección de Justicia Restaurativa la implementación de la Ley, la figura “Dirección” en la estructura del Poder Judicial corresponde a un nivel jerárquico superior, en donde se ejecutan varios procesos y por consiguiente se compone de distintos subprocesos, secciones, unidades o departamentos, los cuales realizan diferentes funciones de forma independiente, pero todas orientadas para alcanzar los objetivos de la organización, característica que no cumple la oficina de Justicia Restaurativa, puesto que su principal objetivo se contempla en un único proceso, sin divisiones subordinadas que cumplan funciones sustantivas, ni con un alto grado de independencia técnica y funcional e interactúa precisamente con las Direcciones Administrativas para cumplir con sus funciones.

Determinar que la oficina de Justicia Restaurativa cumple con las características definidas por MIDEPLAN y con la estructura que prevalece en el Poder Judicial, para definirla como una Dirección, no sería lo correcto, salvo criterio diferente.

Es viable comprender entonces, que la definición de “dirección”, mencionada en la ley, sí se asemeja a la etapa del proceso administrativo definido como “Dirección”, la cual consiste en hacer que los miembros y las partes que estarán interactuando contribuyan al logro de los objetivos.

El proceso administrativo se desarrolla en diferentes etapas, conocidas como planificación, organización, dirección y control, estas son consecuentes y se repiten por cada objetivo determinado por la institución, en el caso particular de la oficina de Justicia Restaurativa, cuenta con el objetivo establecido por la ley, el cuál es su implementación. De seguido se muestra una ilustración que como punto central destaca el “Proceso Administrativo” y junto a ella convergen cada una de las etapas que lo conforman.

**Figura 3: Etapas del Proceso Administrativo**



En un artículo escrito para una revista en la web[[4]](#footnote-4), se destaca *que la importancia del proceso administrativo reside en la previsión de los hechos futuros y el control adecuado de los recursos en forma ordenada*, para algunos autores este proceso es necesario para que las reglas, políticas y las actividades de cada proceso se apliquen de manera efectiva y en línea con los objetivos y metas de la institución. De manera específica se espera que la oficina de Justicia Restaurativa implemente como órgano rector las diversas etapas del proceso administrativo, para cumplir con su cometido, dentro del cual el proceso de “Dirección” conlleva la ejecución de los planes, la comunicación, la motivación y la supervisión necesaria para alcanzarlo. Como instancia rectora, es necesaria la presencia de una figura que tenga la capacidad de tomar decisiones, instruir, ayudar y dirigir a las diferentes áreas involucradas y con ello alcanzar la implementación de la Ley.

Por otra parte, se analiza el concepto de “oficina” que la define actualmente como “Oficina” de Justicia Restaurativa, según lo descrito por MIDEPLAN y se obtiene que este tipo de unidades estructurales tienen el concepto de *“unidades encargadas de una función sustantiva concreta”,* característica que la define con mayor precisión por la actividad que la identifica y la razón de ser de su creación.

Por lo tanto, se estima conveniente que la oficina de Justicia Restaurativa conserve la nomenclatura organizacional que hasta hoy la ha identificado en su función y se le adicione el concepto de **Oficina Rectora de Justicia Restaurativa**, considerando la disposición del legislador al definirla como la instancia rectora en el tema de justicia restaurativa, a la vez, se analizará la figura responsable que actuará como ente rector en el siguiente apartado.

* **Rectoría de Justicia Restaurativa**

En el punto 2) del presente informe se enlistan las principales funciones que tiene a su cargo el Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas Rector de Justicia Restaurativa, las cuales estaban orientadas a ejecutar una coordinación estratégica a nivel nacional del programa, dado que realiza coordinaciones a lo interno de la institución, con las distintas dependencias que participan en la ejecución del procedimiento a nivel judicial; asimismo, debe realizar conexiones necesarias con los altos jerarcas de instituciones del estado, con la finalidad de obtener acuerdos interinstitucionales que permitan la buena marcha del programa.

Aunado a lo anterior, debido a que Costa Rica es un referente internacional de Justicia Restaurativa, el Magistrado Rector representa al Poder Judicial en la Cumbre Judicial Iberoamericana y en el Consejo Judicial Centroamericano y del Caribe, en los cuales se busca proyectar la cooperación económica de organizaciones internacionales al programa en nuestro país. Por otra parte, es el representante del Poder Judicial ante la Unión Europea de la ejecución del Proyecto de Fortalecimiento de Justicia Restaurativa, lo que implica coordinaciones con los Poderes Judiciales de México y Colombia.

En vista de lo anterior, la rectoría de Justicia Restaurativa continúa siendo ejercida por un Magistrado o Magistrada, debido a que la condición actual del programa implica una representación importante del Poder Judicial ante la sociedad tanto nacional como internacional. Este magistrado ha sido representación de la Sala Tercera, puesto que Justicia Restaurativa constituye en un procedimiento que contribuye a la resolución de conflictos ocasionados por hechos delictivos y ciertamente el artículo 2 de la Ley de Justicia Restaurativa cita:

*“El procedimiento restaurativo se aplicará en materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional, en todas las etapas procesales, conforme a lo establecido en esta ley.”.*

* **Funciones de enlace**

Dado que la figura representada por el Magistrado o Magistrada Rector corresponde a un puesto de alto nivel jerárquico institucional y que tiene obligaciones inherentes con la Sala Tercera, podría provocar que su disponibilidad para atender temas administrativos sea menor, por lo que se estima prudente que exista una figura que funja como enlace entre la rectoría y el personal de la oficina, con la finalidad de hacer efectivas las líneas emanadas por el Magistrado Rector; y este último podrá disponer de un apoyo para algunas responsabilidades. Asimismo, esta persona se encargará de las funciones administrativas para asignar labores al personal de la oficina que tenga a cargo, capacitar al de nuevo ingreso, realizar las aprobaciones en los sistemas informáticos de la institución, acatar las instrucciones de su superior en apego a las políticas institucionales y al marco normativo. De igual manera, esta plaza deberá colaborar en las labores realizadas por las otras dos plazas de Profesionales en Derecho 3B, se sugiere en los seguimientos de los equipos interdisciplinarios, pero esa cantidad deberá ser proporcional debido al recargo en los temas administrativos de la oficina y de velar por la administración de los proyectos de cooperación internacional.

* **Creación del Consejo Consultivo**

La Ley de Justicia Restaurativa establece que la implementación de esa ley será a cargo de la oficina de Justicia Restaurativa, como instancia rectora en el tema, también determina que le corresponde al Ministerio Público, el ejercicio de la acción penal y penal juvenil y establece que en materia penal se abrirán oficinas de justicia penal restaurativa integradas por equipos interdisciplinarios. Todas estas instancias deben converger para alcanzar el objetivo primordial de la Ley, pero cada área con su propia independencia funcional, establecido así en el artículo 7 de la referida ley, que dice:

*“La Fiscalía General de la República, la Defensa Pública y el Departamento de Trabajo Social y Psicología podrán designar funcionarios y funcionarias para integrar los equipos de justicia restaurativa conforme al perfil competencial idóneo y acreditado con habilidades y destrezas en materia restaurativa, que gozarán de independencia funcional conforme las competencias legales de cada profesional en materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional.”.*

Conforme a lo expuesto, los miembros de los equipos interdisciplinarios cuentan con independencia funcional, es decir que la ejecución de funciones vinculadas con su profesión será conforme con las directrices que emita la oficina a la cual se encuentran adscritos, a saber: Fiscalía, Defensa Pública o Departamento de Trabajo Social, por ese motivo se considera necesario para la correcta implementación de la ley que la oficina de Justicia Restaurativa realice reuniones mensuales o trimestrales con los coordinadores de cada área involucrada, y conformar así un “Consejo Consultivo” con el objetivo de transmitir información importante, como lo pueden ser la revisión de diferentes informes de la Dirección de Planificación, Auditoría Judicial, Tribunal de la Inspección Judicial, de los propios equipos, revisión del impacto del servicio, entre otros; así como la toma de decisiones, sugerencias, disposiciones y otros temas, esto con la finalidad de que exista homogeneidad entre los equipos.

Lo anterior, por cuanto se considera que al ser estas instancias las que aplican la Ley en los Circuitos Judiciales, podrían enriquecer cualquier documentación que involucre la implementación de la Ley o el funcionamiento de índole administrativo de los equipos interdisciplinarios y duplas psicosociales; no obstante, tal y como lo faculta la Ley las decisiones finales y estratégicas estarán bajo la Dirección de Justicia Restaurativa como ente rector.

**6.- Criterio de la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana**

Se conversó con la Licda. Gabriela Mora Zamora, Jefa Administrativa de la Sección de Análisis de Puestos, quien indicó que existen casos en donde se crean plazas ordinarias sin que medie un estudio de clasificación del puesto, por lo que considera que los puestos asociados al Programa de Justicia Restaurativa deben ser valorados y clasificados por la Sección a su cargo, ya que los puestos conocidos como letrados están vinculados con las labores que se realizan en las Salas de la Corte y los de Justicia Restaurativa realizan funciones muy diferentes; comenta que estos puestos son de confianza, por lo que se pueden analizar sin inconvenientes.

Sobre la posibilidad de realizar la valoración del puesto de Técnico o Técnica Judicial considerando las nuevas funciones de índole administrativo, estimó conveniente que se indique en las recomendaciones del presente informe, debido a que los estudios de clasificación y valoración de puestos se realizan cuando por parte de la Dirección de Planificación se realiza un estudio de estructura organizacional, posteriormente ya no existiría posibilidad de volver a valorar ese puesto.

Indica la Licda. Mora Zamora que, en lo referente al puesto de Secretaría Ejecutiva es importante considerar que su naturaleza es la de trabajar directamente con funcionarios de alto nivel, situación que se debe revisar al momento efectuar el estudio de clasificación y valoración de ese puesto en particular.

1. **Criterio del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ)**

Debido a que en la actualidad las plazas destacadas en el Programa de Justicia Restaurativa se encuentran adscritas al Área de Gestión y Apoyo, se conversó con la Licda. Maricruz Chacón Cubillo, Directora a.i del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), quien indicó que en el momento en que se conformó el programa, por ser plazas vinculadas al programa presupuestario 927, se adscribieron al CACMFJ; no obstante, considera que al igual que otros programas jurisdiccionales, el de Justicia Restaurativa debería tener su propia estructura, la cual no debería quedar adscrita a la actual oficina, por cuanto estima que su naturaleza es distinta a la razón de ser del CACMFJ, por ello debe constituirse como una oficina independiente.

1. **Observaciones remitidas por las oficinas consultadas**

La versión preliminar de este informe fue puesta en consulta mediante el oficio 1055-PLA-OI-2020 del 15 de julio del 2020, al Magistrado Gerardo Alfaro Vargas, Rector Oficina de Justicia Restaurativa, Máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora a.i. de Gestión Humana y Licda. Maricruz Chacón Cubillo, Directora a.i. del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, por lo que a continuación se detallan las observaciones remitidas:

| **N°** | **Observaciones remitidas según oficio 259-CACMFJ-JEF-2020 del Centro de Apoyo, Coordinación para el Mejoramiento de la Función Jurisdiccional** | **Criterio de la Dirección de Panificación** |
| --- | --- | --- |
| **1** | En cuanto a la recomendación 8.5, relacionada con adscribir las plazas que vienen dando soporte a la Oficina de Justicia Restaurativa al código de oficina 1377- Programa de Justicia Restaurativa, sobre el particular, por haber finalizado el proceso de formulación presupuestaria para el año 2021, será hasta el año 2022 que se podrá incluir en la estructura programática del Poder Judicial el código de oficina 1377. Por lo que posiblemente deberán mantenerse adscritas a este Centro, pero se aplicará la recomendación del punto 8.11, en la cual se atribuye a la figura de enlace las aprobaciones en los sistemas institucionales. | El ente técnico encargado de los traslados de los códigos de puestos es la Dirección de Gestión Humana, por lo que deberá ser esa instancia la que comunique el momento en que se podría realizar el traslado. |
|  | **Observaciones remitidas según oficio PJ-DGH-SAP-268-2020** | **Criterio de la Dirección de Panificación** |
| **1** | En cuanto a la definición del informe de “Oficina” de Justicia Restaurativa es necesario que se aclare si la dependencia será un Departamento, Sección o Unidad, claramente definidas en la institución. | Si bien es cierto a nivel institucional las nomenclaturas más utilizadas son las mencionadas por la Dirección de Gestión Humana, también es cierto que existen estructuras denominadas como “Oficina” y que tienen un reconocimiento en los niveles jerárquicos y nomenclatura organizativa avalada para las estructuras de la Administración Pública. A manera de ejemplo, se citan las diversas unidades estructurales que, dentro del Poder Judicial, se han establecido con el nombre de Oficina: |
|  |  | Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción; Oficina de Asesoría Técnica y Relaciones Internacionales (OATRI); Oficina de Atención a la Víctima de Delitos, Oficina de Administración del Circuito Judicial de (diversos circuitos judiciales), Oficina de Recepción de Denuncias, Oficina de Defensa Civil de la Víctima; Oficina de Planes y Operaciones, Oficina de Comunicaciones Judiciales, Oficina de Asuntos Internos, para citar solo algunos ejemplos. Por lo que se mantiene la recomendación al Consejo Superior de cambiar la nomenclatura a “Oficina Rectora de Justicia Restaurativa”, la cual estará bajo la dirección funcional de un Magistrado o Magistrada de la Sala Tercera. |
| **2** | Salvo mejor criterio, se considera que esta oficina es más de corte administrativo que jurisdiccional. | Es necesario tener en cuenta que, la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, es la responsable de la correcta aplicación en el Poder Judicial de la Ley 9582 de Justicia Restaurativa, por lo que a pesar de que su función gira entorno a esa potestad, indirectamente contribuye al Poder Judicial a realizar su labor sustantiva de administración de justicia, por cuanto debe capacitar a la judicatura respecto al modelo de Justicia Restaurativa aprobado por ley, por lo que deben generar protocolos e instrumentos que permitan a las personas juzgadoras aplicar correctamente la ley. |
|  | **Observaciones remitidas según oficio 166-DNJR-20 por el Magistrado Rector de Justicia Restaurativa** | **Criterio de la Dirección de Panificación** |
| **1** | En el apartado 2. del informe sobre Generalidades, en relación con las funciones más representativas:   1. En el punto 1, favor agregar a la Defensa Pública. 2. En el punto 4, en relación con los proyectos de cooperación internacional, es necesario actualizar que son tres y se debe incluir el Proyecto de Cooperación que se trabaja el conjunto con UNICEF para el Fortalecimiento de la Justicia Penal Juvenil y Justicia Juvenil Restaurativa. | Se agrega lo solicitado. |
| **2** | En cuanto al párrafo que describe los ejes temáticos en que se trabaja, se solicita se incluya “imposición de la pena o sanción por cesura”. | Se procede a agregar al eje temático la palabra por cesura. |
| **3** | Sobre las diversas actividades que se realizan:   1. En el punto c. donde describe la creación de instrumentos, agregar: protocolos de actuación, rutas de trabajo, hojas de buenas prácticas, definición de modalidades de trabajo. 2. En el punto f. sobre cooperación internacional, es importante agregar que se trabaja también en el proyecto de UNICEF, el cual se encuentra en fase de planificación. Y así mismo es indispensable, aclarar que el permiso con goce de salario y sustitución de la persona Profesional 2 para el proyecto de Fortalecimiento se tuvo hasta el último día laboral de diciembre 2019. 3. En el punto i. referente a proyección internacional, es importante resaltar que esta acción coloca al Poder Judicial de Costa Rica como un referente en la materia restaurativa, lo que beneficia al país en general y se ve materializado principalmente en el financiamiento de proyectos de cooperación. | Se agregan los cambios solicitados. |
| **4** | Sobre las labores realizadas por los puestos profesionales en derecho 3B, es indispensable que se complementen con las labores que se citan en el documento. | Se agregó lo solicitado. |
| **5** | Se considera indispensable incluir un apartado en el informe que muestre la descripción del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal judicial. | En el apartado 2. Generalidades de la Oficina de Justicia Restaurativa, se incluyó el tema relacionado con el Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar del Personal Judicial, por lo que se estaría incluyendo lo relacionado con los permisos con goce de salario asignados para su funcionamiento. |
| **6** | Para el apartado 4, se requiere hacer la aclaración que el permiso con goce de salario otorgado para puesto de Gestor Administrativo fue asignado hasta el último día laboral del 2019 y que actualmente se cuenta con una plaza ordinaria para esa función. Además, la fecha fin del Proyecto Regional de Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa, finaliza en el mes de diciembre del 2020, en razón de las contingencias por la pandemia. | Se realizan las modificaciones en el documento. |
| **7** | Sobre la propuesta de estructura, es importante tener en cuenta que es partir de la Ley de Justicia Restaurativa, Ley 9582, que entró en vigencia en enero del 2019, surge la necesidad de crear la presente estructura, en razón de que dicha normativa en su numeral 6 instituye la Dirección de Justicia Restaurativa y le da un carácter de Rector, es precisamente ante es imperativo legal, que se considera que la denominación correcta debe ser la de Dirección. Si bien es cierto el informe desarrolla una explicación desde el ámbito administrativo, en doctrina y lineamientos del Ministerio de Planificación, la oposición que se hace a esa conclusión es por imperativo legal, en razón de que la finalidad del legislador al dar la denominación Dirección fue pensada en que eso permitiría que, los procesos restaurativos tengan un crecimiento constante, articulado y estandarizado con una proyección a nivel nacional e internacional. | La Dirección de Planificación es del criterio técnico que a nivel de la institución las direcciones se han creado como entes asesores de la jerarquía institucional, por lo cual la aplicación del concepto dirección rompería la estructura que se tiene a nivel del Poder Judicial y podría desencadenar en implicaciones que afecten no solo el nivel de la estructura organizativa de la institución, sino también a nivel presupuestario, al reconocer puestos jerárquicos para actividades que no son consecuentes con la clasificación de los puestos profesionales del nivel gerencial.  No obstante, entorno a la correcta denominación de la oficina, se está incluyendo una recomendación a la Dirección Jurídica para que emita el criterio |
| **8** | Sobre las funciones del puesto del segundo nivel de la estructura propuesta, corresponden a un puesto que no se encarga solamente de transmitir información como se entiende la palabra enlace, sino más bien de tener a cargo el personal de la Dirección para operativizar y supervisar el cumplimiento de las líneas estratégicas emanadas por el Magistrado Rector, por consiguiente debe estar diferenciada del resto de puestos de las Dirección, por lo que se imposibilita compartir el seguimiento directo de los equipos interdisciplinarios, pero de ser necesario con la posibilidad de apoyar en labores de las otras dos plazas de profesionales en derecho. | Se realizan los cambios necesarios en el documento; no obstante, se mantiene el término de enlace, pero se adiciona que es el puesto encargado de hacer efectivas las directrices indicadas por el Magistrado Rector. La definición y categoría del puesto serán el resultado del análisis que realice la Dirección de Gestión Humana. |
| **9** | Es contrario a lo que establece la Ley de Justicia Restaurativa, el crear una figura con potestad de toma de decisiones sobre el tema de Justicia Restaurativa, ya esa función por imperativo legal le corresponde a la Rectoría. En respeto de la independencia funcional de cada uno de los órganos que conforman los procesos de Justicia Restaurativa, no es viable el poder crear una figura denominada Consejo Consultivo, que la Ley de Justicia Restaurativa no contempla. De la lectura de las normas supra citadas, se desprende que la Rectoría la ejerce una persona Magistrada. La figura propuesta otorga competencias que no están establecidas en la ley.  Existe total anuencia desde la Rectoría, como se ha venido haciendo a la fecha, que deben realizarse reuniones de coordinación por materia, además de periódicamente, trabajar políticas generales con un equipo conformado por Jerarcas de cada una de las áreas involucradas en el proceso de Justicia Restaurativa (Ministerio Público, Defensa Pública y Departamento de Trabajo Social y Psicología y el Centro de Resolución Alterna de Conflictos). | Efectivamente la implementación de la Ley estará bajo la rectoría de la dirección de Justicia Restaurativa; no obstante, en virtud de que su aplicación a nivel jurisdiccional recae sobre los equipos interdisciplinarios y duplas psicosociales, las cuales son sobre el Ministerio Público, Defensa Pública y Departamento de Trabajo Social y Psicología, se estima necesario que exista un mecanismo en el cual esas instancias lleguen a acuerdos administrativos importantes, como por ejemplo la necesidad de buscar nuevas alternativas que permitan el incrementar los casos atendidos por Justicia Restaurativa, homogeneidad en el trámite administrativo del expediente, como por ejemplo quien lo agenda, quien confirma con las partes la participación a la reunión restaurativa, quien cierra estadísticamente el expediente, entre otros aspectos.  La idea del Consejo Consultivo es que, a pesar de que exista independencia funcional entre los integrantes de los equipos, se logren socializar aspectos trascendentales para el buen funcionamiento de estos, como lo pueden ser dar respuesta a los diferentes estudios realizados por dependencias del Poder Judicial, Protocolos de Actuación, Instrumentos de medición, para los cuales estás instancias pueden enriquecer su contenido, dado que son los que tienen a cargo la aplicación de la Ley.  Ahora bien, el Consejo Consultivo al tener una línea discontinua conforma una unidad organizativa informal, por lo que las decisiones finales en materia de Justicia Restaurativa y decisiones estratégicas recaen, tal y como lo indica la Ley, bajo la rectoría de la Dirección de Justicia Restaurativa. |
| **10** | En cuanto al criterio de la Sección de Análisis de Puesto de Gestión Humana, es importante indicar que según oficio PJ-DGH-RS-19 del 10 de julio del 2019 de la Dirección de Gestión Humana, se establece que las plazas de la Dirección de Justicia Restaurativa no están sujetas al reglamento de plazas de confianza, por consiguiente se trata de plazas ordinarias. | Se considera que la Dirección de Gestión Humana es el ente técnico, encargado de definir aspectos relacionados con la clasificación y valoración de los puestos, por lo que deberá ser esa instancia la que confirme si esos puestos son o no de confianza. |
| **11** | Se realizan observaciones a los puntos 8.1, 8.4, 8.5, 8.8, 8.9 y 8.11 del apartado de las conclusiones. | Para los puntos 8.1, 8.4, 8.5, 8.8, 8.11 se analiza cada observación y se realizan los cambios pertinentes.  En el punto 8.9, la conclusión indica que se espera que la oficina de Justicia Restaurativa implemente las diversas etapas del proceso administrativo, dentro del cual se encuentra la etapa de “Dirección”, por lo que se considera que la conclusión se refiere a que la oficina debe implementar todas las etapas del proceso administrativo, a saber: Planeación, Organización, Dirección y Control. |
| **12** | En cuanto al apartado de las recomendaciones:   * 1. Se solicita se apruebe la propuesta de estructura para la Dirección de Justicia Restaurativa, en la cual, para el nivel superior, la sugerencia de un Consejo Consultivo se debería llamar “Equipo de Jerarcas de Justicia Restaurativa”. Además, para el tercer nivel operativo, se solicita incluir una plaza de Profesional en Derecho 3B y una Plaza de Profesional en Psicología, las cuales dan soporte al Programa Justicia Restaurativa para el Bienestar del Personal Judicial. | Es necesario indicar que no es posible incluir como parte de la estructura organizacional y funcional de una oficina, puestos asignados a través de permisos con goce de salario y sustitución, por cuanto los mismos obedecen a proyectos estratégicos del Poder Judicial y su permanencia se encuentra en función del proyecto, por lo que podría suceder que durante su desarrollo las condiciones varíen y el puesto indicado en la estructura ya no exista o conforme la necesidad del proyecto su naturaleza sea otra. |
|  | Adicionalmente, con líneas discontinuas, se solicita incluir los equipos interdisciplinarios de Justicia Restaurativa.   * 1. Se solicita conservar conforme la Ley 9582, la denominación de Dirección. | Entorno a la correcta denominación de la oficina, se está incluyendo una recomendación a la Dirección Jurídica para que emita criterio. |

1. **Conclusiones**
   1. La implementación del procedimiento de Justicia Restaurativa inició como un plan piloto en el Poder Judicial en el año 2012. El 20 de enero del 2019 entró en vigencia la Ley de Justicia Restaurativa 9582, la cual actualmente se aplica en los siguientes ejes temáticos: Justicia Penal Restaurativa, Justicia Juvenil Restaurativa, Justicia Restaurativa Flagrancia, Tratamiento de drogas bajo supervisión judicial, Contravenciones, Abreviados, Imposición de pena o sanción por cesura, Proceso en Ejecución y Bienestar para el personal judicial.
   2. En el año 2017 el Consejo Superior aprobó la estructura administrativa y organizacional del entonces Programa de Justicia Restaurativa, en la cual las plazas ordinarias fueron adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, pero su dirección funcional recaería en el Magistrado o Magistrada Coordinadora del citado Programa de Justicia Restaurativa.
   3. El Consejo Superior en el año 2019 aprobó que el entonces Programa de Justicia Restaurativa, debe ser considerada una oficina independiente a la Sala Tercera, por lo que el Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos de esta Dirección de Planificación, procedió a realizar lo solicitado por el órgano superior y modificó el código presupuestario 1377- Programa de Justicia Restaurativa, por consiguiente, deberá esta oficina formular y ejecutar su propio presupuesto.
   4. La oficina de Justicia Restaurativa cuenta con el siguiente personal ordinario, adscrito al Área de Gestión y Apoyo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ): tres plazas de Profesional de Derecho 3B, una plaza de Técnica o Técnico judicial 2 y una plaza de Secretaría Ejecutiva 2. Adicionalmente, a partir de enero del 2020 cuenta con una plaza ordinaria de Profesional 2, adscrita a la Oficina de Administración del Segundo Circuito de San José.

Como parte de la aplicación del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial, se cuenta con dos permisos con goce de salario y sustitución, a saber: una plaza de jueza o juez 3 y una profesional 2. Asimismo, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tiene asignadas tres plazas de personal técnico judicial, las cuales están destinadas a trabajar con los equipos interdisciplinarios ubicados en Goicoechea, Pavas y Puntarenas, este último lugar corresponde a un permiso con goce de salario y sustitución.

* 1. Dos de las plazas de Profesionales en Derecho 3B realizan principalmente labores de supervisión y seguimiento a los equipos interdisciplinarios de Justicia Restaurativa, lo que puede implicar coordinaciones con las diferentes instancias tanto internas como externas que permita mejorar la labor de los equipos. Mientras que la tercera plaza ejecuta funciones de coordinación administrativa y operativa dentro de la oficina; así como, emitir directrices al resto del personal.
  2. Se cuenta con dos plazas de apoyo administrativo; la plaza de **Secretaria Ejecutiva 2** realiza labores secretariales de la oficina de Justicia Restaurativa y la plaza **de Técnica o Técnico Judicial 2** realiza labores administrativas de apoyo al personal profesional de la oficina.
  3. Al comparar las funciones descritas en el Manual Descriptivo de Clases de Puestos de la Dirección de Gestión Humana con las labores efectivamente realizadas por el personal, se determina que exceptuando el puesto de Secretaría Ejecutiva 2, existen diferencias entre las funciones realizas con las establecidas en el referido Manual; no obstante, deberá el órgano competente en análisis de puestos, establecer la correcta clasificación de las plazas de la oficina de Justicia Restaurativa.
  4. La Ley de Justicia Restaurativa señala que su implementación estará bajo la Dirección de Justicia Restaurativa; no obstante, al analizar las características establecidas por el MIDEPLAN en su *“Política de Gobierno sobre niveles jerárquicos y nomenclatura organizativa en la Administración Pública”*, así como la estructura organizacional del Poder Judicial, se determina que definir esta oficina como una unidad estructural titulada “Dirección” sería inadecuado, por cuanto se considera que la función sustantiva gira en torno a un único proceso y es la de implementar la Ley de Justicia Restaurativa, en consecuencia la correcta nomenclatura es la de “Oficina”.

Sobre esta conclusión, en oficio 166-DNJR-20 remitido por el Magistrado Rector Gerardo Rubén Alfaro Vargas, se indica que no puede un tema administrativo estar por encima de un mandato legal y, por consiguiente, debe de conservarse el nombre de Dirección de Justicia Restaurativa. No obstante, preocupa esta posición por las implicaciones que puedan generar a la estructura organizativa de la institución, no solo a nivel organizacional sino presupuestario, al reconocer puestos jerárquicos para actividades que no son consecuentes con la clasificación de los puestos profesionales del nivel gerencial.

* 1. Se espera que la oficina de Justicia Restaurativa implemente como órgano rector las diversas etapas del proceso administrativo, para cumplir con su cometido, dentro del cual la etapa de “Dirección” conlleva la ejecución de los planes, la comunicación, la motivación y la supervisión necesaria para alcanzarlo.
  2. La oficina de Justicia Restaurativa mantiene una coordinación estratégica en la figura de una Magistrada o Magistrado de la Sala Tercera.
  3. Para el correcto funcionamiento de la oficina de Justicia Restaurativa, se debe formalizar la figura de enlace entre el Magistrado Rector y el resto del personal, con la finalidad de que coordine las labores administrativas y operativas del personal de la oficina, la cual cuenta con funciones propias y diferenciadas de los demás puestos.
  4. Debido a que los responsables directos de la utilización del mecanismo alterno de Justicia Restaurativa recae en los equipos interdisciplinarios, conformados por un Fiscal o Fiscala, un Defensor o Defensora Pública, un Trabajador o Trabajadora Social y un Psicólogo o Psicóloga, los cuales deben ser designados por cada dependencia, a saber: Ministerio Público, Defensa Pública y Departamento de Trabajo Social y Psicología, se considera necesario conformar un Consejo Consultivo, el cual debe ser integrado por un representante de cada una de las instancias mencionadas anteriormente, esto con la finalidad de analizar temas concernientes a los equipos interdisciplinarios, con la finalidad de transmitir a la Rectoría de Justicia Restaurativa criterios enriquecedores que permitan ampliar su perspectiva en la toma de decisiones generales; así como, para la correcta aplicación de la Ley de Justicia Restaurativa.
  5. El Consejo Superior en sesión 03-2020, artículo LXXXII, conoció el informe de la Dirección Ejecutiva 143-DE-2020, y autorizó trasladar el puesto 24375 de Auxiliar Administrativo, adscrito a la Oficina de Recepción de Documentos del Segundo Circuito Judicial de San José a la oficina de Justicia Restaurativa y reclasificarlo a Profesional 2, para que realice labores entorno a la ejecución de tres proyectos, a saber: Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa, Cooperación Corte USA NCSC sobre Justicia Juvenil Restaurativa y Justicia Restaurativa para el bienestar del personal judicial; asimismo, labores de soporte administrativo y financiero de la oficina, entre otras actividades.
  6. Según informe de plazas 691-PLA-RH-OI-2020, el cual fue conocido por el Consejo Superior en sesión 48-20, celebrada el 14 de mayo del 2020, artículo IX, se acogió la propuesta relacionada con transformar dentro del presupuesto para el año 2021, recursos económicos para sustituir algunas de las actuales plazas extraordinarias de los equipos de Justicia Juvenil Restaurativa, con la finalidad de poder conformar un equipo de trabajo adicional y completar uno de los equipos existentes, lo que implicaría un aumento en la cantidad de equipos tanto para Penal como Penal Juvenil, así como ampliación de competencias de los equipos vigentes.

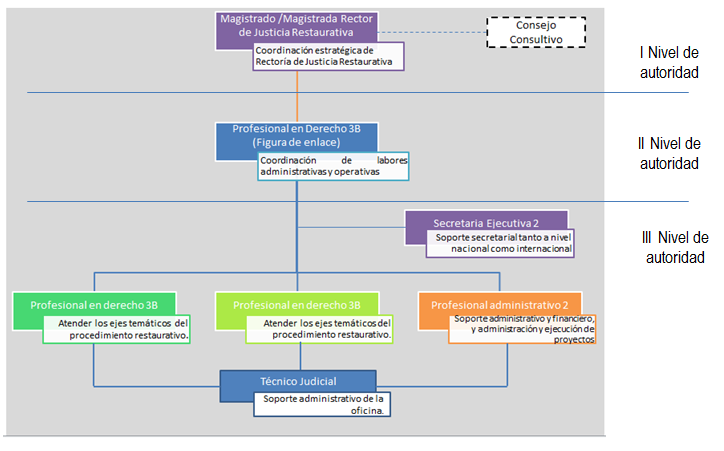
**X. Recomendaciones**

**Al Consejo Superior**

**10.1.-** En virtud del análisis realizado se recomienda la siguiente estructura organizacional y funcional para la oficina de Justicia Restaurativa con base en la clasificación actual de los puestos ordinarios de la oficina:

ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL PROPUESTA

PARA LA OFICINA RECTORA DE JUSTICIA RESTAURATIVA



Fuente: Elaboración propia

La propuesta lleva como propósito una estructura de tres niveles de autoridad, un primer nivel superior o estratégico, conformado por el Magistrado Rector quien establecerá las políticas y estrategias, así como los objetivos y el modo en que interactuarán con otras entidades y el “Consejo Consultivo” integrado por los representantes de la Fiscalía General de la República, la Defensa Pública y el Departamento de Trabajo Social y Psicología, quienes desde la perspectiva de aplicación de la Ley en los Circuitos Judiciales, podrán sugerir a la Rectoría aspectos que podrían mejorar el servicio al usuario o la interacción de los integrantes de los equipos interdisciplinarios.

Un segundo nivel medio, que será la figura responsable de coordinar las actividades que se desarrollan en el nivel operativo; así como de dirigir y dar a conocer las directrices indicadas por el Magistrado Rector.

El tercer nivel, será el operativo, y su función es realizar en forma eficaz las tareas que se realizan en la oficina, atendiendo las tareas programadas previamente por el nivel medio.

**10.2.-** Se recomienda modificar el nombre por Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, y ubicar esta oficina en el organigrama del Poder Judicial como parte del ámbito jurisdiccional, puesto que de forma directa contribuye a la resolución de conflictos jurídicos atendidos por los juzgados y tribunales penales del país.

**10.3.-** Se recomienda al Consejo Superior que, en caso de estimarlo conveniente, se solicite criterio a la Dirección Jurídica, para que se defina el nombre correcto que podría tener la oficina aquí analizada. Lo anterior, por cuanto la Dirección de Planificación mantiene el criterio que debe ser Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, y no la de “Dirección”, pues si bien es cierto la ley la define como Dirección de Justicia Restaurativa, en realidad la figura de “Dirección” en la estructura del Poder Judicial corresponde a un nivel jerárquico superior, que actúa en su mayoría como entes responsables “técnicos asesores” del Consejo Superior y Corte Plena, en donde se ejecutan varios procesos interdependientes entre sí, y por consiguiente se componen de distintos subprocesos, secciones, unidades o departamentos, los cuales realizan diferentes funciones de forma independiente, pero todas orientadas para alcanzar los objetivos de la organización; característica que no cumple la Oficina de Justicia Restaurativa, puesto que su principal objetivo se contempla en un único proceso, sin divisiones subordinadas que cumplan funciones sustantivas, ni con un alto grado de independencia técnica y funcional.

Además, conlleva el riesgo de las implicaciones que puedan generar no solo a la estructura organizativa de la institución, a nivel organizacional sino presupuestario, al reconocer un alto puesto jerárquico equiparable a las estructuras que sí cumplen con esa función y que, por la naturaleza de la función que se desempeña en la Oficina de Justicia Restaurativa no son consecuentes con la clasificación de los puestos profesionales del nivel gerencial. Ejemplo de ello, la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, la Dirección de Tecnología de Información, la Dirección Ejecutiva, entre otros.

Asimismo, se recomienda avalar la creación del Consejo Consultivo, con la finalidad de que la Rectoría cuente con una retroalimentación y asesoría de parte de los principales actores en la aplicación de la Ley en el Poder Judicial sin obstaculizar la labor encargada por Ley a la Rectoría.

**10.4.-** El personal deberá cumplir con las funciones destacadas en el anexo 1.

**10.5.-** Respecto a las funciones aprobadas por el Consejo Superior en sesión 3-20, artículo LXXXII, para el puesto de Profesional 2, no se recomienda que sean asumidas por ese puesto, sino por la persona a destacar en la figura de enlace, en razón de las responsabilidades que le corresponderán, según la línea de autoridad que asumiría entre el equipo:

* *Aprobar viáticos de las personas funcionarias de la Oficina del Programa de Justicia Restaurativa.*
* *Dirigir, asignar, coordinar, supervisar y ejecutar las actividades y trabajos administrativos de la Oficina del Programa de Justicia Restaurativa.*
* *Asesorar, orientar e instruir al personal operativo sobre las labores a ejecutar*

Lo anterior, sin detrimento de lo que así establezca el Subproceso de Análisis de Puestos, al momento de analizar las diversas plazas de esta oficina. En el anexo 1, se consignan las labores aprobadas por el Consejo Superior en sesión 3-2020, artículo LXXXII, exceptuando las detalladas anteriormente, que se sugiere sean asumidas por la figura de enlace.

**10.6.-** Se recomienda que las plazas adscritas al Área de Gestión y Apoyo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y a la Oficina Administrativa del Segundo Circuito Judicial de San José, las cuales vienen dando el soporte a la oficina de Justicia Restaurativa, sean trasladadas de manera definitiva al actual código de oficina 1377- Programa de Justicia Restaurativa. Adicionalmente se recomienda modificar al actual nombre por Oficina Rectora de Justicia Restaurativa. Específicamente, se deberán trasladar los números de puestos que se citan a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número de puesto | Clase de puesto | Estado del puesto |
| 372083 | Profesional en derecho 3B | Propiedad |
| 377373 | Vacante |
| 377374 | Vacante |
| 377375 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Propiedad |
| 372084 | Secretaria Ejecutiva 2 | Vacante |
| 24375 | Profesional 2 | Vacante |

**A la Dirección de Gestión Humana**

**10.7.-** Se recomienda al Subproceso de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, analizar la clasificación y valoración de los puestos que deberán ser adscritos a la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, los cuales se citan en la recomendación 10.6. del presente informe y hacer los ajustes correspondientes según los estándares institucionales, para ello se deberá determinar finalmente si los puestos con de confianza o plaza fija Se deberá tomar en consideración las labores que se enumeran en el anexo 1.

**A la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa**

**10.8.-** Se deberán realizar reuniones trimestrales, o mensuales en caso de ser necesario, con el Consejo Consultivo integrado por los representantes de las áreas involucradas según la ley, como lo son: la Fiscalía, Defensa Pública y el Departamento de Trabajo Social y Psicología, para dar a conocer las políticas y estrategias, los objetivos y el modo en que interactuarán con otras entidades concernientes a la implementación de la ley, con la finalidad de asesorar o enriquecer las ideas planteadas por la Rectoría; así como temas administrativos de los equipos interdisciplinarios, presentación de informes estadísticos, entre otros aspectos relacionados con la estandarización en la tramitación de los expedientes por los equipos de Justicia Restaurativa y dejar constancia en las minutas de reunión de los acuerdos.

Es necesario dejar actas de las sesiones realizadas y preservar un orden y seguimiento de los acuerdos tomados.

10.9.- Deberá el Magistrado o Magistrada Rector, designar la persona que ejecutará la figura de enlace dentro de la oficina, la cual sería seleccionada entre las personas destacadas en los puestos de Profesionales en Derecho 3B, que estarán sujetos al análisis del puesto que llevará a cabo la Dirección de Gestión Humana. El proceso de selección del responsable de la oficina deberá ser técnicamente orientado por la Dirección de Gestión Humana.

**10.10.-** El seguimiento de los equipos interdisciplinarios deberá ser atendido por las actuales dos plazas de Profesionales en Derecho 3B (sujetos a análisis del puesto), y la tercer plaza de Profesional en Derecho 3B, deberá colaborar con estas plazas, se sugiere que sea en labores de seguimiento y supervisión de los equipos de Justicia Restaurativa, pero con una carga de trabajo diferenciada, ya que deberá asumir las labores de enlace; ahora bien, en virtud de que en la actualidad se encuentra en ejecución el Proyecto de Fortalecimiento y la actividades de implementación de la Ley de Justicia Restaurativa en nuevas materias, se recomienda que esta distribución se realice hasta que se finalicen esos proyectos.

**10.11.-** Presentar dos informes semestrales de seguimiento al Consejo Superior, el cual al menos deberá estar estructurado conforme a los ejes temáticos y a la agrupación de las actividades definidas en el presente estudio como lo son: seguimiento de equipos, capacitación, creación de instrumentos, divulgación, proyección a la comunidad, cooperación internacional, coordinaciones internacionales, coordinaciones interinstitucionales y proyección internacional. Para los seguimientos se deben contemplar las siguientes variables: Ingreso mensual de causas, reuniones restaurativas señaladas y realizadas mensualmente, entrevistas señaladas y realizadas mensualmente, cantidad de seguimientos efectuados y audiencias de verificación.

**10.12.-** Se recomienda que las aprobaciones en los sistemas institucionales, como lo son la proposición de nombramientos, el SIGAPJ para formulación y ejecución del presupuesto, sean realizados por la persona a destacar en la figura de enlace, los cuales deberán tener el visto bueno, a través de la coordinación que establezca con la Magistrada o Magistrado rector de la oficina.

Atentamente,

Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa

Subproceso de Organización Institucional

xba

Ref. 22-19

**Anexos**

|  |  |
| --- | --- |
| **Anexo 1** | |
| Profesional en Derecho 3B  (Figura de Enlace) |  |
| Profesional en Derecho 3B |  |
| Profesional 2 |  |
| Secretaría Ejecutiva 2 |  |
| Técnica o Técnico Judicial |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Anexo 2** | |
| Respuesta por parte de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa al informe en consulta 1055-PLA-OI-2020 |  |
| Respuesta por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, al informe en consulta 1055-PLA-OI-2020 |  |
| Respuesta por parte de la Dirección de Gestión Humana, al informe en consulta 1055-PLA-OI-2020 |  |

1. En sesión 108-19, del 12 de diciembre de 2019, artículo LXXI. [↑](#footnote-ref-1)
2. Estas labores fueron validadas con el Lic. Jorge Mario González Delgado, Profesional 2 destacado en la oficina, según correo remitido el 1° de julio del 2020. [↑](#footnote-ref-2)
3. Según Stoner y Wankel en su libro “Administración”, página 14-15, las etapas del Proceso Administrativo son: la Planeación, Organización, Dirección y Control. [↑](#footnote-ref-3)
4. Artículo escrito en la web, para la revista “Web y Empresas” https://www.webyempresas.com/proceso-administrativo. [↑](#footnote-ref-4)