

Subproceso de Modernización Institucional

***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2020***

656-PLA-RH-MI-2020

*Incorpora los Acuerdos del Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 45-20 (Presupuesto 2020), celebrada el 8 de mayo del 2020, artículo XIX y Sesión Extraordinaria 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo XIII. Y sesión de*

*Corte Plena 31-2020, del 2 de junio del 2020, artículo I.*

Mayo 2020

# Antecedentes

El “Código Procesal de Familia” fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9747 el 12 de febrero del 2020, el cual rige a partir del 1 de octubre de 2020, según alcance N°19 del Diario Oficial La Gaceta N°28.

A continuación, se mencionan los informes o documentos utilizados como antecedentes en la confección del presente informe:

Oficio 1554-PLA-2014, que remite el informe 87-PI-2014, ”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 56-14 del 1 de diciembre de 2014, artículo XXXII, en el que se acordó:

1. ***Aprobar el informe 87-PI-2014 elaborado por la Sección de Proyección Institucional de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Proyecto de Rediseño de Procesos del Segundo Circuito Judicial de Alajuela a través de Nuevas Tecnologías y Moderna Gestión”, en consecuencia, esa Dirección realizará un seguimiento en abril de 2015 de los indicadores de cada despacho u oficina, y de las acciones emprendidas, con el fin de verificar los resultados que se estén dando desde lo interno del propio circuito, y su impacto en el servicio. 2.) Disponer que se proceda a replicar la experiencia en los circuitos judiciales de Cartago, Segundo de San José y Primero de Alajuela, en ese orden, conforme estudios que anteriormente presentó la Dirección de Planificación.”***

Oficio 1259-PLA-2016 que remite el informe 125-PI-2016, relacionado con el “Plan de Trabajo para el Desarrollo del Proyecto de Rediseño de los Despachos Judiciales del Circuito Judicial de Cartago, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 80-16 del 24 de agosto de 2016, artículo XXXIV, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Oficio 1981-PLA-2016, que remite el informe 190-PI-2016-B, relacionado con el “Modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseños de oficinas, así como el resultado del seguimiento que se realizó al Circuito Judicial de San Carlos” aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Oficio 34-PLA-EV-2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial con el Código Procesal de Familia, específicamente sobre las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico del 2018 y el impacto del CPF. Conocido por el Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto 43-17, del 5 de mayo del 2017, artículo XXIV y por Corte Plena en sesión 16-2017, del 1 de junio del 2017, artículo II

En el 2018, se elaboró un estudio preliminar y actualización del informe 34-PLA-EV-2017 para presupuesto 2019 (33-PLA-EV-2018), relacionado con la estimación del Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado “Código Procesal de Familia”, aprobado por Consejo Superior en sesión 34-18 de 25 de abril de 2018, artículo IV y modificado en sesión 42-18 del 15 de mayo 2018, artículos VII, XII, XIII, XIV. Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”*

En el oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó lo siguiente:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa”.*

El oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.

De acuerdo con la Ley 9791 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019 relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 “Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económica del 2020” en la Comisión de Asuntos Hacendarios.

Mediante el informe 1285-PLA-2019, del 16 de agosto de 2019, la Dirección de Planificación modifica las estimaciones del impacto presupuestario que tendría la implementación del proyecto de Ley del Código Procesal de Familia, que se tramita en el expediente 19.455 de la Asamblea Legislativa. Este nuevo planteamiento difiere del presentado en su momento ante la Comisión de Asuntos Jurídicos en el 2017, propiamente en cuanto a la exclusión de 33 plazas de Defensora y Defensor Público (con un costo asociado de ₡1.784.673.000), que se requerían para dar cobertura nacional a la atención en pensión alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 de este proyecto de Ley, ya que según lo indicado en correo recibido, se indica textualmente:

*“, el contenido del artículo 56, del proyecto de Ley consultado a Corte, cuyo informe se rindió el pasado lunes 12 de agosto, solo refleja lo que actualmente está dentro la Ley de Pensiones Alimentarias vigente; por lo que no debe de interpretarse que se están creando obligaciones nuevas de plazas para Defensa Pública, para atender casos de pensiones alimentarias. “.*

Oficio 2043-PLA-ES-2019, relacionado con la “Fórmula estadística e instructivo en materia de familia en primera instancia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-19 del 10 de diciembre de 2019, artículo XLVIII, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Sesión del Consejo Superior 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX, en la que se acordó:

*1.) Aprobar técnicamente el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones en los plazos establecidos para ello. 2.) Para efectos del seguimiento respectivo se informa al Despacho de la Presidencia, al Centro de Seguimiento y Apoyo a la Función Jurisdiccional y a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, a la Dirección de Tecnología de la Información y a la Dirección de Planificación, que deberán tomar nota de las recomendaciones aquí señaladas y sus plazos respectivos para dar cumplimiento a las recomendaciones emanadas del informe de la Contraloría General de la República 2.) Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, de los cuales se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante como parte del requerimiento que se solicita por aparte al Ministerio de Hacienda en virtud de tratarse de una Ley Especial. 3.) Aprobar la propuesta de circular que indica la Dirección de Planificación, para lo que la Secretaría General de la Corte tomará nota para lo de su cargo. 4.) Se deberán cumplir con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación por parte del personal técnico y juzgador presentadas en este informe. Se declara este acuerdo firme.*

En sesión del Consejo Superior 48-2020 celebrada el 14 de mayo de 2020, artículo XIII, se aprueba el oficio 706-PLA-MI-2020 para excluir de este informe una plaza de Técnico Judicial del Juzgado Civil, Laboral y Familia de Buenos Aires ya que la misma se contempló en el presupuesto de Agrario

Finalmente, en la sesión de Corte Plena 31-2020, artículo I, celebrada el 2 de junio del 2020, se dispuso lo siguiente:

*“Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la Ley de Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, la Reforma Procesal Agraria, la Ley de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica, la Reforma Procesal de Familia, Ley de Bienestar Animal y la propuesta para Anticorrupción, en la forma expuesta. …”*

Además, en la misma sesión de Corte Plena 31-2020, se dispuso lo siguiente:

*“Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, el requerimiento correspondiente de 33 plazas para la Defensa Pública, para cumplir con lo que dispone la Ley de Pensiones Alimentarias.”*

# Justificación

En virtud de la entrada en vigencia de la Reforma al Código Procesal de Familia, prevista para el 1 de octubre de 2020, esta Dirección se da a la tarea de definir las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico del 2021, analizar el impacto económico del “Código Procesal de Familia” (**CPF**), en apego al Plan Estratégico Institucional y al Plan Anual Operativo del 2020.

Dado lo anterior, surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implica la aplicación de esa normativa sobre la estructura organizativa en los despachos, por lo que se planteará un modelo que se utilizará como base en las réplicas a los despachos que atiende la materia de Familia a nivel nacional.

# Metodología

Se integró un equipo de trabajo interdisciplinario con representantes de la Dirección de Planificación y de la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia, con la finalidad de analizar el impacto que tendrán los posibles cambios con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia en el Poder Judicial.

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, los informes 34-PLA-2017 y 33-PLA-EV-2018, realizados por la Dirección de Planificación, los cuales son fundamentales para el análisis. (*Informe 34-PLA-2017: Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de ley denominado “Código Procesal de Familia” y 33-PLA-EV-2018: Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley aprobado en Primer debate en Asamblea Legislativa “Código Procesal de Familia”*).

Asimismo, se trabajó en conjunto para analizar el contenido del CPF y sus efectos en el Poder Judicial, con los siguientes funcionarios y servidores judiciales:

* Lic. Alberto Jiménez Mata, Juez de Familia de Puntarenas quien participó en la redacción de la normativa procesal propuesta para la materia de Familia, Integrante de la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia, y designado como Coordinador del proyecto de CPF.
* Lic. Cristian Alberto Martínez Hernández, Juez Gestor de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.
* Profesionales de la Defensa Pública, específicamente las Licdas. Melania Soto Delgado y Sandra Mora Venegas, por su orden Administradora Regional de la Defensa Pública y Supervisora a.i. de la Unidad de Pensiones Alimentarias y Familia.
* Melvin Obando Villalobos de la Dirección Ejecutiva, Jefe a.i. del Subproceso de Análisis y Ejecución.

Además, se realizaron consultas a las siguientes oficinas:

* Escuela Judicial, con el Licda. Rebeca Guardia Morales, Directora a.i. de la Escuela Judicial, Lic. Francia León González de la Escuela Judicial.
* Profesional del Departamento de Trabajo Social y Psicología, concretamente a la MSc. Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología.
* Departamento de Medicina Legal, con el Dr. Franz Vega Zúñiga, jefe del Departamento de Medicina Legal y el señor Jesús Benavides Chacón de la Unidad Tecnológica Informática.
* Sección de Bioquímica, con la Dra. Eugenia Fernández Mora, Jefa de la Sección de Bioquímica.

De igual forma se revisaron las estadísticas judiciales de los despachos y oficinas judiciales involucrados en la normativa, para cuantificar los efectos sobre las diferentes instancias jurisdiccionales y se realizaron consultas directas a los despachos de la materia de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.

# Principales implicaciones del Código Procesal de Familia

A continuación, se comentan las principales implicaciones del CPF sobre la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

1. **Oralidad.** Se plantea que los procedimientos se regirán por el sistema procesal de oralidad, pero con aplicación del principio de privacidad, tal como se consigna en el artículo:

*“Artículo 4.- Preferencia del sistema procesal de oralidad*

*Salvo disposición en contrario, los procedimientos que regula este Código se regirán por el sistema procesal de oralidad con aplicación del principio de privacidad dentro de él.”*

Sobre este tema el Lic. Jiménez Mata, aclara que la oralidad no implica prescindir del uso del papel para adoptar de forma obligatoria sistemas de trabajo que involucren la grabación de audiencias y la utilización del expediente judicial electrónico, ya que en su criterio estos temas son administrativos y no procesales; por ese motivo precisó que no fueron abordados dentro del CPF.

En términos generales, lo que se pretende es agilizar el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones. Además, se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso. Por lo anterior, es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia, lográndose un mayor aprovechamiento de los recursos institucionales, impactando además en las labores de las personas técnicas judiciales las cuales probablemente verán reducirse en lo que hoy se realizan.

1. **Conciliación.** Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF:

*“Artículo 9.- Audiencia previa de conciliación*

*En los procesos familiares, cuando proceda, se intentará la conciliación mediante una audiencia de conciliación previa al inicio del proceso o a solicitud de algunas de las partes, en cualquier estado del proceso judicial. Esta etapa la llevará a cabo la autoridad judicial, quien también podrá remitir a las partes a los centros especializados del Poder Judicial, sin perjuicio de que las partes decidan la intervención de entes externos debidamente acreditados para estos fines. Lo acordado tendrá carácter y eficacia de cosa juzgada material o formal, según el contenido del acuerdo. Podrán aplicarse otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley N. º 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social, de 9 de diciembre de 1997, o instrumentos internacionales, siempre que sean compatibles con los objetivos y los fines de la materia familiar.*

*Se prohíbe la conciliación en aquellas situaciones en que se constaten relaciones desiguales de poder, salvo que se determine que lo acordado beneficie a la persona en situación de vulnerabilidad.”*

1. **Intervención de la Defensa Pública.** Para quienes no tengan recursos económicos suficientes, el artículo 56 otorga a la Defensa Pública la posibilidad de brindar asistencia legal en los procesos materia de Pensión Alimentaria:

*“Artículo 56- Casos en que actúa la Defensa Pública*

*En los procesos referidos a materia de pensión alimentaria, la parte beneficiaria que no cuente con los recursos económicos para contratar patrocinio letrado podrá solicitar asistencia letrada a la Defensa Pública del Poder Judicial.*

*La defensa o asistencia gratuita de la Defensa Pública asumirá las mismas funciones, deberes y derechos de quienes actúan como personas abogadas directoras.”*

1. **Introducción de nuevos tipos procesales.** En el artículo 212 y siguientes se establece que toda pretensión de carácter familiar se tramitará según su naturaleza bajo cinco tipos de procesos:

***1) Resolutivos familiares.*** Según el artículo 222 abarcan las pretensiones relacionadas al vínculo matrimonial; el reconocimiento de la unión de hecho; la aplicación del régimen patrimonial del matrimonio y de la unión de hecho; la filiación y la oposición de la adopción; la oposición a la declaratoria de adoptabilidad en sede administrativa; los conflictos en el ejercicio de los atributos de la responsabilidad parental, incluidos los referidos al cuidado personal de hijas e hijos y modificaciones de sentencias sobre estas pretensiones; la terminación con o sin fines de adopción y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la pérdida, con petición o no de adaptabilidad, y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la oposición válida y definida por la autoridad judicial a la solicitud de salvaguardia para la igualdad jurídica de personas con discapacidad; y los reclamos de daños y perjuicios.

***2) De protección cautelar.*** Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 234 al 241.

***3) De petición unilateral.*** Dentro del artículo 242 se mencionan el nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad; la salvaguardia para la igualdad jurídica de las personas con discapacidad; el nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad; y las autorizaciones para la disposición de derechos en bienes de personas menores de edad o personas con discapacidad.

***4) Resolutivos especiales***. Comprenden los siguientes procedimientos:

* Pensiones alimentarias, en los artículos del 257 al 266;
* Fijación de cuota alimentaria, en los artículos del 267 al 276;
* Extinción o modificación de la cuota fijada de alimentos y cobro de gastos Extraordinarios no pactados, en los artículos del 277 al 279;
* Ejecución de la deuda alimentaria, en los artículos del 280 al 288;
* Divorcio, separación judicial o cese de la unión de hecho por muto consentimiento, en los artículos del 289 al 293;
* Adopción, en los artículos del 294 al 302; y,
* Restitución internacional de personas menores de edad, en los artículos del 303 al 312.

***5) De ejecución de resoluciones judiciales.*** Ejecución de resoluciones judiciales. Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 313 al 333.

En el caso de los incisos 1, 3, 4 y 5, el CPF plantea una reagrupación de los procesos vigentes en la materia de Familia, por lo que no corresponden a nuevos procesos. Por su parte el proceso denominado “*protección cautelar*” establece los lineamientos que debe seguir el juzgador al momento de dictar medidas de protección cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad, donde estas últimas constituyen una novedad dentro de la materia.

La asignación de las medidas cautelares correspondería a los actuales Juzgados de Violencia Doméstica que a su vez se les modifica su nomenclatura y en adelante se denominarían “*Juzgados de Violencia Domestica y Protección Cautelar*”, lo cual se contempla en el artículo 121 bis, que se adiciona a la Ley Orgánica del Poder Judicial.

*“Artículo 121 bis- Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar*

*Los juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:*

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Al respecto el Lic. Jiménez Mata, comentó que el impacto de estos cambios se reflejaría en el incremento de la entrada de casos para los actuales juzgados competentes en Violencia Doméstica del país, producto del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad.

1. **Desjudicialización de procesos.** El CPF faculta al Registro Civil y a las sedes notariales a realizar procesos que en la actualidad conocen los despachos jurisdiccionales, donde no medie contención entre las partes involucradas, mediante reformas al Código de Familia, a la Ley Orgánica del Poder Judicial y mención expresa dentro del CPF:

*“Artículo 24- Matrimonio civil. Celebración*

*Además del caso del artículo anterior, el matrimonio podrá celebrarse ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos.* *Los primeros no podrán cobrar honorarios por sus actuaciones. En caso de los segundos, el acta correspondiente se asentará en su protocolo y deberán conservar en el de referencia la copia respectiva, debiendo enviar todos los antecedentes y documentos requeridos a los contrayentes, el testimonio notarial y la copia del acta en los formularios que son suministrados por el Registro Civil a esta institución, dentro de los ocho días siguientes a la celebración del matrimonio para su inscripción. Ambos funcionarios estarán sometidos al régimen disciplinario y penal correspondientes.”*

*“Artículo 84- Reconocimiento administrativo de la paternidad*

*Podrán ser reconocidos por sus padres todos los hijos habidos fuera de matrimonio y cuya paternidad no conste en el Registro Civil; igualmente, los hijos por nacer y los hijos muertos.*

*Si el hijo no tiene paternidad asignada, el reconocimiento se hará ante el Registro Civil o notario público, siempre que ambos padres comparezcan personalmente o haya mediado consentimiento expreso de la madre. El notario público deberá enviar el acta respectiva al Registro Civil, dentro de los ocho días hábiles siguientes.*

*Si el hijo tuviera una paternidad asignada registralmente, por motivo de la presunción de paternidad de un padre que no corresponde a la verdad biológica, se podrá pedir su reconocimiento por quien corresponda ante el Registro Civil, según los trámites administrativos contemplados en las normas orgánicas de esta institución. Si sucediera una oposición fundada del padre o la madre registrales, el asunto deberá conocerse jurisdiccionalmente mediante el proceso resolutivo familiar de filiación.”*

*“Artículo 302- Adopción en sede notarial*

*Cuando se trate de personas mayores de edad, la adopción se tramitará en sede notarial, mediante los procedimientos establecidos en el título VI de la Ley N.º 7764, Código Notarial, de 17 de abril de 1998. Se exceptúan de este trámite las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento.*

*Una vez aprobada, la persona notaria estará en la obligación de presentar el testimonio de escritura ante el Registro Civil, dentro de los ocho días siguientes, y tramitar su inscripción.”*

Dado lo anterior, el impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia, que experimentarían una disminución en los asuntos entrados. En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, **los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos**. De igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población.

A su vez se podría percibir un impacto indirecto sobre la jurisdicción notarial, específicamente en un eventual aumento de la entrada de asuntos al Juzgado Notarial y al Tribunal Disciplinario Notarial, producto de las nuevas atribuciones conferidas a los notarios públicos.

1. **Competencias de la Sala Segunda.** El CPF incorpora la adición del artículo 55 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a la Sala Segunda nuevas competencias, según se observa:

*“Artículo 55 bis- La Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia*

*En lo familiar, la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia conocerá de:*

*1) Los recursos de casación y las demandas de revisión en materia familiar.*

*2) Los recursos de apelación contra la decisión final en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad.*

*3) Los conflictos de competencia material entre un despacho de Familia y uno de otra materia, cuando el que ha prevenido el asunto es el de Familia; así como los conflictos de competencia territorial entre dos juzgados de Familia.*

*4) De las demandas de responsabilidad civil contra los jueces integrantes de los tribunales colegiados de Familia.*

*5) Del recurso de apelación interpuesto contra la resolución que se pronunció acerca de la competencia internacional alegada.*

*6) Del auxilio judicial internacional y del reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros en materia de familia, con la salvedad de lo que corresponda conocer a las otras salas de la Corte.”*

En la actualidad los recursos de procesos de restitución internacional de personas menores de edad son conocidos por el Tribunal de Familia; por su parte lo relacionado con el auxilio judicial internacional y el reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros, son tramitados de forma centralizada por la Sala Primera.

Las sentencias y laudos extranjeros en Familia serán tramitados en adelante por la Sala Segunda, en tanto las Salas Primera y Tercera asumirán esos temas en sus respectivas materias.

1. **Juzgados de Niñez y Adolescencia.** El CPF incorpora la adición del artículo 106 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a los Juzgados de Niñez y Adolescencia nuevas competencias, según se observa:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia. (…)”*

Por tanto, se establece que el Juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José, será el responsable conocer de manera exclusiva todos los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.

1. **Derogación de la Ley de Pensiones Alimentarias.** El CPF establece la derogatoria en su totalidad de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias).

Esto significa que a partir de la entrada en vigencia del CPF (en principio a partir del 1 de octubre del 2020), los procesos de pensiones alimentarias dejarán de tramitarse con la ley especial vigente y se regirían por la normativa procesal del CPF.

## Despachos y oficinas judiciales involucradas

Se establece que el CPF tendrá incidencia directa sobre algunos despachos y oficinas judiciales que conforman los tres ámbitos de acción institucionales (jurisdiccional, auxiliar de justicia y administrativo). A continuación, se enumeran las dependencias judiciales involucradas en la normativa procesal propuesta.

### Ámbito Jurisdiccional

El CPF está dirigido mayormente a regular la labor de los despachos que en la actualidad son competentes en las materias de Familia y Pensiones Alimentarias, mediante la entrega de una herramienta jurídica específica para tramitar los procesos de esas jurisdicciones. De esta forma, se busca prescindir (o bien reducir de forma significativa) la utilización de otras normativas procesales vigentes, como por ejemplo el actual Código Procesal Civil. Asimismo, **el CPF incluye a los juzgados de Violencia Doméstica al incorporar la protección cautelar como un nuevo tipo de proceso dentro de sus competencias vigentes**.

En términos generales, los despachos judiciales involucrados en esas tres materias serían los siguientes:

Cuadro 1

Cantidad de despachos jurisdiccionales involucrados en el Código Procesal de Familia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Especializados** | **Mixtos y Contravencionales** | **Total** |
| Familia | 14 | 17\* | 30 |
| Violencia Doméstica | 12 | 62 | 74 |
| Pensiones Alimentarias | 11 | 65 | 76 |
| **Total** | **37** | **144** | **181** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

\*Se incluye la Sala Segunda y el Tribunal de Familia.

De los 181 despachos identificados, se debe aclarar que se identifican 68 despachos con competencia en dos materias, ya sea Familia y Violencia Doméstica, o bien Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Por lo anterior, al excluirlos del dato global, se obtiene que en la realidad la totalidad de despachos judiciales implicados en el Código Procesal de Familia se estiman en 118 juzgados.

En el siguiente cuadro se muestran todos los despachos de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias en el país, incluyendo los Juzgados Contravencionales, ya que en el caso que en la zona no haya despacho de familia, o violencia domestica estos asumirían el caso.

Cuadro 2

Despachos jurisdiccionales involucrados en el

Código Procesal de Familia según Circuito al que pertenecen.

| **Circuito** | **Materia** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Familia** | **Violencia Doméstica** | **Pensiones Alimentarias** |
| **I Circuito Judicial de San José** | Jdo. Primero de Familia de San José | Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José |
| Jdo. Segundo de Familia de San José |  |  |
| Jdo. Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | | Jdo. Contravencional Puriscal |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica Escazú | |
|  | Jdo. Contravencional Santa Ana | |
|  | Jdo. Contravencional Mora | |
|  | Jdo. Contravencional Turrubares | |
| **II Circuito Judicial de San José** | Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) |
| **III Circuito Judicial de San José** | Jdo. de Trabajo y Familia de Hatillo, San Seb. y Alajuelita | Jdo. Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | Jdo. Contravencional Hatillo |
|  |  | Jdo. Contravencional San Sebastián |
|  |  | Jdo. Contravencional Alajuelita |
| Jdo. Familia III Circ. Jud. De San José (Desamparados) | Jdo. Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | Jdo. Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (PISAV) | |
|  | Jdo. Contravencional Aserrí | |
|  | Jdo. Contravencional Acosta | |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | Jdo. Familia del I Circ. Jud. de Alajuela | Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela |
|  | Jdo. Contravencional Poás | |
|  | Jdo. Contravencional Atenas | |
|  | Jdo. Contravencional San Mateo | |
|  | Jdo. Contravencional Orotina | |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | Jdo. Familia del II Circ. Jud. de Alajuela (San Carlos) | Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | Jdo. Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) |
| Jdo. Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | | Jdo. Contravencional Upala |
|  | Jdo. Contravencional Los Chiles | |
|  | Jdo. Contravencional Guatuso | |
|  | Jdo. Contravencional La Fortuna | |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | Jdo. de Familia y Viol. Doméstica Grecia | | Jdo. de Cobro, Contravencional Grecia |
| Jdo. Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | | Jdo. Contr. y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) |
|  | Jdo. Contravencional Zarcero | |
|  | Jdo. Contravencional Valverde Vega | |
|  | Jdo. Contravencional Naranjo | |
|  | Jdo. Contravencional Palmares | |
| **Circuito Judicial de Cartago** | Jdo. Familia Cartago | Jdo. Violencia Doméstica Cartago | Jdo. Pensiones Alimentarias Cartago |
| Jdo. Fam. Pen. Juv. y Viol. Domést. Turrialba | | Jdo. Contravencional Turrialba |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica La Unión (PISAV) | |
|  | Jdo. Contravencional Tarrazú, Dota y León Cortés | |
|  | Jdo. Contravencional Paraíso | |
|  | Jdo. Contravencional Alvarado | |
|  | Jdo. Contravencional Jiménez | |
| **Circuito Judicial de Heredia** | Jdo. Familia Heredia | Jdo. Violencia Doméstica Heredia | Jdo. Pensiones Alimentarias Heredia |
| Jdo. Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | | Jdo. Pensiones Alimentarias Sarapiquí |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica San Joaquín de Flores (PISAV) | |
|  | Jdo. Contravencional Sto. Domingo | |
|  | Jdo. Contravencional San Rafael | |
|  | Jdo. Contravencional San Isidro | |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | Jdo. de Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | | Jdo. Contravencional y Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) |
| Jdo. Fam. Penal Juv. y Viol. Domést. Cañas | | Jdo. Contravencional Cañas |
|  | Jdo. Contravencional Bagaces | |
|  | Jdo. Contravencional de La Cruz | |
|  | Jdo. Contravencional de Tilarán | |
|  | Jdo. Contravencional Abangares | |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | Jdo. Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | | Jdo. Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz | | Jdo. Contravencional y Pensiones Alimentarias Santa Cruz |
|  | Jdo. Contravencional Nandayure | |
|  | Jdo. Contravencional Carrillo | |
|  | Jdo. Contravencional Hojancha | |
|  | Jdo. Contravencional Jicaral | |
| **Circuito Judicial de Puntarenas** | Jdo. Familia Puntarenas | Jdo. Violencia Doméstica Puntarenas | Jdo. Pensiones Alimentarias Puntarenas |
| Jdo. de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | | Jdo. Contravencional Quepos |
|  | Jdo. Contravencional Parrita | |
|  | Jdo. Contravencional Esparza | |
|  | Jdo. Contravencional Montes de Oro | |
|  | Jdo. Contravencional Garabito | |
|  | Jdo. Contravencional Cóbano | |
|  | Jdo. Contravencional Monteverde | |
| **I Circuito Judicial de Zona Sur** | Jdo. Familia del I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) |
| Jdo. Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | | Jdo. Contravencional Buenos Aires |
| **II Circuito Judicial de Zona Sur** | Jdo. Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | | Jdo. Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica de Golfito | | Jdo. de Cobro y Contravencional Golfito |
| Jdo. Civil, Trabajo y Familia Osa | | Jdo. Contravencional de Osa |
|  | Jdo. de Cobro y Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez | |
|  | Jdo. Contravencional de Coto Brus | |
| **I Circuito Judicial de Zona Atlántica** | Jdo. Familia del I Circ. Jud. Zona Atlántica | Jdo. de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) |
|  | Jdo. Contravencional Bribrí | |
|  | Jdo. Contravencional Matina | |
| **II Circuito Judicial de Zona Atlántica** | Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica Siquirres | |
|  | Jdo. Contravencional Guácimo | |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

### Distribución de la competencia material y territorial en la Jurisdicción de Familia

El artículo 121 bis indica que los Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Al respecto, con el CPF no se registran variaciones en la competencia territorial de los Despachos, por lo que se mantiene la distribución como se muestra en el cuadro 2 “Despachos jurisdiccionales involucrados en el Código Procesal de Familia, según Circuito al que pertenecen”; sin embargo, se tiene la variante en el posible aumento de la entrada en los Juzgados Contravencionales que atienden Violencia Doméstica, ya que estos deberán conocer los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad, pero se desconoce cuál sería su alcance.

### Ámbito Auxiliar de Justicia

A la fecha la Defensa Pública cuenta con 45 oficinas distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por la Administración de esa dependencia.

### Ámbito Administrativo

En la actualidad el Departamento de Trabajo Social y Psicología se encarga de elaborar los dictámenes periciales solicitados por los despachos y oficinas judiciales, entre ellos los juzgados que conocen los procesos familiares.

A la fecha el Departamento de Trabajo Social y Psicología está conformado por 28 oficinas regionales distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por esa dependencia.

# Información Relevante materia Familia

## Análisis estadístico Juzgados Especializados de Familia

A continuación, se muestra el detalle estadístico de los Juzgados Especializados de Familia del país.

### Análisis de la entrada, salida y circulante final

En los siguientes gráficos se muestran las variables estadísticas de la entrada, salida y circulante final de los Juzgados Especializados de Familia a nivel nacional, durante el periodo del 2015 al 2019.

Gráfico 1

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos nuevos y reentrados en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019. Datos 2019 son preliminares. Los años 2017 y 2018 se pudieron ver afectados en la entrada de asuntos por el impacto en la huelga nacional.

De la información del gráfico anterior, se observa que la cantidad entrada de asuntos nuevos y los reentrados no es constante, el mayor ingreso se presentó en el 2019 con 23 508 asuntos y el menor ingreso en el 2018 con 21 385 casos para una diferencia de un 10% más de casos nuevos en el 2019; en cuanto a los expedientes reentrados en el 2016 se registraron 1 704 casos y para el 2017, 1 305 expedientes, lo que equivale a 399 casos menos que su antecesor el 2016. Al analizar el comportamiento de los últimos cinco años, se visualiza un aumento en la entrada de 1 174 (5%) asuntos nuevos y 143 (1%) expedientes reentrados del 2015 al 2019.

En el gráfico siguiente, se visualiza la entrada de incidentes y segunda instancia, en los Juzgados Especializados de Familia, del periodo 2018 al 2019; es importante indicar, que los cálculos solo contemplan estos años, ya que solamente se cuentan con datos registrados a partir del 2018.

Gráfico 2

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos de segunda instancia e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018). Datos 2019 son preliminares.

Como se muestra en el gráfico anterior, para el periodo en análisis 2018 al 2019, la entrada de incidentes aumentó un 36% lo que equivale a 153 asuntos, mismo comportamiento se observa en la entrada de casos en segunda instancia, un aumento de 86 asuntos, para un 2% durante el 2019 en comparación con su antecesor el 2018.

A continuación, se detalla la distribución de la entrada por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 3

**Movimiento histórico de la entrada por persona juzgadora en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

| **Motivo de Entrada** | **Promedio Anual** | **Porcentaje Promedio de Entrada** | **Entrada mensual por persona juzgadora** |
| --- | --- | --- | --- |
| Principal | 1910 | 77% | 56,8 |
| Segunda Instancia | 407 | 16% | 12,2 |
| Reentrados | 132 | 5% | 4,1 |
| Incidentes | 45 | 2% | 1,4 |
| **Total** | **2494** | **100%** | **74** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).

De la información del cuadro anterior, durante el periodo en análisis, se tiene un promedio anual de ingreso de 2 494 asuntos, de los cuales un 77% corresponde a la entrada de asuntos nuevos, seguido de un 16% de los asuntos de segunda instancia, un 5% son expedientes reentrados y, por último, un 2% de incidentes; para un ingreso por persona juzgadora de 74 expedientes mensuales, donde se contabilizó 33 personas juzgadoras destacas en despachos especializados en materia de Familia.

### Distribución de la entrada por tipo de Proceso

En el siguiente gráfico se muestra la distribución de la entrada por el tipo de proceso en los Juzgado Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 4

Distribución de la entrada promedio por tipo de asunto en

los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019

| Tipo de casos entrados | Promedio anual de entrada 2015 a 2019 | Porcentaje |
| --- | --- | --- |
| Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo | 8827 | 41,08% |
| Divorcio | 2498 | 11,63% |
| Interrelación familiar (régimen de visitas) | 1674 | 7,79% |
| Celebración de matrimonio | 889 | 4,14% |
| Reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso | 859 | 4,00% |
| Guarda crianza y educación | 655 | 3,05% |
| Salvaguardia | 511 | 2,38% |
| Autorización salida del país | 510 | 2,38% |
| Impugnación de paternidad | 492 | 2,29% |
| Reconocimiento unión de hecho | 397 | 1,85% |
| Impugnación de reconocimiento | 384 | 1,79% |
| Depósito judicial | 351 | 1,63% |
| Investigación de paternidad | 347 | 1,62% |
| Otros | 264 | 1,23% |
| Diligencia utilidad y necesidad | 261 | 1,22% |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 238 | 1,11% |
| Otros asuntos | 2230 | 10,8% |
| Total | 21488 | 100% |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019. Datos 2019 son preliminares.

El cuadro anterior resume la distribución promedio de la entrada de los casos por tipo de asunto durante los últimos cinco años en la materia de Familia; se visualiza que el tipo de asunto con mayor cantidad es el Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo con 8827 casos, lo que representa un 41,08%, seguido del Divorcio con 2498 expedientes equivalentes a un 11,63%, en tercer lugar están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1674 expedientes para un 7,79%, y por último, se tienen todos los demás procesos como: celebración de matrimonio (4,14%), reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso (4,00%), guarda crianza y educación (3,05%), salvaguardia (2,38%), autorización de salida del país (2,38%); entre otros, se agruparon en un solo dato los demás procesos que corresponde a “Otros asuntos” para un total de 2230 asuntos que sumados representan un 10,84% de la entrada según el tipo de asunto.

Es importante mencionar que a partir del 28 de mayo de 2020 se prevé un aumento en los matrimonios registrados y divorcios por la posibilidad legal que se abrirá de uniones de personas del mismo sexo, situaciones que debe incrementar la cantidad de casos que se registren en el 2020, en relación con los años anteriores.

### Desglose de terminados

Seguidamente se muestra el desglose de los asuntos terminados en los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Gráfico 3

**Movimiento histórico de los asuntos terminados e inactivos en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.

*Casos Inactivos: son aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo.*

*Cuando la parte no impulsa el proceso por más de tres meses*

En cuanto a la cantidad de asuntos terminados e inactivos, durante los últimos cinco años, no es constante, el 2019 registró la mayor cantidad de asuntos terminados con 23 142; la menor producción se presentó durante el 2018 con 20 435 asuntos finalizados, o sea en el 2018 se finalizaron 2 707 menos asuntos que en el 2019.

En cuanto a los casos inactivos durante el 2015 se registraron en total 2 276 expedientes y la menor cantidad se presentó en el 2018 con 551 asuntos menos en comparación con el 2015.

Al analizar la cantidad de asuntos totales finalizados (terminados + inactivos), se considera que la huelga que sufrió el país durante julio del 2017 y setiembre y octubre de 2018, aproximadamente, pudo afectar la producción de los Juzgados durante estos años, ya que se visualiza una disminución en la cantidad de asuntos fenecidos durante estos años en comparación con sus antecesores; el porcentaje de salida para el 2017 fue de un 3% menos que su antecesor el 2016 y para el 2018 fue de un 5% menos que el 2017; sin embargo, la situación cambia para el 2019 y aumenta un 13% en comparación con el 2018.

Se resalta que los casos inactivos corresponden a aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo. Por otra parte, se aclara que la inactividad se establece en las actividades judiciales no contenciosas, ejecuciones de sentencias y procesos con pretensiones relacionadas a personas menores de edad; además que el término “inactivo” es de carácter estrictamente estadístico y se utiliza para depurar el sistema informático.

En el siguiente gráfico se detalla, la cantidad de asuntos terminados en incidentes y en segunda instancia por los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2018 al 2019; se aclara que solamente se tienen registrados datos de estos años.

Gráfico 4

**Movimiento histórico de los asuntos terminados en segunda instancia e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).

En cuanto a la cantidad de asuntos que se resolvieron en segunda instancia para el periodo en análisis, se tiene un aumento de 387 (7%) asuntos más en el 2019 en comparación con su antecesor el 2018; en cuanto a los incidentes, se tiene un crecimiento de un 95% (318) asuntos más en el 2019 con relación a su antecesor el 2018.

A continuación, se detalla la cantidad de asuntos finalizados por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2018 al 2019.

Cuadro 5

**Movimiento histórico de la salida por persona juzgadora en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

| **Motivo de termino** | **Promedio Anual** | **Promedio mensual de Terminado** | **Porcentaje Promedio de terminado** | **Terminado por tipo por Juez por Mes** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Divorcio o separación por Mutuos | 8056 | 60 | 31% | 23 |
| Resoluciones por otros motivos de término | 6456 | 48 | 25% | 19 |
| Sentencia dictada | 5400 | 40 | 21% | 16 |
| Sentencia de segunda instancia | 4325 | 32 | 17% | 13 |
| Sentencias homologatorias | 953 | 7 | 4% | 3 |
| Sentencia en Incidentes | 494 | 4 | 2% | 1 |
| **Total** | **25 683** | **190** | **100%** | **75** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019 (los datos de 2019 son preliminares).

De la información del cuadro anterior, se visualiza que el promedio anual de casos terminados es de 25 683 (190 por mes), lo que equivale a 75 expedientes por persona juzgadora, el motivo de termino más representativo son los Divorcio o separación por mutuo con un 31%, las resoluciones por otros motivos de término con un 25%, las sentencias dictadas con un 21%, seguido de sentencias de segunda instancia con 17%, homologaciones e incidentes con un 4% y 2% respectivamente.

Al analizar, el ingreso y salida mensual por persona juzgadora, se tienen 74 y 75 asuntos respectivamente; lo que evidencia, que el personal juzgador alcanza a terminar el 101% de la cantidad de asuntos que ingresan.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados + testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales ( terminados + inactivos) y el circulante al finalizar el periodo de 2015 a 2019 se obtiene que solamente en el año 2019 se registra una mayor cantidad de casos terminados en relación con los entrados, en los demás años los entrados y terminados se mantienen en cantidades similares, a excepción de 2018, el cual registra una diferencia de 745 casos, incrementándose el circulante de 13698 a 14443 expedientes de 2017 a 2018, como se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 5

Entrado total, terminado total y circulante

de 2015 a 2019, juzgados especializados en materia Familia.

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019 (los datos de 2019 son preliminares).

### Plazos por tipo de proceso

En cuanto a la duración de los procesos en el Juzgado especializados en materia de Familia, se registra una duración promedio por proceso de 9 meses y 3 semanas aproximadamente, de los cuales el proceso de Liquidación de Bienes Gananciales registra una duración de 243 meses, siendo el más extenso y los procesos Inc. Remoción Curado (0 meses), Auto. Rec. Hijo (neg.o Aus. Asent.) (1 semana) y Violencia Doméstica (2 semanas), los que se ejecutan en menos tiempo.

Los Divorcio Mutuo Consentimiento es el proceso que más veces se completó en 2019 (9006 casos) para una duración promedio de 4 meses, seguido los Divorcios con 2571 casos y una duración promedio de un año y 2 meses, Interrelación Familiar con 1649 casos y una duración promedio de 11 meses y una semana, y la Solicitud Matrimonio con 1005 casos en 2019 y una duración promedio de 4 meses y 2 semanas, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 6

Duración promedio y cantidad de casos registrados por tipo

de proceso para los juzgados especializados en materia Familia 2019

| **Tipo de Proceso** | **Cantidad registrada en 2019** | **Promedio de Duración (meses)** |
| --- | --- | --- |
| Liquidación De Bienes Gananciales | 1 | 243,10 |
| Insania | 1 | 217,50 |
| Abreviado | 48 | 112,08 |
| Otros Asuntos | 1 | 48,70 |
| Nulidad Matrimonio | 145 | 45,87 |
| Ordinario Nulidad Venta | 9 | 45,42 |
| Ejecución Sentencia | 95 | 42,97 |
| Tercería Mejor Derecho | 1 | 35,93 |
| Interdicción | 2 | 32,62 |
| Inc. Visitas | 5 | 28,75 |
| Confesión, Prueba Anticipada | 1 | 27,40 |
| Salvaguardia | 923 | 27,04 |
| Ordinario | 173 | 27,03 |
| Adopción Conjunta Nacional | 1 | 24,73 |
| Tutela Legítima | 8 | 21,36 |
| Suspensión Patria Potestad | 335 | 19,72 |
| Declaratoria Judicial Abandono | 166 | 19,12 |
| Ordinario Liquidación Anticipada | 167 | 18,56 |
| Investigación Paternidad | 299 | 16,68 |
| Desafec. Habitación Familiar | 31 | 16,44 |
| Declar. Extramatrimonialidad | 225 | 15,63 |
| Separación Judicial | 165 | 14,58 |
| Divorcio | 2571 | 13,97 |
| Adopciones | 144 | 13,95 |
| Rec. Unión De Hecho | 406 | 13,93 |
| Impugnación Reconocimiento | 465 | 13,09 |
| Guarda Crianza Y Educación | 677 | 13,08 |
| Inc. Modif. Guarda Crianza Y Educ. | 28 | 12,64 |
| Modific. Patria Potestad | 20 | 12,42 |
| Impugnación Paternidad | 405 | 12,35 |
| Depósito Judicial | 429 | 12,22 |
| Rec. Hijo Mujer Casada Oposición | 10 | 11,33 |
| Interrelación Familiar | 1649 | 11,25 |
| Inc. Inclusión O Exclusión Bienes | 3 | 11,07 |
| Declaratoria Paternidad | 42 | 10,18 |
| Medida Cautelar | 8 | 9,42 |
| Inc. Modific. Régimen Visitas | 23 | 9,29 |
| Reconoc. Hijo Mujer Casada | 744 | 8,75 |
| Conflicto Autoridad Parental | 35 | 8,24 |
| Inc. Modificación Fallo | 6 | 7,83 |
| Tutela Dativa | 3 | 6,91 |
| Autorización Salida País | 503 | 6,85 |
| Régimen Visitas | 70 | 6,63 |
| Utilidad Y Necesidad | 247 | 6,51 |
| Fijación Alimentaria | 26 | 6,36 |
| Tutela Institucional | 4 | 6,31 |
| Curatela | 3 | 5,90 |
| Otras Jurisdicciones | 16 | 5,82 |
| Proceso Especial Protección | 249 | 4,53 |
| Solicitud Matrimonio | 1005 | 4,42 |
| Asuntos De Otras Jurisdicciones | 38 | 4,08 |
| Divorcio Mutuo Consentimiento | 9006 | 3,98 |
| Separ.jud. Mutuo Consentimiento | 14 | 3,70 |
| Apelacion Por Inadmisión | 9 | 3,23 |
| Actividades De Sedes Extrajudiciales | 166 | 3,16 |
| Comunic. Art.32 Cdna (p.a.n.i.) | 290 | 2,62 |
| Inc. Pensión Alimentaria | 3 | 2,28 |
| Administración Bienes | 3 | 2,01 |
| Comisión | 3 | 1,79 |
| Inc. Nulidad Actuac. Y Resol. | 1 | 1,40 |
| Abandono Del Domicilio Del Agresor/a | 1 | 0,63 |
| Sol. Allanamiento (art.36 L.o. Pani) | 9 | 0,63 |
| Violencia Doméstica | 3 | 0,40 |
| Inc. Hechos Nuevos | 1 | 0,27 |
| Auto. Rec. Hijo (neg.o Aus. Asent.) | 1 | 0,03 |
| Inc. Remoción Curador | 1 | 0,00 |
| Total | 22 162 | Prom: 9,75 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos Estadísticos del Sub proceso de Estadística preliminares 2019.

Se hace necesario ajustar los esfuerzos para reducir los tiempos de proceso, en miras de mejorar la respuesta a las personas usuarias y en línea con las recomendaciones emanadas por la Contraloría General de la República.

### Circulante por fase

A continuación, en el siguiente gráfico se detalla el circulante por fase en asuntos principales de los Juzgado Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 7

**Movimiento histórico del circulante por fase en los**

**Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

| **Fase** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Porcentaje en 2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Demanda | 10 316 | 10 520 | 11 159 | 11 575 | 10 835 | **78%** |
| Demostrativa | 1 401 | 1 417 | 1 585 | 1 662 | 1 712 | **12%** |
| Conclusiva | 476 | 667 | 752 | 980 | 1143 | **8%** |
| Ejecución | 141 | 168 | 202 | 226 | 205 | **1%** |
| Sin Fase | 1 149 | 763 | - | - | - | **0%** |
| **Total** | **13 483** | **13 535** | **13 698** | **14 443** | **13 895** | **100%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019 (los datos del 2019 son preliminares).

Como se observa en el cuadro anterior, durante los últimos cinco años, la fase de demanda presenta una tendencia a la alza, pasando de 10 316 expedientes en el 2015 a 10 535 en el 2019, con una diferencia de 5019 asuntos y un porcentaje para 2019 de un 78%, seguido de la fase demostrativa con un 12%, siendo la mayor cantidad en el 2019 con 1714 asuntos, en cuanto a los expedientes en fase conclusiva el porcentaje es de un 8% en 2019, siendo el 2019 el año que registra más asuntos 1143, en fase de ejecución el 2018 presenta la mayor cantidad con 226 asuntos para un 1%; llama la atención que para los años 2015 y 2016, hubieron 1149 y 763 expedientes respectivamente sin que se les asignara una fase, por lo que se insta al personal de los despachos, la importancia de mantener actualizada la información de los expedientes, ya que esta es insumo para la toma de decisiones.

Es importante mencionar que la Dirección de Planificación trabajó en la actualización y mejora de la Fórmula Estadística de materia de Familia, incluyendo el manual para su utilización. Los productos fueron enviados a Consejo Superior mediante el oficio 2043-PLA-ES-2019 (instructivo) y 186-PLA-ES-2020 (fórmula), el cual acordó en sesión N° 107-19 artículo XLVIII, celebrada el 10 de diciembre de 2019 (***apéndice 1***), lo siguiente:

*“Se acordó: 1.) Tener por recibido el informe N°2043-PLA-ES-2019 del 29 de noviembre de 2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con la formula e instructivo en materia de Familia en primera instancia. 2.) Hacer de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.”*

### Análisis sobre la efectividad de las audiencias señaladas

Seguidamente se detalla el porcentaje de la efectividad de las audiencias de acuerdo con información recopilada de los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 8

**Porcentaje de efectividad de audiencias en los**

**Juzgados Especializado de Familia, del 2015 al 2019**

| **Estado** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Realizado** | 5 281 | 5 923 | 6 756 | 7 291 | 7 516 |
| **No Realizado** | 1 905 | 2 133 | 2 592 | 2 588 | 2 782 |
| **Conciliado** | 197 | 550 | 725 | 624 | 646 |
| **Sin Efecto** | 205 | 341 | 289 | 362 | 351 |
| **Suspendido** | 401 | 678 | 699 | 793 | 484 |
| **Pendientes** | 1 561 | 2 175 | 1 108 | 787 | 255 |
| **Total Señalados** | **9550** | **11800** | **12169** | **12445** | **12034** |
| **Señalamientos Promedio por mes** | **849** | **1049** | **1082** | **1106** | **1070** |
| **Porcentaje Efectividad por periodo** | **55%** | **50%** | **56%** | **59%** | **62%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia, del 2015 al 2019.

La efectividad de las audiencias señaladas en la Agenda Cronos del 2015 al 2019, en los Juzgados Especializados de Familia, en promedio es de un 56% de realización y un promedio mensual de 1 031 señalamientos, siendo el 2019 el de mayor efectividad con un 62% y el menor en el 2016 con un 50%; lo que refleja un aumento de un 9% de la efectividad de las audiencias durante los últimos cinco años.

Del cuadro anterior se evidencia que los despachos no actualizan los datos en la Agenda Cronos, como se observa, hay más de 5 000 audiencias en estado “Pendiente” desde el 2015, situación que debe ser corregida lo antes posible, ya que la Dirección de Planificación está consolidando en un solo sistema (SIGMA) la información de varios sistemas informáticos por lo que es de suma importancia que los datos que ingresan los Despachos estén actualizados, ya que lo que no se registre, no se considera formalmente en los datos estadísticos.

Es importante indicar que para el 2015 solamente 10 de los despachos (77%) contaban con la implementación de la agenda electrónica, por lo que no fue posible obtener la información de la totalidad de juzgados especializados en materia Familia, situación que afecta el dato del porcentaje de la efectividad de realización de las audiencias.

En el siguiente cuadro, se comparan los datos registrados por los Despachos y los resultados del sistema SIGMA durante el 2019:

Cuadro 9

**Registro de audiencias 2019, Juzgados Especializados de Familia y Sistema SIGMA**

| **Despacho** | **Control del Despacho (Agenda Cronos)** | **SIGMA** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José** | 1280 | 0 | 1280 |
| **Juzgado Familia Cartago** | 1 750 | 687 | 1063 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 1496 | 0 | 1496 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela** | 1 023 | 84 | 939 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 661 | 517 | 144 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 549 | 945 | -396 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela** | 509 | 153 | 356 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 1 413 | 731 | 682 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 876 | 1812 | -936 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 606 | 402 | 204 |
| **Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia** | 923 | 0 | 923 |
| **Juzgado Primero de Familia San José** | 834 | 995 | -161 |
| **Juzgado Segundo de Familia San José** | 112 | 613 | -501 |
| **Total** | **12032** | **6939** | **5093** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia 2019***

De los resultados anteriores, se evidencia que estos difieren para todos los Juzgados Especializados en Familia, registrando una diferencia en el total de un 42% entre el SIGMA y los datos de los Despachos. De lo anterior, se confirma que los Despachos no se están realizando las revisiones de la información que se ingresa en los sistemas, por lo tanto, los datos registrados a través de este módulo no son fieles a la realidad de los Juzgados, sin embargo hay que aclarar que la Institución ha generado múltiples circulares en la que es obligación de las personas técnicas y juzgadoras mantener la información actualizada en los sistema, lo cual también fue retomado en el informe de hallazgos de la Contraloría General de la República.

En el siguiente cuadro, se muestra la cantidad de audiencias realizadas en los Juzgados Especializados de Familia por persona juzgadora durante el periodo 2018 al 2019.

Cuadro 10

Cantidad promedio de audiencias realizadas

por persona juzgadora, periodo 2018 al 2019

| **Despacho** | **Total Aud. Realizadas 2018** | **Total Aud. Realizadas 2019** | **Promedio mensual 2018 al 2019** | **Cantidad de personas juzgadoras** | **Cantidad mensual por Juez o Jueza** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jdo. de Familia III Circ. Jud. San José** | 529 | 634 | 57 | 3 | 19 |
| **Jdo. Familia Cartago** | 903 | 997 | 93 | 3 | 31 |
| **Jdo. Familia Heredia** | 1 076 | 987 | 101 | 4 | 25 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela** | 555 | 800 | 66 | 3 | 22 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 440 | 459 | 44 | 2 | 22 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 248 | 287 | 26 | 2 | 13 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela** | 291 | 366 | 32 | 2 | 16 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. San José** | 830 | 746 | 77 | 4 | 19 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 325 | 462 | 38 | 2 | 19 |
| **Jdo. Familia Puntarenas** | 518 | 505 | 50 | 2 | 25 |
| **Jdo. Familia, Niñez y Adolescencia** | 634 | 700 | 65 | 2 | 33 |
| **Jdo. Primero de Familia San José** | 387 | 503 | 43 | 3 | 14 |
| **Jdo. Segundo de Familia San José** | 555 | 70 | 30 | 3 | 10 |
| **Promedio mensual por persona juzgadora** | | | | | **21** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia, del 2018 al 2019.

Como se observa, durante el periodo analizado los Juzgados Especializados de Familia, realizan entre 10 a 33 audiencias al mes por persona juzgadora, para un promedio de 21 audiencias realizadas, valor que se puede tomar como referencias para la definición de la cuota de audiencias por mes, pero que se definirá en el proceso de abordaje de la materia por parte de esta Dirección en Coordinación con la Comisión de la Jurisdicción de Familia. Es importante señalar que bajo el sistema de oralidad de CPF, se esperaría que se requiera de la realización de más audiencias, situación que debe ser analizada a futuro y comprobada en los abordajes a los despachos en materia Familia. Para justar de ser necesario esta cuota.

### Análisis sobre apelaciones resueltas por el Tribunal de Apelación de Familia por Juzgado

Cuadro 11

**Movimiento histórico de la cantidad de apelaciones resueltas por el**

**Tribunal de Familia según Juzgado de procedencia, del 2018 al 2019**

| **Motivo** | **Jdo Fam. Cartago** | **Jdo Fam. Heredia** | **Jdo Fam. Puntarenas** | **Jdo Fam. I Circ. Jud. Alajuela** | **Jdo Fam. I Circ. Jud. Zona Atlántica** | **Jdo Fam. I Circ. Jud. Zona Sur** | **Jdo Fam. II Circ. Jud. Alajuela** | **Jdo Fam. II Circ. Jud. Zona Atlántica** | **Jdo Fam. II Circ. Jud. San José** | **Jdo Fam. III Circ. Jud. San José** | **Jdo Primero Fam. San José** | **Jdo Segundo Fam. San José** | **Total general** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sentencia Dictada | 1114 | 1137 | 675 | 632 | 42 | 446 | 353 | 344 | 1301 | 674 | 506 | 357 | 7581 |
| Confirmada | 1 |  |  |  | 401 |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  | 405 |
| Mal Admitida | 91 |  | 2 | 35 | 23 | 4 |  | 13 | 3 | 2 |  | 2 | 175 |
| Anulada |  |  |  |  | 113 |  |  |  |  |  |  |  | 113 |
| Desinterés de la Parte |  |  |  | 11 | 30 |  | 2 | 9 | 1 | 1 | 1 | 34 | 89 |
| Devuelto por Trámite Incompleto | 1 | 2 | 2 | 2 | 45 |  | 9 | 4 |  | 5 | 3 | 1 | 74 |
| Rechazado Ad Portas | 32 |  | 2 | 1 |  |  |  |  | 1 |  | 3 |  | 39 |
| Acuerdo Homologado |  |  | 2 | 3 |  |  | 15 |  | 1 |  | 9 | 1 | 31 |
| Sentencia por Conciliación |  |  |  |  |  |  |  |  | 14 | 3 | 11 | 1 | 29 |
| Desistimiento | 1 |  |  | 5 |  |  | 5 | 1 | 8 |  | 7 | 1 | 28 |
| Auto Sentencia |  |  |  |  |  | 19 | 6 |  | 1 |  | 1 |  | 27 |
| Por Solicitud de Partes |  |  | 3 | 3 | 1 |  | 1 | 3 | 1 |  | 4 | 5 | 21 |
| Incompetencia |  |  |  | 1 | 1 |  | 1 |  | 2 |  | 7 | 2 | 14 |
| Autosentencia (Div o Sep. Mutuo) | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |  | 1 | 7 |
| Res. por Cent. Conciliación | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |  | 3 |
| Acumulación |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 |
| Matrimonios Realizados | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Demanda Inadmisible |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Muerte de Alguna de las Partes |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| N/E | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Ejecución Cumplida |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| **Total general** | **1246** | **1139** | **686** | **695** | **656** | **469** | **393** | **376** | **1335** | **689** | **553** | **407** | **8644** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística, del 2018 al 2019.

De la información del cuadro anterior, se desprende que el Tribunal de Familia conoció durante el periodo del 2018 al 2019 un total de 8 649 apelaciones procedentes de los Juzgados Especializados de Familia, los tres despachos a los que les presentaron más recursos durante este periodo fueron el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de San José con 1 335 asuntos, seguido del Juzgado de Familia Cartago con 1 247 apelaciones y en tercer lugar el Juzgado de Familia de Heredia con 1 139 casos, en menor cantidad se tiene el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 376 apelaciones, seguido del Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela con 393 casos y el Juzgado Segundo de Familia de San José con 408 asuntos.

## Modelo de Juzgados de Familia

Con el fin de definir la estructura ideal para los Juzgados de Familia, se toma como referencia los Juzgados de Familia de Cartago y San Carlos; los cuales fueron abordados durante los Rediseños de Procesos de los despachos judiciales del Circuito Judicial de Cartago y Segundo Circuito Judicial de San Carlos, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión, por lo que se consideran las características generales de tramitación y una vez que se realicen los abordajes se profundizará en la situación específica de cada Despacho.

Con el modelo de Familia, se pretende estandarizar metodologías de trabajo a nivel nacional, definir parámetros de producción para el personal juzgador y técnico judicial al establecer cuotas para el dictado de sentencias y de proveído, entre otros.

### Juzgado de Familia del Circuito Judicial de Cartago

El Consejo Superior en la sesión 80-16 del 24 de agosto de 2016, artículo XXXIV, aprobó el oficio 1259-PLA-2016 que remite el informe 125-PI-2016, relacionado con el “Plan de Trabajo para el Desarrollo del Proyecto de Rediseño de los Despachos Judiciales del Circuito Judicial de Cartago, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión”, en el citado informe se analizó el Juzgado de Familia de Cartago; durante el abordaje se realizó lo siguiente:

1. Estructura organizacional y funcional
2. Instalaciones físicas
3. Atención de la persona usuaria
4. Conformación del equipo de mejora de procesos
5. Descripción de los procesos
6. Inventario de expedientes
7. Análisis de cargas de trabajo
8. Análisis de la problemática actual y oportunidades de mejora
9. Formulación de propuestas de solución
10. Indicadores de Gestión

Dentro de las propuestas de solución que se realizaron durante el abordaje en el Juzgado de Familia de Cartago, se destacan las siguientes:

* Creación de un protocolo de atención a la persona usuaria.
* Organización y cargas de trabajo.
* Estandarización de procesos.
* Diseño de la infraestructura del Escritorio Virtual.
* Responsabilidades del Equipo de Mejora de Procesos.
* Generación de Indicadores de Gestión, entre otras.

### Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos

El Consejo Superior en la sesión 56-14 del 1 de diciembre de 2014, artículo XXXII, aprobó el oficio 1554-PLA-2014, que remite el informe 87-PI-2014, relacionado con el “Proyecto de Rediseño de Procesos del Segundo Circuito Judicial de Alajuela a través de Nuevas Tecnologías y Moderna Gestión”, en el que se analizó lo siguiente:

1. Asignación presupuestaria
2. Infraestructura física
3. Infraestructura tecnológica
4. Información estadística
5. Cargas de trabajo
6. Recurso humano
7. Ambiente laboral
8. Atención de la persona usuaria
9. Propuestas de solución
10. Control de las propuestas

Algunos de los resultados obtenidos del proyecto son los siguientes:

* Implementación del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales, el Escritorio Virtual, el Sistema de Itineraciones, el Sistema de Gestión en Línea y la Agenda Cronos.
* Acceso de la persona usuaria a los expedientes mediante el Sistema de Gestión en Línea.
* Conformación de Equipos de Mejora de Procesos.
* Mejoras en la estructura organizacional.
* Estandarización de procesos.
* Implementación de Indicadores de Gestión.
* Creación de la Oficina de Recepción de Documentos, entre otras.

## Proceso de Tramitación General

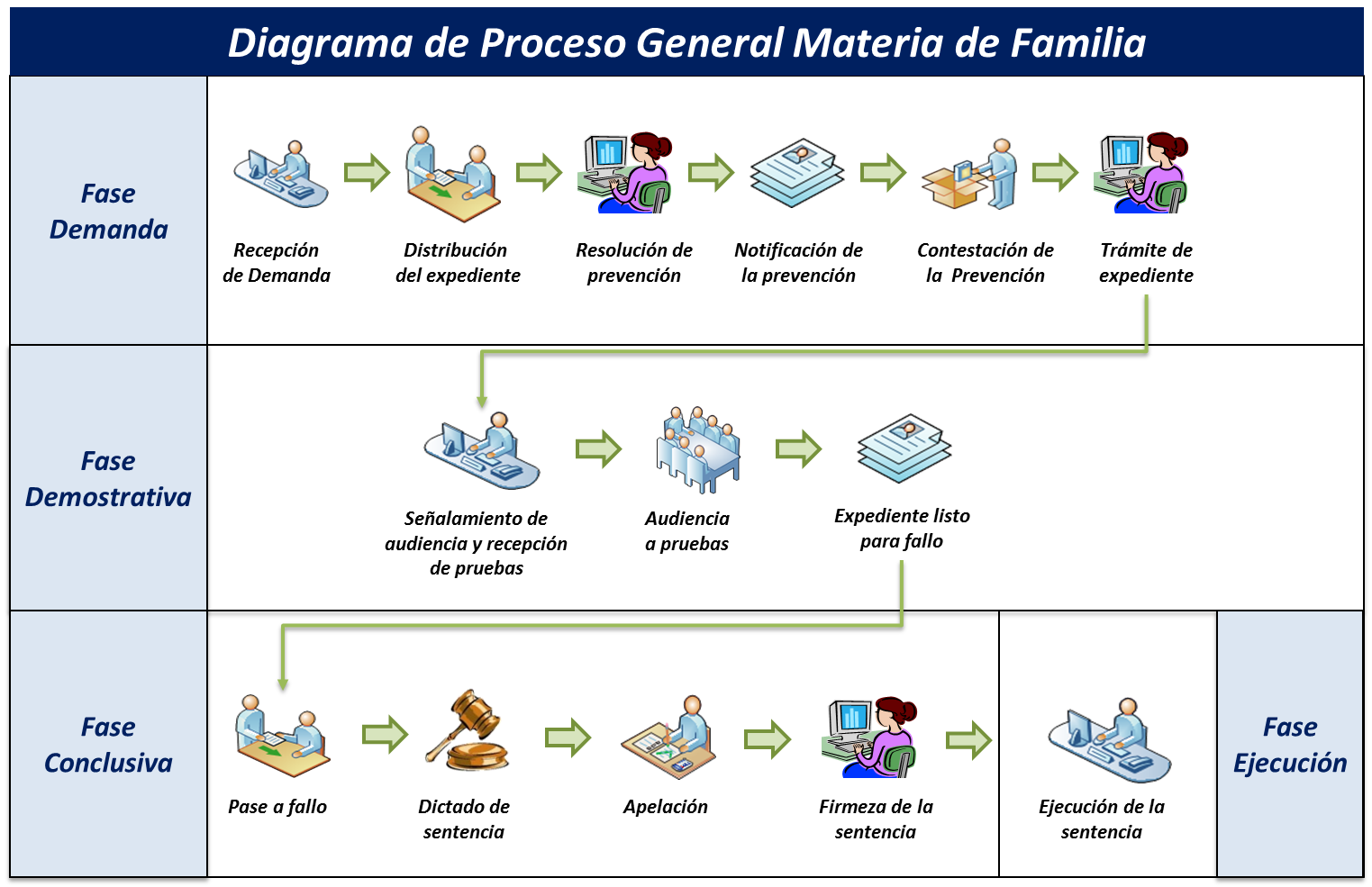
En los circuitos judiciales en los que se cuenta con la Oficina de Recepción de Documentos (RDD), las demandas nuevas se reciben en esta oficina y luego las trasladan al Juzgado; en los lugares en los que no se cuenta con la RDD, los documentos se reciben en el Juzgado en el área de atención de personas usuarias; también pueden ingresar por medio del Sistema Gestión en Línea.

Una vez que ingresa la demanda se procede a darle trámite, si no tiene ninguna prevención se ordena notificar a los demandados, y se espera el vencimiento de términos, luego se señala fecha de audiencia sea de conciliación o recepción de pruebas; si concilian se homologa el acuerdo o bien se recibe la prueba ofrecida (testimonial, pericial, confesional, entre otras), evacuada la prueba se pasa a fallo, se dicta sentencia, y se espera el vencimiento de firmeza de la sentencia, por último, se archiva el expediente.

El siguiente diagrama resume el proceso general de Familia actual.

Figura 1

Diagrama del Proceso General actual de materia Familia.



Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional.

Por otra parte, en sesiones de trabajo con los Asesores de la materia Familia Lic. Alberto Jiménez Mata y Lic. Cristian Martínez Hernández, se realiza la construcción de los siguientes diagramas de los procesos de la materia de Familia:

* Proceso General Ordinario
* Procedimiento de Mutuo Acuerdo
* Proceso General Abreviado
* Proceso General Sumario
* Proceso Especial de Filiación
* Proceso Especial de Declaratoria Judicial de Abandono de Persona Menor de Edad
* Procedimiento de II Instancia en Pensiones Alimentarias

Estos diagramas permiten visualizar los principales procesos actuales de la materia Familia, y contar con información en aras del mejoramiento de los procesos. En el ***apéndice 2*** se incluyen los diagramas construidos.

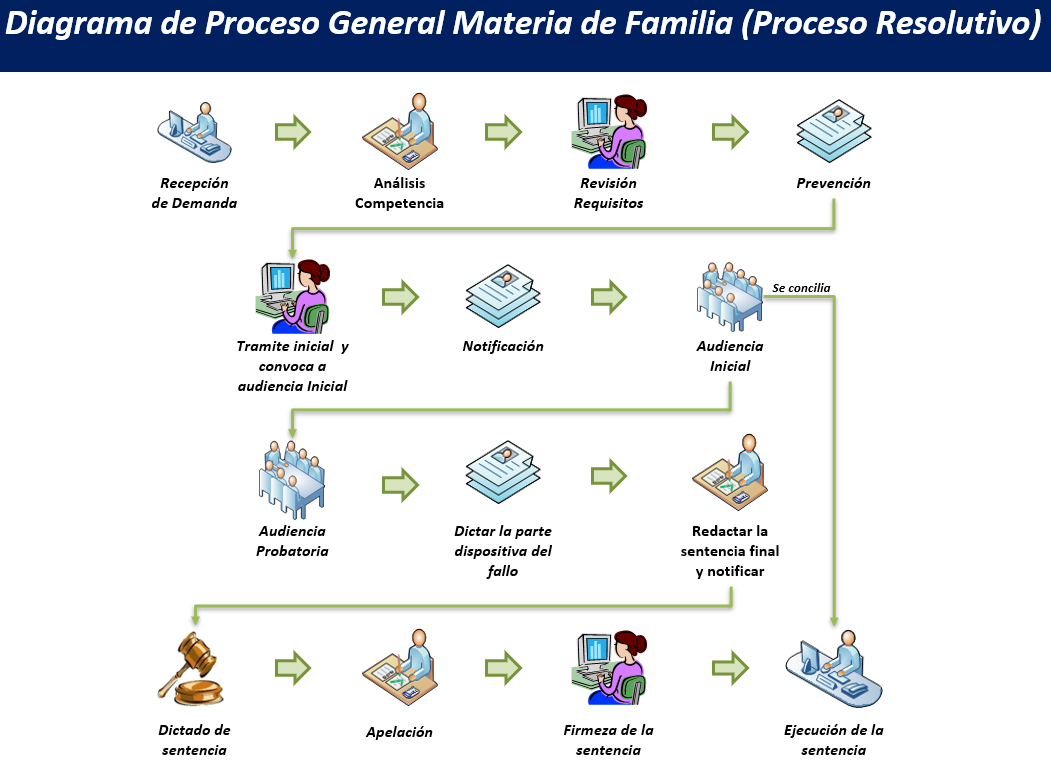
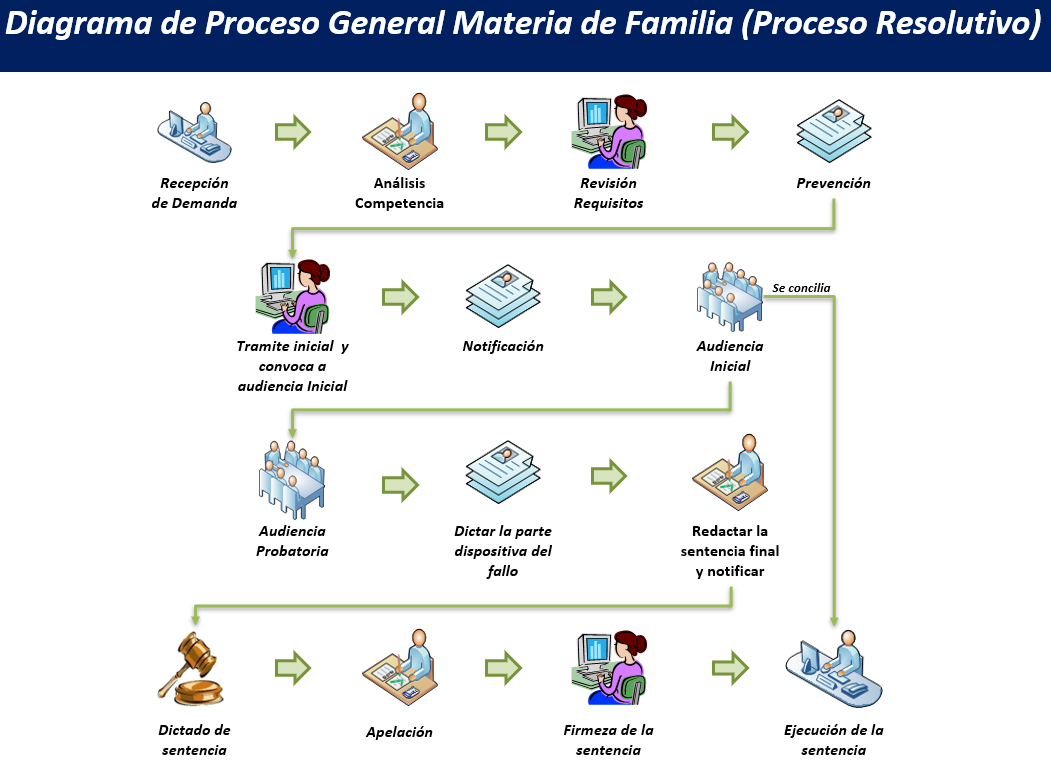
Con la implementación del Código Procesal de Familia surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y la agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

* Se permite agilidad en el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones.
* Se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso, por lo que es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia.
* Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF, siendo posible aplicar otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley N. º 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social

En el siguiente diagrama se visualizan los principales cambios en el proceso general de la materia Familia.

Figura 2

Diagrama del Proceso General de materia Familia con el CPF.



Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional, levantado en conjunto con el Lic. Alberto Jiménez Mata.

Con el nuevo proceso que se plantea con el CPF se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias la realización de una audiencia inicial, se fomenta la conciliación y posibilidad de la oralidad. Adicional, en el ***Apéndice 3*** se muestra el diagrama desarrollado por La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia.

Importante mencionar, que se espera que, con el CPF los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

## Estructura Organizacional y Funciones

Los Juzgados Especializados de Familia presentan una composición organizacional diferente, tanto en la cantidad de personas juzgadoras como técnicas judiciales, y aunque la cantidad de puestos es distinta entre un Despacho y otro, deben de realizar las mismas funciones.

Cuadro 12

Cantidad de puestos de trabajo en los Juzgados Especializados

de la materia de Familia, al 31 de enero de 2020.

| **Despacho** | **Recurso Humano** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1 | 5 | 1 |
| Juzgado Familia Cartago\* | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia Heredia | 4 | 1 | 8 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 5 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 10 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Primero de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| **Total** | **32** | **12** | **66** | **4** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, al 31 de enero de 2020.

\*El Juzgado de Familia de Cartago cuentan con una plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, cuyo traslado definitivo fue solicitado por la Dirección de Planificación mediante el informe 296-PLA-EV-2020.

Como se observa en el cuadro anterior, los Juzgados Especializados de Familia están compuestos por 32 puestos de Jueza o Juez, 12 plazas de Coordinadora o Coordinador Judicial, 66 puestos de Técnica o Técnico Judicial y 4 plazas de Auxiliar de Servicios Generales, con una relación mínima de 1,5 personas técnicas judiciales por cada Juez o Jueza. Es importante aclarar, que en el Juzgado Familia de Cartago se tiene una plaza de Juez o Jueza, en condición extraordinaria, por lo que es considerada para todos los cálculos, debido a que al no tomarla en cuenta no se reflejaría la realidad del Despacho.

Los Juzgados Especializados de Familia, presentan una estructura organizacional vertical, donde la persona juzgadora coordinadora es la máxima autoridad, información que se respalda ante la existencia de dos niveles jerárquicos por debajo de su autoridad. Cada puesto de trabajo tiene definidas sus funciones y son acorde con el Manual Descriptivo de Funciones de la Dirección de Gestión Humana.

### Funciones de los diferentes puestos de trabajo

Las funciones del personal de los Juzgados Especializados de Familia se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, según sea la clase de puesto, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles; a continuación se resumen las principales funciones que realiza cada puesto de trabajo, según consulta realizada a los juzgados que tramitan la materia de Familia.

**Cuadro 13**

**Principales funciones según el de puesto de trabajo en los Juzgados**

**Especializados en la materia de Familia**

| **Puesto de Trabajo** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Personal Juzgador** | •Dictar sentencias •Revisar proyectos de resolución •Firma de proveído •Realizar audiencias •Supervisión de personal •Funciones administrativas  •Realizar allanamientos •Realizar inventarios de bienes •Visitar y realizar entrevistas fuera del Despacho •Aprobar giros en el Sistema de Depósitos Judiciales •Firma de boletas de seguridad (Registro Público), certificaciones y ejecutorias •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal |
| **Personal Coordinador Judicial** | • Confección de informes estadísticos •Distribuir asuntos nuevos •Revisar la información de los expedientes que ingresan nuevos  •Control de libros (pase a fallo, sentencias, comisiones, juramentaciones, boletas de seguridad (Registro Público), entre otros •Confección y firma de certificaciones •Firma de comisiones •Aprobar y cancelar los mandamientos de anotaciones en el SREM  •Ingresar expedientes nuevos en el SDJ •Autorizar giros en el SDJ •Encargado Sistema de Itineraciones •Administrar el correo electrónico del Despacho •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal •Funciones administrativas |
| **Personal Técnico Judicial** | •Trámite de expedientes (proyectos de resolución) •Acompañar a la persona juzgadora a las entrevistas fuera del Despacho •Acompañar a la persona juzgadora en las audiencias con personas menores de edad •Atención de personas usuarias (manifestación) •Atención telefónica •Confección de ejecutorias •Confección de correo certificado •Confección de certificaciones •Confección de constancias •Confección de actas de matrimonio •Confección de oficios •Envío y revisión de edictos •Asistir a audiencias •Sacar fotocopias •Escaneo de documentos •Encargado Sistema de Itineraciones •Trámites con oficinas dentro y fuera del Poder Judicial (Trabajo Social y Psicología, Medicatura Forense, Bioquímica, PANI, Delegaciones Policiales, entre otras) •Ingresar los señalamientos y resultados en la agenda Cronos •Realizar giros en el SDJ •Anotar y levantar mandamientos en el SREM •Recibir salvaguardias •Recibir Matrimonios •Nombrar curadores y peritos •Entrega de claves de gestión en línea |
| **Personal Auxiliar de Servicios Generales** | •Atención de personas usuarias (manifestación) •Labores de limpieza •Confección de ejecutorias •Escaneo de documentos •Agregar la documentación que ingresa por correo certificado a los expedientes •Confección de correo certificado •Sacar fotocopias •Llevar las ejecutorias al Registro Civil |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

De la revisión de las funciones que realiza el personal, se verifica que están de acuerdo con las tareas de los manuales de puestos normados por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial y se encuentran acordes a la estructura de trabajo de los Juzgados que atienden la materia de Familia; sin embargo, existen diferencias en la distribución de funciones de un juzgado a otro. Por ejemplo, en lo que respecta a las personas técnicas judiciales, se rotan la atención de las personas usuarias y en otros juzgados, se tiene una persona específicamente asignada con esta labor, otro ejemplo, es el puesto de auxiliar de servicios generales, en los despachos que cuentan con esta figura, es la persona que se encarga de la atención de las personas usuarias, entre otras diferencias. No obstante, la Dirección de Planificación, analizará la situación particular de cada Despacho para definir las funciones de puestos de la misma categoría en línea con los Manuales de Perfiles Competenciales de la Dirección de Gestión Humana, labor que llevarán a cabo las personas profesionales de la Dirección de Planificación durante los abordajes a los Juzgados Especializados de Familia que iniciarán en 2020.

## Coordinación con otras Instancias

Los despachos que atienden la materia de Familia, según el tipo de proceso que tramitan solicitan diferentes pruebas: médicas, psicológicas, sociales, entre otras; por lo que tienen relación con otras oficinas a las cuales solicitan estos estudios.

A continuación, se mencionan algunas oficinas con las que deben coordinar los Juzgados Especializados de Familia a nivel interno.

**Departamento de Medicina Legal**

**Cuadro 16**

**Cantidad de solicitudes de pruebas médico legales solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2015 al 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total** |
| Dictamen Médico | 687 | 718 | 1251 | 1297 | 742 | 4695 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Unidad Tecnológica Informática.

Como puede observarse, durante el periodo del 2015 al 2019, los Juzgados de Familia a nivel nacional, solicitaron un total de 4 695 pruebas médico legales, en los diferentes procesos que se llevan en estos Despachos (ver ***apéndice 6***).

**Sección de Bioquímica**

**Cuadro 17**

**Cantidad de pruebas de ADN solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2015 al 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total** |
| Dictamen | 1311 | 1536 | 1395 | 1314 | 1265 | 6821 |
| **Total** | **1361** | **1586** | **1437** | **1351** | **1307** | **7042** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Sección de Bioquímica.

Como se observa en el cuadro durante el periodo en análisis, se solicitaron 6 821 pruebas de paternidad (ver ***apéndice 7***).

**Oficina de Trabajo Social y Psicología**

En los siguientes gráficos, se detalla la información de la cantidad de casos ingresados, reingresados, atención inmediata y los casos cerrados, de las Oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional, durante el periodo del 2018 al 2019:

Gráfico 6

Cantidad de solicitudes de estudios de Trabajo Social y

Psicología del 2018 al 2019

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

De la información del gráfico anterior, para el periodo 2018 al 2019, las oficinas de Trabajo Social y Psicología del país recibieron entre casos ingresados, reingresados y de atención inmediata en total las oficinas de Trabajo Social y Psicología recibieron 64 953 solicitudes.

En cuanto a los estudios de trabajo social el periodo de mayor ingreso fue el 2018 con un total de 1 507 más que en el 2019; mientras que en psicología ingresaron 1 790 asuntos más para el 2019 en comparación con su antecesor el 2018, por último, se tiene la entrada de los casos de atención inmediata, para el periodo en análisis ingresaron en total 15 178 casos, siendo el 2019 el periodo con más solicitudes 1 848 más que su antecesor el 2018.

Por otra parte, en el siguiente gráfico se visualiza la cantidad de casos finalizados durante el periodo del 2018 al 2019:

Gráfico 6

Cantidad de estudios cerrados de Trabajo Social y

Psicología del 2018 al 2019

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento

de Trabajo Social y Psicología.

En cuanto a los casos cerrados se tiene un total de 346 145 casos entre asuntos de atención inmediata, trabajo social y psicología, siendo el 2019 el año en el que se cerraron más casos 23 755, de los cuales 9 589 corresponden a estudios de trabajo social, seguidos de los casos de atención inmediata con 7 410 y psicología con 6 756 casos finalizados. Es importante mencionar que el Departamento de Trabajo Social y Psicología, manifiesta la importancia de que los Despachos completen la boleta de Solicitud de valoraciones al Departamento de Trabajo Social y Psicología cuando solicitan las valoraciones (ver ***apéndice 4***).

A continuación, se detalla la cantidad de personal y las principales funciones que realizan las personas profesionales en trabajo social y psicología:

**Cuadro 14**

**Cantidad de personal y Principales funciones según el puesto**

**de trabajo en las Oficinas de Trabajo Social y Psicología**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puesto de Trabajo** | **Cantidad de Personal** | **Funciones** |
| Perito Judicial 2 en Trabajo Social | 87 | •Realizar valoraciones sociales dentro de los términos que establezca la ley  •Efectuar investigaciones en la oficina y en el campo •Seleccionar las fuentes de información primaria y secundaria, según la particularidad del caso •Brindar atención inmediata en sede penal •Proporcionar atención inmediata en sede civil •Supervisar los regímenes de visita en situaciones especiales en materia de familia •Brindar seguimiento social, en las materias de violencia doméstica, penal juvenil y otras •Analizar e interpretar la información obtenida en la investigación social •Asistir y participar como peritos en audiencias, debates o juicios  •Elaborar informes, actualizaciones y ampliaciones producto de la investigación •Bridar asesoría a los despachos e instancias judiciales •Participar en comisiones intra e interinstitucionales como asesor o facilitador en el análisis de temáticas de su especialidad •Diseñar y ejecutar sesiones de intervención socioeducativas individuales y grupales •Realizar otras labores propias del cargo |
| Perito Judicial 2 en Psicología | 54 | •Realizar labores profesionales con fines de psicodiagnóstico pericial para uso oficial •Elaborar informes periciales  •Investigar, diseñar, adaptar, aplicar, calificar, analizar e interpretar instrumentos psicológicos •Realizar entrevistas psicológicas •Aplicar evaluaciones psicológicas in situ •Investigar la existencia de afectaciones psicológicas, psicopatologías, entre otras •Brindar atención inmediata en sede penal, así como dar acompañamiento durante todo el proceso •Proporcionar atención inmediata en sede civil y dar acompañamiento durante todo el proceso •Supervisar los regímenes de visita en situaciones especiales en materia de familia •Coordinar acciones con diferentes autoridades judiciales •Impartir cursos de capacitación y charlas en el área de su conocimiento y acción •Asistir a juicio como perito cuando así sea requerido por la autoridad judicial •Realizar otras labores propias del cargo |
| Profesional 2 | 19 | •Asistir a reuniones, seguimientos y acuerdos en Justicia Restaurativa, Penal Juvenil y Penal Adultos |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

Las Oficinas de Trabajo Social y Psicología, cuentan con un total de 160 plazas de Perito Judicial 2, 87 puestos corresponden a Peritos Judiciales 2 destacados en Trabajo Social, 67 plazas de Psicólogos y 19 puestos de Profesional 2 entre los que están trabajadores sociales y psicólogos para la atención de Justicia Restaurativa. Se mencionan las funciones principales, que se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, según sea la clase de puesto, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles. Es importante mencionar que en algunas oficinas al tener solamente un profesional este debe realizar labores administrativas como informes estadísticos, atención de personas usuarias y del teléfono, entre otras; además, en los puestos asignados para Justicia Restaurativa, sus funciones no están dentro de los perfiles competenciales.

Las materias que atienden los profesionales de Trabajo Social y Psicología relacionadas con la materia de Familia son las siguientes:

* Familia
* Violencia Doméstica
* Pensiones Alimentarias

En las que se realizan peritajes, supervisiones de regímenes de interrelación familiar, seguimientos de salvaguardia, seguimientos de medidas de protección, entre otras.

A continuación, en el siguiente cuadro se detallan los controles “Indicadores de Desempeño” que tienen las Oficinas de Trabajo Social y Psicología:

**Cuadro 15**

**Indicadores de Desempeño de las Oficinas de Trabajo Social**

**y Psicología a nivel nacional del 2017 al 2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Profesional** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Cantidad de informes y dictámenes realizados | Trabajador Social | 3098 | 3923 | 4797 |
| Psicólogo | 1489 | 1761 | 2304 |
| Cantidad de informes de gestión | Trabajador Social | 697 | 773 | 1132 |
| Psicólogo | 942 | 1012 | 1441 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

En cuanto a los Indicadores de Desempeño que tienen las Oficinas de Trabajo Social y Psicología, se miden dos indicadores: la cantidad de informes y dictámenes realizados y los informes de gestión; durante el periodo en análisis, el 2019 registra la mayor cantidad de informes en comparación con sus antecesores el 2017 y 2018, los profesionales en trabajo social realizaron 4 797 informes y dictámenes realizados y 2 304 las personas psicólogas; en cuanto a los informe de gestión se confeccionaron 1 132 informes por parte de las personas trabajadoras sociales y 1 441 por los profesionales de psicología.

Es importante mencionar que debido a que la información suministrada por el Departamento de Trabajo Social no es consistente con el formato, no es posible incluir toda la información relacionada con los indicadores.

Por otra parte, el Departamento de Trabajo Social y Psicología, mediante la circular 08-2018-DTSP, relacionada con los tiempos de entrega de los informes periciales estableció los siguientes plazos de entrega de los productos que se generen de la intervención profesional por parte de las personas peritos (ver ***apéndice 5***).

Tiempos para la materia de Familia:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe de intervención: 3 meses calendario.

Dictamen: 5 meses calendario.

Casos del Tribunal de Familia:

1 mes calendario a excepción del Informe de Gestión, que se rinde en una semana.

Tiempos para la materia de Violencia Doméstica:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe evaluativo: 2 semanas calendario.

Informe de intervención: 2 meses y medio calendario.

Dictamen: 3 meses calendario.

Tiempos para la materia de Pensiones Alimentarias:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe de intervención: 1 mes y medio calendario.

Dictamen: 3 meses calendario.

Por otra parte, se analizó la carga de trabajo que tienen las personas psicólogas y trabajadores sociales durante el periodo 2018 al 2019:

Cuadro 18

Cargas de trabajo del personal psicólogo y trabajador social

del 2018 al 2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Promedio mensual Entrada por persona** | **Promedio mensual Entrada Aten. Inm. por persona** | **Promedio mensual Entrada + Entrados Aten. Inm. por persona** | **Desviación Estándar** | **Máximo** | **Mínimo** |
| Perito Judicial 2 en Psicología | 15,97 | 10,88 | 26,85 | 8,98 | 44,99 | 8,47 |
| Perito Judicial 2 en Trabajo Social | 18,78 | 15,60 | 34,38 | 13,57 | 69,65 | 13,58 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología

Como se observa en el cuadro anterior, la cantidad de casos entrados (entrada + reentrados) para el personal de psicología es de 15,97 casos en promedio por mes, se analizó también la entrada promedio mensual por persona del área de psicología con la entrada de asuntos de atención inmediata y se obtuvo un promedio mensual de 10,88 asuntos; por último, se considera la estimación de la carga de trabajo (entrados + reentrados + atención inmediata) para el personal de psicología de 26,85 estudios por mes, es importante realizar este cálculo ya que la carga de trabajo debe incluir también los casos de atención inmediata.

En cuanto a la entrada por persona del área de trabajo social, el promedio mensual de entrada + reentrados por mes es de 18,78 solicitudes, mientras que el promedio mensual de entrada de asuntos de atención inmediata es de 15,60 por trabajador o trabajadora social, y finalmente la carga de trabajo (entrados + reentrados + atención inmediata) es de 34,38 estudios mensuales por persona trabajadora social.

En el siguiente cuadro se observa la cantidad de casos finalizados en promedio pero el personal de psicología y trabajo social, durante el periodo del 2018 al 2019:

Cuadro 19

Cantidad de casos finalizados del personal psicólogo y

trabajador social del 2018 al 2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Promedio mensual Salida por persona** | **Promedio mensual Terminados Aten. Inm. por persona** | **Promedio mensual Salida + Terminados Aten. Inm. por persona** | **Desviación Estándar** | **Máximo** | **Mínimo** |
| Perito Judicial 2 en Psicología | 11,55 | 213,04 | 224,60 | 175,93 | 648,56 | 7,93 |
| Perito Judicial 2 en Trabajo Social | 12,72 | 284,21 | 296,93 | 282,00 | 1108,65 | 10,47 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología

El comportamiento de los casos finalizados para el periodo en estudio en el caso de las personas psicólogas es de 11,55, para los casos de atención inmediata se tiene un promedio de 213,04 y al realizar el cálculo de los casos terminados + los asuntos de atención inmediata el promedio mensual es de 224,60 casos por persona; en cuanto al promedio de salida del personal trabajador social es de 12,72 estudios mensuales, de atención inmediata el promedio es de 284,21 casos y finalmente el promedio mensual de asuntos cerrados + atención inmediata es de 296,93 por persona.

El siguiente cuadro muestra el circulante por fase de las Oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional.

Cuadro 20

Circulante por fase de la Oficinas de Trabajo Social y Psicología

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | | **Fase  Inicial** | | **Fase Investigación** | | **Fase Conclusión** | | **Fase Seguimiento Activo** | | **Fase Seguimiento Pasivo** | | **Total  General** | | **Porcentaje** |
| Trabajo Social y Psicología de Buenos Aires | 48 | | 15 | | 2 | |  | | 1 | | 66 | | 0,42% | |
| Trabajo Social y Psicología de Cartago | 1032 | | 54 | | 64 | | 22 | | 169 | | 1341 | | 8,44% | |
| Trabajo Social y Psicología de Corredores | 200 | | 65 | | 57 | | 6 | | 6 | | 334 | | 2,10% | |
| Trabajo Social y Psicología de Desamparados | 283 | | 16 | | 26 | | 6 | |  | | 331 | | 2,08% | |
| Trabajo Social y Psicología de Golfito | 38 | | 7 | | 26 | | 8 | | 4 | | 83 | | 0,52% | |
| Trabajo Social y Psicología de Grecia | 316 | | 87 | | 1 | |  | |  | | 404 | | 2,54% | |
| Trabajo Social y Psicología de Hatillo | 191 | | 37 | | 37 | |  | |  | | 265 | | 1,67% | |
| Trabajo Social y Psicología de Heredia | 393 | | 277 | | 96 | | 2 | | 21 | | 789 | | 4,97% | |
| Trabajo Social y Psicología de Liberia | 1003 | | 37 | | 53 | | 4 | | 39 | | 1136 | | 7,15% | |
| Trabajo Social y Psicología de Nicoya | 187 | | 47 | | 90 | | 2 | |  | | 326 | | 2,05% | |
| Trabajo Social y Psicología de Pérez Zeledón | 283 | | 29 | | 52 | | 2 | |  | | 366 | | 2,30% | |
| Trabajo Social y Psicología de Pococí | 1113 | | 147 | | 15 | | 9 | |  | | 1284 | | 8,08% | |
| Trabajo Social y Psicología de Puntarenas | 420 | | 156 | | 103 | | 1 | |  | | 680 | | 4,28% | |
| Trabajo Social y Psicología de Quepos | 110 | | 14 | | 86 | | 2 | | 98 | | 310 | | 1,95% | |
| Trabajo Social y Psicología de San Carlos | 268 | | 162 | | 99 | | 12 | | 1 | | 542 | | 3,41% | |
| Trabajo Social y Psicología de San Ramón | 266 | | 70 | | 8 | |  | |  | | 344 | | 2,17% | |
| Trabajo Social y Psicología de Santa Cruz | 154 | | 22 | | 12 | |  | |  | | 188 | | 1,18% | |
| Trabajo Social y Psicología de Turrialba | 110 | | 25 | | 93 | |  | | 1 | | 229 | | 1,44% | |
| Trabajo Social y Psicología de Upala | 174 | | 34 | | 20 | |  | |  | | 228 | | 1,44% | |
| Trabajo Social y Psicología de Alajuela | 913 | | 216 | | 2079 | | 5 | |  | | 3213 | | 20,23% | |
| Trabajo Social y Psicología de Limón | 303 | | 180 | | 184 | | 13 | | 1 | | 681 | | 4,29% | |
| Trabajo Social y Psicología de Bribrí | 84 | | 29 | | 29 | |  | |  | | 142 | | 0,89% | |
| Trabajo Social y Psicología de Sarapiquí | 170 | | 22 | | 11 | | 28 | | 6 | | 237 | | 1,49% | |
| Trabajo Social y Psicología de Goicoechea | 572 | | 163 | | 193 | | 4 | |  | | 932 | | 5,87% | |
| Trabajo Social y Psicología de San José | 810 | | 174 | | 106 | | 56 | | 66 | | 1212 | | 7,63% | |
| Trabajo Social y Psicología de Puriscal | 21 | | 62 | | 21 | |  | |  | | 104 | | 0,65% | |
| Trabajo Social y Psicología de Pavas | 97 | | 21 | |  | |  | |  | | 118 | | 0,74% | |
| **Total general** | | **9559** | | **2168** | | **3563** | | **182** | | **413** | | **15885** | | **100,00%** |
| **Porcentaje** | | **60%** | | **14%** | | **22%** | | **1%** | | **2,60%** | | **100%** | |  |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

Como puede observarse, la mayor cantidad de estudios están en la fase inicial con un 60%, seguidos de los casos en fase conclusiva con un 22%, un 14% corresponde a la fase de investigación, por último un 2,60% y un 1% en las fases de seguimiento pasiva y seguimiento activo respectivamente.

## Sistemas Informáticos

En todos los Juzgados Especializados de Familia, deben estar implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Depósitos Judiciales
* Sistema de Rol de Peritos
* Sistema Electrónico de Mandamientos
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME
* Agenda Cronos
* Sistema de envíos archivo FTP (edictos)

Se verificó con los Juzgados Especializados de Familia, que los sistemas anteriormente mencionados estén implementados, además, durante los abordajes que realizará la Dirección de Planificación, se volverá a revisar que estén implementados y de detectar la falta de alguno, se procederá con el reporte a la Dirección de Tecnología de la Información para su implementación.

En línea con lo anterior, durante los abordajes se revisará la utilización de las mejoras informáticas incluyendo la mejora de pase a fallo y el reparto automático de casos, lo anterior con la finalidad de maximizar la utilización de los recursos tecnológicos con que cuenta el Poder Judicial y en línea con el acatamiento de la disposición 4.5 y 4.6 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República.

### Análisis despachos electrónicos

A nivel nacional, existen 12 Juzgados Especializados en la materia de familia, un Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia y un Tribunal de Familia, los cuales todos tienen una tramitación mediante el expediente electrónico; sin embargo, once despachos aún tienen expedientes híbridos, debido a que se hicieron electrónicos hasta el 2019.

Cuadro 18

Listado de implementación de EV juzgados especializados materia Familia.

| **Despacho** | **Implementación** |
| --- | --- |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | may-13 |
| Juzgado Familia Cartago | sep-15 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | feb-19 |
| Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia | abr-19 |
| Juzgado Primero de Familia San José | abr-19 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | abr-19 |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | jun-19 |
| Juzgado Familia Heredia | jun-19 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | jun-19 |
| Tribunal de Familia | jul-19 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | ago-19 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | ago-19 |
| Juzgado Familia Puntarenas | ago-19 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | sep-19 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos de Dirección de Tecnologías de Información.

En el caso de los juzgados mixtos que atienden dentro de sus materias Familia, desde el 2016 se inicia con la implementación del Escrito Virtual, concluyéndose en 2019 como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 19

Listado de implementación de EV juzgados mixtos en materia Familia.

| **Despacho** | **Implementación** |
| --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial Alajuela sede Upala | jun-16 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | sep-16 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Puriscal | sep-16 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | oct-16 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos | oct-16 |
| Juzgado Trabajo y Familia Hatillo, San Seb. y Alajuelita | ene-17 |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste | feb-19 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas | feb-19 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil. y Viol. Dom. Grecia | feb-19 |
| Juzgado Familia y Violencia Doméstica Golfito | jun-19 |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | jun-19 |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur | jul-19 |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | sep-19 |
| Juzgado Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz | sep-19 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba | sep-19 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica Sarapiquí | oct-19 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos de Dirección de Tecnologías de Información.

### Lista de tareas en el sistema de Escritorio Virtual

En cuanto a las tareas del Escritorio Virtual que utilizan actualmente los Despachos electrónicos corresponden al estándar utilizado durante los abordajes realizados en el Proyecto de Reforma al Código de Trabajo, donde se visitaron Juzgados que atendía materia Laboral y de forma simultánea materia de Familia. El listado de tareas utilizado nació de los esquemas de tareas utilizados en los juzgados de Familia con Rediseño de Proceso, los que corresponden a el Juzgado de Familia del Circuito Judicial de Cartago y el Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela.

Es importante mencionar, que la totalidad de los juzgados pasaron de una tramitación física a una tramitación electrónica a partir del 2019 mediante la utilización de la herramienta del Escritorio Virtual, lo que permite trabajar de forma ordenada y eficiente al tener tareas en cada ubicación electrónica que facilite la organización de los expedientes; motivo por el cual se trabajó una actualización de las tareas del Escritorio Virtual con el Equipo Asesor en materia de Familia en agosto 2019 (ver ***apéndice 8***), la cual debe ser implementada.

La implementación del nuevo esquema de tareas se realizará mediante un ejercicio controlado en cada uno de los Despachos mediante los abordajes que realizará la Dirección de Planificación en los Juzgados de Familia, debido a que implica la eliminación de tareas existentes y modificación de los nombres actuales, lo cual sugiere contar con un control exhaustivo para evitar que los expedientes se pierdan en lo llamado “el limbo”, todo lo anterior con el fin de estandarizar las tareas a nivel nacional, esta tarea es fundamental a nivel nacional y requiere de la participación activa del personal de los despachos judiciales.

### Lista de escritos en el Sistema CEREDOC

Respecto a los escritos que se presentan en los Juzgados de Familia, por medio de la Oficina de Recepción de Documentos, es necesario estandarizar una lista en todos los Circuitos Judiciales en los que existe esta oficina, por lo que se revisa la lista actual con los Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia, llegando al acuerdo de mantener los códigos y nombres actuales con el fin de estandarizar la lista a nivel nacional.

Además, toda gestión que no coincida con las enumeradas en el listado actual se debe recibir en las citadas oficinas y agregar un nuevo código; en los casos donde se menciona que la persona usuaria aporta prueba documental, cuando se aporte documentos públicos o privados originales y únicos en su especie, ese documento aparte de ser escaneado deberá ser llevado al Despacho para su custodia respectiva (ver ***apéndice 9***).

Por último, en los lugares donde no exista la Oficina de Recepción de Documentos los Juzgados deben de ajustarse a la lista estandarizada.

## Libros de Control

Los Juzgados de Familia deberán llevar como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo
* Libro de juramentaciones
* Libro de depósitos de dineros
* Libro de recursos de Pensiones Alimentarias
* Libro de remisión de recursos al Tribunal

En el ***apéndice 10*** se adjunta el nuevo Libro de Pase a Fallo, en el que se unifica la información relacionada con las sentencias de Primera y Segunda Instancia que deben utilizar los juzgados que atienden la materia de Familia a nivel nacional, con la revisión y visto bueno del Lic. Cristian Alberto Martínez Hernández, Juez Gestor de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.

**La implementación y estandarización del Libro de pase a fallo a nivel nacional se encuentra en línea con la disposición 4.5 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República; además, se cumple con lo indicado por la oficina de Control Interno en el informe 01-CI-2020, Diagnóstico sobre el Sistema de Control Interno con una propuesta de los controles mínimos que deben aplicar los despachos judiciales que tramitan Pensiones Alimentarias, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 04-2020 del 16 de enero de 2020, artículo XXXV.**

## Indicadores de Gestión

Con el establecimiento de cuotas de trabajo a las personas juzgadoras y técnicas judiciales, se hace necesaria una herramienta de trabajo que pueda cuantificar los datos; para los efectos se han implementado matrices de Indicadores de Gestión en varios despachos rediseñados, por lo que para este informe se consideraron como base las matrices de los juzgados abordados en materia de Familia de Cartago y San Carlos, y se propusieron una serie de mediciones adicionales que se espera sean implementadas en los despachos especializados en materia de Familia a nivel nacional.

### Indicadores de Gestión en Despachos Rediseñados

Con el fin de que existiera una herramienta que se convirtiera en un mecanismo de seguimiento periódico dentro del marco de mejora continua, su propuso en los juzgados rediseñados de familia de San Carlos y Cartago, una matriz de indicadores categorizados de la siguiente manera:

1. Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).
2. Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).
3. Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

En el ***apéndice 11*** se adjuntan las matrices de los Indicadores de Gestión de los Juzgados de Familia de San Carlos y Cartago.

### Propuesta de Indicadores en Despachos Especializados

Como se mencionó en los Rediseños de Procesos de los Juzgados de Familia de San Carlos y Cartago, al momento del abordaje, se implementaron Indicadores de Gestión, los cuales fueron sometidos a revisión con el Equipo Gestor de Familia en sesiones de trabajo con el fin de validarlos por lo que se analizó la forma del cálculo y como se obtienen los parámetros, con el fin de contar con una herramienta que permita medir y dar seguimiento a los Despachos.

A continuación, se realizó la siguiente propuesta de indicadores de gestión:

Cuadro 20

Propuesta para la Matrix de Indicadores de los Juzgados Especializados de Familia

| **Categ.** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada Total está conformada por el resultado de: *Suma de casos entrada + casos reentrado*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida Total está conformada por el resultado de: *Suma casos terminado + casos inactivos*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **3** | **Salida de casos por Conciliación** | Indicador nuevo, para la cantidad de terminados por Conciliación.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **4** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados -Inactivos)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **5** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **6** | **Entrada Incidentes** | Indicador nuevo, para entrada total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **7** | **Salida Incidentes** | Indicador nuevo, para salida total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **8** | **Circulante Incidentes** | Indicador nuevo[[1]](#footnote-2), para circulante: *(Circulante Inicial + Entradas – Terminados)*  El parámetro se obtiene del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **9** | **Relación salida Total / entrada total Incidentes** | Indicador nuevo, para el cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **10** | **Entrada Segunda Instancia** | La entrada total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **11** | **Salida Segunda Instancia** | La cantidad de terminado total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **12** | **Circulante Segunda Instancia** | La cantidad de circulante de segunda instancia:  *(Circulante Inicial + Entradas - Total Terminados).*  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **13** | **Relación salida Total / entrada total Segunda Instancia** | Para el cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  Este dato se calcula con los datos de entradas y salidas de Segunda Instancia del informe mensual de estadística. |
| **Plazos** | **14** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Este indicador cuenta con dos mediciones, se separa por materia Familia y Segunda Instancia de Pensiones Alimentaria. Se calcula: *(Fecha actual - fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar)*  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Mejora de Pase a Fallo (Mejora Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo)  El parámetro establecido es el plazo mayor de ley, en este caso el otorgado al proceso ordinario que corresponde a un mes, 30 días hábiles; 35>; <=30.  El detalle de los plazos de la legislación actual es:  Ordinario: 1 mes  Mutuo Consentimiento: 10 días  Abreviado: 15 días.  Sumario 10 días  Especiales: 5 días. |
| **15** | **Plazo espera para realización de señalamientos** | Se calcula: *(Fecha del ultimo señalamiento de audiencia - fecha actual)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en “Buscar Apuntes”, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene el último señalamiento a Audiencia.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **16** | **Plazo para resolver demandas nuevas** | Se calcula: *(Fecha actual - fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución)*  Este dato se obtiene del Escritorio Virtual, se verifica cada ubicación de las personas técnicas judiciales, en la tarea donde se incorporan las Demandas Nuevas, se determina la fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución.  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **17** | **Plazo para resolver escritos** | Se subdivide en dos mediciones:  **Escritos donde el expediente se encuentra fuera del Despacho:**  1) Indicador nuevo, se calcula: (*Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran fuera del despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Alzada.**  El parámetro que se propone es de 60 a 90 días, “>60; <=90”  **Escritos donde el expediente se encuentra en el Despacho:** |
| 2) Se Calcula: *(Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de los que están en el despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, estado de expediente: **En Trámite, Inactivo, entre otros.**  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **18** | **Plazo de espera para pruebas de ADN** | Indicador nuevo:  Se calcula: (*Fecha actual – fecha de la prueba de ADN más antigua pendiente de recibir resultado*)  Se obtiene de los controles de solicitudes de pruebas del despacho, búsqueda por fecha y se obtiene la última prueba pendiente.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **Operacional** | **19** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver** | Indicador nuevo, se subdivide en:  1) Lo conforman el total de Escritos pendientes de resolver: *(consulta Tramitándose + consulta Pendiente de Distribuir + consulta Reservado)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| 2) Cantidad de Escritos pendientes de resolver en estado de Trámite  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Trámite**  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **20** | **Cantidad de demandas nuevas pendientes de tramitar** | Indicador nuevo, se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las demandas que se encuentran pendientes de tramitar por cada una de las personas técnicas judiciales.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, al revisar la cantidad de asuntos nuevos que ingresan por día y el plazo para resolver demandas nuevas. |
| **21** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias** | Se calcula: *(Audiencias realizadas / Audiencias programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **22** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias de conciliación** | Indicador nuevo, incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias de conciliación realizadas / Audiencias de conciliación programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliadas programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **23** | **Porcentaje de audiencias conciliadas de las audiencias realizadas** | Indicador nuevo, incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias conciliadas / Audiencias programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **24** | **Cantidad de audiencias pendientes de realización** | Es la cantidad de audiencias pendientes de realización desglosado por cada persona juzgadora.  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia pendientes de realización.  El parámetro se obtiene de la cantidad de audiencias que se deben tener pendientes en cada despacho por persona juzgadora según el plazo de realización de audiencias; con la finalidad de que ambos indicadores sean coherentes. |
| **25** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Indicador nuevo, subdividido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor división en materia Familia y Pensiones Alimentarias, para cada persona juzgadora. Se calcula: *(Mejora Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo)*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente.  El parámetro corresponde a la cantidad que debe resolver en un mes una persona juzgadora. |
| **26** | **Cantidad de Expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica** | Es la cantidad de Expedientes pasados a firmar por cada persona juzgadora.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de Expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **27** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| **28** | **Cantidad de resoluciones firmadas por persona juzgadora** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
| **29** | **Cantidad de resoluciones pendientes de firma por persona juzgadora** | Es la cantidad de expedientes pendientes de firmada por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes por pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje y corresponde a la cantidad de expedientes pasados a firmar por el equipo de personas técnicas judiciales a una persona juzgadora en el plazo de 3 días. |
| **30** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora** | Indicador nuevo, por acuerdo del Equipo Gestor, es la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora, según la división del tipo: *Sentencias Principal, Sentencia Dictada, Sentencia Homologatoria, Sentencias II Instancia, Sentencia Incidentes, Sentencia Mutuos y Resoluciones Otros motivos de términos.*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Mejora Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **31** | **Cantidad de sentencias dictadas por apoyo de jueces del CACMFJ** | Cantidad de sentencias registradas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Mejora Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  No se define parámetro para este indicador. |
| **32** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora** | Se calcula para cada persona juzgadora: *(Cantidad de Sentencias y Otras Resoluciones dictadas / Cantidad de Sentencias y Resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadora en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100% |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional

Los Indicadores de Gestión propuestos se compartieron con el equipo de personas juzgadoras designadas por la Comisión de Familia, para lo cual se realizaron reuniones de trabajo con la finalidad de recibir retroalimentación y sugerencias. Resultado de las sesiones de trabajo y las sugerencias del equipo de personas juzgadoras se identificó la necesidad de incluir los indicadores de Entrada de Incidentes, Salida de Incidentes, Circulante de Incidentes, Relación salida Total / entrada total Incidentes; Porcentaje de efectividad de realización audiencias de conciliación, Porcentaje de audiencias conciliadas de las audiencias realizadas. Es importante mencionar que, con respecto a los parámetros para los indicadores, en la mayoría de los casos las personas juzgadoras mostraron no estar de acuerdo con la propuesta de esta Dirección; sin embargo, esta Dirección mantiene su criterio técnico e identifica como necesario, obtener datos del comportamiento de los despachos si es necesario su ajuste, el modelo de seguimiento y sostenibilidad aprobado por el Consejo Superior, señala que los indicadores podrán ser revisados seis meses después de inicio en su medición, para luego realizar los ajustes que correspondan.

Una vez determinados los indicadores de gestión, se define la estructura de la matriz de indicadores; la cual se implementará durante los abordajes que se realicen en cada uno de los Despachos que conocen la materia de Familia y los Juzgados de Familia de Cartago y San Carlos que ya fueron rediseñados.

| **Indicadores de Gestión Materia Familia** |
| --- |
|  |

Sin embargo, en las minutas de las sesiones de trabajo en las que se revisaron los Indicadores de Gestión, se recibieron observaciones por parte del equipo de personas juzgadoras en materia de Familia, **en la cual manifestaron para la mayoría de los indicadores estar en desacuerdo con los parámetros propuestos** ver ***apéndice 10.***

## Análisis de cuotas de sentencias dictadas

En las sesiones de trabajo realizadas con el Equipo de Gestores de la materia de Familia, uno de los principales temas analizados y pendientes de definir fue la cuota de sentencias dictadas por persona juzgadora, para la cual se manejaron varias propuestas, este tema es profundizado en la sesión de trabajo #3 (ver ***apéndice 12***) con el Equipo Gestor, con la finalidad de resolver la forma en que se define la división de la cantidad de sentencias a contabilizar en la matriz de indicadores. En este sentido, se retoman los tres escenarios planteados los cuales se recopilan en el siguiente cuadro, y que se profundizan en el análisis subsecuente de cada uno de los escenarios.

Cuadro 21

Propuestas para el análisis de cuotas de sentencias dictadas.

|  | **Propuesta** |
| --- | --- |
| **Escenario 1** | **Parámetros basados en los resultados del Rediseño Cartago y San Carlos:**  Esta propuesta pretende llevar el registro de las sentencias en la matriz de indicadores de gestión, según los principales tipos de procesos, definiendo una división en cinco categorías, de la siguiente forma:   * Sentencias Principal   + Sentencia Dictada   + Sentencia Homologatoria * Sentencias II Instancia * Sentencia Incidentes * Sentencia Mutuos * Resoluciones Otros motivos de términos.   Producto del rediseño realizado en el Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos, se propone la cantidad mínima a realizar según cada tipo de proceso de terminados:   |  |  | | --- | --- | | **Variable** | **Cantidad** | | Sentencias Principal | **23** | | *Sentencia dictada* | ***21*** | | *Sentencias homologatorias* | ***2*** | | Sentencia de segunda instancia | **14** | | Sentencia en Incidentes | **1** | | Sentencias Mutuos | **19** | | Otros motivos de término | **9** |   Estos resultados son analizados en conjunto con el Equipo Gestor, los cuales expresa su preocupación ya que a criterio de estos no se ajustan a la realidad de la materia Familia y los resultados de los despachos. Por lo que estos proponen hacer llegar una propuesta (escenario 3) para que sea tomada en cuenta en el análisis. |
| **Escenario 2** | **División según las variables**  Se propone la agrupación de los despachos para el análisis de las características de estos y el estudio y seguimiento que se realizará a los mismos producto de los abordajes.  Para esta propuesta se utilizan varios insumos:   * La lista de complejidad de los procesos que ven cada uno de los despachos especializados en materia Familia definida con criterio experto, ver ***apéndice 13***. * Registros estadísticos de la cantidad de casos entrados por despacho según tipos de procesos por persona juzgadora, para los despachos especializados que ven materia Familia. * Cantidad de habitantes por despachos que atienden según la cantidad de casos recibidos.   Estos insumos permitirán construir una agrupación de los despachos especializados de materia Familia, para el análisis de despachos homólogos, cálculo de cuotas de trabajo de sentencias y futuros estudios que se realicen con los abordajes a los despachos especializados en materia Familia. |
| **Escenario 3** | **Propuesta de las personas juzgadoras de materia Familia:**  El 6 de diciembre de 2019, las personas juzgadoras representantes de los despachos especializados en materia Familia comparten una propuesta para la cuota de fallo, la cual se muestra en el ***apéndice 14***.  Esta propone una cuota total de 25 sentencias por mes por persona juzgadora, la cual incluye:   * + Sentencias en principales,   + Incidentes,   + Homologaciones y,   + Segunda instancia.   Esta propuesta de cuota de fallo es desarrollada por los jueces y juezas de los despachos especializados en materia Familia y toman en cuenta las estadísticas internas de cuatro juzgados participantes, las estadísticas nacionales aportadas por la Dirección de Planificación y la opinión de jueces y juezas de Juzgados especializados**.** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

### Escenario 1: Parámetros basados en los resultados del Rediseño de los Juzgados de Familia de Cartago y de San Carlos

La Dirección de Planificación analiza el escenario 1 en la sesión de trabajo #3 con el Equipo Gestor. En esta sesión se evalúa si los datos utilizados del rediseño realizado en el Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos, y utilizados como los valores de los parámetros para el indicador de cantidad de sentencias dictadas, están acorde al historial registrado por los despachos especializados en materia Familia.

En el cuadro siguiente se muestra los resultados mensuales promedio por persona juzgadora para cada uno de los despachos especializados en materia Familia, para cada uno de los tipos de terminado en estudio.

Cuadro 22

Resultados promedio mensual por persona juzgadora por

despacho especializados materia Familia, según el tipo de terminado.

| **Despacho** | **Motivo de termino** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Divorcio o separación por mutuo** | **Resoluciones por otros motivos de término** | **Sentencia dictada** | **Sentencias homologatorias** | **Sentencia de segunda instancia** | **Sentencia en Incidentes** |
| Jdo. Familia Cartago\* | 43 | 35 | 32 | 6 | 20 | 3 |
| Jdo. Segundo de Familia San José | 25 | 24 | 16 | 2 | 14 | 1 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | 29 | 19 | 14 | 5 | 11 | 1 |
| Jdo. de Familia III Circ. Jud. San José | 16 | 12 | 16 | 3 | 16 | 0 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela | 20 | 15 | 8 | 0 | 12 | 0 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela | 23 | 9 | 15 | 7 | 10 | 2 |
| Jdo. Familia Cartago\*\* | 21 | 19 | 15 | 3 | 16 | 1 |
| Jdo. Familia Heredia | 22 | 20 | 18 | 1 | 9 | 1 |
| Jdo. Familia Puntarenas | 32 | 13 | 15 | 4 | 11 | 1 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 17 | 22 | 20 | 1 | 16 | 2 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 18 | 13 | 11 | 1 | 9 | 3 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 13 | 22 | 11 | 2 | 7 | 2 |
| **Promedio** | **23** | **19** | **16** | **3** | **13** | **1** |
| **Desviación estándar** | **8** | **7** | **6** | **2** | **4** | **1** |

Fuente: Datos extraídos de Anuarios estadísticos 2018 a 2019 de Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, calculados según la cantidad de personas juzgadoras en cada despacho. Datos 2019 son preliminares.

\*El Juzgado de Familia de Cartago cuentan con una plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

En relación con estos resultados, se puede evidenciar que el promedio calculado supera para las sentencias dictadas y segunda instancia, el promedio por persona juzgadora propuestos producto del rediseño realizado en el Juzgados modelo. Se evalúan los promedios y la desviación estándar, utilizando los gráficos de cajas y bigotes, para reconocer el comportamiento real de los datos en relación con su promedio y analizarlos con relación al valor propuesto. En los gráficos anteriores se incluye en color naranja el valor propuesto para el parámetro en cada uno de los tipos de terminado en estudio.

Gráfico 7

Resultados promedio, valores mínimos /máximos

por persona juzgadora según tipo de terminado.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Propuesto | Propuesto | Propuesto |
| Propuesto | Propuesto | Propuesto |

Fuente: Modernización Institucional, Dirección de Planificación. Datos extraídos de Anuarios estadísticos 2018 a 2019 de Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, calculados según la cantidad de personas juzgadoras en cada despacho. Datos 2019 son preliminares.

A los resultados anteriores permiten evaluar los datos obtenidos para cada uno de los despachos especializados en materia Familia en relación con el valor promedio, los resultados que se encuentran en la caja de color azul representan el comportamiento de los datos en relación con el promedio, y los datos fuera de este corresponden a los valores extremos registrados, ya sean inferiores o superiores. Analizando los resultados obtenidos contra los parámetros propuestos según el tipo de terminado, se obtiene que el valor propuesto es inferior o igual al comportamiento estadístico de los datos obtenidos por los despachos (barra color azul) para las sentencias de divorcios o separación por mutuo acuerdo, otros motivos de término, sentencia homologatoria y sentencia en incidentes, en el caso de las sentencias dictadas y las sentencias en segunda instancia, los cuales registran promedios de 16 y 13 respectivamente, valores inferiores a los propuestos de los rediseños del Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos.

Por lo tanto, se puede concluir que los datos utilizados para los parámetros del indicador producto del rediseño realizado en el Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos, son datos que se ajustan parcialmente a la realidad del comportamiento estadístico de los despachos especializados de materia Familia y pueden ser aplicados, ajustando el valor propuesto para las sentencias dictadas y la sentencia de segunda instancia, quedando de la siguiente forma.

Cuadro 23.

Parámetros propuestos por persona juzgadora según tipo de terminado.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Divorcio o separación por mutuo** | **Resoluciones por otros motivos de término** | **Sentencia dictada** | **Sentencias homologatorias** | **Sentencia de segunda instancia** | **Sentencia en Incidentes** | **Total** |
| 23 | 19 | 16 | 5 | 13 | 1 | 77 |

Fuente: Modernización Institucional, Dirección de Planificación.

Por lo anterior, para la definición de los parámetros de medición de los Indicadores de Gestión en materia de Familia, se concluye que los valores promedio calculados se podrían aplicar a los despachos especializados, realizando una variación a la cantidad de sentencia homologatorias, las cuales el parámetro se define en 5, ya que con el Código Procesal de Familia se debe fomentar la conciliación. Todo esto sin descartar que posteriormente se puedan recalcular y definir modificaciones a estas mediciones producto de los abordajes y el monitoreo del comportamiento de los despachos especializados en materia Familia.

### Escenario 2: División según las variables

Para el análisis de esta propuesta se toma en cuenta la información disponible de la cantidad de casos entrados por despacho (2018 y 2019), el nivel de complejidad de cada tipo de proceso definido según el criterio experto y las poblaciones que atienden cada juzgado, los cuales se analizarán en conjunto para obtener una propuesta de agrupación de los despachos especializado en materia Familia.

Se utiliza como ejemplo el ejercicio realizado por el Lic. Alberto Jimenez Mata, el cual en base a criterio experto plantea una clasificación de los despachos especializados en materia Familia, analizando la cantidad de personas juzgadoras por despacho, el ingreso tanto en I instancia como en II Instancia y la población que atienden, para definir un nivel de complejidad para los despachos. El resultado de este análisis se muestra textualmente a continuación:

*“…*

| ***Nivel de complejidad de los asuntos \*\**** | ***Juzgado*** | ***No. Jueces*** | ***Ingreso I Instancia 2018*** | ***Ingreso. I Instancia 2018 por Juez*** | ***Ingreso II Instancia 2017*** | ***Ingreso. II Instancia 2017 por Juez*** | ***Población que atiende (Datos de 2016)*** | ***Habitantes por asunto*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***A*** | *Primero de S.J.* | *3* | *1288* | *429,44* | *287* | *95.67* | *375.868 \*\*\** | *145.91* |
| ***A*** | *Segundo de S.J.* | *3* | *1299* | *433* | *277* | *92.33* | *144.68* |
| ***A*** | *Goicoechea* | *4* | *2432* | *606* | *607* | *151.75* | *484.335 \*\*\** | *199.15* |
| ***A*** | *Heredia* | *4* | *2577* | *644,25* |  |  | *423.411* | *164.30* |
| ***B*** | *Cartago* | *3 \** | *3320* | *1106,67* | *621* | *207* | *472.190* | *142.23* |
| ***B*** | *Alajuela* | *3* | *2150* | *716,67* | *360* | *120* | *383.708* | *178.47* |
| ***B*** | *Desamparados* | *3* | *2028* | *676* | *313* | *104.33* | *313.546 \*\*\** | *154.61* |
| ***C*** | *Puntarenas* | *2* | *1341* | *670.5* | *526* | *263* | *174.783* | *130.34* |
| ***C*** | *Guápiles* | *2* | *1137* | *568,5* | *254* | *127* | *256.590* | *225.68* |
| ***C*** | *San Carlos* | *2* | *1100* | *550* | *209* | *104.5* | *238.745* | *217.04* |
| ***C*** | *Pérez Zeledón* | *2* | *910* | *455* | *318* | *159* | *142.291 \*\*\** | *156.36* |
| ***C*** | *Limón* | *2* | *851* | *425,5* | *349* | *174.5* | *182.423* | *214.42* |

*En las estadísticas de casos por juez y, especialmente en eventuales datos de sentencias dictadas, se debe tomar en cuenta que en muchos de los despachos aquí consignados se ha tenido la colaboración de sistema de aumento de recurso, como los jueces supernumerarios, los jueces del Centro de Gestión, plazas extraordinarias, etc.*

*\* El despacho tiene únicamente dos plazas, pero desde agosto de 2015 tiene asignado una plaza más del Centro de Gestión en forma permanente.*

*\*\* El nivel de complejidad de los asuntos es un factor subjetivo que se puede determinar en razón de la forma de litigiosidad en que manejan los asuntos en cada uno de los despachos; no necesariamente el 100% por ciento de los asuntos tienen esa característica, pero si es un importante nivel porcentual de asunto, la mayoría de ellos relacionados con las discusiones del Régimen Patrimonial, sea procesos en los cuales hay mucho litigio por la determinación final de ganancialidad de bienes en el matrimonio, involucrar pretensiones fuertes de levantamiento de velo social, nulidad de traspasos de bienes, problemas con sociedades anónimas y otros. Si bien es cierto no ha sido en los últimos años, el suscrito laboró durante algunos meses en cada uno de los despachos del Primer Circuito Judicial de San José (Primero y Segundo), también en el Juzgado de Goicoechea (Años 2002 y 2003) y es claro que en comparación con otros despachos en que se ha laborado también como Cartago, Puntarenas y Guápiles en los últimos diez años, y los Juzgados (entonces mixtos) de Pérez Zeledón, Turrialba. Heredia, Desamparados, Hatillo, San Carlos, Santa Cruz, San Ramón, Puriscal, puede determinar que la diferencia de complejidad de unos despachos a otros en los temas patrimoniales es importante y, además, la diferencia porcentual de este tipo de asuntos también es significativa. No se puede llevar tomar una estadística por el tipo específico de proceso por dos cuestiones fundamentales; por un lado, porque no hay división clara de los procesos ordinarios que entran en cada uno de los despachos, solo genéricamente ordinarios y, segundo, porque no necesariamente la discusión patrimonial se da en los procesos de tipo ordinario, sino que en muchos procesos abreviados también existe complejidad en la discusión patrimonial.*

*El tema de los ingresos al despacho, si bien es importante para determinar una calidad de un despacho, en este caso no lo considero necesario porque el objetivo es establecer cuotas de dictado de fallo de las personas juzgadoras en razón, probablemente del tiempo que se debe invertir en ese fallo y, además, e tiempo que se invierte en el trámite general del expediente; si fuere un asunto de número de ingreso el asunto se solventa con determinar la cantidad de jueces y ampliar o no esa cantidad.-*

*\*\*\* En estos despachos no se conocen asuntos de Niñez y Adolescencia, sea que a ese nivel que genera esta estadística debería agregarse los asuntos que ingresan al Juzgado de Niñez y Adolescencia que en caso de no existir éste hubieran correspondido a cada despacho.”*

Este ejercicio da pie al análisis de los despachos especializados en materia Familia, según el nivel de complejidad definido según el criterio experto del Licenciado Jiménez Mata el cual se detalla en el ***apéndice 13***. Esta información permite identificar los despachos especializados en materia Familia que reciben mayor cantidad de casos en relación con el promedio, con base en la cantidad de casos entrados por persona juzgadora de 2019, valorando los resultados de cada despacho de la siguiente forma:

* *Alta:* cantidad de procesos entrados por persona juzgadora superior al promedio más una desviación estándar.
* *Media:* cantidad de procesos entrados por persona juzgadora igual al promedio +/- una desviación estándar.
* *Baja:* cantidad de procesos entrados por persona juzgadora inferior al promedio menos una desviación estándar.

Además, a los resultados anteriores se les aplica una valoración según la cantidad de casos recibidos y el nivel de complejidad definido con criterio experto, para calcular un puntaje por despacho según la cantidad de casos complejos que se reciben por persona juzgadora, obteniendo los siguientes resultados:

Cuadro 24

Cantidad de casos registrados por despacho

según la complejidad de estos por persona juzgadora.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de casos recibidos por persona juzgadora según el promedio** | | | **Resultado valoración de complejidad** |
| **Alta** | **Media** | **Baja** |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 16 | 9 | 17 | 96 |
| Jdo. Familia Cartago | 19 | 11 | 12 | 94 |
| Jdo. Familia Puntarenas | 9 | 12 | 21 | 86 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela | 10 | 16 | 16 | 80 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela | 10 | 7 | 25 | 78 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | 12 | 8 | 22 | 72 |
| Jdo. Familia Heredia | 11 | 6 | 25 | 70 |
| Jdo. Segundo de Familia San José | 7 | 4 | 31 | 66 |
| Jdo. Familia III Circ. Jud. San José | 5 | 9 | 28 | 66 |
| Jdo. Primero de Familia San José | 5 | 9 | 28 | 66 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 7 | 4 | 31 | 64 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 5 | 7 | 30 | 60 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

De los resultados anteriores se puede extraer que el Juzgado Familia II Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el Juzgado de Familia de Cartago son los que reciben mayor cantidad de casos por persona juzgadora con relación al promedio; por otro lado, el Juzgado de Familia I Circuito Judicial de la Zona Sur y el Juzgado de Familia I Circuito Judicial de la Zona Atlántica son los registran mayor cantidad de casos con complejidad baja por persona juzgadora.

Adicional a estos resultados, se analiza la cantidad de habitantes que atiende cada despacho y se calcula la cantidad de habitantes por casos entrados, los cuales se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 25

Clasificación de despachos especializado de materia Familia,

según cantidad de casos entrados por tipo de procesos por persona juzgadora

| **Despacho** | **Cantidad de personas juzgadoras** | **Ingreso I Instancia 2019 por Juez** | **Ingreso I Instancia por Juez en 2019** | **Población que atiende** | **Cantidad de Habitantes por asunto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jdo. Primero Familia San José | 3 | 1376 | 459 | 319 198 | 116 |
| Jdo. Segundo Familia San José | 3 | 1297 | 432 | 123 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1819 | 910 | 224 014 | 123 |
| Jdo. Familia Cartago\* | 3 | 3556 | 1185 | 442 046 | 124 |
| Jdo. Familia Puntarenas | 2 | 1284 | 642 | 164 340 | 128 |
| Jdo. Familia Heredia | 4 | 2834 | 709 | 376 530 | 133 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 984 | 492 | 134 534 | 137 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 2325 | 775 | 333 180 | 143 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 2780 | 695 | 411 669 | 148 |
| Jdo. Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1901 | 634 | 286 512 | 151 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1313 | 657 | 207 843 | 158 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 937 | 469 | 162 848 | 174 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, datos de ingresos 2019 extraído de anuarios judiciales del Subproceso de Estadística (preliminares). Datos de población remitidos por el Subproceso de Planificación Estratégica, Dirección de Planificación, en base a datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Censo Nacional de Población y Vivienda 2011.

\* Juzgado de Familia de Cartago se calcula con tres personas juzgadoras.

Los Juzgados Primero de Familia de San José, Segundo de Familia de San José y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica son los que registran menor cantidad de personas por caso, lo que quiere estos despachos registran una mayor cantidad de casos entrados en relación con la población que atienden.

Los resultados obtenidos se analizan en conjunto en busca de proponer una clasificación para los despachos especializados en materia Familia, que tome todos criterios de cantidad de casos, complejidad y población que atienden, los cuales se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 26

Resultados de la clasificación de los despachos según criterios de evaluación.

| **Despacho** | **Clasificación según evaluación de variables de complejidad** | **Cantidad de Habitantes por asunto entrado en primera instancia 2019** |
| --- | --- | --- |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 96 | 123 |
| Jdo. Familia Cartago | 94 | 124 |
| Jdo. Familia Puntarenas | 86 | 128 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela | 80 | 143 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela | 78 | 158 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | 72 | 148 |
| Jdo. Familia Heredia | 70 | 133 |
| Jdo. Primero Familia San José | 66 | 116 |
| Jdo. Segundo Familia San José | 66 | 123 |
| Jdo. Familia III Circ. Jud. San José | 66 | 151 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 64 | 137 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 60 | 174 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

La tabla anterior es el producto de la combinación del criterio experto y el análisis estadístico de variables, pudiéndose proponer una clasificación de los despachos especializados en materia Familia que involucre estos resultados. Se distinguen tres grupos principales de despachos:

Figura 3

Grupos de clasificación de los despachos especializados en Familia

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Esta clasificación de los despachos pude ser empleada para el análisis de despachos homólogos, cálculo de cuotas de trabajo de sentencias y futuros estudios que se realicen con los abordajes a los despachos especializados en materia Familia.

### Escenario 3: Propuesta de las personas juzgadoras de materia Familia

El 6 de diciembre de 2019, las personas juzgadoras representantes de los despachos especializados en materia Familia comparten una propuesta para la cuota de fallo, la misma se transcribe a continuación y se adjunta en el ***apéndice 14***:

*“De conformidad con el Oficio N°10296-19 del Consejo Superior, se acordó que "las cuotas de trabajo para el resto de los juzgadores saldrán de los talleres y reuniones de trabajo que se van a iniciar con la participación de los tres representantes de las personas juzgadoras de la materia de familia", lamentablemente la reunión donde debía discutirse la cuota no se llevó a cabo por decisión unilateral del Departamento de Planificación.*

*A raíz de la no validación de las sesiones de trabajo por parte de los Jueces y Juezas, por no ajustarse a lo acordado en las reuniones, se nos solicita dar una propuesta por parte de los representantes de las personas juzgadores.*

*Para la elaboración de la propuesta el grupo de representantes toma en cuenta las estadísticas internas de cuatro juzgados participantes, las estadísticas nacionales aportadas por el Departamento de Planificación -mismas que no responden a la realidad de los despachos pues no ha existido un protocolo de alimentación de datos generalizado a nivel nacional- y la opinión de jueces y juezas de Juzgados especializados. Se consideran también el tiempo hábil que debe ser dedicado a señalamientos y otros actos procesales, así como la firma del proveído, la revisión de los proyectos de los Divorcios por Mutuo Consentimiento y el impacto que los procesos de Salvaguardia han tenido en nuestros Despachos. Sin olvidar que los Juzgado de Familia debemos dar una atención prioritaria a los grupos que involucran personas en condición de vulnerabilidad.*

*Se considera que la cuota que responde a la capacidad instalada de los jueces y juezas de Familia, dada sus múltiples funciones que involucran tanto la primera como la segunda instancia, es de 25 sentencias por mes, cuota que incluye sentencias en principales, incidentes, homologaciones y segunda instancia. A esta cuota debe aplicarse lo dispuesto por la circular 33-13 en relación a los jueces y juezas coordinadores.*

*Formulamos esta cuota sin perjuicio de que sea necesaria su adecuación a la especificidad de algunos juzgados atendiendo a la complejidad de los asuntos y la distribución interna de los juzgados, aspectos que podrían impedir el cumplimiento de la misma. Cabe recalcar que el Juzgado de Familia de Alajuela propone una cuota de 18 sentencias por mes, pero se adhiere a la cuota de mayoría.*

*Reiteramos que la cuota indicada por Planificación para los Juzgados de Rediseño esta fuera del alcance de los demás juzgados Especializados, según la capacidad verificada en las estadísticas internas de producción que tenemos.”*

Las personas juzgadoras representantes de los despachos especializados en materia Familia, proponen una cuota de 25 sentencias al mes, en la cual se incluyen las sentencias en principales, incidentes, homologaciones y segunda instancia. Esta propuesta es 68% inferior a la cantidad analizada en el escenario 1, basada en el Rediseño realizado en el Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos, por lo que se puede concluir que no se adecua a la realidad de los despachos especializados en Familia y por tanto no podría ser aplicable.

## Modelo de Sostenibilidad

Con el fin de garantizar la sostenibilidad y los resultados de los Proyectos a lo largo del tiempo, se define el siguiente procedimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

### Descripción del Procedimiento de seguimiento

1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los Indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia y con el criterio experto de las personas juzgadoras de diferentes juzgados de familia a nivel nacional, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
5. Luego de la generación de los indicadores, se debe actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como, la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos que sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los Indicadores de Gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.
11. La Administración Regional, mensualmente debe remitir la información recibida por las oficinas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.
12. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional debe brindar apoyo y seguimiento a los despachos judiciales, del mismo modo debe recomendar la actualización de los rangos definidos en los Indicadores de Gestión al órgano técnico.

El procedimiento descrito, se muestra a modo de diagrama de flujo en la siguiente figura.

Figura 4

Diagrama de Flujo Procedimiento de Seguimiento de Indicadores



Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

En línea con lo solicitado en la disposición 4.7 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República; el Modelo se Sostenibilidad es un procedimiento utilizado de forma estandarizada en los Despachos abordados por la Dirección de Planificación, que adicional al seguimiento por parte de esta Dirección, involucra el seguimiento que debe efectuarse por las Administraciones Regionales y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el cual genera retroalimentación a los Despachos en caso de ser necesario.

# Impacto del Código Procesal de Familia

## Situación de los Juzgados de Familia (especializados y mixtos)

Los cambios previstos por el Código Procesal de Familia para los juzgados de familia del país, se prevé una disminución en la entrada de primera instancia por la desjudicialización de procesos como: matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad (hijo de mujer casada), los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), y las adopciones de personas mayores de edad (a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento).

Además, se prevé que con la entrada del Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial, debido a que se da preferencia al sistema procesal de oralidad liderado por las personas juzgadoras, efecto que de momento no puede ser estimado para ser tomado en cuenta en este estudio.

El impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia, que experimentarían una disminución en los asuntos entrados. En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos. En el caso de las adopciones registradas con los datos estadísticos actuales no se cuenta con la especificación del tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población. Además, se prevé un aumento a partir del 28 de mayo de 2020 de los matrimonios civiles registrados por personas del mismo sexo, situación que de momento no se podría estimar, pero que según los datos registrados de años anteriores, este tipo de procesos representan el 4,14% en promedio de 2015 a 2019, pero que con el CPF podrían ser celebrados ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos, por lo que estos se estima que se reducirán con la entrada del Código Procesal de Familia, minimizándose el impacto de este cambio. No obstante, el acontecimiento mencionado si pudiera dar paso a un incremento en la cantidad de divorcios que se tramitan por la vía ordinaria, siendo que este tipo de procesos sigue siendo competencia exclusiva de los tribunales de justicia.

De la revisión hecha a los datos estadísticos para los períodos 2015-2019, se estima que los procesos que se desjudicializan alcanzan como mínimo el 12,5% en promedio, a la fecha, ya que como se indicó se desconoce parte del contenido que se incluiría con esta variación. El estimado por desjudicialización se muestra en el cuadro siguiente, lo que significa una posible baja en igual proporción sobre la carga laboral de la materia Familia a nivel nacional una vez entrada en vigencia el CPF. En el ***Apéndice 15*** se presentan los cálculos realizados para ambos tipos de asuntos.

Cuadro 27

Porcentaje estimado de procesos que se desjudicializan con

la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia.

| **Despacho** | **Promedio Entrado anual** | **Cantidad Promedio de casos con Desjudicialización estimada** | **Porcentaje estimado de representación** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Familia Cartago | 3249 | 455 | 14,0% |
| Juzgado Familia Heredia | 2690 | 317 | 11,8% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 2351 | 289 | 12,3% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 846 | 126 | 14,8% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 925 | 151 | 16,4% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 1190 | 122 | 10,2% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 2751 | 294 | 10,7% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 1457 | 182 | 12,5% |
| Juzgado Familia III Circ. Jud. San José | 1980 | 288 | 14,6% |
| Juzgado Familia Puntarenas | 1295 | 161 | 12,4% |
| Juzgado Primero Familia San José | 1407 | 160 | 11,3% |
| Juzgado Segundo Familia San José | 1348 | 151 | 11,2% |
| **Total general** | **21488** | **2696** | **12,5%** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación de 2015 a 2019. Los datos 2019 utilizados son preliminares.

Seguidamente se presenta el análisis de la estructura funcional y el comparativo de las cargas de trabajo en los juzgados que atienden materia Familia con el efecto estimado de la desjudicialización de los procesos comentados.

Tomando en consideración el impacto del nuevo Código Procesal de Familia, se realiza un análisis comparativo de las cargas de trabajo en los juzgados especializados que atienden esta materia. La información se complementa con la cantidad de juezas o jueces y de técnicas o técnicos judiciales por cada despacho, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados.

### Estructura funcional

Los despachos especializados en familia cuentan con una estructura funcional similar, con al menos dos personas juzgadoras, un coordinador judicial y tres personas técnicas judiciales, manteniendo una relación mínima de 1,5 técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o juez en los despachos.

Se identifica, además que en todos los despachos especializados en materia Familia se tiene dedicando al menos un recurso a la atención del público, ya sea una persona técnica judicial o el Auxiliar de servicios generales, a excepción del Juzgado de Familia de Puntarenas, en el cual las personas técnicas judiciales mantienen un rol para la atención del público, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 28

Cantidad de personas dedicadas a la

manifestación en los juzgados de materia de Familia.

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** | | **Auxiliar de Servicios Generales** | **Personas dedicadas a la manifes-tación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Totales** | **Dedicados al Trámite** |
| Juzgado Familia Cartago\* | 3 | 1 | 6 | 5 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia Heredia | 4 | 1 | 8 | 7 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 5 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 5 | 4 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 10 | 8 | 0 | 2 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 4 | 3 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1 | 5 | 4 | 1 | 2 |
| Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| Juzgado Primero Familia San José\*\* | 3 | 1 | 6 | 4 | 1 | 2 |
| Juzgado Segundo Familia San José | 3 | 1 | 6 | 5 | 1 | 2 |
| **Total general** | **33** | **12** | **66** | **54** | **4** | **15** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en base a consultas a los despachos especializados en materia Familia.

\*El Juzgado de Familia de Cartago cuentan con una plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

\*\*En el Juzgado Primero Familia San José la personas Auxiliar de Servicios Generales se encarga de labores de limpieza y atención al correo certificado.

Como parte del ejercicio, se tomó como base el muestreo realizado a los despachos durante el 2019, para comprobar si es suficiente contar con una persona técnica judicial para la atención de la manifestación. Se utilizan los datos del muestreo realizado del 29 de agosto al 9 de setiembre de 2019 en el Juzgado de Familia de Cartago obteniendo como resultado que en promedio se dedica 3 horas y 38 minutos al día a la atención de la manifestación, un 48% de la jornada. Por lo que según estos valores obtenidos, se puede sugerir que la combinación adecuada es que se tenga a una persona técnica judicial dedicada a la atención de la manifestación en cada despacho. De igual manera, en el desarrollo de los abordajes planeados por la Dirección de Planificación se comprobará estos valores pudiendo que los mismos varíen según los resultados que se obtengan de los despachos que atienden la materia de Familia.

### Análisis de cargas de trabajo

Se analizan los efectos estimados del CPF (Código Procesal de Familia) para los juzgados de familia del país, producto de la desjudicialización de casos sobre la entrada; para ello se agruparon los despachos en bloques según su competencia material.

#### Juzgados de Familia (especializados)

En este bloque de despachos se ubicaron 12 juzgados de familia: de Cartago, de Heredia, I Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial Zona Atlántica, I Circuito Judicial Zona Sur, II Circuito Judicial de Alajuela, II Circuito Judicial San José, II Circuito Judicial Zona Atlántica, III Circuito Judicial de San José, de Puntarenas, Primero de Familia de San José, y Segundo de Familia de San José, además del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, que por sus características se analiza individualmente.

La información de la cantidad de casos entrados de 2015 a 2019 incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia, y se completa con la cantidad de juezas o jueces y de técnicas o técnicos judiciales por cada despacho, a fin de calcular los valores promedio mensual de asuntos entrados (actual y esperado).

Cuadro 29

Carga de trabajo anual para los Juzgados especializados

que atienden la materia de Familia a nivel nacional.

| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2015-2019** | **Circulante al 31 diciembre-2019** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | | **Jueza o Juez al Mes** | **Técnica o Técnico de trámite al Mes** |
| **Jdo. Familia Cartago\*** | 359 | 1340 | 3 | 5 | | 120 | 72 |
| **Jdo. Familia Heredia** | 313 | 2347 | 4 | 7 | | 78 | 45 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 260 | 1922 | 3 | 5 | | 87 | 52 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 121 | 381 | 2 | 4 | | 60 | 30 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 110 | 484 | 2 | 2 | | 55 | 55 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 142 | 456 | 2 | 3 | | 71 | 47 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. San José** | 332 | 1886 | 4 | 8 | | 83 | 41 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 156 | 1204 | 2 | 3 | | 78 | 52 |
| **Jdo. Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 1042 | 3 | 4 | | 75 | 56 |
| **Jdo. Familia Puntarenas** | 159 | 725 | 2 | 4 | | 80 | 40 |
| **Jdo. Primero de Familia de San José** | 162 | 1422 | 3 | 4 | | 54 | 41 |
| **Jdo. Segundo de Familia de San José** | 155 | 1215 | 3 | 5 | | 52 | 31 |
| **Total** | **2.494** | **14.424** | **33** | **54** | | **892** | **562** |
| **Promedio** | **208** | **1.202** | **3** | **5** | | **74** | **47** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos utilizados de 2019 son preliminares.

\*El Juzgado de Familia de Cartago cuentan con una plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo por persona juzgadora se estima en 74 al mes y en 47 al mes por persona técnica judicial de trámite, el detalle del cálculo se adjunta en el ***apéndice 16***.

El 77% de los casos entrados corresponden a principal, 16% a segunda instancia, 5% son reentrados y 2% incidentes, estos resultados se muestran en el cuadro siguiente.

Cuadro 30

Desglose de entrados según motivo de entrada

por persona juzgadora y persona técnica judicial.

| **Motivo de Entrada** | **Promedio mensual de entrada 2015-2019 despachos especializados** | **Porcentaje que representa de la Entrada** | **Promedio mensual de Entrada por Jueza/Juez** | **Promedio mensual de entrada por persona Técnica Judicial trámite** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Principal | 1910 | 77% | 56,8 | 35,9 |
| Segunda Instancia | 407 | 16% | 12,2 | 7,6 |
| Reentrados | 132 | 5% | 4,1 | 2,5 |
| Incidentes | 45 | 2% | 1,4 | 0,9 |
| **Total** | **2494** | **100%** | **74** | **47** |

Fuente: Modernización Jurisdiccional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos utilizados de 2019 son preliminares.

Se analiza la cantidad de casos entrados en relación con los terminados por persona juzgadora para los despachos especializados en materia Familia, para evaluar estos resultados en relación con la carga de trabajo calculada.

Cuadro 31

Promedio de casos entrados y terminados juzgados especializados en

materia Familia por persona juzgadora y por persona técnica judicial.

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida Entrada** | **Personas juzgadoras** | | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** |
| **Jdo Familia Cartago** | 359 | 417 | 116% | 120 | 139 | 72 | 83 |
| **Jdo Familia Heredia** | 313 | 327 | 104% | 78 | 82 | 45 | 47 |
| **Jdo Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 260 | 238 | 92% | 87 | 79 | 52 | 48 |
| **Jdo Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 121 | 125 | 104% | 60 | 62 | 30 | 31 |
| **Jdo Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 110 | 109 | 100% | 55 | 55 | 55 | 55 |
| **Jdo Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 142 | 132 | 93% | 71 | 66 | 47 | 44 |
| **Jdo Familia II Circ. Jud. San José** | 332 | 300 | 90% | 83 | 75 | 41 | 37 |
| **Jdo Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 156 | 142 | 91% | 78 | 71 | 52 | 47 |
| **Jdo Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 229 | 102% | 75 | 76 | 56 | 57 |
| **Jdo Familia Puntarenas** | 159 | 156 | 98% | 80 | 78 | 40 | 39 |
| **Jdo Primero de Familia de San José** | 162 | 165 | 102% | 54 | 55 | 41 | 41 |
| **Jdo Segundo de Familia de San José** | 155 | 168 | 109% | 52 | 56 | 31 | 34 |
| **Total** | **2 494** | **2 509** |  | **892** | **895** | **562** | **564** |
| **Promedio** | **208** | **209** | **101%** | **74** | **75** | **47** | **47** |

Fuente: Modernización Jurisdiccional con base en datos de Cuadros Estadísticos 2015 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos utilizados de 2019 son preliminares. Los caso entrados y terminados incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

Como se muestra en el cuadro anterior se está terminando más casos de los que entran en promedio mensualmente en el Juzgado de Familia de Cartago (116%), Juzgado Familia Heredia (104%), Juzgado Familia I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (104%), Juzgado Familia I Circuito Judicial de la Zona Sur (100%), Juzgado Familia III Circuito Judicial de San José (102%), Juzgado Primero de Familia de San José (102%) y el Juzgado Segundo de Familia de San José (109%), en los demás despachos los resultados se mantienen entre un 90% y 98%.

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializados luego de la disminución esperada en los niveles de entrada mensual por la desjudicialización de procesos que establece el nuevo Código Procesal Familia. Para esto se toma en cuenta que los despachos especializados en materia Familia según la estructura funcional identificada en la sección anterior, se tendrá dedicada al menos una persona técnica judicial a la atención de la manifestación.

Cuadro 32

Cantidad de persona juzgadora y persona técnica

judicial requeridas según promedio de entrada de casos.

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada estimada con desjudicia- lización** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida Entrada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 322 | 417 | 129% | 3 | 5 | 4 | 7 | +1 | +2 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 281 | 327 | 116% | 4 | 7 | 4 | 6 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 232 | 238 | 103% | 3 | 5 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 110 | 125 | 114% | 2 | 4 | 2 | 3 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 99 | 109 | 111% | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 127 | 132 | 104% | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | +1 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 298 | 300 | 101% | 4 | 9 | 4 | 7 | 0 | -2 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 139 | 142 | 102% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 202 | 229 | 114% | 3 | 4 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 144 | 156 | 109% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 145 | 165 | 114% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 139 | 168 | 121% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación. Los caso entrados y terminados incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

De los resultados anteriores se identifica que el Juzgado de Familia de Cartago y el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela son los únicos que registran necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales, con la variación estimada en los niveles de entrada mensual del nuevo Código Procesal Familia. En los demás casos producto de esta variación no sería necesario incluir recurso humano, por el contrario, según el volumen de ingreso de casos al mes se podría disponer para reubicar personas juzgadoras en el Juzgado Primero de Familia de San José y el Juzgado Segundo de Familia de San José, además de personas técnicas judiciales en los Juzgados de Familia de Heredia, de I Circuito Judicial Zona Atlántica, del II Circuito Judicial San José, y del Primero y el Segundo de Familia de San José, por lo que se procede a analizar dichos despachos en específico.

Es importante indicar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas es sus despachos se estarían contribuyendo a la reducción del circulante y a la disminución de tiempos en los procesos en sus despachos de manera inmediata, en línea con lo indicado por la Contraloría General de la República, hecho que se comprobará en los abordajes que se realicen a estas oficinas por la Dirección de Planificación.

##### Juzgado de Familia de Cartago

En el caso del Juzgado de Familia de Cartago cuenta con el apoyo de una persona juzgadora por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana, como se registra la sesión 110-16 celebrada el 08 de diciembre de 2016 del Consejo Superior del Poder Judicial, en la cual se acuerda:

*“1.) Tener por rendido el informe 2018-PLA-2016, relacionado con la evaluación del rendimiento obtenido por parte de las y los jueces del Juzgado de Familia de Cartago. 2.) Aprobar las recomendaciones propuestas, por consiguiente; se mantiene la plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Juzgado de Familia de Cartago, ocupada por la licenciada Patricia María Cordero García, hasta el último día laboral del 2016. Además, con el propósito de obtener el máximo de provecho, que se le haga llegar la cantidad de asuntos para tramitar acorde con los parámetros de desempeño establecidos para este tipo de puesto. De igual forma el Juzgado de Familia de Cartago deberá cumplir con lo recomendado en los puntos 5.1, 5.3 y 5.4 del presente informe. 3.) Hacer este acuerdo de conocimiento del Juzgado de Familia de Cartago, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana, la Dirección de Planificación, para lo que a cada uno corresponda.”*

La plaza de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en el Juzgado de Familia de Cartago, se ha mantenido desde el 2018 y ha contribuido a reducir el circulante del despacho, aún con el incremento en la entrada de casos registrada en los últimos años, como se observa en el gráfico siguiente.

Gráfico 8.

Casos entrados, terminados y circulante Juzgado de Familia de Cartago 2016 a 2019.

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación 2016 a 2019. Los datos del 2019 son preliminares.

Al ser el juzgado de Familia de Cartago el que registra mayor cantidad de casos entrados en la actualidad por persona juzgadora de todo el país con 120 casos en promedio al mes, es que se plantea la posibilidad de crear la plaza de jueza o juez 03 de manera ordinaria con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia.

Cuadro 33.

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado de Familia de Cartago

| Juzgado de Familia de Cartago | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada 2015-2019 (estimado con desjudicialización)** | 107 | 64 |
| **Promedio mensual de terminado 2015-2019** | 139 | 83 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 1340 | |
| **Relación Salida Entrada** | 129%  (86% calculado con dos personas juzgadoras) | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho** | 3 | 5 |
| **Cantidad requerida de personas** | 4 | 7 |
| **Variación** | +1 | +2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

En relación a estos resultados, es que se resalta la necesidad de incorporar ordinariamente la tercera plaza de persona juzgadora en el juzgado de Familia de Cartago, esto en busca de continuar reduciendo el circulante del despacho con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Familia, ya que en caso contrario y se asumiera la entrada con solamente las dos personas juzgadoras ordinarias del despacho, el porcentaje de la relación de terminados frente los entrados se reduciría a 86% y por ende incrementándose el circulante. El cambio propuesto incluiría asignar el recurso destacado correspondiente al número de puesto 111234, plaza ordinaria asignada al Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, al personal ordinario del Juzgado de Familia de Cartago, opción ya propuesta en el Oficio 296-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación, el cual se encuentra al momento de elaboración de este informe en consulta del Consejo Superior.

Los cálculos de la cantidad estimada de recurso humano requerido sugieren incluir además una cuarta plazas de persona juzgadora y dos personas técnicas judiciales en este despacho para completar la carga de trabajo. Situación que en el caso específico del Juzgado de Familia de Cartago y debido al excelente rendimiento de las personas juzgadoras a través del tiempo, registrando en promedio 139 casos terminados por jueza o juez, un 87% superior al valor promedio registrado por los demás despachos para las personas juzgadoras (75), es que no se considera necesario la inclusión de este nuevo recurso. Lo anterior bajo el entendido que no se varíe el recurso humano (Juezas o Jueces) en este despacho, situación que si se diera, entonces se requeriría de incluir la persona juzgadora identificada anteriormente para completar la estructura de trabajo.

En el caso de las personas técnicas judiciales se estima que por la cantidad de casos entrados al mes por este despacho se debe incluir dos plazas de personas técnicas judiciales, quedando de la siguiente forma.

Cuadro 34

Estructura propuesta Juzgado de Familia de Cartago.

| **Despacho** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia de Cartago | 3 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  6 Técnicos Judiciales 2 | 3 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  8 Técnicos Judiciales 2 (*debe incluirse dos plazas de técnicas o técnicos judiciales 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Esta propuesta en el Juzgado de Familia de Cartago conlleva la creación de dos plazas extraordinarias de Técnicos Judiciales 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 35

Costo de estructura propuesta Juzgado de Familia de Cartago.

|  | **Cantidad** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | 2 | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡29 802 903,94 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión de los nuevos puestos extraordinarios es de ₡29 802 903,94.

##### Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela

El Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, registra en promedio 61 casos terminados por jueza o juez y 41 en promedio para las personas técnicas judiciales, un 10% y 5% inferior al promedio de los demás despachos especializados en materia Familia respectivamente, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 36.

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela

| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada 2015-2019 (estimado con desjudicialización)** | 71 | 47 |
| **Promedio mensual de terminado 2015-2019** | 66 | 44 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 456 | |
| **Relación Salida Entrada** | 93% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho (dedicando a una persona técnica judicial a la manifestación).** | 2 | 2 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 |
| **Variación** | 0 | +1 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

Se identifica la necesidad de una persona técnica judicial en este despacho, para completar la estructura propuesta. Ya que en la actualidad el despacho utiliza a la persona Auxiliar de Servicios Generales para atender entre otras funciones la manifestación. Es importante indicar que se planea continuar con una persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que si se considerara la recalificación o movimiento de estos puestos, se tendría que incluir el costo de contratación de Servicio de Limpieza, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios.

Cuadro 37

Estructura propuesta Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela.

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  4 Técnicos Judiciales 2 (incluir una *plaza técnica o técnico Judicial 2*)  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Por lo que basado en los resultados anteriores se analiza el costo de la inclusión de la plaza de persona técnica judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 38

Costo por puesto anual según estructura propuesta

para el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela.

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Situación actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

##### Juzgados Primero y Segundo de San José

En el caso del juzgado Primero y Segundo de Familia de San José según la carga de trabajo estimada por mes se identifica que se podría modificar la cantidad de personas juzgadoras con que cuenta cada uno de estos despachos, por lo que se analiza el comportamiento de estos para concluir sobre estas variaciones.

Cuadro 39

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José

| Carga de trabajo | Juzgado Primero de San José | | Juzgado Segundo de San José | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| **Promedio mensual de Entrada** | 48 | 36 | 46 | 51 |
| **Promedio mensual de terminado** | 50 | 38 | 51 | 30 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 1422 | | 1215 | |
| **Relación Salida Entrada** | 103% | | 110% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho** | 3 | 4 | 3 | 5 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 | 2 | 3 |
| **Variación** | -1 | -1 | -1 | -2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

El juzgado Primero de Familia de San José cuenta con un circulante de 1 422 expedientes al finalizar el 2019, además registra una entrada de 48 asuntos, un 35% por debajo de la carga de trabajo calculada (apartado 6.1.2.1 de este informe) de 74 asuntos al mes por persona juzgadora y de 36 asuntos un 23% de los 47 al mes por persona técnica judicial. En el caso del Juzgado Segundo de San José registra un circulante de 1215 expedientes, registrando un 38% debajo de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras y un 8% superior en el caso de los técnicas o técnicos judiciales.

Los resultados obtenidos con relación a la cuota de trabajo propuesta permiten identificar la posibilidad de reubicar 2 personas juzgadoras y 4 técnicas o técnicos judiciales, para ser trasladados a otras oficinas, por lo que basado en estos resultados se evalúan dos posibles escenarios.

**Escenario 1: Unificación de estos despachos en el Juzgado de Familia de San José**

En la provincia de San José se tiene dos despachos de Familia con las mismas competencias territoriales y materiales (Juzgado Primero y Segundo de San José), por lo que se analiza la posibilidad de modificar esa situación y unificar estos despachos en un único Juzgado de Familia de San José.

Se analiza la cantidad de personas requeridas bajo el supuesto del nuevo Juzgado de Familia de San José, tomando en cuenta el volumen total de ingreso de casos al mes de los Juzgados Primero y Segundo de Familia unificado, y se evalúa en relación con las cuotas de trabajo.

Cuadro 40

Cantidad de personas requeridas para el Juzgado de Familia de San José.

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada estimada con desjudicialización** | **Recurso humano requerido** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** |
| **Juzgado de Familia de San José** | 284 | 3,8 | 6,0 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El Juzgado de Familia de San José requeriría en su estructura ideal de al menos 4 personas juzgadoras y 6 técnicos judiciales de trámite, para asumir la entrada de casos mensuales promedio, adicional una persona técnica judicial para atender manifestación y una persona auxiliar de servicios generales para atender la limpieza de este despacho, quedando para ser reubicados dos personas juzgadoras, un Coordinadores Judiciales 2, cinco Técnicos Judiciales 2 y un Auxiliar de Servicios Generales. Continuando, bajo el criterio de que no se realizarán movimientos de personal, esto con objetivo de fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de proceso de manera inmediata, es que se plantea no realizar reubicaciones de personal en este despacho, de igual manera se plantea la estructura para este nuevo despacho, quedando de la siguiente forma.

Cuadro 41

Estructura propuesta Juzgado de Familia de San José

| **Juzgado** | **Estructura orgánica funcional actual de los despachos** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgados Primero de Familia de San José | 3 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  6 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales | **Juzgados de Familia de San José**  6 Jueces 3  2 Coordinadores Judiciales 2  12 Técnicos Judiciales 2  2 Auxiliar de Servicios Generales |
| Juzgados Segundo de Familia de San José | 3 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  6 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Este escenario permitiría aprovechar de mejor manera los recursos disponibles, y disponer de mayor cantidad de personas para cubrir necesidades en otras oficinas, si se decidiera reubicar las personas identificadas como fuera de la estructura ideal propuesta para este despacho. Es importante indicar que se planea dejar la figura de la persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que si se considerara la recalificación o movimiento de estos puesto, se tendría que incluir el costo de contratación de Servicio de Limpieza, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios, ya que este despacho cuenta con la figura de Auxiliar de Servicios Generales para atender esta necesidad.

Como se indica en líneas anteriores, se propone no realizar movimientos de personas con fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de proceso de manera inmediata, lo cual es una medida que permite a la Institución dar respuesta a lo indicado por la Contraloría General de Repúblicas en el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” sobre “…la duración excesiva y no justificada de los procesos judiciales…”.

**Escenario 2: Separación de competencia territorial de estos despachos**

Al contar estos dos despachos con las mismas competencias territoriales, se plantea la posibilidad de separarlos con el objetivo de equiparar en cargas de trabajo y reubicar plazas para la creación de un nuevo despacho donde se determine que se requiere en mayor medida conforme a la demanda del servicio de la población. Para este análisis se requiere contar con la información de la procedencia de cada uno de los casos que entran a cada uno de los despachos, datos que en la actualidad no son completados por estos despachos y que a través de la información estadística disponible del último año es posible generar una inferencia sólida para la toma de decisiones, ya que estos despachos no incluyen la información de la procedencia de los casos de manera responsable ***(Apéndice 17)***. Debido a esto es que no se puede realizar este ejercicio, pero se provecha para recordar los oficios enviados por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación a los despachos solicitando completar la información de los expedientes y recordando la importancia de que la información incluida sea revisada (***Apéndice 18)***.

Es por lo anterior que el escenario planteado no pudo ser evaluado en este informe, por lo que se requiere que el despacho de realice la actualización de la información de procedencia de los expedientes de manera inmediata y al equipo de trabajo de la Modernización, que con los abordajes planeados al Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José se complete el análisis y evalúe la posibilidad de separar la competencia territorial de estos despachos.

#### Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia

Un caso especial de los juzgados especializados es el de Familia, de Niñez y Adolescencia, el cual con el CPF se adicionan a la Ley 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial el artículo 106 bis:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.*

*Los procedimientos establecidos en el inciso 6) deberán ser conocidos, exclusivamente, en los juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José.*

*En los lugares en los cuales no exista este despacho, la competencia de estas materias corresponderá al Juzgado de Familia.”*

El impacto directo esperado del CPF, en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia se espera que sea mínimo, ya que este despacho a diferencia de los demás despachos especializados no casos que se estarían desjudicializando, a excepción de las adopciones de personas mayores de edad, pero que actualmente no se registran específicamente en los datos estadísticos diferenciando el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población para estimar el impacto.

En el siguiente gráfico se detalla el circulante por fase en asuntos principales de los Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 42

Movimiento histórico del circulante por fase en el

Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, del 2015 al 2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Porcentaje** |
| Demanda | 224 | 278 | 483 | 598 | 697 | **66%** |
| Demostrativa | 330 | 245 | 310 | 354 | 294 | **28%** |
| Conclusiva | 50 | 25 | 47 | 46 | 72 | **7%** |
| Ejecución | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0%** |
| **Total** | **604** | **548** | **840** | **998** | **1063** | **100%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019. Datos 2019 son preliminares.

Como se observa en el cuadro anterior, durante los últimos cinco años, la fase de demanda presenta una tendencia de crecimiento, pasando de 224 expedientes en el 2015 a 697 en el 2019, un incremento de 211% y un porcentaje para 2019 de un 66%, seguido de la fase demostrativa con un 28%, en cuanto a los expedientes en fase conclusiva el porcentaje es de un 7% en 2019.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados + testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales (terminados + inactivos) y el circulante en trámite al finalizar el periodo de 2015 a 2019 se obtiene que en el año 2019 se registra una mayor cantidad de casos entrados con 1189, y el circulante en trámite más alto de los últimos cinco años con 1203 expedientes. La cantidad de terminados se mantienen en crecimiento desde el 2017, pero registrando en 2019 una cantidad inferior a la registrada en 2015, como se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 9

Entrado total, terminado total y circulante

Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, del 2015 al 2019

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019. Datos 2019 son preliminares.

El Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia registra una entrada promedio de 90 casos al mes, y de 78 terminados de 2015 a 2019, para una carga de trabajo de 45 casos por persona juzgadora y 23 por persona técnica judicial.

Cuadro 43

Carga de trabajo Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia.

| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2015-2019\*** | **Promedio mensual Terminados 2015-2019** | **Circulante en trámite al 31 diciembre-2019** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** |
| **Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | 90 | 78 | 1203 | 2 | 4 | 45 | 23 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

En relación con carga de trabajo por persona juzgadora calculada, este despacho en el caso de las personas juzgadoras registra 45 casos entrados al mes un 40% inferior a la carga de trabajo y en el caso de las personas juzgadoras 23 casos, un 51% inferior a la carga calculada.

En cuanto a la duración de los procesos en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, se registra una duración promedio por proceso de 19 meses, de los cuales el proceso de Adopciones y Homologación de acuerdo registran una duración de 169 meses, siendo el más extenso y los procesos Inc. Modificación Fallo (2 meses), Conocimiento (1 mes) y Medida Cautelar (2 semanas), los que se ejecutan en menos tiempo.

El Depósito Judicial es el proceso que más veces se completó en 2019 (213 casos) para una duración promedio de un año, seguido la Declaratoria Judicial Abandono con 144 casos y una duración promedio de dos años y la Utilidad y Necesidad con 104 casos en 2019 y una duración promedio de dos años y cinco meses, como se muestra en el gráfico siguiente.

Cuadro 44

Duración promedio de casos Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia 2019.

| **Tipo de Proceso** | **Cantidad de casos terminados 2019** | **Promedio de Duración (meses)** |
| --- | --- | --- |
| Adopciones | 10 | 169 |
| Homologación de Acuerdos | 1 | 169 |
| Tutela Testamentaria | 1 | 101 |
| Utilidad y Necesidad | 104 | 29 |
| Adopción Individual Nacional | 53 | 28 |
| Declaratoria Judicial Abandono | 144 | 24 |
| Comunic. Art.32 Cdna (P.A.N.I.) | 26 | 21 |
| Impugnación Reconocimiento | 5 | 21 |
| Tutela Institucional | 6 | 20 |
| Salvaguardia | 1 | 18 |
| Oposición En Adopción | 1 | 18 |
| Régimen Visitas | 62 | 17 |
| Declar. Extramatrimonialidad | 4 | 17 |
| Sumario Depósito Judicial | 6 | 16 |
| Suspensión Patria Potestad | 65 | 16 |
| Investigación Paternidad | 3 | 16 |
| Proceso Especial Protección | 57 | 14 |
| Adopción Conjunta Nacional | 55 | 13 |
| Reconocimiento Hijo Mujer Casada | 2 | 13 |
| Asuntos De Otras Jurisdicciones | 2 | 12 |
| Declaratoria Paternidad | 2 | 12 |
| Depósito Judicial | 213 | 12 |
| Guarda Crianza Y Educación | 28 | 11 |
| Impugnación Paternidad | 7 | 9 |
| Autorización Salida País | 32 | 9 |
| homologación Dec. Jud. Abandono Vía Administrativa | 20 | 9 |
| Abreviado | 6 | 8 |
| Conflicto Autoridad Parental | 1 | 7 |
| Rest. Internacional De Menor (haya) | 36 | 6 |
| Sol. Allanamiento (art.36 L.o. P.A.N.I) | 5 | 6 |
| Tutela Legítima | 7 | 5 |
| Adopción Conjunta Internacional | 8 | 5 |
| Adopción Individual Internacional | 1 | 3 |
| Recuperación Patria Potestad | 1 | 3 |
| Inc. Modificación Fallo | 1 | 2 |
| Conocimiento | 1 | 1 |
| Medida Cautelar | 3 | 0,5 |
| **Total** | **980** | **Prom: 19** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos Estadísticos del Sub proceso de Estadística preliminares 2019.

#### Juzgados de Familia (mixtos de 2 materias)

En este bloque de despachos se ubican ocho juzgados: de Familia y Viol. Dom. I Circuito Judicial Guanacaste, de Familia y Viol. Dom. II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya), de Familia y Viol. Dom. II Circuito Judicial Zona Sur, de Familia y Viol. Dom. III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), de Familia y Violencia Doméstica Golfito, de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz, de Familia, Penal Juvenil. y Viol. Dom. Grecia y de Trabajo y Familia Hatillo, San Seb. y Alajuelita.

Los despachos mixtos de dos materias que atienden entre Familia también atienden Violencia Doméstica, a excepción del Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita que lleva materias Laboral y Familia. Estos despachos cuentan con dos personas juzgadoras los cuales atienden cada materia en un 50%, a salvedad del Juzgado Familia y Violencia Doméstica de Golfito que solamente cuenta con una jueza o juez, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 45

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos

de Familia y Violencia Doméstica 2015 a 2019.

| **Despacho** | **Materia\*** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por juez** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 2 | 4 | 50% | 96 | 91 | 48 | 24 | 94% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 117 | 115 | 59 | 29 | 98% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 46 | 48 | 23 | 15 | 105% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 95 | 98 | 47 | 32 | 103% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 78 | 75 | 39 | 26 | 97% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 90 | 84 | 45 | 30 | 93% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 90 | 90 | 45 | 30 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 88 | 97 | 44 | 29 | 110% |
| **Jdo. Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica de Golfito** | **Familia** | 1 | 2 | 100% | 29 | 30 | 29 | 14 | 105% |
| **Viol. Doméstica** | 100% | 42 | 53 | 42 | 21 | 127% |
| **Jdo. Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 50 | 50 | 25 | 17 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 138 | 136 | 69 | 46 | 99% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 104 | 102 | 52 | 35 | 98% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 87 | 83 | 44 | 29 | 95% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos incluidos para materia Violencia Doméstica y Laboral corresponden a los registrados en 2019. Los datos del 2019 son preliminares.

\*La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

Cuadro 46

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de Familia y Laboral 2015 a 2019.

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por juez** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Jdo. Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 1 | 3 | 100% | 20 | 8 | 20 | 7 | 42% |
| **Familia\*** | 1 | 100% | 95 | 88 | 95 | 32 | 93% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

\*La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

En términos generales, analizando la entrada de casos en los despachos que ven dos materias, se puede identificar que los Juzgados de Familia y Viol. Dom. I Circuito Judicial Guanacaste, Juzgado de Familia y Viol. Dom. II Circuito Judicial Zona Sur, Juzgado de Familia y Viol. Dom. III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia y de Trabajo y Familia Hatillo, San Seb. y Alajuelita, son los que registran mayor cantidad de casos entrados al mes de materia Familia, superando la cuota de trabajo calculada de 74 casos por persona juzgadora calculada en el apartado 6.1.2.1 de este informe.

Producto de la desjudicialización de casos se producirá una reducción en la entrada de asuntos en los despachos en estudio, por lo que se analiza el impacto de este cambio en la cantidad de casos entrados en materia de Familia para reconocer si se justifica la conformación de un juzgado especializado en esa materia.

Cuadro 47

Carga de trabajo por persona juzgadora y por

persona técnica judicial con la desjudicialización.

| **Despacho** | **Materia** | **Entrados totales anual estimados con desjudicia-lización** | **Terminados totales anual** | **Entrados al mes estimados con desjudicia-lización** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 952 | 1022 | 85 | 91 | 42 | 24 | 107% |
| **Violencia Doméstica** | 1318 | 1290 | 117 | 115 | 59 | 29 | 98% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 455 | 544 | 40 | 48 | 20 | 15 | 120% |
| **Violencia Doméstica** | 1066 | 1100 | 95 | 98 | 47 | 32 | 103% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 768 | 845 | 68 | 75 | 34 | 26 | 110% |
| **Violencia Doméstica** | 1011 | 941 | 90 | 84 | 45 | 30 | 93% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)** | **Familia** | 893 | 1018 | 79 | 90 | 40 | 30 | 114% |
| **Violencia Doméstica** | 991 | 1095 | 88 | 97 | 44 | 29 | 110% |
| **Jdo. Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica Golfito** | **Familia** | 282 | 337 | 25 | 30 | 25 | 14 | 119% |
| **Violencia Doméstica** | 470 | 597 | 42 | 53 | 42 | 21 | 127% |
| **Jdo. Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 495 | 563 | 44 | 50 | 22 | 17 | 114% |
| **Violencia Doméstica** | 1551 | 1534 | 138 | 136 | 69 | 46 | 99% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 1031 | 1146 | 92 | 102 | 46 | 35 | 111% |
| **Violencia Doméstica** | 982 | 934 | 87 | 83 | 44 | 29 | 95% |
| **Jdo. Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 224 | 94 | 20 | 8 | 20 | 7 | 42% |
| **Familia** | 938 | 987 | 83 | 88 | 83 | 32 | 105% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

Se identifica que en el caso específico del Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia y el Juzgado Trab. y Fam. Hatillo, San Seb., y Alajuelita, reúnen los niveles de entrada (promedio mensual de asuntos ingresados totales) suficientes para estudiar la posibilidad de inclusión de nuevo recursos humanos o sugerir la conformación de un juzgado especializado en esa materia, por lo que se procede a analizar cada uno de estos despachos en específico.

##### Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

En el caso del Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), este registra una entrada mensual promedio de 85 asuntos en materia de Familia, adicional registra una entrada promedio mensual de casos de Violencia Doméstica en Liberia de 117 asuntos, cantidad superior a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos).

Esta situación ya antes se había identificado en el informe 34-PLA-EV-2017, sobre el “Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de ley denominado “Código Procesal de Familia”, donde se plantea la posibilidad de la conformación de dos despachos para separar las materias, los juzgados de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de Guanacaste y de Familia del I Circuito Judicial de Guanacaste, proponiéndose la siguiente estructura:

Cuadro 48

Estructura propuesta en el informe 34-PLA-EV-2017 para el Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia).

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructuras Propuestas** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Familia** | **Violencia Doméstica** |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia) | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  5 Técnicos Judiciales 2 | 1 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  2 Técnicos Judiciales 2 | 1 Juez 3  1 Técnico Judicial 2 (*plaza a recalificar a Coordinador Judicial 2*)  3 Técnicos Judiciales 2 (*debe crearse una plaza nueva extraordinaria*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Por lo que basado en los resultados anteriores se analiza el costo de la conformación de los juzgados especializados de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia). La propuesta de especialización de materias en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia), conlleva recalificar una plaza Técnico Judicial 2 para que sea el coordinador judicial y la inclusión de una plaza de técnica o técnico judicial del Juzgado de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de Guanacaste para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 49

Costo por puesto anual según estructura propuesta para

especializar la atención de las materias del Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia).

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Situación actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡2.674.071,31 |
| **Situación Propuesta** | Coordinador Judicial 2 | Coordinador Judicial | ₡17.575.523,28 |
| **Situación Propuesta** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta para el caso del Coordinador Judicial es de ₡2.674.071,31, y la inclusión de una plaza de técnica o técnico judicial es de ₡14.901.451,97, para un costo total anual de ₡17.575.523,28, adicional a esto, se tiene que tomar en cuenta los gastos variables de equipos, suministros y alquileres de edificios (de ser requeridos).

Esta propuesta al identificarse un crecimiento de plazas y de incremento en los gastos variables no resulta viable generar una especialización en la atención de las materias, debido a la situación económica del país y las restricciones en los gastos; además según los resultados de los últimos años de este despacho, se registra un 107% y 98% en la relación de salida y entrada de casos, con lo que se estima que el despacho podría hacer frente a la carga de trabajo actual bajo una organización de despacho mixto.

##### Juzgado de Familia y Violencia Doméstica III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón)

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del III Circuito Judicial de Alajuela registra una entrada mensual promedio de 79 asuntos en materia de Familia, superior a la cuota de trabajo calculada para esta materia para las personas juzgadoras, adicional registra una entrada promedio mensual de casos de Violencia Doméstica de 88 asuntos, cantidad inferior a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos), por lo que se puede completar la carga de trabajo con el exceso registrado para la materia familia, siendo la cantidad necesaria de dos persona juzgadoras para este despacho. En el caso de las personas técnicas judiciales, se detecta la necesidad de una persona adicional, por la cantidad de casos entrados a este despacho.

Cuadro 50

Estructura propuesta Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón).

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón) | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2 | 2 Juez 3.  1 Coordinador Judicial 2  4 Técnicos Judiciales 2 (*debe incluirse una plaza técnica o técnico judicial*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) conlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 51

Costo de estructura propuesta Juzgado de

Familia y Violencia Doméstica III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| Plaza nueva extraordinaria | Técnico Judicial 3 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

##### Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Grecia

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia es el despacho mixto que registra mayor cantidad de casos entrados en promedio mensual, con 92 asuntos en materia de Familia y 87 casos de Violencia Doméstica, cantidad similar a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos), por lo que se puede completar la carga de trabajo con el exceso registrado para la materia familia, siendo la cantidad necesario la inclusión de una persona técnica judicial, ya que se estima que por la cantidad de casos entrados registrados por este despacho, incluir una plaza para que tres personas técnicas judiciales se dediquen a atender el volumen de entrada y uno a manifestación.

Cuadro 52

Estructura propuesta Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia.

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Grecia | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2 | 2 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  4 Técnicos Judiciales 2 (*debe incluirse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia conlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 53

Costo de estructura propuesta Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia.

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡14.901.451,97.

##### Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

El Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita registra una entrada mensual promedio de 83 asuntos en materia de Familia, en el caso de la materia Laboral registra una entrada promedio mensual de 20 casos, superando la carga de trabajo calculada para atender materia de Familia, por lo que se analiza la posibilidad de realizar la especialización de este despacho por cada una de las materias que atienden, de la siguiente forma.

Cuadro 54

Estructura propuesta Juzgado de Trabajo y

Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructuras Propuestas** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Familia** | **Laboral** |
| Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales | 1 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  2 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales | 1 Juez 3  1 Técnico Judicial 2 (*plaza a recalificar a Coordinador Judicial 2*)  3 Técnicos Judiciales 2 (*debe crearse dos plazas nuevas extraordinarias*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta para el Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita conlleva la creación de dos juzgados especializados: el Juzgado de Trabajo de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita y el Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita. Incluyendo el crecimiento de dos plazas extraordinarias de persona técnica judicial y la recalificación de una plaza de técnica o técnico judicial a Coordinadora o Coordinador Judicial, para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 55

Costo de estructura propuesta Juzgado de Trabajo

y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| **Actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14 901 451,97 | ₡2 674 071,32 |
| **Propuesta** | Coordinador Judicial 2 | Coordinador Judicial | ₡17 575 523,28 |
| **Plaza nueva extraordinaria** | 2 Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14 901 451,97 | ₡29 802 903,94 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo total anual de la inclusión de estas nuevas plazas es de ₡32 476 975,26, adicional a esto, se tiene que tomar en cuenta los gastos variables de equipos, suministros y alquileres de edificios (de ser requeridos). Esta propuesta al identificarse un crecimiento de plazas y de incremento en los gastos variables no resulta viable, debido a la situación económica del país y las restricciones en los gastos, por lo que la misma se descarta sin cambiar la estructura funcional del despacho, pero se deja planteada para que posteriormente con el abordaje que realice se retome el tema y se analice la viabilidad de esta.

#### Juzgados de Familia (mixtos de 3 materias)

En este bloque de despachos se ubican tres juzgados: Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Cañas; Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba; y Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos.

Al tratarse de despachos que ven varias materias, los cálculos se realizaron sobre la carga laboral total, como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 56

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de tres materias 2015 a 2019.

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** |
| **Jdo. Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas** | **Familia\*** | 1 | 2 | 100% | 46 | 43 | 46 | 22 | 93% |
| **Viol. Doméstica** | 1 | 100% | 34 | 39 | 17 | 20 | 115% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 11 | 13 | 5 | 6 | 120% |
| **Jdo. Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 54 | 54 | 27 | 18 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 63 | 67 | 31 | 22 | 107% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 12 | 15 | 6 | 5 | 124% |
| **Jdo. de Familia, Penal Juvenil y Viol. Doméstica de Quepos** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 34 | 39 | 17 | 13 | 116% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 50 | 58 | 25 | 19 | 115% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 13 | 15 | 6 | 5 | 118% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares. Los datos incluidos para materia Violencia Doméstica y Laboral corresponden a los registrados en 2019. Los datos del 2019 son preliminares.

\*El juez 1 del Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas atiende materias Familia 100%, además de Penal Juvenil en un 50%.

Según los resultados obtenidos, la cantidad de casos entrados por persona juzgadora en las materias de Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil, no son suficientes para estimar la reubicación de plazas de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial, por lo que los juzgados debieran continuar trabajando de la misma manera.

El caso del Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos presenta una particularidad, por lo que se analiza de manera especial por contar con una distribución interna excepcional.

#### Juzgados de Familia (mixtos de 5 o más materias)

En este bloque de despachos se ubican cinco juzgados: Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires; Civil, Trabajo y Familia Puriscal; Civil y Trabajo II Circuito Judicial Alajuela, Sede Upala; Civil, Trabajo y Familia Osa; Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí. Está conformado de la siguiente manera.

Cuadro 57

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de cinco o más materias.

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** |
| **Jdo. Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires\*** | **Civil** | 1 | 3 | 50% | 15 | 9 | 7 | 5 | 61% |
| **Laboral** | 50% | 12 | 10 | 6 | 4 | 78% |
| **Agrario** | 100% | 11 | 10 | 11 | 4 | 90% |
| **Familia** | 1 | 100% | 23 | 21 | 23 | 8 | 90% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 47 | 39 | 47 | 16 | 83% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 7 | 10 | 7 | 2 | 143% |
| **Jdo. Civil, Trabajo y Familia II Circ. Jud. de Alajuela sede Upala\*\*** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 14 | 10 | 14 | 3 | 68% |
| **Familia** | 50% | 34 | 30 | 17 | 7 | 88% |
| **Laboral** | 1 | 100% | 24 | 16 | 24 | 5 | 64% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 59 | 66 | 59 | 12 | 111% |
| **Penal Juvenil** | 1 | 100% | 12 | 8 | 12 | 2 | 70% |
| **Agrario** | 100% | 27 | 15 | 27 | 5 | 54% |
| **Jdo. Civil, Trabajo y Familia Osa** | **Civil** | 2 | 4 | 50% | 11 | 10 | 6 | 3 | 91% |
| **Laboral** | 50% | 20 | 14 | 10 | 5 | 71% |
| **Familia** | 50% | 29 | 29 | 14 | 7 | 99% |
| **Viol. Dom.** | 50% | 63 | 49 | 31 | 16 | 78% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 4 | 4 | 2 | 1 | 98% |
| **Jdo. Civil, Trabajo y Familia de Puriscal** | **Civil** | 1 | 4 | 100% | 33 | 39 | 16 | 8 | 120% |
| **Laboral** | 1 | 100% | 22 | 21 | 11 | 5 | 98% |
| **Familia** | 1 | 39%\*\*\* | 49 | 47 | 49 | 12 | 96% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 38 | 41 | 38 | 10 | 107% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 6 | 7 | 6 | 2 | 116% |
| **Jdo. Civ., Trab., Fam. Penal Juv. y Viol. Doméstica Sarapiquí** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 9 | 23 | 9 | 2 | 254% |
| **Laboral** | 100% | 26 | 25 | 26 | 5 | 94% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 73 | 83 | 73 | 15 | 114% |
| **Familia** | 1 | 100% | 38 | 37 | 38 | 8 | 97% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 12 | 11 | 12 | 2 | 94% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

\*El juez 2 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires atiende materias Familia, Viol. Dom. Y Penal Juvenil, además de Civil y Laboral en un 50%.

\*\*El Juez 3 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala atiende materia Laboral en un 100% y Familia en un 50%.

\*\*\*El Juez/a 01 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal atiende: Violencia Doméstica 100%, Penal Juvenil 100% y Familia 39%, Juez/a 02: Trabajo 100% y Familia 27% y el Juez/a 03: Civil 100% y Familia 34%.

A continuación, se procede a analizar cada uno de estos despachos de forma individual.

##### Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires registra 23 casos entrados en promedio mensual en materia de Familia por persona juzgadora, registrando un porcentaje en la relación de terminados entrados de 90%, producto del efecto estimado por la desjudicialización que plantea el CPF este porcentaje se incrementaría a 102%, pudiéndose cubrir con la entrada de casos en este despacho en esta materia. En relación con las demás materias se registran 7 expedientes en Civil, 6 en Laboral, 11 en Agrario, 7 en Penal Juvenil y 47 en Violencia Doméstica en promedio mensual por persona juzgadora, por lo que los resultados actuales no permitirían sugerir la especialización de alguna de estas materias o la incorporación de nuevas plazas de personas juzgadoras en este despacho.

En el caso de las técnicas y técnicos judiciales se reconoce la necesidad de una persona adicional para ese despacho, para completar la estructura de trabajo, bajo la justificación de que actualmente se tiene a una persona atendiendo la manifestación, y dos para atender la entrada de las seis materias del despacho, una de esas personas debe además participar de las audiencias en materia Agraria, por lo que cuando suceda esto se podría tener solamente una persona técnica judicial para el trámite de asuntos de todo el despacho.

Cuadro 58

Estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires.

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2 | 2 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  4 Técnicos Judiciales 2 (*debe incluirse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires conlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 59

Costo de estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires.

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 3 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión de los nuevos puestos extraordinarios es de ₡14.901.451,97. Es importante indicar que por estar ubicado este despacho en una región con poblaciones aborígenes, la plaza extraordinaria propuesta debe de completarse exclusivamente con una persona que domine el dialecto aborigen de la zona, para así atender la necesidad de esta población vulnerable.

Al respecto dicha plaza se toma en cuenta en el informe de presupuesto 555-PLA-RH-MI-2020, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021, Ley 9609, por lo que se excluye para el presupuesto de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, según se aprobó en la sesión del Consejo Superior del 14 de mayo 2020 (Informe 706-PLA-MI-2020)

##### Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala)

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala), registra en promedio mensualmente por cada persona juzgadora 14 casos entrados en materia Civil, 24 en Laboral, 17 en Familia, 12 en Penal Juvenil y 59 en Violencia Doméstica, en el caso de la materia Agraria, se tiene en promedio 27 casos entrados por persona juzgadora, por lo cual no se identifica necesidad de recurso humano en lo referente a las materias que atañen a este informe. Sin embargo, del seguimiento que se realizó a este despacho debido al proyecto del Nuevo Código Procesal Civil y a lo dispuesto en el informe 555-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020”[[2]](#footnote-3), se reconoce la necesidad de realizar un cambio en la organización del Juzgado.

En el informe 555-PLA-RH-MI-2019, se definió lo siguiente sobre la organización del Juzgado:

*“Nueva estructura recomendada para el Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Upala a partir de enero 2020*

**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.”*

En línea con el análisis realizado se evidencia que la persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica cuenta con capacidad para asumir una mayor carga de trabajo, en línea con la carga espera por plaza para el análisis realizado en este informe a partir del apartado 6.2 “Situación de los Juzgados de Violencia Doméstica…”, donde se indica que se espera una carga de asuntos entrados de 107 al mes por persona juzgadora en la materia de Violencia Doméstica y por otro lado, que la cantidad de asuntos que ingresan en materia agraria sobre pasan lo esperado por una persona juzgadora de 15 asuntos mensuales, según lo establecido en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal Agrario para el 2020”[[3]](#footnote-4); por lo cual se recomienda realizar la siguiente modificación en la asignación de trabajo a partir de la aprobación del presente informe:

* La persona juzgadora que atiende las materias de Agrario y Penal Juvenil atienda una vez aprobado el presente informe sólo la materia de Agrario.
* La persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica atienda una vez aprobado el presente informe las materias de Violencia Doméstica y Penal Juvenil.

Es vital recordar que las cuatro plazas de persona juzgadora de ese Despacho, al tratarse de un despacho mixto deben atender la disponibilidad del despacho por rol y estar en capacidad de atender asuntos de cualquiera de las materias en las que es competente el Juzgado. La especialización (no exclusividad) que se propone es a lo interno para una mayor atención a los procesos, pero no limita a que en situaciones determinadas como la ausencia de un titular y existiendo diligencias programas estas se lleven a cabo.

Lo indicado en líneas arriba permite maximizar la capacidad de la persona juzgadora que atiende actualmente Violencia Doméstica y especializar a lo interno la atención de la materia Agraria, con lo cual se podrá brindar una mejor respuesta.

##### Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa

En el caso del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, registra en promedio mensual por cada persona juzgadora 6 casos entrados en materia Civil, 10 en Laboral, 14 en Familia, 2 en Penal Juvenil y 31 en Violencia Doméstica, por lo que no constituyen criterio suficiente para aplicar la especialización o la asignación de nuevo personal.

##### Juzgados Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, y Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal

En lo que respecta a los Juzgados Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, y Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, registran promedios de entrada inferiores al promedio de cada materia por persona juzgadora, además se registra en la relación salida entre entrada para todas las materias resultados superiores al 94%, por lo que los resultados no permitirían sugerir la asignación de personas juzgadoras o técnicas judicial adicionales.

En síntesis, los Juzgados Mixtos (los que atienden 5 o más materias) según los resultados obtenidos, registran una cantidad de casos entrados inferiores a la cuota de trabajo de la materia de Familia, por lo que no se estima pertinente reubicar plazas de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial producto de este Código Procesal de Familia. Se estima que con el CPF estos despachos registrarán una reducción en la cantidad de entrados, mejorando el porcentaje de la relación de terminados y entrados, llegándose a registrar valores superiores al 100%, esto producto de la desjudicialización de procesos.

Adicional, en el caso de los despachos de Familia que entre sus materias está Penal Juvenil, como lo son:

Cuadro 60

Carga de trabajo para los Juzgados de Familia que atienden la materia Penal Juvenil.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Entrados totales 2019** | **Terminados 2019** | **Circulante al 31/12/2019** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | 138 | 95 | 135 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | 137 | 129 | 99 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Cañas | 121 | 145 | 98 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 75 | 107 | 92 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba | 136 | 168 | 83 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | 145 | 171 | 76 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 68 | 79 | 28 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | 48 | 47 | 13 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos utilizados son preliminares.

Se propone como medida para ayudar a disminuir el circulante de estos despachos y brindar una respuesta ajustada a las necesidades de los menores de edad, dada la vulnerabilidad de la materia, que las Fiscalías que atienden dicha materia valoren la posibilidad de que algunos de los casos de materia Penal Juvenil sean atendidos mediante el Programa de Justicia Restaurativa de la región en que se cuenta cada uno de esos despachos. A la fecha existen un equipo de Justicia Restaurativa para atender el II y III Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, I Circuito Judicial de la Zona Sur, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Puntarenas y I Circuito Judicial de Guanacaste.

#### Tribunal de Familia

El Tribunal de Familia cuenta con la siguiente composición de recurso humano:

* 6 Juezas o Jueces 4
* 1 Jueza o Juez 1
* 1 Coordinadora o Coordinador Judicial 3
* 4 Técnicas o Técnicos Judiciales 3
* 1 Auxiliar de Servicios Generales 2

El CPF incorpora a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 99, las competencias del Tribunal de Familia:

*“Los Tribunales de Familia conocerán:*

*1) De forma colegiada de tres jueces, lo siguiente:*

*a) Los recursos de apelación de sentencias definitivas de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia y juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar, salvo las sentencias finales de los procesos de restitución internacional de personas menores de edad.*

*b) Los conflictos de competencia material suscitados entre juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*2) De forma unipersonal, lo siguiente:*

*a) Los recursos de apelación de resoluciones interlocutorias de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*b) Los conflictos de competencia territorial entre juzgados de Familia, entre juzgados de Niñez y Adolescencia o entre juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*c) Los impedimentos, las excusas y las recusaciones de uno o varios de sus miembros propietarios o suplentes.*

*d) Los demás asuntos que determine la ley.”*

En cuanto a las implicaciones del CPF sobre la labor del Tribunal de Familia, se identificaron los siguientes efectos en su carga laboral:

1. Una disminución en los recursos de apelación en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, los cuales en adelante pasarán a conocimiento de la Sala Segunda;
2. Un descenso en las apelaciones de los procesos que dejará de conocer el Poder Judicial (matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad, hijo de mujer casada; los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes; y las adopciones de personas mayores de edad a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento); y
3. Un eventual aumento en las apelaciones provenientes de las sentencias dictadas por los juzgados de violencia doméstica y protección cautelar, producto de la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad donde el presunto agresor no pertenece al núcleo intrafamiliar.

Para conocer el impacto que generaría lo descrito en los puntos anteriores se revisaron los datos estadísticos de los años 2015-2019, por lo que se determina que la incidencia de procesos de restitución internacional es mínima, ya que durante dicho período el Tribunal de Familia recibió 8 casos, cuatro ingresados en 2017 y cuatro en el 2018. Por consiguiente, se estima que el efecto sobre la carga laboral de la Sala Segunda sería muy bajo y podría ser asumido por el personal vigente.

En cuanto a la desjudicialización de procesos, durante el período analizado el Tribunal de Familia acumuló un promedio mensual estimado de una apelación de proceso de este tipo, las cuales al año representaron un 0,4% de la entrada general. Este dato surge de la siguiente información:

Cuadro 61.

Movimiento de asuntos que se desjudicializan en el Tribunal de Familia 2015-2019

| **Variable** | **Año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Total de asuntos entrados al Tribunal de Familia (Incluye Violencia Doméstica) | 1939 | 1875 | 1837 | 1772 | 1895 |
| Total de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 8 | 9 | 8 | 8 | 9 |
| Promedio de entrada mensual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Promedio mensual estimado de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **1** | | | | |
| Porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 0,4% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,5% |
| Promedio de porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **0,4%** | | | | |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

Sobre los procesos descritos en el punto c), de momento no existen datos estadísticos para estimar el comportamiento de las apelaciones por la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad, tanto en los juzgados de violencia doméstica y protección cautelar (primera instancia) como en el Tribunal de Familia (segunda instancia), por tratarse de un nuevo tipo de proceso dentro del Poder Judicial. Por su naturaleza, se estima que podrían tener una baja incidencia en esos despachos.

Además de los cambios antes descritos, el Lic. Jiménez Mata considera que el Tribunal de Familia vea disminuida considerablemente su ingreso en virtud de las limitaciones de las apelaciones interlocutorias tanto por la cantidad de resoluciones apelables como por el efecto diferido que tendrá la admisión de muchas de las apelaciones que se interpondrán (las admitidas en audiencia).

Por tanto, se estima que la carga laboral actual del Tribunal de Familia presentará una disminución superior al 0,4% según los datos que refleja la información estadística, motivada principalmente por la desjudicialización de procesos, lo que no da razón suficiente para sugerir variaciones de plazas profesionales en esta oficina.

Los tiempos de resolución por tipo de procedimiento y materia para el Tribunal de Familia para el 2019, excluyendo el motivo de término “Devuelto por trámite incompleto”, así como los extremos que afecta la desviación estándar de los datos, se presenta a continuación:

Cuadro 62.

Tiempos promedio por tipo de

procedimiento para los casos terminados en el 2019

| Familia | Promedio (meses) | Desv. Estand. |
| --- | --- | --- |
| Solicitud de Matrimonio\* | 25,62 |  |
| Depósito Judicial | 2,85 | 1,71 |
| Ordinario | 2,57 | 2,34 |
| Suspensión Patria Potestad | 2,13 | 1,98 |
| Divorcio | 2,11 | 1,95 |
| Declaratoria Judicial de Abandono | 2,00 | 1,98 |
| Fijación alimentaria (en proceso de Divorcio) | 1,97 | 1,32 |
| Impugnación de parternidad | 1,96 | 1,89 |
| Ejecución de Sentencia | 1,86 | 1,05 |
| Ordinario de liquidación anticipada de bienes | 1,82 | 1,03 |
| Rec Unión de Hecho | 1,81 | 1,71 |
| Conflicto autoridad parental | 1,76 | 1,19 |
| Inc. Cobro Honorarios Abogado | 1,74 | 0,96 |
| Interrelación Interfamiliar | 1,67 | 1,20 |
| Nulidad de Matrimonio | 1,65 | 1,00 |
| Modificaciones de fallo (Patria Potestad) | 1,60 | 0,69 |
| Separación Judicial por mutuo Consentimiento | 1,58 | 0,81 |
| Guarda Crianza y educación | 1,58 | 1,08 |
| Adopción | 1,57 | 0,70 |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | 1,56 | 0,45 |
| Autorización Salida del País | 1,54 | 1,13 |
| Investigación de paternidad | 1,51 | 1,09 |
| Impugnidad de Reconocimiento | 1,40 | 1,08 |
| Salvaguarda | 1,33 | 0,82 |
| Restitución Internacional | 1,31 | 0,79 |
| Utilidad y Necesidad | 1,30 | 0,83 |
| Rec Hijo Mujer Casada | 1,19 | 0,61 |
| Divorcio por Mutuo Consentimiento | 1,15 | 0,60 |
| Proceso especial de Protección | 0,93 | 0,55 |
| Ordinario de Nulidad de Venta\* | 0,61 |  |
| Declaratoria de extramatrimonialidad¨\* | 0,49 |  |
| Violencia Doméstica | PROMEDIO | Desv. Estand. |
| Violencia Doméstica | 1,21 | 0,44 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

\*Casos donde existía un único dato.

Con la finalidad de brindar seguimiento al desempeño de Tribunal se hace necesario la implementación de Indicadores de Gestión, sin que inicialmente se defina parámetro, para identificar el comportamiento de las distintas variables relacionadas con el Despacho, con lo cual se pueda facilitar el análisis del Tribunal y la definición de oportunidades mejora para la orientación de planes de trabajo. Los Indicadores de Gestión que se proponen, son aproximados a los utilizados para los Tribunales de Apelación de las materias de Civil y Trabajo. El detalle es el siguiente:

* Entrada de Asuntos nuevos
* Salida de asuntos
* Circulante del Despacho
* Relación de salida /entrada en el Despacho
* Plazo de espera de dictado de sentencia (general) y específico por persona juzgadora
* Cantidad de escritos pendientes
* Plazo para resolver escritos
* Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar la sentencia (días) general y y específico por persona juzgadora
* Cantidad de Resoluciones pasadas a Firmar por persona técnica judicial
* Cantidad de sentencias dictadas General y por persona juzgadora.

En todo el caso posible se estable la medición de los datos por materia. La propuesta de herramienta se presenta a continuación:

| **Indicadores de Gestión** |
| --- |
|  |

## Situación de los Juzgados de Violencia Doméstica (especializados y mixtos)

El CPF incorpora una adición a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 121 bis, referente a la competencia material de los Juzgados de Violencia Doméstica, donde se establece que estos conocerán:

*“1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Es importante aclarar que la actual Ley Contra la Violencia Doméstica continuaría vigente cuando entre en vigencia el CPF, siendo novedad la inclusión de los procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad (en aquellos casos donde el presunto agresor no pertenezca al núcleo intrafamiliar).

Por tanto, el impacto del CPF en los Juzgados de Violencia Doméstica radicaría principalmente en cambios a nivel de nomenclatura y en la nueva atribución conferida, estos procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad no está considerado como parte de la competencia material que tiene los juzgados de esta jurisdicción y por lo tanto, tampoco se tiene incluido actualmente en la fórmula estadística, por lo resulta difícil estimar su comportamiento futuro sobre la carga laboral por su carácter novedoso dentro del Poder Judicial, se espera para los próximos ejercicios presupuestarios se tenga incluida es división para su estudio. Sin embargo, se percibe que por su naturaleza los procesos de protección cautelar podrían tener una baja incidencia sobre el ingreso de casos en estos despachos.

### Estructura funcional

Los despachos especializados en la materia de Violencia Doméstica cuentan con una estructura funcional similar, con al menos dos técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o juez en los despachos, y un coordinador judicial, como se muestra en la tabla siguiente.

Cuadro 63

Cantidad de personas en los juzgados especializados de Violencia Doméstica

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jdo. de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica Cartago | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Jdo. Violencia Doméstica Heredia | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 5 | 1 | 7 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Jdo. Violencia Doméstica Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| **Total general** | **25** | **12** | **45** | **4** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en base a consultas a los despachos especializados en materia Violencia Doméstica.

### Análisis de cargas de trabajo

De igual modo y con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Violencia Doméstica, se analiza la carga de trabajo de los 12 despachos especializados que conocen esta materia en el país, en relación con la cantidad de casos entrados de 2017 a 2019, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados por cada persona juzgadora y técnica o técnico judicial, obteniendo el siguiente resultado:

Cuadro 64

Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados

Especializados de la materia de Violencia Doméstica, del 2017 al 2019.

| **Despacho** | **Promedio mensual 2017 a 2019** | | **Relación terminados / entrados totales** | **Entrados mensuales** | | **Terminados mensuales** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Entrados totales** | **Termi-nados** | **Jueza o Juez** | **Téc. Jud.** | Jueza o Juez | Téc. Jud. |
| Jdo. de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 92 | 88 | 96% | 92 | 44 | 88 | 44 |
| Jdo. Violencia Doméstica Cartago | 189 | 177 | 94% | 94 | 59 | 89 | 59 |
| Jdo. Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 244 | 234 | 96% | 122 | 117 | 117 | 117 |
| Jdo. Violencia Doméstica Heredia | 200 | 203 | 101% | 100 | 68 | 101 | 68 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 325 | 325 | 100% | 108 | 65 | 108 | 65 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 176 | 173 | 98% | 88 | 87 | 87 | 87 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 207 | 201 | 97% | 103 | 101 | 101 | 101 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 138 | 130 | 94% | 138 | 65 | 130 | 65 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 145 | 137 | 94% | 145 | 68 | 137 | 68 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 476 | 468 | 98% | 95 | 78 | 94 | 78 |
| Jdo. Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 244 | 220 | 90% | 122 | 110 | 110 | 110 |
| Jdo. Violencia Doméstica Puntarenas | 152 | 154 | 101% | 76 | 51 | 77 | 51 |
| **Total** | **2590** | **2511** | **Prom** | **107** | **76** | **103** | **76** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos de 2019 son preliminares.

La carga de trabajo de asuntos entrados es de 107 casos al mes por persona juzgadora y de 82 por persona técnica judicial, el detalle del cálculo se adjunta en el ***apéndice 19***. Por otro lado, es importante traer a colación, que según los datos suministrados en el informe del Rediseño de Juzgado de Violencia Doméstica de San Carlos, la tarea de “Solicitud medidas de protección” que incluye la atención de la persona usuaria, así como la toma de la solicitud que esta realice, cuenta con un tiempo de duración promedio de 40 minutos, por lo cual, estimando ese tiempo y proyectando la cantidad más alta de entrados por día por persona técnica judicial según el cuadro anterior (117 casos /21 días) que sería 5,6 casos se esperaría que se utilice en esa tarea al día 3,7 horas; lo cual evidencia que las personas técnicas judiciales presentan un margen para realizar otras tareas.

Al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia se espera un aumento de los casos debido a la incorporación del proceso de “protección cautelar” cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad, a la fecha no se cuenta con datos que permitan proyectar el incremento que se pueda generar. Lo anterior provocará que se incorpore los siguientes tipos de procedimiento para el catálogo de Violencia Doméstica:

* Medidas de protección en los casos de Violencia Doméstica.
* Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas Adultas Mayores.
* Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas con discapacidad.

Esta tarea corresponderá al equipo del Subproceso de Estadística de esta Dirección.

El circulante en los despachos de Violencia Doméstica es una variable donde se torna necesario su análisis, ya que; debido a la naturaleza del proceso y lo expedito de su trámite se espera que la mayor parte del circulante se encuentre en fase de seguimiento. Los datos del circulante por fase para el mes de febrero del 2020 se presentan a continuación:

Cuadro 65

Circulante por Fases en los Juzgados Especializados Febrero 2020

| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Seguimiento** | **Itinerado (Actualizar)** | **Total** | **% Circulante en Seguimiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jdo. Violencia Doméstica Heredia | 163 | 34 | 12 | 1025 |  | 1234 | 83% |
| Jdo. Violencia Doméstica Puntarenas | 345 | 14 | 38 | 749 |  | 1146 | 65% |
| Jdo. de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 280 | 3 |  | 488 |  | 771 | 63% |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 595 | 1 | 26 | 920 |  | 1542 | 60% |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 442 | 95 |  | 782 | 1 | 1320 | 59% |
| Jdo. Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 799 | 28 | 40 | 1018 |  | 1885 | 54% |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 604 |  | 41 | 579 |  | 1224 | 47% |
| Jdo. Violencia Doméstica Cartago | 1517 | 3 | 5 | 644 |  | 2169 | 30% |
| Jdo. Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 1170 | 159 | 664 | 607 |  | 2600 | 23% |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 1145 | 4 | 1015 | 625 | 7 | 2796 | 22% |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 2506 | 25 | 1161 | 931 | 132 | 4755 | 20% |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 449 |  | 627 |  |  | 1076 | 0% |
| **Total** | **10015** | **366** | **3629** | **8368** | **140** | **22518** | **37%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base a la información del SIGMA, reporte circulante final febrero 2020.

**La información anterior permite inferir que la mayoría de los Despachos mantiene desactualizadas las fases de los procesos que se encuentran en el circulante, ya que; que sólo 6 de los juzgados presentan más del 50% del circulante en etapa de seguimiento y gran parte de los juzgados predomina el circulante en la etapa de “Demanda”, lo que implicaría que para esa cantidad de expedientes aún no se recibe el acta de notificación del presunto agresor; para ejemplificar se resalta la situación del Juzgado de Violencia Doméstica II Circuito Judicial de San José que presenta 2506 expedientes en fase de demanda y presenta una entrada promedio de 476 casos al mes, lo que implicaría que al menos tiene la entrada de más de 5 meses en etapa de demanda, situación que no es coincidente con lo expedito del proceso.**

Lo anterior recalca la necesidad de que se generar una actualización de las fases del circulante de los despachos, que se fortalezca la línea institucional sobre el procedimiento en la etapa se seguimiento, así como un monitoreo proactivo de la situación de los Despachos de Violencia Doméstica. Lo indicado sería lo esencial para lograr realizar un análisis real de la carga de trabajo de estos despachos y definir la necesidad de recurso humano.

Con la finalidad de contar con información verás sobre el desempeño de los despachos se monitorearán por medio de SIGMA las siguientes variables:

* Entrada de casos
* Casos terminados
* Cantidad de circulante
* Distribución del circulante entre las fases
* Cantidad de resoluciones de fondo dictadas
* Cantidad de audiencias realizadas, no realizadas y pendientes de recepción de pruebas y de seguimiento.

En el caso de los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias Violencia Doméstica, no se tiene planeada la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

## Situación de los Juzgados de Pensiones Alimentarias (especializados y mixtos)

El Código Procesal de Familia establece la derogación de la Ley de Pensiones Alimentarias. en su totalidad de la Ley N° 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias). La materia de Pensiones Alimentarias es atendida actualmente en el Poder Judicial bajo tres modalidades: juzgados especializados, juzgados que operan bajo la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a las Víctimas (PISAV) y juzgados mixtos.

Debido a que no hay cambios o inclusión de nuevas funciones a los Juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, no se registraría un impacto significativo con el CPF, por lo que se analizará la situación actual de los juzgados de Pensiones Alimentarias para identificar si se necesita asignar puestos específicos de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial en cada uno de esos despachos judiciales.

La Institución realiza esfuerzos importantes en la implementación del Modelo Oral-Electrónico en los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentario, iniciativa que implica el trámite de electrónico de los expedientes, la implementación de un esquema de audiencias tempranas, indicadores de gestión, asignación personas juzgadoras conciliadoras, fondo y trámite, asignación de personal en las manifestaciones, entre otros lineamientos. Adicionalmente, dicho modelo busca es especializar la mayor cantidad de despachos posibles, conforme la carga de trabajo y el presupuesto que asigna a través de los años.

### Principales resultados del Seguimiento de Indicadores de Gestión en Despachos de Pensiones Alimentarias

La Dirección de Planificación desde el 2009 implementa el Proyecto de Pensiones Alimentarias bajo la modalidad Oral-Electrónica en los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias, implementando matrices de Indicadores de Gestión y adicionalmente con el proyecto de la Reforma al Código de Trabajo, se abordó un total de 24 Juzgados Contravencionales que tramitan Materia de Pensiones Alimentarias, implementando en ellos la matriz de Indicadores de Gestión y el Modelo de Sostenibilidad.

A partir de 2018, el Subproceso de Evaluación, modifica las matrices de los diez Juzgados Especializados en Materia de Pensiones Alimentarias, esto con el fin de estandarizar los parámetros indicados, donde de los diez Juzgados Especializados en Materia de Pensiones Alimentarias, solamente en el Juzgado de Pensiones del Primer Circuito Judicial Alajuela, no se logró implementar a la fecha la matriz de Indicadores de Gestión; sin embargo, el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación realiza un estudio a la estructura interna del Juzgado con el fin de poder estandarizar la matriz de Indicadores de Gestión con la del resto del país.

A continuación, se realiza un análisis de los indicadores más relevantes de la matriz de los Juzgados Especializados en Materia de Pensiones Alimentarias, en un periodo analizado del 2018 al 2019, los datos se encuentran visibles en el ***apéndice 20.***

**Cantidad de usuarios atendidos.**

Durante el periodo analizado los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias atendieron un total 278651 usuarios, en donde los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José y de Heredia, atendieron más usuarios por mes con un promedio de 2868 (137 por días) y 2634 (125 por día) respectivamente, mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Limón y del Primer Circuito Judicial de San José, atendieron menos cantidad de usuarios por mes con un total de 1458 (69 por día) y 1241(59 por día) respectivamente.

El Juzgado de Pensiones Alimentarias de Alajuela no se contempló ya que, este indicador se analiza con la nueva matriz de Indicadores que se le esta implementado al despacho.

**Cantidad de Apremios Corporales.**

Con respecto a la cantidad de Apremios Corporales, durante el periodo analizado (2018 a 2019) los Juzgados de Pensiones del Segundo Circuito Judicial de San José y Cartago recibieron la mayoría de Apremios Corporales con un total de 58114 y 36379 respectivamente, mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Puntarenas y Primer Circuito Judicial de San José, recibieron menos Apremios Corporales en el periodo citado con un total de 17963 y 15130.

**Cantidad de Giros realizados.**

a cantidad de giros realizado por los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias se puede observar que los despachos de San José (Primer y Segundo Circuito Judicial) realizaron el 50% de los giros por mes (6612), mientras que los Juzgados de Puntarenas y Limón realizaron la menor cantidad de giros 665 y 658 mensuales en promedio.

**Audiencias Tempranas realizadas.**

Con base a las Audiencias Tempranas realizadas, se puede indicar que los Juzgado especializados en materia de Pensiones Alimentarias realizaron un total de 14804 Audiencias Tempranas. Así mismo, se observa que los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José y de Alajuela, realizaron más audiencias tempranas en promedio, por mes 119 y 106 respectivamente, mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de la Zona Atlántica (Limón y Pococí) fueron los dos despachos que realizaron menos Audiencias Tempranas mensuales 37 y 27 aproximadamente.

**Audiencias Tempranas realizadas vrs entrada total.**

En relación a las Audiencias Tempranas realizadas vrs entrada total, se puede comentar que los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José y de Alajuela, son los dos despachos que realizaron más audiencias tempranas en promedio por mes 119 y 106 respectivamente, mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de la Zona Atlántica (Limó y Pococí) fueron los dos despachos que realizaron menos Audiencias Tempranas mensuales 37 y 27 aproximadamente.

Aunado a lo anterior, los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José y de Alajuela son los dos despachos en los que ingresaron mayor cantidad de asuntos (demandas nuevas y procesos de modificación) en el periodo analizado (2018 a 2019) con un total de 9112 y 7086 asuntos respectivamente. Mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Limón y Puntarenas son los dos juzgados con menor cantidad de asuntos ingresados (demandas nuevas y procesos de modificación) en el citado periodo (2018 a 2019) con un total de 2698 y 2603 asuntos respectivamente.

Finalmente se puede observar que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Puntarenas y Pérez Zeledón son los dos despachos que obtienen un porcentaje mayor de Audiencias Tempranas realizadas, entre los casos entrados con un porcentaje promedio del 47%. Mientas que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de limón y del Primer Circuito Judicial de San José, son los dos juzgados que obtienen menor porcentaje de Audiencias realizadas entre los casos entrados con un promedio del 24% y 23% respectivamente.

**Cantidad de Audiencias Tempranas señaladas.**

Durante el periodo analizado, los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias señalaron un total de 21572 Audiencias Tempranas.

Por otra parte, los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Pérez Zeledón, Alajuela y Primer Circuito Judicial de San José, son los despachos que señalaron más Audiencias Tempranas por Juez durante el periodo analizado con un promedio de 77, 75 y 70 audiencias mensuales.

Finalmente, los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Cartago, Segundo Circuito Judicial de San José y Limón, son los tres despachos que señalaron menos Audiencias Tempranas por Juez en el periodo analizado (2018 y 2019) con un promedio de 39, 38 y 27 audiencias mensuales.

**Cantidad de Audiencias Recepción de Prueba señaladas.**

Con respecto a las Audiencias Recepción de Prueba señaladas durante el periodo analizado, los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias señalaron un total de 12031.

Adicionalmente, los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Pococí y Pérez Zeledón, son los despachos que señalaron más Audiencias de Recepción de Prueba por Juez durante el periodo analizado con un promedio de 42 y 39 audiencias.

Finalmente, los Juzgados de Heredia, Primer Circuito Judicial de San José y de Cartago, son los dos despachos que señalaron menos Audiencias de Recepción de Prueba en el periodo analizado (2018 y 2019) con un promedio de 21, 21 y 19 audiencias

### Estructura funcional

Los despachos especializados en la materia de Pensiones Alimentarias cuentan con una estructura funcional similar, con al menos 3 técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o juez en los despachos, y un coordinador judicial.

Cuadro 66

Cantidad de personas en los juzgados

especializados de materia de Pensiones Alimentarias

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Cartago | 5 | 1 | 14 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Heredia | 5 | 1 | 15 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 6 | 1 | 16 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 13 | 1 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 3 | 1 | 11 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 | 1 | 10 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 12 | 2 | 28 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 3 | 1 | 10 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 5 | 1 | 19 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Puntarenas | 3 | 1 | 10 | 1 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 1 | 1 | 3 | 1 |
| **Total general** | **50** | **12** | **149** | **3** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en base a la relación de puestos del 2020.

Estos despachos asignan al menos a dos personas técnica judiciales a la atención de la manifestación, adicional se reconoce que en el caso de Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) cuentan con un servicio de jornada ampliada que se atiende después de las 16:30 con una persona juzgadora y cuatro técnicas o técnicos judiciales.

### Análisis de cargas de trabajo

Con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, se analiza el comportamiento de los 11 despachos especializados que conocen esta materia, según los datos de 2017 a 2019, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados.

Cuadro 67

Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados

Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2019.

| **Despacho** | **Promedio de Entrados totales 2017 a 2019 (A)** | **Promedio de procesos de modificación de fallo entrados 2017 a 2019 (B)** | **Apremios 2019 (C)** | **Entrados Mensuales promedio (A+B+C)** | **Entrados mensuales** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Cartago | 2543 | 771 | 1143 | 396 | 59 | 33 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Heredia | 2390 | 822 | 1529 | 421 | 57 | 32 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 3439 | 710 | 1074 | 464 | 61 | 33 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 2747 | 330 | 707 | 336 | 68 | 31 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1594 | 428 | 631 | 236 | 60 | 26 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1537 | 284 | 604 | 216 | 54 | 27 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 5191 | 1153 | 2275 | 766 | 47 | 29 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 2435 | 390 | 806 | 323 | 84 | 40 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2923 | 602 | 1036 | 405 | 63 | 24 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Puntarenas | 1866 | 415 | 570 | 253 | 68 | 32 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 1074 | 112 | 445 | 145 | 105 | 48 |
| **Total** | **27740** | **6017** | **10820** | **3962** | **66** | **32** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos de 2019 son preliminares.

La información de la cantidad de casos entrados de 2017 a 2019 incluye: Principales, Reentrados, Procesos de Modificación de Fallo y Apremios (solo 2019) para las personas técnicas judiciales.

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo de asuntos entrados es de 66 al mes por persona juzgadora, contabilizando los casos entrados y las modificaciones de fallo, y de 32 al mes por persona técnica judicial de trámite, contabilizando los casos entrados y las modificaciones de fallo, el detalle del cálculo se adjunta en el ***apéndice 21***.

Al analizar el movimiento histórico de la entrada y la salida de los juzgados se hace necesario revisar el comportamiento del circulante distribuido entre las fases de trámite que corresponde a demanda, demostrativa y conclusiva, es decir, cuando la persona usuaria no cuenta aún con solución a su conflicto debido a que no se ha logrado llegar un acuerdo conciliatorio homologado o al dictado de una sentencia; y la fase de Ejecución, que contempla la ejecución pasiva y la ejecución activa, en la cual se ejecutará los dispuesto en la sentencia o acuerdo homologado.

Gráfico 10

Movimiento histórico del Circulante en los Juzgados

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos de 2019 son preliminares.

A través de los años en estudio se identifica que el circulante en fase de ejecución presenta una tendencia creciente, con un aumento de un 14,25% para el 2019 respecto al 2015; mientras que el circulante en trámite (demanda + demostrativa + conclusiva) presenta un aumento del 0,77% únicamente en el mismo período, sin embargo, se visualiza en la gráfica un crecimiento para el período del 2016 al 2018 y una reducción importante para el 2019. Estos despachos contaron con la capacidad para enfrentar la entrada de asuntos total que se presentó del 2017 al 2019, sin aumentar la cantidad de expedientes en fase de trámite.

En línea con el análisis de las fases del proceso, se presenta a continuación el resumen de las distribuciones del circulante al finalizar el 2019 por fase:

Cuadro 68

Circulante por Fases en los Juzgados

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias al concluir el 2019**

| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución activa** | **Ejecución pasiva** | **Sin fase (1)** | **Circulante Total** | **% Circulante Trámite (Demanda+ Demostrativa+Conclusiva+Sin Fase)** | **% Circulante Ejecución** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 859 | 271 | 92 | 10217 | 4633 | 28 | 16100 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 637 | 50 | 55 | 6928 | 2836 | 26 | 10532 | 7% | 93% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 61 | 233 | 377 | 5542 | 2860 | 28 | 9101 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 630 | 45 | 77 | 4849 | 3050 | 26 | 8677 | 9% | 91% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 446 | 58 | 110 | 7510 | 233 | 29 | 8386 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 730 | 25 | 83 | 6037 | 1325 | 34 | 8234 | 11% | 89% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 391 | 1 | 786 | 4094 | 276 | 0 | 5548 | 21% | 79% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 267 | 46 | 74 | 3411 | 1511 | 28 | 5337 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 206 | 25 | 129 | 1389 | 3510 | 0 | 5259 | 7% | 93% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 142 | 49 | 126 | 3287 | 1184 | 36 | 4824 | 7% | 93% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 357 | 12 | 2 | 464 | 2272 | 0 | 3107 | 12% | 88% |
| **Total** | **4726** | **815** | **1911** | **53728** | **23690** | **235** | **85105** | **9%** | **91%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos de 2019 son preliminares.

Los datos del circulante al finalizar el 2019 muestra que forma general el 9% del circulante de los juzgados de pensiones alimentarias se encuentra en fases de demanda, demostrativa y conclusiva, muestra que el 91% se encuentra en fase de ejecución; por lo cual un 91% de los casos ya cuenta con sentencia o acuerdo homologatorio. Es importante indicar que el circulante en ejecución activa genera trabajo para el juzgado en mayor grado que para el circulante en ejecución pasiva.

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializados según los niveles de entrada mensual, tomando en cuenta que al menos se requieren de 2 personas técnicas judicial en la manifestación.

Cuadro 69

Cantidad de persona juzgadora y persona técnica judicial requeridas según promedio de entrada de casos.

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias Cartago** | 396 | 5 | 12 | 5 | 12 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias Heredia** | 421 | 5 | 13 | 5 | 13 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela** | 464 | 6 | 14 | 6 | 14 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José** | 336 | 4 | 11 | 4 | 11 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)** | 236 | 3 | 9 | 3 | 8 | 0 | -1 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur** | 216 | 3 | 8 | 3 | 7 | 0 | -1 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José** | 766 | 12 | 26 | 9 | 24 | -3 | -2 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 323 | 3 | 8 | 4 | 10 | +1 | +2 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José** | 405 | 5 | 17 | 5 | 13 | 0 | -4 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias Puntarenas** | 253 | 3 | 8 | 3 | 8 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias Sarapiquí** | 145 | 1 | 2 | 2 | 5 | +1 | +3 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

De los resultados anteriores se identifica que los Juzgados de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) y el de Sarapiquí, registran la necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales. Es importante señalar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas es sus despachos se estarían contribuyendo a la disminución de tiempos en los procesos en sus despachos. Además, no se plantea la inclusión de recurso humano en el Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí, ya que en la actualidad se está desarrollando un estudio por parte de la Dirección de Planificación en el Circuito Judicial de Heredia, en cual se plantearán cambios en estos despachos.

Se plantea la creación de dos plazas nuevas extraordinarias de persona juzgadora y dos plazas nuevas extraordinarias de Técnico Judicial 1, para completar la estructura de trabajo calculada del Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, donde se identificó necesidad de personal. El cambio en la estructura se plantea en el siguiente cuadro.

Cuadro 70

Cambios en estructura propuesta de juzgados

de Pensiones Alimentarias especializados.

| **Despacho** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | 3 Jueces 1  1 Coordinador Judicial 1  10 Técnicos Judiciales 1 | 4 Jueces 1 (*debe crearse una plaza nueva extraordinaria*)  1 Coordinador Judicial 1  12 Técnicos Judiciales 1 (debe crearse dos plazas nuevas extraordinarias) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta conlleva la creación de una plaza de persona juzgadora 1 y dos plazas de Técnico Judicial 1, para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 71

Costo de estructura propuesta para los

juzgados de Pensiones Alimentarias especializados.

| **Despacho** | **Situación** | **Cantidad requerida** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total anual** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | **Propuesta** | 1 | Juez(a) 1 | Juez o Jueza | ₡53.345.530,28 | ₡53.345.530,28 |
| **Propuesta** | 2 | Técnico Judicial 1 | Técnico Judicial | ₡14.388.965,06 | ₡28.777.930,12 |
| **Total** | | | | | | **₡82 123 460,39** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta de creación de una plaza de persona juzgadora 1 y dos plazas de Técnico Judicial 1 es de ₡82 123 460,39. No se plantea la recalificación del puesto de Auxiliar de Servicios Generales ya que hacer esto significaría la inclusión del Servicio de Limpieza contratada, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual se encuentra restringida por el aumento del IVA en los servicios, ya que actualmente este despacho cuenta con la figura de Auxiliar de Servicios Generales para atender esta necesidad.

En el caso de los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias Pensiones Alimentarias, no se tiene planeada la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

## Otras consideraciones

El análisis antes expuesto se puso en conocimiento de forma preliminar a otras instancias judiciales, a fin de que estas estimaran las implicaciones que tendría el CPF en su gestión cotidiana y poder tomar las previsiones presupuestarias para el ejercicio económico del 2021. Entre esas dependencias están la Dirección Ejecutiva, Defensa Pública, la Escuela Judicial, Dirección de Tecnología de Información y Dirección de Gestión Humana.

A continuación, se presenta el detalle de las respuestas recibidas:

### Dirección Ejecutiva

En reunión sostenida el miércoles 4 de marzo de 2020 con esta dependencia, con el señor Melvin Obando Villalobos, Jefe a.i. Sub Proceso de Análisis de Ejecución, y el señor Walter Jimenez Picado, Sección de Análisis y Ejecución, estos manifiestan en reunión realizada el 4 de marzo de 2020, que la Dirección Ejecutiva no tiene necesidad de recurso humano para 2021 producto de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia.

Por otra parte, en el informe 1285-PLA-2019 se incluye dentro de los gastos variables de la Dirección Ejecutiva un rubro de ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, costos que se incluyen dentro del cálculo de la implementación del CPF incluyendo ₡30.000.000 dentro del presupuesto ordinario y el restante en extraordinario.

### Defensa Pública

El Código Procesal de Familia deroga en su totalidad la Ley 7654, Ley de Pensiones Alimentarias, de 19 de diciembre de 1996, por lo que los juzgados especializados, juzgados que operan bajo la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a las Víctimas (PISAV) y juzgados mixtos que ven materia de Pensiones Alimentarias, estarían regidos bajo esta Ley.

Dentro de las principales implicaciones que la ley del CPF se establece en el Artículo 56- Casos en que actúa la Defensa Pública, el cual dicta:

*“En los procesos referidos a materia de pensión alimentaria, la parte beneficiaria que no cuente con los recursos económicos para contratar patrocinio letrado podrá solicitar asistencia letrada a la Defensa Pública del Poder Judicial.*

*La defensa o asistencia gratuita de la Defensa Pública asumirá las mismas funciones, deberes y derechos de quienes actúan como personas abogadas directoras.”*

Actualmente la Defensa Pública da el servicio de acompañamiento en los procesos de alimentos a la parte actora, conforme se han ido generando recursos para esta dependencia por medio de los proyectos de pensiones alimentarias orales-electrónicos.

El Código Procesal de Familia como se indica en el oficio 1285-PLA-2019, sobre impacto económico del CPF (***apéndice 22***), se le realizan modificaciones con el objetivo de reducir el impacto económico de este, reconociendo la situación económica del país y determinándose, que el peso de los recursos económicos recaía principalmente sobre el patrocinio legal gratuito para las partes por medio de la Defensa Pública. Es por esto por lo que, mediante correo electrónico del 13 de agosto del 2019, y por solicitud de la Magistrada de la Sala Segunda Sra. Julia Varela Araya, se expone lo siguiente:

*“…con la finalidad de disminuir el impacto económico de la implementación del referido código, se eliminaron tres temas importantes que contenían el mayor peso desde el punto de vista económico, para esta importantísima y necesaria reforma. Lo eliminado se refiere a:*

*Los equipos interdisciplinarios, para los despachos de Familia que lo requerían*

1. *Los juzgados sumarios que se creaban*
2. *La Defensa Pública para atender en todos los casos de familia, donde se dieran intereses contrapuestos*

*Como consecuencia de lo anterior, en el tema de la Defensa Pública, el contenido del artículo 56, del proyecto de Ley consultado a Corte, cuyo informe se rindió el pasado lunes 12 de agosto,* *solo refleja lo que actualmente está dentro la Ley de Pensiones Alimentarias vigente; por lo que no debe de interpretarse que se están creando obligaciones nuevas de plazas para Defensa Pública, para atender casos de pensiones alimentarias.*

*En consecuencia, dentro de los costos del proyecto del Código Procesal de Familia, no debe existir ninguna suma para la creación de plazas de asistencia letrada de la Defensa Pública, tal y como lo expliqué ayer en Corte Plena, en el informe rendido.*

*Por lo anterior, la proyección de costos; tomando en cuenta que el abordaje del rediseño de procesos en materia de familia y de implementación del Escritorio Virtual y capacitación de su uso, está siendo atendida por la institución, durante el año en curso, todo dentro del marco del cumplimiento de las políticas institucionales sobre el programa Cero Papel, modernización de la tramitación de los procesos y mejor control estadístico y de desempeño de los despachos jurisdiccionales.”*

Por lo que muchas de las estimaciones hechas con el informe 34-PLA-EV-2017 de la Dirección de Planificación, conocido y aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 43-17, del 5 de mayo de 2017, artículo XXIV, quedan sin efecto al estar basado en el texto original del proyecto. Es por esto y basado en lo indicado en el informe 1285-PLA-2019 que se excluyen las 33 plazas de Defensora y Defensor Público (con un costo asociado de ₡1.744.606.931,68), y que en su momento se reconocieron para dar cobertura nacional a la atención en pensión alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 del Código Procesal de Familia.

Por tanto a la Defensa Pública no se le incluirá recursos adicionales en este informe para la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia.

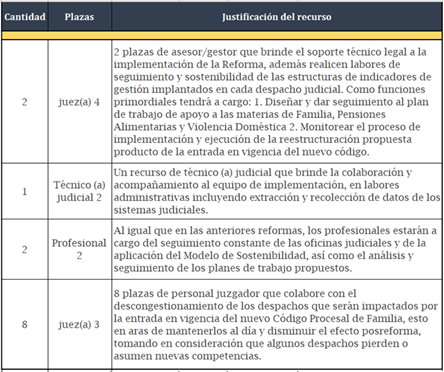
### La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia

La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia y el equipo a cargo de la implementación de la ley, mediante oficio 50-CACMFJ-JEF-2020, del 28 de febrero del 2020 (ver ***apéndice 23***) ha identificado algunas de las necesidades para tener presentes con la entrada en vigencia del nuevo Código de Procesal de Familia, las mismas se enlistan en el cuadro siguiente.

Cuadro 72

Estimación del recurso humano por parte de La Comisión de la Jurisdicción

Familia Niñez y Adolescencia con la implementación del Código Procesal de Familia.



Fuente: Oficio 50-CACMFJ-JEF-2020.

Se procede a realizar la estimación de los costos totales de las plazas planteadas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, ya que en el oficio 50-CACMFJ-JEF-2020, solamente se utiliza el valor de los salarios base del presente año y no se toman en cuenta los costos asociados a cada plaza.

Cuadro 73

Estimación del costo del recurso humano planteado

por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

| **Cantidad requerida** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total anual** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | Juez(a) 4 | Juez o Jueza | ₡61.017.127,41 | ₡122.034.254,82 |
| 1 | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |
| 2 | Profesional 2 | Profesional | ₡36.908.523,43 | ₡73.817.046,86 |
| 8 | Juez 3 | Juez o Jueza | ₡56.639.896,42 | ₡453.119.171,39 |
| **Total** | | | | **₡663.871.925,03** |

Fuente: Estimación del costo promedio por tipo de puesto para el 2021 según cantidades de personal definida en oficio 50-CACMFJ-JEF-2020.

Se estima que los costos totales anuales del recurso humano planteados por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional ascienden a ₡663.871.925,03, como se desglosa en el cuadro anterior.

***Propuesta de la Dirección de Planificación:***

En este sentido, la Dirección de Planificación realiza la siguiente propuesta, la cual reduce los costos en 324 millones de colones.

Cuadro 74

Propuesta del recurso humano planteado

por parte de La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia.

| **Cantidad requerida** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total anual** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Juez(a) 4 | Juez o Jueza | ₡61.017.127,41 | ₡61 017 127,41 |
| 1 | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14 901 451,97 |
| 1 | Profesional 2 | Profesional | ₡36.908.523,43 | ₡36 908 523,43 |
| 4 | Juez 3 | Juez o Jueza | ₡56.639.896,42 | ₡226 559 585,68 |
| **Total** | | | | **₡339 386 688,49** |

Fuente: Estimación del costo promedio por tipo de puesto para el 2021 según cantidades de personal definida en oficio 50-CACMFJ-JEF-2020.

Esta propuesta está conformada por 1 Juez(a) 4, 1 Profesional 2 y 4 personas juzgadoras 3, reduciendo la cantidad de personas solicitadas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, bajo el criterio de que esta oficina ya cuenta con recursos que pueden atender estas necesidades, ya que a la fecha se tiene una plaza de Jueza o Juez 4 que funge la función de asesor/gestor, en el caso los profesionales 2, ya se cuenta una persona dedicada a la materia de Familia, para los jueces 3 el CACMFF ya se cuenta a la fecha con un equipo de seis personas juzgadoras para las materias de Familia y Pensión Alimentaria, sin embargo, debido a los planes de trabajo que se vienen desarrollando desde el 2019 con cuatro plazas artículo 44 LOPJ, por lo se estima conveniente esa cantidad de personas sugerida, ya incrementar en ₡324 485 236,54 estos gastos, va en contra de la política de restricciones económicas y presupuestarias para el crecimiento de plazas.

Se estima que los costos totales anuales de esta nueva propuesta realizada por la Dirección de Planificación para Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional ascienden a ₡339 386 688,49.

### Escuela Judicial

Para esta dependencia, no se tienen reconocidas necesidades para 2021 producto de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, esto según lo manifestado por la Licenciada Francia León, gestora a cargo de estas capacitaciones (***apéndice 24***).

*“…en este momento la Escuela Judicial no posee el Plan de Capacitación establecido para el 2021, estamos trabajando con la Comisión de Familia y la Comisión de la Reforma Procesal de Familia, para establecer las posibilidades de contar con presupuesto para continuar con el proceso formativo…”*

La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia en el oficio 50-CACMFJ-JEF-2020 prevé en temas de capacitación, por gastos variables de la Escuela Judicial, la inclusión de los montos identificados en el informe 33-PLA-EV-2018, relacionado con el impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley “Código Procesal de Familia”, el cual fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 34-18 de 25 de abril de 2018, artículo IV y modificado por el Consejo Superior en sesión 42-18 del 15 de mayo 2018, artículos VII, XII, XIII, XIV, y retomado en el informe 1285-PLA-2019, en el cual se define un monto de ₡600,000,000 para el proceso de capacitación a cargo de la Escuela Judicial, distribuidos en 2 ejercicios presupuestarios, de manera tal que en el año 2021 se espera cubrir el mayor porcentaje de personal capacitado con el nuevo Código Procesal de Familia y para el 2022 terminar el proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley.

Cuadro 75

Propuesta presupuestaria de la Escuela Judicial en temas de capacitación para el CPF.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dependencia** | **Programa presupuestario** | | | **Estimación presupuestaria** |
| **926** | **927** | **930** |
| Escuela Judicial | ₡73.772.742,90 | ₡510.446.153,77 | ₡15.781.103,34 | ₡600.000.000,00 |

Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional, con datos del Informe 1285-PLA-2019.

### Dirección de Tecnología de Información

En el Informe 1285-PLA-2019, sobre el nuevo planteamiento solicitado por la Magistrada Varela Araya para la entrada en vigencia del CPF, se expone la necesidad de lo siguiente:

Cuadro 76

Propuesta presupuestaria de la Dirección de Tecnología

de Información en temas de capacitación para el CPF.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **DEPENDENCIA** | **PROGRAMA PRESUPUESTARIO** | | | **Estimación presupuestaria** |
| **926** | **927** | **930** |
| Dirección de Tecnología de Información | ₡374.656.900,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡374.656.900,00 |

Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional, con datos del Informe 1285-PLA-2019.

Este monto se calculó en 2019, y es el que se usa para la estimación de costos del presente informe, ya que a la fecha no se ha tenido respuesta por parte de Dirección de Tecnologías de información sobre la actualización de esos costos (***Apéndice 25***).

### Dirección de Gestión Humana

Para esta dependencia, se realizaron las consultas sobre los costos y la cantidad de personal requerido para atender la Reforma al Código Procesal de Familia para el 2021, pero a la fecha de elaboración de este informe no se recibió respuesta por parte de esta oficina (***Apéndice 26***).

### Dirección de Planificación

La Auditoría Judicial mediante informe 60-08-SAO-2017, destaca en la recomendación 4.1. la siguiente solicitud a la Dirección de Planificación:

*“…*

*4.1. Realizar un estudio de las cargas de trabajo, plazas asignadas y rendimiento en los juzgados especializados de Familia del país, en aras de determinar si en la actualidad existe o no una distribución equitativa de las labores encomendadas en función del recurso existente, maximizar y orientar los recursos instituciones, se ajusten los modelos de trabajo, según sea necesario, para mejorar la efectividad de los procesos bajo su responsabilidad. Lo anterior, de conformidad con los cambios que se implementen en la jurisdicción de familia con la reforma procesal que se implementará.*

*…”*

En línea con lo anterior, es importante agregar que para el exitoso proceso de implementación de la Reforma Procesal de Familia, una de las acciones prioritarias a ejecutar la constituye el proceso previo de diagnóstico de las oficinas judiciales que conocen de esas materias a nivel nacional, lo que concuerda con la solicitud de estudio recomendado por la Auditoría Judicial, donde a partir de esa etapa, se abordará toda la Jurisdicción a nivel nacional. Básicamente la línea de acción es la que se ha venido ejecutando desde la implementación de la Reforma al Código de Trabajo, Reforma Procesal Civil y Código Procesal Agrario.

.

#### Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia

Durante el diagnóstico se busca detectar diferentes oportunidades a nivel estructural o de metodología de trabajo, bajo el modelo de sostenibilidad, con el establecimiento de cuotas de trabajo, Indicadores de Gestión entre otras medidas a implementar y que permita e involucrar a la oficina en el proceso de autogestión y modelo de sostenibilidad aplicado a los despachos que han sido diagnosticados por la Dirección de Planificación.

La Dirección de Planificación avanza en la ejecución del Rediseño de Procesos de los Despachos que atienden la materia de Familia. Las acciones realizadas que justifican lo indicado, se presenta a continuación:

* A raíz del Código Procesal de Familia se realiza un abordaje de los Despachos que tramitan la materia, en los cuales se realizan las siguientes tareas:
  1. Realización de inventario en conjunto con el equipo del Subproceso de Estadística.
  2. Análisis de la Estructura de Recurso Humano
  3. Conformación de Equipos de Mejora de Procesos
  4. Análisis Estadísticos
  5. Análisis de la cantidad de entrada de asuntos nuevos
  6. Análisis de circulantes
  7. Análisis de la distribución de cargas de trabajo
  8. Análisis de escritos en cuanto a entrada y pendientes de resolver.
  9. Análisis de la cantidad de sentencias dictadas y cantidad de pendiente de fallo
  10. Análisis y definición de Estructura de la agenda
  11. Cantidad de audiencias pendientes de realización
  12. Análisis de despachos homólogos
  13. Estandarización de cuotas de trabajo
  14. Estandarización de Indicadores de Gestión e implementación del Modelo de Sostenibilidad
  15. Planes de Trabajo para atención de circulantes

Adicional a las tareas descritas anteriormente, de forma inmediata a la conclusión del abordaje, los profesionales encargados del estudio se dan a la tarea de realizar el seguimiento por el plazo de seis meses, a la implementación de Equipo de Mejora y de las tareas relacionadas al Modelo de Sostenibilidad que contemplan la elaboración de los Indicadores de Gestión, realización del reunión mensual del equipo, la generación de la minuta de la reunión y el diseño de los planes remediales; con lo cual se garantice que se realice el análisis adecuado de la información, se identifiquen las oportunidades de mejora y se diseñen los planes remediales que darán solución a la situación crítica detectada. Por otro lado, mediante el Equipo del Subproceso de Evaluación de esta Dirección, se realizará un seguimiento global por cada una de las materias, con la finalidad de analizar el comportamiento de los despachos y detectar oportunidades de mejoras, generales y específicas, que permitan retroalimentar a los juzgados y definir estrategias para la mejora.

Lo descrito en el párrafo anterior, va en línea con la disposición 4.7 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República.

Debido a que el Código Procesal de Familia presenta implicaciones en las materias de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, la Dirección de Planificación se dará a la tarea de realizar el abordaje de los Despachos que atiendan esas materias.

El cronograma de trabajo, que abarca del 2020 al 2023 se encuentra visible en el ***apéndice 27*** ***Cronograma de trabajo abordajes Juzgados de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica.*** Dicho planteamiento será realizado por 4 profesionales 2 de la Dirección de Planificación asignados al Subproceso de Modernización Institucional y con la colaboración de los profesionales 2 responsables de los Modelos de Sostenibilidad en el Primer Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Puntarenas, Circuito de Heredia, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el Primer Circuito Judicial de Guanacaste.

* Dentro de los despachos analizados y que conocían la materia Familia durante los estudios realizados para la Reforma al Código de Trabajo, se incluyen los siguientes juzgados:

1. Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, lo cual consta en el informe 437-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 19-17 del 02 de marzo de 2017, artículo LV.
2. Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires, lo cual consta en el informe 1203-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 87-17 celebrada el 26 de setiembre del 2017, artículo LXXXI.
3. Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, lo cual consta en el informe 835-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 35-17 celebrada el 18 de abril del 2017, artículo LIII.
4. Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Aguirre y Parrita, lo cual consta en el informe 65-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 5-17 del 24 de enero del 2027, Art XLIII. Actualmente corresponde a los Juzgados Civil y Trabajo, y Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil de Quepos, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.
5. Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita; lo cual consta en el informe 1616-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 114-17 celebrada el 21 de diciembre del 2017, artículo XCIX. Actualmente corresponde al Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.
6. Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, lo cual consta en el informe 1093-PLA-2017, aprobado en la sesión 69-17 del 26 de julio de 2017, artículo LXI.
7. Juzgado Civil, Trabajo y Familia Puriscal, lo cual consta en el informe 1471-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 94-17 celebrada el 12 de octubre del 2017, artículo LIV.

* El Juzgado de Familia de Cartago fue rediseñado al momento de la realización del Proyecto del Circuito Electrónico de Cartago. El trabajo realizado se plasmó en el informe 1259-PLA-2016; aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 80-16 del 24 de agosto del 2016, artículo XXXIV. Hoy en día, mensualmente este despacho genera indicadores de gestión.
* El Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, informe emitido fue el 1554-PLA-2014, aprobado por Corte Plena, en la sesión 56-14 del 01 de diciembre del 2014, artículo XXXII; así mismo

#### Planes de descongestionamiento en los Juzgados de materia Familia

Respecto a los planes de descongestionamiento, en oficio 1113-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación del 12 de julio de 2019, relacionado con el Plan de descongestionamiento en los Juzgados Especializados de Familia en expedientes pendientes del dictado de sentencia, mismo conocido por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 67-19 celebrada el 30 de julio de 2019, artículo LXIV, en el cual se aprobó el plan de descongestionamiento y la incorporación de cuatro plazas de Jueza o Juez 3 , así como la cuota de 30 asuntos en dictado de sentencia para las personas juzgadoras de los Juzgados de Especializados en materia de Familia.

Mediante acuerdo del Consejo Superior de la sesión 71-2019 del 13 de agosto de 2019, artículo LXXVI, se conoció el oficio 321-CACMFJ-JEF-2019 presentado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el que se informó los números de plazas de las cuatro las personas Juzgadoras con categoría 3 que asumirán el plan de descongestionamiento.

El informe 2130-PLA-PP-PE-2019 de la Dirección de Planificación referente a la propuesta de los permisos con goce de salario para los proyectos y labores operativas del año 2020, fue conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-19, celebrada el 12 de diciembre del 2019, artículo LXXI. En dicho informe se incorporan cuatro plazas de persona juzgadora 3, para la atención de los planes de descongestionamiento asociados al proyecto estratégico denominado “Implementación del Código Procesal de Familia “.

A raíz de lo anterior, la Dirección de Planificación mediante el oficio 38-PLA-EV-2020 del 14 de enero de 2020 relacionado con los planes de descongestionamiento en materia de Familia; conocido por el Consejo Superior en la sesión 07-2020 celebrada el 7 de enero del 2020, artículo L, estableció el plan de trabajo para las 4 plazas artículo 44 LOPJ para los primeros tres meses del año, con el siguiente detalle:

*“El detalle de la asignación de la colaboración por parte del equipo de juezas y jueces del CACMFJ se presenta a continuación:*

***Cuadro 3***

***Trabajo del CACMFJ***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Cantidad de jueces*** | ***Despacho*** | ***Expedientes*** | ***Periodo*** | ***Cuota esperada*** |
| *1* | *Heredia* | *II instancia* | *Enero* | *40* |
| *2* | *Segundo Familia* | *I instancia* | *60* |
| *1* | *Segundo Circuito Judicial de San José* | *I instancia* | *30* |
| *1* | *Heredia* | *II instancia* | *Febrero* | *40* |
| *1* | *Primero de Familia* | *I instancia* | *30* |
| *1* | *Segundo Circuito Judicial de San José* | *II instancia* | *40* |
| *1* | *Segunda de Familia* | *II instancia* | *40* |
| *1* | *Heredia* | *II instancia* | *Marzo* | *40* |
| *1* | *Primero de Familia* | *II instancia* | *40* |
| *1* | *Segundo Circuito Judicial de San José* | *II instancia* | *40* |
| *1* | *Segunda de Familia* | *II instancia* | *40* |

***Fuente:*** *Información brindada por el CACMFJ.”*

Actualmente, la Dirección de Planificación trabaja en conjunto con el CACMFJ en el diseño del Plan de Descongestionamiento de materia de Familia para los meses restantes del 2020, donde se involucren a las cuatro plazas artículo 44 LOPJ y las plazas ordinarias con que cuenta el CACMFJ con la finalidad de brindar una respuesta institucional a las necesidades que se detecten.

Durante la ejecución del Proyecto de Implementación del Código Procesal de familia se hace de suma importancia, que el ente técnico, en este caso la Dirección de Planificación, realice el diseño de los planes de descongestionamiento en materia de Familia, con la finalidad de brindar una respuesta institucional a las necesidades que se detecten, basados en la información que suministre el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional sobre las necesidades en los distintos despachos, el rendimiento de los equipos de personas juzgadoras de los juzgados y los resultados de los planes de descongestionamiento que se están ejecutando, con la finalidad de identificar necesidades de modificaciones, entre otras.

El diseño de los planes descongestionamiento serán basado en la cantidad de pendiente de fallo tanto en primera como en segunda instancia (PA) en los juzgados de Familia, los circulantes de los despachos y el rendimiento de las personas juzgadoras de los Despachos, de forma de que se orienten los esfuerzos a los Juzgados con mayor retraso pero que presentan un adecuado rendimiento por parte de las personas juzgadoras.

#### Actividades Durante y Post entrada en vigencia del Código Procesal de Familia

A raíz de las experiencias suscitadas con la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo, en el 2017, y el Nuevo Código Procesal Civil, en el 2018, se describen a continuación algunas de las actividades que se prevé que se realizarán al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia:

* Mejoras y modificaciones al diseño de la fórmula estadística civil y a nivel de los informes informáticos dentro de la herramienta tecnológica SIGMA (Sistema de Inteligencia de Negocios). Es vital importancia mencionar, que, aunque, a la fecha se trabajó en el ajuste de la fórmula estadística, se podrían necesitar cambio que se deban implementar hasta el momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia; lo cual podría implicar coordinaciones con el Equipo de Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información.
* Implementar a nivel nacional, ajustes a los Indicadores de Gestión debido a la inclusión de nuevos indicadores, cambios de parámetros por la naturaleza del nuevo procedimiento y por el seguimiento efectuados a los despachos. Trabajo que se realiza de la mano con el Equipo Asesor.
* Establecer el Impacto de Ley a nivel presupuestario de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia durante los años que sea pertinente.
* Revisión y ajustes de las estructuras de trabajo de los Despachos que atienden las materias involucradas con las modificaciones que exija la nueva legislación. Es relevante indicar, que durante los abordajes previo a la entrada en vigencia del Código se realizan ajustes al funcionamiento de los Juzgados, sin embargo, existen temas que serán legales hasta que entre en vigencia el Código Procesa de Familia, por lo cual no se puede implementar actualmente.
* Con la finalidad de utilizar las herramientas tecnológicas con cuenta la Institución y en la línea de la inteligencia de negocios, el equipo del Subproceso de Evaluación se da a la tarea del diseño de Indicadores de Gestión en SIGMA, lo que automatiza la generación de los indicadores. Dicho trabajo implica el involucramiento del Equipo de la Dirección Tecnología de la Información y de la validación de la información que suministre cada uno de los indicadores diseñados.
* Acompañamiento durante la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, se cual se prevé brindar con la finalidad de estabilizar a los despachos en caso de ser necesario a raíz de las modificaciones en la conformación de personas que se podría realizar, cambios en las competencias, en los lineamientos del trabajo, entre otros.
* Seguimiento de Indicadores de Gestión por parte del equipo de la Dirección de Planificación, de forma de empoderar a los equipos de trabajo de los Juzgados en el Modelo de Sostenibilidad promoviendo la autogestión en miras del crecimiento y mejora de cada uno de los Despachos involucrados. El trabajo que provoca esta acción corresponde al seguimiento mensual, revisión de la calidad del dato, análisis del comportamiento de los indicadores, revisión del diseño de planes remediales y minutas de trabajo, así como la retroalimentación al Despacho.
* Informe de Cierre de Proyecto, elaborado conforme a lo indicado por la metodología de Administración de Proyectos, con la finalidad de evidenciar el progreso en las tareas realizadas, las lecciones aprendidas, los pendientes entre otros. Información que será insumo para nuevos proyectos de la misma índole.

El trabajo que ejecutará el equipo de trabajo que la Dirección de Planificación será principalmente realizado principalmente por el equipo de trabajo conformado por 4 personas profesional 2 (ver el siguiente punto de este apartado “Requerimiento Humano”, el apoyo que brinden los compañeros destacados en los Modelos de Sostenibilidad de los distintos Circuitos Judiciales, así como el equipo ordinario del Subproceso de Evaluación.

#### Requerimiento de Recurso Humano

En virtud de la cantidad de oficinas que integran esa jurisdicción de Familia, la permanencia de personal Profesional que lleve a cabo esos diagnósticos se convierte de orden prioritario, por tanto se debe gestionar ante el Consejo Superior y Corte Plena ese recurso, la Dirección de Planificación requiere la continuidad durante el 2021 de cuatro plazas de Profesional 2 extraordinarias incorporadas en el informe de la Dirección de Planificación 83-MI-2018, que implica un costo de ₡147 634 093,71.

Cuadro 77

Cantidad de personal para la Dirección de Planificación.

| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomen-dación** | **Periodo** | **Costo estimado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|
|  |
| Dirección de Planificación | 4 | Profesional 2 | Extra-ordinarias | Extra-ordinarias | 2021 | ₡147 634 093,71 |
| **Total** | **4** |  |  |  |  | **₡147 634 093,71** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Es importante aclarar que estas plazas no representan gasto para este presupuesto en estudio, ya que las mismas serán incluidas en el oficio que está en elaboración por parte de la Dirección de Planificación ya se presentó el informe a la Consejo Superior, para atender la demanda de trabajo de la forma programa para este proyecto, en caso de tener que atenderlo con el equipo actual entraría en el cronograma normal de trabajo con lo cual se extenderían los plazos.

## Estimación de los costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia

### Costos del recurso humano

A continuación, se presentan los costos estimados asociados con la implementación del Código Procesal de Familia, en virtud de las necesidades adicionales detectadas de recurso humano:

#### Costo recurso humano estimado para Juzgados de materia Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias

En el cuadro siguiente se detalla la cantidad de recursos humanos requeridos en los despachos que atienden materias de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.

Cuadro 78

Cantidad de recurso humano necesario y costo estimado de recursos en los juzgados de materias Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias con el CPF.

| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo estimado** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia de Cartago | 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡29 802 903,93 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡14 901 451,97 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡14 901 451,97 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica de Grecia | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡14 901 451,97 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡14 901 451,97 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | 1 | Jueza o Juez 1 | - | Nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1 | 2021 | ₡53 345 530,28 | Para cubrir necesidad persona juzgadora según cargas de trabajo calculadas. |
| 2 | Técnica o Técnico Judicial 1 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 1 | 2021 | ₡28 777 930,12 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas. |
| **Total** |  | **Costo estimado recurso humano para el programa 927** | | | | **₡171 532 172,19** | |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La presente propuesta registra la incorporación de 9 recursos nuevos en total (6 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1 y 1 nueva plaza extraordinaria persona juzgadora 1), para un costo estimado total de ₡171 532 172,19 por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia.

Las plazas se espera que empiecen funciones en el primer semestre del 2021, a la espera de que se puedan realizar la contratación del equipo tecnológico y la preparación de los espacios físicos en los despachos. En total el costo de las plazas para el presupuesto 2021 en el área jurisdiccional se le debe sumar ₡11 154 353,17 [[4]](#footnote-5) por concepto de mobiliario y equipo para las 9 plazas nuevas (1 profesional y 8 no profesionales), este monto fue estimado por la Dirección de Planificación, debido a que se hizo la solicitud a las Dirección de Tecnología de Información para que estos estimaran en monto y a la fecha de este informe no se recibió respuesta (***Apéndice 28***).

#### Costos totales estimados de recurso humano con el CPF

El detalle del costo de recurso humano requerido del presupuesto para 2021 para la Reforma Procesal de Familia, según programa es el siguiente:

Cuadro 79

Costos económicos recurso humano.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recurso humano** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Total** |
| Recurso humano Jurisdicción de Familia | ₡0 | ₡171 532 172 | ₡171 532 172 |
| Recurso humano Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia | ₡36 908 523 | ₡302 478 165 | ₡339 386 688 |
| **Total** | **₡36 908 523** | **₡474 010 337** | **₡510 918 861** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Los costos totales estimados por concepto de recurso humano con el CPF corresponden a ₡510 918 861.

### Costos económicos por gastos variables

El detalle del presupuesto para 2021 para la Reforma Procesal de Familia, por concepto de gastos variables, se estima en ₡600.000.000,00 de la Escuela Judicial, ₡60.000.000,00 de la Dirección Ejecutiva para el pago de peritajes y ₡11 154 353,17 por concepto de mobiliario y equipo para las plazas nuevas (1 profesional y 8 no profesionales), y ₡374 656 900,00 colones de la Dirección de Tecnología de Información, para un total de ₡1 045 811 253, el detalle se aporta en el ***apéndice 28*** del presente estudio.

Cuadro 80

Costos económicos por gastos variables

| **Variable** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Programa 930** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Escuela Judicial | ₡73 772 742,90 | ₡510 446 153,77 | ₡15 781 103,34 | ₡600 000 000,01 |
| Dirección Ejecutiva (pago de peritajes) | ₡60 000 000,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡60 000 000,00 |
| Dirección Ejecutiva (Mobiliario y equipo) | ₡0 | ₡11 154 353 |  | ₡11 154 353,17 |
| Dirección de Tecnología de Información | ₡374 656 900,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡374 656 900,00 |
| **Total** | **₡508 429 643** | **₡521 600 507** | **₡15 781 103** | **₡1 045 811 253** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Dentro de los costos variables producto de la entrada en vigencia del CPF, no se consideran los costos correspondientes al escaneo de documentos, ya que los mismos serán asumidos por las administraciones regionales de ser necesarios, Además no se toma en cuenta el crecimiento en número de salas de audiencias, ya que a criterio de la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia ***(apéndice 29)***:

*“se provee que cada persona juzgadora siga usando su propia oficina, como se ha venido haciendo hasta ahora, para llevar a cabo las audiencias, no parece ser necesario que se gaste tanto dinero (como en otras reformas) para salas de audiencias, máxime que las nuestras serán audiencias totalmente PRIVADAS”*

# Limitaciones

A continuación, se presentan las principales limitaciones identificadas durante el estudio del impacto del Código Procesal de Familia:

* Aunque se estima el posible impacto de la desjudicialización de procesos con el CPF sobre los despachos judiciales competentes en la materia, actualmente no se cuentan con datos exactos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación para determinar la cantidad de caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), de igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad).
* La recalificación de plazas de Auxiliar de Servicios Generales a Técnica o Técnico Judicial es una limitante, ya que según criterio de la Dirección Ejecutiva, para poder realizar esto se debe considerar la contratación de Servicios de Limpieza, de la subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual de momento se encuentra restringida por el aumento del Impuesto al Valor Agregado (IVA) en estos servicios.
* Se prevé que con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial, debido a que se da preferencia al sistema procesal de oralidad liderado por las personas juzgadoras, pero con la información disponible a la fecha no se puede estimar esta disminución.
* Dentro de los costos identificados del Código Procesal de Familia, no se incluye ninguna suma para la creación de plazas de asistencia letrada de la Defensa Pública, y que en su momento se reconocieron para dar cobertura nacional a la atención en Pensión Alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 del Código Procesal de Familia. Esta limitación es producto de la disminución en el impacto económico planteado en el oficio 1285-PLA-2019, reconociendo la situación económica del país y determinándose, que el peso de los recursos económicos recaía principalmente sobre el patrocinio legal gratuito para las partes por medio de la Defensa Pública.
* No se realiza el análisis de las cargas de trabajo para los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias: Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.
* Aunque se cuenta información estadística de la procedencia de los expedientes que ingresan a los Juzgados especializados en Familia, esta no es completada correctamente por las personas de los despachos, por lo que no se pudieron realizar en este informe análisis de competencias territoriales para los despachos impactados con el CPF, en especial el Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José.La información suministrada por el Departamento de Trabajo Social y Psicología, relacionada con los indicadores de desempeño, venía en varios formatos, por lo que no fue posible incluir la información de todas las oficinas, lo que afectó el análisis de los datos; además, no fue posible realizar un análisis por materia ya que el Departamento de Trabajo Social y Psicología no brindó la información solicitada.

# Observaciones Contraloría General de la República

En atención a los oficios DFEO-PG-0097 (2645) y P3-03-GE Valoración de observaciones al borrador del informe de auditoría operativa sobre la oportunidad en la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, del 2 de marzo de 2020, remitido al señor Presidente de la Corte Suprema de Justicia por la señora Falon Stephany Arias Calero, Gerente de Área de la Contraloría General de la República, sobre la respuesta a las observaciones realizadas al Borrador del Informe de la auditoría operativa ejecutada en el Poder Judicial sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias; se tiene lo siguiente:

* En cumplimiento a lo solicitado por la Contraloría General de la República, en el informe P3-03-GE, en la Temática: Libro de Pase a Fallo:

Se confeccionó un nuevo libro de pase a fallo, para uso de todos los despachos que conocen la materia de Familia y otro para la materia de Pensiones Alimentarias, los cual consideran aspectos como: condición de vulnerabilidad, tipo de resolución, tipo de declaratoria de la sentencia, plazo del dictado de la sentencia; entre otros. Además, el Escritorio Virtual, cuenta con la mejora de Pase a Fallo, lo que permite llevar un control cruzado (ver ***apéndice 10***).

* En relación con la observación de la Contraloría General de la República en el informe P3-03-GE, en la Temática: Retroalimentación y Seguimiento de la Gestión: Se plantea una nueva matriz de Indicadores de Gestión, compuesta de 32 indicadores los cuales se clasificados en:

Rendimiento estadístico: consiste en la medición de asuntos entrados y terminados por etapas, en los que se tienen indicadores como, la entrada, salida, circulante, relación salida total entre la entrada total, tanto en primera instancia como en segunda instancia.

Plazos: duración de tiempos del proceso según plazos de ley y datos históricos, en los que se tienen, plazo de espera de dictado de sentencia, para la realización de señalamientos, para resolver demandas nuevas y escritos.

Operaciones: establecimiento de cuotas y medición del rendimiento del personal, en los que se tienen, cantidad de escritos pendientes de resolver, cantidad de demandas nuevas pendientes de tramitar, cantidad de expedientes pendientes de fallo, cantidad de expedientes pasados a firmar por las personas técnicas judiciales, cantidad de resoluciones firmadas por persona juzgadora, cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora, porcentajes de efectividad de realización de las audiencias, porcentaje de rendimiento por persona juzgadora y del personal técnico judicial, entre otros indicadores; además, mediante el Modelo de Sostenibilidad, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX, el cual se implementa a nivel nacional, con el fin de que los Despachos puedan autogestionarse.

Por otra parte, se identificó la necesidad de la agrupación y/o clasificación de los Despachos que atienden la materia de Familia según sus características, y tomando en cuenta el criterio experto de los Gestores en materia de Familia, designados por la Comisión de Familia, para definir las posibles cuotas de trabajo a aplicar, todo esto sin descartar que posteriormente se puedan recalcular y definir modificaciones a estas mediciones producto de los abordajes y el monitoreo del comportamiento de los despachos especializados en materia Familia.

En el oficio 2550-2020 del Consejos Superior que transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 19-2020** celebrada el **10 de marzo del 2020,** artículo LI, se indica el siguiente acuerdo:

*“…****2.)*** *En razón de las recomendaciones planteadas por la Contraloría General de la República****,*** *se dará el cumplimiento de las mismas de la siguiente manera:* ***a)*** *Respecto a las disposiciones 4.4, 4.5, 4.6 y 4.7 deberán ser atendidas por la Dirección de Planificación, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, con la salvedad de que respecto a la disposición 4.6 la Dirección de Tecnología de la Información brindará el apoyo que se requiera.* ***b.)*** *Conforme a la recomendación 4.8 deberá la Sección de Estadística de la Dirección de Planificación, en coordinación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y los despachos judiciales que involucre, revisar la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad…”*

En lo que respecta a la Dirección de Planificación se expone a continuación los avances en los puntos asignados y la relación con el presente informe:

| **Recomendación** | **Avances** |
| --- | --- |
| ***4.4*** *Definir e implementar rangos de duración de los procesos judiciales de familia y de pensiones alimentarias basados en datos que consideren como mínimo las particularidades de los juzgados, que le permitan contar con un insumo base para determinar la razonabilidad de la duración de dichos procesos a fin de monitorear la gestión de los juzgados desde una perspectiva que incluya su realidad. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite la definición de los rangos de duración de los procesos judiciales de familia de pensiones alimentarias conforme lo dispuesto, así como una certificación en la cual conste su implementación a más tardar el 30 de noviembre de 2020. Ver párrafos del 2.22 al 2.40.* | El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación trabaja en el diseño de los rangos y la inclusión de las duraciones por fase de proceso, con la finalidad de que se pueda brindar un dato más específico en cada tipo de procedimiento, esto partiendo del histórico a la fecha, lo cual se visualizará en la herramienta del Observatorio Judicial.  **Con el insumo anterior, se podrá realizar un estimado de los rangos de duración alineado con los datos históricos, con los tiempos legales y con la capacidad instalada de los despachos jurisdiccionales.** |
| ***4.5.*** *Diseñar y establecer formalmente la herramienta de “libro de pase a fallo”, con el objetivo de que se cuente con un mecanismo estandarizado para todos los juzgados que facilite el control del cumplimiento de los plazos establecidos en el artículo 45 de la Ley de Pensiones Alimentarias N.°7654 para el caso de esta materia y lo establecido en el Código de Familia y Código Procesal Civil según el tipo de proceso de familia que corresponda. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 15 de octubre de 2020, una certificación que acredite el establecimiento formal de la herramienta, así como una certificación a más tardar el 15 de marzo de 2021 en la cual conste su implementación. Ver párrafo del 2.29 al 2.32 y del 2.39 al 2.40.* | Se confeccionó un nuevo libro de pase a fallo, para uso de todos los despachos que conocen la materia de Familia, el cual considera aspectos como: condición de vulnerabilidad, tipo de resolución, tipo de declaratoria de la sentencia, plazo del dictado de la sentencia; entre otros. Además, el Escritorio Virtual, cuenta con la mejora de Pase a Fallo, lo que permite llevar un control cruzado (ver ***apéndice 10***).  Se confeccionó un nuevo libro de pase a fallo, para uso de todos los despachos que conocen la materia de Pensiones Alimentarias, el cual considera aspectos como: condición de vulnerabilidad, tipo de resolución, tipo de declaratoria de la sentencia, plazo del dictado de la sentencia; entre otros. Además, el Escritorio Virtual, cuenta con la mejora de Pase a Fallo, lo que permite llevar un control cruzado (ver ***apéndice 30***).  Se brindan recomendaciones específicas para los Juzgados de Familia y los Juzgados de Pensiones Alimentarias para la implementación del Libro de pase a fallo incluido en el presente informe.  Se brindan recomendaciones al equipo de la Dirección de Tecnología de la Información para la implementación de la actual mejora de “pase a fallo” con cuenta el Escritorio Virtual en los despachos que corresponda, además para que realice el análisis y ajuste de la actual mejora respecto al libro de pase a fallo diseño con la finalidad de que pueda brindar la misma información de forma automática.  Durante los abordajes que realiza la Dirección de Planificación a los despachos confirmará la utilización del libro de pase a fallo, así como la mejora del Escritorio Virtual.  Sin embargo, estas propuestas deben ser implementadas por los despachos de forma inmediata. Para lo cual la Dirección de Tecnología y los despachos judiciales deberán informar en 15 días naturales después de aprobado este informe sobre las acciones realizadas para la atención de estas recomendaciones. |
| ***4.6.*** *Establecer e implementar instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos en los que se considere el personal respecto del circulante que maneja el juzgado con el fin de propiciar una distribución uniforme de las cargas de trabajo en los despachos judiciales de familia y de pensiones. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación en la cual conste que se establecieron los instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos; así como una certificación que acredite la implementación de los instrumentos solicitados a más tardar el 15 de enero de 2021. Ver párrafos del 2.41 al 2.45.* | Para garantizar el reparto equitativo entre los equipos de trabajo que conforman los juzgados por tipo de proceso, se propone la utilización de la mejora informática de reparto automático; para lo cual se emiten recomendaciones específicas para la Dirección de Tecnología de la Información para su implementación y a los despachos para su utilización.  Durante los abordajes que realizará la Dirección de Planificación a los despachos confirmará la utilización del libro de pase a fallo, así como la mejora del Escritorio Virtual. Sin embargo, las oficinas deberán informar en 15 días naturales de las acciones realizadas para la implantación de estas mejoras. |
| ***4.7.*** *Diseñar e implementar procedimientos relacionados con los procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, considerando el artículo 15 inciso a) de la Ley General de Control Interno N.° 8292, así como la norma 4.1 de las Normas de Control Interno para Sector Público N-2-2009-CO-DFOE. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite el diseño de los procedimientos de retroalimentación, y otra certificación, a más tardar el 15 de enero de 2021, donde se haga constar que están siendo implementados. Ver párrafos del 2.46 al 2.48.* | Durante los abordajes que realiza la Dirección de Planificación a los despachos realizará la implementación de indicadores gestión, a los que no cuenten a la fecha, conformará un Equipo de Mejora e implementará el Modelo de Sostenibilidad, el cual busca empoderar los despacho para el autogestionamiento. Post el abordaje, los profesionales encargados brindarán seguimiento a los juzgados durante los primeros meses con la finalidad de retroalimentarles en el diseño y análisis de indicadores de gestión, elaboración de la minuta de las reuniones y el diseño de planes remediales, en donde se puede identificar mejora que podrán implementar los despachos. Adicionalmente, involucra el seguimiento que deben realizar las Administraciones Regionales y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.  Como parte del Modelo de Sostenibilidad que se implementa en la Dirección de Planificación, a partir del 2020 se realizará un análisis global por cada una de las materias, con la finalidad de analizar el comportamiento de los despachos y detectar oportunidades de mejoras, generales y específicas, que permitan retroalimentar a los juzgados y definir estrategias para la mejora a nivel país.  Lo anterior visible en el apartado “Modelo de Sostenibilidad” y “Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia”. Lo anterior, se encuentra documentado en el Modelo de Sostenibilidad aprobado por el Consejo Superior en la sesión 16-20, artículo LXXIII. |
| ***4.8.*** *Girar las instrucciones a quien corresponda para que se revise la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar el 15 de julio de 2020 una certificación que acredite la identificación de las inconsistencias, así como una certificación a más tardar el 15 de diciembre de 2020 en la cual se haga constar su depuración. Ver párrafos del 2.50 al 2.59.* | Se incluye recomendaciones para los Juzgados de Familia y Juzgados de Pensiones Alimentarias sobre la necesidad de que cumplan con cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, lo que implica mantener al día las variables de los sistemas logrando producir información verás.  Durante los abordajes que se realizaran en los Despachos se ejecutará un inventario en conjunto con el equipo del Subproceso de Estadística, que nos permitirá depurar el circulante de los despachos respecto a inconsistencias en estados, ubicaciones electrónicas, tareas, fases, asignación de persona técnica judicial, entre otros.  El equipo del Subproceso de Estadística ajustó la fórmula estadística y el manual en materia de Familia, lo cual impactará en la mejora del ingreso de la información en los sistemas; y trabaja en las mismas acciones para materia de Pensiones Alimentarias. Adicionalmente, se trabajado en la construcción de informe preventivo de inconsistencias que se generará previo a la última carga de la información en los sistemas con la finalidad que los despachos puedan ir realizando los ajustes necesarios, además del rediseño del informe de inconsistencia, donde se están incluyendo variables adicionales.  Ya se procedió con la emisión de los informes preventivos para febrero, marzo y abril de año en curso y desde el 2018 se generan un reporte automático de inconsistencias previo al cierre de cada mes para que los despachos judiciales realicen las correcciones correspondientes dentro del sistema transaccional.  Adicionalmente, en cumplimiento de esta recomendación de la Contraloría General de la República se consigna la propuesta de Circular que se deberá dirigir a los despachos de la jurisdicciones de Familia y Pensiones Alimentarias. |

# Conclusiones

1. Del análisis efectuado en los Juzgados Especializados de Familia, y previo a la entrada en vigencia de la reforma al Código de Familia, se identifica la necesidad de realizar un estudio en todos los despachos que tramitan esta materia con el fin de estandarizar cuotas de trabajo para las personas juzgadoras y técnicas judiciales, definir funciones en cada puesto de acuerdo con los Manuales de Perfiles Competenciales de la Dirección de Gestión Humana; entre otras.
2. Sobre el análisis estadístico se concluye que:

* Durante los últimos cinco años, la entrada de asuntos nuevos a los despachos especializados de la materia de Familia presenta un incremento del 5%, en cuanto a los expedientes reentrados el aumento fue del 1%, los casos de segunda instancia y los incidentes se registran a partir del 2018; por lo tanto, para el periodo 2018 al 2019 se tiene un aumento del 2% y un 36% respectivamente. El promedio de ingreso por persona juzgadora es de 74 expedientes por mes.
* El tipo de proceso con mayor ingreso durante el periodo del 2015 al 2019, es el Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo con 8827 casos (41,08 con 8827 casos, lo que representa un 41,08%, seguido del Divorcio con 2498 expedientes equivalentes a un 11,63%, en tercer lugar están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1674 expedientes para un 7,79%; entre otros procesos.
* Es importante indicar que con la desjudicialización que prevé el código de Familia, se estima una disminución de un 12,5% en la entrada de asuntos nuevos, según las estimaciones realizadas, por ejemplo, en los procesos de Divorcio, matrimonio civil, entre otros.
* La salida de asuntos de los juzgados de la materia de Familia, durante los últimos cinco años, está conformada por un 7% de casos inactivos y un 93% de asuntos terminados, siendo el 2019 el año en que se finalizaron más expedientes 23 142 y el menor el 2018 con 20 435 asuntos.
* En cuanto a los inactivos el 2015 fue el año donde se inactivaron más asuntos 2 276 y el menor fue el 2018 con 1 725 expedientes, lo que refleja que los despachos durante este año inactivaron menos casos en las depuraciones de expedientes; es importante realizar la revisión de los expedientes que tienen más de 6 meses sin movimiento ya que la inactivación contribuye en la disminución del circulante.
* La cantidad de asuntos finalizados en segunda instancia para el periodo 2018 al 2019 fue de un 7% más en el 2019 que su antecesor el 2018, y en cuanto a los casos fenecidos de incidentes se terminó más del 90% en el 2019 en comparación con el 2018.
* En promedio una persona juzgadora finaliza 75 expedientes mensuales, y con una entrada promedio por mes de 74 asuntos, se evidencia una reducción de un 1% mensual del circulante ya se está logrando terminar lo que ingresa.
* Para el periodo 2018 al 2019 se dictaron en total 25 683 sentencias, de las cuales un 31% corresponden al motivo de Divorcio o separación por mutuo con un 31%, las resoluciones por otros motivos de término con un 25%, las sentencias dictadas con un 21%, seguido de sentencias de segunda instancia con 17%, homologaciones e incidentes con un 4% y 2% respectivamente.
* Un 78% de los expedientes están en fase de Demanda, 12% en Demostrativa, 8% en Conclusiva y 1% en Ejecución; además, para el periodo del 2015 al 2016, en 2015 y 2016 se identificó un grupo de expedientes que no tenían fase, es importante mantener la información actualizada de los expedientes porque es insumo para la toma de decisiones por lo que debe ser veraz y confiable.
* Según el periodo analizado del 2015 al 2019, a nivel nacional para el 2019 se registra un promedio mensual de efectividad en los señalamientos de las audiencias de un 62% y el menor en el 2015 con un 53%, lo que refleja un aumento del 9%; sin embargo, para el 2015 no todos los despachos contaban con la Agenda Cronos; por otra parte, existen más de 5 000 señalamientos en estado “Pendiente” lo que evidencia que los despachos no están actualizando la información en la Agenda Cronos.
* El Tribunal de Familia conoció en total 8 649 apelaciones durante el periodo 2018 a 2019, procedente de los Juzgados Especializados en Familia, siendo el Juzgado de Familia de II Circuito Judicial de San José el que mayor cantidad de apelaciones remite a este Tribunal, con 1335 asuntos el 15% del total recibido procedente de los Juzgados Especializados en Familia.

1. De los Juzgados de Familia, que se analizan como referencia para este informe se destacan los siguientes elementos que se consideran dentro de un modelo:

Juzgado de Familia de San Carlos:

* Conformación de Equipos de Mejora de Procesos.
* Mejoras en la estructura organizacional.
* Estandarización de procesos.
* Implementación de Indicadores de Gestión.

Juzgado de Familia de Cartago:

* Creación de un protocolo de atención a la persona usuaria.
* Organización y cargas de trabajo.
* Estandarización de procesos.
* Diseño de la infraestructura del Escritorio Virtual.
* Responsabilidades del Equipo de Mejora de Procesos.
* Generación de Indicadores de Gestión.

1. Sobre la estructura organizacional y funciones

Todos los Juzgados Especializados de Familia del país, tienen como mínimo una plaza de Juez o Jueza 3, una de Coordinador o Coordinadora Judicial 2 y una de Técnico o Técnica Judicial 2; sin embargo, no todos cuentan con una plaza de Auxiliar de Servicios Generales 2, solamente el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) y los Juzgados Primero y Segundo de Familia del Primer Circuito Judicial de San José.

Al analizar las funciones que realizan cada uno de los colaboradores, se determina que a pesar de que están acordes a los Manuales de Perfiles de la Dirección de Gestión Humana, por la distribución y modalidad de trabajo son distintas entre los despachos, a pesar de que la categoría del puesto es la misma.

1. Coordinación con otras Instancias

Se identifica que los Juzgados que atienden materia de Familia deben coordinar con diferentes instancias, como la Oficina de Trabajo Social y Psicología, el Departamento de Medicina Legal, la Sección de Bioquímica, entre otros, para la realización de los diferentes peritajes, pruebas de ADN, etc. que se utilizan en los procesos que tramitan estos juzgados.

1. Sobre los Sistemas Informáticos

En todos los Juzgados Especializados de Familia del país se encuentran instalados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión
* Escritorio Virtual
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Registro Electrónico de Mandamientos
* Sistema de Depósitos Judiciales
* Agenda Cronos, entre otros.

La implementación de estos sistemas facilita el acceso de información de los expedientes electrónicos, reduce los tiempos en la distribución de las demandas nuevas, de notificación de las partes, entre otras; además, de un uso más eficiente del tiempo para llevar a cabo las tareas en el trámite y resolución de los expedientes.

1. Lista de tareas

La implementación del nuevo esquema de tareas se realizará mediante un ejercicio controlado durante los abordajes, ya que implica la eliminación de tareas existentes y modificación de nombres actuales.

1. Escritos en el CEREDOC

La lista de escritos que utilizan actualmente las Oficinas de Recepción de Documentos en el Sistema CEREDOC, se valida con los Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia; de no existir el documento dentro de la lista, se debe recibir y además, si se presenta un documento público o privado original y único en su especie, aparte de ser escaneado deber ser llevado al Despacho para su respectiva custodia.

1. Sobre los Libros de Control

Se considera necesario que los despachos utilicen los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo
* Libro de juramentaciones
* Libro de depósitos de dineros
* Libro de recursos de Pensiones Alimentarias
* Libro de remisión de recursos al Tribunal

Además, de los libros de control mencionados, los despachos pueden llevar cualquier otro tipo de control que consideren necesario para respaldar la información de sus oficinas.

1. Indicadores de Gestión

Es de suma importancia disponer de una herramienta para cuantificar los datos de las oficinas, por lo que para los efectos se han implementado matrices de indicadores en algunos de los despachos que atienden la materia de Familia, como lo son los Juzgados rediseñados de Familia de San Carlos y Cartago, que se utilizan como modelo para este informe, en los que se implementaron Indicadores de Gestión, los cuales se analizaron por los Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia y el Equipo de Jueces de diferentes Juzgados de Familia del país, por lo que en conjunto con la Dirección de Planificación se revisaron plazos y se incluyeron nuevos indicadores; por lo que se considera oportuno replicar en todos los Juzgados de Familia del país.

1. Cuotas de sentencias

Se analizaron varios escenarios con el fin de establecer las cuotas de sentencia de las personas juzgadoras, tomando en cuenta el criterio de Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia y el Equipo de Jueces de diferentes Juzgados de Familia del país, llegando a la definición de una cuota de sentencias de: 16 sentencias dictadas, 5 sentencias homologatorias, 13 de Segunda Instancia, 1 de Incidentes, 23 divorcio o separación por mutuo y 19 sentencias por otros motivos de término.

Analizando las características de cada uno de los despachos especializados en Familia, se logró identificar tres grupos de categorización, los cuales comparten similitudes y a los cuales se puede definir una cuota de sentencias diferenciada en cada caso, el grupo 1 lo conforman: Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica; el Grupo 2: Juzgado de Familia de Puntarenas, Juzgado Familia I Circuito Judicial Alajuela y Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela; y el grupo 3: Juzgado Familia II Circ. Jud. San José, Juzgado de Familia de Heredia, Juzgado Primero de Familia San José, Juzgado Segundo de Familia San José, Juzgado de Familia III Circ. Jud. de San José (Desamparados) y Juzgado de Familia del I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón).

Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica.

1. Modelo de sostenibilidad

El Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos busca que los Equipos de Mejora de los Despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, sean los responsables de revisar y analizar los datos mensuales que debe remitir cada oficina, dar seguimiento a los planes remediales y velar por el cumplimiento de estos a lo largo del tiempo.

1. Costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia

Para el ejercicio presupuestario 2021, se registra la incorporación de 9 recursos nuevos en total, 6 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1 y 1 nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1, para un costo estimado total de ₡171 532 172,19 por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia.

El detalle del presupuesto para 2021, por concepto de gastos variables, se estima en ₡11 154 353 por concepto de mobiliario para las plazas nuevas (1 profesional y 8 no profesionales).

La Dirección de Tecnología de Información estima ₡374.656.900,00 por concepto de gastos variables del CPF, valor que está calculado con valores de 2019 y debe ser actualizado por esta Dirección.

El proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley por parte de la Escuela Judicial se estima en ₡600.000.000,00 según los datos de la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional estima la necesidad de incluir 2 persona juzgadora 4, 1 técnico judicial 2, 2 profesionales 2, y 8 personas juzgadoras 3, con la entrada en vigencia del nuevo Código de Procesal de Familia, todo esto para un costo total anual de ₡663.871.925,03. Propuesta que replanteada por la Dirección de Planificación bajo el criterio de que esta oficina ya cuenta con recursos que pueden atender estas necesidades, ya que a la fecha se tiene una plaza de Jueza o Juez 4 que funge la función de asesor/gestor, en el caso los profesionales 2, ya se cuenta una persona dedicada a la materia de Familia, para los jueces 3 el CACMFF ya se cuenta a la fecha con un equipo de seis personas juzgadoras para las materias de Familia y Pensión Alimentaria, sin embargo, debido a los planes de trabajo que se vienen desarrollando desde el 2019 con cuatro plazas artículo 44 LOPJ, por lo se estima conveniente incluir 1 Juez(a) 4, 1 Profesional 2 y 4 personas juzgadoras 3, reduciendo la cantidad de personas solicitadas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para un costo total anual de ₡339 386 688,49.

Los costos correspondientes a la implementación del Código Procesal de Familia tomando en cuenta los costos de recurso humano y gastos variables, ascienden a un total de ₡1 556 730 114.

En la sesión del Consejo Superior 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX, se acordó:

*1.) Aprobar técnicamente el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones en los plazos establecidos para ello. 2.) Para efectos del seguimiento respectivo se informa al Despacho de la Presidencia, al Centro de Seguimiento y Apoyo a la Función Jurisdiccional y a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, a la Dirección de Tecnología de la Información y a la Dirección de Planificación, que deberán tomar nota de las recomendaciones aquí señaladas y sus plazos respectivos para dar cumplimiento a las recomendaciones emanadas del informe de la Contraloría General de la República 2.) Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, de los cuales se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante como parte del requerimiento que se solicita por aparte al Ministerio de Hacienda en virtud de tratarse de una Ley Especial. 3.) Aprobar la propuesta de circular que indica la Dirección de Planificación, para lo que la Secretaría General de la Corte tomará nota para lo de su cargo. 4.) Se deberán cumplir con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación por parte del personal técnico y juzgador presentadas en este informe. Se declara este acuerdo firme*.

Sesión del Consejo Superior 48-2020 celebrada el 14 de mayo de 2020, artículo XIII, en la que se conoce el informe 706-PLA-MI-2020.

Por lo tanto, los costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia, para el ejercicio presupuestario 2021, se excluye la incorporación de una plaza extraordinaria de Técnica o Técnico Judicial 2, para el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, con un costo estimado de ₡14.901.451,97 por concepto de necesidad de recurso humano y de ₡1.184.510,07 por concepto de mobiliario. Por tanto, el presupuesto para 2021, por concepto de necesidad de recurso humano **se estima en ₡156.630.720,22 y por gastos variables, se estima en ₡9.969.843,10 por concepto de mobiliario para las plazas nuevas (1 profesional y 7 no profesionales), para un total de ₡1.540.644.152.**

# Recomendaciones

A continuación, se presentan las recomendaciones del informe:

## A Corte Plena

### Sobre Temas Presupuestarios

Producto de los diagnósticos realizado en los despachos especializados en materia Familia, se pudo determinar que el Juzgado de Familia de Cartago requiere de personal adicional para completar la estructura funcional del despacho, esto según la cantidad de casos entrados de 2015 a 2019, se recomienda la inclusión de dos personas técnicas judiciales adicionales para un costo anual de ₡29 802 903,94.

Se recomienda la inclusión de una persona técnica judicial adicional en el Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, para completar la estructura funcional del despacho, ya que según los cálculos de casos entrados de 2015 a 2019, y con base en la carga de trabajo calculada para los despachos especializados en materia Familia, es necesario contar con el recurso de una persona adicional, el costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

Se propone valorar en meses posteriores para los Juzgados Primero y Segundo de Familia de San José, la posibilidad de unificarlos o una posible separación de competencias territoriales, las cuales serían valoradas con mayor detalle técnico posteriormente durante los abordajes a los Despachos, ya que en este estudio no fue posible evaluarlas por la falta de información.

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del III Circuito Judicial de Alajuela registra una entrada mensual promedio de 79 y 88 asuntos en materia de Familia y Violencia Doméstica respectivamente, carga laboral suficiente para recomendar una persona técnica judicial 2 adicional, con carácter extraordinario, a fin de verificar a posteriori si las expectativas de carga laboral se cumplen en la realidad, el costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Grecia es el despacho mixto que registra mayor cantidad de casos entrados en promedio mensual, con 92 asuntos en materia de Familia y 87 casos de Violencia Doméstica, carga laboral total suficiente para que se recomiende con la que se recomienda la creación de una plaza de Técnica o Técnico Judicial 2 adicional, con carácter extraordinario, a fin de verificar a posteriori si las expectativas de carga laboral se cumplen en la realidad, el costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

El Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) registra una carga laboral total suficiente con la que se recomienda la creación de una plaza de persona juzgadora 1 y dos de Técnica o Técnico Judicial 2 adicionales, con carácter extraordinario, a fin de verificar a posteriori si las expectativas de carga laboral se cumplen en la realidad, el costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡82 123 460,40.

Se recomienda modificar la nomenclatura actual de los despachos judiciales que conocen Violencia Doméstica para que, en adelante, se les identifique como “Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar, una vez aprobado el Código Procesal.

De momento no se recomienda la asignación de puestos de trabajo en cada uno de los juzgados mixtos del país, que conocen Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, ya que ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

Aprobar la propuesta de incorporar 9 recursos nuevos en total, 6 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1 y 1 nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1, por un monto de ₡171 532 172,19 en el presupuesto 2021, por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia.

Aprobar el presupuesto para 2021 de ₡11 154 353,17, por gastos variables estimados, por concepto de mobiliario para las plazas nuevas planteadas.

Aprobar la propuesta de capacitación inicial de la Escuela Judicial, por un monto de ₡600,000,000, incorporada en el informe el informe 1285-PLA-2019, sobre la modificar las estimaciones del impacto presupuestario que tendría la implementación del proyecto de Ley del Código Procesal de Familia. Estos recursos deberán gestionarse a partir de las nuevas tecnologías existentes en capacitación virtual.

**Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, costos que se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante en el presupuesto extraordinario.**

Valorar la propuesta de plazas nuevas del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la propuesta ajustada por la Dirección de Planificación para un costo total anual de ₡339 386 688,49, para hacer frente a la entrada en vigencia del nuevo Código de Procesal de Familia.

El costo de la implementación inicial del Código Procesal de Familia para el 2021, se estima en ₡1 556 730 114.

| **Variable** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Programa 930** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Escuela Judicial | ₡73 772 742,90 | ₡510 446 153,77 | ₡15 781 103,34 | ₡600 000 000,01 |
| Dirección Ejecutiva | ₡60 000 000,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡60 000 000,00 |
| Dirección Ejecutiva (Mobiliario y equipo) | ₡0,00 | ₡11 154 353,17 | ₡0,00 | ₡11 154 353,17 |
| Dirección de Tecnología de Información | ₡374 656 900,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡374 656 900,00 |
| Recurso humano Jurisdicción de Familia | ₡0,00 | ₡171 532 172 | ₡0,00 | ₡171 532 172,19 |
| Recurso humano Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia | ₡36 908 523 | ₡302 478 165 | ₡0,00 | ₡339 386 688,49 |
| **Total** | **₡545 338 166** | **₡995 610 844** | **₡15 781 103** | **₡1 556 730 114** |

Ahora bien, en sesión del Consejo Superior 45-2020 (Presupuesto 2021) artículo XIX, celebrada el 8 de mayo del 2020, se acordó:

*“1.) Aprobar técnicamente el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones en los plazos establecidos para ello. 2.) Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, costos que se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante en el presupuesto extraordinario. Para lo que deberán la Dirección de Planificación y la Dirección Ejecutiva mantener reuniones a fin de definir los procedimientos de contratación de ese tipo de servicios. 3.) Aprobar la propuesta de circular que indica la Dirección de Planificación, para lo que la Secretaría General de la Corte tomará nota para lo de su cargo. 4.) Aclarar que los recursos nuevos aquí aprobados deberán cumplir con las cuotas establecidas por la Dirección de Planificación. Se declara este acuerdo firme.*

Posteriormente en la sesión 48-2020 del 14 de mayo de 2020, artículo XIII, se conoce el oficio 706-PLA-MI-2020, en el que se solicita modificar lo acordado en la sesión 45-20, artículo XIX de manera que la plaza extraordinaria de Técnico o Técnica Judicial 2 para el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, solicitada en el informe 656-PLA-RH-MI-2020, no sea tomada en cuenta dentro de las plazas nuevas a asignar y por ende en el Presupuesto.

De acuerdo con lo anterior, se eliminan el monto presupuestado de adquisición de recurso humano para el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, por un monto de ₡ 14.901.451,97. También se eliminan los montos asociados a adquisición de mobiliario y equipo de cómputo, por un total de ₡ 1.184.510,07.

**Cuadro 84**

**Recurso humano requerido**

| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomen-dación** | **Periodo** | **Costo estimado** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia de Cartago | 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 12 meses | ₡29.802.903,93 | Para cubrir necesidad personal según cargas de trabajo calculadas. |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 12 meses | ₡14.901.451,97 | Para cubrir necesidad personal según cargas de trabajo calculadas. |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 12 meses | ₡14.901.451,97 | Para cubrir necesidad personal según cargas de trabajo calculadas. |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica de Grecia | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 12 meses | ₡14.901.451,97 | Para cubrir necesidad personal según cargas de trabajo calculadas. |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | 1 | Jueza o Juez 1 | Extraordinaria | Nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1 | 12 meses | ₡53.345.530,28 | Para cubrir necesidad persona juzgadora según cargas de trabajo calculadas. |
| 2 | Técnica o Técnico Judicial 1 | Extraordinaria | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 12 meses | ₡28.777.930,12 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas. |
| **Total** | **8** |  |  |  |  | **₡156.630.720,22** |  |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

**Cuadro 85**

**Costos totales estimados para el 2021**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Programa 930** | **Total** |
| Escuela Judicial | ₡73.772.742,90 | ₡510.446.153,77 | ₡15.781.103,34 | ₡600.000.000,01 |
| Dirección Ejecutiva | ₡60.000.000,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡60.000.000,00 |
| Dirección Ejecutiva (Mobiliario) | ₡0,00 | ₡9.969.843,10 | ₡0,00 | ₡9.969.843,10 |
| Dirección de Tecnología de Información | ₡374.656.900,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡374.656.900,00 |
| Recurso humano Jurisdicción de Familia | ₡0 | ₡156.630.720 | ₡0,00 | ₡156.630.720,22 |
| Recurso humano Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia | ₡36.908.523 | ₡302.478.165 | ₡0,00 | ₡339.386.688,49 |
| **Total** | **₡545.338.166** | **₡979.524.882** | **₡15.781.103** | **₡1.540.644.152** |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

**Se ajusta el monto total presupuestado en ₡1.540.644.152, con la reducción de los costos asociados a la plaza de Técnico o Técnica Judicial 2 para el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires.**

### Sobre Modelo de Despacho de Familia

Según el análisis realizado en los Juzgados que conocen la materia de Familia a nivel nacional, se sugiere que apruebe el presente estudio, para que los Despachos inicien con la implementación de las mejoras descritas y las siguientes recomendaciones:

#### Manual de Funciones

Se deberá de utilizar el Manual de Puestos normados por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial, ya que para estandarizar los procesos se requiere homologar las funciones que se realizan en los Despachos, por lo que durante los abordajes de la Dirección de Planificación se analizará la estructura particular de cada Despacho.

#### Cuotas de trabajo

La carga de trabajo de asuntos entrados en los Juzgados Especializados en materia de Familia es de 74 al mes por persona juzgadora y de 47 al mes por persona técnica judicial de trámite, esto según la información de la cantidad promedio mensual de asuntos entrados de 2015 a 2019, resultado que **se propone que se utilice** como cuota de trabajo para estos juzgados.

La carga de trabajo de asuntos entrados en los Juzgados Especializados en materia de Violencia Doméstica es de 107 casos al mes por persona juzgadora y de 76 por persona técnica judicial, esto según los valores promedio mensual de asuntos entrados de 2017 a 2019, resultado **que se propone que se utilice** como cuota de trabajo para estos juzgados.

La carga de trabajo de asuntos entrados en los despachos especializados que conocen la materia de Pensiones Alimentarias, según los datos de 2017 a 2019 es de 66 casos al mes por persona juzgadora y de 32 al mes por persona técnica judicial, resultado que **se propone que se utilice** como cuota de trabajo para estos juzgados.

Las cuotas serán revisadas según el Modelo de sostenibilidad seis meses posteriores a la entrada en vigencia de las mismas, en caso de requerirse y previa solicitud del Centro de Apoyo y Seguimiento a la Función Jurisdiccional y los indicadores deberán implementarse de forma inmediata a la aprobación de este informe con la ayuda técnica de la Dirección de Planificación. Lo anterior, sin perjuicio de que cuando se aborden los despachos de forma individual se ajuste a la operativa del despacho lo que se requiera.

## Sistemas Informáticos

En lo que respecta a los diversos sistemas informáticos, se plantean las siguientes recomendaciones:

### Lista de Tareas

Se debe implementar el nuevo esquema de tareas, el cual se realizará mediante un ejercicio controlado, en cada uno de los despachos que serán abordados por la Dirección de Planificación, debido a que implica la eliminación de tareas existentes y modificación de los nombres actuales, para evitar que los expedientes se pierdan, todo lo anterior con el fin de estandarizar las tareas a nivel nacional. La Dirección de Planificación, brindará el acompañamiento urgente según su capacidad instalada de cuatro despachos simultáneos.

### Oficinas de Recepción de Documentos / Dirección Ejecutiva. Escritos CEREDOC

Las oficinas de Recepción de Documentos a nivel nacional deberán tener en el Sistema CEREDOC la lista de escritos que se indicó únicamente para la materia de Familia, sin perjuicio de que si se presenta algún documento que no esté en el listado que se deba recibir en las citadas oficinas y dar una nueva numeración.

En el ***apéndice 9*** se adjuntan la lista de los escritos que deben utilizar las Oficinas de Recepción de Documentos a nivel nacional. Esta tabla se debe implementar de forma inmediata una vez aprobado el informe por todas las oficinas de recepción de documentos.

## Equipo de Mejora Continua

En todos los Juzgados Especializados de Familia, se deberá de conformar un Equipo de Mejora Continua, quienes deben cumplir con las responsabilidades establecidas y dar seguimiento a los planes remediales implementados en cada Despacho durante los abordajes que realizará la Dirección de Planificación, es importante indicar que los equipos estén conformados al menos por el Juez o Jueza Coordinadora, el Coordinador o Coordinadora Judicial y al menos una de las personas técnicas judiciales de experiencia.

Las responsabilidades del Equipo de Mejora se detallan en el ***apéndice 31.***

## Indicadores de Gestión

Deberán todos los Juzgados Especializados del país, completar de manera mensual la Matriz de Indicadores de Gestión. La implementación de esta Matriz de Indicadores se deberá realizar de forma inmediata y posterior a la inducción que realice la Dirección de Planificación en cada Despacho.

Además, según el Modelo de Sostenibilidad, los Despachos deberán remitir la Matriz de Indicadores a más tardar al finalizar la tercera semana del mes a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración; una vez que se realiza la revisión y análisis de los datos procederán a remitir la información recibida por las oficinas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Es importante indicar, que una vez finalizado el abordaje en el Despacho, deberán remitir la matriz de indicadores, planes remediales y minuta de reunión, a la Dirección de Planificación durante los primeros seis meses para el seguimiento y retroalimentación respectiva.

### Relacionadas con el cumplimiento del informe de la Contraloría General de la República

Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información el análisis y ajuste de la actual mejora de pase a fallo con que cuenta el Escritorio Virtual en los contextos de familia y pensiones alimentarias, con la finalidad de que la herramienta logre brindar la totalidad de información que genera el libro de pase a fallo diseñado en el presente informe. Una vez concluido el análisis y el ajuste, en caso de ser necesario, comunicará al Consejo Superior y a la Dirección de Planificación, la conclusión de la mejora y su liberación, así como la confirmación sobre la capacitación e implementación en los Juzgados que atienden dichas materias a nivel país que cuente con tramitación electrónica.

Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información implementar el reparto automático en los juzgados que atienden las materias de familia, pensiones alimentarias y violencia doméstica, de forma que las asignación de causas entre el equipo de trabajo sea equitativo en cantidad y tipos de procedimiento; lo anterior alineado a los equipos de trabajo que mantienen los distintos despachos, hasta que la Dirección de Planificación solicite cambios a raíz de los abordaje que realice en esos juzgados. Una vez concluido la implementación, comunicará al Consejo Superior y a la Dirección de Planificación, la conclusión de la mejora y su liberación, así como la confirmación sobre la capacitación e implementación en los Juzgados que atienden dichas materias a nivel país que cuente con tramitación electrónica.

Solicitar a los Juzgados de Pensiones Alimentarias y Juzgados de Familia implementar de forma inmediata el libro de pase de fallo propuesto en este informe, de forma que se mejore la recolección de información y se estandarice a nivel nacional los datos que se registran, facilitando el análisis y mejorando los controles que debe llevar las oficinas.

Solicitar a los Juzgados de Pensiones Alimentarias, Juzgados de Familia y Juzgados de Violencia Doméstica utilizar la herramienta de reparto automático de asuntos, una vez implementada por el equipo de la Dirección de Tecnología de la Información, con la finalidad de promover la equidad en la distribución de casos entre los equipos de trabajo de los juzgados, tanto en cantidad como por tipo de procedimiento; lo cual implicará un equilibrio en la asignación de cargas de trabajo.

Estas recomendaciones deben atenderse para cumplir los plazos brindados por la Contraloría General de la República.

## Otras recomendaciones

Solicitar a la Dirección de Planificación el diseño de los Planes de Descongestionamiento en materia de Familia, el cual se construirá con a la información que suministre el CACMFJ, así como las recomendaciones de este, y los análisis que consideren pertinentes.

Modificar lo aprobado en el 555-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020” sobre la organización del Juzgado de Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala) para el 2020, en línea a la asignación de materias por persona juzgadora, de forma que a partir de la aprobación del presente informe se realicen las siguientes modificaciones:

* La persona juzgadora que atiende las materias de Agrario y Penal Juvenil atienda sólo la materia de Agrario.
* La persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica atienda las materias de Violencia Doméstica y Penal Juvenil.

## A la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia

La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia debe velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.

Deberá solicitar y brindar seguimiento a los despachos que atienden materia de Familia y Pensiones Alimentarias que realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera.

## A la Comisión de Violencia Doméstica

Deberá solicitar y brindar seguimiento a los despachos que atienden materia de Violencia Doméstica que realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera.

Dar seguimiento a los Despachos de Violencia Doméstica de forma que se identifiquen las razones por las cuales los expedientes se acumulan en las fases de demanda demostrativa y conclusiva, y no llegan a la fase de seguimiento, para luego definir acciones institucionales que ayuden a mitigar dicha situación y se brinda a la persona usuaria el servicio expedito que se espera en este proceso.

Diseñar y comunicar lineamientos institucionales para la ejecución de la fase de seguimiento en los procesos con la finalidad de estandarizar la respuesta de los juzgados en lo posible, lo que facilita la organización de las funciones para los próximos abordajes que se esperan realizar en esos despachos.

## A las Fiscalías que atienden materia Penal Juvenil

Se solicita a las Fiscalías que atienden materia Penal Juvenil como medida para ayudar a disminuir el circulante de los despachos de materia Familia mixtos que entre sus materias atienden Penal Juvenil, valoren la posibilidad de trasladar algunos de los casos de materia Penal Juvenil de esos despachos para que sean atendidos mediante el Programa de Justicia Restaurativa de la región.

## A la Dirección de Planificación

Realizar la asignación de códigos de oficina a los juzgados nuevos, así como valorar si el despacho que será objeto de separación requiere o no el cambio del código de oficina que utilizan actualmente.

Realizar los ajustes en los cuadros estadísticos (mensuales, trimestrales y anuales) para las materias de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, tanto a nivel jurisdiccional como de la Defensa Pública, para definir los cambios requeridos en el sistema SIGMA para identificar a los nuevos procesos de protección cautelar que conocerán los juzgados competentes en Violencia Doméstica.

Diseñar los rangos del tiempo por tipo de proceso por materia, valorando a la vez la inclusión de las duraciones por fase del proceso, con la finalidad de a brindar un dato más específico en cada tipo de procedimiento sobre el tiempo invertido desde que entra la causa y se le brinda la respuesta a la persona usuaria.

Producto de las nuevas atribuciones que le conferirá el CPF a los juzgados de Violencia Doméstica del país, una vez que entre en vigor, se les identificará como “Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar” por lo que la Dirección de Planificación deberá realizar los ajustes necesarios en la Relación de Puestos, Competencia Territorial y en el Sistema Geo referencial.

## A las Contralorías de Servicios a nivel nacional

Coordinar y realizar, en conjunto con las Administraciones Regionales y las unidades Regionales de Tecnología de la Información, un acercamiento con la Comisión de Usuarios y las personas usuarias relacionadas con los Juzgados Especializados de Familia, con el objetivo de determinar si requieren apoyo en cuanto a presentar y explicar el nuevo método de trabajo mediante el expediente electrónico, indicando las ventajas y el procedimiento; así como, exponer y potenciar el uso de las herramientas web que tiene la institución, las cuales facilitan la experiencia de obtener un servicio en la Institución.

## A la Dirección de Tecnología de la Información en sus sedes Regionales a nivel nacional

Efectuarán un monitoreo trimestral con el fin de verificar el uso de las mejoras informáticas por parte de los despachos judiciales y deberá recapacitar a todo el personal del Despacho en el uso de estas cuando las necesidades así lo ameriten.

Verificar la correcta implementación de la mejora de pase a fallo actual con que cuenta el Escritorio Virtual, como con las futuras actualizaciones, en los despachos que atienen materia de Familia y Pensiones Alimentarias, de formar que se asegure que el personal conoce el funcionamiento. Lo anterior en miras de la estandarización que propicia la institución y lo solicitado por la Contraloría General de la República respecto.

## A las Administraciones Regionales a nivel nacional

Dar cumplimiento a lo establecido en el “Reglamento sobre Expediente Electrónico ante el Poder Judicial”, circular 139-11, cita artículo 5 y otros referidos al tema que enfatiza a la política de cero papel y Capítulo III en relación a las “Gestiones de partes en procesos ante el Poder Judicial por medios electrónicos, informáticos, telemáticos o semejantes”; cuando se trate de despachos judiciales de trámite electrónico.

## A los Consejos de Administración a nivel nacional

Conocerán los resultados del seguimiento y tomarán las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias.

## A los Juzgados Especializados de Familia a nivel nacional

Mantener actualizada la información de la Agenda Cronos, por lo que las personas juzgadoras serán las responsables de incluir el resultado de la audiencia y las personas técnicas judiciales encargadas de los expedientes deben de realizar los señalamientos; en acatamiento de las directrices institucionales, principalmente a las circulares 47-14, 261-14-17 y 15-17 de la Secretaría General de la Corte (ver ***apéndice 32***).

Realizar las depuraciones de expedientes (con más de seis meses sin movimiento), mínimo dos veces al año; ya que la inactivación contribuye con la disminución del circulante en los Despachos.

Verificar que la información incluida en los expedientes sea la correcta, que se actualice la información de la fase, tarea, ubicación, estado; entre otras, ya que es insumo para la toma de decisiones, por lo que debe ser confiable.

Revisar el Banco de Buenas Prácticas con el fin de valorar la idoneidad y replicar en los Despachos las que correspondan con el fin de mejorar la gestión de sus labores con las experiencias de otras oficinas.

Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Implementar de forma inmediata el libro de pase de fallo propuesto para los Juzgados de Familia, de forma que se mejore la recolección de información y se estandarice a nivel nacional los datos que se registran, facilitando el análisis y mejorando los controles que debe llevar las oficinas. Lo anterior en miras de la estandarización que propicia la institución y lo solicitado por la Contraloría General de la República.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

## A los Juzgados que atienden materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional

Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Implementar de forma inmediata el libro de pase de fallo propuesto para los Juzgados de Pensiones Alimentarias, de forma que se mejore la recolección de información y se estandarice a nivel nacional los datos que se registran, facilitando el análisis y mejorando los controles que debe llevar las oficinas. Lo anterior en miras de la estandarización que propicia la institución y lo solicitado por la Contraloría General de la República.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

## A los Juzgados que atienden materia de Violencia Doméstica a nivel nacional

Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Apoyados en el proceso de inventarios y en la actualización diaria que se le debe realizar a cada uno de los expedientes durante la tramitación, realizar la actualización de las fases de los expedientes de forma que se genere información verás sobre la carga de trabajo de cada una de las oficinas; actividad que debe ser sostenida en el tiempo para próximos ejercicios presupuestarios.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

## A la Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.

En Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en los Planes de Descongestionamiento que se diseñen en materia de Familia, de forma que se brinde seguimiento adecuado y se permita identificar las necesidades de modificaciones pertinentes; a la vez deberá realizar el seguimiento de la cantidad de sentencias dictadas por las personas juzgadoras de la Jurisdicción de Familia de forma que sea insumo para la definición de la orientación de la colaboración que se pueda brindar. Dicho Centro tendrá que informar de forma bimensual el seguimiento realizado, lo cual no va en detrimento de tener que realizar alguna revisión adicional en caso del que el ente Técnico lo solicite.

## Tribunal de Familia

Implementar la matriz de Indicadores de Gestión presentada en este informe con la finalidad de iniciar con el ejercicio y contar con información sobre el comportamiento de las distintas variables para la definición de futuros parámetros.

# Apéndices

| Apéndice | Nombre | Documento |
| --- | --- | --- |
| 1 | Oficio 2043-PLA-ES-2019 y 186-PLA-ES-202 Instructivo y Fórmula Estadística. |  |
| 2 | Diagramas de procesos materia Familia. |  |
| 3 | Diagramas de proceso materia Familia desarrollado por La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia. |  |
| 4 | Correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| 5 | Circular 08-2018-DTSP y correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| 6 | Correo del Departamento de Medicina Legal |  |
| 7 | Correo de la Sección de Bioquímica |  |
| 8 | Estandarización de tareas en contexto de Familia en el Sistema de Gestión |  |
| 9 | Lista de escritos en el Sistema CEREDOC para los Juzgados Especializados en la materia de Familia |  |
| 10 | Nuevo Libro de Pase a Fallo, materia de Familia |  |
| 11 | Matrices de los Juzgados de Familia de San Carlos y Cartago |  |
| 12 | Correo electrónico de las observaciones a los Indicadores de Gestión del equipo de personas juzgadoras de materia de Familia. |  |
| 13 | Categorización de variables materia Familia, propuesta 2. |  |
| 14 | Propuesta de las personas juzgadoras de materia Familia |  |
| 15 | Detalle de cantidad de casos que se desjudicializan con el CPF. |  |
| 16 | Carga de trabajo anual para los Juzgados especializados que atienden la materia de Familia |  |
| 17 | Información de procedencia de los expedientes para los Juzgados Primero y Segundo de Familia de San José. |  |
| 18 | Oficios enviados por Unidad Estadística de la Dirección de Planificación. |  |
| 19 | Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados Especializados de la materia de Violencia Doméstica, del 2017 al 2019. |  |
| 20 | Análisis de Indicadores de Gestión en despachos especializados en Pensiones Alimentarias. |  |
| 21 | Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2019 |  |
| 22 | Oficio 1285-PLA-2019 sobre impacto económico del CPF. |  |
| 23 | Oficio 50-CACMFJ-JEF-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia. |  |
| 24 | Correo electrónico de Escuela Judicial. |  |
| 25 | Correo a Dirección de Tecnologías de información sobre la actualización de esos costos. |  |
| 26 | Correo a Dirección de consulta a Dirección de Gestión Humana. |  |
| 27 | Cronograma de trabajo abordajes Juzgados de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. |  |
| 28 | Costos económicos por gastos variables. |  |
| 29 | Correo sobre consulta de salas de audiencia con CPF. |  |
| 30 | Nuevo Libro de Pase a Fallo, materia de Pensiones Alimentarias |  |
| 31 | Responsabilidades del Equipo de Mejora. |  |
| 32 | Circulares Agenda Cronos |  |
| 33 | Matriz de Indicadores para los Juzgados de Violencia Doméstica |  |

1. Se menciona como indicador nuevo, los indicadores que no pertenecía al grupo de indicadores de gestión implementados en los Juzgados de Familia que se encuentran rediseñados. [↑](#footnote-ref-2)
2. Informe incorpora los acuerdos del Consejo Superior en sesión de Presupuesto 38-19, del dos de mayo del 2019, artículo I y sesión 47-19 del veintitrés de mayo del 2019, artículo III. Conocido y aprobado por Corte Plena en sesión de presupuesto 22-19 del 6 de junio 2019. [↑](#footnote-ref-3)
3. Incorpora los Acuerdos del Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2019) celebrada el 16 de mayo del 2019, Sesión Extraordinaria 47-19 artículo XXIII, celebrada el 24 de mayo del 2019 y Sesión de Corte Plena 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019. [↑](#footnote-ref-4)
4. Monto estimado utilizando la formulación presupuestaria 2021 para los detalles mobiliario y equipo a asignar para plazas profesionales, no profesionales, y oficinas nuevas. [↑](#footnote-ref-5)