





***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial ante la posible aprobación del proyecto de Ley denominado “Código Procesal de Agrario”***

**Subproceso de Modernización Institucional**

**27-PLA-MI-2017**

**Índice General**

Apartado Página

1. Introducción………………………………………………………………………………………………………………… 4
2. Metodología………………………………………………………………………………………………………………… 5
3. Despachos y oficinas judiciales Involucradas…………………………………………………………………. 6

3.1 Ámbito Jurisdiccional …………………………………………………………………………………………… 6

3.2 Ámbito Auxiliar de Justicia…………………………………………………………………………………… 7

3.3 Ámbito Administrativo ………………………………………………………………………………………… 8

1. Principales Propuestas del Proyecto……………………………………………………………………………… 8

4.1 Atribuciones a la Corte Plena sobre la jurisdicción agraria ………………………………………… 9

4.2 Ampliación de competencias del recurso de casación ………………………………………………… 9

4.3 Juzgadores especialistas para conciliaciones y ejecución …………………………………………… 10

4.4 Intervención de la Defensa Pública …………………………………………………………………………… 11

4.5 Atención a personas indígenas …………………………………………………………………………………… 12

4.6 Oralidad y tramitación electrónica ……………………………………………………………………………… 12

## Flujogramas del Nuevo Proceso Agrario ………………………………………………………………………… 13

1. Implicaciones Del Proyecto De Código Procesal Agrario

sobre La Estructura Organizativa De La Jurisdicción Agraria ……………………………………………. 14

6.1 Situación actual del ámbito Jurisdiccional …………………………………………………………………… 14

6.1.1 Sala Primera …………………………………………………………………………………………………………… 14

6.1.2 Tribunal Agrario …………………………………………………………………………………………………….. 15

6.1.3Juzgados Agrarios …………………………………………………………………………………………………… 19

* + - 1. Comparativo de las cargas de trabajo por Jueza o Juez y

Técnico o Técnica (2013-2016) ……………………………………………………………………. 19

6.1.3.2Distribución de los casos terminados por tipo de proceso para los Juzgados. 21

6.1.3.3 Comparación del Circulante en Trámite de los Juzgados Agrarios a

Nivel Nacional……………………………………………………………………………………………. 23

6.1.3.4 Análisis para determinar la posibilidad de especializar Upala,

Buenos Aires Turrialba……………………………………………………………………………………. 24

1. Análisis competencia material esperada (ampliación de competencia) …………….…………….…… 29
   1. Normativa legal …………………………………………………………………………………………………. 30
   2. Detalle de hallazgos de asuntos de naturaleza agraria en despachos

cobratorios y civiles………………………………………………………………………………………………..32

1. Análisis de Conciliación ……….………….…………….……………….…………….……………….…………….……………….………………….… 32
2. Análisis de los procesos de ejecución……….…………….……………….…………….……………….…………….………………………. 34

9.1 Valoración de un equipo especializado en ejecución……….…………….……………….…………….…………… 37

9.1.1 Primer escenario de la carga de trabajo de los Juzgados Agrarios………………………… 37

9.1.2 Segundo escenario de la carga de trabajo de los Juzgados Agrarios……………………… 38

10. Ambito Auxiliar de Justicia………………………………………………………………………………………………… 39

11. Otras consideraciones …………….…………….………….……………….…………….………………………………………………………………………. 42

12*.* Elementos resolutivos …………………………………………………………………………………………………….. 50

13. Recomendaciones Generales …………………………………………………………………………………………… 57

14. Anexos ……….…………….……………….…………….……………….…………….……………….…………….……………….…………….………………………… 62

1. **Introducción**

El proyecto de ley que contempla la creación del “Código Procesal Agrario”, que se tramita en la Asamblea Legislativa bajo el expediente legislativo 15.887, fue dictaminado por la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos el 11 de junio del 2013, se trata de un dictamen afirmativo unánime. El dictamen contiene el texto sustitutivo que fue publicado en La Gaceta N° 137 del 17 de julio del 2013, el cual fue consultado a la Corte Suprema de Justicia.

El proyecto impulsa una reforma basada en la oralidad por audiencias que elimina las limitaciones actuales de la Ley de Jurisdicción Agraria, la cual establece un modelo procesal verbal y no desecha los beneficios de la escritura en etapas en las que ésta es fundamental, como lo son la interposición de la demanda, la contestación, la contrademanda y la réplica, en los supuestos en los que estas dos últimas proceden. Sin embargo, no mantiene el sistema tradicional, sino que facilita el trámite virtual de tales gestiones y la gestión en línea para las personas usuarias que tengan acceso a sistemas informáticos, garantizando así, economía y celeridad a las partes.

Consultado en la Asamblea Legislativa el estado del Proyecto de Ley 15.887, se indica que el 20 de febrero del 2017, fue retirado por el Poder Ejecutivo, mediante decreto 40.188-MP.

Si el Proyecto de Ley fuese aprobado, se tiene previsto que entre en vigencia seis meses después de publicado en el Diario Oficial La Gaceta. Sobre este particular, la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta de la Comisión de Asuntos Agrarios indicó verbalmente en las sesiones de trabajo realizadas por ésta Dirección en conjunto con la Comisión, que en caso de aprobarse ésta reforma se modificaría el transitorio V para que entrara a regir a partir de enero del 2018, tema discutido con la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos de la Asamblea Legislativa.

En caso de aprobarse la normativa propuesta, surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios asociados para su debida implementación.

Este informe surge por acuerdo del Consejo Superior Sesión 98-2014 del 11 de noviembre del mismo año, articulo XLV, además, por solicitud de la Comisión de Asuntos Agrarios en la sesión CAA-12-2014 del 08 de diciembre de ese año, artículo III y sesión del 25 de abril del 2016, artículo XII, donde literalmente se acordó:

*Comunica la Magistrada Carmen María Escoto Fernández y la jueza Damaris Vargas Vásquez, que con ocasión de audiencia con la Magistrada Zarella Villanueva Monge, Presidenta de la Corte Suprema de Justicia, ésta última mostró su apoyo expreso en realizar todas las acciones que sean necesarias para impulsar en la Asamblea Legislativa dicho proyecto. Además, la Magistrada Villanueva solicitó a la Directora de la Dirección de Planificación, reactivar el análisis y abordaje de la implantación de dicho proyecto. “SE ACUERDA: 1. Se toma nota del informe de la Magistrada Carmen María Escoto Fernández y la jueza Damaris Vargas Vásquez. 2. Solicitar a la Dirección de Planificación reactivar el análisis y proyección en la implantación del proyecto de Código Procesal Agrario. Y agradecerle. 3. Se declara firme este acuerdo por unanimidad para su ejecución. La Magistrada Escoto se ocupará de hacer los comunicados respectivos.-”*

Además, mediante acuerdo de Corte Plena, en sesión 1-17 del 16 de enero del 2017, artículo XXV, define al Código Procesal Agrario como prioridad presupuestaria para el ejercicio económico del 2018.

1. **Metodología**

Dado lo anterior, se integró un equipo de trabajo interdisciplinario con representantes de la Dirección de Planificación y de la Comisión de Asuntos Agrarios, con la finalidad de analizar el impacto que tendrán los posibles cambios con la entrada en vigencia del Código Procesal de Agrario (CPA) en el Poder Judicial.

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe interdisciplinario del 24 de octubre del 2016, elaborado por el Departamento de Servicios Parlamentarios y la Comisión de Redacción, ambos de la Asamblea Legislativa. Además, a mediados de enero del presente año representantes del Poder Judicial[[1]](#footnote-1) se reunieron con miembros de la Comisión de Asuntos Jurídicos para presentar una propuesta de implementación de la reforma procesal agraria a fin de procurar una aplicación gradual y minimizar el impacto económico para el Poder Judicial, la cual consiste en la adición de dos disposiciones transitorias al proyecto de ley, una para que entre en vigencia a partir del primero de enero del 2018.

Por otro lado, se realizaron reuniones interdisciplinarias para analizar el impacto del CPA en el Poder Judicial, contando con la colaboración de la Máster Damaris Vargas Vásquez, Jueza del Tribunal Agrario que fue designada por la Comisión de la Jurisdicción Agraria para asesorar en estos temas.

Se indica que en la sesión 4-17 celebrada el 19 de enero del año en curso, artículo III, el Consejo Superior acordó: **“**Acoger la reconsideración interpuesta por la magistrada Escoto y de conformidad con lo que establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y disposiciones aprobadas por la Corte Plena, por tratarse de un asunto de interés institucional, conceder permiso con goce de salario y sustitución a la máster Damaris Vargas Vásquez, Jueza del Tribunal Agrario, para que a partir del 23 de enero en curso y hasta el último día laboral del 2017, se dedique al desarrollo del proyecto “Gerenciamiento de la implementación de la reforma procesal en la Jurisdicción Agraria, vinculada con el proyecto de Código Procesal Agrario y asociada a la aplicación supletoria del Código Laboral (vigencia 25 de julio 2017) y del Código Procesal Civil (vigencia octubre 2018)”.

Como parte de la investigación propia de la Dirección de Planificación se realizaron los siguientes ejercicios:

* El cálculo de la duración para primera instancia, Tribunal Agrario y Sala Primera con el total de la población 2016. (Primera Instancia 3222 registros de asuntos terminados, Tribunal 1160, Sala Primera 62).
* Recolección de datos, y análisis de las estadísticas vigentes en la Jurisdicción Agraria.
* Asesoría y acompañamiento del criterio de expertos: 4 Jueces Coordinadores de los Juzgados Agrarios de Turrialba, Buenos Aires, Corredores y Guápiles, para la posibilidad de cambios en competencias territoriales en los Juzgados Agrarios.
* Se obtuvo el criterio de abogados Litigantes de las zonas de Turrialba, Corredores, Buenos Aires y Pococí, para la posibilidad de cambios en competencias territoriales en los Juzgados Agrarios.
* Consultas a los 15 Juzgados Agrarios a nivel nacional, para conocer el criterio experto en los temas de conciliación, Ejecución, entre otros.
* Consultas a 17 Juzgados que atienden materia cobratoria a nivel nacional y Letrados Sala Primera para conocer a criterio de expertos sobre el tema de competencia material que propone el CPA.
* Sesiones de trabajo del Equipo Interdisciplinario.

1. **Despachos y oficinas judiciales Involucradas**

Se establece que el CPA tendrá incidencia directa sobre los despachos y oficinas de los ámbitos jurisdiccional, auxiliar de justicia y administrativo. A continuación se presenta un resumen de las dependencias involucradas en cada uno de ellos.

**3.1. Ámbito Jurisdiccional**

La normativa propuesta está dirigida a los juzgados que en la actualidad son competentes en las materia agraria, los cuales contarán en adelante con una herramienta jurídica específica para tramitar los procesos de esa jurisdicción.

A continuación se presenta la actual organización que cuenta la jurisdicción agraria.

**Cuadro 1**

**Cantidad Estimada de Despachos Jurisdiccionales Involucrados en**

**el Proyecto de Código Procesal Agrario**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **TOTAL** | **Especializados** | **Mixtos** |
| **Agrario** | **17** | **13 (a)** | **4** |

**Nota: (a)** Incluye la Sala Primera y el Tribunal Agrario.

**Fuente:** Elaboración propia.

Del cuadro anterior se observa que la jurisdicción agraria está conformada por una baja cantidad de despachos jurisdiccionales. Además, la mayor proporción de ellos están especializados (76%), quedando en una condición mixta cuatro juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala, Turrialba y Puntarenas). Existe un único Tribunal que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional.

Actualmente la Jurisdicción Agraria ha implementado la herramienta del escritorio virtual en un total de 11 despachos judiciales a saber:

* Sala Primera,
* Tribunal Agrario,
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José
* Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela
* Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela
* Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago
* Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala)
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires
* Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba
* Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas

Queda aún pendiente de implementar la herramienta del escritorio virtual en los siguientes despachos:

Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur

Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur

Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste

Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste

Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica

Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica

**3.2. Ámbito Auxiliar de Justicia**

Dentro de este ámbito el CPA abarca las oficinas de la Defensa Pública ubicadas en las localidades donde exista un despacho agrario, por cuanto se plantea la defensa técnica gratuita especializada para las partes que intervienen en todos los procesos agrarios y que carezcan de recursos económicos suficientes para contratar los servicios de un abogado externo.

Con base en la información aportada por la Administración de la Defensa Pública, se determinó que a la fecha la Defensa Pública tiene 15 oficinas que cumplen con la condición antes descrita, distribuidas en 12 circuitos judiciales del país, según el siguiente detalle:

**Cuadro 2**

**Oficinas de la Defensa Pública Cubierta por el Proyecto de Código Procesal Agrario, Según Circuito Judicial y Ubicación de los Actuales Juzgados Agrarios**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **Oficina De La Defensa Pública** | **Ubicación de los Juzgados Agrario** |
| **Segundo Circuito Judicial de San José** | Defensa Pública del Segundo Circuito Judicial de San José | **Goicoechea** |
| **Primer Circuito Judicial de Zona Sur** | Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de Zona Sur  Defensa Pública de Buenos Aires | **Pérez Zeledón**  **Buenos Aires** |
| **Segundo Circuito Judicial de Zona Sur** | Defensa Pública del Segundo Circuito Judicial de Zona Sur | **Corredores** |
| **Primer Circuito Judicial de Alajuela** | Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de Alajuela | **Alajuela** |
| **Segundo Circuito Judicial de Alajuela** | Defensa Pública del Segundo Circuito Judicial de Alajuela  Defensa Pública de Upala | **San Carlos**  **Upala** |
| **Tercer Circuito Judicial de Alajuela** | Defensa Pública del Tercer Circuito Judicial de Alajuela | **San Ramón** |
| **Cartago** | Defensa Pública de Cartago  Defensa Pública de Turrialba | **Cartago**  **Turrialba** |
| **Primer Circuito Judicial de Guanacaste** | Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | **Liberia** |
| **Segundo Circuito Judicial de Guanacaste** | Defensa Pública del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste | **Santa Cruz** |
| **Puntarenas** | Defensa Pública de Puntarenas | **Puntarenas** |
| **Primer Circuito Judicial de Zona Atlántica** | Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de Zona Atlántica | **Limón** |
| **Segundo Circuito Judicial de Zona Atlántica** | Defensa Pública del Segundo Circuito Judicial de Zona Atlántica | **Guápiles** |

**Fuente:** Elaboración propia con datos de la Defensa Pública.

En el oficio ADP 1478-2016 del 26 de setiembre del 2016, la Administración de la Defensa Pública indicó que se cuenta con 10 profesionales (1 Coordinador y 9 Defensores) especializados en la atención de la materia agraria para todo el país, lo que denota que en la actualidad la cantidad de oficinas involucradas en esas labores es menor a las enumeradas en el cuadro anterior.

**3.3. Ámbito Administrativo**

Cabe aclarar que el CPA no hace mención expresa a dependencias del ámbito administrativo que estarían inmersas en los cambios propuestos, sin embargo se reconoce que en la realidad algunas de esas oficinas intervendrían de forma activa en la atención de los requerimientos asociados con la entrada en vigencia de la normativa propuesta, tales como la Dirección Ejecutiva y sus dependencias adscritas, así como la Dirección de Tecnología de Información.

1. **Principales Propuestas del Proyecto**

Del estudio realizado al proyecto de CPA, se identificaron las siguientes variaciones en lo que respecta a la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

**4.1.** **Atribuciones a la Corte Plena sobre la jurisdicción agraria.**

Se faculta a la Corte Plena para regular el crecimiento de los juzgados y del Tribunal Agrario, según los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad, de acuerdo al artículo 9:

***“ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*(…)*

*Para su organización, funcionamiento y conformación, se aplicará lo dispuesto en este Código y en la Ley N.° 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial, de 5 de mayo de 1993, y sus reformas. Con ese fin, el Tribunal Agrario deberá constituirse con las secciones que sean necesarias y tendrá su sede en el Segundo Circuito Judicial de San José, sin perjuicio de que la Corte Plena disponga la creación de otras sedes regionales del Tribunal, conforme a los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad.*

*Los juzgados contarán con las personas juzgadoras que sean necesarias. Se faculta a la Corte Plena para que amplíe las sedes de los juzgados agrarios conforme a los criterios señalados”.*

Es dable indicar que las referidas potestades están amparadas en la actual Ley Orgánica del Poder Judicial, por lo que lo consignado en el proyecto del CPA reafirma lo estipulado en esa normativa.

**4.2. Ampliación de competencias del recurso de casación.** El CPA mantiene la competencia actual de la Sala Primera en la atención de los recursos de casación por razones de fondo, con base en el artículo 210:

**“*ARTÍCULO 210.- Casación por razones de fondo***

*Procederá el recurso de casación por razones de fondo, cuando se base en:*

***a)*** *La violación de los principios y las normas sustantivas aplicables al caso concreto. Esta causal comprende la infracción a las normas sobre la apreciación de la prueba.*

***b)*** *El quebranto de la cosa juzgada material”*.

Sin embargo, esas funciones se amplían al establecer la posibilidad de interponer recursos de casación por razones procesales, es decir por aspectos de forma, para garantizar la tutela judicial efectiva de las personas usuarias, de acuerdo al artículo 209:

***“ARTÍCULO 209.- Casación por razones procesales***

*El recurso de casación será admisible por motivos de orden procesal, cuando se funde en****:***

***a)*** *La infracción o errónea aplicación de las normas procesales esenciales para garantizar el debido proceso, siempre que la actividad defectuosa produzca indefensión y no se haya subsanado conforme a la ley.*

***b)*** *La vulneración de la inmediación en la audiencia de juicio o en la deliberación.*

***c)*** *La falta, insuficiencia o contradicción grave en la fundamentación de la sentencia.*

***d)*** *La fundamentación de la sentencia se base en prueba ilegítima o introducida ilegalmente al proceso.*

***e)*** *La incongruencia de la sentencia. No se incurrirá en dicha causal cuando se otorguen derechos de carácter indisponible u otorgados por el legislador, siempre que su existencia se haya debatido y demostrado en el proceso.*

***f)*** *La inobservancia de las disposiciones previstas en este Código para la deliberación, la integración del tribunal y el plazo de la emisión de la resolución impugnada.*

*No serán motivos para recurrir, la falta de pronunciamiento sobre las costas o los procesos incidentales sin influencia directa en el fondo del asunto, o cuando no se haya pedido subsanar la omisión por medio de adición.*

*La parte a quien haya perjudicado la inobservancia de la ley procesal podrá alegar una causal de casación por razones procesales. Lo anterior si oportunamente se agotaron todos los recursos contra lo resuelto”.*

**4.3. Juzgadores especialistas para conciliaciones y ejecución.** Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan esas figuras para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Además, se prevé que las funciones de ejecución se realicen de forma itinerante, según se observa:

***“ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*La jurisdicción agraria estará a cargo de los juzgados y los tribunales agrarios, integrados por las personas juzgadoras especializadas y por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. Además, se contará con un equipo especializado de personas juzgadoras especialistas en materia agraria, a cargo de conciliaciones y de ejecución, sin perjuicio de que por las cargas de trabajo asuman funciones de las demás personas juzgadoras para lograr una gestión más eficiente.*

*(…)*

***ARTÍCULO 13.- Funciones de las personas juzgadoras agrarias a cargo de la ejecución***

*Las personas juzgadoras agrarias, a cargo de la ejecución, ejecutarán las sentencias y demás resoluciones que, conforme a la ley, deban tramitarse por medio del proceso de ejecución; además, los procesos monitorios, de ejecución hipotecaria y prendaria.*

*Deberán asumir otras funciones, incluso aquellas asignadas a las personas juzgadoras decisoras, cuando la organización del despacho lo requiera. De ser necesario serán itinerantes, abarcando la competencia territorial de dos o más tribunales agrarios”.*

Asimismo, el transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del CPA, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental.

**4.4. Intervención de la Defensa Pública.**

El artículo 44 del CPA menciona el deber de las partes de actuar con patrocinio letrado, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 44.- Patrocinio letrado***

*Las partes deberán actuar con patrocinio letrado, salvo que sean profesionales en derecho. Se otorgará el patrocinio letrado gratuito, conforme lo establece esta ley. Quien autentique será responsable de su contenido. Su firma implicará, salvo manifestación expresa en contrario, la dirección del proceso con las facultades de actuar en nombre de la parte para todo lo que le beneficie, siempre y cuando no se requiera su participación personal o poder especial judicial”.*

Por su parte, el artículo 51 regula las condiciones del patrocinio letrado gratuito que brindará la Defensa Pública, priorizando la atención en aquellas personas con limitaciones económicas:

***“ARTÍCULO 51.- Defensa técnica gratuita***

*Las partes tendrán acceso a la defensa técnica gratuita especializada, siempre que carezcan de recursos económicos suficientes. La posibilidad de disponer de este beneficio deberá informarse en la resolución que dé curso al proceso. Las partes deberán pedirlo directamente en las oficinas de la defensa pública de cada circuito judicial.*

*Si se acredita que quien solicita la defensa técnica tiene recursos económicos suficientes para sufragar el costo de la asesoría legal, dicha dependencia requerirá su pago, a través por medio de los mecanismos legales pertinentes”.*

Además, el artículo 45 impone la designación de abogados suplentes para evitar la suspensión de las audiencias:

***“ARTÍCULO 45.- Abogadas o abogados suplentes***

*Con el fin de evitar la posposición de audiencias, la persona abogada directora, por su cuenta y responsabilidad, deberá designar a uno o dos suplentes, sin que ello implique costo adicional de honorarios para la parte, siempre que esta muestre su conformidad de manera expresa. Quienes sean suplentes tendrán las mismas facultades de actuación en el proceso”.*

Cabe indicar que en el presente, la Defensa Pública brinda sus servicios a ambas partes en los procesos agrarios.

**4.5. Atención a personas indígenas.**

El CPA incorpora normas referidas a procesos vinculados con personas indígenas para procurarles una tutela judicial efectiva, según se constató en varios artículos que se enumeran de seguido:

* El deber de considerar el derecho indígena, los dictámenes periciales culturales y sus formas de solución de conflictos, al momento de aplicar la normativa procesal (artículo 48);
* La traducción de resoluciones y actuaciones a su idioma, así como el nombramiento de intérpretes con cargo al Poder Judicial (artículos 59 y 126);
* La colaboración por parte del Poder Judicial o de las entidades públicas competentes, para cubrir los gastos derivados de la prueba en custodia (artículo 163);
* La puesta en práctica de los modelos alternativos para la solución de conflictos, conforme al derecho indígena, así como la especialización en derecho indígena de la defensa técnica legal gratuita (artículo 221); y
* La improcedencia de la ejecución provisional en los contratos y en bienes ubicados en territorios indígenas o pertenecientes a sus comunidades (artículo 299).

**4.6. Oralidad y tramitación electrónica.**

El CPA introduce varias disposiciones relacionadas con la oralidad y la tramitación electrónica de los procesos agrarios, entre ellos lo indicado en el artículo 170 sobre la concentración de actos en audiencias orales; además el artículo 179 establece que cada tribunal tendrá un registro de control de audiencias, lo que implicará para los juzgados agrarios llevar un orden en cuanto a las audiencias realizadas. De igual forma el artículo 180 se refiere al deber de registrar las audiencias en soportes aptos para la grabación y la reproducción de audio y video, o al menos en audio.

Además, el artículo 60 menciona lo relacionado a la formación del expediente electrónico, así como su consulta y conservación por esos medios.

Debido a que las audiencias se realizan fuera del despacho, será necesario que las juezas y los jueces agrarios, dispongan de equipos de cómputo y sistemas de grabación móviles para trasladarlos al lugar del conflicto, de conformidad con el principio de itinerancia que rige esta materia. Estos equipos deben tener la capacidad de discernir o aislar el sonido ambiente. Asimismo, los traslados a las fincas requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una o dos veces por semana, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda.

Es dable indicar que estos aspectos vienen siendo interiorizados por los juzgados agrarios del país, en la medida de sus posibilidades, de acuerdo con los recursos institucionales asignados para ejercer sus labores.

## Flujogramas del Nuevo Proceso Agrario

En seguida se muestra el nuevo proceso que se plantea en el CPA, donde se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias al uso de la conciliación y la oralidad.

**Diagrama 1**

**Flujograma del Nuevo Proceso según el Proyecto de Código Procesal Agrario**



**Fuente:** Subproceso de Modernización, Unidad de Modernización Auxiliar de Justicia-Administrativo

Importante mencionar, que se espera que con este nuevo proceso agrario, los tiempos de respuesta el dictado de la resolución disminuya considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

## Implicaciones Del Proyecto De Código Procesal Agrario Sobre La Estructura Organizativa De La Jurisdicción Agraria

* 1. **Situación actual del ámbito Jurisdiccional**

**6.1.1. Sala Primera**

Según lo propuesto en el artículo 209 para la casación por razones procesales, se estima que el impacto de este cambio para la Sala Primera sería mínimo en la entrada de asuntos. A continuación se presenta el movimiento de trabajo ocurrido desde el 2013 hasta finales de setiembre del 2016, tanto a nivel general como en lo referente a la materia agraria:

**Cuadro 3**

**Movimiento de trabajo de la Sala Primera y para la materia agraria**

**Durante el período 2013-2016**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | 2013 | | | 2014 | | | 2015 | | | 2016 (a) | | |
| **TOTAL** | **Agrario** | **%**  **Agrario** | **TOTAL** | **Agrario** | **%**  **Agrario** | **TOTAL** | **Agrario** | **%**  **Agrario** | **TOTAL** | **Agrario** | %  Agrario |
| **Circulante al Inicio** | **891** | 68 | 8 | **1014** | 60 | 6 | **1179** | 68 | 6 | **1479** | 53 | **4** |
| **Asuntos entrados** | **1446** | 96 | 7 | **1475** | 64 | 4 | **1437** | 64 | 4 | **1148** | 46 | **4** |
| **Asuntos reentrados** | **24** | 3 | 13 | **9** | 0 | 0 | **20** | 0 | 0 | **15** | 0 | **0** |
| **Asuntos terminados** | **1347** | 107 | 8 | **1319** | 56 | 4 | **1157** | 83 | 7 | **974** | 50 | **5** |
| **Circulante al final** | 1014 | **60** | **6** | 1179 | **68** | **6** | 1479 | **49** | **3** | 1668 | **49** | **3** |

**NOTA: (a)** Primeros nueve meses.

**FUENTE:** Elaboración propia con datos de la Sección de Estadística y del sistema SIGMA.

Se observa que la materia agraria ha mostrado una disminución en su participación proporcional dentro de la carga laboral de la Sala Primera (asuntos entrados y circulantes). Adicional a este tema, la Máster Damaris Vargas Vásquez; es del criterio que la incorporación del recurso de casación por razones procesales no tendría mayor impacto sobre la Sala Primera, ya que la expectativa a futuro es que las partes presenten los recursos de casación alegando ambos motivos (forma y fondo) en el mismo acto, lo que implicaría una relativa estabilidad en el comportamiento de los asuntos entrados.

Además, al revisar la evolución de la estructura de personal en la Sala Primera del 2013 al 2016, se determinó que ha mostrado un crecimiento de 3 puestos (pasó de 40 a 43 plazas adscritas), específicamente 2 Profesionales en Derecho y 1 Técnico Judicial 3, por lo que en el último trienio ha adquirido una mayor capacidad operativa para atender su carga laboral.

Por otro lado, se realizó un estudio en la Sala Primera de la duración de los procesos agrarios desde que ingresan hasta que salen como asunto terminado durante el 2016. El resultado es de 11 meses 0 semanas, en este dato no se incorporan los valores extremos de expedientes que presentaron un comportamiento atípico en la Sala Primera. Sobre este particular, se menciona que cabría la posibilidad de reducir el tiempo de duración únicamente por la recepción electrónica de los asuntos; por lo cual, al tiempo de 11 meses podría verse disminuido en aproximadamente 2 meses, que es el plazo que se dura actualmente en el ingreso de este tipo de procesos en la Sala Primera.

En la actualidad no se cuenta con datos, que permitan estimar el impacto real de los nuevos procesos agrarios sobre la carga de trabajo de la Sala Primera; por lo cual, se determinó que es necesario dar un compás de espera para disponer de información que permita determinar en caso de existir las necesidades de recurso humano; por lo que en este estudio no se incluye recurso humano para reforzar la Sala Primera.

**6.1.2. Tribunal Agrario**

Tratándose del Tribunal Agrario, el proyecto del CPA incluye cambios o modificaciones que inciden sobre su funcionamiento, aún y con los nuevos cambios se espera que continúe operando en las condiciones actuales. De seguido, se presenta el movimiento de trabajo de este despacho en los últimos siete años:

**Cuadro 4**

**Movimiento de trabajo del tribunal agrario durante**

**El período 2010-2016**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **Promedio** | **Variación 2015-2016** | **Variación porcentual** |
| Casos entrados | 1179 | 1210 | 1228 | 1246 | 1296 | 1211 | 1111 | 1212 | -100 | 8,26% |
| Casos Terminados | 1171 | 1405 | 1531 | 1171 | 1166 | 1252 | 1160 | 1265 | -92 | 7,35% |
| Circulante al Finalizar | 601 | 417 | 137 | 238 | 381 | 369 | 340 |  | -29 | 7,86% |
| Cantidad de jueces/juezas | 6 | 6 | **9** | 6 | 6 | 6 | 6 |  |  |  |
| Cantidad de terminados por Juez/Jueza | 17 | 14 | 15 | 17 | 17 | 18 | 17 |  |  |  |
| Comparación con el parámetro de referencia (19-24 asuntos terminados) | No logrado | No logrado | No logrado | No logrado | No logrado | No logrado | No logrado |  |  |  |

FUENTE: Elaboración propia con datos de la Sección de Estadística y del sistema SIGMA**.**

Si bien la entrada de asuntos mostró una relativa estabilidad durante los cinco primeros años analizados, es de notar la disminución de casi 100 asuntos registrada en el 2016, lo que vino a reforzar la tendencia decreciente en el circulante iniciada en el 2015 y que se extendió en el 2016.

Es importante indicar, que el Tribunal contó con colaboración de una sección extraordinaria hasta finales del 2012; que permitió incrementar su nivel de rendimiento y reducir la mora judicial.

Precisamente el circulante del Tribunal Agrario creció 178% del 2013 a finales del 2014 alcanzando su máximo valor, y comenzó a revertir esa tendencia a partir del 2015 cuando inició una leve tendencia decreciente que se espera continúe en el presente año. De continuar ese comportamiento, es de esperar que al cierre del 2017 el circulante sea inferior a los 300 asuntos, monto que seguiría siendo alto si se confronta con el dato a inicios del 2013.

Por tanto, se evidencia que el Tribunal Agrario debe continuar con los niveles de rendimiento mostrados en el 2016 (581 asuntos por sección), ya que de mantenerse constante el comportamiento de la entrada, es de esperar que el Tribunal cierre el 2017 con niveles inferiores a los 300 asuntos activos.

En el siguiente cuadro se presenta la cantidad de asuntos terminados por tipo de proceso en el Tribunal Agrario durante el 2016.

C**uadro 5**

**Movimiento de Asuntos terminados en el Tribunal Agrario durante**

**El período 2016**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Proceso** | **Cantidad de asuntos terminados anual** | **Cantidad de asuntos terminados mensual** | **Distribución porcentual de los asuntos terminados** |
| Ordinario | 272 | 24 | 23% |
| Medida cautelar | 159 | 14 | 14% |
| Información posesoria | 127 | 11 | 11% |
| Inhib. Ordinario | 87 | 8 | 8% |
| Interdicto | 85 | 8 | 7% |
| Inhib. Información posesoria | 60 | 5 | 5% |
| Apelación por inadmisión | 54 | 5 | 5% |
| Ejecución hipotecaria | 42 | 4 | 4% |
| Inhib. Sucesorio | 37 | 3 | 3% |
| Inhib. Ejecución hipotecaria | 37 | 3 | 3% |
| Inhib. Interdicto | 36 | 3 | 3% |
| Ejecución sentencia | 28 | 2 | 2% |
| Recurso jerárquico impropio | 24 | 2 | 2% |
| Inhib. Monitorio | 21 | 2 | 2% |
| Inc. Cobro honorarios abogado | 12 | 1 | 1% |
| Desahucio | 10 | 1 | 1% |
| Inc. Nulidad notificación | 8 | 1 | 1% |
| Inc. Nulidad actuac. Y resol. | 8 | 1 | 1% |
| Sucesión | 7 | 1 | 1% |
| Inhib. Loc. Derechos indivisos | 7 | 1 | 1% |
| Inc. Objeción cuantía | 7 | 1 | 1% |
| Monitorio | 5 | 0,4 | 0% |
| Inhibitorias | 4 | 0,4 | 0% |
| Inhib. Pruebas anticipadas | 4 | 0,4 | 0% |
| Abreviado | 4 | 0,4 | 0% |
| Inhib. Ejecución prendaria | 3 | 0,3 | 0% |
| Inc. Nulidad info. Posesoria | 2 | 0,2 | 0% |
| Rectificación medida | 1 | 0,1 | 0% |
| Queja de jueces agrarios | 1 | 0,1 | 0% |
| Pruebas anticipadas | 1 | 0,1 | 0% |
| Loc. Derechos indivisos | 1 | 0,1 | 0% |
| Inhib. Medidas cautelares | 1 | 0,1 | 0% |
| Inhib. Desahucio | 1 | 0,1 | 0% |
| Inc. Remoción albacea | 1 | 0,1 | 0% |
| Ejecutivo simple | 1 | 0,1 | 0% |
| Deslinde y amojonamiento | 1 | 0,1 | 0% |
| Act. Jud. No cont. Varias | 1 | 0,1 | 0% |
| **Total general** | **1160** | **103** | **100%** |

FUENTE: Elaboración propia con datos de la Sección de Estadística

Se destaca en el cuadro anterior, que los asuntos ordinarios, medidas cautelares e informaciones posesorias representan el 48% del total de asuntos terminados en el Tribunal Agrario. Además, se muestra que el Tribunal Agrario terminó un total de 1160 asuntos en el 2016, que permitió un reducción del circulante en un 7,86% del 2015 al 2016. En términos generales, se observa que rendimiento de esta oficina ha permitido atender la entrada más un porcentaje del circulante; por lo cual, se evidencia la disminución de esa variables en los últimos años. No obstante lo anterior, se determinó problemas de expedientes rezagados desde el 2012.

Seguidamente, se presenta un detalle del circulante en trámite del Tribunal Agrario al 31 de diciembre del 2016, desglosado por tipo de asunto (en total 340 asuntos):

**Cuadro 6**

**Distribución del Circulante en Trámite por Tipo de Asunto**

**en el Tribunal Agrario al 31/12/2016**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de proceso** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **Total general** |
| Apelación por inadmisión |  |  |  |  | 3 | 3 |
| Desahucio |  |  |  |  | 4 | 4 |
| Ejecución hipotecaria |  |  |  | 2 | 5 | 7 |
| Ejecución sentencia |  |  | 1 | 5 | 8 | 14 |
| Ejecutivo simple |  |  | 1 |  |  | 1 |
| Inc. Cobro honorarios abogado |  |  |  |  | 3 | 3 |
| Inc. Nulidad actuac. Y resol. |  |  |  |  | 4 | 4 |
| Inc. Nulidad info. Posesoria |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Inc. Nulidad notificación |  |  |  | 1 | 1 | 2 |
| Inc. Objeción cuantía |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Información posesoria |  |  | 1 | 5 | 21 | 27 |
| Inhib. Ejecución hipotecaria |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Inhib. Información posesoria |  |  |  |  | 3 | 3 |
| Inhib. Interdicto |  |  |  | 1 |  | 1 |
| Inhib. Loc. Derechos indivisos |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Inhib. Ordinario |  |  |  |  | 4 | 4 |
| Inhib. Sucesorio |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Interdicto |  |  |  | 10 | 18 | 28 |
| Medida cautelar |  |  |  | 2 | 3 | 5 |
| Monitorio |  |  | 1 | 4 | 3 | 8 |
| Ordinario | 2 | 1 | 30 | 75 | 110 | 218 |
| Rectificación medida |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Recurso jerárquico impropio |  |  |  |  | 2 | 2 |
| **Total general** | **2** | **1** | **34** | **105** | **198** | **340** |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de Modernización

Actualmente en el Tribunal Agrario la mayor cantidad de asuntos pendientes de resolver son los ordinarios, los cuales representan un 64.1% del total del circulante en trámite. Además, se observa un total de 142 asuntos de vieja data (2012-2015) que aún están pendientes de resolver, existiendo 3 casos que entraron al Tribunal en el 2012 y 2013. Se estima que se debe de hacer un cronograma de trabajo para resolver los asuntos más antiguos en el Tribunal Agrario, para que una sección extraordinaria (3 juezas o jueces) realice esta labor por un periodo no mayor a 12 meses.

Con la implementación del CPA el Tribunal Agrario deja de atender asuntos entrados por incompetencia e inhibitorias, utilizando la cantidad de asuntos entrados durante el 2016 que tienen relación con esos tipos de procesos se logra cuantificar que el Tribunal Agrario se le reduce su carga de trabajo en un 23%. Se estima que la carga de trabajo por juez pasará de 18 a 14 asuntos.

Adicionalmente a lo expuesto, se determinó que actualmente la duración de los procesos en esta oficina de 3 meses, lapso que se podría ver incrementado con la incorporación en el proceso de audiencias que tendría también un efecto negativo sobre el nivel de rendimiento; por cuanto, las juezas o jueces dedicarán más tiempo a esa tarea, efecto que se podría valorar hasta que se implemente la ejecución del nuevo código.

**6.1.3. Juzgados Agrarios**

**6.1.3.1. Comparativo de las cargas de trabajo por Jueza o Juez y Técnico o Técnica (2013-2016).**

A continuación se efectúa un comparativo de las cargas de trabajo por personal juzgador y de apoyo en los distintos juzgados que atienden la materia agraria a nivel nacional.

El cuadro 7 resume la información.

**Cuadro 7.**

**Comparativo de las cargas de trabajo por**

**Jueza o Juez y Técnico o Técnica**

**Periodo 2013-2016**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | **Cantidad de Recurso Humano** | | **Promedio Mensual entrado por plaza** | | **Promedio Mensual Terminado por plaza** |  |
| **Despacho** | **Promedio Entrada Mensual 2013-2016** | **Valor Porcentual del total de entrados a nivel nacional** | **Promedio Asuntos Terminados 2013-2016** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico** | **Jueza o Juez** | **Comparación con el parámetro de referencia (8-14 asuntos terminados)** |
| Juzgado Agrario del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 30 | 10% | 30 | 2 | 5 | 15 | 6 | 15 | logrado |
| Juzgado Agrario del II Circuito Jud. de Alajuela | 27 | 9% | 32 | 2 | 3 | 14 | 9 | 16 | logrado |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste | 27 | 9% | 34 | 2 | 4 | 14 | 7 | 17 | logrado |
| Juzgado Agrario II Cir. Jud. Zona Sur | 25 | 9% | 29 | 2 | 3 | 13 | 8 | 15 | logrado |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste | 25 | 9% | 26 | 2 | 4 | 13 | 6 | 13 | logrado |
| Juzgado Agrario del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica | 23 | 8% | 26 | 2 | 4 | 12 | 6 | 13 | logrado |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circ. Jud. Alajuela (Upala) | 20 | 7% | 8 | 1 | 1 | 20 | 20 | 8 | logrado |
| Juzgado Agrario de Cartago | 19 | 7% | 19 | 2 | 3 | 10 | 6 | 10 | logrado |
| Juzgado Agrario I Circuito Judicial Alajuela | 18 | 6% | 18 | 2 | 3 | 9 | 6 | 9 | logrado |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. de San José | 17 | 6% | 18 | 2 | 2 | 9 | 9 | 9 | logrado |
| Juzgado Agrario del III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 16 | 6% | 21 | 2 | 2 | 8 | 8 | 11 | logrado |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 15 | 5% | 25 | 1 | 2 | 15 | 8 | 25 | logrado |
| Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas | 10 | 3% | 16 | 1 | 1 | 10 | 10 | 16 | logrado |
| Jdo Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 9 | 3% | 6 | 1 | 1 | 9 | 9 | 6 | no logrado |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 8 | 3% | 9 | 1 | 1 | 8 | 8 | 9 | logrado |
| **Promedio** | **19** | **100%** | **21** |  |  | **12** | **8** | **13** |  |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de Modernización

De acuerdo con los datos mostrados, el Juzgado Agrario del Segundo Circuito de la Zona Atlántica (Guápiles) presenta la mayor cantidad de asuntos entrados en promedio, pues su entrada se ubica en 30, lo que representa un 157% sobre el promedio nacional.

El Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) y el Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) comparten la segunda y tercera ubicación de asuntos entrados, pues ambos reportan un promedio de 27 asuntos entrados, 8 asuntos por encima del promedio de 19 asuntos, representando un 9% del total de asuntos entrados a nivel nacional.

Ahora, los juzgados que presentan la menor entrada mensual de asuntos son el Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires con 9 asuntos y el Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba con 8 asuntos, representado ambos un 3% del ingreso nacional. Estos dos juzgados, se sitúan por debajo del promedio en un 53%.

En cuanto al promedio de asuntos terminados, el Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste es el que presenta la mayor cantidad de asuntos terminados en promedio, 34 asuntos, lo cual representa un 161% sobre el promedio. Nótese que éste Juzgado termina más asuntos por mes de los que le ingresan. (34 vrs 27). El Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela se ubica en la segunda posición en asuntos terminados, con 32 asuntos, ubicándose un 152% sobre el promedio. Al igual que el caso anterior, éste Juzgado termina más asuntos que los que le ingresan por mes.

Ahora bien, el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires al igual que el Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba presentan la menor cantidad de asuntos terminados, 6 y 9 respectivamente. Cabe resaltar, que aunque el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires le ingresan más asuntos que el de Turrialba, éste último termina 3 asuntos más en promedio por mes que el de Buenos Aires, contando ambos con la misma cantidad de recurso humano. (1 juez o jueza, un técnico o técnica judicial).

En cuanto a la cantidad de recurso humano en general, el Juzgado Agrario del Segundo Circuito de la Zona Atlántica presenta la mayor cantidad de personal juzgador y de apoyo, pues cuenta con dos y cinco personas respectivamente, dedicadas en la atención de los asuntos. Con ese recurso humano, este juzgado presenta 15 asuntos en promedio entrados para el personal juzgador y 6 por técnico o técnica.

El Juzgado Agrario del Primer y Segundo Circuito Judicial de Guanacaste y el del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica cuentan con dos juezas o jueces y cuatro técnicos o técnicas. Con esta cantidad de recurso humano, los jueces y juezas del Primer Circuito Judicial de Guanacaste tramitan en promedio 14 asuntos por mes y 7 en el caso de los técnicos o técnicas, cantidad similar en el caso del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste con 13 asuntos entrados para el personal juzgador y 6 para los técnicos o técnicas judiciales.

Cabe resaltar el Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) cuenta con solo un juez o jueza y un técnico o técnica judicial por lo que se convierte en el Juzgado con mayor ingreso de asuntos entrados por mes, 20.

Considerando el parámetro de referencia establecido por la Corte Plena de un promedio mensual de asuntos terminados entre 8 y 14, el 93% de los juzgados agrarios a nivel nacional logran cumplir con éste; sin embargo, nótese que el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires termina en promedio por mes 6 asuntos, 2 asuntos por debajo del parámetro (límite inferior).

**6.1.3.2. Distribución de los casos terminados por tipo de proceso para los Juzgados.**

Considerando el tipo de proceso por el que se terminan los casos en los Juzgados Agrarios se elabora el cuadro 8, el cual, detalla la cantidad de asuntos terminados anuales y mensuales en el 2016, así como su distribución porcentual:

**Cuadro 8.**

**Distribución de los casos terminados por tipo de proceso para los Juzgados Agrarios a nivel país. Periodo 2016.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Proceso** | **Cantidad de asuntos terminados anual** | **Cantidad de asuntos terminados mensual** | **Distribución porcentual de los asuntos terminados** |
| Información posesoria | 1074 | 95,0 | 33,2% |
| Ordinario | 869 | 76,9 | 26,8% |
| Interdicto | 490 | 43,4 | 15,1% |
| Monitorio | 181 | 16,0 | 5,6% |
| Localización de derecho | 164 | 14,5 | 5,1% |
| Ejecutivo hipotecario | 122 | 10,8 | 3,8% |
| Sucesorio | 118 | 10,4 | 3,6% |
| Ejecución de sentencia | 41 | 3,6 | 1,3% |
| Medidas cautelares previas | 39 | 3,5 | 1,2% |
| Pruebas anticipadas mixtas | 36 | 3,2 | 1,1% |
| Desahucio | 33 | 2,9 | 1,0% |
| Otros asuntos | 21 | 1,9 | 0,6% |
| Rectificación de medida | 15 | 1,3 | 0,5% |
| Ejecutivo prendario | 12 | 1,1 | 0,4% |
| Ejecutivo simple | 9 | 0,8 | 0,3% |
| Consignación de pago | 7 | 0,6 | 0,2% |
| Deslindes voluntarios | 3 | 0,3 | 0,1% |
| Amojonamiento | 2 | 0,2 | 0,1% |
| Reconocimiento judicial y testimonial | 1 | 0,1 | 0,0% |
| **Total** | **3237** | **286** | **100,0%** |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de

Modernización

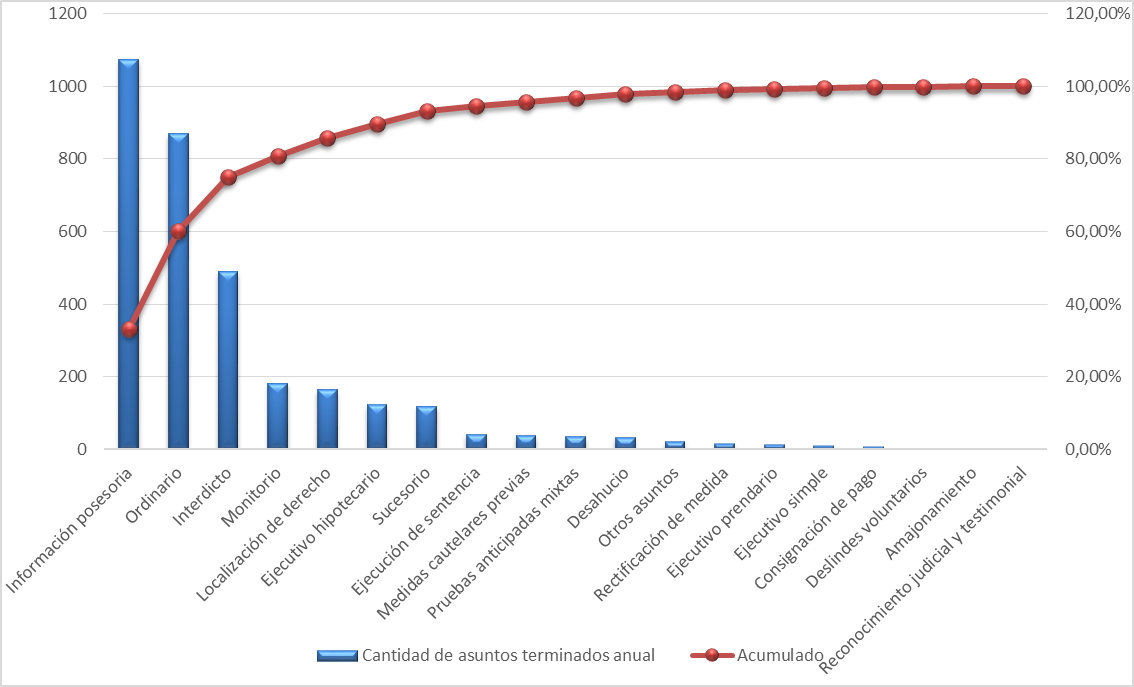
En el cuadro 8 se nota que en el 2016, la mayor cantidad de procesos terminados obedece al proceso Información Posesoria, con 1074 asuntos al año, lo que representa un promedio mensual de 95 asuntos, representando el 33.2% a nivel nacional.

En el siguiente diagrama se detalla la cantidad de asuntos terminados por tipo de proceso y el porcentaje que estos representan en forma acumulada a nivel nacional:

**Diagrama 2**

**Diagrama de Pareto de los asuntos terminados por tipo de proceso**

**Periodo 2016**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de Modernización

En asuntos terminados por tipo de proceso Ordinarios, se terminaron 869, lo que produce un promedio mensual de 76,9 asuntos, representando así el 26,8% de ingreso. En tercera posición, se ubica los Interdictos, terminando 490 al año y 43,4 al mes. (15,1%). Cabe resaltar que en estos tres tipos de procesos, representa el 75% de asuntos terminados a nivel nacional.

En las últimas posiciones se ubican los asuntos terminados por tipo de proceso Deslindes Voluntarios, terminando al año tan solo 3 asuntos, ni uno al mes, por Amojonamiento 2 al año y por Reconocimiento judicial y testimonial tan solo 1 al año. Estos tres últimos tipos de proceso representan tan solo el 0.1% o menos a nivel nacional.

**6.1.3.3. Comparación del Circulante en Trámite de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional al 28 de febrero del 2017.**

En cuanto al circulante en trámite que presentan por cada Juzgado Agrarios el total que se reportó al 28 de febrero del 2017, a continuación se presenta un cuadro con el desglose por tipo de asunto:

**Cuadro 9.**

**Comparación del Circulante en Trámite de los Juzgados Agrarios**

**a Nivel Nacional al 28 de febrero del 2017**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Despacho | Circulante en Trámite al 28/02/2017 | Participación porcentual del circulante total por despacho | Cantidad de Juez o Jueza | Circulante en trámite Promedio por Jueza o Juez | Promedio Mensual de Casos Terminados por plaza |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste | 767 | 12% | 2 | 384 | 13 |
| Juzgado Agrario del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica | 719 | 11% | 2 | 360 | 13 |
| Juzgado Agrario del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 692 | 11% | 2 | 346 | 15 |
| Juzgado Agrario II Cir. Jud. Zona Sur | 534 | 8% | 1 | 534 | 15 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste | 502 | 8% | 2 | 251 | 17 |
| Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas | 478 | 7% | 1 | 478 | 16 |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circ. Jud. Alajuela (Upala) | 398 | 6% | 1 | 398 | 8 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. de San José | 389 | 6% | 2 | 195 | 9 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 346 | 5% | 2 | 173 | 10 |
| Juzgado Agrario del II Circuito Jud. de Alajuela | 330 | 5% | 2 | 165 | 16 |
| Juzgado Agrario del III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 329 | 5% | 2 | 165 | 11 |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 290 | 4% | 2 | 145 | 25 |
| Juzgado Agrario I Circuito Judicial Alajuela | 285 | 4% | 2 | 143 | 9 |
| Jdo Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 273 | 4% | 1 | 273 | 6 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 142 | 2% | 1 | 142 | 9 |
| **Promedio** | 432 |  |  |  |  |
| **Total** | 6474 |  |  |  |  |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Dirección de Planificación

Nótese que seis juzgados presentan un circulante alto, superando el promedio de 432 asuntos. El Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste es el que presenta la mayor cantidad de circulante en trámite con un total de 767 casos, en segundo puesto se encuentra el Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 719 asuntos.

En el caso del Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba y el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, son los que mantiene al 28 de febrero del 2017 el circulante en trámite más bajo con un total de 142 casos y 273 asuntos respectivamente.

En el caso de los Juzgados Agrarios en los cuales el circulante en trámite es alto, se estima que un equipo de cinco plazas de Jueces o Juezas, puede establecer un Plan de Descongestionamiento a cargo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional por un año.

Puntarenas se especializa con la reforma al Código Procesal Civil y tendrá 1 plaza adicional de Juez o Jueza, esto les permitirá disminuir el circulante que actualmente presentan.

Finalmente, se determinó que en general la duración de los procesos a nivel nacional en materia agraria es 35 meses y 2 semanas, y se espera que con el nuevo código agrario disminuya hasta 20 meses y 0 semanas.[[2]](#footnote-2)

**6.1.3.4. Análisis para determinar la posibilidad de especializar Upala, Buenos Aires y Turrialba**

En el siguiente cuadro, se puede observar el análisis comparativo de las cargas de trabajo en los juzgados que atienden materia Agraria:

**Cuadro 10**

**Análisis comparativo de la cantidad de asuntos entrados en el 2016 para los juzgados agrarios a nivel nacional y variación de cargas de trabajo para una posible especialización de Upala, Buenos Aires y Turrialba**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Cantidad de Recurso Humano** | | **Promedio Mensual Entrado por Plaza** | | **Periodo mensual** | **Nueva Entrada de asuntos 2016** | **Promedio Estimado Mensual Entrado por Plaza** | |
| **Despacho** | **Promedio Entrada Mensual 2016** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico** | **Variación de competencia** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico** |
| Juzgado Agrario del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 33 | 2 | 4 | 17 | 8 | 0 | 33 | 17 | 8 |
| Juzgado Agrario del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Guápiles, Siquirres) | 26 | 2 | 5 | 13 | 5 | -5 | 21 | 11 | 4 |
| Juzgado Agrario II Cir. Jud. Zona Sur (Corredores, Osa) | 25 | 2 | 3 | 13 | 8 | -10 | 15 | 8 | 5 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste | 24 | 2 | 4 | 12 | 6 | 0 | 24 | 12 | 6 |
| Juzgado Agrario del II Circuito Jud. de Alajuela | 20 | 2 | 3 | 10 | 7 | 0 | 20 | 10 | 7 |
| Juzgado Agrario I Circuito Judicial Alajuela | 20 | 2 | 3 | 10 | 7 | 0 | 20 | 10 | 7 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 19 | 2 | 3 | 10 | 6 | 0 | 19 | 10 | 6 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste | 18 | 2 | 4 | 9 | 5 | 0 | 18 | 9 | 5 |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circ. Jud. Alajuela (Upala) | 20 | 1 | 1 | 20 | 20 | 0 | 20 | 20 | 20 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. de San José | 16 | 2 | 2 | 8 | 8 | 0 | 16 | 8 | 8 |
| Juzgado Agrario del III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 15 | 2 | 2 | 8 | 8 | 0 | 15 | 8 | 8 |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 11 | 1 | 2 | 11 | 6 | 0 | 11 | 11 | 6 |
| Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas | 9 | 1 | 1 | 9 | 9 | 0 | 9 | 9 | 9 |
| Jdo Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 9 | 1 | 1 | 9 | 9 | 10 | 19 | 19 | 19 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 7 | 1 | 1 | 7 | 7 | 5 | 12 | 12 | 12 |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de Modernización

Para recomendar la especialización de un Juzgado se considera un parámetro de 20 a 30 asuntos entrados.

Por tanto; de acuerdo con lo anterior, se indica:

**Juzgado Agrario de Upala**

En el caso de Upala al mostrar una entrada de 20 asuntos mensuales (se ubica dentro del parámetro de 20 a 30 casos), cumple con parámetro para la especialización; por lo cual, contaría con una estructura de 2 jueces, 1 Coordinador Judicial y 2 técnicos judiciales.

**Juzgado Agrario de Buenos Aires**

En relación con la especialización de Buenos Aires, aspecto que fue solicitado valorarse por la Comisión de Asuntos Agrarios, solo con su carga de trabajo no es posible su especialización, y aun con el escenario de que atendieran asuntos procedentes de Osa (10 asuntos en promedio por mes adicionales) la carga esperada sería de apenas 19 asuntos, cantidad inferior al parámetro mencionado, por lo cual no se justifica su especialización.

Adicionalmente, se efectuó un trabajo de campo para determinar el criterio (juezas y juezas); además de abogados y abogadas litigantes sobre la especialización de este despacho, los resultados se observan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 11**

**Resumen del criterio de expertos juezas y jueza, abogados y abogadas litigantes sobre la especialización del Juzgado de Buenos Aires**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Involucrados** | **Aspectos a considerar** | **Anexo** | **Procedencia** |
| **Juez o Jueza Coordinadora del Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires** | 1. Aceptación para asumir la competencia de Osa.  2. Es viable trasladar la competencia de Osa a Buenos Aires considerando la distancia, acceso de carreteras e inclusive la tecnología disponible.  3. Se debe de considerar el aumento en las cargas de trabajo y valorar la necesidad de recurso humano.  4. Es indispensable disponer de un vehículo adicional, para poder cubrir la nueva competencia. (Ya está considerado) | **Ver anexo 1** | **Ver Anexo 2** |
| **Juez o Jueza Coordinadora del Juzgado Agrario II Circuito Judicial Zona Sur (Corredores)** | 1. El despacho a pesar de tener un circulante alto, puede atender las cargas de trabajo, por lo que no sería necesario quitar competencia.  2. Preocupa que con la disminución de circulante, se trasladen plazas a otro despacho.  3. Es más cerca para las personas usuarias llegar a Corredores que a Buenos Aires.  4. Tienen total apoyo de la Administración, en cuanto a la disponibilidad de vehículos. |  |
| **Abogado o Abogada Litigante** | En muestreo realizado con los Abogados Litigantes que hacen uso del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) y del Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires, se obtiene que el 33% está de acuerdo con el traslado de la competencia y un 67% considera que se debe de mantener como está actualmente. | **Ver Anexo 3** |
| **Afectación a la persona usuaria con el traslado de la competencia** | 1. La distancia de Osa al Juzgado disminuiría 13.8 kilómetros.  2. El tiempo de traslado disminuiría en 15 minutos.  3. Se dispone de servicio de autobuses únicamente a las 4:40 am, ruta Osa - Buenos Aires y a las 7:00 pm ruta Buenos Aires - Osa.  4. Para cubrir el costo de los pasajes de autobús, se deberá de disponer de ¢815 adicionales. | **Ver Anexo 4** |
| **Procedencia asuntos** | La totalidad de los asuntos entrados al despacho, provienen de la zona de Buenos Aires.    Se observa que, de la totalidad de asuntos ingresados al Juzgado de Corredores, un 39% proviene de Osa, 112 asuntos durante el 2016. |  |  |

Fuente: Consulta a expertos, Sub proceso de Modernización, Dirección de Planificación.

Por tanto, con base en los elementos cuantitativos y cualitativos analizados, no es conveniente la especialización de este Juzgado, ya que la carga de trabajo no lo justifica y existiría una afectación sobre la persona usuaria. Además, en caso de efectuarse esta especialización se debería trasladar una plaza de Jueza o Jueza de Corredores a Buenos Aires, ya que el efecto sería solamente traslado de recursos.

Cabe señalar que la Dirección de Planificación, a solicitud de la Comisión de Asuntos Agrarios, elaboró en su momento un estudio en el cual se determinó que la carga de trabajo proveniente de la localidad de Buenos Aires no justificaba la especialización de ésta materia; sin embargo considerando la existencia de poblaciones vulnerables, vías de accesos, entre otros, para cumplir con el principio de acceso a la justicia, es que se trasladó una plaza de Juez Agrario del Juzgado de Pérez Zeledón al Juzgado Mixto de Buenos Aires, para la atención de los asuntos agrarios de la zona de Buenos Aires.

**Juzgado Agrario de Turrialba**

En el caso de Turrialba aun trasladándole los asuntos procedentes de Siquirres, aspecto que fue solicitado valorar por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, la carga de trabajo es insuficiente, pues apenas sería de 12 casos, lo cual no justifica la especialización de este Juzgado Mixto.

Sobre este Juzgado se adiciona, que en la sesión 16-09 celebrada el 11 de mayo del 2009, artículo XXIII, se aprobó la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el informe 30-PI-2008, y en consecuencia se dispuso que a partir de julio de ese año, los asuntos agrarios provenientes de Siquirres, sean de conocimiento del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí). En este informe se valoró la posibilidad de que los asuntos procedentes de Siquirres fueran atendidos en Turrialba y no se consideró conveniente, por cuanto tendría una afectación negativa a la persona usuaria en costos de traslado y dificultad para el traslado (vías de acceso complicadas)

Nuevamente se efectuó para esta ocasión un trabajo de campo para determinar el criterio (juezas y jueces) y de abogados y abogadas litigantes sobre la especialización de este despacho. Los resultados se observan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 12**

**Resumen del criterio de expertos juezas y jueza, abogados y abogadas litigantes sobre la especialización del Juzgado de Turrialba**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Involucrados** | **Aspectos a considerar** | **Anexo** |  |
| **Juez o Jueza Coordinadora del Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba** | 1. Aceptación para asumir la competencia de Siquirres.  2. Es viable por cercanía, carreteras en buen estado y un servicio de autobuses constante todo el día.  3. Con la especialización se mejoraría aún más la calidad del servicio en materia Agraria. | **Ver anexo 5** | **Ver anexo 2** |
| **Juez o Jueza Coordinadora del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí)** | 1. El circulante proveniente de Siquirres no representa gran proporción del total, por lo que el despacho puede salir bien con las cargas de trabajo.  2. Se considera que para algunos abogados litigantes es más complicado ir a Turrialba, ya que por lo general cuando asisten al Juzgado Agrario, aprovechan para realizar otras diligencias en otras oficinas ubicadas en el mismo lugar.  3. Manifiesta que no tiene objeción en que la competencia de Siquirres sea trasladada a Turrialba. |  |
| **Abogado o Abogada Litigante** | En muestreo realizado con los Abogados Litigantes que hacen uso del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí) y del Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba, se obtiene que el 25% está de acuerdo con el traslado de la competencia y un 75% considera que se debe de mantener como está actualmente. | **Ver anexo 6** |
| **Afectación a la persona usuaria con el traslado de la competencia** | 1. La distancia de Siquirres al Juzgado aumentaría 10.8 kilómetros.  2. El tiempo de traslado aumentaría en 21 minutos.  3. Se dispone de servicio de autobuses de 5 am a 7 pm, con una frecuencia de 1 hora entre uno y otro.  4. Para cubrir el costo de los pasajes de autobús, se deberá de disponer de ¢305 adicionales. | **Ver anexo 7** |
| **Antecedentes** | En sesión N° 16-09 celebrada el 11 de mayo del 2009, artículo XXIII, se aprobó la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el informe N° 30-PI-2008, y en consecuencia se dispuso que a partir de julio de ese año, los asuntos agrarios provenientes de Siquirres, sean de conocimiento del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí). En este informe se valoró la posibilidad de que los asuntos procedentes de Siquirres fueran atendidos en Turrialba. | **Ver anexo 8** |
| **Procedencia asuntos** | La gran mayoría de asuntos ingresados al despacho provienen de la zona de Turrialba, mientras que apenas el 12% de la zona de Jiménez. Se observa que, de la totalidad de asuntos ingresados al Juzgado de Pococí, un 20% proviene de Siquirres, ósea 60 asuntos durante el 2016. |  |  |

Fuente: Consulta a expertos, Sub proceso de Modernización, Dirección de Planificación.

Con base en los elementos cuantitativos y cualitativos analizados, no es conveniente la especialización de este Juzgado, ya que la carga de trabajo no lo justifica, además, si lo que se desea es un tema de acceso a la justicia, actualmente ya se cuenta con el juez especializado en la zona, por lo que se cumple con el servicio.

**Juzgado Agrario de Puntarenas**

Se especializa producto de la Reforma del Código Procesal Civil, contaría a partir de ese cambio con dos juezas o jueces, un Coordinador Judicial y dos técnicas o técnicos judiciales.

1. **Análisis competencia material esperada (ampliación de competencia)**

De conformidad con la norma que rige actualmente, de acuerdo con el artículo 298 del Código Procesal Civil, en cualquier etapa del proceso se puede declarar la falta de competencia para resolver los asuntos de naturaleza agraria, en los siguientes términos:

* En la presentación de la demanda por materia o cuantía, no por territorio, excepto artículo 30 en el caso de deslindes, interdictos y sucesiones.
* Cuando el demandado contesta dentro del plazo legal e interpone la excepción de falta de competencia, en este caso sí se puede incluir la falta de competencia por territorio también se considera materia y cuantía.
* Cuantía y materia pero en cualquier estado del proceso.

Dado lo anterior, se analiza el posible impacto sobre la carga de trabajo que podría generar la implementación del Código Procesal Agrario, de acuerdo con las competencias actualmente establecidas, identificando aquellos despachos que atienden asuntos de materia cobratoria, además, se procedió a consultar a los Coordinadores Judiciales la cantidad de asuntos que hubiesen sido trasladados por la Jueza o Juez del despacho, declarándose la falta de competencia en los asuntos itinerados en lo que atañe a materia agraria.

A su vez, con el fin de determinar la carga de trabajo que representa para la materia Civil, en referencia a los asuntos itinerados de naturaleza agraria, se realizó una muestra a fin de obtener el criterio experto de jueces en materia civil, al declarar falta de competencia en un proceso y remitirlo al Juzgado especializado que compete.

Por lo anterior, el criterio emitido por los jueces civiles señala que la única manera de que un Juez Civil remita a un Juzgado Agrario un asunto por falta de competencia, es por la materia, es decir, que cumpla con los presupuestos limitados establecidos en la Ley Agraria. El caso por cuantía, rige con esta norma, sin embargo, no aplica para la materia agraria, ni procede tampoco por territorio.

De acuerdo con lo anterior y según el criterio de los jueces consultados sobre este tema, no se tendría con motivo de la entrada del CPA un incremento en la carga de trabajo en los juzgados agrarios , ya que actualmente los jueces civiles tienen la posibilidad de declararse incompetentes, y los resultados del análisis evidencian que la cantidad de asuntos es baja, ya que los jueces civiles pueden declararse incompetentes en aquellos asuntos donde expresamente se indique en los documentos que el proceso es de naturaleza agraria.

**7.1. Normativa legal:**

En relación con la normativa vigente estipulada en el Código Procesal Civil, el tema que regula el traslado de asuntos por la falta de competencia, al ser estos de naturaleza agraria, se encuentra normado según la siguiente excepción:

*“ARTÍCULO 298.- Oposición y elenco de excepciones previas.*

*Las excepciones previas sólo podrán oponerse dentro de los primeros diez días del emplazamiento.*

*Sólo son admisibles como excepciones previas:*

*1) La falta de competencia.*

*2) La falta de capacidad o la defectuosa representación.*

*3) La indebida acumulación de pretensiones.*

*4) El litisconsorcio necesario incompleto.*

*5) El acuerdo arbitral.*

*(Así reformado por el artículo 74 de la Ley de Resolución Alterna de Conflictos \_o. 7727 de 9 de diciembre de 1997)*

*6) La litis pendencia.*

*7) La cosa juzgada.*

*8) La transacción.*

*9) La prescripción.*

*10) La caducidad.”*

Asimismo, la Ley de la Jurisdicción Agraria establece en su artículo 2 lo siguiente:

*“ARTÍCULO 2.- Competencia material*

*Los Tribunales agrarios serán competentes para conocer, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo anterior, las pretensiones y asuntos referidos a los siguientes aspectos siempre que correspondan a materia agraria, agroambiental, agroalimentaria y de desarrollo rural. (…)”*

Con la Reforma al Código Procesal Civil, la situación no varía radicalmente en relación a la competencia por materia. Se cita entonces, la norma que se regula con base en los artículos 8.1 y 9 de esta nueva regla.

*“ARTÍCULO 8.- Criterios determinantes*

*8.1 Materia. Los tribunales serán competentes conforme a la especialidad de la materia de debate.*

*8.2 Cuantía. Cuando el elemento determinante de la competencia sea la cuantía, los procesos serán de mayor y de menor cuantía, conforme a la estimación de la demanda.*

*8.3 Territorio. Con las salvedades establecidas por ley, los tribunales tienen limitada su competencia al territorio señalado para ejercerla. (…)”*

El artículo 9 cita:

*“ARTÍCULO 9.- Incompetencia, improrrogabilidad, indelegabilidad y auxilio 9.1 Incompetencia e improrrogabilidad. Los tribunales solo podrán declarar de oficio su incompetencia por razón del territorio, antes de dar curso a la demanda. Si no lo hicieran, en ese momento, únicamente podrán decretarla cuando la parte accionada haya planteado la excepción dentro del plazo respectivo.*

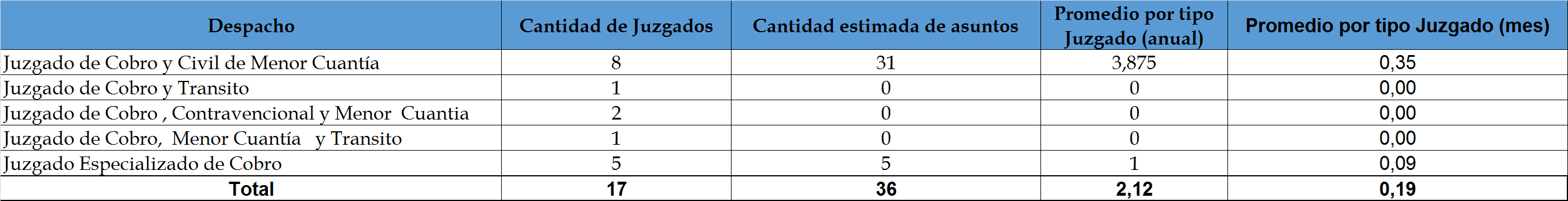
*Por razón de la materia, cuantía y por territorio nacional podrá decretarse de oficio en cualquier estado del proceso, salvo que se haya definido mediante resolución firme. (…)”*

De los datos suministrados por los despachos analizados a nivel nacional se obtuvo lo siguiente:

**Cuadro 13**

**Asuntos itinerados de los Juzgados de Cobro**

**a los Juzgados Agrarios, durante el 2016**



Fuente: Sección Modernización Institucional, con datos obtenidos en los despachos de materia de Cobro.

Como se observa en el cuadro anterior, se verificó en un total de 17 despachos judiciales que atienden la materia cobratoria, que en promedio se han trasladado 2,12 casos anualmente a Juzgados Agrarios, lo que representa una cantidad mínima remitida a la jurisdicción agraria.

Durante la consulta efectuada, se constató que la herramienta del Escritorio Virtual presenta una ubicación donde el Juzgado puede clasificar el asunto por Incompetencia para enviar al Juzgado Agrario y a su vez, se resaltaron los aspectos referidos a materia agraria, agroambiental, agroalimentaria y de desarrollo rural, contemplados en el artículo 2 de la Ley de la Jurisdicción Agraria.

No obstante, al estar en proceso la entrada en vigencia de la Reforma al Código Procesal Civil, se debe esperar para poder determinar cuáles son los datos reales del impacto sobre la carga de trabajo de los Juzgados Agrarios, ya que se amplía la falta de competencia al tema territorial.

**7.2. Detalle de hallazgos de asuntos de naturaleza agraria en despachos cobratorios y civiles**

* Se consultó un total de 17 despachos especializados en materia cobratoria, por medio de llamadas telefónicas y consultas vía correo electrónico.
* La consulta se dirigió a los coordinadores o coordinadoras judiciales.
* Dentro de los tipos de trámite que maneja el despacho, se consultó si se identifican los asuntos de naturaleza agraria, donde se declare la incompetencia por materia o cuantía y se traslada al Juzgado Agrario que corresponda.
* Con la Reforma al Código Procesal Civil aprobada y que rige a partir de octubre del 2018, la Judicatura puede declararse incompetente de oficio por cualquiera de las tres razones de cuantía, materia y territorio. Siendo que en la actualidad solo se faculta por materia y por cuantía.
* Se estimó la cantidad de asuntos considerando los 17 despachos que atienden materia cobratoria, determinándose que el promedio anual es de 2,12 casos en los que declaran falta de competencia por ser de naturaleza agraria.

Al implementarse el Código Procesal Agrario, regirá la especialidad de la materia, por ende sería aceptable que otros tipos de procesos actualmente conocidos en materia civil y cobratoria, sean atendidos en dicha jurisdicción, no obstante, en las condiciones actuales no es posible cuantificar esos asuntos, por lo cual no se podría proyectar el impacto de asuntos que ingresarían a la Jurisdicción Agraria, sino hasta la entrada en vigencia de ese Código.

La recopilación de la información anterior podrá ser verificada en el anexo 9.

1. **Análisis de Conciliación**

El artículo 9 del CPA establece que se contará con un equipo especializado de personas juzgadoras especialistas en materia agraria, a cargo de conciliaciones y de ejecución, sin perjuicio que por las cargas de trabajo asuman funciones de las demás personas juzgadoras para lograr una gestión más eficiente.

En virtud de lo anterior, se elabora una investigación sobre el porcentaje de homologaciones realizadas en los despachos judiciales, durante el 2016, resumiéndose los resultados en el gráfico siguiente:

**Gráfico 1**

**Total de conciliaciones realizadas en los despachos judiciales, período 2016**

Fuente: Sección de Estadística y consultas a juzgados agrarios a nivel nacional.

Se logró determinar que en promedio la media nacional de las conciliaciones en este tipo de juzgados es un 30,35%. Del total de juzgados el 35,71% superan esa media y el 64,25%, muestran porcentajes por debajo. El Juzgado Agrario de Cartago, muestra el mayor porcentaje de conciliaciones (73%). Sobre este particular, se determinó que esta práctica ha permitido agilizar trámites y no encarecer el proceso, también se debe resaltar que éste despacho fue rediseñado por la Dirección de Planificación y se incorporó una audiencia previa muy similar a la que se plantea en el CPA.

Por lo resultados obtenidos, se evidencia la necesidad de potenciar esta práctica a nivel nacional. Actividad que se fortalece con el Código Procesal Agrario, ya que se incluye como una de las reformas o implicaciones positivas para agilizar el proceso.

Mediante consulta efectuada a juezas y jueces coordinadores de los diferentes juzgados agrarios del país, mencionaron que no comparten la idea de crear plazas de profesionales para dedicarse a labores exclusivas de conciliación; resaltando que se debe mantener la misma figura del Juez o Jueza para todas las fases.

Adicionalmente, agregan, que no se considera necesario un tercero para la Conciliación, ya que debe ser el mismo funcionario que conoce la causa desde el inicio, así orientando las partes, en caso de oposiciones que se puedan aceptar o homologar según lo establecido en el Código Agrario; además, que por razones de economía procesal, celeridad y calidad de justicia, es preferible una sola figura para todas las etapas; ya que eventualmente podrían existir dificultades en la fase de ejecución de acuerdos conciliatorios realizados por un juzgador (a) diferente al tramitador (a), del expediente. Adicionalmente se indica, por parte de la Magistrada Escoto, en la sesión de trabajo que la figura de conciliación se podrían manejar con el personal del despacho, si hay dos jueces podrían rotarse la figura de conciliación uno con otro.

1. **Análisis de los procesos de ejecución**

Los artículos 9 y 13 del CPA incorpora la figura de juzgadores en ejecución, para atender la jurisdicción agraria. Deberán asumir otras funciones incluso aquellas asignadas a las personas juzgadoras decisoras, cuando así se requiera. De ser necesario serán itinerantes, abarcando la competencia territorial de dos o más tribunales agrarios.

Para el análisis de este informe y determinar la carga de trabajo que tendría esta nueva figura que plantea el CPA (juzgadores en ejecución), y con ayuda de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, se establece una lista por tipos de procesos que conocerían estos juzgadores, a seguir:

1. Monitorios
2. Prendarios
3. Hipotecarios
4. Homologación de conciliaciones
5. Homologación de transacción
6. Ejecución de sentencia en ordinarios
7. Ejecución de sumarios interdictales
8. Ejecución de sumarios de desahucio
9. Ejecución de sentencias penales que se pasan a agrario

Sobre este particular, se determinó que dentro de las estadísticas formales de esta Dirección para el 2016, no se registran asuntos entrados en homologación de conciliaciones, de transacción y en ejecución de sentencias penales que se trasladan a Agrario.

En el siguiente cuadro, se detalla la cantidad de asuntos entrados por tipo de asuntos de ejecución para el 2016, en los diferentes juzgados agrarios a nivel nacional:

**Cuadro 14**

**Cantidad de casos entrados por tipo de asuntos en ejecución en el 2016 para los diferentes juzgados agrarios a nivel nacional**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de Modernización

De los datos anteriores se infiere:

* La entrada anual por ejecución representan un 25.18% del total de los asuntos ingresados agrarios a nivel nacional; es decir, aproximadamente un promedio anual de 770 asuntos. En términos generales, esta variable representa apenas una cuarta parte de la carga de trabajo total a nivel nacional de estos juzgados.
* En promedio por año, cada despacho agrario recibe 51 asuntos, aproximadamente 5 por mes y menos de un asunto por día; es decir, a lo sumo se ingresa uno por semana en cada despacho, lo cual evidencia que la carga de trabajo por concepto de esta variable es baja.
* Se observa que cuatro de esos despachos (Alajuela, San Carlos, Buenos Aires y Turrialba) son los que reportan el mayor peso relativo de asuntos entrados por ejecución, mostrando valores entre un 38.18% y un 48.18%.
* Los interdictos muestran la mayor entrada absoluto anual (438 asuntos), seguido de los monitorios (167) y los ejecutivos hipotecarios (125).

Adicionalmente, en consulta efectuada a juezas y jueces de esta materia a nivel nacional sobre la posibilidad de disponer de un grupo de profesionales para realizar el dictado de sentencias de ejecución indicaron:

* Que se debe mantener la misma figura del Juez o Jueza para todas las fases. Lo anterior porque el Juez que concilia debe de anticipar y diseñar el acuerdo a los efectos de su ejecución, y es preferible que lo ejecute el que lo diseñó, dado el nivel de complejidad de la materia.   Además; por razones de economía, celeridad y calidad de justicia, es preferible una sola figura para todas las etapas.
* Aunado a lo anterior, manifiestan que por la carga de trabajo que representan los asuntos entrados de esta naturaleza, no resulta necesario que juezas o jueces ejecutores tramiten de manera independiente esta etapa del proceso principal, pues precisamente se garantiza así que los procesos avancen de una manera más ágil para su tramitación.
* Al ser el mismo funcionario que conoce la causa desde el inicio, orienta a las partes, en caso de preposiciones que se puedan aceptar u homologar según lo establecido en el código agrario.
* Al ser mismo Juez o Jueza que realiza la ejecución, conoce el expediente; lo que permite proteger la identidad física del juzgador.
* En el caso del período de ejecución, no sabe hasta dónde es requerido un grupo de funcionarios judiciales a tiempo completo, ya que la mayoría de los casos son de trámites rápido, con excepción de algunos caso como las ejecuciones de sentencias de ordinarios, aun así considera que al tomar una decisión, sería importante considera medir las cargas de trabajo, ya que de ser factible, ayudaría a alivianar la demanda del proceso.
* El 73,33% de los jueces o juezas consultados, indican que no es conveniente por la especialización de la materia que terceras personas intervengan en los proceso de conciliación y en la Fases de Ejecución.
* En el CPA, artículos 9 y 13 se pide la figura de un equipo especializado en ejecución, pero deja abierta la posibilidad de que estas plazas puedan atender otras funciones (incluso aquellas asignadas a las personas juzgadoras decisoras) asociadas a las labores operativas de los despachos. Lo anterior bajo el supuesto de que se prevé que estas plazas tengan una baja carga de trabajo.

La recopilación de la información anterior podrá ser verificada en el anexo 10.

**9.1. Valoración de un equipo especializado en ejecución**

A continuación se presenta posibles escenarios para la conformación del equipo especializado de ejecución, considerando la carga de trabajo que se presentó durante el 2016.

**9.1.1. Primer escenario de la carga de trabajo de los Juzgados Agrarios.**

A continuación, se muestra un cuadro que detalla el comportamiento de los asuntos entrados de los juzgados agrarios en el 2016, incluyendo los asuntos de ejecución.

**Cuadro 15.**

**Carga de trabajo de los juzgados agrarios considerando los asuntos en ejecución.**

**Periodo 2016**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Cantidad total de asuntos entrados** | **Total anual de asuntos de ejecución** | **Cantidad de Juezas o Jueces** | **Carga de trabajo esperada sin ejecución** | **Nueva entrada mensual por despacho** | **Posible recurso para conformar el equipo especializado de ejecución de Sentencia según parámetro de entrada 20 a 30** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 231 | 112 | 2 | 119 | 11 | 1 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 222 | 89 | 2 | 133 | 12 | 1 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 291 | 67 | 2 | 224 | 20 |  |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 287 | 62 | 2 | 225 | 20 |  |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Alajuela, sede Upala | 192 | 55 | 1 | 137 | 12 |  |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 373 | 51 | 2 | 322 | 28 |  |
| Juzgado Agrario Cartago | 212 | 46 | 2 | 166 | 15 | 1 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 207 | 44 | 2 | 163 | 14 | 1 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 275 | 41 | 2 | 234 | 21 |  |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 107 | 41 | 1 | 66 | 6 |  |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 185 | 39 | 2 | 146 | 13 | 1 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 128 | 36 | 1 | 92 | 8 |  |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 175 | 35 | 2 | 140 | 12 | 1 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 74 | 31 | 1 | 43 | 4 |  |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | 99 | 21 | 1 | 78 | 7 |  |
| **TOTAL** | **3058** | **770** |  | **2288** |  | **6** |
| Promedio general por año del total de asuntos entrados por Juzgado | **204** |  |  | **153** |  | **Promedio mensual carga de trabajo de asuntos ejecución por Jueza o Juez: 11** |
| Promedio general por mes del total de asuntos entrados por Juzgado | **18** | **68** |  | **13** |  |
| Disminución promedio en la entrada por despacho mensual | **5** | | | |  |  |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de Modernización

Considerando los datos detallados anteriormente, se observa que al suprimirse los asuntos que están en ejecución en cada despacho, la nueva carga de casos entrados asociándolos a cada juez o jueza, se ubica por debajo de los parámetros establecidos en este informe, por lo que permite extraer plazas de jueces en esos despachos. Lo anterior, específicamente en los juzgados de Alajuela, San Carlos, Cartago, Liberia, San José y San Ramón, pues como se evidencia todos éstos al no considerar los asuntos de ejecución su carga de trabajo se reduce significativamente. Nótese, por ejemplo, el Juzgado de Alajuela, en el cual su carga de trabajo se reduce en un 48%.

Considerando los jueces que serán trasladados de los despachos mencionados, será posible conformar un equipo especializado en Ejecución y Conciliación.

Así, este equipo será conformado de 6 jueces o juezas los cuales serán los responsables de atender todos los procesos de Ejecución y los asuntos que se señalen para Conciliación a nivel nacional. Se estima que la carga de trabajo mensual en estos asuntos será de 11 por Jueza o Juez. Sin embargo, éste modelo de trabajo de aplicarse debería ser monitoreado constantemente por la Comisión de lo Agrario con la finalidad de no atrasar los procesos de ejecución en los diferentes despachos.

**9.1.2. Segundo escenario de la carga de trabajo de los Juzgados Agrarios.**

A continuación, se muestra un cuadro que detalla el comportamiento de los asuntos entrados de los juzgados agrarios en el 2016, incluyendo los asuntos de ejecución.

**Cuadro 16**

**Carga de trabajo de los Juzgados Agrario sin los asuntos de ejecución**

**utilizando las dos plazas del CAMFJ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Cantidad total de asuntos entrados** | **Total anual de asuntos de ejecución** | **Cantidad de Juez o Jueza** | **Participación porcentual de asuntos de ejecución por despacho del total de asuntos entrados por despacho** | **Carga de trabajo anual sin asuntos en ejecución** | **Carga de trabajo mensual promedio sin asuntos en ejecución** | **Promedio por Juez sin asuntos en ejecución** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 373 | 51 | 2 | 13,67% | 322 | 28 | 14 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 275 | 41 | 2 | 14,91% | 234 | 21 | 10 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 287 | 62 | 2 | 21,60% | 225 | 20 | 10 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 291 | 67 | 2 | 23,02% | 224 | 20 | 10 |
| Juzgado Agrario Cartago | 212 | 46 | 2 | 21,70% | 166 | 15 | 7 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 207 | 44 | 2 | 21,26% | 163 | 14 | 7 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 185 | 39 | 2 | 21,08% | 146 | 13 | 6 |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 175 | 35 | 2 | 20,00% | 140 | 12 | 6 |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Alajuela, sede Upala | 192 | 55 | 1 | 28,65% | 137 | 12 | 6 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 222 | 89 | 2 | 40,09% | 133 | 12 | 6 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 231 | 112 | 2 | 48,48% | 119 | 11 | 5 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 128 | 36 | 1 | 28,13% | 92 | 8 | 4 |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | 99 | 21 | 2 | 21,21% | 78 | 7 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 107 | 41 | 1 | 38,32% | 66 | 6 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 74 | 31 | 1 | 41,89% | 43 | 4 | 2 |
| **TOTAL** | **3058** | **770** |  |  |  |  |  |
| Promedio mensual de asuntos entrados en ejecución 2016 | | **51** |  |  |  |  |  |
| Cantidad de asuntos anuales en ejecución para atender por el equipo especializado | | **221** |  |  |  |  |  |
| Cantidad de asuntos mensuales en ejecución para atender por el equipo especializado | | **20** |  |  |  |  |  |
| Carga de trabajo que asumiría para ejecución mensualmente por Juez o Jueza | | **10** |  |  |  |  |  |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de Modernización

Con base en el cuadro anterior, se determina la carga de trabajo de los despachos sin los asuntos en ejecución, por lo que con la nueva carga los jueces y juezas de cuatro despachos aún sin esos asuntos presentan niveles de asuntos entrados por juez/ jueza superiores a los parámetros establecidos.

En virtud de lo anterior, esta propuesta plantea utilizar dos jueces o juezas especializados en materia agraria que actualmente se destacan en el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Considerando los asuntos, este equipo brindará apoyo únicamente a aquellos despachos que presenten un promedio de asuntos entrados por jueza/juez sin ejecución igual o superior a 10 casos.

Así, este apoyo será para:

* Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial Zona Sur (Corredores)
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí)

Adicionalmente se debe crear una plaza de juez o jueza para que realice labores de conciliación en aquellos juzgados donde exista solamente una plaza. Los juzgados se detallan a continuación: Juzgado Agrario Primer Circuito Judicial Zona Sur (Pérez Zeledón)

* Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires
* Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba.

1. **Ámbito Auxiliar de Justicia**

Dentro del Ámbito Auxiliar de Justicia, el CPA considera las oficinas de la Defensa Pública, ubicadas en aquellas localidades donde exista un despacho agrario; y plantea la defensa técnica gratuita especializada para las partes que intervienen en los procesos agrarios que carezcan de recursos económicos suficientes para contratar los servicios de un abogado externo. Adicionalmente, el CPA asigna nuevas funciones a los Defensores y Defensoras Públicas especialistas en materia agraria, como son las suplencias y curadores procesales.

En el oficio ADP 1478-2016 del 26 de setiembre del 2016, la Administración de la Defensa Pública, indicó que cuenta con 10 profesionales (1 Coordinador y 9 Defensores) especializados en la atención de la materia agraria a nivel nacional.

En el siguiente cuadro, se muestra la entrada promedio mensual de casos entrados en cada despacho agrario a nivel nacional; carga de trabajo, que tendría que atender los profesionales de la Defensa Pública:

**Cuadro 17**

**Carga de trabajo que atendería las defensoras y defensores, según la cantidad de casos entrados por mes en los Juzgados Agrarios a nivel nacional; considerando el período comprendido entre el 2013 y el 2016**

|  |  |
| --- | --- |
| **Despacho Agrario** | **Promedio Entrada Mensual**  **2013-2016** |
| Juzgado Agrario del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 30 |
| Juzgado Agrario del II Circuito Jud. de Alajuela | 27 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste | 27 |
| Juzgado Agrario II Cir. Jud. Zona Sur | 25 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste | 25 |
| Juzgado Agrario del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica | 23 |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circ. Jud. Alajuela (Upala) | 20 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 19 |
| Juzgado Agrario I Circuito Judicial Alajuela | 18 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. de San José | 17 |
| Juzgado Agrario del III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 16 |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 15 |
| Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas | 10 |
| Jdo Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 9 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 8 |
| **Promedio** | **19** |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Sección de Estadística, Subproceso de Modernización

En promedio cada Defensa Pública a nivel nacional recibe actualmente por mes 77 casos; aproximadamente 5 asuntos diarios.

Importante agregar, que en la actualidad la Defensa Pública, presta un servicio limitado a la persona usuaria, ya que no existe un Defensor Público para cada Juzgado Agrario.

En línea con lo anterior, para asegurar la presencia de al menos un Defensor Público en cada Juzgado Agrario, se sugiere asignar 7 plazas más de Defensor Público distribuidas de la siguiente manera:

**Cuadro 18**

**Distribución Actual de Defensores y Defensoras Públicos destacados para la materia agraria y propuesta de la asignación de nuevas plazas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Despachos | Distribución Actual | Distribución de nuevas plazas |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. de San José | **1** | **1** |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur | **1** |  |
| Juzgado Agrario II Cir. Jud. Zona Sur | **1** |  |
| Juzgado Agrario I Circuito Judicial Alajuela | **1** |  |
| Juzgado Agrario del II Circuito Jud. de Alajuela | **1** |  |
| Juzgado Agrario del III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) |  | **1** |
| Juzgado Agrario de Cartago |  | **1** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste | **1** |  |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste |  | **1** |
| Juzgado Agrario del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica | **2** |  |
| Juzgado Agrario del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | **1** |  |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | **1** |  |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circ. Jud. Alajuela (Upala) |  | **1** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba |  | **1** |
| Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas |  | **1** |
| Total | **10** | **7** |

**Fuente:** Elaboración propia con datos de la Defensa Pública.

Con la asignación de estas 7 plazas de Defensor o Defensora Pública, se garantiza prestar un mejor servicio y un adecuado asesoramiento a la persona usuaria.

**10. 1. Nuevas funciones que plantea el CPA para la Defensa Pública**

El CPA en los artículos 30 “representante legal y arraigo” y 45 “Abogadas o abogados suplentes” establece nuevas labores de suplencias, curadores procesales y contraparte; además, de atender asuntos en vía administrativa (INDER y el Ministerio de Seguridad Pública).

En relación con lo anterior, y sustentando en el hecho de que no se cuenta en la actualidad con datos que permitan estimar la cantidad de recurso humano requerido para atender esas labores, se consideró el criterio de experto[[3]](#footnote-3) y se determinó la necesidad de crear 5 plazas de Defensor o Defensora Pública, de forma itinerante para cubrir la nueva carga de trabajo. A continuación se presenta la distribución de estas plazas:

Las sedes para cada uno de esos defensores o defensoras serían las siguientes:

* Liberia
* San Ramón
* San José
* Guápiles
* Corredores

**10.2 Estudios técnicos requeridos por la Defensa Pública**

La Defensa Pública requiere de estudios técnicos en topografía y geodesia; entre otros, como parte de su estrategia de defensa. En la actualidad, estos estudios los realizan con los peritos oficiales del Poder Judicial; sin embargo, se dan casos en que estos informes técnicos, no se contratan producto del bajo contenido presupuestario en la subpartida asociada a este rubro.

En virtud de lo anterior, se plantea un aumento en la subpartida correspondiente, para atender en forma oportuna esos estudios. El aumento asciende a 4 millones de colones; para un monto total de aproximadamente 10 millones.

1. **Otras consideraciones**

***11.1 Sobre observaciones MBA. Damaris Vargas Vásquez***

En relación con la copia de la nota sin número de oficio remitida al Consejo Superior el 23 de marzo del 2017, por parte de la MBA. Damaris Vargas Vásquez, a quien se le extendió un permiso de goce de salario y sustitución, en la que formula observaciones al trabajo desarrollado por la Dirección de Planificación entorno al estudio del impacto del “Código Procesal Agrario” presentado a la Asamblea Legislativa[[4]](#footnote-4).

Las observaciones remitidas se tomaron en consideración como parte de este informe, en lo que se estimó pertinente; pero no alteran las conclusiones y recomendaciones del informe.

El archivo adjunto, se muestra el detalle de los comentarios vertidos por la MBA. Vargas Vásquez:



Adicionalmente, se presentan los comentarios por parte de esta Dirección a las observaciones realizadas por la MBA. Vargas Vásquez:

|  |  |
| --- | --- |
| **Observaciones realizadas por la MBA.**  **Damaris Vargas Vásquez** | **Comentario Dirección de Planificación** |
| Existen inconsistencias en el informe de Planificación en las cifras de los circulantes que presentan los juzgados agrarios y de que se quieran hacer números partiendo de datos que no representan la realidad y se emitan conclusiones con base en esa información. | En primera instancia aclarar, que lo que se presentó en la sesión de trabajo con la Comisión de la Jurisdicción Agraria el 21 de marzo de 2017, no fue un informe sino una serie de transparencias donde se exponen los principales aspectos analizados con la señora Vargas Vásquez, como resultado del estudio del Proyecto de Ley “Código Procesal Agrario” relativos a las implicaciones organizativas y estructurales que sufrirían las oficinas y despachos judiciales, que atienden la materia Agraria. Cabe mencionar, que este ejercicio de presentación mencionado, se les informó a los integrantes y las integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, también se realizó con las otras reformas judiciales como son la Laboral y la Civil. Igualmente estos ejercicios se efectúan con el Proyecto de Ley “Código Procesal de Familia” y la de Justicia Restaurativa [[5]](#footnote-5).  Por tanto, contundentemente se afirma que no existía en ese momento, un informe final tal como se presenta ahora, respecto a las implicaciones organizativas y estructurales del Proyecto de Ley “Código Procesal Agrario” elaborado por la Dirección de Planificación. |
| Cita que la prisa no es un problema nuestro como Comisión, como para que se haga un informe que presente sesgos. | Sobre este particular, si bien es cierto la prisa no es un problema para la Comisión, tampoco lo es para esta Dirección, preocupa en sí, pero se requiere presentar un informe oportuno, concreto, objetivo y útil para la toma de decisiones para quien les corresponde hacerlo. Es importante recordar, que la Dirección de Planificación no solo trabaja con esta reforma sino también atiende otras cuatro reformas, más el trabajo regular que para estas fechas de presupuesto, generalmente se intensifica aun mayormente, debiendo cumplir con fechas y cronogramas establecidos. |
| La indicación en el informe en forma expresa de que no se afecta la competencia, en los procesos de propiedad intelectual relacionados con la producción agraria; a los procesos de quiebra y de administración por intervención judicial que hasta ahora solo conoce civil; en los procesos en los que esté relacionado un acto administrativo con la producción agraria que hasta ahora se pasan a lo Contencioso por competencia; entre muchos otros. | Este tema se analizó y está considerado en el presente informe. Sobre el particular se determinó que la carga de trabajo por esta variable con los datos actuales, no tendrá mayor incidencia sobre los despachos agrarios; por lo que habrá que esperar el impacto con la entrada en vigencia para determinar la posible carga de trabajo. Se reitera que con la información vigente no se pueden tomar decisiones, no se cuentan con datos que respalden un crecimiento en la carga de trabajo. |
| La negativa en el informe de que se disponga la creación de nuevas categorías de plazas que se dediquen a la ejecución y conciliación. | No es de recibo el comentario de las primera línea del párrafo citado “La negativa en el informe...” Los informes de la Dirección ni son negativos y ni positivos; no se toma posturas de esa naturaleza, solamente se procede a una descripción del objeto analizado para luego emitir un cuerpo de conclusiones y recomendaciones que responda a los intereses instituciones, que para este caso se rigen por los ejes trasversales contenidos en el actual Plan Estratégico Institucional 2013-2018 como son el Servicio Público, Género y Ambiente.  Es importante mencionar que la información estadística que se presentó es la correcta, ya que en la etapa de ejecución estos son los datos que existen a la fecha en el haber de las estadísticas judiciales oficiales. Con el cambio de legislación lo que se refiere a ejecución será los señalados, aspecto que claramente en la sesión de trabajo se indicó se aportarán para retomar el análisis.  Adicionalmente, en este informe se analiza este apartado y se concluyen que no requiere de categorías nuevas de plazas para estas labores.  Ahora, es importante mencionar que la señora Magistrada Carmen María Escoto Fernández, coincide con la Dirección de Planificación en cuanto a mantener la posibilidad de que los despachos que atienden la materia agraria realicen directamente la conciliación con los mismos jueces y juezas, tal y como se realiza en Cartago[[6]](#footnote-6) y que se potenció después con ocasión al recién rediseño de procesos efectuado ahí por parte de la Dirección de Planificación. Sin embargo, producto de los análisis posteriores se recomienda personal para estos efectos, pero no en la proporción indicada inicialmente. |
| La implementación de la conciliación en el Juzgado Agrario de Cartago, no ha sido positiva. Ha generado la ocupación de espacios Nótese que el resultado positivo de ese Despacho es muy bajo, asciende a un 20% aproximadamente. | Al respecto se indica que con la información consignada en el Libro de Sentencias del Juzgado Agrario de Cartago del 2016, se observó que se dictaron un total de 22 sentencias en procesos ordinarios, de los cuales 16 sentencias fueron por homologación lo que representa un 73% de asuntos que fueron conciliados, por tal motivo no se comparte lo manifestado por la MBA. Vargas Vásquez de que la conciliación no ha dado resultado.  Además, se indica que este tema y el de ejecución se analizó y está considerado en el presente informe con un análisis individualizado; y de determinó que las personas juzgadoras consultadas indican que lo conveniente no es crear plazas adicionales, sino que la conciliación y la ejecución sea atendida por los mismos profesionales de cada Juzgado. |
| Existe negativa a:   * Hacer un replanteamiento de la competencia territorial en agraria para equilibrar las cargas de trabajo * Especializar el Juzgado Mixto de Turrialba. * Especializar el Juzgado Mixto de Buenos Aires. | Sobre esta particular, en el presente informe se incluye el análisis de la posibilidad de especializar Upala, Buenos Aires y Turrialba. Solo Upala justifica la especialización. |
| La duración promedio de los Juzgados Agrarios, el Tribunal Agrario y la Sala Primera; la cual, no responde a la realidad. | En este sentido, fue la Dirección de Planificación la que le solicitó la sesión de trabajo para validar los tiempos indicados en el proceso actual y en el futuro, ya que son pilar fundamental de las reformas. El 23 marzo de 2017, se realizó la sesión de trabajo con el Tribunal Agrario y la MBA. Vargas Vásquez y en general los datos de las duraciones se mantienen aunque en el caso del Tribunal si es un poco menor. Por tanto la afirmación de la MBA. Vargas Vásquez, no es correcta porque sus afirmaciones parten percepciones que no están fundamentadas en datos oficiales.  En este documento, se hace ver que los datos presentados en su momento obedecen a muestreos; por lo cual, se hace la corrección en el presente informe haciendo uso de la población total, las duraciones ajustadas se reflejan en el texto de este informe. |
| Preocupa además, se esté pidiendo con tan poca anticipación a las oficinas administrativas –con base en ese informe al que se ha hecho referencia- que hagan el estimado de presupuesto 2018 de costos en la implementación del proyecto. | En la reforma Civil y Laboral así fue como se trabajó, por lo que se espera que la preocupación de la señora MBA; no se materialice. Los datos de requerimientos y costos correspondientes a cada Dirección Administrativa están incluidos en este documento; ajustados a los resultados de este informe. |
| Se ha pedido a Planificación un estudio de costos de implementación de la Reforma Procesal Laboral ante su próxima vigencia el 25 de julio y la aplicación supletoria a los procesos agrarios, y no se ha accedido a realizarla argumentando que el Consejo Superior les solicitó únicamente costos del proyecto. | Sobre este particular, esta Dirección indica que los cambios con la entrada de la Reforma Civil y Laboral, según las indagaciones no solo con la MBA, sino otros expertos, son de naturaleza procesal y no estructurales, por tanto, no corresponde a esta Dirección hacer análisis de esa índole legal en la aplicación de los procedimientos, aspecto que efectivamente se lo ha indicado a la MBA. Vargas Vásquez. |
| La preocupación de que no se esté disponiendo en el informe de Planificación la asignación de un vehículo a cada una de las administraciones regionales donde están ubicados los Juzgados Agrarios y los Mixtos que conocen de la materia agraria para que prioricen la atención de las audiencias de prueba agraria y sean usadas. | Sobre esta particular, se compiló información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales y a partir de ahí, se propuso una determinada cantidad de vehículos que deberían de asignarse; sin embargo, se le encomendó a la Dirección Ejecutiva realizar el ejercicio para validar la información. En este informe se presentan los requerimientos respectivos. |
| Debe dotarse al Tribunal Agrario de al menos una sección adicional a fin de que enfrente durante el 2017 y en forma ordinaria en 2018 de una sección adicional. | El análisis de la Dirección de Planificación corresponde a la formulación de presupuesto 2018 tal y como se ha externado, por lo que no corresponde indicar 2017. Igualmente, en la sesión de trabajo se les indicó que valorarían los datos del tribunal para determinar si se justificaba reforzar al Tribunal con una nueva sección; análisis que es considero en este documento. |
| Reitero mi disposición para trasladarme en el momento que sea necesario con personas de Planificación a los Despachos Agrarios a hacer estudios más detallados de los Juzgados y el Tribunal. | La Dirección de Planificación no se desplazará a realizar tomas físicas de los inventarios, es responsabilidad de los despachos judiciales, según las circulares 27-2016 y 261-2014 el registro correcto de la información, estadísticas que se consignan de forma real y verdadera en los informes que se emiten. |
| Solicitó se me conceda audiencia ante el Consejo Superior a fin de que se posibilite ampliar el plazo para realizar los ajustes necesarios al informe que presenta Planificación. | El pasado 4 de abril del 2017, se tuvo una nueva sesión de trabajo con la Comisión de la Jurisdicción Agraria y se presentaron los datos expuestos en este informe. Al respecto no se recibieron observaciones. |

**11.2** Sobre artículo del 5 de abril del 2017 del periódico de circulación nacional Diario Extra ***“Urge aprobación de Código Procesal Agrario”, la Magistrada Carmenmaría Escoto Fernández, Magistrada Sala Primera,*** indicó:

“La implementación sería más económica porque no hay que hacer muchos cambios para poner en marcha el proceso. “Ya se cuenta con una estructura, existe un Tribunal Superior Agrario, 13 juzgados especializados y cuatro mixtos. Además de la agilidad, el proyecto traería más asistencia técnica gratuita y una mayor participación de la defensa pública para los casos en que las personas sean de escasos recursos.

No se va a requerir de mayores gastos económicos. Ya hay un número de juzgados especializados agrarios en regiones clave para dar respuesta a las personas”, agregó.

Otro beneficio es que las personas ya no tendrían que trasladarse hasta San José desde otras zonas tan lejanas como Upala. Hoy muchos tienen que desplazarse.  Se quiere que los procesos agrarios se reduzcan a una atención de hasta mes y medio. No como hoy que hay que esperar a que redacten la resolución y dar chance a la notificación. También se eliminaría un mecanismo que en apariencia se ha vuelto abusivo, que es recurrir a las apelaciones porque la ley lo permite. Si se aprueba la nueva normativa, esta posibilidad se reduciría. Una herramienta adicional sería el escritorio virtual, donde todo se vuelve electrónico. Hoy un 60% de los despachos agrarios se encuentra bajo esa modalidad, pero se cree que con la ley se podría llegar al 100%. El proyecto en que también participaron Ruth Alpízar, Álvaro Meza y Rafael González daría acceso garantizado a la justicia a poblaciones de afro- descendientes, agricultores, e indígenas”.

Lo anterior, es coincidente con lo analizado en este documento.

11.3 Costos de implementación del CPA

En cuanto a los costos en que se incurre al implementar el CPA, se consideran los requerimientos de la Dirección Ejecutiva, Dirección de Tecnología de Información, Dirección de Gestión Humana, Dirección de Planificación y la Escuela Judicial.

Importante aclarar que el análisis realizado por ésta Dirección corresponde al ejercicio presupuestario de las necesidades para el 2018 relacionadas con la implementación del CPA, en tanto el impacto laboral y civil es procesal, por lo que no compete a la Dirección de Planificación realizarlo.

* Importante citar que en sesión de trabajo de esta Dirección con la Comisión de la Jurisdicción Agraria, el 21 de marzo de 2017, se solicitó verbalmente a las diferentes instancias administrativas los costos asociados con el CPA. Seguidamente se presenta el detalle de los costos: Mediante correo electrónico del 31 de marzo del 2017, el Lic. Rodrigo Arroyo Guzmán, Subdirector de la Dirección Ejecutiva, remite los requerimiento para el CPA, entre ellos se desglosa los costos para el alquiler en la zona de Upala (por concepto de especialización) por un monto de ₡51.911.760,06 (incluye costos de luz, agua, vigilancia, energía eléctrica, servicios de limpieza, entre otros); además, la cantidad de vehículos requeridos para dar soporte a la jurisdicción agraria, para un monto de ₡238.003.832 millones; además, de los costos de combustibles y otros servicios adicionales con motivo del uso de los vehículos que asciende a ₡15.515.625,00. Finalmente se detalla el costo de 8 plazas de Chofer con un costo de ₡112.360.000,00. Ver anexo 11.
* Dirección de Tecnología de Información: Mediante oficio 1316-DTI-2017 del 03 de Abril del 2017 se remite a ésta Dirección los costos de implementación del CPA, a seguir: Enlace de comunicación para el Juzgado de Upala por un año (instalación más el costo por todo el año) para un total de ₡ 56.568.000,00. Además equipos de cómputo, otros dispositivos, equipamiento de salas de juicio y software para un total de ₡75.113.740,00. Adicional a lo anterior, es necesario ₡2.500.000,00 para el equipo de comunicación como router y swicht. Además se requiere 3 plazas de profesional en Informática 2 durante 6 meses, lo cual asciende a ₡ 56.173.500,00 Ver anexo 12.
* Dirección de Gestión Humana: Mediante oficio sin número del 28 de marzo del 2017 remitido por el Mba. José Luis Bermudez Obando, Director de Gestión Humana se remiten los costos de implementación del CPA, a seguir:
  + Equipo interdisciplinario de profesionales con gastos de viáticos y hospedaje por giras y visitas a los despachos involucrados por un monto de ₡600.000,00 aproximadamente.
  + Para el proceso de reclutamiento y selección ₡11.409.062,00
  + Para capacitación el monto asciende a ₡3.900.000,00
  + Para ambiente laboral un monto de ₡4.000.000,00

En el oficio se indica los montos totales para atender la Reforma Agraria y Familia, no obstante dado que la cantidad de despachos en Agrario es menor (apenas 17), se estimó la proporción correspondiente de los costos para este proceso. Ver anexo 13

* Dirección de Planificación: Se requieren 4 profesionales 2 para la implementación del CPA durante 6 meses y una plaza más para el seguimiento por 12 meses. El costo total asciende a ₡112.347.000,00.
* Escuela Judicial: Mediante oficio sin número del 23 de Marzo del 2017 remitido por la Licda. Ileana Guillén Rodriguez, Directora de la Escuela Judicial se remiten los costos de implementación del CPA, a seguir:
  + Alimentación, hospedaje y transporte: ₡21.158.210,00 (total de personas participantes 151 por 5 días)
  + Sustitución de personas participantes: No serán sustituidos y se hará uso del personal supernumerario de las Administraciones previa coordinación entre el despacho y la Administración Regional.
  + Sustitución de personas facilitadoras: 5 meses de permiso para dos jueces o juezas categoría 4, ₡40.000.000,00
  + Persona de apoyo académico adicional: 5 meses de permiso para una profesional en Métodos de Enseñanza ₡10.000.000,00.

El detalle anterior se visualiza en el anexo 14

* Adicionalmente, en la sesión 4-17 celebrada el 19 de enero del año en curso, artículo III, el Consejo Superior acordó: **“**Acoger la reconsideración interpuesta por la magistrada Escoto y de conformidad con lo que establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y disposiciones aprobadas por la Corte Plena, por tratarse de un asunto de interés institucional, conceder permiso con goce de salario y sustitución a la máster Damaris Vargas Vásquez, Jueza del Tribunal Agrario, para que a partir del 23 de enero en curso y hasta el último día laboral del 2017, se dedique al desarrollo del proyecto “Gerenciamiento de la implementación de la reforma procesal en la Jurisdicción Agraria, vinculada con el proyecto de Código Procesal Agrario y asociada a la aplicación supletoria del Código Laboral (vigencia 25 de julio 2017) y del Código Procesal Civil (vigencia octubre 2018)”.

En relación con lo anterior, se estima el costo de esta plaza durante el 2018 en ₡62.541.000,00

**12. Elementos resolutivos**

12.1. El proyecto de ley que contempla la creación del “Código Procesal Agrario”, que se tramita en la Asamblea Legislativa bajo el expediente legislativo 15.887, fue dictaminado por la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos el 11 de junio del 2013, se trata de un dictamen afirmativo unánime. El dictamen contiene el texto sustitutivo que fue publicado en La Gaceta 137 del 17 de julio del 2013.

12.2. Consultado en la Asamblea Legislativa el estado del Proyecto de Ley 15.887, se indica que el 20 de febrero del 2017, fue retirado por el Poder Ejecutivo, mediante decreto 40.188-MP.

12.3. Se establece que el CPA tendrá incidencia directa sobre los despachos y oficinas de los ámbitos jurisdiccional, auxiliar de justicia y administrativo.

12.4. La normativa propuesta está dirigida a los juzgados que en la actualidad son competentes en las materia agraria, los cuales contarán en adelante con una herramienta jurídica específica para tramitar los procesos de esa jurisdicción; además, de incorporar la figura de profesionales para conciliación y ejecución de sentencias.

12.5. La jurisdicción agraria está conformada por 17 (15 juzgados, un Tribunal y una Sala) despachos jurisdiccionales, además, la mayor proporción de ellos están especializados (76%), quedando en una condición mixta cuatro juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala, Turrialba y Puntarenas).

12.6 Existe un único Tribunal que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional.

12.7. El CPA plantea la defensa técnica gratuita especializada para las partes que intervienen en todos los procesos agrarios y que carezcan de recursos económicos suficientes para contratar los servicios de un abogado externo, así se determina que la Defensa Pública tiene 15 oficinas que cumplen con la condición antes descrita, distribuidas en 12 circuitos judiciales del país.

12.8El CPA mantiene la competencia actual de la Sala Primera en la atención de los recursos de casación por razones de fondo; sin embargo, esas funciones se amplían al establecer la posibilidad de interponer recursos de casación por razones procesales, es decir por aspectos de forma, para garantizar la tutela judicial efectiva de las personas usuarias

12.9 El CPA incorpora Juzgadores especialistas para conciliaciones y ejecución, en la atención de la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como en el apoyo en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo.

12.10 El CPA incorpora normas referidas a procesos vinculados con personas indígenas para procurarles una tutela judicial efectiva.

12.11 Se introducen varias disposiciones relacionadas con la oralidad y la tramitación electrónica de los procesos agrarios, como la concentración de actos en audiencias orales.

12.12 Se establece que cada tribunal tendrá un registro de control de audiencias, lo que implicará para los juzgados agrarios llevar un orden en cuanto a las audiencias realizadas, para lo cual deberán implementarse tanto en la Defensa Pública como en el ámbito jurisdiccional los medios electrónicos disponibles para implementar este control.

12.13 Debido a que las audiencias se realizan fuera del despacho, será necesario que las juezas y los jueces agrarios dispongan de equipos de cómputo y sistemas de grabación móviles para trasladarlos al lugar del conflicto, de conformidad con el principio de itinerancia que rige esta materia.

12.14 La materia agraria ha mostrado una disminución en su participación proporcional dentro de la carga laboral de la Sala Primera (asuntos entrados y circulantes).

12.15 La estructura de personal en la Sala Primera del 2013 al 2016, ha mostrado un crecimiento de 3 puestos (de 40 a 43 plazas adscritas), específicamente 2 Profesionales en Derecho y 1 Técnico Judicial 3, por el momento no se puede estimar la necesidad de más recurso humano, sino que habría que dar un compás de espera para ver los resultados después de la entrada en vigencia de este nuevo código.

12.16 La duración de los procesos agrarios en la Sala Primera desde que ingresan hasta que salen como asunto terminado durante el 2016 es de 11 meses; se espera que este plazo disminuya hasta en 2 meses menos.

12.17 La entrada de asuntos en el Tribunal Agrario mostró una relativa estabilidad del 2010 al 2015, además de una disminución de casi 100 asuntos registrada en el 2016, lo que refuerza la tendencia decreciente en el circulante iniciada en el 2015 y que se extendió en el 2016. (El Tribunal contó con colaboración de una sección extraordinaria hasta finales del 2012); que ayudó a mejorar su rendimiento y atender asuntos de vieja data.

12.18 El circulante del Tribunal Agrario creció 178% del 2013 a finales del 2014 alcanzando su máximo valor, y comenzó a revertir esa tendencia a partir del 2015 cuando inició una leve tendencia decreciente. En este momento, se atiende con el personal actual la totalidad de la entrada y apenas una pequeña proporción del circulante, lo que ha permitido observar una leve tendencia de disminución en esta variable.

12.19 Los asuntos ordinarios, medidas cautelares e informaciones posesorias representan el 48% del total de asuntos terminados en el Tribunal Agrario.

12.20 El circulante en trámite que presenta el Tribunal Agrario al 31 de diciembre del 2016 es de 340 asuntos. La mayor cantidad de asuntos pendientes de resolver desde el 2012 son los ordinarios, representando un 64.1% del total del circulante en trámite.

12.21 En el Tribunal Agrario existen un total de 142 asuntos de vieja data (2012-2015) que aún están pendientes de resolver, existiendo 3 casos que entraron en el 2012 y 2013.

12.22 Con la implementación del CPA el Tribunal Agrario deja de atender asuntos entrados por incompetencia e inhibitorias. Utilizando la cantidad de asuntos entrados durante el 2016 relacionados con incompetencia e inhibitorias, el Tribunal Agrario ve reducida su carga de trabajo en un 23%. Se estima que la carga de trabajo por juez pasara de 18 casos a 14 asuntos. No obstante lo anterior, para atender la mora judicial y la proyección de un posible incremento en la duración de los procesos y disminución del rendimiento por la incorporación de las audiencias se evidencia la necesidad de una sección adicional, por un lapso de un año, con valoraciones trimestrales por parte del Centro de Apoyo a la Función Jurisdiccional.

12.23 El Juzgado Agrario del Segundo Circuito de la Zona Atlántica (Guápiles) presenta la mayor cantidad de asuntos entrados en promedio, pues su entrada se ubica en 30, lo que representa un 157% sobre el promedio total.

12.24 El Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) y el Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia reportan un promedio de 27 asuntos entrados, 8 asuntos por encima del promedio de 19 asuntos, representando un 9% del total de asuntos entrados a nivel nacional.

12.25 Los juzgados que presentan la menor entrada mensual de asuntos son el Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires con 9 asuntos y el Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba con 8 asuntos, representado ambos un 3% del ingreso nacional.

12.26 El Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste es el que presenta la mayor cantidad de asuntos terminados en promedio, 34 asuntos, lo cual representa un 161% sobre el promedio, además termina más asuntos por mes de los que le ingresan. (34 vrs 27).

12.27 El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires al igual que el Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba presentan la menor cantidad de asuntos terminados, 6 y 9 respectivamente. Aunque el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires le ingresan más asuntos que el de Turrialba, éste último termina 3 asuntos más en promedio por mes que el de Buenos Aires, contando ambos con la misma cantidad de recurso humano. (1 juez o jueza, un técnico o técnica judicial).

12.28 El Juzgado Agrario del Segundo Circuito de la Zona Atlántica presenta la mayor cantidad de personal juzgador y de apoyo, contando con dos y cinco personas respectivamente, dedicadas en la atención de los asuntos.

12.29 El Juzgado Agrario del Primer y Segundo Circuito Judicial de Guanacaste y el del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica cuentan con dos juezas o jueces y cuatro técnicos o técnicas. Con esta cantidad de recurso humano, los jueces y juezas del Primer Circuito Judicial de Guanacaste tramitan en promedio 14 asuntos por mes y 7 en el caso de los técnicos o técnicas, cantidad similar en el caso del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste con 13 asuntos entrados para el personal juzgador y 6 para los técnicos o técnicas judiciales.

12.30 El Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) es el juzgado con mayor ingreso de asuntos entrados por mes, 20 casos.

12.31 Considerando el parámetro de referencia establecido por la Corte Plena para juzgados agrarios, de un promedio mensual de asuntos terminados entre 8 y 14, el 93% de éstos despachos a nivel nacional logran cumplir con éste; sin embargo el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires termina en promedio por mes 6 asuntos, es decir 2 asuntos por debajo del parámetro (límite inferior).

12.32 Los procesos terminados totales a nivel nacional de los juzgados agrarios, por Información Posesoria, Ordinarios e Interdictos representa el 75% de asuntos, en tanto, los asuntos por Deslindes Voluntarios, Amojonamiento y Reconocimiento judicial y testimonial representan tan solo el 0.1% o menos a nivel nacional.

12.33 En cuanto al circulante en trámite de los juzgados agrarios, seis juzgados presentan un circulante sobre el promedio de 432 asuntos, reportado al 28 de febrero del 2017.

12.34 El Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste es el que presenta la mayor cantidad de circulante en trámite con un total de 767 casos.

12.35 El Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba y el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, presentan el circulante en trámite más bajo con un total de 142 casos y 273 respectivamente.

12.36 En el caso de los Juzgados Agrarios en los cuales el circulante en trámite es alto (Primer y Segundo Circuito Judicial de Guanacaste y Limón, Corredores y Pérez Zeledón), se incluye un equipo de cinco plazas de Jueces o Juezas, para establecer un Plan de Descongestionamiento bajo la supervisión del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) por un año.

12.37 El Juzgado de Puntarenas se especializa con la reforma al CPC y tendrá 1 plaza adicional de Juez o Jueza, esto les permitirá disminuir el circulante que actualmente presentan

12.38 El Juzgado Agrario de Upala al mostrar una entrada de 20 asuntos mensuales (se ubica dentro del parámetro de 20 a 30 casos), cumple para la especialización; por lo cual, contaría con una estructura de 2 jueces, 1 Coordinador Judicial y 2 técnicos judiciales.

12.39 El Juzgado Agrario de Buenos Aires, aun cuando atendiera asuntos procedentes de Osa (10 asuntos en promedio por mes adicionales) la carga esperada sería de apenas 19 asuntos, cantidad inferior al parámetro mencionado, por lo cual no se justifica su especialización y tampoco lo permiten las condiciones geográficas, que tendría incidencia negativa sobre las personas usuarias.

12.40 En línea con lo anterior, mediante una consulta realizada a Abogados Litigantes que hacen uso del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) y del Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires, se obtiene que el 33% está de acuerdo con el traslado de la competencia y un 67% considera que se debe de mantener como está actualmente.

12.41 En el caso de Juzgado Agrario de Turrialba aun trasladándole los asuntos procedentes de Siquirres, la carga de trabajo es insuficiente, pues apenas sería de 12 casos, lo cual no justifica la especialización de este Juzgado Mixto.

12.42 Lo anterior, también se ve reforzado por consulta realizada con los Abogados Litigantes que hacen uso del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí) y del Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba, se obtiene que el 25% está de acuerdo con el traslado de la competencia y un 75% considera que se debe de mantener como está actualmente.

12.43 El criterio emitido por los jueces civiles al consultarle sobre los asuntos remitidos de naturaleza civil a la jurisdicción agraria, donde expresamente se indica que sea de esa materia, señalan que la única manera de que un Juez Civil remita a un Juzgado Agrario un asunto por falta de competencia en la actualidad, es por la materia, es decir, que cumpla con los presupuestos limitados establecidos en la Ley Agraria. El caso por cuantía, rige con esta norma, sin embargo, no aplica para la materia agraria, ni procede tampoco por territorio. Adicionalmente con la reforma se incorpora la incompetencia por territorio.

12.44 En un total de 17 despachos judiciales que atienden la materia cobratoria, se logró determinar que entre el 2015 y el 2016, apenas se trasladó un promedio 2,12 casos anuales a los Juzgados Agrarios, lo que representa menos de un asunto por mes.

12.45 Al implementarse el Código Procesal Agrario, regirá la especialidad de la materia, por ende sería

aceptable que otros tipos de procesos actualmente conocidos en materia civil y cobratoria, sean atendidos en dicha jurisdicción, pero actualmente no se cuentan con datos estadísticos que justifiquen la carga de trabajo que podría asumir, por lo cual es necesario dar un compás de espera para contar con datos reales una vez que entre en vigencia la nueva ley.

12.46 En promedio la media nacional de las conciliaciones en los despachos judiciales es un 30,35%. Del

total de juzgados, el 35,71% superan esa media y el 64,25%, muestran porcentajes por debajo. Con la reforma se potencializa el uso de las conciliaciones dentro del proceso agrario por lo cual es de esperar que esos porcentajes tiendan a subir, lo que permitiría agilizar trámites y no encarecer el proceso. Sobre este particular se determinó que el Juzgado Agrario de Cartago, muestra el mayor porcentaje de conciliaciones (73%) a nivel nacional, medida que ha surtido efecto como recomendación producto del rediseño.

12.47 En línea con lo anterior, mediante una consulta efectuada a juezas y jueces coordinadores de los diferentes juzgados agrarios del país, mencionan que no comparten la idea de crear plazas de profesionales para dedicarse a labores exclusivas de conciliación; resaltando que se debe mantener la misma figura del Juez o Jueza para todas las fases (incluye la conciliación).

12.48 El CPA incorpora la figura de juzgadores en ejecución, para atender la jurisdicción agraria. Los tipos de procesos que conocerían son:

1. Monitorios
2. Prendarios
3. Hipotecarios
4. Homologación de conciliaciones
5. Homologación de transacción
6. Ejecución de sentencia en ordinarios
7. Ejecución de sumarios interdictales
8. Ejecución de sumarios de desahucio
9. Ejecución de sentencias penales que se pasan a agrario

Sobre este particular, mediante investigación de campo en todos los juzgados agrarios, se determinó de las estadísticas formales en el 2016, que no se registran asuntos entrados en homologación de conciliaciones, de transacción y en ejecución de sentencias penales.

12.49 La entrada anual promedio por procesos de ejecución representan un 25.18% del total de los asuntos ingresados agrarios a nivel nacional; es decir, aproximadamente un promedio anual 770 asuntos, lo que representa aproximadamente 51 asuntos entrados de ejecución por despacho, aproximadamente 5 por meses y menos de un asunto por día.

12.50 En línea con lo anterior, del análisis se evidencia que los despachos de Alajuela, San Carlos, Buenos Aires y Turrialba reportan el mayor peso relativo a nivel nacional del total de asuntos entrados por ejecución, mostrando valores entre un 38.18% y un 48.18%, por tanto en caso de dejar de atender esa tarea, también sería necesario extraer una plaza para esas funciones de Alajuela y San Carlos.

12.51 Del análisis de los casos entrados por tipos de procesos en los juzgados, se determinó que los interdictos muestran la mayor entrada absoluta anual (438 asuntos), seguido de los monitorios (167) y los ejecutivos hipotecarios (125).

12.52 En relación con la ejecución, los juezas y jueces de esta materia a nivel nacional consideran que se

debe mantener al mismo profesional para todas las fases, lo anterior porque el Juez que concilia debe de anticipar y diseñar el acuerdo a los efectos de su ejecución, y es preferible que lo ejecute el que lo diseñó, dado el nivel de complejidad de la materia.  El 73,33% de los jueces o juezas consultados, indican que no es conveniente la especialización de la materia.

12.53 Al determinar la nueva carga de trabajo de los juzgados sin asuntos de ejecución, se determino que el Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón), Santa Cruz, Corredores y Pococí aún mantiene una entrada dentro de los parámetros establecidos. (20 a 30 casos por mes)

12.54 Se analizan dos posibles escenarios valorando un equipo especializado en ejecución y conciliación. Un primero conformado por 6 jueces para la atención de estos asuntos, tomados de los juzgados donde la carga de trabajo se ve reducida al dejar de atender éstos procesos de ejecución (Alajuela, San Carlos, Cartago, Liberia, San José y San Ramón). Se aclara que en aquellos despachos que mantienen dos plazas de juez la conciliación sería atendida por uno de ellos.

Un segundo escenario es la atención de estos asuntos utilizando dos jueces destacados en el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y se adiciona una plaza nueva para conciliación. Se aclara que en este segundo escenario la ayuda para los procesos de ejecución sería solo para los despachos que presentan una carga de trabajo por jueza o juez superior a los 10 asuntos mensuales (aún sin los asuntos de ejecución, Juzgado Agrario del Primer y Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Zona Atlántica y Segundo Circuito de Corredores. El juez conciliador apoyaría en esta función en aquellos despachos donde solo se mantenga una plaza de juez. A excepción de los juzgados citados anteriormente aquellos que mantengan dos plazas de juez o jueza serán responsables de la ejecución y conciliación, tal y como operan en la actualidad.

Considerando el análisis efectuado de los escenarios, se evidencia que el escenario donde la atención de los asuntos será por medio de dos jueces o juezas del CAMFJ y un juez conciliador adicional es el más adecuado (permite mejor aprovechamiento del recurso, además de cuenta con el aval de los jueces y juezas consultados, ello buscando el mayor aprovechamiento de los recursos y economía procesal.).

12.55 Con este informe no se presentan modificaciones en la competencia territorial de los Juzgados Agrarios a nivel nacional; por lo cual; no se hace necesario ajustes en el sistema Georeferencial.

12.56 Las cuotas de trabajo para los juzgados y el tribunal agrario, serán analizados posteriormente en sesiones de trabajo con la Comisión Agraria.

12.57 En el caso de la Defensa Pública, se determinó la necesidad de asignar 7 plazas ordinarias de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario y 5 plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario. Estas últimas plazas destacadas, en Liberia, San Ramón, San José, Guápiles y Corredores.

12.58 Para atender los requerimientos de estudios técnicos en topografía y geodesia; entre otros, como parte de la estrategia de la Defensa Publica, se determinó la necesidad de aumentar la subpartida correspondiente, para atender en forma oportuna esos estudios. El aumento asciende a 4 millones de colones; para un monto total de aproximadamente 10 millones.

12.59 Se estimó necesario prolongar durante el 2018 el permiso con goce de salario y sustitución de la persona encargada que continúe con el “Gerenciamiento de la implementación de la reforma procesal en la Jurisdicción Agraria, vinculada con el proyecto de Código Procesal Agrario y asociada a la aplicación supletoria del Código Laboral y Procesal Civil.

**13. Recomendaciones Generales**

13.1 Se recomienda la especialización de la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima conformada por dos plazas de jueza o juez, un Coordinador Judicial y dos técnicos o técnicas judiciales.

13.2 Conformar un equipo especializado en ejecución y conciliación. Para ello se tomara dos plazas actuales de jueza o juez destacadas en el CACMFJ, bajo la supervisión de ese Centro temporalmente (con sede en San José), reforzando su trabajo con el modelo electrónico y se deberá crear una plaza de Juez o Jueza, para colaborar en los Juzgados Agrarios donde solo cuenta con una persona Juzgadora en labores de conciliación. Estas plazas realizarán sus labores de acuerdo con la siguiente distribución: 2 jueces para atender ejecución en los siguientes juzgados.

* Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial Zona Sur (Corredores)
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí)

Un juez para colaborar con la figura de conciliación en los siguientes despachos:

* Juzgado Agrario Primer Circuito Judicial Zona Sur (Pérez Zeledón)
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires
* Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba.

Estas plazas también están en la obligación de coadyuvar en las demás labores que se requieran según las necesidades de los diferentes despachos. Estas plazas estarán asignadas temporalmente al Centro de Apoyo, hasta tanto, se conozca el impacto real en los despachos, previo al plan de trabajo que se realizará en su oportunidad.

13.3 En el caso del Tribunal Agrario, se recomienda el apoyo de una sección extraordinaria durante el 2018, para que conozcan los asuntos nuevos que ingresen en el Tribunal Agrario (con una cuota entre 19 y 24 asuntos tal y como lo aprobó la Corte Plena en su oportunidad). En lo que respecta a las dos secciones ordinarias que actualmente tiene el Tribunal, se recomienda que resuelvan al menos 10 asuntos denominados como ordinarios de vieja data (del 2012 en adelante) toda vez que la expertice que tienen las personas juzgadoras que están allí, les permitirá alcanzar esa cuota. Esta recomendación se basa en la inteligencia de buscar un efecto directo en la gestión del despacho, porque si resuelven asuntos de menor complejidad se mantendría la situación que actualmente prevalece.

El rendimiento del recurso humano tanto ordinario así como la sección extraordinaria, será evaluado cada tres meses, y deberán rendir informes mensuales de la producción al Centro de Apoyo de la Función Jurisdiccional, tal y como se hizo en su momento cuando se reforzó ese Tribunal con personal adicional con ese mismo propósito.

13.4 En el caso de la Defensa Pública, se recomienda crear 7 plazas ordinarias de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario. Distribuidas de la siguiente forma:

**Distribución de las Plazas Ordinarias de Defensor o Defensora Pública**

|  |  |
| --- | --- |
| **Despachos** | **Distribución de nuevas plazas de Defensor Público** |
| Defensa Pública del II Circ. Jud. De San José | 1 |
| Defensa Pública del III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1 |
| Defensa Pública de Cartago | 1 |
| Defensa Pública II Circ. Jud. Guanacaste | 1 |
| Defensa Pública de Upala | 1 |
| Defensa Pública de Turrialba | 1 |
| Defensa Pública de Puntarenas | 1 |
| **Total** | **7** |

Además, cinco plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario. Estas últimas plazas destacadas, en Liberia, San Ramón, San José, Guápiles y Corredores para que atiendan las siguientes zonas:

Importante citar que el requerimiento de recurso humano de personal técnico jurídico y auxiliar administrativo requerido para el CPA está considerado en el análisis del Código Procesal de Familia; por cuanto el personal que se recomienda apoyara en asuntos de ambas materias. (familia y Agrario)

13.5 Para atender los requerimientos de estudios técnicos en topografía y geodesia; entre otros, como parte de la estrategia de la Defensa Publica, se recomienda aumentar la subpartida correspondiente en 4 millones de colones; para un monto total de aproximadamente 10 millones.

13.6 Se recomienda la continuidad durante el 2018 del permiso con goce de salario y sustitución de la jueza o juez especialista en la materia agraria, para que continúe con el “Gerenciamiento de la implementación de la reforma procesal en la Jurisdicción Agraria, vinculada con el proyecto de Código Procesal Agrario.

13.7 Con el fin de cumplir con lo dispuesto por el expediente legislativo 15.887 “Código Procesal Agrario”, se recomienda aprobar el siguiente detalle de los costos en los cuales se incurrirán para hacer frente a la Implementación del nuevo Código Procesal Agrario:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CÓDIGO PROCESAL AGRARIO** | | | | | | |
| **PROGRAMA 926 SERVICIO JURISDICCIONAL** | | | | | | |
| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Recomendación** | **Período** | **Costo Estimado** | **Observa-ciones** |
| Dirección de Planificación | 1 | Profesionales 2 | Extraordinarias | 12 meses | ₡ 37.449.000,00 |  |
| 4 | Profesionales 2 | Extraordinarias | 6 meses | ₡ 74.898.000,00 |  |
| Dirección de la Tecnología de la Información | 3 | Profesional en Informática 2 | Extraordinarias | 6 meses | ₡ 56.173.500,00 |  |
| Dirección Ejecutiva | 8 | Chofer | Ordinarias |  | ₡ 112.360.000,00 | - |
|  |  |  |  |  | **₡ 280.880.500,00** |  |

Esta información fue solicitada a la Dirección Ejecutiva vía correo electrónico. Dentro de las 8 plazas de chofer, uno es exclusivo para el Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

En el caso de las plazas de Chofer se establecen para reforzar que las Administraciones Regionales brinden colaboración a la Jurisdicción Agraria. A continuación se muestra las Administraciones Regionales a reforzar:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Administración Regional** | **Cantidad de Vehículo Sugerido** | **Cantidad de Choferes Sugerido** |
| San Ramón | 1 | 1 |
| Cartago | 1 | 1 |
| Goicoechea | 1 | 1 |
| Limón | 1 | 1 |
| Turrialba | 1 | 1 |
| Pérez Zeledón | 1 | 1 |
| Puntarenas | 1 | 1 |
| San Carlos | 1 | 1 |
| **Total** | **8** | **8** |

**Para el Sector Jurisdiccional:**

Es importante destacar, que la estimación se realiza con el costo promedio por tipo de puestos para el 2018, siendo que los mismos no contemplan la remuneración diferenciada que se establece en artículo N°22, para los jueces o juezas que se avocarán a esta jurisdicción.



**Para el Sector Auxiliar de Justicia (Defensa Pública):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CÓDIGO PROCESAL AGRARIO** | | | | | | | |
| **PROGRAMA 930 SERVICIO JURISDICCIONAL** | | | | | | | |
| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Recomendación** | **Período** | **Costo Estimado** | **Prioridad** | **Observaciones** |
| Unidad Agraria de la Defensa Pública | 7 | Defensor Público | Ordinarias | 12 meses | ₡378.567.000,00 | 1 | - |
| Unidad Agraria de la Defensa Pública | 5 | Defensor Público | Extraordinarias | 12 meses | ₡270.405.000,00 |  |  |
|  |  |  |  |  | **₡648.972.000,00** |  |  |

Seguidamente, se presenta el resumen de los costos totales propuestos para esta reforma:

**Resumen de los costos.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | | |
| **926** | **927** | **930** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 280.880.500,00 | ₡ 777.427.000,00 | ₡ 648.972.000,00 | ₡ 1.707.279.500,00 |
| Alquiler de edificio |  | ₡ 32.345.353,00 |  | ₡ 32.345.353,00 |
| Servicio de agua |  | ₡ 231.418,62 |  | ₡ 231.418,62 |
| Servicio de energía eléctrica |  | ₡ 1.602.238,56 |  | ₡ 1.602.238,56 |
| Servicios de Telecomunicaciones |  | ₡ 3.430.093,08 |  | ₡ 3.430.093,08 |
| Enlace de comunicación |  | ₡ 56.568.000,00 |  | ₡ 56.568.000,00 |
| Servicio de vigilancia |  | ₡ 6.000.000,00 |  | ₡ 6.000.000,00 |
| Servicio de limpieza |  | ₡ 3.785.779,80 |  | ₡ 3.785.779,80 |
| Peritajes |  |  | ₡ 4.000.000,00 | ₡ 4.000.000,00 |
| Conformación equipo interdisciplinario RRHH | ₡ 11.409.062,50 |  |  | ₡ 11.409.062,50 |
| Viáticos | ₡ 600.000,00 | ₡ 21.158.210,00 |  | ₡ 21.758.210,00 |
| Capacitación | ₡ 7.900.000,00 |  |  | ₡ 7.900.000,00 |
| Suplencias (para el personal de la Escuela Judicial que dará la capacitación) |  | ₡ 50.000.000,00 |  | ₡ 50.000.000,00 |
| Equipamiento de salas de juicio |  | ₡ 2.098.280,00 |  | ₡ 2.098.280,00 |
| Vehículos | ₡ 238.003.832,00 |  |  | ₡ 238.003.832,00 |
| Servicio de GPS | ₡ 1.026.948,00 |  |  | ₡ 1.026.948,00 |
| Combustible | ₡ 14.488.704,00 |  |  | ₡ 14.488.704,00 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) |  | ₡ 15.632.660,00 |  | ₡ 15.632.660,00 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) |  | ₡ 59.882.800,00 |  | ₡ 59.882.800,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas |  | ₡ 6.596.033,76 | ₡ 10.875.487,00 | ₡ 17.471.520,76 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva |  | ₡ 1.987.408,00 |  | ₡ 1.987.408,00 |
| **TOTAL** | **₡ 554.309.046,50** | **₡ 1.038.745.274,82** | **₡ 663.847.487,00** | **₡ 2.256.901.808,32** |

Nota 1: Los enlaces de comunicación son para el Juzgado de Upala, en el cual se propone la especialización.

Nota 2: El equipo interdisciplinario de la Dirección de Gestión Humana, estará integrado por 5 profesionales administrativos y una plaza de profesional 2 en psicología. El presupuesto de este equipo ya está considerado en la Reforma Laboral y Civil.

Nota 3: El equipamiento de las salas de juicio considera los equipos de grabación de las oficinas de los jueces o juezas en aquellos que no disponen de este equipo.

Nota 4: El alquiler se considera para el Juzgado de Upala como producto de la especialización.

**14. Anexos.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre** | **Archivo** |
| Anexo 1. Criterio Jueces Osa |  |
| Anexo 2. Información Procedencia |  |
| Anexo 3. Criterio Litigantes Osa |  |
| Anexo 4. Implicaciones al usuario |  |
| Anexo 5. Criterio Jueces Turrialba |  |
| Anexo 6. Criterio Litigantes Turrialba |  |
| Anexo 7. Implicaciones usuarios Turrialba |  |
| Anexo 8. Antecedentes Turrialba |  |
| Anexo 9. Competencia |  |
| Anexo 10. Criterios expertos Conciliación |  |
| Anexo 11. Requerimientos Dirección Ejecutiva |  |
| Anexo 12. Requerimientos Dirección de Tecnología |  |
| Anexo 13. Requerimientos Dirección de Gestión Humana |  |
| Anexo 14. Requerimientos Escuela Judicial |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Realizado por:** | *Inga. Florita Leiva Piedra, Ing. Pablo Roldán Umaña y Ing. Dixon Li Morales* |
| **Aprobado por:** | *Lic. Minor Alvarado Chaves, Jefe a.i. Subproceso de Modernización Institucional* |
| **Visto bueno:** | *Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de Planificación* |

NVB/MACH/xba

Se atienden las referencias**:** 1337-13, 1803-14, 1872-14, 1776-16,776-16, 989-16, 1609-16, 12-17, 105-17, 128-17, 445-17, 484-17, 513-17, 526-17, , 545-17, 556-17

1. En esa actividad participaron, entre otros, el Magistrado William Molinari Vílchez, Presidente de la Comisión de Asuntos Civiles; la Magistrada Eva Camacho Vargas, Presidenta de la Comisión de Familia; y la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta de la Comisión de Asuntos Agrarios, información recibida verbalmente por la Magistrada Escoto [↑](#footnote-ref-1)
2. Para estimar este dato, se toma como referencia el ahorro de tiempo que se obtiene con la incorporación de la audiencia preliminar, se toma como parámetro el estudio de tiempo que se realizó en el rediseño del Juzgado Agrario de Cartago. [↑](#footnote-ref-2)
3. Lic. Frank Álvarez Hernández, Coordinador de la Defensa Agraria. [↑](#footnote-ref-3)
4. En la actualidad fue retirado de la corriente legislativa mediante Decreto Ejecutivo 40188-MP. [↑](#footnote-ref-4)
5. Para el 23 de marzo de 2017 se tuvo una sesión de trabajo con la Magistrada Eva Camacho Vargas, donde acudieron representantes de las dependencias administrativas y técnicas que participarán en las actividades que se deben realizar para implementación de esa reforma. En el caso del proyecto de Justicia Restaurativa desde 17 de marzo de 2017 en el despacho de la Magistrada Doris Arias Madrigal, se realizan sesiones de trabajo. [↑](#footnote-ref-5)
6. En Cartago se concilio el 73% de los asuntos ordinarios que terminaron por sentencia durante todo el 2016. [↑](#footnote-ref-6)