630-PLA-RH-MI-2019

Ref. SICE: 493-19

8 de mayo de 2019

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito informe suscrito por la Ing. Elena Gabriela Picado González, Jefa del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2020 Ley 9609.

Mediante oficio 481-PLA-RH-MI-2019 del pasado 3 de abril del 2019, se puso en conocimiento el preliminar de este documento a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, Dirección Ejecutiva, Escuela Judicial y a la Dirección de Tecnología de Información. Como respuestas se recibieron observaciones por parte de la Escuela Judicial *(ver anexo 23 respuesta emitida bajo oficio EJ-DIR-072-2019)*, por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (*ver anexo 30 respuesta del Lic. Mariano Rodríguez Flores, Jefe a.i del Área de Gestión y Apoyo, bajo oficio 209-CACMFJ-JEF-2019).* La Comisión de la Jurisdicción Agraria socializó el informe con los Juzgados Agrarios de todo el territorio nacional, donde sólo se obtuvo observaciones por parte del Juzgado Agrario de San Carlos *(ver anexo 24),* Juzgado Agrario de Santa Cruz *(ver anexo 25),* la Licda. Silvia Sánchez, Jueza Coordinadora del Juzgado Civil y Trabajo de Upala *(ver anexo 26),* el Juzgado Civil y Trabajo de Upala *(ver anexo 27),* Tribunal Agrario *(ver anexo 28)* y observaciones realizada por la Mba Damaris Vargas, Coordinadora Proyecto Implementación del Código Procesal Agrario *(ver anexo 29),* las cuales se consideraron en el informe que se presentan en el apartado de Observaciones.

Atentamente,

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Copias:

* Archivo

xba

***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2020***

***Ley 9609***

630-PLA-RH-MI-2019

Mayo 2019

# *ANTECEDENTES*

El proyecto de Ley que contempla la creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta.

El proyecto se tramitó en la Asamblea Legislativa bajo el expediente legislativo 15.887, fue dictaminado por la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos el 11 de junio del 2013.

El Código Procesal Agrario impulsa una reforma basada en la oralidad por audiencias que elimina las limitaciones actuales de la Ley de Jurisdicción Agraria, la cual establece un modelo procesal verbal y no desecha los beneficios de la escritura en etapas en las que ésta es fundamental, como lo son la interposición de la demanda, la contestación, la contrademanda y la réplica, en los supuestos en los que estas dos últimas proceden. Sin embargo, no mantiene el sistema tradicional, sino que facilita el trámite virtual de tales gestiones y la gestión en línea para que las personas usuarias tengan acceso a sistemas informáticos, garantizando así, economía y celeridad a las partes.

Por lo anterior, surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en 2020 para su debida implementación.

Estudio 27-PLA-MI-2017, el cual fue remitido al Consejo Superior, conocido y aprobado en la sesión 39-17 (Presupuesto 2018), celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, así como las reconsideraciones planteadas en la sesión extraordinaria 43-17, celebrada el 05 de mayo de 2017 del Consejo Superior del Poder Judicial, que se citan a continuación:

* **Artículo VIII:** se acoge la reconsideración presentada y en consecuencia, se modifica la recomendación “13.4”, del informe 27-PLA-MI-2017 del Proyecto de Ley denominado Código Procesal Agrario, por lo tanto se contará con cinco plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario.
* **Artículo IX:** se acoge la reconsideración presentada y se modifica lo dispuesto en la sesión extraordinaria 39-17 (Presupuesto 2018) celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, en consecuencia, la plaza aprobada en forma extraordinaria para el Tribunal Agrario de Técnica o Técnico Judicial 2 será de categoría “3”.
* **Artículo XI:** se autoriza la creación de dos plazas extraordinarias de juez o jueza categoría 3 del escalafón de agrario para la atención en forma itinerante de la etapa de ejecución de los procesos agrarios ubicadas en el Centro de Apoyo a la Función Jurisdiccional, debiendo ser utilizadas en otras necesidades para cubrir su carga de trabajo si se llegará a requerir.

Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En el Informe 27-PLA-MI-2017, del 26 de abril del 2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial ante la posible aprobación en ese momento del Proyecto de Ley denominado Código Procesal de Agrario, en el cual se determina la necesidad de asignar 7 plazas ordinarias de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario y 5 plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario. Estas últimas plazas destacadas, en Liberia, San Ramón, San José, Guápiles y Corredores.

El oficio 7550-17 acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión N° 15-17 celebrada el 31 de mayo del año 2017, se adiciona dos recursos extraordinarios para materia Agraria, quedando un total de siete plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público

En el informe 20-PLA-OI-2018 realizado por la Dirección de Planificación el 16 de marzo del 2018, relacionado con el Análisis de las Plazas Nuevas aprobadas por Corte Plena para apoyar la Materia Agraria (Tribunal y Defesa Pública Agraria), se emite la recomendación de las 7 plazas extraordinarias para la Atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario. Se estima la continuidad de las plazas de Defensores para el período 2019.

Posteriormente, se tiene el informe 820-PLA-2018, de la Dirección de Planificación que contienen el informe 193-MI-2018-B que contiene el estudio y estimación del posible costo que representa la implementación del Código Procesal Agrario, así como de las posibles fuentes de financiamiento; enviado a la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta en Ejercicio de la Corte Suprema de Justicia, el 19 de julio del 2018.

En el oficio 0292-P-2018, de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018.

Finalmente el 3 de abril del 2019 se remite el preliminar de este informe 481-PLA-RH-MI-2019, vía correo electrónico a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, los cuales lo socializaron con todos los Juzgados Agrarios del país, Dirección Ejecutiva, Escuela Judicial y a la Dirección de Tecnología de la Información y emiten las siguientes observaciones:

**Observaciones realizadas por la Comisión de la Jurisdicción de la Jurisdicción Agraria, Despachos involucrados, Escuela Judicial y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**

|  | **Observaciones** | **Posición de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- | --- |
|  | ***Ileana Guillén Rodríguez, Directora de la Escuela Judicial*** | |
|  | 1.         Sobre el punto; | En la reunión que se hace mención, se conversó temas de capacitación tanto las planteadas para el 2019 como el plan de capacitaciones que se espera implementar para el 2020.  Se toma nota. Lo anterior, fue contemplado en el informe en consulta.  Las observaciones no modifican el contenido de este oficio. |
|  | *“…El 27 de febrero del año en curso, se mantuvo una reunión con el Magistrado Luis Guillermo Rivas y la Licenciada Damaris Vargas, donde asiste el Ingeniero Dixon Li y el Ing. Arnold Alvarado, ambos de la Dirección de Planificación, para conversar respecto a los criterios emitidos sobre el informe base 820-PLA-2018. Adicional, participó de la reunión vía telefónica el licenciado Gustavo Céspedes, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, con quien se conversa en relación con el plan de capacitaciones que tienen para la población de la materia Agraria para el 2020…”* |
| **1** | informa el Msc. Céspedes Chinchilla que el tema de lo que se conversó, fue referente a las actividades planteadas para 2019, de las cuáles señaló que se trataba de una serie de talleres ordinarios de actualización para la jurisdicción agraria, y que cada uno de ellos tenía una duración de 1 día. Además, se conversó acerca de que los mismos habían sido definidos PREVIO a la aprobación del proyecto del Código Procesal Agrario, por lo cual no estaban pensados para los aspectos esenciales de la reforma y que en todo caso que una actividad de 1 día, a lo sumo, permitiría refrescar conocimientos o procedimientos. |
| **2** | 2.           Sobre el tema; | Se toma nota de la observación realizada.  En el informe se menciona que solo siete personas únicamente mostraron interés en la capacitación indicada.  Las observaciones no modifican el contenido de este oficio. |
|  | *“….Capacitación en Conciliación a las personas juzgadoras agrarias:* |
|  |  |
|  | o   *Se coordinó con la Escuela Judicial la inclusión de 20 cupos para personas juzgadoras agrarias y 5 espacios para personas defensoras públicas Agrarias en el Subprograma Resolución Alterna de Conflictos del Programa de Especialización, el cual se ejecutará en el 2019. A la fecha, existen siete personas interesadas …* |
|  |  |
|  | *…Sin embargo, en correo remitido por el M.Sc. Gustavo Céspedes, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, el 25 de marzo del 2019, indica los siguientes:*  *“…analizando el interés mostrado por las personas juzgadoras de los despachos destinatarios, el mismo resulta exiguo, motivo por el cuál con instrucciones de la Dirección de la Escuela Judicial, no se considera oportuno, en esta oportunidad, ejecutar las capacitaciones aludidas…”(ver anexo 19 Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA)…”;* |
|  | Doña Kattia Escalante en su calidad de Subdirectora a.i., ofreció la colaboración de la Escuela Judicial y la suya propia como facilitadora, para desarrollar un proceso de formación en temas de Conciliación, dirigido a personas juzgadoras agrarias y de manera adicional, otorgar espacio a personas defensoras agrarias. Ante consulta de la Comisión Agraria, solamente 2 personas juzgadoras y 5 personas defensoras manifestaron interés, por lo cuál, giré instrucciones a don Gustavo Céspedes y a doña Kattia, de no ejecutar el mismo. |
|  |  |
|  |  |
|  | 3. Sobre los apartados *3.14. Requerimiento de Capacitación, 3.15. Acciones Propuestas, 3.16. Recurso humano y presupuesto requerido para capacitación y 3.17. Resumen de propuesta de capacitación*, resulta de sumo interés mantener la perspectiva de la capacitación que se realizó en el mes de diciembre. Misma que surgió como una oportunidad no planificada ni prevista con la debida antelación, pero que por el interés institucional y de la manera más profesional se realizó. Para ello, consideró oportuno tener en cuenta el correo electrónico del M.Sc. Gustavo Céspedes Chinchilla, Gestor de Capacitación de esta Escuela y a quien le encomendé la coordinación de estas acciones. | Referente a la propuesta de capacitación para el 2020, doña Damaris Vargas menciona en el correo electrónico remitidos el 08/03/2019 ***(ver anexo 22 Correo consulta sobre formulación presupuestaria 2020 asociada a capacitación del CPA)*** lo siguiente:  *“… se realizó una sesión de trabajo por parte la señora Kattia Escalante Barboza, Subdirectora a.i. de la Escuela Judicial y el señor Gustavo Céspedes Chinchilla, Gestor de Capacitación Agraria, informaron su disposición de mantener la propuesta que socializó don Gustavo en comunicado electrónico del 27 de febrero de 2019, la cual tiene fecha 29 de marzo de 2017.*  *Dicha propuesta se socializó con todas las personas juzgadoras Agrarias y con las defensoras públicas Agrarias a efecto de emitieran su criterio rindiendo sugerencias u observaciones, según se desprende del comunicado adjunto; no obstante, al ser las 16:30 de este día, plazo conferido oportunamente, no se recibieron aportes. Únicamente, la licenciada Paola Rodríguez del Juzgado Mixto de Upala, suplente de la jueza Agraria de ese despacho, pidió se considere la capacitación a esa oficina, no sólo para una persona técnica, sino para las demás personas técnicas y coordinadora judicial, pues todas atienden la materias Agraria y el licenciado Frank Alvarez Hernández, Coordinador del Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal Agraria de la Defensa Pública”*  Como se indica en líneas anteriores, dicha propuesta para el 2020 fue socializada y aprobada en una sesión de trabajo.  Por otro lado, relacionado a la capacitación realizada durante diciembre del 2019, el Msc. Gustavo Céspedes menciona que dicha capacitación solo fue “***informativa y no evaluada”.*** Sin embargo, la Dirección de Planificación únicamente tiene conocimiento de la propuesta realizada por impacto de Reforma desde el 2017, es decir, se desconocía que la capacitación por impacto de Reforma Agraria, requiera de una capacitación informativa y posteriormente capacitación para los temas de fondo de la Reforma.  Incluso en el oficio de Presidencia, 292-P-2018, remitido a la Asamblea Legislativa, firmado por la Magistrada Presidente en ejercicio de la Corte Plena y Presidenta de la Comisión Agraria en ese momento doña Carmen Maria Escoto, no se visualiza este nuevo requerimiento, incluso se considera oportuno para cubrir las necesidades de capacitación, la utilización de viernes de cada mes, con los que cuenta la Jurisdicción Agraria para reuniones de capacitación, de forma que no se incurra en gastos adicionales.  Adicionalmente, el Consejo Superior aprobó en sesión 86-18 celebrada el 2 de octubre del 2018, articulo XV, que literalmente dice:  “…*Aprobar la realización de las actividades de* ***capacitación*** *en el nuevo Código Procesal Agrario durante las siguientes fechas: 3 al 7, 10 al 14 y 17 al 21 de diciembre de 2018, dirigidas a la siguiente población: 09 personas juzgadoras categoría 4 del Tribunal Agrario (incluye Sección Extraordinaria); 26 personas juzgadoras agrarias categoría 3 de los Juzgados Agrarios y de los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria; 15 personas juzgadoras categoría 1 (de las cuales 01 corresponde al juez 1 Tramitador del Tribunal Agrario y 14 personas juzgadoras supernumerarias de las Administraciones Regionales), quienes atienden suplencias de la Jurisdicción Agraria; 05 personas profesionales en Derecho 3b quienes fungen como letradas de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia; 22 personas defensoras públicas agrarias en plazas ordinarias, extraordinarias y suplentes; y 80 personas técnicas judiciales, coordinadoras judiciales y asistentes judiciales agrarias…”,*  La Dirección de Planificación analiza que lo aprobado anteriormente, viene a cubrir lo planteado desde el 2017 como requerimiento de capacitación por impacto de Reforma. El monto aportado para fines de capacitación por el Poder Judicial fue de ¢63 579 298,76 destinado a dicha jurisdicción.  La Dirección de Planificación toma en consideración lo otorgado por el Consejo Superior en el 2018 y la diferencia con respecto a la recomendación remitida por doña Damaris en cuanto a la propuesta de Capacitación (misma del 2017), y se plasma en el informe para fines de presupuesto 2020.  Cualquier otra propuesta de capacitación, debe estar sustentada por criterios técnicos profesionales por medio de las oficinas competentes para dicho trabajo., por lo cual se somete a consideración del Consejo Superior la nueva solicitud de la Escuela Judicial.  Se incorpora la solicitud dentro de las recomendaciones del presente informe. |
|  |  |
|  | Del correo de don Gustavo, existen dos recomendaciones de suma importancia a destacar: |
|  |  |
|  | En primer lugar: |
| **3** |  |
| “Ahora bien, conociendo ya el texto aprobado finalmente; considero que lo procedente es realizar un proceso de definición de las necesidades reales de capacitación para estas actividades iniciales, y proseguir con el diseño y ejecución de las mismas.” |
|  |
| Incluso, dentro del cuadro de tareas propuesto se contempló lo siguiente: |
| | **Proyecto** | **Tarea** | **Entregable** | | --- | --- | --- | | Definición de actividades a realizar | Elaboración del mapa funcional  Definición de actividades de capacitación según puesto | Mapa funcional según puesto  Módulos a diseñar y competencias a abarcar | |
|  |
| Posterior a ello, en una sesión de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, se solicitó que la capacitación a impartir durante diciembre de 2018 fuera de carácter “***informativa y no evaluada***”, lo cuál desde un punto de vista de Capacitación resulta válido en un primer estudio del proceso de desarrollo de competencias profesionales. |
|  |
|  | En otras palabras, la capacitación se diseñó para abarcar e informar sobre una gran serie de temas, pero no para profundizar en los mismos, ni para reforzar o generar competencias específicas en determinadas funciones propias de las distintas personas que se desempeñan en la jurisdicción agraria. |
|  |  |
|  | El acompañamiento de la capacitación durante un proceso de implementación de una reforma procesal no se puede limitar a un aspecto cuantitativo, considerando solamente el número de personas que se presentaron a una actividad determinada sin analizar la naturaleza y objetivos de la misma. |
|  |  |
|  | Lo más importante para el éxito de una reforma procesal -cuando de capacitación hablamos-, en lo que al desempeño de la labor jurisdiccional se refiere, radica en la capacidad que tengan las personas para realizar una serie de funciones que requieren de diferentes competencias ya sean cognitivas, procedimentales o actitudinales. |
|  |  |
|  | **Desde un punto de vista técnico-metodológico, esta Escuela Judicial considera que replicar los cursos impartidos en el mes de diciembre, desde ningún punto de vista podría permitir el desarrollo o fortalecimiento de las competencias que se requieren en la administración de justicia agraria**. |
|  |  |
|  | Considera esta Dirección, que un adecuado abordaje y acompañamiento durante la implementación de la reforma procesal agraria, implica obligatoriamente actividades formativas, dirigidas a competencias específicas según la población que se debe abarcar. |
|  |  |
|  | A este momento, luego de tener la experiencia de la actividad informativa de diciembre y otros insumos, podríamos identificar diferentes poblaciones, con necesidades y niveles de profundidad distintos. |
|  |  |
|  | Por ejemplo: Personas Juzgadoras 4, Personas Juzgadoras 3 propietarias o interinas, con una gran experiencia y formación académica en la materia sumamente especializada, personas juzgadoras 3 con escasa experiencia y una formación académica NO ESPECIALIZADA en la materia, personas juzgadoras supernumerarias (que por regla general no fueron evaluadas en materia agraria, ni tienen formación en la materia) y por último, personas técnicas judiciales. |
|  |  |
|  | Es importante recordar que cuando el Poder Judicial determinó, por acuerdo de Corte Plena, que el Modelo de Capacitación a aplicar era el modelo por **competencias profesionales**, eso implicó que abandonáramos la idea de actividades de capacitación donde se abarcaran “temarios” o “contenidos” de manera magistral. Esa decisión implica que la capacitación debería adaptarse a la función que se realiza desde cada puesto, reconociendo la existencia de diferentes niveles de desarrollo de las competencias requeridas para ello. |
|  |  |
|  | **Es por ello, que desde todo punto de vista, la capacitación para la reforma procesal agraria, no podría llevarse a cabo de manera satisfactoria, eficaz y eficiente, con los recursos que se pretenden asignar**. |
|  |  |
|  | En virtud de lo anterior, someto a su análisis las presentes consideraciones, con la finalidad que lo recomendado en el oficio 481-PLA-RH-MI-2019, en lo referente a capacitación sea modificado y adecuado a necesidades reales, que consideren aspectos técnicos-metodológicos propios de la formación y capacitación, aspectos que le corresponde definir a la instancia que me honra dirigir. |
|  |  |
|  | ***Lic. Federico Villalobos Chacón, Juez Coordinador, Juzgado Agrario San Carlos*** | |
| 1 | Respecto a la distribución de la defensa pública en relación con el Juzgado Agrario de San Carlos (página 12) se debe considerar que esta situación incide en la coordinación de agendas entre el Juzgado de Upala y el de San Carlos cuando las personas usuarias son representadas por la defensa pública. | Con respecto a esta observación, efectivamente incide en las agendas de ambos Despachos, por lo cual se debe a someter estrictamente a una coordinación previa, tal y cual se trabaja actualmente por parte de la Defensa Pública.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 2 | En términos generales y ante el promedio de ingreso de asuntos mensuales es claro, este Juzgado tiene un promedio mayor al de los otros Juzgados Agrarios del país, no obstante, este promedio mensual se hace con base en los últimos tres años, creemos que esos datos no pueden considerarse como una proyección, ya que al ampliar la competencia, existe un alto grado de probabilidad de que el ingreso mensual aumente y por consiguiente se incremente el circulante de los juzgados. | La Dirección de Planificación valida el dato del promedio mensual, ya que se está considerando el comportamiento estadístico del Despacho en específico de los últimos tres años.  Es importante mencionar, que la propuesta no se alinea a aumentar la competencia territorial de los Juzgados Agrarios, cada uno continuaría con su área de atracción correspondiente, por ende; el promedio calculado como proyección es correcta.  El aumento de competencia se refiere a las personas juzgadoras en el conocimiento de procesos de otros Despachos pertenecientes a otros Circuitos Judiciales como se menciona en el informe, para la atención de los asuntos entrados, el dictado de sentencia y emisión de resoluciones que den por terminado por otros motivos. La colaboración solo la realizarán los Despachos que por su carga de trabajo cuenten con capacidad operativa para realizarla, lo anterior con una coordinación previa.  Según se indica en la recomendación sería mediante planes de trabajo.  *“… de previo se deberá establecer el plan de trabajo y momento oportuno para iniciar el proyecto, es necesario realizar esto durante el año 2019 para prepararse a la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.”*  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 3 | Asimismo, la proyección que se hace de que se realicen al menos ocho audiencias fuera de la oficina que equivalen al menos a ocho sentencias, no considera las particularidades del proceso, la complejidad del asunto y si existe alguna etapa posterior a la audiencia que impida el dictado de la sentencia después de que esta se realiza, como sería un informe técnico adicional para un acuerdo conciliatorio, o la audiencia final en casos de información posesoria, o bien los reconocimientos judiciales para resolver una medida cautelar, sólo por mencionar algunos supuestos. | En este punto es importante aclarar que adicional a la cantidad de ocho audiencias que se espera realice cada persona juzgadora fuera de la oficina, con una alta probabilidad de terminar en sentencia, se espera que también se realicen en el Juzgado, lo anterior, bajo los parámetros ya utilizados por los Despachos (en el informe se establece un porcentaje de terminados por sentencia y un porcentaje de terminados por otras razones, por despacho), lo anterior más, los espacios que se deben programar para la atención de temas urgentes como las medidas cautelares, por lo cual las sentencias en su mayoría serán resultado las audiencias fuera del Despacho, pero podrá ser también resultado de otro tipo de audiencias, así como de los casos de puro derecho o terminados por otras razones, de forma que se logre dar soporte a la entrada de asuntos del despacho..  Se concluye que a nivel de todos los Despachos Agrarios del país, en promedio para atender la entrada de asuntos de los despachos, se deben terminar al menos ochos asuntos por sentencia y siete asuntos terminados por otras razones.  En el caso de la complejidad es una variable aleatoria, presente en los despachos y que está contenida en los resultados o asuntos terminados de los datos históricos de cada despacho.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 4 | Considerar que esta propuesta permitiría atender el 100% de la entrada de asuntos, sin crecimiento de los circulantes, nos parece un poco precipitada, pues existen diferentes factores que puedan influir para ello. Nótese que según los datos estadísticos de nuestro Juzgado, el promedio de ingresos y de asuntos finalizados es superior al promedio, lo que ha conllevado un esfuerzo adicional de las personas juzgadoras por reducir la mora y reducir el circulante; pero no se debe obviar la condición humana de quienes impartimos justicia, pretendiendo brindarle una solución sólo numérica. En nuestro caso, a pesar de encontrarnos sobre el promedio, no nos ajustamos a la propuesta que se hace en el informe, por lo que nos preocupa sean aprobados estos datos; esto a pesar de que la dinámica de la oficina ha obtenido un resultado positivo, el cual ha sido valorado con éxito incluso por las personas usuarias. | Según análisis para atender la entrada de asuntos se propone la cuota mencionada en el informe, con la finalidad de optimizar el recurso con que cuenta la Institución y en apego a lo aprobado por la Corte Plena en sesión del 18 de septiembre 2000, artículo XXII, en donde se establece una cuota entre 8 y 14 asuntos para los Juzgados Agrarios.  Para fines del circulante, se proponen planes de descongestionamiento para lograr su disminución.  Se toma nota de los esfuerzos que el personal del Despacho realiza para conseguir esas cifras.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 5 | Es importante recalcar que el estudio no ahonda en el esfuerzo físico que requiere el traslado al juicio en el campo, el cual puede abarcar más de un día. Tampoco ahonda en la labor que deriva de consultas y firma de proveído, ni en aquellos autos que no necesariamente finalizan el expediente, pero sí requieren un alto esfuerzo intelectual. | La Dirección de Planificación conoce del esfuerzo que se requiere para realizar las labores en las diferentes giras fuera del Despacho, por lo que se ha considerado en el momento de realizar la propuesta de cuota, tomando en consideración que es una variable que se presenta en los datos históricos del despacho y a la dinámica de trabajo que tienen actualmente.  La labor cotidiana de la Jueza o Juez dentro del Despacho, se tiene identificada dentro de los abordajes realizados por la Dirección de Planificación.  Es por lo anterior; que todas las variables tanto de recurso humano como de infraestructura física y tecnológica, también son tomadas en cuenta para el desarrollo de la labor sustancial de las Juezas y Jueces Agrarios.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 6 | En la página 64 y siguientes se explica el proceso de nuestro Despacho al día de hoy. En su momento solicitamos el informe técnico que respaldaba el cambio de la matriz de indicadores, sin que tuviéramos un resultado positivo, por el contrario, se disminuyeron los plazos en algunos supuestos igualándolos al establecido en la Ley, lo cual consideramos una interpretación errada, pues las matrices de indicadores deberían contar con antecedentes y estudios que permiten su instalación, no una equiparación de los plazos de Ley, pues esto implicaría que como consecuencia se encuentre en el plazo o no; generando como consecuencia que la mayoría de oficinas se encuentren catalogadas como críticas (un solo indicador en rojo cataloga a la oficina en crítica), a pesar de que el desempeño en general sea excelente y el punto en concreto se pueda atacar mediante un plan remedial. | La definición de los parámetros de medición para un despacho u oficina en general, están definidos por datos históricos, por plazos de Ley y por capacidad operativa; es por esto; que en ocasiones los Indicadores son similares a los plazos establecidos en la Ley. Lo anterior, no es una omisión, es un criterio correcto y avalado técnicamente.    Cada matriz es ajustada a los estudios técnicos de cada despacho, la actualización y modificación de los parámetros, queda sujeto al seguimiento que llevan los Equipos de mejora, la Administración, el Consejo de Administración, que dan paso a una nueva solicitud a Planificación.  Los colores son indicadores para ejecutar el proceso de mejora continua parte del Modelo de Sostenibilidad, en donde es necesario analizar la totalidad de las variables evaluadas a través del tiempo y con esto definir si se considera o no crítica la situación específica de la oficina.  En el caso de encontrar Indicadores bajo el parámetro deseado, se realizan planes remediales con la finalidad de mejorar la situación, tal y como lo indica la persona juzgadora.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 7 | El informe remitido no explica las razones por las cuales un Juzgado es considerado como crítico (página 73) ni expone propuestas para descongestionar el circulante en las fases iniciales. | En este apartado, se encuentra crítico que gran porcentaje de los circulantes estén en fase de Demanda, ya que lo que ideal es lograr mover el circulante de la fase de demanda hasta la fase de ejecución. Es de nuestro conocimiento que en algunos casos, los asuntos se mantienen en fases específicas debido a la gestión pendiente de las partes.  Se establece como parte de las recomendaciones (ver página 74 del informe en consulta) para descongestionar dicha fase, revisiones periódicas del Circulante, con el propósito de depurar expedientes que tienen más de seis meses de no tener actividad procesal alguna, aumentar la cantidad de proveído de las personas técnicas judiciales de forma que se atiendan más escritos.  Además, el informe indica: *En el caso de los Juzgados Agrarios en los cuales cuentan con mayor cantidad de expedientes en el circulante y un elevado pendiente de dictado de sentencia, se debe de cubrir con la colaboración de las personas juzgadoras supernumerarias con que cuenta el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.*  Finalmente, se indica en el informe*. “Los datos mostrados anteriormente, recalcan la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se realicen en materia Agraria deben enfocarse en, atacar el circulante de forma que este inicie a moverse de forma más rápida a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplié los planes que realiza en reducción del pendiente de fallo con apoyo en el trámite.”*  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 8 | Específicamente en relación con el punto "Se recomienda aprobar la metodología de trabajo establecida en el Cuadro 7 y 8 de este informe, en donde tres despachos requieren de colaboración en el dictado de sentencias, al mantener la entrada de asuntos mayor a su capacidad instalada (Santa Cruz, Pérez Zeledón y Pococí) y pueden recibir colaboración de cuatro despachos (Liberia y Alajuela a Santa Cruz, Corredores a Pérez Zeledón y Limón a Pococí y Pérez Zeledón), que por el contrario tienen capacidad instalada superior a la cantidad de asuntos entrados por mes por plaza de Jueza o Juez. Para lo cual de previo se deberá establecer el plan de trabajo y momento oportuno para iniciar el proyecto, es necesario realizar esto durante el año 2019 para prepararse a la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario." | Como se hace mención en líneas anteriores, la solicitud de ampliación de la competencia de los Despachos Agrarios no va a sufrir variación en la entrada de asuntos por oficina.  Lo que se propone es que los Despachos que tengan capacidad operativa para brindar apoyo a otros despachos, brinden la ayuda a los Despachos que se presentan mayor cantidad de asuntos entrados con el dictado de sentencias y la emisión de otras resoluciones que den por terminado el proceso. |
|  | Nos parece que, de previo a pretender ampliar la competencia de los Juzgados Agrarios, a nivel nacional, y como una propuesta para asumir el reto de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Agrario, en todos los Juzgados Agrarios se realice: | Pautas que se proponen como parte del cronograma de la Comisión Agraria:   1. **Inventario de expedientes:** El inventario deben realizarlo todos los Juzgados Agrarios del país, una vez al año en cumplimiento con los lineamientos establecido por el Consejo Superior y que han sido comunicados por circulares de la Dirección Ejecutiva, sin embargo, en esta oportunidad se están realizando previo a los abordajes de la Dirección de Planificación. En este caso según cronograma se estima que el Juzgado realizará el inventario en la segunda semana de junio del presente año. |
|  | 1) **El inventario que está programado** por el departamento de planificación, según cronograma que enviaran con antelación, (en ese sentido se aclara que, por razones que desconocemos, nosotros no estamos incluidos en dicha programación) | 2. **Se instalen los indicadores de gestión:** Al concluir con el abordaje de los despachos que está realizando la Dirección de Planificación, todos los juzgados contarán con Indicadores de Gestión, derivados de un informe técnico. Se coincide que esto se realizará de previo a la propuesta de ampliar competencias para colaboración con otros despachos por entrada en vigencia. |
|  | 2) **Se instalen los indicadores de gestión** en las oficinas que aún no cuentan con este recurso y se le den al menos de tres a seis meses de seguimiento con el fin de que se pueda medir la dinámica de cada oficina y contar con mayores elementos, antes de pretender estandarizar a todos los Juzgados, pues cada uno cuenta con particularidades que nos diferencian, los cuales van desde la competencia territorial, hasta el tipo de proceso que ingresa. Asimismo, se debe valorar si de verdad, y a raíz precisamente de dichas diferencias, es posible hacer una estandarización de los parámetros e indicadores, o por el contrario, se debe considerar la dinámica de cada oficina. Además, se debe contar con el estudio técnico que respalde los indicadores establecidos, si estos responden a históricos de oficina, a la capacidad operativa del Despacho o a los plazos establecidos por la ley. Con el mayor de los respetos consideramos, que de previo a hacer un plan de trabajo NACIONAL, deben realizarse planes remediales por cada oficina, para atacar la mora o demás problemática que se arroje de los resultados obtenidos. | **3. Cada despacho realice un plan de descongestionamiento:** Previo a los abordajes se están realizando los inventarios correspondientes, con el objetivo de mantener el circulante actualizado con las fases, estados, procedimientos, tareas, entre otros; según se indicó en el punto 1 y en lo posible reducir los circulantes por fase como resultado de la depuración.  La observación no modifica el contenido del informe. |
|  | 3) **Cada despacho realice un plan de descongestionamiento** a nivel interno con el fin de disminuir el porcentaje de expedientes que se encuentran en la fase inicial, y se realicen las depuraciones correspondientes con el fin de disminuir los circulantes y que se actualicen las fases de cada proceso en todos los Despachos a fin de ver reflejado el estado real de cada proceso. |  |
| 9 | - Solicitamos se aclare el término de "ampliación de la competencia", si responde a la posibilidad de dictar sentencias de fondo debido a la facilidad del escritorio virtual, o bien a raíz del principio de identidad física de la persona juzgadora, conllevaría un traslado del juez o jueza a otro circuito con el fin de realizar el juicio y proceder posteriormente al dictado de la sentencia de fondo. | Como se indicó en líneas anteriores, la colaboración a otros despachos, se refiere a la atención de los expedientes que no pueden ser atendidos por el mismo despacho durante el mes. Esto provocaría la atención de las causas en todos sus extremos. Se debe tomar en consideración las herramientas electrónicas con las que cuenta el Poder Judicial, como lo es el expediente electrónico, para facilitar la atención de estos asuntos, por ejemplo los expedientes de puro derecho o expedientes para terminar por otras razones, sin embargo, no exime expedientes en donde se requiera ir al campo.  Los mecánicos de cómo se brindará la colaboración serán definidos de previo, mediante un plan de trabajo, en donde se definan las variables que mayor beneficio tienen para ambos despachos y sobre todo en beneficio de la persona usuaria.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 10 | - Al hablar el informe de ampliación de la competencia de los Juzgados Agrarios solicitamos se aclare a que personal judicial involucra, si únicamente se refiere a personas juzgadoras o incluye a personas técnicas. | Lo mencionado anteriormente, únicamente involucra a la persona juzgadora de los Despachos.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 11 | Al detectarse que el porcentaje de expedientes en etapa inicial es alto, si el concepto de "ampliación de la competencia" también se extiende a reducir los expedientes que se encuentran en esta etapa. De considerar que es así, clarificar como se atacaría y si eso conlleva resolución del proveído por parte de personas juzgadoras y técnicas de otros Circuitos. | Como bien se menciona, la colaboración sería para la entrada de asuntos, lo que involucra las tareas necesarias para la atención de estos asuntos y no para colaborar en los planes de descongestionamiento referente a la disminución del circulante en las distintas fases.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 12 | Consideramos que debe realizarse una proyección del posible aumento en el circulante de cada Juzgado, al momento de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Agrario. Se ha realizado un análisis del impacto que generaría la ampliación de la competencia, lo anterior conforme a la capacidad instalada que cada Juzgado tiene para asumir las funciones en la actualidad y las que tendrá a partir de ese momento. | En casos en donde se detecte incremento de la entrada de asuntos, se tiene identificado en el Cuadro 5 cuales tienen capacidad de atención de más asuntos y los que no la tienen.  El impacto de un posible incremento será sujeto de estudio una vez entrada en vigencia la Ley, por ahora, a nivel de sistemas no es posible cuantificar los que se atenderá por la Jurisdicción Agrario y que eran competencia de otras jurisdicciones  En el presente informe se realiza el análisis de la entrada de asuntos, capacidad instalada y el circulante de cada oficina.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 13 | - Se identifique con claridad las funciones que podría realizar los Jueces Supernumerarios del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, así como las personas Juzgadoras Supernumerarias de los diferentes circuitos, con el fin de aprovechar este recurso existente. Se indique expresamente si estas personas juzgadoras pueden realizar señalamientos en el campo, de cual tipo, o si su labor es únicamente destinada al fallo. Si este fuera el supuesto, se aclare las cuotas de la resolución de asuntos (tomando en consideración que no hacen juicios, ni firman proveído) pues en las Circulares del Consejo Superior no indican la cuota de autos y de sentencias que deben dictar el cuerpo de supernumerarios para agrario, en los planes de descongestionamiento iniciados como consecuencia de los indicadores, lo que sí hacen entro materia. Además, que se aclare los tipos de procesos que pueden conocer, y en caso de considerar que no se pueden conocer "asuntos complejos" que se defina que incluiría éste término. | En la sesión de la Comisión celebrada el 29 de marzo de 2019, Artículo XXXII se conoció la propuesta del CACMFJ para que las personas juzgadoras supernumerarias cumplan con la cuota definida por Corte Plena de 8 a 14 asuntos para una persona juzgadora agraria de primera instancia más un 50%, según lo externado por doña Damaris Vargas, porque no atienden personas usuarias, consultas de personal de apoyo y audiencias fuera del despacho; quienes se ocuparán de colaborar con expedientes complejos y sencillos de los despachos que tienen más asuntos pendientes de fallo, lo cual no necesariamente debe coincidir con los más antiguos, aprovechando así las lecciones aprendidas de la implementación de las reformas procesales laboral y civil. Se adjunta acta    La observación no modifica el contenido del informe. |
| 14 | -Se aclare si el grado de personas juzgadoras especialistas en derecho agrario y ambiental incluye únicamente a las personas graduadas en la Especialidad en Derechos Agrario o se extiende a aquellas que realizaron la especialización impartida por la Escuela Judicial. Además se aclare si ese término se aplica sólo para quienes trabajan como Jueces Agrarios destacados en los Juzgados o bien si también alcanza al cuerpo de Jueces Supernumerarios que cuenten con cualquiera de estas dos especialidades. | La Dirección de Planificación no es el ente competente para la aclaración del grado de especialización de las personas juzgadoras, se deberá remitir la consulta a Gestión Humana.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 15 | -Se aclare los alcances de la labor encomendada al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional (página 85) respecto a velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en el cuadro 6 y el cumplimiento de cuotas de trabajo de Juezas, Jueces, técnicos y técnicas, dentro del plan de descongestionamiento. | Las funciones del CACMFJ están dadas de su creación, dentro de las que se encuentran el velar por el cumplimiento de las cuotas de personal juzgador y de las técnicas o técnicos judiciales del Ámbito Jurisdiccional, sea por su labor ordinaria o como parte de los Planes de Descongestionamiento.  La observación no modifica el contenido del informe. |
|  | ***Lic. Wálter Ávila Quirós, Juez Coordinador, Juzgado Agrario Santa Cruz*** | |
| 1 | En cuanto a la forma que se organiza la Defensa Pública para presentar el servicio a este Despacho no tenemos objeción, sería conveniente se retorne la plaza de defensor público agrario a Nicoya como en otros tiempos la hubo, a fin de dar mayor estabilidad y atención al usuario. | Del análisis realizado para la construcción de informe, se identifica que a nivel de la Defensa Pública se mantendrá la carga de trabajo por zona, por lo cual no se visualizan modificaciones en la cantidad ni distribución de recurso.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 2 | Respecto de la oralidad y tramitación electrónica, se ha tratado de avanzar en el tema con los medios que se cuenta, ya que si bien desde mediados del año 2017 somos Despacho electrónico, tenemos algunas limitaciones de recursos que provocan retraso en los procesos, toda vez se ha solicitado equipo electrónico portátil (tablet con internet) para poder consultar los expedientes desde el campo donde se ésta llevando a cabo el juicio y aún no se nos ha facilitado, lo cual ocasiona suspensiones de juicios ante incidentes de nulidad interpuestos oralmente en la audiencia, lo cual provoca que no puedan ser resueltos en el campo debido a la falta de acceso al expediente electrónico, provocando la suspensión de la audiencia; igualmente se solicitó una grabadora de audio porque sólo hay una y en mal estado, lo cual tampoco se ha facilitado, por último contamos con un equipo de cómputo en el mostrador de atención al público que tiene más de diez años, lo cual lo hace demasiado lento y obsoleto, empero por más que se ha solicitado su reemplazo no se ha tenido respuesta alguna. | Se toma nota de la observación. Se aclara que como parte de este informe se presupuesta equipo portátil especial para el personal juzgador, así como equipo de audio y video. Ver apartado 3.9 de este informe y propuesta de Dirección de Tecnología en anexo 2.  Es recomendable que el Despacho, antes de ir a realizar la audiencia fuera de la oficia descargue a modo de respaldo el documento del expediente y guardar en la computadora que llevan a la audiencia.  Consulta realizada vía correo electrónico *(ver anexo 31 Respuesta sobre consulta Administración Regional de Santa Cruz)* a la Administración Regional, se indica lo siguiente:  *“…en cuanto a la disponibilidad de equipo de cómputo portatil, esta administración si cuenta con equipo el cual se presta a los despachos cuando así lo requieren…”*  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 3 | En lo referente a requerimiento de vehículo: como se podrá ver de los datos estadísticos somos el Juzgado más grande del país en cuanto a circulante, por ende con más salidas al campo y casos terminados, sin embargo la administración solo proporciona vehículo cuando una de las partes es asistida por la Defensa Pública, lo que nos obliga a tener que trasladarnos en taxis y vehículos particulares, muchas veces en muy malas condiciones mecánicas con conductores temerarios, del que no se sabe si tendrán pólizas o licencias al día, de los que muchas veces ha habido que pedir reemplazo, no obstante pese a ello es interesante ver como el informe puesto en conocimiento únicamente sugiere reforzar de tal recurso a las Administraciones de Goicoechea, San Ramón, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos, lo cual no consideramos ni equitativo ni proporcionado, dada la forma como se distribuye tal recurso, en tanto si por necesidad y cantidad de asuntos se refiere, deberíamos estar en primer lugar, sin embargo para sorpresa nuestra se nos excluye de tal reparto, nótese que actualmente según los datos más recientes de Planificación en la distribución de cargas de trabajo el circulante fue de 810 expedientes, lo que equivale a 405 asuntos por juez, el doble de los que tienen algunos Despachos donde incluso hay dos jueces, en razón de lo cual solicitamos un estudio más detallado y objetivo, donde se tome en consideración las necesidades de zonas con mayores índices de pobreza y cantidad de asuntos, como lo es Santa Cruz, donde se atienden zonas indígenas como Matambú, así como lugares marginados donde para llegar se tarda entre tres, cuatro y hasta cinco horas dado el mal estado de las carreteras de acceso (verbigracia Paquera, Lepanto, Jicaral y Nosara), con lo cual consideramos se nos discrimina enormemente respecto a la forma en que se están asignando vehículos y plazas a otros Despachos de la Jurisdicción Agraria. | La cantidad de audiencias a realizar fuera del Despacho está ligada la capacidad operativa por persona juzgadora para realizar esa tarea; ya que se trabajan parámetros institucionales en el tema; por lo tanto; entre mayor cantidad de recurso humano mayor será la cantidad de audiencias por realizar. Lo anterior, evidencia que no es correcta la apreciación de la persona Juzgadora al indicar que la necesidad de vehículo está amparada a la entrada de asuntos nuevos y circulante.  Adicionalmente, el análisis de las necesidades de vehículo por Circuito se realizó tomando en consideración el criterio de la Dirección Ejecutiva, quienes tiene claro que la necesidad es de contar con disponibilidad de vehículos dos veces por semana por Jueza o Juez, es decir cuatro veces a la semana en el caso de Santa Cruz.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 4 | En cuanto al tema de la capacitación, nos parece se debe continuar el proceso desde una perspectiva formativa con cursos teóricos prácticos en la Escuela Judicial. | Se toma nota de la observación.  Esta Dirección mantiene la recomendación emitida y se adiciona lo solicitado por la Escuela Judicial.  La observación no modifica el contenido del informe |
| 5 | Sobre el tema de la tramitación electrónica, se debe continuar con la capacitación de forma presencial al personal, implementar mejoras sistemáticas como el voto automático y reparto de expedientes de forma diferenciada, donde se permita llevar una cuota distinta al asistente coordinador, dado el recargo de labores administrativas. | Se toma nota de la observación.  Durante los abordajes que se realizan en los juzgados Agrarios por parte de la Dirección de Planificación, se atienden las necesidades de implementación de las mejoras tecnológicas existentes y en caso de requerir recapacitación se solicita como parte de las propuestas de solución.  En caso de alguna necesidad específica en el uso del sistema para la tramitación el Despacho debe gestionar directamente con la Dirección de Tecnología de la Información mediante reporte.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 6 | En cuanto al rediseño de despachos y la recomendación de facilitar una tercera plaza de juez al Juzgado Agrario de Santa Cruz por espacio de dos meses, si bien aplaudimos y agradecemos dicha iniciativa, la misma resulta insuficiente en cuanto al tiempo de asignación de dicha plaza por tratarse de un problema tan complejo como es el descongestionamiento de un despacho tan grande como el nuestro, pues no se tomó en cuenta el impacto que tendrá la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Agrario con la ampliación de competencias, donde actualmente el proveído está a siete y ocho meses en algunos casos, y si bien por el momento se han manejado términos relativamente cortos en cuanto al dictado de sentencia, ello en gran parte obedece a que los juzgadores a cargo trabajamos durante el período de huelga, lo cual no implica que al imponerse cuotas de 15 expediente de proveído por auxiliar, éstos términos se puedan seguir manejando de la forma en que se ha hecho; de manera tal que si los datos estadísticos de nuestro circulante actual (810 expedientes) justifican de sobra una tercera plaza de forma definitiva, no se comprende el motivo por el cual el Departamento de Estadística no recomienda la tercera plaza por un plazo mayor a los dos meses, así mismo dado la cantidad de circulante consideramos importante la implementación de una plaza más de auxiliar a fin de contribuir con el descongestionamiento del Despacho. | El importante mencionar que los recursos institucionales son limitados y reconocemos los esfuerzos que realiza el CACMFJ por asegurar la optimización del uso de los recursos. Se aclara que la plaza del plan de trabajo temporal es del CACMFJ.  El plan de trabajo es para mejorar la situación del circulante actual del Despacho de forma que pueda mejorar su condición ante la próxima entrada en vigencia del Código Procesal Agrario. El plan es congruente con su objetivo y no cuenta con omisiones.  Del análisis realizado sobre la carga de trabajo de los Despachos no se generan recomendaciones de aumentar la cantidad de personas juzgadoras ni personas técnicas judiciales en ese Juzgado como parte de su estructura ordinaria, si son sujetos de colaboración para la atención de la carga de trabajo.  Durante el abordaje realizado por los profesionales del Subproceso de Modernización Institucional en el Juzgado de Santa Cruz se identificó que el promedio de expedientes tramitados por día dedicado al trámite es de 3 (en ese cálculo se excluye el tiempo invertidos por los técnicos judiciales en el acompañamiento en audiencias y lo invertido en la manifestación.)*(ver anexo 32 Información sobre proveído Juzgado Agrario de Santa Cruz);* por lo tanto; se hace necesario aumentar el trámite para reducir el circulante.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 7 | Por otra parte el tratar de solucionar la parte del fallo con la colaboración de jueces de otros Despachos, no resulta ser la solución más viable y correcta, dado la diversidad de criterios en cuanto a aspectos de trámite, por cuanto las veces que se ha intentado resolver el retraso en el fallo con la colaboración de los jueces supernumerarios de éste circuito judicial, prácticamente el 50% de asuntos que admiten para resolver los devuelven por considerar hay trámite incompleto, por detalles que no les parece en cuanto al proveído, por ende lo más conveniente es que la persona juzgadora que venga a colaborar tenga a cargo trámite y fallo del expediente de forma igualitaria al resto de los juzgadores del Despacho y así evitar éste tipo de inconveniente. De igual forma la experiencia suscitada con el Centro de Conciliaciones no ha sido buena, dado que también tiene limitantes de recursos que les impide ir al campo a atender éste tipo de asuntos, por ende en ninguna de las veces que se enviado expediente ha podido conciliar alguno. | Se toma nota del comentario del Juez y se comparte la observación de la colaboración en trámite y fallo del expediente  Es de importancia manifestar la relevancia de optimizar la utilización de los recursos institucionales existentes como son la capacidad operativa existente y el Centro de Conciliaciones.  La observación no modifica el contenido del informe. |
|  | ***MSc. Silvia Elena Sánchez Blanco Jueza Coordinadora, Juzgado Agrario Upala*** | |
| 1 | Dentro de las alternativas propuestas para dar contención a la materia agraria, se han manejado planes el descongestionamiento de despachos brindando apoyo con el dictado de sentencias. No obstante, esta colaboración ha resultado un sueño en muchos despachos como el que representamos y la mora judicial cada día incrementa así como el ingreso de nuevos asuntos. De la propuesta enviada, se denota una estrategia para subsanar el atraso en el fallo, sin embargo; consideramos que sería más eficiente que dicha labor sea cargo de los jueces dedicados a la mora con la creación de nuevas plazas y así distribuir de forma equitativa las cargas de trabajo. Es conocido que por la especialidad de la materia, la persona juzgadora debe salir de la oficina hasta tres días a la semana para la realización de giras, siendo esto una variable que no se considera al momento de evaluar por qué quien juzga, no dicta más sentencias o existe mora en la firma de los expedientes. Por ejemplo, en ocasiones el personal técnico debe esperar que la persona juzgadora llegue al despacho para evacuar alguna duda sin poder avanzar de forma más eficaz en la tramitación. | Se conocen las particularidades de la materia y son tomadas en cuenta en el análisis que se realiza, se reitera que se tiene restricciones presupuestarias de creación de plazas nuevas y solo en casos de estricta necesidad como es el caso de Upala y de ahí el planteamiento de colaboración entre otros despachos.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 2 | Otra situación a tomar en cuenta es que en esta oficina no sólo se ha sufrido una reforma procesal, en el año 2016 entró en vigencia la reforma laboral y ahora en octubre de 2018 enfrentamos la reforma civil, debiendo tomar el despacho las medidas necesarias que aunque no se quiera siempre afectan las otras materias. | Se toma nota de lo expresado por la Jueza, en el caso de Reforma Civil, fue considerada la carga de trabajo de este despacho en el informe 555-PLA-MI-RH-2019.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 3 | Buscar alternativas como la implantación de equipos de conciliadores especializados, sería importante siempre y cuando el recurso sea utilizado de la menor forma posible. En distintas materias se ha implementado esta práctica y ha traído buenos resultados, sin embargo; debe manejarse de forma especial tomando en consideración las condiciones especiales que cada región posee. | Se toma nota de lo expresado por la Jueza, la Comisión de la Jurisdicción Agraria, está realizando esfuerzos para maximizar los recursos de conciliación, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 4 | En el informe presentado no se ventila la posibilidad de especializar el Juzgado Agrario, situación que realmente nos afecta ya que con la cantidad de asuntos por atender en la zona, es inmanejable para una persona juzgadora llevar la carga laboral del despacho, especialmente que existe recargo de la materia penal juvenil así como la disponibilidad en violencia doméstica y penal juvenil. El atender disponibilidad una vez cada tres semanas es una situación que afecta en gran manera las labores durante el día ya que; existen ocasiones donde se debe trabajar durante muchas horas en la madrugada y es desgastante para cualquier ser humano trabajar sin tan siquiera poder dormir. | El informe contempla el aumento de capacidad operativa para atender la carga de trabajo en materia Agraria del Juzgado Mixto de Upala (creación de una plaza de Jueza o Juez); adicionalmente en el tema de de la especialización, se indica en el contenido del informe, la necesidad de la reducción de costos y además; es importante mencionar que mediante correo electrónico del 29 de junio de 2018, remitido por la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, manifiesta lo siguiente: “*En relación con la especialización del Juzgado Mixto de Upala para que se disponga la creación de un Juzgado Agrario, se estima que no es conveniente la especialización de éste u otro despacho, pues el presupuesto del Poder Judicial y la situación Fiscal del país no amerita incrementar los costos de operación de las oficinas judiciales, pues somos conscientes de que una decisión de esa naturaleza implicaría muchas inversiones de contratación de nuevas edificaciones, personal, equipo y otros. Por ende, se considera no deben especializarse los despachos agrarios con ocasión de la implementación del proyecto”.* |
| 5 | No omitimos indicar que la carga laboral de las personas técnicas de este despacho judicial alcanza una cuota de 15 expedientes diarios para una total mensual de 300 expedientes esto, debe producirse en las 6 materias (agrario, penal juvenil, civil, familia, laboral y violencia doméstica); donde cada materia posee particularidad y necesidades específicas con poblaciones en igualdad de derechos. | Es del conocimiento de la Dirección de Planificación la carga de trabajo del juzgado en cuestión y la cuota de trabajo establecida para la persona técnico judicial.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 6 | Otra situación a valorar es que desde que se inició con la Reforma Procesal Laboral y consecuentemente con la Reforma Procesal Civil, ambas jurisdicciones implementaron la creación salas de juicio, sin embargo; a esta fecha no se logra materializar el recurso por cuanto aún no realiza la adjudicación del edificio. Las condiciones de infraestructura que poseemos no son las requeridas para trabajar, en muchos momentos debemos sufrir fuertes olores de aguas negras, ingreso de plagas y hasta lidiar con animales como sapos, culebras, arañas y otros en la oficina. | Se toma nota de lo expresado por la Jueza. La Dirección Ejecutiva según indica en el informe está trabajando en atender el requerimiento.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 7 | Por todo lo anterior, tomando en consideración las peculiaridades de la oficina, se propone la separación del Juzgado Agrario como un juzgado especializado y con el personal técnico y juzgador debidamente capacitado y así brindar un servicio público de calidad. | Se reitera lo indicado en observaciones anteriores.  El informe contempla el aumento de capacidad operativa para atender la carga de trabajo en materia Agraria del Juzgado Mixto de Upala (creación de una plaza de Jueza o Juez) de acuerdo a las limitaciones presupuestarias vigentes, así como el criterio externado en su momento por la Comisión Agraria. |
| 8 | Las recomendaciones brindadas contemplan una baja inversión en la destinación de recurso humano adicional: Si bien, se sabe y se conoce de las limitaciones económicas del Estado y del Poder Judicial para sufragar este tipo de rubros, es necesario se consideren que las soluciones no sean únicamente paliativos, ya que a largo plazo se requerirá siempre una inversión en el recurso humano, no sólo aumentando en cantidad, sino también en cuanto al mejoramiento de este. | Se toma nota. Las recomendaciones emitidas en el informe corresponden al análisis realizado, el cual contempla las limitaciones y las necesidades Institucionales.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 9 | Los rubros destinados para capacitaciones son imprescindibles. Deben además contemplarse y apoyarse los espacios de capacitación en las reuniones mensuales del Consejo Nacional de Jurisdicción Agraria con independencia judicial. Al ser una tarea desarrollada por los propios juzgadores, no requiere de autorización de viáticos, sustitución de funcionarios, gastos por hospedajes, ni gastos por capacitadores. | Se coincide que deben aprovecharse los espacios mensuales para capacitación de la Jurisdicción Agraria.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 10 | El dictado de la sentencia oral y realización de audiencias orales podrían reducir el tiempo de obtención del fallo final de los procesos, pero aumentarán el plazo para la espera de celebración de las audiencias. Es necesario evaluar predicciones de lo que significará realizar diferentes audiencias por procesos ordinarios. No se está contemplando un rediseño real acorde a la gestión de cada despacho. Es importante considerarse también parámetros cualitativos, como lejanía y accesibilidad al lugar del conflicto desde el Despacho, complejidad de los casos, espacio físico para realización de audiencias en Despacho, recargos de tramitación y fallo, los cuales son algunos aspectos que pueden incidir en el aumento de las fechas de espera; así como los parámetros cuantitativos referentes a cantidad de asuntos listos para señalar y pendientes de hacer audiencia, circulantes; entre otros. | Actualmente la Dirección de Planificación realiza abordajes a los diferentes Despachos, por lo que la gestión real de cada uno y cada una de sus particularidades, se evalúa en este abordaje, esto previo a la entrada en vigencia de la Ley. Ahora bien, se proyecta la cantidad de audiencias orales fuera del despacho por plaza de Jueza o Juez **según su capacidad instalada**, para la atención de los distintos tipos de procesos del despacho.  Es importante indicar que adicionalmente a los asuntos que se deben señalar en sus agendas, los Juzgados tienen una cuota para la atención de los asuntos entrados que contempla no solo la cantidad de asuntos terminados por sentencia (requiera o no audiencia oral) y una cantidad de asuntos de terminados por otras razones, esto basado en el comportamiento histórico de cada despacho, según se muestra en el cuadro 5.  Cada Juzgado debe hacer uso efectivo de la agenda, donde se espera que se realicen ocho señalamientos mínimo a audiencia por mes, con altos porcentajes de efectividad de realización de las mismas  Para fines de los indicadores de Gestión, se consideran aspectos cualitativos como lejanía y accesibilidad, según el tiempo que se invirtió en las audiencias fuera del Despachos, esto con el fin de indicar las cuotas diferenciadas. |
| 11 | De la competencia territorial nacional: No puede considerarse una solución para el descongestionamiento de Despachos. Por el contrario, trasladar asuntos por competencias extendidas no sólo sería ir en detrimento de la calidad del servicio que se brinda, lo cual es antagónico a la naturaleza de la Reforma, debido a que conlleva traslados de expedientes e inaplicabilidad del principio procesal de inmediatez; sino también ir en detrimento de las condiciones laborales de quienes trabajamos en la jurisdicción. Genera desestimulación al buen desempeño; perjudica los índices y estadísticas reales de cada Despacho pues se traslada la mora judicial de un Despacho a otro; y no se contempla en el informe el plan específico de acción con esta idea. | Se debe maximizar el uso de los recursos tecnológicos como el Escritorio virtual, así como de los recursos humano y físicos.  Lo que se propone es que los Despachos brinden colaboración en la entrada de asuntos, al mantener la entrada de asuntos mayor a su capacidad instalada. |
| 12 | Descongestionamiento de los Despachos con plan piloto: Si bien se entiende una vez mas que los recursos son limitados, es necesario que el descongestionamiento se brinde a todos los Despachos Agrarios en general, con un programa donde se incluyan todos los Despachos y que este apoyo se realice antes de la entrada en vigencia de la reforma procesal agraria. De la experiencia generada por la reforma laboral y civil se puede notar que no se ha logrado descongestionar esos Despachos, debido a que no se logró eliminar la mora judicial antes de la entrada en vigencia de las reformas y los escritorios entraron con retrasos. Situación que a la fecha ha costado que se reduzca. Es necesario evitar esa experiencia para la materia agraria, pues es imprescindible que se ataque la mora judicial antes de la entrada en vigencia de la reforma, en todos los Despachos. | Actualmente se han identificado los despachos críticos en el pendiente de dictado de sentencia, donde el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tiene dos personas juzgadoras supernumerarias trabajando con el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José y próximamente en el Juzgado Agrario de Puntarenas.  Efectivamente, se coincide que debe brindar colaboración a todo el país, tomando en consideración los despachos de mayor criticidad y con las variables indicadas en el apartado 3.2.1 de este informe. |
| 13 | Debe considerarse que la estandarización o normalización de las tareas en el Escritorio Virtual necesariamente tiene que realizarse de una manera más práctica y simplificada. | Actualmente la Dirección de Planificación está realizando abordajes a los diferente Despachos según cronograma, donde se está estandarizando las tareas y ubicaciones a nivel del Escritorio Virtual, colocando los expedientes en las tareas correspondientes y en las ubicaciones, esto como parte de los Inventarios de expedientes durante el 2019. |
| 14 | En la definición de los parámetros y métricas de indicadores debe considerarse y garantizarse la independencia judicial de criterios de las personas juzgadoras. Es necesario que se considere que el aumento de la tramitación de los asuntos no puede fijarse o estandarizarse de manera rígida, pues también ello depende de un análisis y estudio de cada proceso en concreto. | La definición de parámetros se considera únicamente la naturaleza del Despacho en los indicadores de rendimiento estadístico (entrada, salida, circulante) esto porque las variables no son iguales de un Despacho a otro.  En cuanto a los indicadores de Plazos y de Rendimiento Operacional, se considera que se tiene que estandarizar a nivel de Juzgados Agrarios y obedece a un análisis técnico de datos históricos, que tomó en consideración el criterio de expertos en materia agraria. |
| 15 | Es necesario analizar las condiciones o factores cualitativos para determinar la capacidad operativa real de cada Despacho. Este dato en el informe parece contemplar únicamente un cálculo matemático. No se consideran factores humanos, factores procesales y hasta factores ajenos al Despacho que inciden en la capacidad operativa real en cada caso. Se comparte la estandarización de cuotas mínimas, sin embargo, los índices y números mínimos deben ser ponderados y preveerse los factores de incidencia para cada Despacho. | Se reitera lo indicado en el punto anterior, en relación a la definición de cuotas.  La cuota de tramitación del personal técnico judicial que se propone es de 15 proyectos de resolución diarios. Esta cuota va a sufrir variaciones en cuanto la realización de otras funciones, como es el caso de la atención de la manifestación (en el caso de no haber manifestador), atención de llamadas telefónicas y la cantidad de veces que sale de gira con las personas juzgadoras a las audiencias fuera del despacho.  Es importante indicar que como parte del Modelo de Sostenibilidad, se ha indicado que en casos de no lograr cumplir con las cuotas mínimas establecidas para toma de decisiones, los despachos deberán rendir cuentas o justificaciones como parte de su labor en la función pública, dentro de las que se incluyen particularidad presentadas durante un tiempo, una causa, complejidad, días disponibles, etc., esto como parte de las minutas de reuniones mensuales y como parte de los Planes remediales de cada despacho. |
| 16 | El apoyo que se pueda generar por el equipo de conciliadores especializados sería importante siempre y cuando sean convocadas de manera temprana en el traslado de las demandas, de lo contrario la experiencia ha permitido observar que se generan atrasos a los procedimientos y la mayoría de las veces, se generó un resultado infructuoso. | Se toma nota de ese punto. El mismo debe ser parte de las capacitaciones que la Comisión Agraria está coordinando con los Centros de Conciliación y como parte de las buenas prácticas institucionales. |
| 17 | La conformación del Juzgado Mixto de Upala es sumamente diferente a la conformación de los demás Despachos especializados por lo que no debe realizarse la comparación y equiparación de las cargas de trabajo de nuestro Despacho con Juzgados especializados donde, no se tienen los mismos parámetros cualitativos. A saber en el Juzgado se tramitan seis (06) materias (Agrario, Laboral, Civil, Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil; todas las cuales, exigen por su naturaleza, formas de trabajo muy diferentes y muy especializadas; cuyas respuestas, muchas veces deben ser inmediatas. Ello incide en los tiempos reales de respuesta y el congestionamiento del Despacho de manera global. | Se tiene claro que el Juzgado es de naturaleza mixto, pero lo que se está analizando es meramente la carga de trabajo que obedece a materia agraria y el comportamiento tanto de la entrada, terminados y circulante, donde bien se resalta que la entrada cumple con los parámetros de especialización por lo que se hacen las propuestas al respecto para fortalecer con recurso humano y además las particularidades de la materia en la zona. De tal forma que se impacte en general la carga de trabajo del despacho. |
| 18 | Adicionalmente, la mayoría de la población usuaria del Despacho presenta condiciones de vulnerabilidad por razones de etnia, edad, y género. Las cuotas y cargas de trabajo deben ir acorde a la realidad del Despacho y a las condiciones que el Juzgado requiere. | Se responde en con lo anterior. |
| 19 | En el informe se deja de lado la posibilidad de la especialización de la materia Agraria y separación del Despacho como un Juzgado independiente y especializado, y plantea por el contrario la generación de una plaza adicional para nombrar una persona juzgadora y una persona técnica que se encarguen de la materia agraria; sin embargo, se insiste una vez más que en imprescindible que se considere y apoye más bien la especialización del Juzgado con su separación física. Ahora bien, se hace observar que de considerarse lo contrario, el nombramiento de una segunda persona juzgadora que se encargue de esta materia, resulta oportuno. No obstante, es necesario que se mantenga, por conveniencia institucional, que al nombrarse en estas plazas recomendadas, se establezcan los requerimientos para las plazas en juzgados mixtos en cuanto a la disposición de tramitar y conocer por las diferentes materias del juzgado y cumplir con el rol de disponibilidad. | Se aclara que se asignará un recurso juzgador adicional para que colabore con la materia Agraria; no se contempla un recurso nuevo de persona técnica judicial (ver cuadro 16).  Se toma nota de lo indicado, se indica que según acuerdo del Consejo Superior, las plazas que se encuentran en despachos mixtos, pueden colaborar con todas la materias que se conocen en este Juzgado.  El comentario, modifica el contenido del informe, se modifica el punto 23 y 24 del apartado de Elementos Resolutivos y se adiciona lo indicado por el Consejo Superior.  Es importante indicar que en apego a la Ley Orgánica del Poder Judicial “*Artículo 46.- Los acuerdos y las disposiciones de la Corte relativas al establecimiento y la definición de una circunscripción territorial, o los que conciernan al recargo de competencias, el traslado y la conversión de despachos judiciales y de cargos o puestos, deberán fundamentarse en la ineludible eficiencia del servicio, la especialización de los órganos judiciales y de los tribunales jurisdiccionales y la equidad necesaria de las cargas de trabajo. En razón del volumen de trabajo y la obligada eficiencia del servicio público de la justicia, la Corte podrá nombrar más integrantes de los tribunales, en forma temporal o definitiva; también podrá abrir y cerrar - por esas mismas razones nuevas oficinas y órganos adscritos a los tribunales, en cualquier lugar del país. En los tribunales mixtos, la Corte podrá dividir funciones por materia, de manera que se especialicen los servicios de administración de justicia. Cuando las necesidades del servicio lo impongan, la Corte podrá dividir un tribunal mixto en tribunales especializados. Cuando la carga de trabajo no amerite abrir otro órgano jurisdiccional ni judicial, la Corte o el Consejo podrán asignar jueces y otros servidores itinerantes, para que se trasladen a los lugares donde deba brindarse el servicio con mayor eficiencia. (Así reformado por el artículo 1° de la Ley N° 7728 de 15 de diciembre de 1997). “* y además en apego a acuerdos del Consejo Superior en donde se establece que todos las juezas y jueces que conforman estructuras mixtas debe colaborar con las otras materias, para que exista una distribución equitativa d las cargas de trabajo. *(Consejo Superior, sesión 77-14, articulo LVIII, sesión 79-11 artículo LXVI,* sesión 26-12, artículo LIII*)* |
| 20 | Es importante hacer ver que resulta imprescindible que el juzgado tenga, sin embargo, la especialización y separación física. Véase que, de acuerdo a los datos arrojados en el informe, indiscutiblemente los índices de asuntos entrados van en alza y si se analiza en proyección, la especialización del Despacho es ineludible, debido a que la zona lo amerita, pues incluso el cantón está en expansión productiva; se tiene problemas aún de tenencia de tierras y además se tiene competencia respecto de territorio indígena y zonas fronterizas. La solución debe verse no a corto plazo sino a largo plazo. Se reitera que la tramitación no especializada en los despachos hace que materias que ameritan una respuesta judicial inmediata como Violencia Doméstica y Penal Juvenil ahoguen la tramitación de las otras como Agrario, precisamente por la cantidad de asuntos que ya se tienen en circulante. | Se reitera lo indicado en observaciones anteriores.  El informe contempla el aumento de capacidad operativa para atender la carga de trabajo en materia Agraria del Juzgado Mixto de Upala; adicionalmente en el tema de la especialización, se indica en el contenido del informe, la necesidad de la reducción de costos y además; es importante mencionar que mediante correo electrónico del 29 de junio de 2018, remitido por la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, manifiesta lo siguiente: “*En relación con la especialización del Juzgado Mixto de Upala para que se disponga la creación de un Juzgado Agrario, se estima que no es conveniente la especialización de éste u otro despacho, pues el presupuesto del Poder Judicial y la situación Fiscal del país no amerita incrementar los costos de operación de las oficinas judiciales, pues somos conscientes de que una decisión de esa naturaleza implicaría muchas inversiones de contratación de nuevas edificaciones, personal, equipo y otros. Por ende, se considera no deben especializarse los despachos agrarios con ocasión de la implementación del proyecto”.* |
| 21 | De no especializarse este Juzgado, la carga de trabajo y la estandarización de las cuotas de trabajo para sentencias y proveído deben ser ponderadas de manera diferente para nuestro Despacho, ya que no deben equipararse a los Juzgados Especializados. Actualmente, la cuota de sentencias para Agrario está designada en 8 expedientes y el proveído por semana por persona técnica es de 15 expedientes en esa materia, pero debe considerarse que las personas técnicas tramitan todas las materias todos los días, con diferentes tareas, muchas de orden prioritario en las otras materias. En igual sentido, la cantidad de audiencias que puedan realizarse está también limitado por las audiencias que se realizan en las demás materias, debe contemplarse que el vehículo, por ejemplo, está asignado para el Despacho únicamente dos días a la semana, para realizar diligencias en todas las materias y no es un uso exclusivo para la materia Agraria. Es importante decir, que las cuotas de trabajo en un Jugado Mixto como el nuestro, no deben ser superior a las que se definan para los juzgados especializados. | En todos los casos de los despachos que atienden más de una materia se definen cuotas específicas para estos en cada materia, basados en los datos de los juzgados especializados, la representatividad de cada una de las materias en la entrada de asuntos, las particularidades de cada materia y del Juzgado. Lo anterior aplica para trámite, dictado de sentencia, realización de audiencias, entre otros.  Las personas técnicas judiciales del Juzgado Mixto de Upala tienen una cuota de trabajo definida por materia, la cual deben realizar en cumplimiento a lo indicado en 437-PLA-2017 aprobado por el Consejo Superior sesión 19-17, artículo LVI, relacionado con el informe del proyecto realizado en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala en el marco de la Reforma al Código de Trabajo; lo cual pretende garantizar que se atienda cada materia según su representatividad en la carga de trabajo para evitar que se deje el trámite en alguna materia por una supuesta prioridad.  Es importante indicar que materia agraria se prevén dos plazas especializadas, la actual mantendría la carga de trabajo de Penal Juvenil, la cuota de esta última si debe ser ajustada a la condición de la plaza, tal y cual se encuentra actualmente, la otra plaza si mantiene las cargas de un Juzgado especializado |
| 22 | El equipo técnico del Despacho en este momento está conformado por una coordinadora judicial, una auxiliar de servicios generales, así como cuatro personas técnicas judiciales y un técnico manifestador. Adicionalmente, se cuenta, para el año 2019 con una plaza extraordinaria de técnico judicial, lo cual genera un total de 5 personas técnicas judiciales y 1 técnico manifestador. Es necesario se aclare y defina el total de personas técnicas judiciales que corresponderían para el Juzgado. Es decir, si la plaza adicional que se prevé corresponde a una plaza más, para lograr una conformación de seis personas técnicas judiciales, o bien si, por el contrario, es lograr una conformación de cinco personas técnicas judiciales también para el año 2020, que es como se ha venido trabajando por el apoyo de la plaza extraordinaria dada por la implementación de la reforma procesal laboral. | Se aclara que se asignará un recurso juzgador adicional para que colabore con la materia Agraria; no se contempla un recurso nuevo de persona técnica judicial (ver cuadro 16).  En el caso de aprobarse el informe de Presupuesto “Análisis de la continuidad de plazas extraordinarias para el 2020 asignadas ante la implementación de la Reforma al Código de Trabajo”, se mantendría la estructura de seis personas técnicas judiciales, tal y como se mantiene actualmente. |
| 23 | En el informe se recomienda la generación de esas dos plazas (persona juzgadora y persona técnica) por un plazo de doce meses en condición de plazas extraordinarias, sin embargo, debe establecerse desde ya la necesidad que dichas plazas sean ordinarias y además se ordinarié la plaza extraordinaria de técnico judicial que actualmente tiene el Despacho aprobada para este año 2019. Quedando una conformación una estructura mínima así:  Cuatro personas juzgadoras  Una persona coordinadora judicial II  Seis personas técnicas judiciales II  Una persona técnico manifestador II  Una persona auxiliar de servicios generales | Se aclara que se asignará un recurso juzgador adicional para que colabore con la materia Agraria; no se contempla un recurso nuevo de persona técnica judicial (ver cuadro 16). De las observaciones anteriores emitidas por la Jueza, se realiza el ajuste en el informe para mejor entendimiento.  La valoración de la continuación de la plaza se persona juzgadora de forma extraordinaria u ordinaria será un tema que se evalúe en el ejercicio presupuestario. |
| 24 | Otro aspecto importante de señalar, es que, en la actualidad, nos encontramos a la espera de las remodelaciones del inmueble que fueron recomendadas con ocasión de la reforma laboral para el edificio, las cuales aún a la fecha están pendientes; por lo cual resulta necesario contemplar si ya para la entrada en vigencia se pueda contar con los espacios físicos previstos, o bien se pueda preveer desde este momento, opciones temporales en caso contrario. | El seguimiento a las contrataciones de espacio físico es responsabilidad de la Dirección Ejecutiva, quién sería el ente encargado de brindar la información sobre el estado de la contratación.  Ver lo indicado por la Dirección Ejecutiva en anexo 14. |
|  | Finalmente, respecto a los datos estadísticos brindados en el informe, siendo que al día de hoy me encuentro nombrada fuera del Juzgado Mixto de Upala, de acuerdo a la información que me brindaran las compañeras en Upala, los números aportados concuerdan plenamente con los datos indicados en el informe. | Se toma nota de lo indicado por la Jueza respecto a la coincidencia de los datos.  Se reitera lo indicado en el punto 17 |
| 25 | Ahora bien, importante señalar que en el informe se definen ideales y parámetros iguales para el Juzgado Mixto y los demás especializados, omitiendo se insiste, las características propias del Despacho e incluso, los rediseños que se han generado en los últimos años con ocasión a las reformas labora y civil, por el Departamento de Planificación. |  |
| 26 | Debe contemplarse que en este momento, el circulante para la materia agraria en Upala es de 465 (a febrero 2019) y que adicionalmente, para la materia penal juvenil es de 91 asuntos (a febrero 2019), que generan una carga significativa de procesos y procedimientos en esta otra materia. Así, de no generase especialización y separación del Juzgado, o bien, la especialización de la materia con una estructura mínima de dos personas juzgadores para agrario; sería una única y misma persona juzgadora quien deberá atender estas dos materias con las limitaciones que ello conlleva. Adicionalmente, el Despacho a febrero 2019, alcanzó un circulante global de más de 2000 casos, donde la materia de Violencia Doméstica es la materia que mayor entrada, afluencia de usuarios, consultas, y tramitación en general genera (596 casos), así como por otro lado, la materia laboral, la cual producto de las reformas en esta materia, ha tenido un aumento en el ingreso de casos (348 casos); por lo que en lo que respecta al trabajo técnico, estos asuntos demandan mucha atención y tramitación. Además, se tiene que la materia de Familia representa aproximadamente el 13% del circulante global (280 casos) y la materia Civil aproximadamente el 12% (263 casos). | Se reitera lo indicado en observaciones anteriores sobre que el informe contempla el aumento de capacidad operativa para atender la carga de trabajo en materia Agraria del Juzgado Mixto de Upala.  Se toma nota del comentario sobre la situación del circulante. |
|  | ***Lic. William Arburola Castillo, Juez Coordinador Juzgado Agrario de Pérez Zeledón*** | |
| 1 | “…no considero que sea prudente dotar a los jueces agrarios de una competencia territorial nacional, por cuanto uno de los principios básicos en todas las materias es que los jueces conozcan un área geográfica determinada, debe entenderse que si bien es cierto el derecho es el mismo en todo el territorio nacional, las particularidades de cada territorio hacen necesario que los jueces conozcan bien o tengan un grado medio de conocimiento de la cultura que predomina en el área en el cual dicta el derecho, por cuanto en esta materia los aspectos culturales, sociales y económicos ejercen un papel fundamental en la resolución de todos los asuntos, ya que una comprensión global del conflicto genera una mejor solución que aquellas que van encaminadas sólo a dictar el derecho…” | Este punto se responde en la observación 8 realizada por el Juzgado Agrario de San Carlos. |
| 2 | “…no comparto que el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón delegue conocimiento de sus expedientes en el Juzgado Agrario de Corredores por cuanto considera el suscrito que si contamos con la capacidad para cumplir con los parámetros establecidos para el dictado de sentencias y finalización de procesos, en el entendido que las estadísticas nos permiten tener un conocimiento factual de la realidad, más no siempre las mismas se cumplen por cuanto hay diversos factores que inciden en ellas, de esta manera en un mes podríamos tener que el fallo del juzgador sea escaso por la poca finalización de los asuntos, pero en otro mes exista un dictado de sentencias más abundante, y si bien es cierto se prevé que con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario por mes haya una finalización de ocho procesos de conocimiento, el mismo no es un dato seguro por cuanto la realización de las audiencias de juicio no sólo depende del juzgado, sino de las partes involucradas en el proceso, así como aspectos naturales que influyen en esta materia.  Así mismo dotar de competencia nacional o trasladar expedientes a otros juzgados para el dictado de su fallo incide directamente en la inmediación, identidad física del juzgador y concentración, los cuales son principios que recoge atinadamente la reforma procesal agraria…” | El aumento de competencia se refiere a las personas juzgadoras en el conocimiento de procesos de otros Despachos pertenecientes a otros Circuitos Judiciales como se menciona en el informe, para la atención de los asuntos entrados, el dictado de sentencia y emisión de resoluciones que den por terminado por otros motivos. La colaboración solo la realizarán los Despachos que por su carga de trabajo cuenten con capacidad operativa para realizarla, lo anterior con una coordinación previa y maximizando los recursos tecnológicos existentes.  Según se indica en la recomendación sería mediante planes de trabajo.  *“… de previo se deberá establecer el plan de trabajo y momento oportuno para iniciar el proyecto, es necesario realizar esto durante el año 2019 para prepararse a la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.”*  La observación no modifica el contenido del informe. |
|  | ***Tribunal Agrario*** | |
| 1 | “… de no haberse considerado el impacto que va a tener el Código Procesal Agrario, en segunda instancia, a partir de su entrada en vigor. Consideramos que es fundamental se profundice o corrija el estudio de planificación, así como el presupuesto, en lo relativo a:   * 1. La creación de una Sección adicional en el Tribunal Agrario, con el correspondiente personal técnico auxiliar de apoyo, para destinar una de las secciones actuales, a fin de poder atender todas las causas tramitadas con la legislación anterior (Transitorio I y II)   2. Establecer una proyección de impacto de la reforma, en cuanto a la cantidad de casos adicionales que ingresaran al Tribunal Agrario como producto de las nuevas competencias materiales (Articulo 2 y 11, en relación al Transitorio III).   3. De igual modo, dado que la reforma prevé la existencia de audiencias orales en segunda instancia, se debe realizar una proyección del impacto de la reforma, en la realización de dichas audiencias, el tiempo que se invertirá en las mismas, en relación al número de sentencias -cuotas- que se van a exigir a cada persona juzgadora (articulo 206 y Transitorio III), tomando en consideración la disminución en el trámite de competencias y el incremento de cuestiones de fondo.   4. Se evidencia, lamentablemente, la carencia de un estudio de planificación y demás órganos, para garantizar el acercamiento de la Justicia agraria de segunda instancia a las zonas rurales. Es decir, no se destinan recursos, ni mucho menos estudios para valorar la necesidad de creación de otras sedes del Tribunal de apelación, para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad (articulo 9, párrafo II, 15, párrafo tercero y Transitorio V).   5. La recalificación de las categorías salariales de la personas juzgadoras de segunda instancia, así como la previsión de contenido económico para el pago de las mismas, con el fin de garantizar la estabilidad y especialización, atendiendo a la función y cargas adicionales (Transitorio VI) …” | Se toma nota de las observaciones.  Se incluye un apartado en el presente informe, donde se considera el impacto de que sufrirá el Tribunal una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario. |
|  | ***Mba. Damaris Vargas Vásquez,***  ***Coordinadora Proyecto Implementación del Código Procesal Agrario*** | |
| 1 | Les comento he estado preocupada por el impacto de la ampliación de la competencia en procesos sucesorios y cobratorios en la Jurisdicción Agraria con ocasión del Código Procesal Agraria a partir de febrero de 2020.  En el caso de los Sucesorios ahora nos corresponden sólo los asuntos vinculados con las sucesiones de inmueble adjudicados por INDER o que se deriven de fincas de éste, y con el CPA corresponderán las sucesorios de todos los bienes destinados o destinables a la actividad de producción agraria –que ahora se ven en civil- y que podrían ser mucho.  Mayor cantidad corresponde a los procesos de cobro pues ahora conocemos únicamente aquellos en los que el plan de inversión del crédito esté vinculado con una actividad de producción agraria; mientras que con el CPA será competencia de los despachos Agrarios todos los procesos de cobro relacionados con lo anterior y con los supuestos en los que, independientemente del plan de inversión, se haya dado como garantía un bien destinado o destinable a la actividad de producción agraria, que estimo son muchos.  También se amplía la competencia en otros asuntos ambientales, contenciosos administrativos, de administración por intervención judicial, obtenciones vegetales, entre otros; sin embargo, estimo a corto plazo el impacto no va a ser tan significativo en relación con la cantidad de asuntos. | Sobre esta observación, en este momento no es posible cuantificar la cantidad de casos que se hace mención, por su naturaleza actual.  Estos datos son objeto de seguimiento o una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario. |
| ***Lic. Mariano Rodríguez Flores, Jefe a.i del Área de Gestión y Apoyo*** | | |
| 1 | Respecto a lo indicado en las páginas 71 y 74:  *“Al respecto, se informa que el CACMFJ ha brindado apoyo y seguirá colaborando con los asuntos pendientes de fallo en los diferentes juzgados agrarios del país, de acuerdo con indicadores elevados de los juzgados y recomendaciones de la jueza Damaris Vargas Vásquez. Actualmente se brinda colaboración con el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José y próximamente al Juzgado Agrario de Puntarenas.*  *En cuanto a la ampliación de los planes de trabajo en la parte de trámite, el Consejo Superior en sesión N°17-2015 celebrada el 26 de febrero del 2015, artículo XX, establece que la ayuda que brinda el Centro a través de la modalidad a distancia es exclusivamente para expedientes judiciales que se encuentran listos para fallo.*  *Se informa que actualmente el Centro cuenta con dos recursos de jueces destacados en materia agraria. La plaza Nº 363524 de Juez Supernumerario, actualmente ocupada en propiedad por la licenciada Sugeily Hernández Azofeifa, asignada en el puesto por acuerdo del Consejo Superior sesión Nº 61-18 celebrada el 10 de julio del 2018, artículo LII. Traslado que obedece a recomendaciones y criterio médico. Así mismo, la plaza Nº 100884 de Juez 3 ocupada actualmente en propiedad por el licenciado Juan Carlos Castillo López, trasladado por acuerdo del Consejo Superior sesión Nº 24-16 celebrada el 10 de marzo del 2016, artículo LXIII.*  *Ambas plazas laboran bajo la modalidad de teletrabajo, según acuerdo del Consejo Superior sesión Nº 65-18 celebrada el 19 de julio del 2018, artículo LXX, así como la sesión Nº 6-19 celebrada el 15 de enero del 2019, artículo LXXXIII, ambos recursos atienden fallo de diferentes juzgados agrarios del país de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior.* | Muchas gracias por el aporte, se toma nota.  El aporte realizado por el CACMFJ no modifica el presente informe. |
| 2 | Respecto a lo referente al Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), página 74:  *“Con respecto a la plaza indicada que se destinará a colaborar con el Juzgado Agrario de Santa Cruz, la asignación no se ha realizado aún, debido a la carencia de una persona juzgadora elegible que quiera trasladarse a la zona, lo anterior fue informado en reunión sostenida el pasado 28 de marzo del 2019, con la jueza Damaris Vargas Vásquez.*  *En cuanto a las variables indicadas a las plazas de este Centro, se indica lo acordado por el Consejo Superior en sesión N°17-2015 celebrada el 26 de febrero del 2015, artículo XX, establece que la ayuda que brinda el Centro a* *través de la modalidad a distancia es exclusivamente para expedientes judiciales que se encuentran listos para fallo”.* | En el correo incluido en el anexo 9, *Consulta sobre plaza agraria para el plan de descongestionamiento,* se indica por parte de doña Damaris Vargas, que el Despacho en cuestión, es uno de los Despachos que poseen mayor cantidad de expedientes en el circulante, más no así de expedientes pendientes del dictado de sentencia, por lo que se hace la propuesta por parte de la Mba. Liliana Saborío, de que esa plaza primeramente se dedique a revisar de manera minuciosa todo el circulante en trámite de este despacho, para no desaprovechar ese recurso en un despacho que está urgido de apoyo ante el alto circulante que maneja, comparado con los demás Juzgados del país. |
| 3 | Respecto al elemento resolutivo 11 de la página 76 y el elemento resolutivo 40 de la página 81 se manifiesta:  *Debe indicarse que los recursos de este Centro atienden únicamente asuntos pendientes de fallo conforme con lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión N°17-2015 celebrada el 26 de febrero del 2015, artículo XX.* | En el informe 820-PLA-2018, se incluye ***Informe Costos de Implementación de acuerdo a la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria,*** donde literalmente se indica referente a la Conciliación y Ejecución lo siguiente: *“…Estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de jueces y juezas agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas. La atención especializada que se menciona en el proyecto, de estimarse necesario por el Consejo Superior previo informe de la Dirección de Planificación, recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, quienes son personas juzgadoras especialistas en materia agraria…”*  La observación no modifica el contenido del informe. |
| 4 | Elemento resolutivo 41, señala:  *Como se señaló anteriormente, en cuanto a la ampliación de los planes de trabajo en la parte de trámite, el Consejo Superior en sesión N°17-2015 celebrada el 26 de febrero del 2015, artículo XX, establece que la ayuda que brinda el Centro a través de la modalidad a distancia es exclusivamente para expedientes judiciales que se encuentran listos para fallo.* | Esta observación se contesta con la respuesta emitida por la Dirección de Planificación en la segunda observación realizada por el CACMFJ. |
| 5 | Respecto a las recomendaciones de la página 87 se indica:  *“Este Centro dará el seguimiento de los indicadores de gestión de todos los despachos agrarios del país, así Como se señaló anteriormente, en cuanto a la ampliación de los planes de trabajo en la parte de trámite para los jueces de este Centro, el Consejo Superior en sesión N°17-2015 celebrada el 26 de febrero del 2015, artículo XX, establece que la ayuda que brinda el Centro a través de la modalidad a distancia es exclusivamente para expedientes judiciales que se encuentran listos para fallo.*  *Con respecto al personal técnico deberán coordinar con las respectivas administraciones, para brindar colaboraciones, si bien el Centro cuenta con personal técnico supernumerario no es posible designar fuera del área metropolitana en razón a un tema presupuestario como por ejemplo en gastos de zonaje, transporte y viáticos”.* | Se toma nota de la observación.  Lo indicado se responde en la observación anterior.  La observación no modifica el contenido del informe. |

# *METODOLOGÍA*

Dado lo anterior, se integró un equipo de trabajo interdisciplinario con representantes de la Dirección de Planificación y de la Comisión de Asuntos Agrarios, con la finalidad de analizar el impacto que tendrán los posibles cambios con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario en el Poder Judicial.

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 820-PLA-2018, realizado el 18 de julio del 2018 por la Dirección de Planificación, el cual es fundamental para el análisis. ***(ver anexo 3 Informe 820-PLA-2018 Posible costo que representa la implementación del Código Procesal Agraria)***

El 08 de enero, la Sra. Damaris Vargas Vásquez, MBA, Coordinadora del Proyecto Modernización de la Jurisdicción Agraria y el Licenciado Frank Álvarez de la Defensa Pública, realizan una capacitación sobre los cambios que plantea el Código Procesal Agrario en relación con la legislación actual desde la perspectiva de la Judicatura y la Defensa Pública.

Se realiza una reunión el 19 de febrero con la Sra. Damaris Vargas Vásquez, MBA, Coordinadora del Proyecto Modernización de la Jurisdicción Agraria, en la sala de sesiones de la Dirección de Planificación, donde se conversaron temas relacionados del informe base 820-PLA-2018. Se remite el citado informe vía correo electrónico a la Sra. Vargas con indicaciones, para el análisis del mismo con la Comisión Agraria, para la emisión de criterios.

El 27 de febrero del año en curso, se mantuvo una reunión con el Magistrado Luis Guillermo Rivas y la Licenciada Damaris Vargas, donde asiste el Ingeniero Dixon Li y el Ing. Arnold Alvarado, ambos de la Dirección de Planificación, para conversar respecto a los criterios emitidos sobre el informe base 820-PLA-2018. Adicional, participó de la reunión vía telefónica el licenciado Gustavo Céspedes, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, con quien se conversa referente a las actividades planteadas para el 2019 y en relación con el plan de capacitaciones que tienen para la población de la materia Agraria para el 2020.

Se realizan consultas y solicitudes directas a la Dirección Ejecutiva al Licenciado Melvin Obando, de la Sección de Análisis y Ejecución, con respecto a costos de adquisición de recursos necesarios para la implementación del informe de presupuesto.

# *INFORMACIÓN RELEVANTE*

## Conformación Actual de la Jurisdicción Agraria

A continuación, se presenta la conformación actual de los Juzgados y Oficinas que conocen la materia Agraria.

## Ámbito Jurisdiccional

En el siguiente cuadro se presenta la actual organización con que cuenta la jurisdicción agraria.

Cuadro 1

Despachos que conforman la Jurisdicción Agraria

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgados Especializados** | **Juzgados**  **Mixtos** | **Tribunal (segunda instancia)** | **Sala Primera (última instancia)** | **Total** |
| 12 | 3 | 1 | 1 | 17 |

***Fuente: Elaboración propia.***

Del cuadro anterior se observa que la Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad mayor de despachos jurisdiccionales especializados (82%), quedando en una condición mixta tres Juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal Agrario con sede en San Jose, Goicoechea que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, además de que la última instancia en materia agraria le corresponde a la Sala Primera.

Actualmente la Jurisdicción Agraria ha implementado la herramienta del Escritorio Virtual en todos los Despachos judiciales a saber, dando cumplimiento al uso del expediente electrónico y a la Política de Cero Papel:

* Sala Primera (híbrido),
* Tribunal Agrario,
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José
* Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela
* Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela
* Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago
* Juzgado Agrario de Puntarenas
* Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur
* Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste
* Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica
* Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala)
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires
* Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba
* Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica

## Ámbito Auxiliar de Justicia

Con base en la información aportada por la Administración de la Defensa Pública, se determina que, a la fecha, la Defensa Pública cuenta con 16 plazas de Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 14 Circuitos Judiciales del país, según el siguiente detalle:

Cuadro 2

Ubicación de las plazas de Defensora o Defensor Público de acuerdo con condición y Circuito Judicial

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cantidad de Plazas de Defensor** | **Condición de la Plaza** | **Destacada en:** |
| **1 Coordinador** | Ordinaria en propiedad | Defensa Pública en el Primer Circuito Judicial de San José |
| **1** | Ordinaria en propiedad | Defensa Pública en Guápiles |
| **2** | Ordinaria en propiedad | Defensa Pública en Limón |
| **1** | Ordinaria en propiedad | Defensa Pública en Pérez Zeledón |
| **1** | Ordinaria en propiedad | Defensa Pública en Ciudad Neily |
| **1** | Ordinaria en propiedad | Defensa Pública en Liberia |
| **1** | Ordinaria en propiedad | Defensa Pública en Nicoya (adscrita a Santa Cruz) |
| **1** | Ordinaria vacante | Defensa Pública en Buenos Aires |
| **1** | Extraordinaria | Defensa Pública en el Primer Circuito de San José |
| **1** | Extraordinaria | Defensa Pública en Turrialba |
| **1** | Extraordinaria | Defensa Pública en Cartago |
| **1** | Extraordinaria | Defensa Pública en Alajuela |
| **1** | Extraordinaria | Defensa Pública en San Ramón |
| **1** | Extraordinaria | Defensa Pública en Upala |
| **1** | Extraordinaria | Defensa Pública en Puntarenas |

***Fuente: Defensa Pública***

Para atender a las personas usuarias, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario, es necesario que se asigne a varios Defensoras y Defensores Públicas Agrarias.

Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.

Las plazas existentes (ordinarias y extraordinarias) deben asumir los casos de personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública.

A continuación, se explica cómo se atenderán los casos en los que existan intereses contrapuestos en una causa:

### Juzgado Agrario de Liberia

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Liberia las realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Liberia, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina de la Defensa Pública de Liberia;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Puntarenas, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Santa Cruz

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Santa Cruz. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Santa Cruz la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Nicoya;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Liberia;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Puntarenas, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Puntarenas

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Puntarenas. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Puntarenas la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Puntarenas, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Puntarenas;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Alajuela, San José) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de San Ramón

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Ramón. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Ramón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Ramón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Ramón;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Alajuela, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Upala

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Upala. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Upala la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Upala, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Upala;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de San Carlos

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Carlos. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Carlos la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Carlos, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Carlos;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Limón

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Limón. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Limón la realizan las dos plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón, atendiendo ambas también a las personas usuarias que tengan interés contrapuesto.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Limón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Limón;
2. Otra es atendida por la segunda plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Guápiles, Turrialba) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Guápiles

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Guápiles. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Guápiles la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Guápiles. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Guápiles, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Guápiles;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Cartago, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Turrialba

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Turrialba. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Turrialba la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Turrialba, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Turrialba;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, San José, Alajuela) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Cartago

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Cartago. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Cartago la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Cartago, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Cartago;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, San José, Alajuela) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Alajuela

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Alajuela. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Alajuela la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Alajuela, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Alajuela;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Pérez Zeledón

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Pérez Zeledón;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Buenos Aires, Corredores) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Corredores

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Corredores. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires o Pérez Zeledón, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Corredores, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Corredores;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Pérez Zeledón, Cartago), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta será atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Buenos Aires.

### Juzgado Agrario de Buenos Aires

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Buenos Aires. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Buenos Aires la realiza la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón o Corredores, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Buenos Aires, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina de la Defensa Pública de Buenos Aires;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (verbigracia, Pérez Zeledón, Cartago), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta es atendida siempre por la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena de Buenos Aires.

1. Nótese que la atención de personas usuarias indígenas en los casos que se tramitan en vía judicial agraria es siempre la prioridad de la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena de Buenos Aires.

Otro punto es que la Defensa Pública requiere de estudios técnicos en topografía y geodesia; entre otros, como parte de su estrategia de defensa. En la actualidad, estos estudios los realizan con los peritos oficiales del Poder Judicial; sin embargo, se dan casos en que estos informes técnicos, no se contratan producto del bajo contenido presupuestario en la subpartida asociada a este rubro.

En virtud de lo anterior, se plantea costear esos peritajes del Fondo de Apoyo a la Defensa Pública Agraria que establece el artículo 47 del Código Procesal Agrario, para atender en forma oportuna esos estudios.

Por último la Defensa Pública manifiesta que tomando como referencia la experiencia y los procedimientos y labores existentes en la Defensa Pública y en la Administración de la Defensa Pública en cobro de honorarios en materia Penal, las costas procesales que genera el servicio de los Abogados de Asistencia Legal (Trabajo), indican que efectivamente para el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, es necesario el refuerzo para la Administración de la Defensa Pública de un puesto de Técnico Administrativo 2.

Del estudio realizado al Código Procesal Agrario (Ley 9609), se identificaron las siguientes variaciones en lo que respecta a la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

## Atribuciones a la Corte Plena sobre la Jurisdicción Agraria

Se faculta a la Corte Plena para regular el crecimiento de los Juzgados y del Tribunal Agrario, según los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad, de acuerdo con el artículo 9:

***“ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*(…)*

*Para su organización, funcionamiento y conformación, se aplicará lo dispuesto en este Código y en la Ley N.° 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial, de 5 de mayo de 1993, y sus reformas. Con ese fin, el Tribunal Agrario deberá constituirse con las secciones que sean necesarias y tendrá su sede en el Segundo Circuito Judicial de San José, sin perjuicio de que la Corte Plena disponga la creación de otras sedes regionales del Tribunal, conforme a los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad.*

*Los juzgados contarán con las personas juzgadoras que sean necesarias. Se faculta a la Corte Plena para que amplíe las sedes de los Juzgados Agrarios conforme a los criterios señalados”.*

Es dable indicar que las referidas potestades están amparadas en la actual Ley Orgánica del Poder Judicial, por lo que lo consignado en el proyecto del Código Procesal Agrario reafirma lo estipulado en esa normativa.

## Ampliación de competencias del Recurso de Casación

El Código Procesal Agrario mantiene la competencia actual de la Sala Primera en la atención de los recursos de casación por razones de fondo, con base en el artículo 210:

**“*ARTÍCULO 210.- Casación por razones de fondo***

*Procederá el recurso de casación por razones de fondo, cuando se base en:*

1. *La violación de los principios y las normas sustantivas aplicables al caso concreto. Esta causal comprende la infracción a las normas sobre la apreciación de la prueba.*
2. *El quebranto de la cosa juzgada material”.*

Sin embargo, esas funciones se amplían al establecer la posibilidad de interponer recursos de casación por razones procesales, es decir por aspectos de forma, para garantizar la tutela judicial efectiva de las personas usuarias, de acuerdo con el artículo 209:

***“ARTÍCULO 209.- Casación por razones procesales***

*El recurso de casación será admisible por motivos de orden procesal, cuando se funde en****:***

1. *La infracción o errónea aplicación de las normas procesales esenciales para garantizar el debido proceso, siempre que la actividad defectuosa produzca indefensión y no se haya subsanado conforme a la ley.*
2. ***b****) La vulneración de la inmediación en la audiencia de juicio o en la deliberación.*
3. *La falta, insuficiencia o contradicción grave en la fundamentación de la sentencia.*
4. *La fundamentación de la sentencia se base en prueba ilegítima o introducida ilegalmente al proceso.*
5. *La incongruencia de la sentencia. No se incurrirá en dicha causal cuando se otorguen derechos de carácter indisponible u otorgados por el legislador, siempre que su existencia se haya debatido y demostrado en el proceso.*
6. *La inobservancia de las disposiciones previstas en este Código para la deliberación, la integración del tribunal y el plazo de la emisión de la resolución impugnada.*

*No serán motivos para recurrir, la falta de pronunciamiento sobre las costas o los procesos incidentales sin influencia directa en el fondo del asunto, o cuando no se haya pedido subsanar la omisión por medio de adición.*

*La parte a quien haya perjudicado la inobservancia de la ley procesal podrá alegar una causal de casación por razones procesales. Lo anterior si oportunamente se agotaron todos los recursos contra lo resuelto”.*

## Juzgadores especialistas para conciliaciones y ejecución

Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Además, se prevé que las funciones de ejecución se realicen de forma itinerante, según se observa:

***“ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*La jurisdicción agraria estará a cargo de los juzgados y los tribunales agrarios, integrados por las personas juzgadoras especializadas y por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. Además, se contará con un equipo especializado de personas juzgadoras especialistas en materia agraria, a cargo de conciliaciones y de ejecución, sin perjuicio de que por las cargas de trabajo asuman funciones de las demás personas juzgadoras para lograr una gestión más eficiente.*

*(…)*

Al respecto es importante indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Juezas y Jueces agrarias, quienes logran dar soporte a la entrada de asuntos nuevos, así como a las conciliaciones y ejecuciones, por lo que el criterio de la Dirección de Planificación es mantener las funciones actuales con la misma cantidad de plazas.

En caso de ser necesario, según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada que se menciona en la Ley recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

***ARTÍCULO 13.- Funciones de las personas juzgadoras agrarias a cargo de la ejecución***

*Las personas juzgadoras agrarias, a cargo de la ejecución, ejecutarán las sentencias y demás resoluciones que, conforme a la ley, deban tramitarse por medio del proceso de ejecución; además, los procesos monitorios, de ejecución hipotecaria y prendaria.*

*Deberán asumir otras funciones, incluso aquellas asignadas a las personas juzgadoras decisoras, cuando la organización del despacho lo requiera. De ser necesario serán itinerantes, abarcando la competencia territorial de dos o más tribunales agrarios”.*

***ARTÍCULO 186- Conciliación en audiencias***

*“La conciliación, en cualquier audiencia, será puesta en práctica por las personas juzgadoras agrarias, salvo que exista la posibilidad de que se apersone en el acto una persona especializada en conciliación agraria. Los tribunales informarán a las partes de su derecho a conciliar, para que lo gestionen con antelación a la programación de las audiencias”*

Asimismo, el Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental.

Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones específicas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII.

En consecuencia, de lo mencionado y al inicio del Proyecto de la Implementación de la Reforma Procesal Agraria, durante la primera sesión de seguimiento de dicho proyecto, en la minuta 01-2019 del 15 de enero ***(ver anexo 13 Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria***), se acordó:

*“…*

*2) La conciliación previa facultativa a la que hace alusión el Código, aspecto que estima de especial relevancia pues se puede constituir en un plan piloto para que causas sean atendidas por el Centro y la Defensa Pública. Solicita se coordinen acciones de capacitación en Agrario a personas juzgadoras conciliadoras y en conciliación a las personas juzgadoras Agrarias para un mayor aprovechamiento. Informa la jueza Damaris Vargas Vásquez que ya se tiene coordinada una fecha de reunión con la señora Kattia Escalante de la Escuela Judicial para dar inicio a la coordinación de la citada capacitación, por lo que se realizarán las articulaciones respectivas con el Centro de Conciliación y la Defensa Pública…”*

En cumplimiento de lo anterior, entre las acciones que se realizan en el tema, según lo informado por la Licenciada Damaris Vargas Vásquez, Gestora en materia Agraria, mediante correo electrónico del 21 de marzo del año en curso ***(ver anexo 10 Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación Conciliación)*** se menciona lo siguiente:

* Se trabaja en el diseño de capacitaciones en Derecho Agrario y en el nuevo Código Procesal Agrario para personas jugadoras conciliadoras en conjunto con la Escuela Judicial:
  + Ejemplo de ello en la próxima participación de las Jueza y Jueces conciliadores es el taller de Medidas Cautelares en los procesos Agrarios. ***(ver anexo 15 Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares)***
* Capacitación en Conciliación a las personas juzgadoras agrarias:
  + Se coordinó con la Escuela Judicial la inclusión de 20 cupos para personas juzgadoras agrarias y 5 espacios para personas defensoras públicas Agrarias en el Subprograma Resolución Alterna de Conflictos del Programa de Especialización, el cual se ejecutará en el 2019. A la fecha, existen siete personas interesadas

Adicionalmente, dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios, donde se contemplan los siguientes despachos.

1. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)
2. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)
3. Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)
4. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)
5. Juzgado Agrario de Puntarenas
6. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

En este caso este despacho estaría sujeto a conseguir una sede pues el Centro de Conciliación no tiene sede en Liberia, aunado a ello, en este momento el Juzgado Agrario de Liberia está siendo abordado por dos personas juzgadoras y una adicional por una coyuntura de medida cautelar laboral, sin que se tenga certeza la fecha límite de conclusión de ese apoyo.

Sin embargo, en correo remitido por el M.Sc. Gustavo Céspedes, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, el 25 de marzo del 2019, indica los siguientes:

*“…analizando el interés mostrado por las personas juzgadoras de los despachos destinatarios, el mismo resulta exiguo, motivo por el cuál con instrucciones de la Dirección de la Escuela Judicial, no se considera oportuno, en esta oportunidad, ejecutar las capacitaciones aludidas…”****(ver anexo 19 Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA)***

El plan piloto se ejecutaría en un principio durante este 2019, específicamente del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, durante siete meses. La información anterior corresponde a lo indicado por la Licenciada Vargas, por medio de correo electrónico del 21 de marzo de presente año. ***(ver anexo 11 Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario***).

## Intervención de la Defensa Pública

El artículo 44 del Código Procesal Agrario menciona el deber de las partes de actuar con patrocinio letrado, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 44.- Patrocinio letrado***

*Las partes deberán actuar con patrocinio letrado, salvo que sean profesionales en derecho. Se otorgará el patrocinio letrado gratuito, conforme lo establece esta ley. Quien autentique será responsable de su contenido. Su firma implicará, salvo manifestación expresa en contrario, la dirección del proceso con las facultades de actuar en nombre de la parte para todo lo que le beneficie, siempre y cuando no se requiera su participación personal o poder especial judicial”.*

Por su parte, el artículo 51 regula las condiciones del patrocinio letrado gratuito que brindará la Defensa Pública, priorizando la atención en aquellas personas con limitaciones económicas:

***“ARTÍCULO 51.- Defensa técnica gratuita***

***Las partes tendrán acceso a la defensa técnica gratuita especializada, siempre y cuando acrediten plenamente que carecen de recursos económicos suficientes, para lo cual deben emitir una declaración jurada ante la Defensa Pública, cuyos datos serán verificados por ésta. (Lo subrayado no pertenece al documento original****).Las partes interesadas deberán pedir directamente este beneficio en las oficinas de la Defensa Pública de cada circuito judicial y se acreditará su aceptación en la primera resolución que de curso al proceso. Si se acredita que quien solicita la defensa técnica tiene recursos económicos suficientes para sufragar el costo de la asesoría legal, dicha dependencia requerirá su pago, a través de los mecanismos legales pertinentes.”.*

Además, el artículo 45 impone la designación de abogados suplentes para evitar la suspensión de las audiencias:

***“ARTÍCULO 45.- Abogadas o abogados suplentes***

*Con el fin de evitar la posposición de audiencias, la persona abogada directora podrá designar a uno o dos suplentes, sin que ello implique costo adicional de honorarios para la parte, siempre y cuando la parte que representa así lo autorice en forma expresa,* ***sin que sea obligatoria tal designación****, (lo subrayado y resaltado no pertenece al original) quienes sean suplentes tendrán las mismas facultades de actuación en el proceso.”*

*”.*

Cabe indicar que, en el presente, la Defensa Pública brinda sus servicios a ambas partes en los procesos agrarios y no requiere de más plazas, según se amplió en el apartado anterior.

Como se hace mención en el apartado de *Antecedentes*, mediante oficio 7550-17 del 5 de mayo, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión 15-17 del 31 de mayo, donde se dispuso:

*“Acoger la solicitud de la Magistrada Escoto, en consecuencia, otorgar a la Jurisdicción Agraria el recurso de* ***7 plazas extraordinarias*** *(la negrita no es del original) de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario a nivel nacional (…)”*

Posteriormente, mediante oficio 37-CSP-18 del 9 de abril, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión extraordinaria 25-18 del 4 de abril, donde se aprobó el informe 20-PLA-OI-2018, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, entre las que se destaca asignar siete plazas extraordinarias de Defensor Público para la atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario, y se estima la continuidad de las plazas de defensores para el período 2019.

Por último, mediante oficio JEFDP-63-2019 del 5 de febrero, remite al Consejo Superior del Poder Judicial, lo dispuesto por esa Dirección, que de forma textual señala:

*“(…) los defensores públicos de materia agraria, quienes como parte de su labor profesional ya han tramitado caso de población indígena y que como parte de su formación académica en una mayoría de casos ya han sido capacitados en materia indígena por estudios universitarios de especialidad, asuman la representación de la población indígena en materia contenciosa administrativa, lo cual, ante la carencia de recursos que enfrenta la institución, se solicita sea avalado por este Consejo Superior en su condición de superior administrativo (…)”*

## Atención a personas indígenas

El Código Procesal Agrario incorpora normas referidas a procesos vinculados con personas indígenas para procurarles una tutela judicial efectiva, según se constató en varios artículos que se mencionan a continuación:

1. El deber de considerar el derecho indígena, los dictámenes periciales culturales y sus formas de solución de conflictos, al momento de aplicar la normativa procesal (artículo 221);
2. La traducción de resoluciones y actuaciones a su idioma, así como el nombramiento de intérpretes con cargo al Poder Judicial (artículos 59 y 126);
3. La colaboración por parte del Poder Judicial o de las entidades públicas competentes, para cubrir los gastos derivados de la prueba en custodia (artículo 163).
4. La puesta en práctica de los modelos alternativos para la solución de conflictos, conforme al derecho indígena, así como la especialización en derecho indígena de la defensa técnica legal gratuita (artículo 221); y
5. La improcedencia de la ejecución provisional en los contratos y en bienes ubicados en territorios indígenas o pertenecientes a sus comunidades (artículo 299).
6. Se le nombrará una persona intérprete, cuyo costo estará a cargo de quien lo requiera, salvo que se trate de una declaración de parte o testimonial. Si se trata de personas indígenas o patrocinadas por la defensa pública, la persona intérprete deberá ser suplida a cargo del Poder Judicial. Lo será también cuando se brinde permanentemente el servicio de traducción en el idioma correspondiente, en el circuito judicial al que pertenece el tribunal. (artículo 59)

En la actualidad el Poder Judicial viene asumiendo los costos en los casos en que forme parte una persona indígena en materia agraria.

## Oralidad y tramitación electrónica

El Código Procesal Agrario introduce varias disposiciones relacionadas con la oralidad y la tramitación electrónica de los procesos agrarios, entre ellos lo indicado en el artículo 170 sobre la concentración de actos en audiencias orales; además el artículo 179 establece que cada Tribunal tendrá un registro de control de audiencias, lo que implicará para los Juzgados Agrarios llevar un orden en cuanto a las audiencias realizadas. De igual forma el artículo 180 se refiere al deber de registrar las audiencias en soportes aptos para la grabación y la reproducción de audio y video, o al menos en audio.

Además, el artículo 60 menciona lo relacionado a la formación del expediente electrónico, así como su consulta y conservación por esos medios.

Debido a que las audiencias se realizan fuera del despacho, será necesario que las Juezas y los Jueces Agrarios, dispongan de equipos de cómputo y sistemas de grabación móviles para trasladarlos al lugar del conflicto, de conformidad con el principio de itinerancia que rige esta materia. Estos equipos deben tener la capacidad de discernir o aislar el sonido ambiente, así como soportar extremos climáticos como sol, polvo, humedad, entre otros. Estos equipos tienen un costo aproximado $3.250 dólares, traducido al tipo de cambio (₡643,47 colones), según oficio 2526-DTI-2018 del Directora Tecnología de la Información y Comunicaciones del Poder Judicial, lo cual se espera equipar a las 34 personas juzgadoras de los Juzgados que atienden la materia Agraria. Asimismo, los traslados a las fincas requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una o dos veces por semana, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda. ***(ver anexo 2 Oficio de Presupuesto Informe 2526-DTI-2018)***

Es dable indicar que estos aspectos vienen siendo interiorizados por los Juzgados Agrarios del país, en la medida de sus posibilidades, de acuerdo con los recursos institucionales asignados para ejercer sus labores.

Es importante indicar que los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrario ya funcionan de manera electrónica, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de Escritorio Virtual. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.

## Fuentes de financiamiento

El Código Procesal Agrario, plantea dos opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:

1. Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba se impondrá una multa del 50% de un salario base, establecido según el artículo 2 de la Ley 7337, de 5 de mayo de 1993; pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria. (artículo 72)
2. Las sumas provenientes de las costas personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria. (artículo 47)

El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.

En el caso los recursos que ingresan a la Defensa, es necesario contar con un recurso para hacer frente a la administración del fondo en la Defensa Pública. Sin embargo, considera la Dirección de Planificación que los asuntos que ingresan a esta materia son pocos por lo que se podría valorar a lo interno de la Defensa Pública atender las labores con el recurso ordinario.

Por lo anterior, según políticas internas es necesaria la creación de reglamentos para la administración de los fondos que ingresaran tanto a la Defensa Pública como a la Jurisdicción Agraria.

## Economía Procesal

En el diagrama que se muestra a continuación se puede observar los pasos requeridos actualmente para la ejecución del proceso de atención de asuntos de la materia Agraria.

Figura 1

Flujograma del Proceso actual de tramitación de la materia Agraria



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

1. La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio en el Juzgado o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.
2. Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del CPA), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.
3. Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del CPA establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia (artículo 79), esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.

Por razones de seguridad e integridad del Tribunal y demás asistentes a la audiencia u otras razones referidas al tiempo y el lugar donde se realice la audiencia, la sentencia podrá emitirse en el plazo de cinco días. En supuestos de excepcional complejidad, su dictado íntegro se podrá realizar en el plazo de veintidós días hábiles. El tribunal deberá exponer el fundamento de la decisión.

En seguida se muestra el nuevo proceso que se plantea en el Código Procesal Agrario (CPA), donde se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias al uso de la conciliación y la oralidad.

Figura 2

Flujograma del Nuevo Proceso según el Proyecto de Código Procesal Agrario



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Importante mencionar, que se espera que, con este nuevo proceso agrario, los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

## Análisis de cargas de trabajo para determinar la posibilidad de especialización de despachos

En el informe 27-PLA-MI-2017 de la Dirección de Planificación, se incorpora un estudio de cargas de trabajo de los Juzgados Mixtos en los que se tramita la materia Agraria, esto a solicitud en ese momento de la Jueza Damaris Vargas Vásquez, MBA, Coordinadora del Proyecto Modernización de la Jurisdicción Agraria, en nota del 23 de marzo del 2017, para que se determine la viabilidad y especializar Upala. ***(ver anexo 1, Solicitud de la Jueza Damaris Vargas Vásquez, MBA).***

Tomando en consideración el impacto del nuevo Código Procesal Agrario para el 2021, es importante actualizar este análisis como se muestra a continuación:

Se presenta a continuación, el análisis comparativo de las cargas de trabajo en los juzgados que atienden materia Agraria:

Cuadro 3

Análisis comparativo de la cantidad de asuntos entrados en el 2018 para los Juzgados Agrarios a nivel nacional

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Entrada Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Entrada Promedio mensual por Jueza o Juez** | **Cantidad Técnica o Técnico** | **Entrada Promedio Mensual por Técnica o Técnico** |
| *Juzgado Agrario de Santa Cruz* | *40* | *2* | *20* | *4* | *10* |
| *Juzgado Agrario de San Carlos* | *38* | *2* | *19* | *3* | *13* |
| *Juzgado Agrario de Guápiles* | *37* | *2* | *19* | *5* | *7* |
| *Juzgado Agrario de Puntarenas\** | *30* | *2* | *15* | *2* | *15* |
| Juzgado Agrario de Goicoechea | 29 | 2 | 15 | 2 | 15 |
| Juzgado Agrario de Limón | 28 | 2 | 14 | 4 | 7 |
| Juzgado Agrario de San Ramón | 27 | 2 | 14 | 2 | 14 |
| Juzgado Agrario de Liberia | 25 | 2 | 13 | 4 | 6 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 24 | 2 | 12 | 3 | 8 |
| Juzgado Agrario de Alajuela | 23 | 2 | 12 | 2 | 12 |
| Juzgado Agrario de Corredores | 22 | 2 | 11 | 3 | 7 |
| *Juzgado Civil y Trabajo de Upala* | *21* | *1* | *21* | *5* | *4* |
| *Juzgado Agrario de Pérez Zeledón* | *16* | *1* | *16* | *2* | *8* |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 9 | 1 | 9 | 3 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 9 | 1 | 9 | 1 | 9 |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente: Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA, Subproceso de Modernización***

\**El Juzgado Agrario de Puntarenas sufrió una separación con la materia Civil en la entrada en vigencia el Nuevo Código procesal Civil, a partir del 8 de octubre 2018 cuenta con dos personas Juzgadoras.*

Para recomendar la especialización de un Juzgado se considera un parámetro de 20 a 30 asuntos entrados.

Por tanto; de acuerdo con lo anterior, se indica:

### Juzgado Agrario de Upala

En el caso de Upala, quien actualmente tramita varias materias y en el caso de la Jueza a cargo de la materia agraria, debe tramitar adicionalmente la materia Penal Juvenil, al mostrar una entrada de 21 asuntos mensuales (se ubica dentro del parámetro de 20 a 30 casos), cumple con el parámetro para la especialización; por lo cual, contaría con una estructura de dos personas juzgadoras, un Coordinador Judicial y dos personas técnicas judiciales. Además del acondicionamiento del de la infraestructura física y tecnológica.

Es importante mencionar, que mediante consulta realizada a la Dirección Ejecutiva sobre la especialización de la materia Agraria en la Zona de Upala, mediante correo electrónico del 31 de marzo del 2017, el señor Rodrigo Arroyo Guzmán, Subdirector Ejecutivo, indica que se debe considerar dentro de los costos de implementación el alquiler de un local para albergar el nuevo Juzgado Agrario de Upala.

La Dirección de Tecnología mediante oficio 2526-DTI-2018, del 5 de julio del 2018 presenta la actualización del oficio 1316-DTI-2017, del 3 de abril del 2018, donde se indicó que la futura entrada del Código Procesal Agrario, entre muchos aspectos contempla un cambio a nivel tecnológico en los despachos judiciales que atienden dicha materia. Lo anterior, nos obliga a determinar un presupuesto que permita ejecutar todas las tareas y acciones necesarias para dotar a los mismos de las herramientas tecnológicas y los dispositivos requeridos para la utilización de estas aplicaciones. **(*ver anexo 2.* *Oficio de Presupuesto Informe 2526-DTI-2018)***

Por tal razón, se deben presupuestar los costos que implican los servicios de herramientas tecnológicas, dispositivos periféricos, equipo de cómputo, enlaces de comunicación, equipos de grabación de audiencias, entre otros y que se deben ejecutar durante el desarrollo del proyecto de implementación de sistemas.

Ahora bien, tomando en consideración la observación dada por la Comisión Agraria del informe 27-PLA-MI-2017 antecedente del presente informe, enviado a consulta, la Dirección de Planificación en el informe 820-PLA-2018 replantea una solución y se recomienda crear una plaza de Jueza o Juez Agrario adicional a la existente en el Juzgado Mixto de Upala, dicha medida permitiría tener un ahorro en el alquiler de un local, así como, en enlaces de comunicación y recurso humano para completar las estructuras de un Juzgado Agrario.

Es importante indicar que mediante correo electrónico del 29 de junio de 2018, remitido por la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, manifiesta lo siguiente: “*En relación con la especialización del Juzgado Mixto de Upala para que se disponga la creación de un Juzgado Agrario, se estima que no es conveniente la especialización de éste u otro despacho, pues el presupuesto del Poder Judicial y la situación Fiscal del país no amerita incrementar los costos de operación de las oficinas judiciales, pues somos conscientes de que una decisión de esa naturaleza implicaría muchas inversiones de contratación de nuevas edificaciones, personal, equipo y otros. Por ende, se considera no deben especializarse los despachos agrarios con ocasión de la implementación del proyecto”.*

Además, según consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, el local que alberga el actual Juzgado Mixto de Upala tiene capacidad para incorporar la plaza recomendada. ***(ver anexo 14 Correo sobre consulta de espacio físico en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala)***

Dicha recomendación va acorde a lo establecido en el artículo 9 del Nuevo Código Procesal Agrario, que establece *“Órganos jurisdiccionales: La Jurisdicción Agraria estará a cargo de los Juzgados y Tribunales Agrarios, integrados por personas juzgadoras especializadas; y por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. Además, se contará con un equipo especializado de personas juzgadoras especialistas en materia agraria, a cargo de conciliaciones y de ejecución, sin perjuicio que por las cargas de trabajo asuman funciones de las demás personas juzgadoras para lograr una gestión más eficiente.”*

Por lo cual, la plaza recomendada de Jueza o Juez Agrario estaría asumiendo la materia Agraria de forma especializada y manteniendo la estructura actual de distribución del trabajo de las personas juzgadoras que conforman actualmente el Juzgado Mixto de Upala, es decir, dos plazas de Jueza o Juez seguirían conociendo la materia Agraria, solamente que la plaza actual, también tendría como recargo el seguir conociendo la materia de Penal Juvenil, tal y como a la fecha lo viene realizando.

Dicho ajuste tendría una repercusión en la estimación de los costos asociados, de acuerdo con el criterio técnico de la Dirección de Planificación, lo cual se traduce en una reducción del 31,7% en los costos indicados en el informe 767-PLA-2018, según se puede observar en los apartados siguientes.

### Caso particular de la especialización del Juzgado Agrario de Puntarenas

El Juzgado Agrario de Puntarenas (antiguo Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas) logra la separación y producto de la especialización de la materia Civil, según lo definido en el 24-PLA-MI-2017 referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2018, donde se estableció tanto la cantidad de entrada de asuntos nuevos y circulante con el que se proyecta que va iniciar el Juzgado Civil de Puntarenas y por ende la especialización del Juzgado Agrario de Puntarenas

### Juzgado Agrario de Santa Cruz, San Carlos, I Circuito Judicial de la Zona Sur Pérez Zeledón y II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Guápiles)

Es importante realizar un análisis detallado de los Juzgados de Santa Cruz, San Carlos, Pérez Zeledón y Guápiles, esto por cuanto se encuentran fuera del parámetro de la cantidad de asuntos entrados por plaza de Jueza y Juez con la estimación de la cantidad de casos entrados, donde el promedio de atención de casos por plaza de Jueza o Juez es de 15 asuntos mensuales.

En los últimos tres años la cantidad de casos entrados para esto despachos se muestra a continuación:

Cuadro 4

Promedio mensual de asuntos entrados por plaza de Jueza o Juez en los últimos tres años

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Prom. Entrada por Mes 2016** | **Prom./mes/Juez** | **Prom. Entrada por Mes 2017** | **Prom.o/mes/Juez** | **Prom.entrada por Mes 2018** | **Prom./mes/Juez** | **Prom plaza de Jueza o Juez** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 34 | **17** | 38 | **19** | 38 | **19** | 18 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 40 | **20** | 41 | **21** | 40 | **20** | 20 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Guápiles) | 30 | **15** | 28 | **14** | 37 | **19** | 16 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud de la Zona Sur, (Pérez Zeledón) | 20 | **20** | 14 | **14** | 16 | **16** | 17 |

**Fuente:** Anuario Judicial (casos entrados y reentrados). Subproceso de Estadística

Como se observa en el cuadro anterior, en los últimos tres años, la cantidad promedio de entrada para estos tres despachos, supera el promedio del resto de despachos a nivel nacional, el cual ronda entre los 13 y 15 asuntos, con la participación de dos plazas de personas Juzgadoras.

En el siguiente gráfico se puede ampliar el comportamiento de los casos entrados y terminados para todos los despachos agrarios del país:

Cuadro 5

Asuntos terminados por motivo de término y relación de asuntos entrados y terminados

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Porcentaje de Terminado** | **Terminado por Juez por Mes** | **Terminado Anual** | **Entrada Anual** | **Relación Salida Entrada** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | *Sentencias* | 162 | 63% | 7 | 258 | 331 | 78% |
| *Otros Motivos* | 96 | 37% | 4 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | *Sentencias* | 73 | 47% | 3 | 156 | 210 | 74% |
| *Otros Motivos* | 83 | 53% | 4 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | *Sentencias* | 140 | 45% | 6 | 310 | 424 | 73% |
| *Otros Motivos* | 170 | 55% | 8 |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Alajuela, sede Upala | *Sentencias* | 78 | 47% | 7 | 166 | 237 | 70% |
| *Otros Motivos* | 88 | 53% | 8 |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | *Sentencias* | 145 | 67% | 6 | 217 | 309 | 54% |
| *Otros Motivos* | 72 | 33% | 3 |
| Juzgado Agrario Cartago | *Sentencias* | 96 | 63% | 4 | 152 | 273 | 56% |
| *Otros Motivos* | 56 | 37% | 2 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | *Sentencias* | 48 | 47% | 4 | 102 | 102 | 100% |
| *Otros Motivos* | 54 | 53% | 5 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | *Sentencias* | 75 | 43% | 3 | 173 | 285 | 61% |
| *Otros Motivos* | 98 | 57% | 4 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | *Sentencias* | 144 | 70% | 6 | 206 | 448 | 46% |
| *Otros Motivos* | 62 | 30% | 3 |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | *Sentencias* | 65 | 49% | 3 | 134 | 342 | 39% |
| *Otros Motivos* | 69 | 51% | 3 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | *Sentencias* | 87 | 65% | 8 | 134 | 185 | 72% |
| *Otros Motivos* | 47 | 35% | 4 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | *Sentencias* | 54 | 53% | 5 | 101 | 103 | 98% |
| *Otros Motivos* | 47 | 47% | 4 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | *Sentencias* | 82 | 43% | 4 | 189 | 248 | 76% |
| *Otros Motivos* | 107 | 57% | 5 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | *Sentencias* | 66 | 32% | 3 | 208 | 318 | 65% |
| *Otros Motivos* | 142 | 68% | 6 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | *Sentencias* | 192 | 73% | 9 | 263 | 418 | 63% |
| *Otros Motivos* | 71 | 27% | 3 |

**Fuente:** Anuario Judicial. Subproceso de Estadística

Los Despachos analizados son considerados de los de mayor ingreso de expedientes a nivel nacional por persona juzgadora, de acuerdo a los datos mostrados en el 2018. Cada uno cuenta con dos personas juzgadoras, las cuales deben hacerle frente a una estrada promedio mensual de 19 asuntos por Jueza o Juez, lo cual es mayor, de acuerdo a estudios realizados para el resto de despachos, en donde la entrada promedio por persona juzgadora está entre 13 y 15 casos nuevos por mes.

Con respecto a los casos terminados, actualmente cada persona juzgadora dicta un promedio de seis sentencias mensuales, dato que se encuentra dentro de la cuota promedio para el fallo de los Juzgados Agrarios a nivel nacional. En el caso de Santa Cruz el promedio por mes por Jueza o Juez es de seis asuntos, sin embargo, en el caso de Pérez Zeledón y Pococí, es de 8 y 9 sentencias promedio por mes por Jueza o Juez, respectivamente y San Carlos el promedio por mes por Jueza o Juez supera los 6 asuntos.

En el caso de Pérez Zeledón y Pococí, la cantidad de sentencias se ajusta al planteamiento dado por la Comisión Agraria en su Plan de acción y al impacto de Reforma, en donde se proyecta que por cada juicio, se realizará la sentencia de forma oral, con al menos dos juicios por semana por plaza de Jueza o Juez, para un aproximado de al menos ocho sentencias mensuales por Jueza o Juez.

La información anterior, nos permite utilizar los porcentajes de motivo de término y las entradas para proyectar las necesidades y modificaciones a las cuotas de trabajo, que se deberán generar en los Juzgados agrarios para cumplir con la atención de la entrada de asuntos, basados en las cuotas ideales.

Para lo anterior, ese realiza el siguiente análisis y proyección de la carga de trabajo por Juzgado agrario:

De lo indicado en líneas anteriores, se identificó que el promedio nacional de entrada ideal por persona juzgadora en materia agraria es de 15 asuntos y la cantidad de sentencias por plaza de Jueza o Juez ideal sería de 8 sentencia al mes, esto porque en el Plan de Acción de la Comisión Agraria a solicitud de la Auditoria Judicial, se estableció de que a menos se realicen dos audiencias de juicio fuera de la oficina por persona juzgadora por semana en las cuales se debería dictar sentencia de forma oral ( según se establece en el Código Procesal Agrario, a entrar en vigencia), para un total por mes de al menos 8 audiencias fuera de la oficina que equivalen al menos a 8 sentencias.

Tomando como base los datos históricos del terminado de asuntos tanto por sentencia como por otras razones y relacionado con la entrada promedio de 15 asuntos nuevos por mes por persona juzgadora, se proyecta que se deberán dar por terminado al menos 8 sentencias y 7 asuntos por otros motivos de término por mes, por persona juzgadora. Lo anterior permitirá atender el 100% de la entrada de asuntos, sin crecimiento de los circulantes.

Debido a que existen juzgados que presentan entradas mayores o menores a los 15 asuntos nuevos promedio esperados, nace la necesidad de identificar cuál es la porción de expedientes que concluyen a la fecha, cada juzgador por sentencia y por otros motivos y con este porcentaje, establecer cuáles serían las cuotas estimadas tanto para sentencia como para otros motivos que permitan atender su entrada de asuntos.

Lo anterior, con la finalidad de definir si existe necesidad de colaboración por parte de algunos despachos para lograr atender la entrada o en caso contrario cuenta con capacidad operativa que se pueda utilizar para colaborar a otros despachos.

Ahora bien, con estos porcentajes de asuntos terminados por sentencia y por otros motivos es importante proyectar el comportamiento de estos despachos durante la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, el cual se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 6

Proyección de terminados por sentencia y otros motivos para el escenario actual del Despacho y bajo el ideal de un dictado de sentencia de ocho asuntos por persona juzgadora al mes

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Entrada mes** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez** | **Proyección terminados por sentencia  (8 Sentencias por Juez IDEAL)** | **Proyección terminados por otras razones** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 29 | 2 | 15 | 9 | 5 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***7*** | ***15*** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 19 | 2 | 9 | 4 | 5 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***1*** | ***9*** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 38 | 2 | 19 | 9 | 10 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***11*** | ***19*** |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Alajuela, sede Upala | 21 | 1 | 21 | 10 | 11 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***13*** | ***21*** |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 27 | 2 | 14 | 9 | 5 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***6*** | ***14*** |
| Juzgado Agrario Cartago | 24 | 2 | 12 | 8 | 4 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***4*** | ***12*** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 9 | 1 | 9 | 4 | 5 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***1*** | ***9*** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 25 | 2 | 13 | 5 | 7 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***5*** | ***13*** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 40 | 2 | 20 | 14 | 6 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***12*** | ***20*** |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | 30 | 2 | 15 | 7 | 8 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***7*** | ***15*** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 16 | 1 | 16 | 11 | 6 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***8*** | ***16*** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 9 | 1 | 9 | 5 | 4 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***1*** | ***9*** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 22 | 2 | 11 | 5 | 6 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***3*** | ***11*** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 28 | 2 | 14 | 4 | 10 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***6*** | ***14*** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 37 | 2 | 19 | 14 | 5 |  |
| ***Ideal*** | | | ***8*** | ***11*** | ***19*** |

***Fuente: Elaboración propia, Subproceso de Modernización***

El cuadro anterior muestra un escenario sobre la proyección de asuntos terminados por sentencias y los terminados por otras razones por Juzgado, según el comportamiento actual y otro escenario del cumplimiento de las ocho sentencias y siete asuntos terminados por otras razones por Jueza o Juez por mes (línea que indica ***Ideal***), ambos escenarios, con el fin de atender la entrada de asuntos a cada Despacho.

El código de colores indica que el amarillo se mantiene dentro del estándar (capacidad instalada es igual a la cantidad de asuntos entrados al despacho), el color verde indica que cuenta con capacidad operativa adicional que permite colaborar en otras oficinas y rojo indica que ese Despacho necesita colaboración en ese rubro debido a que su capacidad instalada se encuentra por debajo de la cantidad de asuntos que ingresan.

Como se observa en el cuadro anterior, tomando en consideración que para la atención de la entrada de asuntos se estima para Santa Cruz un 70% para sentencias, correspondería que cada Jueza o Juez realice 13,9; sin embargo, según su capacidad instalada se proyectan al menos 8 y se esperaría que la cantidad de asuntos terminados por otras razones superen los 12 asuntos para atender los 20 asuntos por mes por plaza de Jueza o Juez.

En el caso de Pérez Zeledón se espera que para la atención de la entrada de asuntos nuevos un 65% corresponda a terminados por sentencia, lo cual correspondería a 10,7; lo cual supera la capacidad operativa de al menos 8 sentencias, por lo cual se esperaría que la cantidad de terminados por otros motivos sea superior a los 7 casos para lograr atender la entrada de los 16 asuntos por Jueza o Juez por mes.

En el Despacho de Pococí se esperaría que un 73% de los asuntos nuevos terminaran por sentencia por persona juzgadora, lo cual corresponde a 14 asuntos, sin embargo, la capacidad instalada será de al menos 8 sentencias, por lo cual se proyecta que se necesita concluir 11 asuntos por otros motivos por mes por persona jugadora, atendiendo así la entrada de asuntos nuevos de 19 casos por mes.

En todos los casos, se espera la colaboración directa de la cantidad de proveído que los técnicos judiciales les colaboren a las Juezas o Jueces para la atención de los asuntos por escrito, que terminan por razones distintas a sentencia.

Del análisis realizado, se deduce que se tienen Juzgados que requieren colaboración para atender su carga de trabajo tales como el Juzgado de Santa Cruz, Pococí y Pérez Zeledón; y otros; que pueden enfrentar la entrada de asuntos y tienen capacidad operativa adicional para colaborar a estos Despachos que no pueden hacer frente a la entrada de asuntos; con lo cual se maximizaría la utilización de los recursos juzgadores de la Jurisdicción Agraria en todo el país.

Lo anterior, siempre y cuando se logre extender la competencia territorial en los Juzgados agrarios y se trabaje con expedientes 100% electrónicos.

El resumen de despachos que necesitan colaboración para terminar asuntos por sentencia y por otras razones y quiénes son los Juzgados que pueden brindar dicha colaboración se esta se presenta a continuación:

Cuadro 7

Resumen de los despachos que deberán recibir colaboración y los despachos que puedan brindar dicha colaboración para terminar asuntos por sentencia por mes

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sentencias** | | | | | |
| **Requiere colaboración** | **Cantidad que requiere** | **Recibe colaboración del Juzgado:** | **Cuanto recibe por persona Juzgadora** | **Total de Colaboración entre el personal juzgador** | **Saldo** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 12 | *Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia)* | 3 | 12 | 0 |
| *Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela* | 4 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 | *Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores)* | 3 | 6 | -4 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 11 | *Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)* | 4 | 7 | 4 |

***Fuente: Elaboración propia, Subproceso de Modernización***

Como se observa, tres despachos requieren de colaboración al mantener la entrada de asuntos mayor a su capacidad instalada (Santa Cruz, Pérez Zeledón y Pococí) y pueden recibir colaboración de cuatro despachos (Liberia, Alajuela, Corredores y Limón), que por el contrario tienen capacidad instalada superior a la cantidad de asuntos entrados por mes por plaza de Jueza o Juez.

En los casos que el saldo muestre números positivos, se interpreta que el Juzgado que requiere colaboración, a pesar de la colaboración que se le brinde, siempre mantendrá algunos asuntos sin atender y requiere de un mayor apoyo.

Las cantidades negativas indican que el Juzgado que colabora, podrá brindar mayor colaboración a otro despacho, por ejemplo, el Juzgado Agrario de Corredores, podrá brindar la colaboración necesaria a Pérez Zeledón, y además a Pococí. Habrá que determinar en conjunto con la Comisión de Agrario el plan de trabajo para potenciar estas ayudas de acuerdo a las bondades informáticas del modelo de gestión instalado en la materia agraria.

Es importante indicar que, para poder brindar dichas colaboraciones, establecidas en el cuadro anterior, es necesario que se extienda la competencia territorial de estas oficinas.

Por otro lado, la terminación de procesos por motivos distintos a la sentencia también es un punto relevante para asegurar que se atienda la entrada de los juzgados, como se mencionó en líneas anteriores, por lo tanto, el ejercicio anterior se replica para los asuntos terminados por otras razones, los datos se muestran a continuación:

Cuadro 8

Resumen de los despachos que deberán recibir y brindar colaboración para terminar asuntos por otros motivos distintos a sentencia por mes

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Otros motivos de término** | | | | | |
| **Requiere colaboración** | **Lo que se requiere** | **Recibe colaboración de** | **Cuanto recibe por persona Juzgadora** | **Total de Colaboración entre el personal juzgador** | **Saldo** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 8 | *Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores)* | 4 | 8 | 0 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 10 | *Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela* | 6 | 12 | -2 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 7 | *Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)* | 1 | 7 | 0 |
| *Juzgado Agrario Cartago* | 3 |

***Fuente: Elaboración propia, Subproceso de Modernización***

La situación más crítica se presentará en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, sin embargo; con el planteamiento del cuadro anterior, se podrá subsanar la necesidad de colaboración con el equipo juzgador y técnico que conforma la estructura ordinaria.

Expuesto el análisis anterior, se concluye que existe la necesidad de ampliar la competencia territorial de las personas juzgadoras en materia Agraria a todo el territorio nacional, con la finalidad de utilizar el recurso existente para atender las necesidades de esta jurisdicción; velando por una pronta respuesta a la persona usuaria y maximizando los recursos públicos del Poder Judicial, sin necesidad de crecimiento en recurso humano.

Con lo anterior, no solo se logra ajustar al parámetro de asuntos por plaza de Jueza o Juez, sino, además, la relación de asuntos entrados versus la cantidad de asuntos terminados, el cual superará 100% para todo el país.

Cabe recalcar que, para fines de la colaboración entre despachos, se debe maximizar el uso de los recursos tecnológicos como el Escritorio virtual, videoconferencia, entre otros, así como de los recursos humano y físicos.

Finalmente, es importante indicar que, a nivel de Defensa Pública, se mantendrá la carga de trabajo de la zona, indiferente se resuelva por el Juez de la zona o de quien brinde la colaboración.

### Análisis de Cargas de trabajo del Tribunal Agrario

El Tribunal Agrario está compuesto por seis Jueces o Juezas de fondo, una Jueza o Juez Tramitador, una Coordinadora o Coordinador Judicial y tres personas Técnicas Judiciales.

Como parte del estudio, se presenta el movimiento de trabajo de este despacho en los últimos tres años.

Cuadro 9

**Movimiento de trabajo del Tribunal Agrario durante**

**el período 2015-2017**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **2015** | **2016** | **2017** | **Promedio Anual** | **Promedio Mensual** | **Cant. Personas Juzgadores** | **Promedio Mensual por plaza de Jueza o Juez** |
| Casos entrados | 1211 | 1111 | 1033 | 1118 | 99 | 6 | 17 |
| Casos reentrados | 29 | 20 | 24 | 24 | 2 | 0,4 |
| Casos terminados | 1252 | 1160 | 1065 | 1159 | 103 | 17 |
| Circulante al finalizar | 369 | 340 | 332 |  |  |  |  |

***Fuente: Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización,***

Como se muestra el cuadro anterior, el Tribunal tiene la capacidad de terminar tanto la carga de trabajo entrante como parte del circulante, reduciendo hasta un 10% su circulante en el 2017 en comparación con el 2018.

El promedio de carga de trabajo, contemplando asuntos nuevos más reentrados, es de 17 casos al mes y se tiene un promedio de 17 casos terminados al mes.

Es de recordar que al Tribunal el Consejo Superior en sesión 41-18 celebrada el 15 de mayo de 2018 artículo XXXI,, acordó una cuota de 18 asuntos mensuales por Jueza o Juez, lo cual contribuye de forma significativa a la atención de la entrada y disminución constante del circulante.

Durante el 2018, se recibe ayuda por parte de una sección extraordinaria, , con tres personas juzgadoras, con el objetivo de reducir los pendientes de trámite y fallo de asuntos y por consiguiente la reducción del circulante, generando la siguiente información:

Cuadro 10

**Movimiento de trabajo del tribunal agrario durante el 2018**

|  |  |
| --- | --- |
| **Variables** | **2018** |
| Casos entrados | 796 |
| Casos reentrados | 10 |
| Casos terminados | 1094 |
| Circulante al finalizar | 44 |

***Fuente: Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización,***

Tal como se aprecia, la reducción del circulante es notoria con la ayuda de una sección extraordinaria, donde se logra reducir en un 87% el circulante del Tribunal, finalizado en el 2017.

Además, se reitera, que la estructura ordinaria de dos secciones actualmente tiene la capacidad mayor a la cantidad de asuntos que ingresan.

La entrada de casos al Tribunal según tipo de resolución, de acuerdo al periodo en análisis, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 11

**Casos entrados por tipo de resolución**

**El período 2016-2018**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Entrada** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Apelación de auto | 0 | 5 | 6 |
| Apelación de auto sentencia | 468 | 375 | 291 |
| Apelación de sentencia | 322 | 348 | 338 |
| Apelación por inadmisión | 0 | 2 | 0 |
| Conflicto de competencia | 307 | 290 | 61 |
| Otro | 14 | 13 | 100 |
| Total | 1111 | 1033 | 796 |

***Fuente: Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización,***

El mayor ingreso de casos por tipo de resolución al Tribunal Agrario ha sido por Apelación de auto sentencia, lo cual representa un 39% de la entrada, seguido de Apelación por sentencia, lo que porcentualmente representa un 34%. Los Conflictos de competencia muestran una reducción importante pasando de 307 casos en el 2016 a 61 casos en el 2018, lo cual representa una reducción del 80%. Importante acotar, que los Conflictos de competencia, una vez entrada en vigencias el Código Procesal Agrario, este Tribunal pierde competencia sobre ellos.

Es importante que, con el fin de proyectar el comportamiento de los datos en largo plazo, se utilicen los datos históricos, por lo que el promedio de entrada de asuntos por Conflicto de Competencia es de 219 asuntos anuales, para un promedio de 20 asuntos por mes.

Con la perdida de competencia de los Conflictos de competencia, la entrada de casos va a sufrir una variación en el Despacho, lo cual se muestra a continuación:

Cuadro 12

**Proyección de la entrada de casos al Tribunal por la pérdida de competencia de los Conflictos de Competencia**

**El período 2018**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Carga de trabajo (Entrados+Reentrados)-Conflictos de competencia anual** | **Cant. Personas Juzgadores** | **Carga de trabajo mensual** | **Carga de trabajo mensual por Jueza o Juez** |
| 840 | 6 | 140 | 12 |

***Fuente: Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización***

Realizando el análisis con base a los datos generados en el 2018, se realiza una proyección de la disminución de la entrada por persona juzgadora, pasando de 17 casos al mes a 12 casos, lo que porcentualmente significa una disminución del 30%.

Con una cuota de trabajo establecida, de acuerdo a líneas anteriores de 18 casos terminados por persona juzgadora, lo cual se proyecta lo siguiente:

Cuadro 13

**Proyección de producción por el personal juzgador**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuota de trabajo por persona juzgadora** | **Cant. Personas Juzgadores** | **Producción Mensual** | **Producción Anual** | **Producción requerida** | **Capacidad de atención de nuevos asuntos por Reforma** |
| 18 | 6 | 108 | 1215 | 840 | 375 |

***Fuente: Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización***

El personal juzgador cumpliendo con la cuota otorgada, está en capacidad de generar 108 casos terminados al mes, lo cual se traduce que al año la producción será de 1215 casos finalizados.

Según el cuadro anterior, se evidencia que la carga de trabajo del Tribunal Agrario, con la pérdida de los asuntos por “Conflicto de competencia”, mantiene una capacidad instalada del 45% para la atención de nuevos asuntos (375 anuales), según las nuevas competencias dadas por Código Procesal Agrario. Sin embargo, es importante tomar en consideración que esta cantidad de asuntos que se proyectan que tendrán capacidad de atención puede ser menor, tomando en consideración la variable cualitativa “complejidad” de los nuevos asuntos, para lo cual es necesario realizar seguimiento del comportamiento de la entrada de asuntos por tipo de asunto, una vez entrada en vigencia la Ley, con el fin de conocer el impacto real en el Tribunal Agrario.

Por lo anterior, para este ejercicio presupuestario, no se proyecta la necesidad de creación de nuevas plazas para el Tribunal Agrario.

### Limitaciones para el estudio de cargas de trabajo

Para la realización del presente informe, no se cuenta con los datos a nivel de sistemas informáticos, de los procesos sucesorios, cobratorios, contenciosos, entre otros, que formarán parte de los nuevos asuntos agrarios, en la actualidad no hay elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica, con ocasión del Código Procesal Agraria. Posterior a la entrada en vigencia del Código, se monitoreará el comportamiento de dicha entrada con el objetivo de una evaluación del comportamiento de la carga de trabajo por despacho.

## Valoración de las necesidades de vehículos

En la actualidad, las audiencias se realizan fuera del despacho, es por esa razón que las Juezas y los Jueces agrarios, requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una o dos veces por semana, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda y que según se indica en el nuevo Código Procesal Agrario, será indispensable la oralidad en el sitio.

En los casos que la Administración Regional no cuente con disponibilidad de facilitar un vehículo, algunas Juezas o Jueces se desplazaban al sitio donde se efectuará la audiencia con alguna de las partes intervinientes en el proceso para poder realizar las audiencias o juicios.

La Auditoría Judicial mediante oficio 1284-2013-AUO-2014, realizó un estudio operativo del proceso Agrario, en el cual realiza una serie de recomendaciones a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, en la que destaca la siguiente: “*Analizar y establecer los lineamientos necesarios que permitan estandarizar y uniformar el procedimiento y/o la sana práctica, que deben aplicar los Juzgados Agrarios cuando requieran realizar audiencias in situ, específicamente lo relacionado al transporte; con el fin de brindar un servicio oportuno a la persona usuaria, así como de velar por la integridad física de los funcionarios (as) en sus labores.*”.

Por tal motivo, la Comisión de la Jurisdicción Agraria elabora un plan de acción para corregir las recomendaciones sugeridas por la Auditoría Judicial, a continuación, se presentan las propuestas de solución por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria:

*“1. Con el objetivo de no comprometer la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo; transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública; y, velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, establecer la inconveniencia de que los jueces y juezas agrarias y el personal de apoyo se trasladen a audiencias fuera del despacho en medios de transporte particulares, propiedad de alguna de las personas usuarias que sean parte o interesadas en los procesos agrarios respectivos. Emitir una circular en tal sentido.*

*2.Solicitar a la Dirección de Planificación hacer un estudio de reasignación idónea de recursos institucionales, para brindar una solución oportuna a la situación de escases que enfrenta la Jurisdicción Agraria y que incide en su productividad, enfatizando en el transporte para la realización de audiencias fuera de la sede de los Juzgados Agrarios y los requerimientos humanos y tecnológicos. Con ello, se le daría un uso óptimo a los recursos y un apoyo a la Jurisdicción en su imperiosa necesidad de atender las necesidades de las personas usuarias, sin pedir recurso nuevo o adicional.*

*3.Con fundamento en el artículo 9 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión Nº 39-09, celebrada el 9 de noviembre del año en curso, artículo XV, disponer la atención prioritaria por parte de las Administraciones Regionales en el uso de bienes de la categoría “Vehículos de uso jurisdiccional y administrativo general”, priorizar su uso a las Juzgados Agrarios en tanto éstos comuniquen con la suficiente anticipación la programación de audiencias fuera del despacho para que no afecte a administración óptima de los vehículos y sus conductores. Lo anterior, debido a que, a diferencia de los demás Juzgados y Tribunales que tienen las salas de audiencias disponibles, los Juzgados Agrarios realizan la mayoría de las audiencias en el lugar donde se localizan los inmuebles objeto del proceso, conforme al artículo 46 de la Ley de Jurisdicción Agraria.*

*4.Establecer como urgentes o especiales las audiencias programadas por los Juzgados Agrarios a realizarse fuera del despacho con ocasión de medidas cautelares, dada su naturaleza, y de procesos en los que intervenga alguna persona en condición de vulnerabilidad. Lo anterior, en relación con lo dispuesto en el artículo 36 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” y en ejecución de las políticas emitidas por Corte Plena en relación con las diferentes poblaciones en condición de vulnerabilidad, entre ellas, personas indígenas, adultas mayores, afrodescendientes, entre otras.*

*5.Los Juzgados Agrarios y los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la Fiscalía y la Defensa Pública de los circuitos judiciales donde los primeros tengan sede, establecerán un mecanismo de comunicación eficaz y eficiente mediante el cual los dos últimos comuniquen a los jueces y juezas agrarias la disponibilidad de los vehículos a su cargo. Lo anterior, con el objetivo de que, conforme al artículo 12 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial”, cuando los vehículos de la Fiscalía y de la Defensa Pública no se estén ocupando, presten servicio a los Juzgados Agrarios en forma prioritaria.*

*6.Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, el contenido de las Circulares de la Dirección Ejecutiva 37-2017, 34-2011, 38-2011, 139-2011 y 81-2014, referidas a la posibilidad de utilizar sus vehículos personales en las audiencias que se programen fuera del despacho, siempre que cumplan con los lineamientos indicados; así como la resolución emitida por la Contraloría General de la República N° R-DC-194-2010 de las quince horas del diecinueve de noviembre de dos mil diez. Los Juzgados Agrarios realizarán las audiencias de prueba en el lugar donde se ubique el inmueble en conflicto, salvo que los procesos sean de puro derecho, para lo cual las Administraciones Regionales le suministrarán los vehículos oficiales a su cargo, tanto para el traslado de ida como para el regreso*

*7.Reiterar la Circular N° 173-2013 emitida por el Consejo Superior a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, denominada “Utilizar el mismo vehículo para trasladarse a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto”, dirigida a las personas juzgadoras y defensoras públicas agrarias, en la que se indicó: “El Consejo Superior en sesión N° 88-13, celebrada el 11 de setiembre de 2013, artículo LXXXII, a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, acordó comunicarles que cuando se trasladen a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto, se debe coordinar y realizar las gestiones ante la administración o unidad de transportes correspondiente, para que puedan trasladarse en el mismo vehículo y así maximizar el uso de los recursos materiales de la institución. En tal supuesto y con el ánimo de una mayor transparencia en la gestión, las juezas o los jueces a cargo de la audiencia han de informar a las partes involucradas la razón por la cual utilizan el mismo transporte, además de los lineamientos institucionales que lo permiten.”*

*8.Solicitar a la Dirección Ejecutiva emita lineamientos a las Administraciones Regionales con el objetivo de que estandaricen la asignación de vehículos a los Juzgados Agrarios conforme a la disponibilidad de automotores y requerimientos de esos despachos.*

*9. Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la circular emitida por el Consejo Superior conforme a la cual, en los supuestos en los que las Administraciones Regionales, la Defensa Pública y la Fiscalía no cuenten con vehículos oficiales disponibles con conductor, están autorizados a conducir los vehículos oficiales.*

*10. Con el objetivo de garantizar la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias, transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, y velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, instar a la Dirección Ejecutiva y a las Administraciones Regionales a su cargo, para que tomen las previsiones a fin de sufragar el costo del alquiler de medios de transporte alternos a los vehículos cuando éstos no sean suficientes, tales como lanchas, caballos u otros medios de traslado de los jueces y juezas agrarias, con el objetivo de que no sean las partes involucradas en los procesos o personas interesadas en éstos, quienes asuman tales costos y garantizar la realización oportuna de la audiencia programada.*

*11. Con el objetivo de no debilitar el sistema de control y garantizar que las audiencias de prueba programadas en los procesos agrarios se materialicen de manera oportuna, y maximizar el aprovechamiento de los recursos, instar a la Dirección Ejecutiva por medio de las Administraciones Regionales, para que garanticen que las personas juzgadoras agrarias cuenten con equipo tecnológico portátil (computadoras, pad de firmas, grabadoras compatibles con los sistemas institucionales, GPS, entre otros) en buenas condiciones de mantenimiento, a fin de cada juez o jueza, incluyendo los Juzgados Agrarios que cuentan con dos personas juzgadoras, puedan hacer las programaciones de audiencias respectivas sin que ello incida en la dilación de los procesos agrarios. Tales equipos deben contar con los mecanismos de protección idóneos a fin de disminuir riesgos de posibles daños materiales con ocasión de los sitios donde deben trasladarse los jueces y las juezas agrarias; así como las condiciones necesarias para velar por la integridad física de las personas juzgadoras y el personal de apoyo que le acompañe a tales audiencias. Se facilitará, además, equipo móvil adecuado que permita instalar una oficina portátil idónea para la realización de la audiencia, a saber, sillas, mesas plegables, tienda de campaña, entre otros; así como implementos indispensables como botas de hule, botas culebreras, capas livianas, entre otros.*

*12. Autorizar a las Administraciones Regionales donde tienen sede los Juzgados Agrarios, a contratar vehículos oficiales de taxi pagados por el Poder Judicial, en caso de que del todo no exista disponibilidad de vehículos oficiales para trasladar a los jueces y juezas agrarias a las audiencias realizadas fuera del despacho. Los vehículos deben ser doble tracción, según los requerimientos del lugar donde deban trasladarse, y contar siempre con todos los seguros incluidos y actualizados. Lo anterior debido a que lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Orgánica del Poder Judicial es contrario al principio de gratuidad que impera en el proceso agrario y se encuentra regulado entre otros, en los numerales 26 a 29 de la Ley de Jurisdicción Agraria –que es ley especial- manteniéndose en el proyecto de Código Procesal Agrario; así como de las políticas institucionales relacionadas con las personas en condición de vulnerabilidad que según un estudio elaborado por la Administración Regional del II Circuito Judicial de San José, puesto en conocimiento del Consejo Superior, constituyen un alto porcentaje de las personas usuarias agrarias. Aunado a ello, la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-94-2010 del 5 de mayo de 2010, señala que uno de los principios desarrollados respecto del Derecho Fundamental a la Tutela Judicial Efectiva es el de la gratuidad de la justicia.*

*13. Solicitar a la Dirección de Planificación realizar un estudio del impacto que tiene la eventual asignación insuficiente de vehículos a los Juzgados Agrarios para la realización de audiencias fuera del despacho, en la producción y el servicio que se ofrece a las personas usuarias.*

*14. Pedir al Consejo Superior solicite a la Comisión de Seguridad valore la situación de riesgo de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo que debe trasladarse a audiencias de prueba fuera de los despachos y disponga el otorgamiento del incentivo correspondiente al riesgo; y considerar como antecedente de ello, el acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión 63-2009 de 18 de junio de 2009, Artículo LXIX, en el que se dispuso incluir a los jueces y a las juezas agrarias en el Protocolo para trasladar en condiciones de seguridad a representantes de la Judicatura, Ministerio Público y Defensa Pública en el ejercicio de sus labores” que corresponde a la Circular 56-2009, así como la gestión formulada por la Comisión de la Jurisdicción Agraria a la Comisión de Seguridad el 31 de octubre 2012, exponiendo las situaciones de riesgo a las que se enfrentan con el afán de atender los distintos riesgos propios en esta disciplina, no comunes a otras jurisdicciones y la necesidad de reconocimiento.”*

Producto de esas sugerencias por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, la Dirección Ejecutiva indica:

“*respecto al Plan de Acción que propone la Comisión de la Jurisdicción Agraria, esta Dirección Ejecutiva ya se pronunció ante el Consejo Superior, en el sentido de que no es posible, con las condiciones y recursos actuales, atender las necesidades que ahí se señalan, con la exclusividad y especialidad que se nos requiere, principalmente en lo que a transporte se refiere; de ahí que nuestra posición fue variar una serie de requerimientos planteados por dicha Comisión para seguir prestando los servicios como hasta ahora se ha hecho, debido a las limitaciones de choferes y vehículos de la Administración.*

*Ahora bien, si como lo expone la jueza Damaris Vargas Vásquez, en el documento denominado Informe Técnico de Costos de la Implementación del Proyecto de Código Procesal Agrario 15.887, la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario no traerá como consecuencia la atención de las necesidades que se planteaban en el Plan de Acción y es posible seguir trabajando con las limitaciones que hoy en día se tienen en el uso de los recursos administrativos a saber: vehículos, equipos portátiles, GPS, etc; que son de uso compartido por las diferentes materias, no habría costos que reflejar en lo que a esta Dirección atañe. Por el contrario, si la nueva legislación impone una forma de trabajo similar a la expuesta en el Plan de Acción, como la misma Comisión Agraria lo solicitó en su momento al Consejo Superior, es necesaria la dotación de vehículos, choferes y equipos de manera exclusiva para esa jurisdicción, por lo que todos esos costos se deben incluir como parte de la implementación del nuevo Código”.*

Con respecto a este tema, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia mediante oficio 0292-P-2018, relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018, indica lo siguiente:

*“…la propuesta hecha por la Comisión de la Jurisdicción Agraria al Consejo Superior para que se haga una redistribución de los vehículos oficiales del Poder Judicial conforme a los requerimientos de las diferentes oficinas.”* ***(ver anexo 4. Oficio n° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia)***

Es importante agregar que, aun subcontratando el servicio de transporte privado o público, para que realice el traslado de la persona juzgadora al sitio de la audiencia, se genera un gasto que se debe presupuestar; lo mismo ocurre si las personas juzgadoras realizan las giras en sus vehículos personales, para lo cual se debería presupuestar el costo por concepto de transporte por “pago de kilometraje”.

Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.

Se propone reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos.

Sin embargo, en correo remitido a esta Dirección el pasado 29 de marzo, 2019, por la Dirección Ejecutiva, se indica lo siguiente (ver anexo 21):

*En atención a lo conversado en cuanto al presupuesto de vehículos para la reforma Agraria para el año 2020, específicamente en el caso de Turrialba, Puntarenas y Limón; una vez consultadas las respectivas Administraciones y valorados los casos con doña Ana Eugenia Romero y doña Dinorah Álvarez, me permito indicarle lo siguiente:*

***Turrialba:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto 2020 el vehículo que se contempló en el plan para Agrario. No obstante, se deben mantener todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer.*

***Puntarenas:*** *en el presupuesto 2020 ordinario se tiene contemplado un vehículo para esa Administración; sin embargo, dadas las necesidades de ese circuito judicial, se debe mantener también el vehículo contemplado para Agrario, así como todos los demás rubros incluidos en la estimación (chofer, combustible, mantenimiento, etc.).*

***Limón:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo tipo microbús para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto el vehículo tipo pick up que se contempló en el plan para Agrario, ya que al adquirirse la microbús la Administración podrá separar uno de sus vehículos actuales para atender a la materia Agraria. No obstante, se aclara que en este caso se deben mantener en el presupuesto para Agrario todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer*

Por lo anterior, se debe de reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos. En el caso de Turrialba y Limón no se requiere el vehículo, si los costos asociados a mantenimiento de un vehículo y su chofer.

Sin la dotación de estos vehículos no se tendría la capacidad operativa para brindar el servicio requerido por los Juzgados Agrarios, según la compilación de información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales.

## Requerimiento de capacitación

A continuación, se detallan las acciones realizadas por el Poder Judicial para hacer frente a la posible implementación del Nuevo Código Procesal Agrario.

### Acciones propuestas

La Magistrada Carmen María Escoto Fernández en su condición de Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental, remitió en su momento correo electrónico de 1 de octubre de 2018, la siguiente solicitud:

*“Reciban un saludo cordial. Como es de su conocimiento la Comisión de la Jurisdicción Agraria ha venido coordinando acciones desde hace dos años con la Escuela Judicial y la Dirección de Gestión Humana en asocio con el Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, para la formación de competencias de las personas servidoras judiciales agrarias en la Reforma Procesal Laboral y el nuevo Código Procesal Civil, debido a que esas normas se aplican supletoriamente a la Ley de Jurisdicción Agraria. Esa capacitación será de utilidad debido a que el recién aprobado Código Procesal Agrario plantea una vacatio legis de un año, de manera tal que esas normas se seguirán aplicando hasta un año después de que el Código sea debidamente publicado en La Gaceta. Este proceso ha sido realizado de manera sistemática y metódica, con una orientación curricular basada en el enfoque por competencias, en busca de dotar a las personas juzgadoras de las herramientas necesarias para atender de manera oportuna, célere, eficiente y eficaz los asuntos sometidos a su conocimiento.*

***Objetivos:***

*La aprobación del Código Procesal Agrario plantea una nueva coyuntura para la Comisión. De ahí que debe darse inicio al diseño de las actividades de capacitación y a la ejecución de éstas, porque la implementación de la reforma Procesal Agraria representa un cambio de paradigma y un reto institucional. De ahí, brindar la capacitación a las personas servidoras judiciales agrarias, constituye un importante hito por superar, con el fin de lograr una transición que permita brindar seguridad y confianza a las personas juzgadoras, letradas y defensoras públicas agrarias, así  como al personal de apoyo con el objetivo de ofrecer una justicia eficaz, eficiente y efectiva a las personas usuarias.*

*Con ocasión de lo anterior, hago de su conocimiento que en sesión ordinaria celebrada el 28 de setiembre, artículo I, se tomó el acuerdo en coordinación con la Dirección de la Escuela Judicial, de solicitar al Consejo Superior autorización para realizar las actividades de capacitación que de seguido se exponen:*

*La capacitación se desarrollará durante 3 semanas y estará dirigida a 160 personas juzgadoras, letradas, defensoras, coordinadoras judiciales, técnicas judiciales y asistentes agrarias, así como personas juzgadoras supernumerarias agrarias a cargo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y de las Administraciones Regionales.*

***Fechas de la capacitación:***

*Se ejecutará en las aulas de la Escuela Judicial en las siguientes fechas:*

*3 al 7 de diciembre aulas 7 y 10*

*10 al 14 de diciembre aulas 7 y 8*

*17 al 21 de diciembre aulas 7 y 10*

***Población meta:***

*La finalidad sería abarcar la siguiente población:*

*09 personas juzgadoras categoría 4 del Tribunal Agrario (incluye Sección Extraordinaria)*

*26 personas juzgadoras agrarias categoría 3 de los Juzgados Agrarios y de los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria*

*15 personas juzgadoras categoría 1 de las cuales 01 corresponde al juez Tramitador del Tribunal Agrario y 14 personas juzgadoras supernumerarias de las Administraciones Regionales, quienes atienden suplencias de la Jurisdicción Agraria y están en la obligación de capacitarse en materia agraria por disposición del Consejo Superior en forma reiterada.*

*05 personas profesionales en Derecho 3b quienes fungen como letradas de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia*

*22 personas defensoras públicas agrarias en plazas ordinarias, extraordinarias y suplentes.*

*80 personas técnicas judiciales, coordinadoras judiciales y asistentes judiciales agrarias.*

***Organización:***

*La capacitación se realizará de manera simultánea: 1 curso semanal para personal profesional y 1 curso semanal para personal técnico judicial, durante 3 semanas, con un cupo de 26 o 27 personas por actividad. Se impartirá en las instalaciones de la Escuela Judicial. Para la ejecución de las actividades de capacitación se requiere el pago de alimentación, hospedaje y transporte.*

***La propuesta de la Escuela Judicial es la siguiente:***

***Resumen de propuesta***

*Ejecución de 3 cursos dirigidos a personal profesional, con una duración de 5 días hábiles. Población a abarcar: 80 personas*

*Ejecución de 3 cursos dirigidos a personal técnico judicial, con una duración de 5 días hábiles. Población a abarcar: 80 personas*

*Totalidad de presupuesto según detalle: (sin cálculo de suplencias)*

*…*

***Labor de las personas juzgadoras categoría 4 quienes fungirán como facilitadoras:***

*Se estima necesario realizar un proceso de definición de las necesidades reales de capacitación de la Jurisdicción Agraria en relación con el nuevo Código Procesal Agrario, para estas actividades iniciales, y proseguir con el diseño y ejecución de las mismas.*

*Para ello se propone la realización de una serie de tareas que estarían a cargo de las personas especialistas en contenido que designe la Comisión de la Jurisdicción Agraria, a saber:*

| *Proyecto* | *Tarea* | *Entregable* | *Fecha* |
| --- | --- | --- | --- |
| *Definición de actividades a realizar* | *Elaboración del mapa funcional*  *Definición de actividades de capacitación según puesto* | *Mapa funcional según puesto*  *Módulos a diseñar y competencias a abarcar* | *15 al 26 de octubre de 2018* |
| *Diseño de actividades de Capacitación definidas* | *Diseño curricular de las actividades* | *Diseño curricular de cada actividad* | *29 de octubre al 02 de noviembre de 2018* |
| *Guía de la persona facilitadora de cada actividad definida, incluye*  *desarrollo del diseño,*  *instrucciones de cada actividad*  *instrumentos de evaluación* | *Guía de la persona facilitadora* | *05 al 16 de noviembre de 2018* |
| *Preparación del material y recursos didácticos para la ejecución de las actividades de capacitación.* | *Material didáctico*  *Recursos* | *19 al 30 de noviembre de 2018* |
| *Ejecución de actividades de capacitación* | *Grupo 01 Personal profesional*  *Grupo 01 Personal Técnico* | *Actividades impartidas* | *03 al 07 de diciembre de 2018* |
| *Grupo 02 Personal profesional*  *Grupo 02 Personal Técnico* | *Actividades impartidas* | *10 al 14 de diciembre de 2018* |
| *Grupo 03 Personal profesional*  *Grupo 03 Personal Técnico* | *Actividades impartidas* | *17 al 21 de diciembre de 2018* |

***Por lo anterior, se solicita al Consejo Superior autorización para lo siguiente:***

*1.  La realización de las actividades de capacitación en el nuevo Código Procesal Agrario en las siguientes fechas: 3 al 7, 10 al 14 y 17 al 21 de diciembre de 2018, dirigidas a la siguiente población: 09 personas juzgadoras categoría 4 del Tribunal Agrario (incluye Sección Extraordinaria); 26 personas juzgadoras agrarias categoría 3 de los Juzgados Agrarios y de los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria; 15 personas juzgadoras categoría 1 de las cuales 01 corresponde al juez Tramitador del Tribunal Agrario y 14 personas juzgadoras supernumerarias de las Administraciones Regionales, quienes atienden suplencias de la Jurisdicción Agraria y están en la obligación de capacitarse en materia agraria por disposición del Consejo Superior en forma reiterada; 05 personas profesionales en Derecho 3b quienes fungen como letradas de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia; 22 personas defensoras públicas agrarias en plazas ordinarias, extraordinarias y suplentes; y 80 personas técnicas judiciales, coordinadoras judiciales y asistentes judiciales agrarias.*

*2.  Suplencia para las personas juzgadoras agrarias, supernumerarias, letradas y personal de apoyo de los despachos (Programa 927).*

*3.  Permiso con goce salarial y suplencia para una persona juzgadora agraria categoría 4 para el diseño y ejecución de la capacitación; labor que realizará junto con la jueza Damaris Vargas Vásquez, aprovechando el permiso con goce salarial conferido a ésta con ocasión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria. Ambas plazas fungirán como especialistas en contenido, para el diseño y ejecución de las actividades de capacitación entre el 16 de octubre y el 21 de diciembre de 2018.*

*4.  De darse algún cambio en las personas nombradas en las plazas convocadas, se solicita autorización para el cambio correspondiente, quedando de esa forma autorizado para sustitución el número de puesto ante el Centro de Apoyo, Cooperación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.*

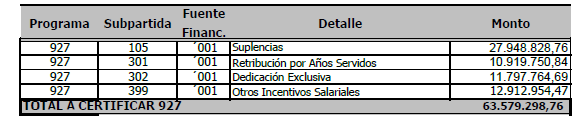
*Esta propuesta es un primer esfuerzo de capacitación específicamente en el Código Procesal Agrario, por lo que las personas facilitadoras y la Escuela Judicial coordinarán con la Comisión de la Jurisdicción Agraria el Plan de Abordaje de Capacitación para esta reforma.*

*La certificación de contenido presupuestario se coordinó con la Dirección de Gestión Humana, aprovechando los recursos no utilizados que habían sido reservados para la capacitación en crimen organizado.*

*Respetuosamente de acogerse la solicitud planteada, pido se declare acuerdo firme.”*

*-0-*

*A esos efectos, la máster Damaris Vargas Vásquez, adjuntó certificación de contenido presupuestario N° 449-P -2018, suscrita por el máster Miguel Ovares Chavarría, Jefe interino del Departamento Financiero Contable, la cual indica que en la Partida 0 “Remuneraciones”, del presupuesto del año 2018, se incorporaron recursos mediante Ley N.º 9514, para “Cubrir el costo estimado para otorgar permiso con goce de salario y sustitución a 9 Jueces 4, 26 Jueces 3, 14 Jueces Supernumerarios, 1 Juez 1, 5 Profesionales en Derecho 3B, 80 Técnicos Judiciales 3, por el período del 03-12-2018 al 09-12-2018 y 1 Juez 4 por el período del 16-10-2018 al 21-12-208”, por un monto total estimado de ¢63.579.289,76 (sesenta y tres millones quinientos setenta y nueve mil doscientos ochenta y nueve colones con 76/100) distribuidos en los siguientes programas, subpartidas y fuente de financiamiento:*

**

La propuesta descrita anteriormente, se aprobó en la sesión 86-18 celebrada el 2 de octubre de 2018, artículo XV, que literalmente indica:

“…*Acoger la solicitud presentada mediante correo electrónico de 1 de octubre de 2018, por la Magistrada Carmenmaría Escoto Fernández, en su condición de Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental, en consecuencia: 1.) Aprobar la realización de las actividades de capacitación en el nuevo Código Procesal Agrario durante las siguientes fechas: 3 al 7, 10 al 14 y 17 al 21 de diciembre de 2018, dirigidas a la siguiente población: 09 personas juzgadoras categoría 4 del Tribunal Agrario (incluye Sección Extraordinaria); 26 personas juzgadoras agrarias categoría 3 de los Juzgados Agrarios y de los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria; 15 personas juzgadoras categoría 1 (de las cuales 01 corresponde al juez 1 Tramitador del Tribunal Agrario y 14 personas juzgadoras supernumerarias de las Administraciones Regionales), quienes atienden suplencias de la Jurisdicción Agraria; 05 personas profesionales en Derecho 3b quienes fungen como letradas de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia; 22 personas defensoras públicas agrarias en plazas ordinarias, extraordinarias y suplentes; y 80 personas técnicas judiciales, coordinadoras judiciales y asistentes judiciales agrarias. En razón de lo anterior, la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental procederá a informar a este Consejo Superior la lista de los funcionarios que participaran. 2.) Autorizar la participación con sustitución de los servidores juzgadores agrarios, supernumerarios, letrados y personal de apoyo de los despachos, con cargo al programa 927, subpartidas 105, 301, 302 y 399, fuente de financiamiento 001. 3.) Autorizar la participación sin sustitución para los 22 funcionarios defensores públicos agrarios. 4.) De conformidad con lo que establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y políticas aprobadas por la Corte Plena, por tratarse de un asunto de interés institucional, conceder permiso con goce de salario y sustitución a partir del 16 de octubre y hasta el 21 de diciembre de 2018, a una persona juzgadora agraria categoría 4 para el diseño y ejecución de la capacitación detallada. A esos efectos, la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental, informará el número de código de plaza designado, para dichas labores. 4.) En caso de darse algún cambio en la persona nombrada en las plazas convocadas, se autoriza a realizar el cambio correspondiente en igualdad de condiciones. 5.) En virtud de la importancia del contenido de la capacitación a recibir, deberán los asistentes coordinar lo necesario, a fin de transmitir los conocimientos adquiridos al equipo de trabajo del cual forma parte, en lo que les pueda ser de beneficio en el cumplimiento de sus labores, según los requerimientos institucionales. 6.) Indicar a las personas participantes, que la inasistencia a la actividad de referencia, deberá justificarse directamente ante los organizadores y no ante este Consejo.*

*La Defensa Pública, la Escuela Judicial, la Dirección de Gestión Humana y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme.*

Adicionalmente, la Licenciada Ileana Guillén Rodríguez, Directora Interina de la Escuela Judicial en ese momento informa el listado de personas participantes, con el fin de materializar el permiso con goce de salario y sustitución a las personas juzgadoras y personal técnico judicial ya aprobados, listados que se conforman de 72 personas profesionales (incluye 5 profesionales en derecho 3B solicitados vía correo el martes 27 de noviembre, por el M.Sc Gustavo Céspedes, en adición al oficio 342 EJ-2018) y 69 personal auxiliar.

Informó la Magistrada Escoto que esa gestión se conoció fuera de agenda en la sesión del Consejo Superior celebrada el 27 de noviembre pasado, autorizándose la participación. (ver anexo 20 que contiene dichos acuerdos)

Con base en lo anterior, la Dirección de Planificación analiza la información suministrada por el M.Sc. Gustavo Céspedes, abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, vía correo electrónico del 27 de febrero del año en curso ***(ver anexo 5. Correo sobre Propuesta de Capacitación en materia Agraria),*** que en resumen solicita lo siguiente:

* Ejecución de **8** cursos dirigidos a personal profesional, con una duración de 5 días hábiles. Población a abarcar: 160 **personas profesionales**.
* Ejecución de 4 cursos presenciales dirigidos a personal auxiliar, con una duración de 5 días hábiles. Población a abarcar: **82 personas auxiliares**
* Costo del proyecto de capacitación en millones de colones: **₡80.384.300,00**

Sin embargo, tomando en consideración que el Poder Judicial aprobó la capacitación por un monto de *¢*63 579 298,76, según acuerdo tomado en la sesión 86-18 celebrada el 2 de octubre de 2018, artículo XV, detallado en líneas anteriores; esta Dirección considera que se debe fortalecer esta capacitación durante el 2020 a la población restante, que no pudo ser capacitada al finalizar el 2019, según se detalla a continuación en el siguiente punto.

### Recurso humano y presupuesto requerido para capacitación

Para determinar el costo del proceso de capacitación propuesto, se analizan los siguientes rubros, con la colaboración del Área Administrativa de la Escuela Judicial.

Importante mencionar, que la cantidad de personal capacitado al finalizar el 2018, fue de 72 personas juzgadoras y 69 personas técnicas judiciales, por lo que la cantidad de personal a la que se le dirigirá el plan de capacitación 2020 será de 88 personas juzgadoras, 13 personas técnicas judiciales, una persona juzgadora 4 la cual se desempeñará como Facilitador y una persona profesional 2 como Metodóloga completando la propuesta realizada por el Msc. Gustavo Céspedes, de 160 personas profesionales, 82 personas auxiliares, durante 5 días de capacitación.

Para el cálculo de viáticos y transporte, cabe indicar, que se tomó en cuenta el criterio de la Escuela Judicial, en relación a que el 80% de esta población, requieren de este pago.

***Viáticos por concepto de alimentación, hospedaje y transporte***:**₡ 11.534.200,00** **colones**  *\*Para el presente cálculo, se realizó un estimado (del 50%) en el caso de las personas que conforman la lista de suplentes y elegibles (y que no figuran como propietarios en otros puestos judiciales).*

Cuadro 14

Costos asociados a los Viáticos por concepto de alimentación, hospedaje y transporte

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hospedaje /  Alimentación** | **Cantidad de Personas** | **Canti-dad de días** | **Hospedaje  Heredia** | **Alimentación (2 tiempos de comida) Desayuno y cena** | **Total por persona por día de capacitación** | **Total viáticos** |
| Total de personas profesionales que requieren hospedaje y alimentación durante los 5 días de la capacitación | 70 | 5 | ₡ 20.200,00 | ₡ 8.350,00 | ₡ 28.550,00 | ₡10.049.600,00 |
| Total de personas técnicas judiciales que requieren hospedaje y alimentación durante los 5 días de la capacitación | 10 | 5 | ₡ 20.200,00 | ₡ 8.350,00 | ₡ 28.550,00 | ₡ 1.484.600,00 |
| **Transporte** | **Cantidad de Personas** | **Canti-dad de tique-tes** | **Total transporte por persona** | **Total según población** | **Observaciones** | |
| Total de personas profesionales que tienen derecho a pago por concepto de transporte | 70 | 2 | ₡ 7.480,00 | ₡ 526.592,00 | El cálculo se realiza tomando como base la tarifa de buses a Liberia, que tiene un costo de 3.740 colones. | |
| Total de personas Técnicas Judiciales que tienen derecho a pago por concepto de transporte | 10 | 2 | ₡ 7.480,00 | ₡ 77.792,00 | El cálculo se realiza tomando como base la tarifa de buses a Liberia, que tiene un costo de 3.740 colones. | |
| **Tiquetes de almuerzo** | **Cantidad de Personas** | **Canti-dad de días** | **Tiquetes de almuerzo** | **Total** | **Observaciones** | |
| Total de personas profesionales que tienen derecho al tiquete del almuerzo | 70 | 7 | ₡1.750,00 | ₡ 862.400,00 | Los tiquetes de almuerzo se  deben cargar a la subpartida  2.02.03 Alimentos y bebidas  mediante el contrato No. 069116 | |
| Total de personas técnicas judiciales que tienen derecho al tiquete del almuerzo | 10 | 5 | ₡ 1.750,00 | ₡ 91.000,00 | Los tiquetes de almuerzo se  deben cargar a la subpartida  2.02.03 Alimentos y bebidas  mediante el contrato No. 069116 | |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con Propuestas de Capacitación Reforma Procesal Agraria, Escuela Judicial del 23 y 29 de marzo de 2017.***

***Sustitución de personas participantes:*** No serán sustituidos, de deben preparar los días alternos en varias semanas y se hará uso del personal supernumerario de las Administraciones previa coordinación entre el despacho y la Administración Regional, en caso de requerirse, esto según lo establecido en el informe 27-PLA-MI-2017.

***Sustitución de persona facilitadora*** (para efectos de cálculo se proponen 1 persona juzgadora 4 durante un mes, para las labores de diseño y ejecución de las actividades): **¢5.218.416,67 colones.**

Cuadro 15

Costos asociados a la sustitución de personas facilitadoras

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hospedaje /  Requerimiento de facilitadores por parte de la Escuela Judicial para formular la propuesta** | **Plazo** | **Cantidad de Personas** | **Puesto** | **Despacho** | **Valor Proyectado Mensual** | **Total** |
| 1 mes de permiso para dos Jueces o Juezas categoría 4 | 1 mes | 1 | Juez 4 | Tribunal | ₡5.218.416,67 | ₡ 5.218.416,67 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con Propuestas de Capacitación Reforma Procesal Agraria, Escuela Judicial del 23 y 29 de marzo de 2017.***

***Personal de apoyo académico adicional***: Se estima necesario contar, durante todo elproceso de diseño y ejecución, con el acompañamiento de una persona especialista en métodos de enseñanza que facilite el proceso de capacitación en conjunto con las personas docentes: **¢3.152.666.67 colones**

Cuadro 16

Costos asociados al Personal de apoyo académico adicional

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento  de especialista en métodos de enseñanza** | **Plazo** | **Cantidad de Personas** | **Puesto** | **Despacho** | **Valor Proyectado Mensual** | **Total** |
| 1 mes de permiso para una especialista en Métodos de Enseñanza | 1 mes | 1 | Profesional 2 | Escuela Judicial | ₡3.152.666,67 | ₡3.152.666,67 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con Propuestas de Capacitación Reforma Procesal Agraria, Escuela Judicial del 23 y 29 de marzo de 2017.***

Según criterio externado por la Directora de la Escuela Judicial, Licda. Ileana Guillén Rodríguez, en correo electrónico del 3 de julio de 2018, durante el 2018 se realizaron algunos talleres de actualización en materia agraria, con una duración de un día cada uno, que son parte de la labor que ordinariamente la Escuela Judicial realiza todos los años.

Aunado a lo anterior, la Licda. Damaris Vargas Vásquez, señala que *“(…) ya están diseñados los procesos de capacitación en la Escuela Judicial enfocados a los cambios que implica pasar de un sistema escrito a uno oral y previendo la implementación del Proyecto: Programa de Especialidad en Derecho Agrario; cursos y talleres ya diseñados, algunos de los cuales están organizados para ejecutarse este año”; por lo que se considera, que el plazo de cinco meses es suficiente para el diseño y ejecución de las actividades requeridas.*

Sin embargo, la Dirección de Planificación considera que se debe de realizar la réplica de los cursos impartidos durante el 2018, por lo que las plazas de Facilitador y especialista en métodos de enseñanza serán de un mes.

Cuadro 17

Totalidad de presupuesto según detalle

|  |  |
| --- | --- |
| **Subpartidas** | **Montos** |
| Hospedaje, desayuno y cena | ₡ 11.534.200,00 |
| Tiquetes de almuerzo | ₡ 953.400,00 |
| Transporte | ₡ 604.384,00 |
| Sustitución de personas facilitadoras | ₡ 5.218.416,67 |
| Sustitución de especialista en métodos de enseñanza | ₡ 3.152.666,67 |
| **Total (en millones de colones)** | **₡ 21.463.067,33** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con Propuestas de Capacitación Reforma Procesal Agraria, Escuela Judicial del 23 y 29 de marzo de 2017.***

### Resumen de propuesta de capacitación por parte de la Dirección de Planificación

* Ejecución de **8** cursos dirigidos a personal profesional, con una duración de 5 días hábiles. Población a abarcar: **88** **personas profesionales**.
* Ejecución de 4 cursos presenciales dirigidos a personal auxiliar, con una duración de 5 días hábiles. Población a abarcar: **13 personas auxiliares**
* Costo del proyecto de capacitación 2020 en millones de colones: **₡ 21.463.067,33**

### Escenario alternativo para capacitación presentado por la Escuela Judicial

La Escuela Judicial, emite observaciones al presente informe, se considera un Escenario 2 en el tema capacitación, donde literalmente indica lo siguiente:

*“…en una sesión de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, se solicitó que la capacitación a impartir durante diciembre de 2018 fuera de carácter* ***“informativa y no evaluada”****, lo cuál desde un punto de vista de Capacitación resulta válido en un primer estudio del proceso de desarrollo de competencias profesionales…”*

Por otro lado, se menciona lo siguiente:

*“…Desde un punto de vista técnico-metodológico, esta Escuela Judicial considera que replicar los cursos impartidos en el mes de diciembre, desde ningún punto de vista podría permitir el desarrollo o fortalecimiento de las competencias que se requieren en la administración de justicia agraria…”*

La propuesta que se hace mención, doña Damaris Vargas indica que en sesión de trabajo por parte de la señora Kattia Escalante Barboza, Subdirectora a.i. de la Escuela Judicial y el señor Gustavo Céspedes Chinchilla, Gestor de Capacitación Agraria, informaron su disposición de mantener la propuesta que socializó don Gustavo para el Informe de Presupuesto 2020. ***(ver anexo 22 Correo consulta sobre formulación presupuestaria 2020 asociada a capacitación del CPA)***

Por lo anterior, quedará a valoración del Consejo Superior, otorgar del nuevo requerimiento de capacitación de la Escuela Judicial, dentro del presupuesto 2020, para brindar las capacitaciones correspondientes a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, donde se consideren aspectos técnicos-metodológicos propios de la formación, reconociendo la existencia de diferentes niveles de desarrollo de las competencias requeridas para ello.

## Tramitación Electrónica

La tramitación electrónica mediante la herramienta de Escritorio Virtual implica la definición de ubicaciones electrónicas y tareas para la organización del trabajo, basado en los procedimientos de trabajo de cada materia. El diseño de la infraestructura tecnológica, que contiene la definición de las variables mencionadas anteriormente, fue responsabilidad de la Dirección de Planificación.

A raíz de la Reforma al Código de Trabajo, se diseñó el estándar de tareas del Escritorio Virtual para la materia Agraria, mismo que se utilizó en todos los despachos donde se implementó la tramitación electrónica relacionados con la Reforma Laboral, iniciando dicha tramitación a partir del segundo trimestre del 2017.

En el diseño de esta infraestructura tecnológica, se coordinó el trabajo y revisión de tareas del Escritorio Virtual con la Jueza Damaris Vargas Vásquez, como enlace de la Comisión de Asuntos Agrarios; para lo cual se programaron las siguientes reuniones:

* 25 de abril de 2017; como producto de la reunión se les trasladó un listado de tareas y ubicaciones para valoración por parte de la Comisión de Asuntos Agrarios.
* Martes 6 de junio de 2017: Reunión con la Jueza Damaris Vargas Vásquez, con el Equipo de Estadística, Modernización Institucional y Tecnología de la Información, donde se revisó el tema de la implantación y se informó el papel de Estadística.
* Además de las reuniones indicadas, se realizaron coordinaciones por medio de correos electrónicos, los cuales se adjuntan a continuación:

Cuadro 18

Reuniones realizadas en torno a las tareas del Escritorio Virtual

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Asunto** | **Información** | **Archivo** |
| Sugerencia de Ajustes en Implantación en materia Agraria | Respuesta a consultas realizadas por el equipo del Juzgado en el que se implantaba el Escritorio Virtual (20-06-2017) |  |
| Programación de la Implantación Tecnología y cierre de la Brecha Digital en la Jurisdicción Agraria | Envío de diagrama del proceso Agrario, revisado con la señora Damaris Vargas Vásquez, como insumo para facilitar la utilización de las tareas del Escritorio Virtual según el procedimiento. (12 de junio 2017) |  |
| Coordinación Planificación y TI para proceso de cierre de Brecha Digital en Agrario. | Se envió cadena de correos, primeramente, enviado por el señor Minor Alvarado, solicitando retroalimentación sobre las tareas para el Escritorio Virtual enviadas previamente (1 de junio 2017), de lo cual la Inga. Lucía Zeledón Q; indica que se utilizaría el estándar establecido durante la Reforma al Código de Trabajo; (1 de junio 2017) |  |
| Cronograma Propuesto | Correo enviado por TI (25-04-2017) |  |
| Programación de la implantación tecnológica y cierre de la brecha digital en la Jurisdicción Agraria con ocasión de la Reforma Procesal Agraria. | Envío de tareas a las personas de la comisión |  |

***Fuente: Subproceso de Modernización***

* Entre las acciones realizadas durante este 2019 para mejorar la tramitación electrónica de los expedientes, la Dirección de Planificación realizó las siguientes actividades:
  + Asociación de tareas por fase del proceso como guía para la elaboración de los inventarios en los despachos Agrarios donde se actualizan las variables en los sistemas de información para la tramitación y el análisis de estos despachos. Este tema se coordinó con la Licenciada Damaris Vargas Vásquez; como Gestora del Agrario. Las coordinaciones se concluyeron el viernes 25 de enero del año en curso.
  + Coordinación de la realización de una capacitación por parte de la Jueza Damaris Vargas Vásquez y el Licenciado Frank Álvarez Hernández de la Defensa Pública para el equipo de la Dirección de Planificación sobre las implicaciones del futuro Código Procesal Agrario. La capacitación se efectuó el viernes 18 de enero del año en curso.
  + Revisión de las prioridades existentes en el Sistema de Gestión de Despachos Judiciales Agrario y definición de una propuesta para la estandarización a nivel nacional. Las coordinaciones se concluyeron el 29 de enero del 2019.
  + Revisión y actualización de las clases de asuntos, procedimientos y estados que se utilizaría a partir del ejercicio de inventario del 2019, donde participaron el Equipo de Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información, Licenciada Damaris Vargas Vásquez, el Subproceso de Estadística y el Subproceso de Modernización. Las coordinaciones se realizaron durante el mes de enero 2019. Es importante indicar que la próxima entrada en vigencia del Código Procesal Agrario traerá nuevas modificaciones.
  + El Consejo Superior en sesión 54-18 de 14 de junio de 2018, Artículo LVIII, dispuso: *“Se acordó: 1.) Tomar nota del informe presentado por la máster Damaris Vargas Vásquez, en su condición de Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, en consecuencia; aprobar la Fórmula de Informe Mensual de Labores de la primera instancia agraria.*
  + A la fecha, el Subproceso de Estadística revisan la infraestructura de la Fórmula Estadística y su respectivo instructivo con la Jueza Damaris Varga Vásquez para los nuevos conceptos jurídicos por impacto de Reformas, para completar el instructivo, contando con las observaciones de la licenciada Ruth Alpízar.

## Perfiles competenciales

En consulta realizada a la señora Gabriela Mora Zamora de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial, el día 18 de febrero del 2019, vía correo electrónico, informa que se está trabajando desde Análisis de Puestos en relación con la actualización de las descripciones de las clases de puestos; de manera precisa lo relativo a la Defensa Pública y en los próximos días se coordinará con quien corresponda el tema de los Jueces.

Adicionalmente, según lo indica el Transitorio VI del Código Procesal Agrario donde *“se faculta a la Corte Plena para que ajuste la categoría salarial de las personas juzgadoras agrarias, conforme a la función que desempeñen, de acuerdo con las reformas Procesales Laboral y Civil, con el fin de garantizar la estabilidad y especialización”.*  Al respecto la Jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, indica que a diferencia con otros proyectos de reforma procesal que se han implementado, se conservan las categorías de Jueza o Juez 3 para primera instancia y categoría 4 para segunda instancia.

Todo sin perjuicio, que, con el criterio técnico de la Dirección de Gestión Humana y de los órganos superiores dispongan alguna recalificación.

El oficio PJ-DGH-SACJ-0471-2019 del 22 de marzo del 2019***, (ver anexo 17 Comunicación del Consejo de la Judicatura CJ-09-2019 PJ-DGH-SACJ-0471-2019)*** remitido por la Mba. Lucrecia Chávez Torres, Jefa Sección Administrativa de la Carrera Judicial Dirección de Gestión Humana, indica que el Consejo Superior solicita a la Dirección de Gestión Humana la dotación de una plaza extraordinaria para ese periodo o la contratación de servicios profesionales o que propongan alternativas para apoyar el proceso de revisión metodológica de la construcción y validación de los ítems de la actualización de los perfiles competenciales de las personas juzgadoras 3 y 4 durante este año.

Sin embargo, en el oficio de adición CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019, ***(ver anexo 18 Comunicación del Consejo de la Judicatura CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019)*** remitido el 22 de marzo del 2019, nuevamente por la Mba. Lucrecia Chávez Torres, comunica que en segunda sesión de seguimiento del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario la Licenciada Damaris Vargas Vásquez, expone la urgencia que tiene la Jurisdicción Agraria de abrir tales concursos con ocasión de los requerimientos de la implementación del Código Procesal Agrario, y que ya se cuenta con personas capacitadas en esa metodología, de manera tal que se puede ir avanzando con esa labor siguiendo los lineamientos que en su momento dio el equipo de personas metodólogas de la Escuela Judicial con el liderazgo de la señora Marisol Barboza Rodríguez, mediante la construcción de los productos (actualización del perfil competencial de juez/jueza 3 y 4 Agrario, los ítems y los casos integradores) y su validación; éstos serán entregados a las personas metodólogas que se designen como parte de los recursos ordinarios de la Institución para que hagan la revisión respectiva. También señala que en esa labor participaron en el proceso anterior el juez Carlos Picado Vargas y ella, quienes fueron debidamente capacitados y están dispuestos a actualizar la información generada con ocasión del impacto del Código Procesal Agrario a partir de su vigencia luego de que se contabilice el año de vacatio legis que establece esa normativa. Por lo anterior, el Consejo Superior en sesión N° 17-19 celebrada el 26 de febrero del 2019, Artículo VII, autorizar a la jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, y al juez Carlos Picado Vargas, ambos jueza y juez del Tribunal Agrario, a efecto de que actualicen el temario y el mapa funcional de los puestos de juez/jueza 3 y 4 Agrario en relación con el impacto del Código Procesal Agrario que entrará en vigencia en febrero de 2020; así como la construcción y la validación de los ítems, labor que se alternarán, y la construcción de los casos integradores

Aunado a lo anterior, también se solicita a la Dirección de Gestión Humana que debe atender este tipo de labores con los recursos disponibles, máxime que la Sección Administrativa de la Carrera Judicial es parte de esa Dirección.

Por tal motivo, la Dirección de Planificación estima que a nivel presupuestario las plazas actuales que cubren la carga de trabajo actual se mantienen con las mismas categorías, hasta tanto no se definan los perfiles.

## Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia

La Dirección de Planificación mantiene el avance en la ejecución del Rediseño de Procesos de los Despachos que atienden la materia Agraria. Las acciones realizadas que justifican lo indicado, se presenta a continuación:

* A raíz del Código Procesal Agrario se realiza un abordaje de los Despachos que tramitan la materia, en los cuales se realizan las siguientes tareas:
  1. Análisis de la Estructura de Recurso Humano
  2. Conformación de Equipos de Mejora de Procesos
  3. Análisis Estadísticos
  4. Análisis de la cantidad de entrada de asuntos nuevos
  5. Análisis de circulantes
  6. Análisis de la distribución de cargas de trabajo
  7. Análisis de escritos en cuanto a entrada y pendientes de resolver.
  8. Análisis de la cantidad de sentencias dictadas y cantidad de pendiente de fallo
  9. Análisis y definición de Estructura de la agenda.
  10. Cantidad de audiencias pendientes de realización
  11. Análisis de despachos homólogos
  12. Estandarización de cuotas de trabajo
  13. Estandarización de Indicadores de Gestión
  14. Planes de Trabajo para atención de circulantes

Actualmente, se está concluyendo la etapa de devolución de resultados y diseño de los informes preliminares del abordaje del Primer Bloque de despachos definidos en el cronograma de trabajo, el cual lo conforma los Juzgados Agrarios del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Liberia, Primer Circuito Judicial de Alajuela y del Tercer Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón. ***(Ver anexo 12. Cronograma de trabajo abordajes Juzgados Agrarios)***

* Dentro de los despachos analizados y que conocían la materia Agraria durante los estudios realizado para la Reforma al Código de Trabajo, se incluyen los siguientes juzgados:

1. Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, lo cual consta en el informe 437-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 19-17 del 02 de marzo de 2017, artículo LV.
2. Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires lo cual consta en el informe 1203-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 87-17 celebrada el 26 de setiembre del 2017, artículo LXXXI.
3. Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba lo cual consta en el informe 1396-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 88-17 celebrada el 28 de setiembre del 2017, artículo LXXII.

* El Juzgado Agrario de Cartago fue rediseñado al momento de la realización del Proyecto del Circuito Electrónico de Cartago. El trabajo realizado se plasmó en el informe 1259-PLA-2016; aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 80-16 del 24 de agosto del 2016, artículo XXXIV. Hoy en día, mensualmente este despacho genera indicadores de gestión.
* El Juzgado Agrario de Puntarenas, logra su especialización según lo definido en el 24-PLA-MI-2017 referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2018, donde se estableció tanto la cantidad de entrada de asuntos nuevos y circulante con el que se proyecta que va iniciar el Juzgado Civil de Puntarenas y por ende la especialización del Juzgado Agrario de Puntarenas, situación que se confirma para él a partir de la entrada en vigencia del Código en octubre del 2018, situación que se mantienen en el informe 32-PLA-MI-2018 referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2019.

Adicionalmente, se informa que el Juzgado Agrario de San Carlos; fue abordado por el Equipo de Moderna Gestión mediante la metodología de Rediseño de Procesos al realizarse el Proyecto del Circuito Electrónico de San Carlos. El informe emitido fue el 1554-PLA-2014, aprobado por Corte Plena, en la sesión 56-14 del 01 de diciembre del 2014, artículo XXXII; así mismo, se realizó el informe de seguimiento 827-PLA-2015 de esta Dirección. Finalmente, para este despacho la Comisión Agraria acordó en sesión ordinaria celebrada por la Comisión el 28 de setiembre de 2018, artículo III, el acuerdo que literalmente indica:

***“SE ACUERDA:***

***1°*** *Se toma nota del informe planteado por el máster Erick Monge Sandí, Jefe del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.*

***2°*** *Aprobar la propuesta de la Dirección de Planificación para que, conforme al Modelo de Sostenibilidad del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, se modifique la matriz de indicadores del Juzgado Agrario de San Carlos, dentro del marco del proceso de mejora continua conforme a la metodología de rediseño procesos publicada en la circular 71-15, así como el informe 190-PI-2016 (1981-PLA-2016), aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 107-17 del 29 de noviembre del 2016, art. XLIX. Lo anterior, a fin de que se actualice la matriz de indicadores de gestión del rediseño realizado a ese despacho en 2013 por el equipo de Moderna Gestión conforme a una situación que ha variado sustancialmente, con el objetivo de que refleje la situación actual y para lograr la estandarización a nivel nacional de este despacho con sus homólogos, en especial el Juzgado Agrario de Cartago que fue rediseñado por la Dirección de Planificación recientemente.*

***3°*** *Acoger la recomendación de la Dirección de Planificación a efecto de que se estandarice en el ámbito nacional los plazos para resolver escritos en 15 días. En el caso del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela, al contar con la capacidad operativa, según estudio realizado por la citada Dirección, deben resolver los asuntos nuevos y escritos en los plazos establecidos de 5 a 7 días para demandas nuevas y de 10 a 15 días para escritos, respectivamente; además, para expedientes pendientes de fallo un parámetro de 10 asuntos mensuales. Lo anterior, en espera de que se ajusten en algún momento al plazo legal establecido por la Ley de Jurisdicción Agraria.*

***4°*** *En relación con el plazo de espera para dictar sentencia, en materia agraria es de 5 días conforme lo dispuesto por el artículo 53 de la Ley de Jurisdicción Agraria, por lo que debe actualizarse la matriz de indicadores, tanto para el Juzgado Agrario de Cartago como para el de San Carlos.*

***5°*** *Se declara firme este acuerdo por unanimidad para su ejecución. Comuníquese al Consejo Superior, la Dirección de Planificación, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Administración Regional del II Circuito Judicial de Alajuela, el Consejo de Administración del II Circuito Judicial de Alajuela, el Juzgado Agrario de Cartago y el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela.*

Lo anterior, fue conocido por el Consejo Superior en sesión 89-18 celebrada el 11 de octubre del 2018, artículo LII, que literalmente dice:

***Se acordó:*** *Tomar nota de los**correos electrónicos remitidos por la máster Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria y Jueza del Tribunal Agrario, referente al acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental, en sesión ordinaria celebrada el 28 de setiembre de 2018, artículo III, relacionado con las acciones tomadas en el modelo de Sostenibilidad del Segundo Circuito Judicial de Alajuela.* ***2.)*** *Hacer este acuerdo de la Dirección de Planificación.*

*La Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental, el Juzgado Agrario de Cartago, el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, la Dirección de Planificación, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Administración Regional del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y el Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, tomarán nota para lo que corresponda.* ***Se declara acuerdo firme.****”*

Se estima que la Dirección de Planificación terminará su participación en el primer semestre de este año 2019.

## Descongestionamiento de despachos

En cuanto al circulante en trámite que presenta cada Juzgado Agrario que se reporta a finales de febrero 2019, se realiza un análisis de la cantidad de circulante por persona juzgadora.

Cuadro 19

Comparación del Circulante Final en Trámite de los

Juzgados Agrarios a Nivel Nacional febrero 2019

| **Despacho** | **Entrada Promedio Mensual** | **Circu-lante Febre-ro 2019** | **Pendien-te de Fallo Enero 2019** | **Recurso Humano 2019** | | | **Carga de Trabajo por Jueza o Juez y Técnica o Técnico Judicial** | | **Circulante por Jueza o Juez y Técnica o Técnico Judicial** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Perso-nal Técnico Judicial** | **Coord. Judi-cial** | **Jueza o Juez** | **Perso-nal Técnico Judicial** | **Jueza o Juez** | **Perso-nal Técnico Judicial** |
| Juzgado Agrario del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 37 | 851 | 27 | 2 | 5 | 1 | 19 | 7 | 426 | 170 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste | 40 | 799 | 5 | 2 | 4 | 1 | 20 | 10 | 400 | 200 |
| Juzgado Agrario del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica | 28 | 759 | 32 | 2 | 4 | 1 | 14 | 7 | 380 | 190 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste | 25 | 570 | 103 | 2 | 4 | 1 | 13 | 6 | 285 | 143 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas\* | 30 | 543 | 49 | 2 | 2 | 1 | 15 | 15 | 272 | 272 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 24 | 482 | 13 | 2 | 3 | 1 | 12 | 8 | 241 | 161 |
| Juzgado Agrario II Cir. Jud. Zona Sur | 22 | 467 | 8 | 2 | 3 | 1 | 11 | 7 | 234 | 156 |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circ. Jud. Alajuela (Upala) | 21 | 465 | 25 | 1 | 5 | 1 | 21 | 4 | 465 | 93 |
| Juzgado Agrario del II Circuito Jud. de Alajuela | 38 | 354 | 11 | 2 | 3 | 1 | 19 | 13 | 177 | 118 |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 16 | 347 | 6 | 1 | 2 | 1 | 16 | 8 | 347 | 174 |
| Juzgado Agrario del III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 27 | 320 | 4 | 2 | 2 | 1 | 14 | 14 | 160 | 160 |
| Juzgado Agrario I Circuito Judicial Alajuela | 23 | 318 | 20 | 2 | 2 | 1 | 12 | 12 | 159 | 159 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. de San José | 29 | 314 | 64 | 2 | 2 | 1 | 15 | 15 | 157 | 157 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 9 | 297 | 6 | 1 | 3 | 1 | 9 | 3 | 297 | 99 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 9 | 99 | 7 | 1 | 1 | 1 | 9 | 9 | 99 | 99 |
| Tribunal Agrario | 73 | 74 |  | 6 | 3 | 1 | 12 | 24 | 12 | 25 |

***Fuente: Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA, Subproceso de Modernización***

De acuerdo al cuadro anterior, ocho Juzgados presentan un circulante que supera el promedio de 441 expedientes. El Juzgado Agrario del Segundo de la Zona Atlántica (Guápiles) es el que presenta la mayor cantidad de circulante en trámite con un total de 851 casos, que por persona juzgadora se traduce a 426 casos. La carga de trabajo mensual por Jueza o Juez es de 19 asuntos y para finales del mes de enero se contó con un pendiente de dictado de sentencia de 27 entre las dos personas juzgadoras.

Según el análisis del apartado de casos entrados, este despacho presenta la mayor cantidad de asuntos entrados por plaza de Jueza o Juez, a pesar de que la cantidad de asuntos terminados si se encuentra dentro de los parámetros del resto de despachos (al menos 6 sentencias por mes), sin embargo, no se logra atender la entrada, tomando en consideración la relación de la cantidad de asuntos entrados y reentrados y los asuntos terminados, ya que no se logran porcentajes mayores al 100% y por ende se presenta aumento en el circulante. Para lograr atender la entrada se debe aumentar la cantidad de sentencias al menos 8 y llegar a 12 terminados por otras razones, por plaza de Jueza o Juez por mes.

Seguido se encuentra el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) de 799 expedientes en trámite, lo cual significa que por persona juzgadora tiene a su cargo un promedio aproximado de 400 casos. La entrada promedio mensual por persona juzgadoras es de 20 casos y entre ambos tienen un pendiente de dictado de sentencia de cinco casos.

Al igual que Guápiles, según el análisis del apartado de casos entrados, este despacho presenta la mayor cantidad de asuntos entrados por plaza de Jueza o Juez, a pesar de que la cantidad de asuntos terminados si se encuentra dentro de los parámetros del resto de despachos (al menos 6 sentencias por mes), sin embargo, no se logra atender la entrada y por ende se presenta aumento en el circulante, tomando en consideración la relación de la cantidad de asuntos entrados y reentrados y los asuntos terminados, ya que no se logran porcentajes mayores al 100%. Para lograr atender la entrada se debe aumentar la cantidad de sentencias al menos 8 y llegar a 12 terminados por otras razones, por plaza de Jueza o Juez por mes.

Un caso que realmente impacta es el del Juzgado Agrario del I Circ Judicial de Guanacaste (Liberia), que a pesar de no contar con un número elevado de circulante como los Juzgados mencionados en líneas anteriores, cuentan con 103 casos pendientes del dictado de sentencia, lo cual se traduce en 52 expedientes en promedio. Otro despacho que a pesar de contar con un circulante inferior al promedio, pero mantienen un pendiente de fallo elevado, es el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José, que cuenta con 64 expedientes.

Respecto a pendiente de fallo en el Juzgado de Liberia, según la información preliminar del abordaje realizado en dicho Despacho por el equipo de esta Dirección, se presenta una mayor cantidad de expedientes que el homólogo del II Circuito Judicial de San José debido a la baja cantidad de sentencias dictadas durante 2018, donde se muestra que en comparación con los años 2016 y 2017, la persona en este puesto tenía un promedio de casos mensual de 12 sentencias dictadas y en el 2018 el rendimiento baja a 6 sentencias mensuales, reflejando una disminución de un 50% en este puesto. Aunado a lo anterior, se produjo el ejercicio de huelga entre los meses de setiembre a diciembre del 2018, en donde ambas personas juzgadoras de este despacho participaron del movimiento, según indican en el Despacho, provocando con ello una disminución en dictado de sentencias por persona.

El caso del Juzgado Agrario de Puntarenas, con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil, adquiere una persona juzgadora más, la cual se sumaría hacerle frente a la carga de trabajo, tanto para la atención del 100% de los casos entrados como para el pendiente de fallo del Despacho, que a la fecha se tiene un total de 49 casos.

En el caso de los Juzgados Agrarios en los cuales cuentan con mayor cantidad de expedientes en el circulante y un elevado pendiente de dictado de sentencia, se debe de cubrir con la colaboración de las personas juzgadoras supernumerarias con que cuenta el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, además, se cuenta con la colaboración de las Juezas o Jueces Supernumerarios adscritas en las Administraciones Regionales, que son recursos ordinarios, por lo que no se requieren costos adicionales.

En el caso del Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba y el Tribunal Agrario (Plan de Trabajo realizado con Sección adicional), son los que mantiene el circulante en trámite más bajo con un total de 99 casos y 74 asuntos respectivamente, en el caso del Juzgado mixto de Turrialba, el Juez de agrario, colabora con la tramitación de los asuntos tanto en materia Civil como de Trabajo.

Al analizar la variable del circulante es de vital importancia identificar el comportamiento de este respecto a la distribución de las distintas fases del proceso con la finalidad de determinar los verdaderos cuellos de botella y direccionar las acciones correspondientes. La distribución del circulante por fase del proceso para los juzgados Agrarios del país a febrero del 2019 se presenta a continuación:

Cuadro 20

Comparación del Circulante Final en Trámite de los

Juzgados Agrarios a Nivel Nacional por Fase del Proceso febrero 2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución** | **Total** | **Representación de la Fase de Ejecución en el Circulante** |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Pococí | 651 | 112 | 76 | 12 | 851 | **1,4%** |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Santa Cruz | 678 | 41 | 77 | 3 | 799 | **0,4%** |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Limón | 355 | 320 | 46 | 38 | 759 | **5,0%** |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste, Liberia | 278 | 129 | 126 | 38 | 571 | **6,7%** |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 17 | 449 | 59 | 18 | 543 | **3,3%** |
| Juzgado Agrario de Cartago | 415 | 4 | 43 | 20 | 482 | **4,1%** |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur, Corredores | 187 | 130 | 94 | 56 | 467 | **12,0%** |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circ. Jud. Alajuela, Upala | 265 | 90 | 86 | 24 | 465 | **5,2%** |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela | 198 | 97 | 19 | 40 | 354 | **11,3%** |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 225 | 53 | 52 | 17 | 347 | **4,9%** |
| Juzgado Agrario del III Circuito Judicial de Alajuela, sede San Ramón | 178 | 91 | 36 | 15 | 320 | **4,7%** |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela | 134 | 118 | 41 | 25 | 318 | **7,9%** |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José | 170 | 34 | 96 | 14 | 314 | **4,5%** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 119 | 131 | 28 | 19 | 297 | **6,4%** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 60 | 11 | 23 | 5 | 99 | **5,1%** |

***Fuente: Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA, Subproceso de Modernización, consulta realizada el 22-3-2019.***

La información suministrada sobre el comportamiento del circulante por fase de proceso evidencia que la fase de demanda es en la que se acumulan la mayoría de los expedientes de la Jurisdicción Agraria, la cual equivale a un 56% del total del circulante en trámite, donde es de importancia promover, en lo posible, el movimiento de dichos expedientes a otras fases del proceso. La siguiente fase más representativa es la demostrativa, equivalente a un 26% del total del circulante analizado; seguido por la conclusiva que representa el 13% y por último la ejecución con un 5%.

El Juzgado Agrario de Puntarenas presenta la particularidad de que su fase de demanda es representada por una cantidad pequeña de expedientes y la mayor cantidad de circulante se encuentra en la fase demostrativa, 449 expedientes. Lo anterior podría ser resultado del trámite del expedientes al entrar a Juzgado, donde para el mes de enero 2019 según los indicadores de gestión el plazo para resolver demandas nuevas es de 7 días y que para los meses de noviembre y diciembre 2018 y enero del 2019 las personas técnicas judiciales tramitan aproximadamente 7 expedientes por día (dato obtenido de los indicadores de gestión y calculado con 4 días por semana, proyectando que los técnicos hayan acompañado a los jueces a las audiencias), el cual es mayor al dato obtenido para los Despachos analizados en el primer bloque de Juzgados del abordaje realizado por la Dirección de Planificación en materia Agraria, dato que se mostrará en los párrafos siguientes.

Realizado el abordaje de los juzgados agrarios del primer bloque del plan de trabajo de la Dirección de Planificación, correspondientes al Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona de Guanacaste, Liberia, Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela y el Juzgado Agrario del III Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón, se identifican los siguientes hallazgos preliminares respecto al circulante y su movimiento:

* En todos los casos la fase de demanda es la más representativa, por lo tanto; es en la que mayor cantidad de expedientes se acumulan. Los valores de representación fluctúan desde un 41% a un 53% del circulante. Los números mostrados evidencian la necesidad de aumentar la tramitación con la finalidad de mover los expedientes a otras fases del proceso para lograr brindar respuesta a las personas usuarias.
* Existe una porción importante del circulante que se encuentra en tareas relacionadas con la “espera de gestión de la parte”, para el Juzgado de Alajuela representa un 56% del circulante y para Juzgado de Liberia un 48%; lo que implica que a estos expedientes no se le efectúa trámite debido a que a criterio del Juzgado se necesita impulso de la parte, sin embargo; es de vital importancia que a raíz de la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo y el Nuevo Código Procesal Civil el Despacho se dé a la tarea de revisar los expedientes para definir si procede el dictado de un archivo provisional, una caducidad, una deserción o realizar alguna gestión oficiosa.
* La cantidad de expedientes tramitados por persona técnica judicial en los despachos estudiados en ninguno de los casos superan los 4 asuntos diarios, los promedios diarios para San Ramón, Liberia y Alajuela son 2.3, 1.4 y 4 respectivamente, lo que evidencia la necesidad de realizar acciones de seguimiento para el aumento en el proveído de las personas técnicas judiciales. Es importante mencionar que los cálculos se realizan eliminando los períodos en que los titulares del puesto no se encontraron sustituidos.
* La antigüedad de los escritos pendientes de resolución en los juzgados, a las consultas realizadas durante febrero 2019, en su mayoría son de los meses de diciembre 2018, enero y febrero 2019; las cantidades de escritos pendientes oscilan entre los 185 y 85 escritos pendientes. Tomando como base el extremo superior de ejemplo, los 185 escritos pendientes, es importante indicar que contando con dos personas técnicas judiciales que atiendan 3 escritos por días para un total de 4 días por semana, en menos de dos meses se habría tramitado lo pendiente, contando aún con capacidad operativa para atender la entrada de nuevos, que en ningún caso supera un expediente por día por persona técnica judicial, y la entrada de escritos, que en ninguno de los casos supera los 5 escritos por persona por día.

Analizando específicamente la fase de ejecución, que llama la atención a raíz del requerimiento que se enfatiza en el Código Procesal Agrario sobre la figura de ejecutores; ya que; la representación de esta fase es mínima; lo cual refleja la necesidad de generar mayor trámite para lograr llevar los procesos a dicha fase. El Juzgado Agrario de Corredores y el del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, son los despachos con mayor porcentaje de circulante en la fase de ejecución con un 12% y 11,3%; seguido por el Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela con un 7,9%; el resto de los despachos presentan datos inferiores al 7%.

En el caso del Juzgado Agrario de Santa Cruz, se presenta la menor cantidad de circulante en etapa de ejecución con un 0,4%, lo que es un dato relevante para la definición de estrategias de trabajo para encaminar los procesos a llegar a dicha fase. Las acciones que se realicen en este Despacho deben ir enfocados en aumentar y controlar la tramitación de los expedientes.

Los datos mostrados anteriormente, recalcan la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se realicen en materia Agraria deben enfocarse en, atacar el circulante de forma que este inicie a moverse de forma más rápida a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplíe los planes que realiza en reducción del pendiente de fallo con apoyo en el trámite.

Actualmente el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, cuenta con dos personas juzgadoras que están realizando trabajos de descongestionamiento en los despachos identificados como los más críticos, como es el caso del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José y Upala.

En el caso de Liberia se tiene un recurso adicional para colaborar con el circulante, desde enero del 2019, por lo que por el momento no se brindará ayuda. En el anexo 8 *Minuta sesión Plan de Descongestionamiento 2019* se muestra a detalle el plan que actualmente se está ejecutando.

Con respecto a la situación del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tiene el estimado de contar con una plaza de persona juzgadora extra la cual está pronto a nombrar por un período de dos meses prorrogable, según las necesidades que detecte dicho Centro a nivel nacional. Esta plaza se encargará del apoyo del trámite, adicional a lo que se tramita por las Juezas o Jueces ordinarias, con el objetivo de colaborar con el descongestionamiento de este punto crítico del Despacho y lograr movilizar el circulante a fases avanzadas de proceso. ***(ver anexo 9, Correo Consulta sobre plaza agraria para el plan de descongestionamiento***).

Como parte del ejercicio para la atención de la entrada de asuntos a nivel nacional, las plazas de las estructuras ordinarias, colaboraran con la entrada de asuntos (tramite, juicio, sentencias, etc., ya con esto se ajusta a su capacidad operativa) y las plazas de centro colaboran con los circulantes tomando en cuenta las variables indicadas en cuanto a trámite, pendiente de fallo y circulante por fase.

# *ELEMENTOS RESOLUTIVOS*

1. Creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta.
2. Surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en 2020para su debida implementación
3. Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 820-PLA-2018 y las consultas realizadas a la Comisión de la Jurisdicción agraria, Escuela Judicial, Dirección de Tecnología y Dirección Ejecutiva.
4. La Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad de despachos jurisdiccionales, inferior a otras materias. Además, la mayor proporción de ellos están especializados (82%), quedando en una condición mixta tres juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, además de que la última instancia en materia agraria le corresponde a la Sala Primera.
5. Actualmente la Jurisdicción Agraria ha implementado la herramienta del Escritorio Virtual en todos los despachos judiciales a saber, dando cumplimiento al uso del expediente electrónico y a la Política de Cero Papel.
6. La Defensa Pública, se determina que, a la fecha, la Defensa Pública cuenta con 16 plazas de Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 14 Circuitos Judiciales del país
7. Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.
8. Las plazas existentes de la Defensa Pública (ordinarias y extraordinarias) deben asumir los casos de personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública, para lo que se han diseñado roles para la atención de casos en los que existan intereses contrapuestos, tal y como se menciona en el apartado **3.2**.
9. La Defensa Pública manifiesta que tomando como referencia la experiencia y los procedimientos y labores existentes en la Defensa Pública y en la Administración de la Defensa Pública en cobro de honorarios en materia penal, las costas procesales que genera el servicio de los Abogados de Asistencia Legal (Laboral), indican que efectivamente para el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, es necesario el refuerzo para la Administración de la Defensa Pública de un puesto de Técnico Administrativo 2.
10. Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones especificas
11. Según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada en conciliación y ejecución, que se menciona en la Ley, en caso de ser necesario, recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
12. El Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII.
13. Dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios.
14. Debido a que las audiencias se realizan fuera del despacho, será necesario que las Juezas y los Jueces Agrarios, dispongan de equipos de cómputo y sistemas de grabación móviles para trasladarlos al lugar del conflicto, de conformidad con el principio de itinerancia que rige esta materia y el artículo 180 se refiere al deber de registrar las audiencias en soportes aptos para la grabación y la reproducción de audio y video, o al menos en audio. Estos equipos deben tener la capacidad de discernir o aislar el sonido ambiente.
15. Los traslados a las fincas requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una o dos veces por semana, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda.
16. Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.
17. Ante ello, se propone reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos. En el caso de Turrialba y Limón no se requiere el vehículo, si los costos asociados a mantenimiento de un vehículo y su chofer.
18. reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos. Sin la dotación de estos vehículos no se tendría la capacidad operativa para brindar el servicio requerido por los Juzgados Agrarios, según la compilación de información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales.
19. Según políticas internas es necesario la creación de reglamentos para la administración de los fondos que ingresaran tanto a la Defensa Pública como a la Jurisdicción Agraria
20. Es importante indicar que los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrarios ya funcionan de manera virtual, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de expediente electrónico. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.
21. El Código Procesal Agrario, plantea dos opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:
22. Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba, pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria.
23. Las sumas provenientes de las costas procesales y personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria.

El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.

1. Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que viene a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

* La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.
* Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del Código Procesal Agrario), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.
* Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del Código Procesal Agrario establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia, esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.

1. En el caso de Upala, quien actualmente tramita varias materias y la Jueza a cargo de la materia Agraria, debe tramitar adicionalmente la materia Penal Juvenil, al mostrar una entrada de 21 asuntos mensuales (se ubica prácticamente dentro del parámetro de 20 a 30 casos), cumple con el parámetro para la especialización; por lo cual, la Dirección de Planificación replantea la recomendación emitida en informe 27-PLA-MI-2017 de especializar dicho despacho y especializar la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el actual Juzgado Mixto conformada por dos plazas de Jueza o Juez (una de esta ya se tiene con materia agraria y penal juvenil y la otra sería plaza nueva ordinaria para materia agraria) , y una plaza de técnico o técnica judicial (ya se tiene con materia agraria y penal juvenil). Además, se requiere del acondicionamiento de la infraestructura física y tecnológica para la plaza.
2. Según consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, el local que alberga el actual Juzgado Mixto de Upala tiene capacidad para incorporar la nueva plaza recomendada.
3. En los últimos tres años, la cantidad promedio de entrada de asuntos para los Juzgados de Santa Cruz, San Carlos, Pérez Zeledón y Guápiles, 20, 19, 17 y 16, respectivamente, por plaza de Jueza o Juez, superan el promedio del resto de despachos a nivel nacional, el cual ronda entre los 13 y 15 asuntos, con la participación de dos plazas de personas Juzgadoras.
4. En el caso de Santa Cruz el promedio por mes por Jueza o Juez es de seis asuntos, sin embargo, en el caso de Pérez Zeledón y Pococí, es de 8 y 9 sentencias promedio por mes por Jueza o Juez, respectivamente y San Carlos el promedio por mes por Jueza o Juez supera los 6 asuntos.
5. Se identificó que el promedio nacional de entrada ideal por persona juzgadora en materia agraria es de 15 asuntos y la cantidad de sentencias por plaza de Jueza o Juez ideal sería de 8 sentencia al mes, esto porque en el Plan de Acción de la Comisión Agraria a solicitud de la Auditoria Judicial, se estableció de que a menos se realicen dos audiencias de juicio fuera de la oficina por persona juzgadora por semana en las cuales se debería dictar sentencia de forma oral ( según se establece en el Código Procesal Agrario, a entrar en vigencia), para un total por mes de al menos 8 audiencias fuera de la oficina que equivalen al menos a 8 sentencias y 7 asuntos por otros motivos de término por mes, por persona juzgadora.
6. Debido a que existen juzgados que presentan entradas mayores o menores a los 15 asuntos nuevos promedio esperados, nace la necesidad de identificar cuál es la porción de expedientes que concluyen a la fecha, cada juzgador por sentencia y por otros motivos.
7. Tres despachos requieren de colaboración en el dictado de sentencias, al mantener la entrada de asuntos mayor a su capacidad instalada (Santa Cruz, Pérez Zeledón y Pococí) y pueden recibir colaboración de cuatro despachos (Liberia y Alajuela a Santa Cruz, Corredores a Pérez Zeledón y Limón a Pococí y Pérez Zeledón), que por el contrario tienen capacidad instalada superior a la cantidad de asuntos entrados por mes por plaza de Jueza o Juez. Se deberá determinar en conjunto con la Comisión cual será el tipo de colaboración y momento oportuno para iniciar con el plan de trabajo.
8. En el caso de la colaboración en asuntos terminados por otros motivos que se resuelven de forma escrita, se requiere ampliar la competencia territorial de estas zonas.
9. Es importante indicar que, para poder brindar las colaboraciones establecidas en el punto anterior, es necesario que se extienda la competencia territorial de estas oficinas y que adicionalmente se trabaje con expediente 100% electrónico.
10. En el caso del personal técnico judicial, se mantiene un promedio actual entre 8 y 10 asuntos. Sin embargo, Santa Cruz se encuentra dentro del promedio y Guápiles está por debajo del mismo.
11. A nivel de Defensa Pública, se mantendrá la carga de trabajo de la zona, indiferente se resuelva por el Juez de la zona o de quien brinde la colaboración.
12. El Tribunal Agrario tiene un promedio de carga de trabajo, contemplando asuntos nuevos más reentrados, es de 17 casos al mes y se tiene un promedio de 17 casos terminados al mes. Es de recordar que al Tribunal el Consejo Superior en sesión 41-18 celebrada el 15 de mayo de 2018 artículo XXXI, acordó una cuota de 18 asuntos mensuales por Jueza o Juez, lo cual contribuye de forma significativa a la atención de la entrada y disminución constante del circulante.
13. Con el fin de proyectar el comportamiento de los datos en largo plazo, se utilicen los datos históricos, por lo que el promedio de entrada de asuntos por Conflicto de Competencia en el Tribunal agrario es de 219 asuntos anuales, para un promedio de 20 asuntos por mes.
14. Realizando el análisis con base a los datos generados en el 2018, se realiza una proyección de la disminución de la entrada por persona juzgadora, pasando de 17 casos al mes a 12 casos, lo que porcentualmente significa una disminución del 30% de la entrada de asuntos.
15. Se evidencia que la carga de trabajo del Tribunal Agrario, con la pérdida de los asuntos por “Conflicto de competencia”, mantiene una capacidad instalada del 45% para la atención de nuevos asuntos (375 anuales), según las nuevas competencias dadas por Código Procesal Agrario. Sin embargo, es importante tomar en consideración que esta cantidad de asuntos que se proyectan que tendrán capacidad de atención puede ser menor, tomando en consideración la variable cualitativa “complejidad” de los nuevos asuntos, para lo cual es necesario realizar seguimiento del comportamiento de la entrada de asuntos por tipo de asunto, una vez entrada en vigencia la Ley, con el fin de conocer el impacto real en el Tribunal Agrario. La Dirección de Tecnología mediante oficio 2526-DTI-2018, del 5 de julio del 2018 presenta la actualización del oficio 1316-DTI-2017, del 3 de abril del 2018, donde se indicó que la futura entrada del Código Procesal Agrario, entre muchos aspectos contempla un cambio a nivel tecnológico en los despachos judiciales que atienden dicha materia. Lo anterior, nos obliga a determinar un presupuesto que permita ejecutar todas las tareas y acciones necesarias para dotar a los mismos de las herramientas tecnológicas y los dispositivos requeridos para la utilización de estas aplicaciones. Por tal razón se deben presupuestar los costos que implican los servicios de herramientas tecnológicas, dispositivos periféricos, equipo de cómputo, equipos de grabación de audiencias, entre otros y que se deben de ejecutarse durante el desarrollo del proyecto de implementación de sistemas.
16. Tomando en consideración que el Poder Judicial aprobó la capacitación por un monto de ¢63 579 298,76, según acuerdo tomado en la sesión 86-18 celebrada el 2 de octubre de 2018, artículo XV, detallado en líneas anteriores; esta Dirección considera que se debe fortalecer esta capacitación durante el 2020 a la población restante, que no pudo ser capacitada al finalizar el 2019, según se resume a continuación:
    * Ejecución de **8** cursos dirigidos a personal profesional, con una duración de 5 días hábiles. Población a abarcar: **88** **personas profesionales**.
    * Ejecución de 4 cursos presenciales dirigidos a personal auxiliar, con una duración de 5 días hábiles. Población a abarcar: 13 personas auxiliares
    * Costo del proyecto de capacitación 2020 en millones de colones: ₡ 21.463.067,33
17. A raíz de la Reforma al Código de Trabajo, se diseñó el estándar de tareas del Escritorio Virtual para la materia Agraria, mismo que se utilizó en todos los despachos donde se implementó la tramitación electrónica relacionados con la Reforma Laboral, iniciando dicha tramitación a partir del segundo trimestre del 2017.
18. Según lo indica el Transitorio VI del Código Procesal Agrario donde “se faculta a la Corte Plena para que ajuste la categoría salarial de las personas juzgadoras agrarias, conforme a la función que desempeñen, de acuerdo con las reformas Procesales Laboral y Civil, con el fin de garantizar la estabilidad y especialización”.  Al respecto la Jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, indica que a diferencia con otros proyectos de reforma procesal que se han implementado, se conservan las categorías de Jueza o Juez 3 para primera instancia y categoría 4 para segunda instancia. Todo sin perjuicio, que, con el criterio técnico de la Dirección de Gestión Humana y de los órganos superiores dispongan alguna recalificación.
19. Por tal motivo, la Dirección de Planificación estima que a nivel presupuestario las plazas actuales que cubren la carga de trabajo actual se mantienen con las mismas categorías, hasta tanto no se definan los perfiles.
20. La Dirección de Planificación tiene un avance parcial en la ejecución del Rediseño de Procesos de los Despachos que atienden la materia Agraria, esto a raíz de la Reforma del Código de Trabajo. En cuanto al abordaje de los restantes despachos especializados en materia Agraria, se estima que la Dirección de Planificación terminará su participación en el primer semestre de este año 2019.
21. En el caso de los Juzgados Agrarios en los cuales el circulante en trámite es alto, se debe de cubrir con la colaboración de las personas juzgadoras supernumerarias con que cuenta el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, además, se cuenta con la colaboración de las Juezas o Jueces Supernumerarios adscritas en las Administraciones Regionales, que son recursos fijos por lo que no se requieren costos adicionales.
22. Recalcar la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se realicen en materia Agraria deben enfocarse en atacar el circulante de forma que este se traslade a la fase demanda a demostrativa y así sucesivamente de forma más expedita, a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplié los planes que realiza en reducción del circulante.
23. Puntarenas se especializa con la reforma al Código Procesal Civil y tendrá una plaza adicional de Juez o Jueza, esto les permitirá disminuir el circulante que actualmente presenta y atender la cantidad de casos entrados.
24. De acuerdo al criterio técnico de la Dirección de Planificación y a la experiencia relacionada con impactos de Reforma de Ley, por ejemplo, la Reforma al Código Procesal Civil y al Código Laboral, la Dirección de Planificación, trabaja en conjunto con todos los involucrados tanto directos como indirectos que por el impacto de Ley, tienen requerimientos específicos, que se materializan en costos, que permitan afrontar los cambios de manera responsable, por ejemplo la Dirección de Tecnología como ente responsable en temas de infraestructura tecnológica, Dirección Ejecutiva como entre responsable en temas relacionados con infraestructura física, vigilancia, limpieza, transporte, entre otros, la Escuela Judicial, como ente rector en temas de capacitación principalmente para el Ámbito Jurisdiccional y finalmente, pero no menos importante a cada una de las Comisiones Institucionales expertas en la materia, en el caso particular la Comisión Agraria.

# *RECOMENDACIONES*

Es importante indicar que como producto de la experiencia relacionada con impactos de Reforma de Ley, por ejemplo, la Reforma al Código Procesal Civil y al Código Laboral, la Dirección de Planificación, trabaja en conjunto con todos los involucrados tanto directos como indirectos que por el impacto de Ley, tienen requerimientos específicos, que se materializan en costos, que permitan afrontar los cambios de manera responsable, por ejemplo la Dirección de Tecnología como ente responsable en temas de infraestructura tecnológica, Dirección Ejecutiva como entre responsable en temas relacionados con infraestructura física, vigilancia, limpieza, transporte, entre otros, la Escuela Judicial, como ente rector en temas de capacitación principalmente para el Ámbito Jurisdiccional y finalmente, pero no menos importante a cada una de las Comisiones Institucionales expertas en la materia, en el caso particular la Comisión Agraria.

A continuación, se presenta la propuesta por parte de la Dirección de Planificación en relación con los costos de implementación de la Ley 9609 “Código Procesal Agrario”

* 1. Especialización de la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el Juzgado Mixto conformada por dos plazas de Jueza o Juez (una de esta ya se tiene con materia agraria y penal juvenil y la otra sería plaza nueva extraordinaria para materia agraria), y una plaza de técnico o técnica judicial (ya se tiene con materia agraria y penal juvenil).
  2. Al adicionar plazas para la especialización se requiere de equipo y mobiliario mínimo necesario.
  3. Reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos. En el caso de Turrialba y Limón no se requiere el vehículo, si los costos asociados a mantenimiento de un vehículo y su chofer. Para poder dar cumplimiento a las recomendaciones indicadas por la Auditoria Judicial en el oficio 1284-213-AUO-2014 denominado “Estudio Operativo del proceso Agrario (Primera Instancia)”
  4. Costos administrativos, relacionados a la adquisición e implementación de equipo informático para la tramitación electrónica en el sitio (monitores y portátiles) y grabación de audiencias, en los despachos agrarios.
  5. Capacitación especializada en materia agraria a toda la población (Jurisdiccional)) que conforma la Jurisdicción Agraria, tomando en consideración pago de viáticos, suplencias para facilitadores y especialistas en métodos de enseñanza. Se incluyen costos de sustituciones de facilitadores y pago de viáticos y transporte. Se tiene el segundo escenario en la recomendación 5.8 de este informe.
  6. Se recomienda una plaza de manera extraordinaria por doce meses para hacer frente a la administración del fondo en la Defensa Pública, lo cual deberá ser objeto de seguimiento para medir su carga de trabajo.
  7. Se recomienda una plaza de manera extraordinaria por doce meses como figura asesora del proceso de implementación del Código Procesal Agrario.

Cuadro 21

Recurso Humano Requerido

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cant.** | **Tipo de plaza** | **Condición** | **Período** | **Costo total** |
| Juzgado Agrario de Upala | 1 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡58.117.000,00 |
| Tribunal Agrario | 1 | Jueza o Juez 4 | Extraordinaria | 12 meses | ₡62.621.000,00 |
| Administración de la Defensa Pública | 1 | Técnico Administrativo 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡16.809.000,00 |
| Escuela Judicial | 1 | Jueza o Juez 4 | Extraordinaria | 1 mes | ₡5.218.416,67 |
| 1 | Profesional 2 (especialista en métodos de enseñanza) | Extraordinaria | 1 mes | ₡3.152.735,55 |
| Dirección Ejecutiva | 8 | Chofer | Extraordinarias | 12 meses | ₡115.896.000,00 |
| **Total** | **13** |  | | | **₡261.814.152,22** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación.***

Cuadro 22.

Costo total estimado para presupuesto 2020

| **Estimación de costos para la implementación de la reforma con cargo al presupuesto del periodo 2020, según programa presupuestario** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | | |
| **926** | **927** | **930** | **Costo total** |
| **Recurso humano** | **₡115.896.000,00** | **₡120.738.000,00** | **₡16.809.000,00** | **₡253.443.000,00** |
| **Sustitución de personas facilitadoras (una Jueza o Juez 4, por un mes)** |  | **₡5.218.416,67** |  | **₡5.218.416,67** |
| **Sustitución del especialista en métodos de enseñanza (un profesional 2, por cinco meses)** | **₡3.152.735,55** |  |  | **₡3.152.735,55** |
| Hospedaje, desayuno y cena | ₡11.534.200,00 |  |  | ₡11.534.200,00 |
| Tiquetes de almuerzo | ₡953.400,00 |  |  | ₡953.400,00 |
| Transporte | ₡604.384,00 |  |  | ₡604.384,00 |
| Equipo de cómputo | ₡64.829.602,50 |  | - | ₡64.829.602,50 |
| Otros dispositivos de computo (monitores) | ₡3.193.372,00 |  |  | ₡3.193.372,00 |
| Mobiliario de plazas nuevas. |  | ₡674.231,00 | ₡465.783,00 | ₡1.140.014,00 |
| Equipamiento para Salas de Juicio | ₡2.308.108,00 |  |  | ₡2.308.108,00 |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | ₡366.674,94 | - | - | ₡366.674,94 |
| Capa | ₡200.000,00 | - | - | ₡200.000,00 |
| Bota de hule | ₡80.000,00 | - | - | ₡80.000,00 |
| Viáticos (solo chofer) | ₡7.987.110,00 | - | - | ₡7.987.110,00 |
| El costo del vehículo ($29.205,00) incluye kid de seguridad, herramientas y tapicería oscura | ₡112.755.248,10 | - | - | ₡112.755.248,10 |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | ₡4.000.000,00 | - | - | ₡4.000.000,00 |
| Llantas | ₡2.171.325,17 | - | - | ₡2.171.325,17 |
| Repuestos | ₡4.000.000,00 | - | - | ₡4.000.000,00 |
| Mantenimiento Correctivo | ₡2.400.000,00 | - | - | ₡2.400.000,00 |
| Lona | ₡800.000,00 | - | - | ₡800.000,00 |
| Batería para carro | ₡342.800,00 | - | - | ₡342.800,00 |
| Wincther | ₡4.000.000,00 | - | - | ₡4.000.000,00 |
| Instalación del wincther | ₡2.400.000,00 | - | - | ₡2.400.000,00 |
| Cadenas para las llantas | ₡900.000,00 | - | - | ₡900.000,00 |
| Combustible | ₡12.880.560,00 | - | - | ₡12.880.560,00 |
| Lingas | ₡160.000,00 | - | - | ₡160.000,00 |
| GPS | ₡1.164.423,31 | - | - | ₡1.164.423,31 |
| Quick pass (dispositivo – 29999) | ₡125.000,00 | - | - | ₡125.000,00 |
| Quick pass (gasto – 10501) | ₡562.000,00 | - | - | ₡562.000,00 |
| Quick pass (mantenimiento – 10306) | ₡125.000,00 | - | - | ₡125.000,00 |
| Cubreasientos | ₡800.000,00 | - | - | ₡800.000,00 |
| Lavado | ₡600.000,00 | - | - | ₡600.000,00 |
| Reparación de llantas | ₡240.000,00 | - | - | ₡240.000,00 |
| Bloqueador solar | ₡120.000,00 | - | - | ₡120.000,00 |
| Mangas protectoras | ₡40.000,00 | - | - | ₡40.000,00 |
| Repelente | ₡40.000,00 | - | - | ₡40.000,00 |
| Alquiler de parqueo | ₡640.000,00 | - | - | ₡640.000,00 |
| **Total por programa presupuestario** | **₡399.957.026,27** | **₡126.630.647,67** | **₡17.274.783,00** | **₡506.277.374,24** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva y Dirección Tecnología, según programa presupuestario 2020.***

***Nota:*** ***Para el presupuesto del año 2020 se utiliza un tipo de cambio de ¢643.47 por US$1,00.***

***Los costos son anuales. (Ver anexo 7. Costos Reforma 2020)***

Como se muestra en el cuadro anterior, los costos de implementación del Nuevo Código Procesal Agrario, de acuerdo con el criterio de la Dirección de Planificación, son de **₡506.277.374,24.**

* 1. Adicionalmente, La Escuela Judicial, emite observaciones al presente informe, se considera un **Escenario 2** en el tema capacitación, donde literalmente indica lo siguiente:

*“…en una sesión de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, se solicitó que la capacitación a impartir durante diciembre de 2018 fuera de carácter* ***“informativa y no evaluada”****, lo cuál desde un punto de vista de Capacitación resulta válido en un primer estudio del proceso de desarrollo de competencias profesionales…”*

Por otro lado, se menciona lo siguiente:

*“…Desde un punto de vista técnico-metodológico, esta Escuela Judicial considera que replicar los cursos impartidos en el mes de diciembre, desde ningún punto de vista podría permitir el desarrollo o fortalecimiento de las competencias que se requieren en la administración de justicia agraria…”*

La propuesta que se hace mención, doña Damaris Vargas indica que en sesión de trabajo por parte de la señora Kattia Escalante Barboza, Subdirectora a.i. de la Escuela Judicial y el señor Gustavo Céspedes Chinchilla, Gestor de Capacitación Agraria, informaron su disposición de mantener la propuesta que socializó don Gustavo para el Informe de Presupuesto 2020. ***(ver anexo 22 Correo consulta sobre formulación presupuestaria 2020 asociada a capacitación del CPA)***

Por lo anterior, se solicita al Consejo Superior, valorar el otorgar el nuevo requerimiento de capacitación de la Escuela Judicial, dentro del presupuesto 2020, para brindar las capacitaciones correspondientes a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, donde se consideren aspectos técnicos-metodológicos propios de la formación, reconociendo la existencia de diferentes niveles de desarrollo de las competencias requeridas para ello. Lo anterior incrementaría el costo anterior del presupuesto 2020 de ₡506.277.374,24 a ₡731.739.340,24, según se muestra en el siguiente cuadro:



* 1. Se recomienda a la Dirección Ejecutiva y la Comisión de la Jurisdicción Agraria, redactar el Reglamento para el Fondo de Financiamiento de la Jurisdicción Agraria, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena.
  2. Se recomienda a la Dirección Ejecutiva, la Comisión de la Jurisdicción Agraria y a la Defensa Pública, redactar el Reglamento para el Fondo de fortalecimiento de la Defensa Pública, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena.
  3. Se recomienda a la Comisión de la Jurisdicción Agraria el ajuste en la formula estadística, de forma que se logre obtener la estadística de las nuevas clases de asuntos que la Ley prevé que tendrá competencia esta Jurisdicción.
  4. Se recomienda aprobar la metodología de trabajo establecida en el Cuadro 7 y 8 de este informe, en donde tres despachos requieren de colaboración en el trámite y dictado de sentencias, al mantener la entrada de asuntos mayor a su capacidad instalada (Santa Cruz, Pérez Zeledón y Pococí) y pueden recibir colaboración de cuatro despachos (Liberia y Alajuela a Santa Cruz, Corredores a Perez Zeledón y Limón a Pococí y Perez Zeledón), que por el contrario tienen capacidad instalada superior a la cantidad de asuntos entrados por mes por plaza de Jueza o Juez. Para lo cual de previo se deberá establecer el plan de trabajo y momento oportuno para iniciar el proyecto, es necesario realizar esto durante el año 2019 para prepararse a la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.
  5. En caso de aprobarse las metodologías de trabajo de los apartados 5.12, se requiere ampliar la competencia territorial de estas zonas, según se establece en la Ley Orgánica del Poder Judicial en los artículos 56 y 59.

*“Refundir dos o más despachos judiciales en uno solo o dividirlos, trasladarlos de sede, fijarles la respectiva competencia territorio y por materia, tomando en consideración el mejor servicio público.*

*También podrá asignarle competencia especializada a uno o varios despachos, para que conozcan de determinados asuntos, dentro de una misma materia, ocurridos en una o varias circunscripciones o en todo el territorio nacional.”*

* 1. En Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en el Cuadro 6 de este informe, de forma que se pueda dar cumplimiento a los planes de trabajo para la atención de los casos entrados en materia Agraria en todo el país. De de la misma forma deberá velar, porque en los planes de descongestionamiento con plazas de personal juzgador que pertenecen al CACMFJ, se cumplan las cuotas de trabajo de las Juezas y Jueces Agrarios y las técnicas y técnicos judiciales, de forma que se colabore a los despachos, además, tomando en consideración el circulante en trámite por fase, para movilizar los expedientes de la fase de demanda y lleguen a ejecución, y la cantidad de fallo por plaza de Jueza o Juez. La recopilación de indicadores a nivel nacional deberá empezar a recolectarse a partir del mes de mayo del año en curso.

# *ANEXOS*

| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***1*** | Solicitud de la Jueza Damaris Vargas Vásquez, MBA |  |
| ***2*** | Oficio de Presupuesto Informe 2526-DTI-2018 |  |
| ***3*** | Informe 820-PLA-2018  Posible costo que representa la implementación del Código Procesal Agraria |  |
| ***4*** | Oficio0292-P-2018  Presidencia de la Corte Suprema de Justicia |  |
| ***5*** | Correo sobre Propuesta de Capacitación en materia Agraria |  |
| ***6*** | Correo Sobre Capacitación en materia Agraria 2018 |  |
| ***7*** | Costos Reforma 2020 Dirección Ejecutiva |  |
| ***8*** | Minuta sesión Plan de Descongestionamiento 2019 |  |
| ***9*** | Correo Consulta sobre plaza agraria para el plan de descongestionamiento |  |
| ***10*** | Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación CONCILIACION |  |
| ***11*** | Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario |  |
| ***12*** | Cronograma de trabajo abordajes Juzgados Agrarios |  |
| ***13*** | Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria |  |
| ***14*** | Correo sobre consulta de espacio físico en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala |  |
| ***15*** | Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares |  |
| ***16*** | Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal Agraria |  |
| ***17*** | Comunicación del Consejo de la Judicatura CJ-09-2019 PJ-DGH-SACJ-0471-2019 |  |
| ***18*** | Comunicación del Consejo de la Judicatura CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019 |  |
| ***19*** | Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA |  |
| ***20*** | Acuerdos del Consejo Superior en capacitación en materia agraria, para hacer frente al nuevo Código Procesal Agrario |  |
| ***21*** | Correo enviado por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia agraria |  |
| ***22*** | Correo consulta sobre formulación presupuestaria 2020 asociada a capacitación del CPA |  |
| ***23*** | Respuesta emitida por la Escuela Judicial bajo oficio EJ-DIR-072-2019 |  |
| ***24*** | Respuesta emitida por el Juzgado Agrario de San Carlos |  |
| ***25*** | Respuestas emitidas por el Juzgado Agrario de Santa Cruz |  |
| ***26*** | Respuestas emitidas por la Licda. Silvia Sánchez del Juzgado Civil y Trabajo de Upala |  |
| ***27*** | Respuestas emitidas por el Juzgado de Upala |  |
| ***28*** | Respuestas emitidas por el Tribunal Agrario |  |
| ***29*** | Observación emitida por la Mba. Damaris Vargas Coordinadora Proyecto Implementación del Código Procesal Agrario |  |
| ***30*** | Respuesta emitida por Lic. Mariano Rodríguez Flores, Jefe a.i del Área de Gestión y Apoyo, bajo oficio 209-CACMFJ-JEF-2019 |  |
| ***31*** | Respuesta sobre consulta Administración Regional de Santa Cruz |  |
| ***32*** | Información sobre proveído Juzgado Agrario de Santa Cruz |  |

Atentamente,

Ing. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i.

Subproceso Modernización Institucional

Copia: archivo

xba