*Subproceso de Modernización Institucional*

***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021***

***Ley 9609***

555-PLA-RH-MI-2021

Ref. 493-19

Abril, 2020

Tabla de contenido

[1 Antecedentes 5](#_Toc37670444)

[2 Metodología 10](#_Toc37670445)

[3 Información relevante 11](#_Toc37670446)

[3.1 Ámbito Jurisdiccional 11](#_Toc37670448)

[3.2 Ámbito Auxiliar de la Justicia 13](#_Toc37670449)

[3.2.1 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) 15](#_Toc37670451)

[3.2.2 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) 15](#_Toc37670452)

[3.2.3 Juzgado Agrario de Puntarenas 16](#_Toc37670453)

[3.2.4 Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) 16](#_Toc37670454)

[3.2.5 Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela (Upala) 17](#_Toc37670455)

[3.2.6 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) 17](#_Toc37670456)

[3.2.7 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) 18](#_Toc37670457)

[3.2.8 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) 18](#_Toc37670458)

[3.2.9 Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba 19](#_Toc37670459)

[3.2.10 Juzgado Agrario de Cartago 19](#_Toc37670460)

[3.2.11 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela 20](#_Toc37670461)

[3.2.12 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José 20](#_Toc37670462)

[3.2.13 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) 21](#_Toc37670463)

[3.2.14 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) 21](#_Toc37670464)

[3.2.15 Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires 22](#_Toc37670465)

[3.3 Variaciones en la organización y funcionamiento de los Despachos y Oficinas Judiciales 25](#_Toc37670466)

[3.3.1 Atribuciones de la Corte Plena sobre la Jurisdicción Agraria 25](#_Toc37670467)

[3.3.2 Ampliación de competencias en Recursos de Casación 26](#_Toc37670468)

[3.3.3 Personas juzgadoras especialistas para conciliaciones y ejecuciones 27](#_Toc37670469)

[3.3.4 Intervención de la Defensa Pública 30](#_Toc37670470)

[3.3.5 Atención a las personas indígenas 32](#_Toc37670471)

[3.3.6 Fuentes de financiamiento 33](#_Toc37670472)

[3.3.7 Economía procesal 34](#_Toc37670473)

[3.4 Análisis de cargas de trabajo para determinar la posibilidad de especialización de Despachos 36](#_Toc37670474)

[3.4.1 Juzgado Civil y Trabajo de Upala 41](#_Toc37670475)

[3.4.2 Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires 45](#_Toc37670476)

[3.4.3 Propuesta de creación del Juzgado Agrario de Jicaral 49](#_Toc37670477)

[3.4.4 Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón), Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles), y Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) 89](#_Toc37670478)

[3.4.5 Proyección de la carga de trabajo por Juzgado Agrario 93](#_Toc37670479)

[3.4.6 Análisis de cargas de trabajo en el Tribunal Agrario 101](#_Toc37670480)

[3.4.7 Limitaciones 105](#_Toc37670481)

[3.5 Valoración de necesidades de vehículos 107](#_Toc37670482)

[3.6 Requerimiento de capacitación 121](#_Toc37670483)

[3.7 Perfiles competenciales 137](#_Toc37670484)

[3.8 Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario 138](#_Toc37670485)

[3.8.1 Seguimiento de Planes de Descongestionamiento 143](#_Toc37670486)

[3.8.2 Propuesta de Plan de trabajo para la reducción del circulante 159](#_Toc37670487)

[4 Elementos Resolutivos 161](#_Toc37670488)

[5 Recomendaciones 170](#_Toc37670489)

[6 Anexos 179](#_Toc37670490)

# Antecedentes

El proyecto de Ley que contempla la creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta.

El proyecto se tramitó en la Asamblea Legislativa bajo el expediente legislativo 15.887, fue dictaminado por la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos el 11 de junio del 2013.

El Código Procesal Agrario impulsa una reforma basada en la oralidad por audiencias que elimina las limitaciones actuales de la Ley de Jurisdicción Agraria, la cual establece un modelo procesal verbal y no desecha los beneficios de la escritura en etapas en las que ésta es fundamental, como lo son la interposición de la demanda, la contestación, la contrademanda y la réplica, en los supuestos en los que estas dos últimas proceden. Sin embargo, no mantiene el sistema tradicional, sino que facilita el trámite virtual de tales gestiones y la gestión en línea para que las personas usuarias tengan acceso a sistemas informáticos, garantizando así, economía y celeridad a las partes.

Por lo anterior, surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en 2021 para su debida implementación.

El estudio 27-PLA-MI-2017, el cual fue remitido al Consejo Superior, conocido y aprobado en la sesión 39-17 (Presupuesto 2018), celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, así como las reconsideraciones planteadas en la sesión extraordinaria 43-17, celebrada el 05 de mayo de 2017 del Consejo Superior del Poder Judicial, que se citan a continuación:

* **Artículo VIII:** se acoge la reconsideración presentada y en consecuencia, se modifica la recomendación “13.4”, del informe 27-PLA-MI-2017 del Proyecto de Ley denominado Código Procesal Agrario, por lo tanto se contará con cinco plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario.
* **Artículo IX:** se acoge la reconsideración presentada y se modifica lo dispuesto en la sesión extraordinaria 39-17 (Presupuesto 2018) celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, en consecuencia, la plaza aprobada en forma extraordinaria para el Tribunal Agrario de Técnica o Técnico Judicial 2 será de categoría “3”.
* **Artículo XI:** se autoriza la creación de dos plazas extraordinarias de juez o jueza categoría 3 del escalafón de agrario para la atención en forma itinerante de la etapa de ejecución de los procesos agrarios ubicadas en el Centro de Apoyo a la Función Jurisdiccional, debiendo ser utilizadas en otras necesidades para cubrir su carga de trabajo si se llegará a requerir.

Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En el Informe 27-PLA-MI-2017, del 26 de abril del 2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial ante la posible aprobación en ese momento del Proyecto de Ley denominado Código Procesal de Agrario, en el cual se determina la necesidad de asignar 7 plazas ordinarias de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario y 5 plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario. Estas últimas plazas destacadas, en Liberia, San Ramón, San José, Guápiles y Corredores.

El oficio 7550-17 acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión N° 15-17 celebrada el 31 de mayo del año 2017, se adiciona dos recursos extraordinarios para materia Agraria, quedando un total de siete plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público

En el informe 20-PLA-OI-2018 realizado por la Dirección de Planificación el 16 de marzo del 2018, relacionado con el Análisis de las Plazas Nuevas aprobadas por Corte Plena para apoyar la Materia Agraria (Tribunal y Defesa Pública Agraria), se emite la recomendación de las 7 plazas extraordinarias para la Atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario. Se estima la continuidad de las plazas de Defensores para el período 2019.

Posteriormente, se tiene el informe 820-PLA-2018, de la Dirección de Planificación que contienen el informe 193-MI-2018-B que contiene el estudio y estimación del posible costo que representa la implementación del Código Procesal Agrario, así como de las posibles fuentes de financiamiento; enviado a la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta en Ejercicio de la Corte Suprema de Justicia, el 19 de julio del 2018.

En el oficio 0292-P-2018, de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018.

En la sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, oficio 102-­CSP-19, se conoce el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, propuestas en el informe 634-PLA-RH-MI-2019, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias.

En sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del 2019, se conoce el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y se acuerda lo siguiente:

*“…1) Aprobar el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y sus recomendaciones, excepto la recomendación 5.1 que corresponde a una plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral para lo cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable. Lo anterior, ya que es necesario esperar a visibilizar el impacto real de la carga de trabajo; producto de la entrada en vigencia de la reforma procesal agraria. 2) Adicionar en el anteproyecto de presupuesto para los temas de capacitación: a) 100millones para sustituciones, b) los recursos que se requieran para el pago viáticos a las personas que se capacitan, c) el recurso humano necesario administrativo que se requiera para organizar la capacitación lo deberá cubrir la Escuela Judicial con su personal ordinario…”*

El acuerdo anterior fue comunicado mediante oficio 73-CSP-19, del 17 de mayo del 2019 de la Secretaría de la Corte.

De lo anterior se recibieron reconsideraciones, por parte del Tribunal Agrario, mediante correo electrónico del 21 de mayo del 2019, del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante oficio 229-CACMFJ-JEF-2019, por parte de un equipo de Juezas y Jueces Agrarios mediante correo electrónico del 22 de mayo del 2019 y la Escuela Judicial mediante oficio 040-CD-2019.

La Dirección de Planificación emite oficio de respuestas a las reconsideraciones planteadas por el Tribunal Agrario, el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el equipo de Juezas y Jueces Agrarios y la Escuela Judicial

En sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 (Presupuesto 2020) artículo XX, celebrada el 23 de mayo del 2019, se conoce la reconsideración planteada mediante correo electrónico del 21 mayo de 2019, Antonio Darcia Carranza, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, se dispuso lo siguiente:

*“…Se acordó: Aprobar las recomendaciones de la Dirección de Planificación y en consecuencia mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo I…”*

Las reconsideraciones y respuestas de la Dirección de Planificación, en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXII, celebrada el 24 de mayo del 2019, donde se aprobó:

*“…Se acordó:1) Tener por rendidos los argumentos expuestos por la Dirección de Planificación en relación a las reconsideraciones presentadas por las personas Juzgadoras en materia Agraria y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdicción (CACMFJ). Se aprueba: a- Se debe incorporar en el informe, en la parte de estructura organizacional, la siguiente aclaración: “17 varones y 15 mujeres”, b-La propuesta de cargas de trabajo realizada por las Juezas o Jueces agrarios, en donde se considere la variable género, se deberá remitir directamente al Consejo Superior, por parte del grupo de personas juzgadoras para su análisis respectivo, dentro de las sesiones ordinarias de este Consejo Superior, esto debido al impacto a nivel institucional que pudiese representar la propuesta. c-Las funciones y metodología de trabajo de las Juezas o Jueces agrarios actuales del CACMFJ, deberán mantenerse según su condición laboral, esto por cuanto el traslado de estas plazas al CACMFJ, contemplaba condiciones laborales específicas, por lo que, para reforzar la materia Agraria en planes de descongestionamiento de los diferentes despachos, se debe incorporar al anteproyecto de presupuesto dos plazas de Juez 3 itinerantes con competencia a nivel nacional, de forma extraordinaria, adscritos al CACMFJ, con el perfil competencial dado para este tipo de plaza (Juez 3 Agrario), por un monto adicional de ₵118.078.0968,76. d- La propuesta de equilibrio de cargas de trabajo a nivel nacional, en donde se plantea una posible ampliación de competencia territorial, para los despachos que mantienen mayor capacidad instalada en materia agraria, se remite a Corte Plena, como parte del anteproyecto de presupuesto, quién en última instancia es quién tiene la potestad de aprobarlo, se aclara que dicha propuesta para su debida ejecución en caso de aprobarse por Corte Plena deberá proponerse ejecutar mediante un plan de trabajo que deberá contener todas las variables necesarias para su implementación .e- En otros ejercicios presupuestarios de análisis de contenido de impacto de reformas legales no se contempló el rubro de recalificación de puestos a nivel de judicatura, sin embargo, deberá la Dirección de Gestión Humana, como ente técnico responsable realizar el estudio para posteriormente incorporar los recursos en caso de requerirse…”*

Finalmente, en la sesión de Corte Plena 22-19 celebrada el 6 de junio del 2019, artículo VI, se dispuso lo siguiente:

*“…Aprobar por separado del Presupuesto del Poder Judicial, el costo de la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario en los términos señalados. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, Aragón Cambronero, León Díaz, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez…”*

En sesión de Corte Plena 39-2019 celebrada el 16 de septiembre de 2019, artículo X, se acordó lo siguiente:

*“…3) Aprobar la solicitud al Poder Ejecutivo en la persona del señor Presidente de la República y de la señora Ministra de Justicia, para que envíe a sesiones extraordinarias de la Asamblea Legislativa, la propuesta de reforma a la ley en que se contemple una vacatio legis de 24 meses para la implementación del Código Procesal Agrario y que su entrada en vigor rija a partir del 27 de febrero de 2021…”*

En la sesión 6-2020 celebrada el 10 de febrero del 2020, de Corte Plena, artículo XIII, se acordó lo siguiente:

*“…Tener por rendido el informe de la magistrada Vargas, y hacerlo de conocimiento del Departamento de Secretaría del Directorio de la Asamblea Legislativa, en respuesta a la consulta formulada, con la indicación expresa de que el proyecto de ley consultado incide positivamente en la organización y funcionamiento del Poder Judicial.*

*El informe es el siguiente:*

*“(…)*

*“El informe está asociado al texto base del Proyecto de Ley denominado: “Ley para modificar el párrafo segundo del transitorio VI del Código Procesal Agrario Ley No. 9609 de 27 de setiembre de 2018”, Expediente Legislativo N.º 21.746…”*

En el segundo período de sesiones extraordinarias, Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, redacción final el 03 de febrero del 2020, de la Ley para ampliar la entrada en vigencia de la ley 9609, Código Procesal Agrario, de 27 de setiembre de 2018:

*“…ARTÍCULO ÚNICO- Se amplía el plazo de entrada en vigencia de la Ley 9609, Código Procesal Agrario, de 27 de setiembre de 2018. El texto es el siguiente:*

*Rige a partir del 28 de febrero del año 2021…”*

Se envía a consulta por parte de la Dirección de Planificación a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y a la Comisión de la Jurisdicción Civil, el 13 de marzo del 2020 el oficio 151-PLA-MI-2019 referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria, de las cuales se indica la necesidad de generar un tipo de muestreo que permita exponer el impacto a nivel de competencias materiales que la Jurisdicción Agraria va a conocer, como son los casos Sucesorios y Cobratorios.

Se reciben observaciones de la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020, en el artículo III, de la sesión 1-2020, celebrada el 5 de febrero de 2020, donde plantean su disconformidad al oficio 151-PLA-MI-2020.

Posterior, la Dirección de Planificación remite el oficio 471-PLA-MI-2020 el 19 de marzo de 2020, relacionado con las respuestas y aclaraciones sobre la disconformidad planteada en el oficio 0006-CJC-2020, el cual no se ha conocido a la fecha el informe definitivo.

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”*

Posteriormente mediante oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó lo siguiente:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa”.*

*Este oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.*

# Metodología

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 630-PLA-RH-MI-2019, realizado en mayo del 2019 por la Dirección de Planificación, relacionado “***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2020 Ley 9609”***, aprobado por el Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2019) celebrada el 16 de mayo del 2019, Sesión Extraordinaria 47-19 artículo XXIII, celebrada el 24 de mayo del 2019 y Sesión de Corte Plena 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019.

Se realizan consultas directas con la Licda. Rebeca Guardia y el Lic. Gustavo Céspedes de la Escuela Judicial, Licda. Fabiola Arancibia de la Dirección de Tecnología, la Licda. Liliana Saborío y la Licda. Paula Campos del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Licda. María Jesús Ugalde y la Licda. Carmen Cerdas del Centro de Conciliación, el Lic. José Luis Soto de la Administración de la Defensa Pública y el Lic. Melvin Obando de la Dirección Ejecutiva, con respecto a la actualización de costos de adquisición de recursos necesarios para la implementación del informe de presupuesto, según lo aprobado por Corte Plena en sesión 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019.

# Información relevante

A continuación, se presenta la conformación actual de los Juzgados y Oficinas que conocen la materia Agraria.



## Ámbito Jurisdiccional

Cuadro 1

Despachos que conforman la Jurisdicción Agraria

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgados Especializados** | **Juzgados Mixtos** | **Tribunal (segunda instancia)** | **Sala Primera (última instancia)** | **Total** |
| 12 | 3 | 1 | 1 | 17 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con la relación de Puestos SIGA-GH 2020.***

Del cuadro anterior se observa que la Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad mayor de despachos jurisdiccionales especializados (82%), quedando en una condición mixta tres Juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal Agrario con sede en San Jose, Goicoechea que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, todos estos Despachos trabajan bajo la modalidad electrónica, además de que la última instancia en materia Agraria le corresponde a la Sala Primera.

La Jurisdicción Agraria está conformada de la siguiente manera:

Cuadro 2

Despachos y Recurso Humano que conforman la Jurisdicción Agraria a enero 2020

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Téc Jud** | **Coord Jud** | **Aux Serv Gen** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tribunal Agrario | 7 | 3 | 1 | 0 | 11 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur | 1 | 2 | 1 | 0 | 4 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 5 | 1 | 1 | 9 |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 1 | 5 | 1 | 1 | 8 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| **Total general** | **33** | **49** | **16** | **4** | **102** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con la relación de Puestos SIGA-GH 2020.***

En el caso de los Juzgados mixtos, a pesar de contar con una persona juzgadora destinada para la atención de la materia Agraria, también deben conocer otras materias, lo cual obedece que no disponen del 100% de su tiempo para tramitar dicha materia, por lo que es necesario conocer la proporción de atención según carga de trabajo por persona juzgadora de los Juzgados mixtos, la cual se conocerá en el apartado *3.4 Análisis de cargas de trabajo para determinar la posibilidad de especialización de Despachos.*

Cabe indicar que la jurisdicción Agraria está conformada por 33 personas juzgadoras, de las cuales 15 plazas son ocupadas por mujeres y 18 por varones.

## Ámbito Auxiliar de la Justicia

Con base en la información aportada por la Administración de la Defensa Pública y el Lic. Frank Alvarez Hernández, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria *(ver anexo 1 Correo de la Administración de la Defensa Pública y anexo 2 Correo del Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria),* se determina que, a la fecha, la Defensa Pública cuenta con 16 plazas de Defensora o Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 14 Circuitos Judiciales del país, según el siguiente detalle:

Cuadro 3

Ubicación de las plazas de Defensora o Defensor Público de acuerdo con condición y Circuito Judicial a enero del 2020

| **Destacada en:** | **Cantidad de Plazas de Defensor** | **Condición de la Plaza[[1]](#footnote-2)** |
| --- | --- | --- |
| Defensa Pública en el Primer Circuito Judicial de San José | **1 Coordinador** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Guápiles | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Limón | **2** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Pérez Zeledón | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Ciudad Neily | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Liberia | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Nicoya (adscrita a Santa Cruz) | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Buenos Aires | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en el Primer Circuito Judicial de San José | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Turrialba | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Cartago | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Alajuela | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en San Ramón | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Upala | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Puntarenas | **1** | Ordinaria vacante |
| **Total, general** | **16** |  |

***Fuente: Defensa Pública, Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria y Administración de la Defensa Publica.***

Para atender a las personas usuarias, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario, es necesario que se asigne a varios Defensoras y Defensores Públicas Agrarias.

Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.

Las plazas existentes deben asumir los casos de personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública.

A continuación, se explica cómo se atienden los casos en los que existan intereses contrapuestos en una causa:



### Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Liberia, las realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Liberia, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina de la Defensa Pública de Liberia.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Puntarenas, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Santa Cruz la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Nicoya.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Liberia.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Puntarenas, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Puntarenas

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Puntarenas la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Puntarenas, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Puntarenas.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San José) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Ramón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Ramón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Ramón;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela (Upala)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Upala la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Upala, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Upala;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Carlos la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Carlos, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Carlos.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Limón la realizan las dos plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón, atendiendo ambas también a las personas usuarias que tengan interés contrapuesto.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Limón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Limón
2. Otra es atendida por la segunda plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Guápiles, Turrialba) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Guápiles la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Guápiles. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Guápiles, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Guápiles.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Turrialba la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Turrialba, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Turrialba;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (San José, Alajuela) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Cartago

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Cartago la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Cartago, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Cartago;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (San José, Alajuela) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Alajuela la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Alajuela, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Alajuela;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Pérez Zeledón;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Buenos Aires, Corredores) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores)

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Corredores. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires o Pérez Zeledón, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

1. En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Corredores, se procede de la siguiente forma:
2. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Corredores;
3. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires;
4. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Pérez Zeledón, Cartago), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta será atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Buenos Aires.

### Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Buenos Aires. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Buenos Aires la realiza la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón o Corredores, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Buenos Aires, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina de la Defensa Pública de Buenos Aires;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Pérez Zeledón, Cartago), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta es atendida siempre por la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena de Buenos Aires.

1. Nótese que la atención de personas usuarias indígenas en los casos que se tramitan en vía judicial Agraria es siempre la prioridad de la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena de Buenos Aires.

Lo anterior descripción se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 4

Atención de las personas usuarias por la Defensa Pública, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario

| **Despacho que tramita la causa** | **Plaza de Defensor que atiende** | **Si la contraparte requiere servicio, atiende la defensa de:** | **En caso de que sean más de dos personas usuarias** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | Liberia | Nicoya | Puntarenas, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | Nicoya | Liberia | Puntarenas, San Ramón |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | Puntarenas | San Ramón | Alajuela, San José |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | San Ramón | Puntarenas | Alajuela, San José, San Carlos |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | Upala | San Carlos | Alajuela, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | San Carlos | Upala | Alajuela, San Ramón |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | Limón | Segunda Plaza Limón | Guápiles, Turrialba |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | Guápiles | Turrialba | Cartago, San José, San Carlos |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | Turrialba | Cartago | San José, Alajuela |
| Juzgado Agrario de Cartago | Cartago | Turrialba | San José, Alajuela |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela | Alajuela | San José | Cartago, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José | San José | Alajuela | Cartago, San Ramón |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | Pérez Zeledón | Cartago | Buenos Aires, Corredores |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | Corredores | Buenos Aires o Pérez Zeledón | Pérez Zeledón, Cartago, Buenos Aires[[2]](#footnote-3) |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | Buenos Aires | Pérez Zeledón o Corredores | Pérez Zeledón, Cartago |

***Fuente: Información obtenida y verificada por la Administración de la Defensa Pública.***

Otro punto es que la Defensa Pública requiere de estudios técnicos en topografía y geodesia; entre otros, como parte de su estrategia de defensa. En la actualidad, estos estudios los realizan con los peritos oficiales del Poder Judicial; sin embargo, se dan casos en que estos informes técnicos, no se contratan producto del bajo contenido presupuestario en la subpartida asociada a este rubro.

En virtud de lo anterior, se plantea costear esos peritajes del Fondo de Apoyo a la Defensa Pública Agraria que establece el artículo 47 del Código Procesal Agrario, para atender en forma oportuna esos estudios.

En consulta realizada mediante correo electrónico al Lic. José Luis Soto Richmond, Administrador Regional de la Defensa Pública, el 29 de enero del 2020, *(ver anexo 10 Consulta sobre costos de peritaje),* con respecto a los costos de peritajes, indica lo siguiente:

*“…Le comunico que los recursos que ingresen podrían servir para sufragar dichos gastos, pero también otros…”*

Por otro lado, para el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, estará a cargo de la plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral, el cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable, como se acordó en sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del 2019.

## Variaciones en la organización y funcionamiento de los Despachos y Oficinas Judiciales

Del estudio realizado al Código Procesal Agrario (Ley 9609), se identificaron las siguientes variaciones en lo que respecta a la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

### Atribuciones de la Corte Plena sobre la Jurisdicción Agraria

Se faculta a la Corte Plena para regular el crecimiento de los Juzgados y del Tribunal Agrario, según los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad, de acuerdo con el artículo 9:

***“…ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*Para su organización, funcionamiento y conformación, se aplicará lo dispuesto en este Código y en la Ley N.° 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial, de 5 de mayo de 1993, y sus reformas. Con ese fin, el Tribunal Agrario deberá constituirse con las secciones que sean necesarias y tendrá su sede en el Segundo Circuito Judicial de San José, sin perjuicio de que la Corte Plena disponga la creación de otras sedes regionales del Tribunal, conforme a los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad.*

*Los juzgados contarán con las personas juzgadoras que sean necesarias. Se faculta a la Corte Plena para que amplíe las sedes de los Juzgados Agrarios conforme a los criterios señalados…”*

Es dable indicar que las referidas potestades están amparadas en la actual Ley Orgánica del Poder Judicial, por lo que lo consignado en el proyecto del Código Procesal Agrario reafirma lo estipulado en esa normativa.

### Ampliación de competencias en Recursos de Casación

El Código Procesal Agrario mantiene la competencia actual de la Sala Primera en la atención de los recursos de casación por razones de fondo, con base en el artículo 210:

**“*ARTÍCULO 210.- Casación por razones de fondo***

*Procederá el recurso de casación por razones de fondo, cuando se base en:*

1. *La violación de los principios y las normas sustantivas aplicables al caso concreto. Esta causal comprende la infracción a las normas sobre la apreciación de la prueba.*
2. *El quebranto de la cosa juzgada material”.*

Sin embargo, esas funciones se amplían al establecer la posibilidad de interponer recursos de casación por razones procesales, es decir por aspectos de forma, para garantizar la tutela judicial efectiva de las personas usuarias, de acuerdo con el artículo 209:

***ARTÍCULO 209.- Casación por razones procesales***

*“…El recurso de casación será admisible por motivos de orden procesal, cuando se funde en****:***

1. *La infracción o errónea aplicación de las normas procesales esenciales para garantizar el debido proceso, siempre que la actividad defectuosa produzca indefensión y no se haya subsanado conforme a la ley.*
2. ***b****) La vulneración de la inmediación en la audiencia de juicio o en la deliberación.*
3. *La falta, insuficiencia o contradicción grave en la fundamentación de la sentencia.*
4. *La fundamentación de la sentencia se base en prueba ilegítima o introducida ilegalmente al proceso.*
5. *La incongruencia de la sentencia. No se incurrirá en dicha causal cuando se otorguen derechos de carácter indisponible u otorgados por el legislador, siempre que su existencia se haya debatido y demostrado en el proceso.*
6. *La inobservancia de las disposiciones previstas en este Código para la deliberación, la integración del tribunal y el plazo de la emisión de la resolución impugnada.*

*No serán motivos para recurrir, la falta de pronunciamiento sobre las costas o los procesos incidentales sin influencia directa en el fondo del asunto, o cuando no se haya pedido subsanar la omisión por medio de adición.*

*La parte a quien haya perjudicado la inobservancia de la ley procesal podrá alegar una causal de casación por razones procesales. Lo anterior si oportunamente se agotaron todos los recursos contra lo resuelto…”*

### Personas juzgadoras especialistas para conciliaciones y ejecuciones

Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Además, se prevé que las funciones de ejecución se realicen de forma itinerante, según se observa:

***ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*“…La jurisdicción agraria estará a cargo de los juzgados y los tribunales agrarios, integrados por las personas juzgadoras especializadas y por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. Además, se contará con un equipo especializado de personas juzgadoras especialistas en materia agraria, a cargo de conciliaciones y de ejecución, sin perjuicio de que por las cargas de trabajo asuman funciones de las demás personas juzgadoras para lograr una gestión más eficiente…”*

Al respecto es importante indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Juezas y Jueces agrarias, quienes logran dar soporte a la entrada de asuntos nuevos, así como a las conciliaciones y ejecuciones, por lo que el criterio de la Dirección de Planificación es mantener las funciones actuales con la misma cantidad de plazas, en el tanto y cuando la carga de trabajo así lo permita.

En caso de ser necesario, según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada que se menciona en la Ley recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias Agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

***ARTÍCULO 13.- Funciones de las personas juzgadoras Agrarias a cargo de la ejecución***

*“…Las personas juzgadoras agrarias, a cargo de la ejecución, ejecutarán las sentencias y demás resoluciones que, conforme a la ley, deban tramitarse por medio del proceso de ejecución; además, los procesos monitorios, de ejecución hipotecaria y prendaria.*

*Deberán asumir otras funciones, incluso aquellas asignadas a las personas juzgadoras decisoras, cuando la organización del despacho lo requiera. De ser necesario serán itinerantes, abarcando la competencia territorial de dos o más tribunales agrarios…”*

***ARTÍCULO 186- Conciliación en audiencias***

*“…La conciliación, en cualquier audiencia, será puesta en práctica por las personas juzgadoras agrarias, salvo que exista la posibilidad de que se apersone en el acto una persona especializada en conciliación agraria. Los tribunales informarán a las partes de su derecho a conciliar, para que lo gestionen con antelación a la programación de las audiencias…”*

Asimismo, el Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental.

Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones específicas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII.

En consecuencia, de lo mencionado y al inicio del Proyecto de la Implementación de la Reforma Procesal Agraria, durante la primera sesión de seguimiento de dicho proyecto, en la minuta 01-2019 del 15 de enero del 2019 *(ver anexo 4 Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria)*, se acordó:

*“…*

*2) La conciliación previa facultativa a la que hace alusión el Código, aspecto que estima de especial relevancia pues se puede constituir en un plan piloto para que causas sean atendidas por el Centro y la Defensa Pública. Solicita se coordinen acciones de capacitación en Agrario a personas juzgadoras conciliadoras y en conciliación a las personas juzgadoras Agrarias para un mayor aprovechamiento. Informa la jueza Damaris Vargas Vásquez que ya se tiene coordinada una fecha de reunión con la señora Kattia Escalante de la Escuela Judicial para iniciar la coordinación de la citada capacitación, por lo que se realizarán las articulaciones respectivas con el Centro de Conciliación y la Defensa Pública…”*

En cumplimiento de lo anterior, entre las acciones que se realizan en el tema, según lo informado por la Licenciada Damaris Vargas Vásquez, Gestora en materia Agraria, mediante correo electrónico del 21 de marzo del año en curso (*ver anexo 5 Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación Conciliación)* se menciona lo siguiente:

* Se trabaja en el diseño de capacitaciones en Derecho Agrario y en el nuevo Código Procesal Agrario para personas jugadoras conciliadoras en conjunto con la Escuela Judicial:
  + Ejemplo de ello en la próxima participación de las Jueza y Jueces conciliadores es el taller de Medidas Cautelares en los procesos Agrarios. *(ver anexo 6 Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares)*
* Capacitación en Conciliación a las personas juzgadoras agrarias:
  + Se coordinó con la Escuela Judicial la inclusión de 20 cupos para personas juzgadoras Agrarias y 5 espacios para personas defensoras públicas Agrarias en el Subprograma Resolución Alterna de Conflictos del Programa de Especialización, el cual se ejecutará en el 2019. A la fecha, existen siete personas interesadas

Adicionalmente, dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios, donde se contemplan los siguientes despachos.

1. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)

2. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)

3. Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

4. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)

5. Juzgado Agrario de Puntarenas

6. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

En este caso este despacho estaría sujeto a conseguir una sede pues el Centro de Conciliación no tiene sede en Liberia, aunado a ello, en este momento el Juzgado Agrario de Liberia está siendo abordado por dos personas juzgadoras y una adicional por una coyuntura de medida cautelar laboral, sin que se tenga certeza la fecha límite de conclusión de ese apoyo.

Sin embargo, en correo remitido por el M.Sc. Gustavo Céspedes, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, el 25 de marzo del 2019, indica los siguientes:

*“…analizando el interés mostrado por las personas juzgadoras de los despachos destinatarios, el mismo resulta exiguo, motivo por el cuál con instrucciones de la Dirección de la Escuela Judicial, no se considera oportuno, en esta oportunidad, ejecutar las capacitaciones aludidas…”(ver anexo 7 Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA)*

El plan piloto se ejecutaría en un principio durante este 2019, específicamente del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, durante siete meses. La información anterior corresponde a lo indicado por la Licenciada Vargas, por medio de correo electrónico del 21 de marzo del 2019. *(ver anexo 8 Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario).*

Aunado a lo anterior, se realiza la consulta vía correo electrónico a la Licda. María Jesús Ugalde Zamora, Jueza Conciliadora del Centro de Conciliación y a la Licda. Carmen Cerdas Cisneros, Coordinadora del Centro de Conciliación, sobre la ejecución del Plan Piloto y las capacitaciones recibidas según lo indicado en líneas anteriores, quienes manifiestan lo siguiente mediante informe *(ver anexo 15. Consulta Plan Piloto Conciliación en materia Agraria)*:

*“…le informo sobre los resultados en la implementación del "PLAN PILOTO: AUDIENCIAS TEMPRANAS DE CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA", en el que intervienen cinco de las sedes y los respectivos Juzgados Agrarios.*

*I.- Producto de la coordinación con el Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, como parte de la capacitación profesional y especialización que se requiere para la atención de la materia agraria, las personas juzgadoras del Centro de Conciliación del Poder Judicial tuvimos la oportunidad de participar en las siguientes actividades realizadas en la Escuela Judicial:*

*· "Taller de medidas cautelares en materia agraria", el día 08 de marzo del 2019.*

*· "Conversatorio: Aspectos Generales de la Materia Agraria y Criterios de Admisibilidad", impartido por la Master Damaris Vargas Vasquez y el señor Frank Álvarez representante de la Defensa Pública, el día 03 de mayo de 2019.*

*· "Taller Competencia Jurisdiccional Agraria", el día 10 de mayo de 2019.*

*Se crea enlace con la jurisdicción agraria representada por la señora Damaris Vargas Vásquez, la defensa pública representada por el señor Frank Álvarez y con la Escuela Judicial para que las personas juzgadoras del CCPJ seamos partícipes de las diferentes capacitaciones, talleres, conversatorios, especializaciones, etc. que se impartan en la materia agraria.*

*II.- El Plan piloto se desarrolló por etapas, siendo la última de ellas la tercera, que se fijó del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, período de seis meses en los que los Juzgados Agrarios de mayor circulante en el país (según información brindada por la Coordinación del Proyecto de Implementación del CPA) debían remitir expedientes a las sedes del CCPJ para la celebración de las audiencias de conciliación. Se observa que la cantidad de expedientes remitidos a las sedes en general es muy baja (entre cero y cuarenta y uno expedientes), en el caso específico de los Juzgados Agrarios de Puntarenas y de Pococí no remitieron expedientes, lo que incide en los bajos resultados o impidió del todo la implementación del Plan en esos circuitos.*

*A esta fecha las personas juzgadoras conciliadoras de cada sede del CCPJ vinculada al Plan Piloto tienen la responsabilidad de entregar un informe de labores y resultados que será presentado por la Coordinación del Centro de Conciliación del Poder Judicial a la Coordinación del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, Master Damaris Vargas Vásquez, quien posteriormente lo hará de conocimiento del Consejo Superior.*

*Para facilitar la comunicación, la suscrita mediante correo electrónico enviado el día 11 de noviembre de 2019 (del cual su persona fue copiada), solicité información y resultados obtenidos a las sedes del CCPJ vinculadas con el Plan, con fecha de corte al 31-10-2019, no se tuvo respuesta de todas las sedes…”*

### Intervención de la Defensa Pública

El artículo 44 del Código Procesal Agrario menciona el deber de las partes de actuar con patrocinio letrado, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 44.- Patrocinio letrado***

*Las partes deberán actuar con patrocinio letrado, salvo que sean profesionales en derecho. Se otorgará el patrocinio letrado gratuito, conforme lo establece esta ley. Quien autentique será responsable de su contenido. Su firma implicará, salvo manifestación expresa en contrario, la dirección del proceso con las facultades de actuar en nombre de la parte para todo lo que le beneficie, siempre y cuando no se requiera su participación personal o poder especial judicial”.*

Por su parte, el artículo 51 regula las condiciones del patrocinio letrado gratuito que brindará la Defensa Pública, priorizando la atención en aquellas personas con limitaciones económicas:

***“ARTÍCULO 51.- Defensa técnica gratuita***

***Las partes tendrán acceso a la defensa técnica gratuita especializada, siempre y cuando acrediten plenamente que carecen de recursos económicos suficientes, para lo cual deben emitir una declaración jurada ante la Defensa Pública, cuyos datos serán verificados por ésta. (Lo subrayado no pertenece al documento original****). Las partes interesadas deberán pedir directamente este beneficio en las oficinas de la Defensa Pública de cada circuito judicial y se acreditará su aceptación en la primera resolución que de curso al proceso. Si se acredita que quien solicita la defensa técnica tiene recursos económicos suficientes para sufragar el costo de la asesoría legal, dicha dependencia requerirá su pago, a través de los mecanismos legales pertinentes.”.*

Además, el artículo 45 impone la designación de abogados suplentes para evitar la suspensión de las audiencias:

***“ARTÍCULO 45.- Abogadas o abogados suplentes***

*Con el fin de evitar la posposición de audiencias, la persona abogada directora podrá designar a uno o dos suplentes, sin que ello implique costo adicional de honorarios para la parte, siempre y cuando la parte que representa así lo autorice en forma expresa,* ***sin que sea obligatoria tal designación****, (lo subrayado y resaltado no pertenece al original) quienes sean suplentes tendrán las mismas facultades de actuación en el proceso.”*

Cabe indicar que, en el presente, la Defensa Pública brinda sus servicios a ambas partes en los procesos agrarios y no requiere de más plazas, según se amplió en el apartado anterior.

Como se hace mención en el apartado de *Antecedentes*, mediante oficio 7550-17 del 5 de mayo, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión 15-17 del 31 de mayo, donde se dispuso:

*“Acoger la solicitud de la Magistrada Escoto, en consecuencia, otorgar a la Jurisdicción Agraria el recurso de* ***7 plazas extraordinarias*** *(la negrita no es del original) de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario a nivel nacional (…)”*

Posteriormente, mediante oficio 37-CSP-18 del 9 de abril, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión extraordinaria 25-18 del 4 de abril, donde se aprobó el informe 20-PLA-OI-2018, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, entre las que se destaca asignar siete plazas extraordinarias de Defensor Público para la atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario, y se estima la continuidad de las plazas de defensores para el período 2019.

Por otro lado, sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, informe 102-­CSP-19, se conocer el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias. *(ver anexo 9 oficio 102-CPS-2019 Plazas Ordinarias y Extraordinarias)*

Por último, mediante oficio JEFDP-63-2019 del 5 de febrero del 2019, remite al Consejo Superior del Poder Judicial, lo dispuesto por esa Dirección, que de forma textual señala:

*“(…) los defensores públicos de materia agraria, quienes como parte de su labor profesional ya han tramitado caso de población indígena y que como parte de su formación académica en una mayoría de casos ya han sido capacitados en materia indígena por estudios universitarios de especialidad, asuman la representación de la población indígena en materia contenciosa administrativa, lo cual, ante la carencia de recursos que enfrenta la institución, se solicita sea avalado por este Consejo Superior en su condición de superior administrativo (…)”*

### Atención a las personas indígenas

El Código Procesal Agrario incorpora normas referidas a procesos vinculados con personas indígenas para procurarles una tutela judicial efectiva, según se constató en varios artículos que se mencionan a continuación:

1. El deber de considerar el derecho indígena, los dictámenes periciales culturales y sus formas de solución de conflictos, al momento de aplicar la normativa procesal (artículo 221);
2. La traducción de resoluciones y actuaciones a su idioma, así como el nombramiento de intérpretes con cargo al Poder Judicial (artículos 59 y 126);
3. La colaboración por parte del Poder Judicial o de las entidades públicas competentes, para cubrir los gastos derivados de la prueba en custodia (artículo 163).
4. La puesta en práctica de los modelos alternativos para la solución de conflictos, conforme al derecho indígena, así como la especialización en derecho indígena de la defensa técnica legal gratuita (artículo 221); y
5. La improcedencia de la ejecución provisional en los contratos y en bienes ubicados en territorios indígenas o pertenecientes a sus comunidades (artículo 299).
6. Se le nombrará una persona intérprete, cuyo costo estará a cargo de quien lo requiera, salvo que se trate de una declaración de parte o testimonial. Si se trata de personas indígenas o patrocinadas por la defensa pública, la persona intérprete deberá ser suplida a cargo del Poder Judicial. Lo será también cuando se brinde permanentemente el servicio de traducción en el idioma correspondiente, en el circuito judicial al que pertenece el tribunal. (artículo 59)

En la actualidad el Poder Judicial viene asumiendo los costos en los casos en que forme parte una persona indígena en materia Agraria, tal como se indica en el informe 634-PLA-RH-MI-2019 relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, aprobado en la Sesión 22-19 de Corte Plena (Presupuesto 2020) celebrada el 6 de junio de 2019, Artículo IV; en el cual, se dispuso de manera textual:

*“Aprobar por separado del Presupuesto Ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la “Ley 9593. Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica” en la forma indicada. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, las Suplentes y los Suplentes León Díaz, Aragón Cambronero, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez.”*

En el mismo se contempla la atención oportuna de los casos en donde se encuentre una persona indígena interviniente no solo en materia agraria si no en el resto de las materias jurisdiccionales.

### Oralidad y tramitación electrónica

El Código Procesal Agrario introduce varias disposiciones relacionadas con la oralidad y la tramitación electrónica de los procesos agrarios, entre ellos lo indicado en el artículo 170 sobre la concentración de actos en audiencias orales; además el artículo 179 establece que cada Tribunal tendrá un registro de control de audiencias, lo que implicará para los Juzgados Agrarios llevar un orden en cuanto a las audiencias realizadas. De igual forma el artículo 180 se refiere al deber de registrar las audiencias en soportes aptos para la grabación y la reproducción de audio y video, o al menos en audio.

Además, el artículo 60 menciona lo relacionado a la formación del expediente electrónico, así como su consulta y conservación por esos medios.

Debido a que las audiencias se realizan fuera del despacho, todo el personal de la judicatura Agraria cuenta con equipo computo portátil, de acuerdo con el correo remitido por la Licda. Fabiola Arancibia, de Tecnología de la Información *(ver anexo 21. Consulta sobre equipo de cómputo).*

Es importante indicar que los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrario ya funcionan de manera electrónica, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de Escritorio Virtual. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.

### Fuentes de financiamiento

El Código Procesal Agrario, plantea dos opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:

1. Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba se impondrá una multa del 50% de un salario base, establecido según el artículo 2 de la Ley 7337, de 5 de mayo de 1993; pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria. (artículo 72)
2. Las sumas provenientes de las costas personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria. (artículo 47)

El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.

Actualmente, la Defensa Pública cuenta con una plaza de Técnico Administrativo 2 para que dentro de sus funciones también asuma el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que se generen producto de la Reforma Agraria, tal y como se realiza con la materia de Trabajo.

En el informe de fin de gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas *(ver anexo 24 Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria)* , expone que se realizaron sesiones de trabajo en conjunto con la Dirección Ejecutiva , la Defensa Pública y el Departamento de Financiero Contable para la elaboración de una propuesta del Reglamento para la Administración de Fondos para la Jurisdicción Agraria conforme al Nuevo Código Procesal Agrario, la cual se sometió a conocimiento y aprobación de la Comisión de la Jurisdicción Agraria.

.

### Economía procesal

En el diagrama que se muestra a continuación se puede observar los pasos requeridos actualmente para la ejecución del proceso de atención de asuntos de la materia Agraria.

Figura 1

Flujograma del Proceso actual de tramitación de la materia Agraria



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

1. La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio en el Juzgado o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.
2. Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del CPA), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.
3. Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del CPA establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia (artículo 79), esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.

Por razones de seguridad e integridad del Tribunal y demás asistentes a la audiencia u otras razones referidas al tiempo y el lugar donde se realice la audiencia, la sentencia podrá emitirse en el plazo de cinco días. En supuestos de excepcional complejidad, su dictado íntegro se podrá realizar en el plazo de veintidós días hábiles. El tribunal deberá exponer el fundamento de la decisión.

En seguida se muestra el nuevo proceso que se plantea en el Código Procesal Agrario (CPA), donde se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias al uso de la conciliación y la oralidad.

Figura 2

Flujograma del Nuevo Proceso según el Proyecto de Código Procesal Agrario



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Importante mencionar, que se espera que, con este nuevo proceso agrario, los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

## Análisis de cargas de trabajo para determinar la posibilidad de especialización de Despachos

Tomando en consideración el impacto del nuevo Código Procesal Agrario para el 2021, es importante realizar un análisis para determinar la posibilidad de especialización de Despachos Agrarios. Es de considerar que, para recomendar la especialización de un Juzgado se considera un parámetro de 20 a 30 asuntos entrados mensuales por persona juzgadora.

Antes de entrar analizar los Despachos de naturaleza mixta que atienden la materia Agraria, es importante ver el panorama en cargas de trabajo (casos entrados nuevos + casos reentrados) durante el periodo 2016 - 2019, con el personal existente en cada una de las dependencias especializadas del país, el cual se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 5

Análisis comparativo de la cantidad carga trabajo (entrados + reentrados), en Despachos Especializados Agrarios 2016-2019

| **Despacho** | **Entrada + reentrado Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Entrada Promedio mensual por Jueza o Juez** | **Cantidad Técnica o Técnico** | **Entrada Promedio Mensual por Técnica o Técnico** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 45 | 2 | 22 | 4 | 11 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas [[3]](#footnote-4) | 26 | 2 | 21 | 2 | 13 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 40 | 2 | 20 | 4 | 10 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 38 | 2 | 19 | 3 | 13 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 36 | 2 | 18 | 5 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 17 | 1 | 17 | 2 | 9 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 32 | 2 | 16 | 2 | 16 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 31 | 2 | 16 | 4 | 8 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 31 | 2 | 16 | 3 | 10 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 25 | 2 | 13 | 3 | 8 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 24 | 2 | 12 | 2 | 12 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela (Alajuela) | 21 | 2 | 10 | 3 | 7 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

De acuerdo con lo observado en el cuadro anterior, del 2016 al 2019 existe cierta disparidad en cuanto a cargas de trabajo ingresadas en los Juzgados Agrarios especializados, ya que se registra una entrada promedio mensual que se encuentra entre los 16 y 17 casos por Jueza o Juez.

El Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, ubicado en el cantón de Santa Cruz, es el Despacho que más carga de trabajo recibe por plaza de Jueza o Juez, con un promedio de 22 casos al mes, seguido del Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, que presenta una carga de trabajo de 21 casos mensuales.

También se encuentra el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), con una carga de trabajo de 19 casos entrados por persona juzgadora de forma mensual. Se suman también los Juzgados ubicados en Guápiles con 18 casos al mes y el de Pérez Zeledón con 17, quien se encuentra en el promedio.

Por lo anterior estos tres Despachos actualmente son considerados como los de mayor ingreso por plaza de Jueza o Juez, ya que, muestran porcentajes entre los 13% y 25% más que la media nacional.

En el caso del Juzgado Agrario de Puntarenas (antiguo Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas) logra la separación y producto de la especialización de la materia Civil, según lo definido en el 24-PLA-MI-2017 referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2018, donde se estableció tanto la cantidad de entrada de asuntos nuevos y circulante con el que se proyecta que va iniciar el Juzgado Civil de Puntarenas y por ende la especialización del Juzgado Agrario de Puntarenas. En este caso al contar con dos (2) personas juzgadoras para la entrada de en vigencia del Nuevo Código Procesal Agrario, para el 2019 presentó una carga de trabajo de 16 casos, la cual se considera una carga de trabajo apta para una sola persona.

Por otro lado, están los Despachos que presentan menor ingreso trabajo por Jueza o Juez, en los cuales se encuentran el Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela, sede San Ramón, el cual presenta un ingreso de 12 casos al mes por persona juzgadora, que representa un 37% menos que el promedio, seguido por el Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago, quien presenta una entrada de 13 casos en promedio por mes por Jueza o Juez, el cual representa un 33% menos que el promedio. En el caso de menor ingreso, se encuentra el Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela, el cual muestra una entrada de 10 casos en promedio de forma mensual por persona juzgadora, lo cual significa que a este Despacho le ingresa un 61% menos que el promedio nacional.

A pesar de contar con una persona juzgadora destinada a la atención de la materia Agraria en los Despachos de naturaleza mixta, también deben atender otras materias, por lo que la carga de trabajo total de la Jueza o Juez se incrementa de la siguiente manera:

Cuadro 6

**Análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo (entrados + reentrados) en el 2019 por persona juzgadora Juzgados de naturaleza mixta**

| **Despacho** | **Materias que atiende la persona juzgadora** | **Entrada Promedio Mensual** | **Porcentaje de atención** | **Entrada Promedio mensual total por Jueza o Juez** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | *Agrario* | 23 | 66% | ***35*** |
| *Penal Juvenil* | 12 | 34% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | *Agrario* | 11 | 55% | ***20*** |
| *Civil* | 4 | 21% |
| *Trabajo* | 5 | 24% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | *Agrario* | 10 | 69% | ***14*** |
| *Civil* | 4 | 31% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

Con la información del cuadro anterior, se procede a realizar un análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo Agraria (entrados + reentrados) en el periodo 2016 al 2019, para los Juzgados de naturaleza mixta que atienden la materia Agraria.

Cuadro 7

**Análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo (entrados + reentrados) del 2016 - 2019 para los Juzgados de naturaleza mixta que atienden la materia Agraria**

| **Despacho** | **Entrada Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Cuota de Trabajo Mensual** | **Capacidad de Atención de la Materia Agraria** | **Cuota Esperada por Persona Juzgadora** | **Diferencia entre la entrada y la cuota esperada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 23 | 1 | 15 | 66% | 10 | 13 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 11 | 1 | 15 | 55% | 8 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 10 | 1 | 15 | 69% | 10 | 0 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

La persona juzgadora del Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala), tiene a cargo la materia Agraria y Penal Juvenil, las cuales generan una carga de trabajo de 35 casos en promedio mensualmente. Para poder hacerle frente a la carga de trabajo de materia Agraria, debe disponer de un 66% de capacidad de atención. Lo anterior hace indicar únicamente tiene capacidad de atender 10 casos al mes, por lo que quedaría un rezago de 13 casos sin atender.

En el informe 1073-PLA-MI-2019 relaciona con la Estructura de Trabajo de los Juzgados Civiles y de Trabajo y Juzgados Mixtos; en el marco del Nuevo Código Procesal Civil, según análisis realizado se dispuso que la persona juzgadora de Upala debe generar como mínimo cinco (5) sentencias en materia Agraria complementada con cuatro (4) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo, por lo que podría dar fin a nueve (9) casos al mes.

La misma explicación se aplica para los Juzgados de Buenos Aires y Turrialba, quienes proporcionalmente cuentan con 55% y un 69% respectivamente, de capacidad en la atención de la materia Agraria. En Buenos Aires, tiene capacidad de atender ocho (8) casos al mes. En el informe 1073-PLA-MI-2019, se dispuso una cuota de trabajo de ocho (8) sentencias, de las cuales seis (6) deben ser por sentencia dictada, complementada con dos (2) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo. Lo anterior generaría un rezago de tres (3) casos cada mes.

Por último, a Turrialba le ingresa un promedio de 10 casos al mes, dato que se encuentra por debajo del promedio nacional, por lo que, si cuenta con la capacidad operativa para atender la carga de trabajo, ya que, en el informe arriba mencionado, se dispuso una cuota de trabajo de 11 casos al mes, de los cuales seis (6) por sentencia dictada, complementada con cinco (5) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo.

Lo anterior demuestra que, los Juzgados de Upala y Buenos Aires, se encuentran fuera del rango del promedio de entrada de casos a nivel nacional.

Por tanto; de acuerdo con lo anterior, se indica:

### Juzgado Civil y Trabajo de Upala

Para el siguiente análisis, se realiza la recopilación de información de las diferentes materias pertenecientes a este Despacho, considerando los años 2017, 2018 y 2019.

El Juzgado Civil y Trabajo de Upala, actualmente cuenta con cuatro personas juzgadoras, quienes tramitan seis (6) materias de la siguiente manera:

Cuadro 8

Carga de trabajo por persona juzgadora por materias que tramitan en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala (2017-2019)

| **Materia** | **Carga de trabajo promedio mensual** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez 1** | **Jueza o Juez 2** | **Jueza o Juez 3** | **Jueza o Juez 4** |
| Civil | 13 | - | - | - |
| Familia | 27 | - | - | - |
| Agrario | - | **23** | - | - |
| Penal Juvenil | - | 12 | - | - |
| Trabajo | - | - | 15 | - |
| Familia | - | - | 14 | - |
| Violencia Doméstica | - | - | - | 53 |
| **Total** | **40** | **35** | **29** | **53** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a Relación de Puestos 2020 y anuarios estadísticos 2016-2019.***

De acuerdo con la información anterior, la persona juzgadora 2 quien tiene a cargo la materia Agraria y Penal Juvenil, las cuales presentan una entrada promedio de 23 casos 8 (lo que equivale a una carga de trabajo de una (1) persona y media) y 11 casos mensuales respectivamente; presenta una carga de trabajo total de 35 casos al mes.

En febrero del 2020, se incorpora una plaza ordinaria de persona juzgadora en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala, que tendrá a cargo únicamente de la materia de Violencia Doméstica, según informe 555-PLA-RH-MI-2019, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020, acuerdos del Consejo Superior en sesión de Presupuesto 38-19, del 2 de mayo del 2019, artículo I y sesión 47-19 del veintitrés de mayo del 2019, artículo III. Conocido y aprobado por Corte Plena en sesión de presupuesto 22-19 del 6 de junio 2019.

En el informe de Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal Familia para el 2021 que se encuentra en desarrollo (aún no aprobado), se evidencia que la persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica cuenta con capacidad para asumir una mayor carga de trabajo, por lo cual se recomienda preliminarmente realizar una modificación a partir de la aprobación del informe, de la siguiente manera:

***•*** La persona juzgadora que atiende las materias de Agrario y Penal Juvenil atienda sólo la materia de Agrario.

• La persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica atienda una vez Violencia Doméstica y Penal Juvenil.

Al presentar una entrada en materia Agraria de 23 casos mensuales, se ubica dentro del parámetro de especialización, de 20 a 30 casos entrados mensuales por persona juzgadora, por lo cual debería contar con una persona juzgadora adicional que colabore en la atención de la materia Agraria.

Por tal razón, se deben presupuestar los costos que implican entre mobiliario y equipo de cómputo, para el ejercicio de la persona juzgadora propuesta.

Producto de la incorporación actual de la plaza de Juez o Jueza, el Despacho se verá beneficiado, puesto que, la plaza actual de Jueza o Juez Agrario quedaría especializada en dicha materia. Ahora bien, tomando en consideración la observación dada por la Comisión Agraria del informe 27-PLA-MI-2017 antecedente del presente informe, enviado a consulta, la Dirección de Planificación en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 replantea una solución y se recomienda crear una plaza de Jueza o Juez Agrario adicional a la existente en el Juzgado Mixto de Upala, dicha medida permitiría tener un ahorro en el alquiler de un local, así como, en enlaces de comunicación y recurso humano para completar las estructuras de un Juzgado Agrario.

Es importante indicar que, mediante correo electrónico del 29 de junio de 2018, remitido por la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, manifiesta lo siguiente:

*“…En relación con la especialización del Juzgado Mixto de Upala para que se disponga la creación de un Juzgado Agrario, se estima que no es conveniente la especialización de éste u otro despacho, pues el presupuesto del Poder Judicial y la situación Fiscal del país no amerita incrementar los costos de operación de las oficinas judiciales, pues somos conscientes de que una decisión de esa naturaleza implicaría muchas inversiones de contratación de nuevas edificaciones, personal, equipo y otros. Por ende, se considera no deben especializarse los despachos agrarios con ocasión de la implementación del proyecto...”.*

De acuerdo con la consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, al Lic. Melvin Obando Villalobos, Jefe a.i Subproceso de Análisis y Ejecución *(ver anexo 3 Correo sobre consulta de espacio físico en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala)*, sobre el espacio físico en el local que alberga el actual Juzgado Mixto de Upala, con la posibilidad de incorporar a una persona juzgadora adicional, menciona lo siguiente:

*“…En este momento no hay posibilidad de incorporar una plaza de persona juzgadora en el local del Juzgado Civil y Trabajo de Upala.*

*El poder contar con espacio en este despacho depende de que se logre adjudicar un nuevo local para la Fiscalía de Upala (ya que permitiría hacer movimientos de personal y liberar espacio en el Juzgado Civil y Trabajo); sin embargo, por particularidades de la zona el procedimiento de contratación se mantiene en trámite y de momento no tenemos certeza de cuándo se podrá resolver esta situación.*

*En vista de esto, reitero, todo queda condicionado a poder adjudicar y recibir el local nuevo para la Fiscalía…”*

Por lo anterior y tal como lo menciona el Lic. Melvin Obando, la inclusión de una plaza de persona juzgadora quedaría condicionado en la adjudicación de un nuevo local para la Fiscalía.

La plaza recomendada de Jueza o Juez Agrario estaría asumiendo la materia Agraria al igual que la personal juzgador que actualmente atiende la materia, ambas con una cuota de 15 casos terminados al mes, de los cuales seis (6) deben ser por sentencia dictada, sentencia en ejecución y homologatorias y nueve (9) terminados por otros motivos.

Las funciones del personal juzgador se encuentran establecidas en el perfil competencial de la Dirección de Gestión Humana según sea la clase de puesto, información que se puede accesar a la mediante la dirección electrónica dirección <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>. En dicho perfil se define los conocimientos, habilidades y experiencia imprescindibles para el desempeño y ejecución de las tareas. Sin embargo, se hace de suma importancia resumir las principales actividades que tendrá las personas del equipo de trabajo:

Cuadro 9

Funciones específicas del Personal Juzgador

|  |  |
| --- | --- |
| **Personal** | **Funciones** |
| **Juezas o Jueces** | •Estudio de expedientes. |
| •Dictar sentencia en materia Agrario |
| •Incorporar proyectos en los sistemas correspondientes. |
| •Realizar el registro de la resolución en el Escritorio Virtual. |
| •Realización de Audiencias tanto dentro como fuera del Despacho |
| •Firmar sentencias de forma electrónica o digital. |
| •Atender al público, en caso de que se requiera por parte de las personas usuarias. |
| •Demás tareas que define el Manual de Puestos del Poder Judicial. |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional***

### Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, cuenta con una estructura de trabajo de dos (2) personas juzgadoras, un (1) Coordinador Judicial y tres (3) personas técnicas judiciales, encargadas de conocer las materias de Trabajo, Civil, Agrario, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica.

Una persona juzgadora se encarga de conocer la materia Agraria en su totalidad más el 50% de la materia de Trabajo y otro 50% de la materia Civil. La otra persona juzgadora tiene en su conocimiento las materias de Violencia Doméstica, Penal Juvenil, Familia, un 50% de la materia de Trabajo y un 50% de la materia Civil. La carga de trabajo mensual por materia se compone de la siguiente manera:

Cuadro 10

Carga de trabajo por persona juzgadora por materias que tramitan en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires (2017-2019)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Materia** | **Carga de Trabajo** | |
| **Juez o Jueza 1** | **Juez o Jueza 2** |
| Familia | 0 | 20 |
| Violencia Doméstica | 0 | 45 |
| Agrario | 11 | 0 |
| Penal Juvenil | 0 | 7 |
| Civil | 4 | 4 |
| Trabajo | 6 | 6 |
| **Carga de Trabajo Mensual** | **20** | **81** |
| **Porcentaje** | **19%** | **81%** |
| **Carga de Trabajo Diaria** | **1** | **4** |
| Mensual por Téc Jud. (3 Téc Jud) | 34 | |
| Diaria por Téc Jud. (3 Téc Jud) | 2 | |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Anuarios estadísticos 2017, 2018 y 2019***

La persona juzgadora 1, quien aparte cumple con el rol de Juez Coordinador, tiene una carga de trabajo de 20 casos en promedio por mes, que representa un 19% de la carga de trabajo total, mientras que la persona juzgadora 2 tiene a su cargo el 81% restante que equivale a una carga de trabajo de 81 casos al mes en promedio, de los cuales resaltan los 45 casos en materia de Violencia Domestica en promedio, producto en su mayoría por solicitudes de medidas cautelares, por ser una zona extensa y poblada.

En este Despacho se atiende población mayormente indígena no solo con un factor de vulnerabilidad sino con varios en sí, por ejemplo, condición de indígena, adulto mayor, pobreza extrema, menor de edad, migrantes entre otros.

En materia Agraria se tiene prioridad por este tipo de casos lo que conlleva también tener prioridad en agenda de señalamientos, por lo que se realizan de dos (2) a tres (3) audiencias fuera del Despacho por semana, lo que conlleva diferentes complicaciones como lo es la comunicación por la diversidad lingüística y el traslado a las diferentes zonas de la competencia territorial, lo que comprenden largas distancias y complejidad de accesos.

El personal técnico judicial tiene una carga de trabajo promedio de 34 casos al mes, lo que equivale a dos (2) expedientes nuevos diarios aproximadamente.

La tramitación de expedientes por parte del personal técnico judicial se ve afectada por la cantidad de tareas que deben realizar, como es el caso de la atención de usuarios en el área de manifestación, entrega de Certificaciones de Antecedentes Penales, atención de denuncias en distintas materias, indagatorias y manifestación de las partes, acompañamiento a giras en materia Agraria, entre otras.

Por día se hace una entrega de Certificaciones de Antecedentes Penales, entre 52 y 55 certificaciones en promedio, con tiempo de siete (7) horas con cinco (5) minutos, tiempo que requiere diariamente la tarea, lo cual hace indicar que prácticamente se destina un recurso solo para esa tarea diariamente. Lo anterior se sustenta con el informe 1203-PLA-2017, relacionado con Informe del proyecto realizado en el Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires en el marco de la Reforma al Código de Trabajo.

Aunado a lo anterior, la mecánica del Juzgado es compleja por los factores anteriormente citados. A modo de ejemplo lo que sucede a diario: - Mientras un técnico atiende público, otro puede estar tomando una denuncia de Violencia Doméstica, manifestación de Agrario o indagatoria Penal Juvenil y el otro posiblemente esté en gira Agraria, lo cual dificulta el cumplimiento de cuotas de trabajo.

Para comprender aún más el tema de la dificultad del cumplimiento de las cuotas de trabajo por parte del personal técnico judicial, se realiza el siguiente cuadro con la cantidad de resoluciones pasadas a firmar por las Técnicas y Técnicos Judiciales durante el 2019.

Cuadro 11

Cantidad de resoluciones pasadas a firmar por las Técnicas y Técnicos Judiciales durante el 2019

| **Mes** | **Cantidad de resoluciones pasadas a firmar en el año** | **Promedio de resoluciones pasadas a firmar por mes** | **Promedio de resoluciones pasadas a firmar por persona técnica judicial por mes** |
| --- | --- | --- | --- |
| Enero | 405 | 19 | 6 |
| Febrero | 329 | 16 | 5 |
| Marzo | 371 | 18 | 6 |
| Abril | 309 | 15 | 5 |
| Mayo | 339 | 16 | 5 |
| Junio | 339 | 16 | 5 |
| Julio | 418 | 20 | 7 |
| Agosto | 573 | 27 | 9 |
| Septiembre | 493 | 23 | 8 |
| Octubre | 476 | 23 | 8 |
| Noviembre | 333 | 16 | 5 |
| Diciembre | 248 | 12 | 4 |
| **Promedio** | **412** | **18** | **6** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión del Juzgado.***

El personal técnico judicial cuenta, con una cuota establecida de 15 expedientes pasados a firmar, por lo que, según el cuadro anterior, únicamente están cumpliendo con 41% de lo esperado, es decir, solo están pasando a firmar por técnica o técnico judicial seis (6) expedientes en promedio diario más el resto de las labores ya mencionadas en relación a las giras, manifestaciones, atención al público, entrega de antecedentes penales, entre otras.

Por lo anterior, se recomienda que a este Despacho se incorpore una persona técnica judicial con conocimiento en los dialectos Bribri y Cabécar, para la atención de las diferentes actividades del Juzgado, la cual va a ayudar con la atención de usuarios, tramitación de expedientes, acompañamiento a giras, entre otras.

Las funciones del personal técnico judicial se encuentran establecidas en el perfil competencial de la Dirección de Gestión Humana según sea la clase de puesto, información que se puede accesar a la mediante la dirección electrónica dirección <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>. En dicho perfil se define los conocimientos, habilidades y experiencia imprescindibles para el desempeño y ejecución de las tareas. Sin embargo, se hace de suma importancia resumir las principales actividades que tendrá las personas del equipo de trabajo:

Cuadro 12

Funciones específicas del Personal Técnico Judicial

| **Personal** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Técnicas o Técnicos Judiciales** | •Revisar y actualizar los datos generales, intervinientes y medio de notificación en Escritorio Virtual, así como en todos los sistemas informáticos. |
| •Realizar depuración de tareas en el Escritorio Virtual. |
| •Trámite de resoluciones varias (autos, liquidaciones, entre otros) en las materias Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Violencia Doméstica y Agrario. |
| •Pasar a firmar los expedientes a las Juezas o s Jueces correspondientes. |
| •Dar el seguimiento a las notificaciones, revisar el buzón de notificación, realizar las descargas de actas y darles seguimiento a las notificaciones fallidas. |
| •Resolver escritos a expedientes en las materias Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Violencia Doméstica y Agrario. |
| •Mediante rol atender la manifestación del Despacho. |
| •Revisión de escritos. |
| •Actualización de la mejora de Liquidaciones. |
| •Entrega y asignación de claves de las personas usuarias en el Sistema de Gestión en Línea. |
| •Entrega de Certificación de Antecedentes Penales. |
| •Recibir, escanear y crear carpetas de demandas nuevas presentadas por la persona usuaria ante el Juzgado. |
| •Organizar las salas de audiencias de evacuación de prueba en materia Civil, recibir a las partes usuarias para la audiencia y acompañar a la Jueza o Juez de su equipo de trabajo en la realización de la audiencia, si el personal juzgador considera necesaria su permanencia durante toda la audiencia. |
| •Asistir a audiencias fuera del Despacho |
| •Anotaciones en Sistema de Registro Nacional de Mandamientos SREM. |
| •Actualización de la información de todos los expedientes en el Sistema de Depósitos Judiciales SDJ. |
| •Demás tareas que define el Manual de Puestos del Poder Judicial. |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional***

### Propuesta de creación del Juzgado Agrario de Jicaral

El siguiente análisis presenta la factibilidad de crear un Juzgado Agrario en la zona peninsular de Jicaral, cabecera y caserío más poblado del distrito de Lepanto, Puntarenas.

#### Competencia territorial

Para determinar la competencia territorial, se analizan los circuitos judiciales más cercanos de la zona, los cuales son el Circuito Judicial de Puntarenas y el Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz, de los cuales se obtiene lo siguiente:

Cuadro 13

Competencia territorial del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz

| **Cantón** | **Distrito** | **Población (habitantes)** |
| --- | --- | --- |
| Nicoya | Nicoya | 25.211 |
| Nicoya | Mansión | 5.703 |
| Nicoya | San Antonio | 6.833 |
| Nicoya | Quebrada Honda | 2.549 |
| Nicoya | Sámara | 4.174 |
| Nicoya | Nosara | 5.935 |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 2.807 |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 24.943 |
| Santa Cruz | Bolsón | 1.910 |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 7.727 |
| Santa Cruz | Tempate | 5.536 |
| Santa Cruz | Cartagena | 4.303 |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 2.167 |
| Santa Cruz | Diriá | 4.377 |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 3.730 |
| Santa Cruz | Tamarindo | 7.013 |
| Nandayure | Carmona | 2.479 |
| Nandayure | Santa Rita | 1.447 |
| Nandayure | Zapotal | 1.251 |
| Nandayure | San Pablo | 2.285 |
| Nandayure | Porvenir | 763 |
| Nandayure | Bejuco | 3.300 |
| Hojancha | Hojancha | 4.427 |
| Hojancha | Monte Romo | 717 |
| Hojancha | Puerto Carrillo | 1.792 |
| Hojancha | Huacas | 749 |
| Hojancha | Matambú | 0N.D. |
| Puntarenas | Lepanto | 9.970 |
| Puntarenas | Paquera | 7.629 |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial.***

El Circuito Judicial de Santa Cruz, cuanta con cuatro cantones de la provincia de Guanacaste y dos cantones de la provincia de Puntarenas, los cuales se encuentra el distrito de Lepanto, que su casería más poblado el Jicaral y del distrito de Paquera únicamente los poblados de Gigante y Pueblo Nuevo.

Cuadro 14

Competencia territorial del Circuito Judicial de Puntarenas

| **Cantón** | **Distrito** | **Población (habitantes)** |
| --- | --- | --- |
| Puntarenas | Puntarenas | 9.828 |
| Puntarenas | Pitahaya | 2.425 |
| Puntarenas | Chomes | 6.004 |
| Puntarenas | Lepanto | 9.970 |
| Puntarenas | Paquera | 7.629 |
| Puntarenas | Manzanillo | 3.112 |
| Puntarenas | Guacimal | 1.088 |
| Puntarenas | Barranca | 34.088 |
| Puntarenas | Monteverde | 4.547 |
| Puntarenas | Isla del Coco | 0 |
| Puntarenas | Cóbano | 8.806 |
| Puntarenas | Chacarita | 18.612 |
| Puntarenas | Chira | 1.594 |
| Puntarenas | Acapulco | 1.426 |
| Puntarenas | El Roble | 18.658 |
| Puntarenas | Arancibia | 714 |
| Esparza | Espíritu Santo | 20.091 |
| Esparza | San Juan Grande | 7.656 |
| Esparza | Macacona | 4.753 |
| Esparza | San Rafael | 1.508 |
| Esparza | San Jerónimo | 854 |
| Esparza | Caldera | 0 N.D. |
| Montes de Oro | Miramar | 8.416 |
| Montes de Oro | La Unión | 1.410 |
| Montes de Oro | San Isidro | 3.595 |
| Quepos | Quepos | 22.363 |
| Quepos | Savegre | 3.760 |
| Quepos | Naranjito | 3.975 |
| Parrita | Parrita | 17.949 |
| Garabito | Jacó | 14.988 |
| Garabito | Tárcoles | 7.130 |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial.***

El Circuito Judicial de Puntarenas está conformado por seis cantones y 31 distritos de la provincia de Puntarenas. Como se menciona en líneas anteriores, el distrito de Lepanto y los poblados de Gigante y Pueblo Nuevo pertenecientes al distrito de Paquera, no forman parte de este circuito.

#### Distancias y tiempos promedio de trayectos

Antes de iniciar con el análisis, es importante tener el conocimiento sobre las distancias y tiempos de recorridos (en vehículo particular) que existen desde los circuitos de Santa Cruz y Puntarenas, en un eventual traslado de competencia al poblado de Jicaral, ya que los usuarios deberían trasladarse a este sector, por lo que se realiza a continuación la estimación de los siguientes datos:

Cuadro 15

Distancia y Tiempo Promedio de Recorrido desde el II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, hasta el poblado de Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Jicaral** | **Tiempo Promedio Recorrido** |
| --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Nicoya | 51,5 Km | 51 min |
| Nicoya | Mansión | 39,9 Km | 40 min |
| Nicoya | San Antonio | 32,6 Km | 41 min |
| Nicoya | Quebrada Honda | 47,9 Km | 48 min |
| Nicoya | Sámara | 83,8 Km | 1 h 31 min |
| Nicoya | Nosara | 95,4 Km | 2 h 12 min |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 64,4 Km | 1 h 9 min |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 71 Km | 1 h 07 min |
| Santa Cruz | Bolsón | 85,7 Km | 1 h 37 min |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 87,7 Km | 1 h 25 min |
| Santa Cruz | Tempate | 108 Km | 1 h 48 min |
| Santa Cruz | Cartagena | 102 Km | 1 h 37 min |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 179 Km | 2 h 45 min |
| Santa Cruz | Diriá | 64,1 Km | 1 h 03 min |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 118 Km | 1 h 54 min |
| Santa Cruz | Tamarindo | 106 Km | 1 h 49 min |
| Nandayure | Carmona | 25,9 Km | 29 min |
| Nandayure | Santa Rita | 22,3 Km | 25 min |
| Nandayure | Zapotal | 31,6 Km | 39 min |
| Nandayure | San Pablo | 18,3 Km | 20 min |
| Nandayure | Porvenir | 45,2 Km | 1 h 7 min |
| Nandayure | Bejuco | 53,9 Km | 1 h 19 min |
| Hojancha | Hojancha | 48,5 Km | 51 min |
| Hojancha | Monte Romo | 43 Km | 1 h |
| Hojancha | Puerto Carrillo | 81,5 Km | 1 h 39 min |
| Hojancha | Huacas | 42,2 Km | 57 min |
| Hojancha | Matambú | 48,6 Km | 51 min |
| Puntarenas | Lepanto | 10,4 Km | 12 min |
| Puntarenas | Paquera | 44,7 Km | 1 h 10 min |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

De los datos anteriores se extrae que, el cantón más cercano al poblado de Jicaral es el de Nandayure, con una distancia mínima de 18,3 Km desde el distrito de San Pablo a Jicaral, con un tiempo promedio de recorrido de 20 minutos aproximadamente.

También existe el distrito de Bejuco, el cual tiene una distancia 53,9 Km con Jicaral y un tiempo promedio de 1 hora 19 minutos en el tiempo de recorrido.

Por otro lado, están los distritos más alejados pertenecientes al cantón de Santa Cruz que son Cabo Velas y Tamarindo, lo cuales tienen una distancia 118 Km y 106 Km respectivamente hasta Jicaral, que ronda en un tiempo de recorrido de casi 2 horas de traslado.

Tomando en consideración distancia y tiempos de recorrido, los cantones y distritos más próximos y que podrían formar parte de una eventual apertura de oficina en Jicaral, serían los siguientes:

Cuadro 16

Cantones y Distritos del II Circuito Judicial de Guanacaste con posibilidades de ser parte de una eventual apertura de oficina en Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Jicaral** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Distancia a Santa Cruz** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Diferencia de Distancia** | **Diferencia Tiempo Recorrido** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Mansión | 39,9 Km | 40 min | 35,6 Km | 36 min | 4,30 Km | 4 min |
| Nicoya | San Antonio | 32,6 Km | 41 min | 61,5 Km | 1 h 05 min | -28,90 Km | -24 min |
| Nicoya | Quebrada Honda | 47,9 Km | 48 min | 45,5 Km | 45 min | 2,40 Km | 3 min |
| Nandayure | Carmona | 25,9 Km | 29 min | 54,8 Km | 54 min | -28,90 Km | -25 min |
| Nandayure | Santa Rita | 22,3 Km | 25 min | 51,2 Km | 49 min | -28,90 Km | -24 min |
| Nandayure | Zapotal | 31,6 Km | 39 min | 60,5 Km | 1 h 04 min | -28,90 Km | -25 min |
| Nandayure | San Pablo | 18,3 Km | 20 min | 53,5 Km | 54 min | -35,20 Km | -34 min |
| Nandayure | Porvenir | 45,2 Km | 1 h 7 min | 74,2 Km | 1 h 32 min | -29,00 Km | -25 min |
| Nandayure | Bejuco | 53,9 Km | 1 h 19 min | 82,8 Km | 1 h 44 min | -28,90 Km | -25 min |
| Hojancha | Hojancha | 48,5 Km | 51 min | 44,2 Km | 47 min | 4,30 Km | 4 min |
| Hojancha | Monte Romo | 43,0 Km | 1 h | 53,0 Km | 1 h 01 min | -10,00 Km | -1 min |
| Hojancha | Huacas | 42,2 Km | 57 min | 56,2 Km | 1 h 08 min | -14,00 Km | -11 min |
| Hojancha | Matambú | 48,6 Km | 51 min | 33,5 Km | 44 min | 15,10 Km | 7 min |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto | 10,4 Km | 12 min | 81,0 Km | 1 h 19 min | -70,60 Km | -67 min |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 44,7 Km | 1 h 10 min | 115,0 Km | 2 h 15 min | -70,30 Km | -65 min |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

De las localidades mencionadas en el cuadro anterior, al ser trasladas su competencia a Jicaral se estima que la mayoría se ahorraría tiempo y distancia, con respecto a la situación actual al desplazarse hasta Santa Cruz. Se ahorrarían en distancias que oscilan desde los 10 Km hasta los 70,6 Km, que son el caso de Monte Romo de Hojancha y Paquera respectivamente.

Cuadro 17

Cantones y Distritos del Circuito Judicial de Puntarenas con posibilidades de ser parte de una eventual apertura de oficina en Jicaral

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Jicaral** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Distancia a Puntarenas** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Diferencia de Distancia** | **Diferencia Tiempo Recorrido** |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto | 10,4 Km | 12 min | 26,2 Km | 1h 52 min | -15,80 Km | -100 min |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano | 78,7 Km | 1 h 45 min | 75,6 Km | 3 h 06 min | 3,10 Km | -81 min |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 44,7 | 1 h 10 min | 41,7 Km | 2 h 26 min | 3,00 Km | -77 min |
| Puntarenas Cantón Central | Chira | N/D | N/D | N/D | N/D | N/D | N/D |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

Estos distritos de Puntarenas están localizados en el extremo sur de la península de Nicoya, por lo que sus trayectos al cantón central de Puntarenas, depende principalmente del Ferry, el cual tiene una duración promedio de traslado de 1 hora 40 minutos. En el caso de no contar con el transporte marítimo, deben recorrer hasta 234 km para llegar al centro de Puntarenas, como es el caso del distrito de Cóbano, se debe tomar un recorrido que comprende los distritos de Paquera, Lepanto, Hojancha, Mansión de Nicoya, paso sobre el puente del río Tempisque, Abangares sobre ruta 1 hasta llegar al cantón central de Puntarenas; todo esto con una duración promedio de 4 horas 14 minutos en vehículo particular.

Lo anterior demuestra que los usuarios de los distritos analizados se verán beneficiados al contar con una oficina judicial instalada Jicaral, ya que facilitaría un acercamiento más pronto a la justicia.

#### Muestro de expedientes realizado para identificar el lugar de procedencia

Se realiza un acercamiento a los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas con el objetivo de realizar un muestreo de expedientes para determinar el lugar de procedencia de los procesos, para un análisis de competencia territorial. Cabe indicar que la competencia territorial la determinará el lugar que se encuentra el inmueble en cuestión, tal como lo indica el artículo 21 del nuevo Código Procesal Agrario, que literalmente se menciona lo siguiente:

*“…Artículo 21- Criterios para determinar la competencia territorial*

*La competencia territorial se determinará por el lugar donde se localice el inmueble objeto de las pretensiones o de las cuestiones preliminares y, en su caso, donde se desarrolle la actividad o los hechos en litigio…”*

Se procedió a realizar un muestreo de expedientes utilizando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 7%, para determinar el comportamiento de la entrada de los últimos dos (2) años (2018-2019) según cantón y distrito de procedencia. Para ello se muestrearon un total de 154 expedientes de forma aleatoria en Santa Cruz y 135 expedientes en Puntarenas, donde los resultados obtenidos se muestran en los siguientes cuadros:

Cuadro 18

Resultados Obtenidos del Muestro de Expedientes en el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, de los Casos Ingresados Nuevos 2018-2019

| **Cantón** | **Distrito** | **Cantidad de Expedientes** | **% de Ingreso** |
| --- | --- | --- | --- |
| Puntarenas | Lepanto | 26 | 17% |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 25 | 16% |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 18 | 12% |
| Nicoya | Nicoya | 16 | 10% |
| Santa Cruz | Diriá | 11 | 7% |
| Santa Cruz | Tamarindo | 10 | 6% |
| Santa Cruz | Cartagena | 7 | 5% |
| Santa Cruz | Tempate | 8 | 5% |
| Otros | Otros | 8 | 5% |
| Nicoya | Mansión | 4 | 3% |
| Nicoya | San Antonio | 5 | 3% |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 5 | 3% |
| Hojancha | Hojancha | 2 | 1% |
| Hojancha | Monte Romo | 1 | 1% |
| Nandayure | Bejuco | 1 | 1% |
| Nandayure | Santa Rita | 1 | 1% |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 1 | 1% |
| Nicoya | Nosara | 1 | 1% |
| Nicoya | Quebrada Honda | 2 | 1% |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 1 | 1% |
| Puntarenas | Paquera | 1 | 1% |
| **Total** | | **154** | **100%** |

***Fuente: Sistema de Gestión y Escritorio Virtual del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz.***

De un total de 672 expedientes nuevos ingresados en el 2018 y 2019, se obtiene una muestra aleatoria de 154 expedientes y se determina que el 17% de los casos proceden del distrito de Lepanto, seguido de un 16% pertenecientes al distrito de Santa Cruz, un 12% el distrito de Veintisiete de Abril del cantón de Santa Cruz y 10% el distrito de Nicoya; los cuales representan las localidades de mayor ingreso de casos al Despacho. La minoría de casos proceden de los distritos de Paquera, Cabo Velas, Nosara, entre otros, los cuales porcentualmente equivalen a un 1% cada uno.

De acuerdo con lo anterior, en una eventual perdida de competencia del Juzgado de Santa Cruz tomando como base los casos entrados 2018 (291 casos) y 2019 (366 casos) y considerando los porcentajes obtenidos, según proyección este Despacho podría ceder la siguiente cantidad de casos entrados a Jicaral:

Cuadro 19

Proyección de Ingreso de Casos Nuevos que Cedería el Juzgado Agrario de Santa Cruz por Perdida de Competencia en una Eventual Apertura de Oficina en Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Casos Entrados Nuevos 2018** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2018** | **Casos Entrados Nuevos 2019** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2019** | **Promedio General Mensual Casos Entrados** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Mansión | 9 | 3% | 0,78 | 11 | 3% | 0,98 | **0,88** |
| Nicoya | San Antonio | 9 | 3% | 0,78 | 11 | 3% | 0,98 | **0,88** |
| Nicoya | Quebrada Honda | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Nandayure | Santa Rita | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Nandayure | Bejuco | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Hojancha | Hojancha | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Hojancha | Monte Romo | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto | 49 | 17% | 4,40 | 62 | 17% | 5,53 | **4,96** |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| **Total** | | **84** | **29%** | **8** | **106** | **29%** | **9** | **8** |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019.***

Según la proyección realizada, el Juzgado Agrario de Santa Cruz dejaría de conocer un promedio de ocho (8) casos nuevos mensuales procedentes, lo que significa un 29% menos de casos ingresados, ya que, según estudio, en promedio a este Despacho ingresan 28 casos nuevos al mes.

Por otro lado, la carga de trabajo ingresada puede aumentar debido a que no se están considerando en este análisis los casos reentrados, ya que de acuerdo con cálculos aplicados a lo largo de este informe, a este Despacho le ingresan un promedio de 18 casos reentrados al mes; por lo que suponiendo que el mismo 29% utilizado en la proyección anterior, pudiese aplicar para proyectar los casos reentrados, esperando que en un escenario optimo tuviese el mismo comportamiento, los casos reentrados rondarían en los cinco (5) casos al mes.

Dicho lo anterior, la carga de trabajo (entrados nuevos + reentrados) que estaría dejando de conocer el Juzgado Agrario de Santa Cruz para ceder a Jicaral, estaría rondando en los 13 casos al mes.

Cuadro 20

Resultados Obtenidos del Muestro de Expedientes en el Juzgado Agrario de Puntarenas de los Casos Ingresados Nuevos 2018-2019

| **Cantón** | **Distrito** | **Cantidad de Expedientes** | **% de Ingreso** |
| --- | --- | --- | --- |
| Quepos | Quepos | 26 | 19% |
| Puntarenas Cantón Central | Puntarenas | 18 | 13% |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano | 15 | 11% |
| Garabito | Garabito | 15 | 11% |
| Puntarenas Cantón Central | Montes de Oro | 14 | 10% |
| Parrita | Parrita | 11 | 8% |
| Esparza | Esparza | 9 | 7% |
| Puntarenas Cantón Central | Monteverde | 8 | 6% |
| Puntarenas Cantón Central | Barranca | 5 | 4% |
| Puntarenas Cantón Central | Arancibia | 4 | 3% |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 3 | 2% |
| Puntarenas Cantón Central | Pitahaya | 3 | 2% |
| Puntarenas Cantón Central | Chomes | 2 | 1% |
| Puntarenas Cantón Central | Acapulco | 1 | 1% |
| Puntarenas Cantón Central | Guacimal | 1 | 1% |
| **Total** | | **135** | **100%** |

***Fuente: Sistema de Gestión y Escritorio Virtual del Juzgado Agrario de Puntarenas***

De un total de 418 expedientes nuevos ingresados en el 2018 y 2019, se obtiene una muestra aleatoria de 135 expedientes y se determina que el 19% de los casos proceden del cantón de Quepos, seguido de un 13% pertenecientes al distrito de Puntarenas del cantón central, un 11% el distrito de Cóbano y 11% el distrito de Garabito; los cuales representan las localidades de mayor ingreso de casos al Despacho. La minoría de casos proceden de los distritos de Guacimal, Acapulco, Chomes, entre otros, los cuales porcentualmente equivalen a un 1% cada uno.

De acuerdo con lo anterior, en una eventual perdida de competencia del Juzgado de Puntarenas tomando como base los casos entrados 2018 (213 casos) y 2019 (187 casos) y considerando los porcentajes obtenidos, según proyección este Despacho podría ceder la siguiente cantidad de casos entrados a Jicaral:

Cuadro 21

Proyección de Ingreso de Casos Nuevos que Cedería el Juzgado Agrario de Puntarenas por Perdida de Competencia en una Eventual Apertura de Oficina en Jicaral

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantón** | **Distrito** | **Casos Entrados Nuevos 2018** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2018** | **Casos Entrados Nuevos 2019** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2019** | **Promedio General Mensual Casos Entrados** |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano | 23 | 11% | 2,08 | 21 | 11% | 1,83 | **1,96** |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 4 | 2% | 0,38 | 4 | 2% | 0,33 | **0,36** |
| **Total** | | **28** | **13%** | **2,5** | **24** | **13%** | **2,2** | **2,3** |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019.***

Según la proyección realizada, el Juzgado Agrario de Puntarenas dejaría de conocer un promedio de dos (2) casos nuevos mensuales procedentes, lo que significa un 13% menos de casos ingresados, ya que, según estudio, en promedio a este Despacho ingresan 28 casos nuevos al mes.

Por otro lado, la carga de trabajo ingresada puede aumentar debido a que no se están considerando en este análisis los casos reentrados, ya que de acuerdo con cálculos aplicados a lo largo de este informe, a este Despacho le ingresan un promedio de 13 casos reentrados al mes; por lo que suponiendo que el mismo 13% utilizado en la proyección anterior, pudiese aplicar para proyectar los casos reentrados, esperando que en un escenario optimo tuviese el mismo comportamiento, los casos reentrados rondarían en los dos (2) casos al mes.

Dicho lo anterior, la carga de trabajo (entrados nuevos + reentrados) que estaría dejando de conocer el Juzgado Agrario de Puntarenas para ceder a Jicaral, estaría rondando en los 4 casos al mes.

#### Proyección de carga de trabajo de los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas

Una vez analizado lo anterior, es importante demostrar cual será el descongestionamiento de los Juzgados en estudio con respecto a la perdida de competencia territorial que experimentarían con la creación del Juzgado Agrario en el poblado de Jicaral.

#### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz

En lo que respecta al Juzgado Agrario de Santa Cruz, al dejar de conocer procesos de los distritos propuestos, quedaría con la siguiente competencia territorial.

Cuadro 22

Propuesta de Competencia Territorial para el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz

| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Santa Cruz** | **Tiempo Promedio Recorrido** |
| --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Nicoya | 23,8 Km | 27 min |
| Nicoya | Sámara | 59,0 Km | 1 h 09 min |
| Nicoya | Nosara | 68,3 Km | 1 h 48 min |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 39,6 Km | 46 min |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 0,0 Km | 0 min |
| Santa Cruz | Bolsón | 25,9 Km | 37 min |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 18,2 Km | 22 min |
| Santa Cruz | Tempate | 38,9 Km | 45 min |
| Santa Cruz | Cartagena | 32,5 Km | 35 min |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 110,0 Km | 1 h 40 min |
| Santa Cruz | Diriá | 10,5 Km | 15 min |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 48,6 Km | 53 min |
| Santa Cruz | Tamarindo | 36,6 Km | 46 min |
| Hojancha | Puerto Carrillo | 65,3 Km | 1 h 20 min |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

La competencia territorial del Juzgado Agrario de Santa Cruz estará conformada por su mayoría por los distritos del cantón de Santa Cruz, seguido de Nicoya y Hojancha, con distancias que oscilan entre los 10 km y 110 km en promedio, con tiempo promedio de desplazamiento máximo de 1 hora 48 minutos en promedio.

Al dejar de conocer procesos de los poblados propuestos, este Despacho tendría una reducción hasta del 29% de procesos nuevos que actualmente ingresan de acuerdo con el muestro realizado. A continuación, se presenta la variación de la entrada del resultado por perdida de competencia.

Cuadro 23

Proyección de Ingreso de Casos Nuevos que Tendría el Juzgado Agrario de Santa Cruz por Perdida de Competencia con la Apertura de Oficina en Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Casos Entrados Nuevos 2018** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2018** | **Casos Entrados Nuevos 2019** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2019** | **Promedio General Mensual Casos Entrados** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 46,56 | 16% | 4,14 | 59 | 16% | 5,21 | **4,67** |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 34,92 | 12% | 3,10 | 44 | 12% | 3,90 | **3,50** |
| Nicoya | Nicoya | 29,1 | 10% | 2,59 | 37 | 10% | 3,25 | **2,92** |
| Santa Cruz | Diriá | 20,37 | 7% | 1,81 | 26 | 7% | 2,28 | **2,04** |
| Santa Cruz | Tamarindo | 17,46 | 6% | 1,55 | 22 | 6% | 1,95 | **1,75** |
| Santa Cruz | Cartagena | 14,55 | 5% | 1,29 | 18 | 5% | 1,63 | **1,46** |
| Santa Cruz | Tempate | 14,55 | 5% | 1,29 | 18 | 5% | 1,63 | **1,46** |
| Otros | Otros | 14,55 | 5% | 1,29 | 18 | 5% | 1,63 | **1,46** |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 8,73 | 3% | 0,78 | 11 | 3% | 0,98 | **0,88** |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 2,91 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Nicoya | Nosara | 2,91 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 2,91 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| **Total** | | **210** | **71%** | **19** | **264** | **71%** | **23** | **21** |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019.***

La proyección analizada en el cuadro anterior indica que, como se mencionó en líneas anteriores, el Despacho tendrá una entrada del 29% menos de lo que actualmente está percibiendo, lo cual se estima un beneficio en cuanto a la disminución en ingreso de escritos, en atención de usuarios, recorrido de grandes distancias a lugar de los hechos y descongestión de circulante. En cuanto a los casos reentrados, tomando como base el mismo comportamiento que la entrada de casos nuevos y que pudiera aplicar para proyectar los casos reentrados, con un 29% de disminución los casos reentrados rondarían en los 13 casos al mes, lo que significaría una carga de trabajo total de 34 casos al mes.

Actualmente, el Juzgado Agrario de Santa Cruz en promedio tiene un ingreso de carga de trabajo (entrados + reentrados) de 48 casos mensuales, dato que se toma del promedio de los años 2018 y 2019, que fueron los años que se consideraron para el muestreo de expedientes. De acuerdo con ese ingreso, se realiza un estimado de la cantidad que debe terminar cada persona juzgadora por sentencia y por otros motivos de termino, y se obtuvo el siguiente resultado:

Cuadro 24

Situación Actual de Terminados por Sentencia Dictada, Sentencia por Homologación, Sentencia en Ejecución y Otros Motivos Bajo el Ideal de un Dictado de Sentencia de Seis Asuntos por Persona Juzgadora al Mes en el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes 2018-2019 (Entrados+**  **Reentrados)** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez (Entrados+**  **Reentrados)** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Terminado por Motivo por Jueza o Juez** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Santa Cruz | 48 | 2 | 24 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 204 | 9 | 70% | 17,0 | ***6*** | 6 | 37 |
| *Otros Motivos de Término* | 87 | 4 | 30% | 7,2 | ***9*** | 18 |
| *Inactivos* | 288 | 13 |  | 13 | ***5*** | 13 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Cada persona juzgadora de acuerdo con lo analizado, para poder hacerle frente a la entrada actual de 24 asuntos al mes debe terminar no menos de esa cantidad, lo cual se espera que, según proyección por sentencia dictada, conciliación y por sentencia en ejecución, terminen 17 casos al mes, siete (7) por otros motivos de término. El dato procede de lo que actualmente está terminando cada persona juzgadora al mes y lo cual porcentualmente equivale en un 70% y 30% respectivamente. Por otro lado, se considera en el análisis los casos inactivos, si bien se sabe que no son resoluciones, son expedientes que posiblemente puedan ingresar como un reentrado al circulante, por lo que se debe contabilizar como carga de trabajo. Por lo anterior citado, este Despacho debe inactivar no menos de 13 casos al mes por persona Juzgadora en el caso de aplicarse los criterios de inactivación de expedientes, lo cual esta práctica precisaría al Despacho a depurar su circulante.

Actualmente, se propuso una cuota de trabajo por persona juzgadora de 15 casos terminados a mes, por lo que, en el ideal de los casos, se considera una cuota de seis (6) sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; y para poder llegar la cuota de 15, deben terminar nueve (9) casos por otros motivos de termino diferente a la sentencia y cinco (5) casos inactivos.

Ahora bien, como se menciona en líneas anteriores, para poder hacer frente a la carga de trabajo, el ideal para este Despacho es terminar seis (6) por sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; 18 por otros motivos de término e inactivar 13 expedientes al mes, siempre y cuando se cumpla con el criterio para depurar, para un total de 37 casos al mes, lo que significa que poseen una carga de trabajo superior a lo esperado por Jueza o Juez.

En el cuadro siguiente se expone el escenario del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, perdiendo la competencia de los poblados propuestos.

Cuadro 25

Proyección de Casos Terminados por Sentencia Dictada, Sentencia por Homologación, Sentencia por Ejecución y Otros Motivos Bajo el Ideal de un Dictado de Sentencia de Seis Asuntos por Persona Juzgadora al Mes en el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes 2018-2019 (Entrados+**  **Reentrados)** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez (Entrados+**  **Reentrados)** | **Motivo de Término** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Santa Cruz | 34 | 2 | 17 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 70% | 11,9 | ***6*** | 6,0 | 30 |
| *Otros Motivos de Término* | 30% | 5,0 | ***9*** | 10,9 |
| *Inactivos* |  | 13 | ***5*** | 12,8 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Se proyecta una carga de 34 casos al mes, lo que se traduce a 17 casos entrados por persona juzgadora, por lo que haciéndole frente a la entrada de casos y tomando como base los porcentajes de términos antes citados, se proyecta que el ideal para este Despacho es terminar seis (6) casos por sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; 11 por otros motivos de término e inactivar 13 expedientes al mes, siempre y cuando se cumpla con el criterio para depurar, para un total de 30 casos al mes, lo que significa que quedarían con una carga de trabajo aceptable por persona juzgadora.

Lo anterior puede variar, ya que para identificar cual es un porcentaje real de casos terminados, es preciso visualizar cual fue el comportamiento de cada caso según motivo de término, porque pueden existir motivos que no les genera carga de trabajo, lo cual se observa en el siguiente cuadro:

Cuadro 26

**Casos Terminados por Motivo de Termino en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, en el período 2018-2019**

| **Motivos de Término** | **Terminado Promedio Anual 2018-2019** | |
| --- | --- | --- |
| **Santa Cruz** | **%** |
| Sentencia Dictada | 189 | 65% |
| Incompetencia | 22,5 | 8% |
| Desistimiento | 19 | 7% |
| Conciliación | 15 | 5% |
| Inhibitoria | 9 | 3% |
| Otros Motivos | 8,5 | 3% |
| Separarse de la Prosecución | 4,5 | 2% |
| Deserción | 4 | 1% |
| Demanda Inadmisible | 4 | 1% |
| Acumulación | 2,5 | 1% |
| Caducidad | 3,5 | 1% |
| Agotada Vía Administrativa | 3,5 | 1% |
| Satisfacción Extraprocesal | 2 | 1% |
| Sentencia de ejecución | 0 | 0% |
| Autosentencias | 1 | 0% |
| No Integración Litis en Tiempo | 1 | 0% |
| Arreglo Extrajudicial | 0,5 | 0% |
| Acuerdo de Partes | 0 | 0% |
| Archivo según Art 212 Ley de aguas | 0 | 0% |
| Ejecución Cumplida | 0,5 | 0% |
| Resuelto por el Centro de Conciliación | 0 | 0% |
| Rechazado, por falta de interés de la parte | 0 | 0% |
| Monitorio sin oposición | 0,5 | 0% |
| Improcedencia vía judicial | 0 | 0% |
| **Total** | **290,5** | **100%** |

***Fuente: Anuario Judicial Agrario 2018 y 2019 de la sección de Estadística***

De lo indicado en la tabla anterior, los motivos marcados de color verde son motivos que no le concede trabajo alguno a la persona juzgadora en cuanto a la realización de estudios de fondo, los cuales fueron definidos jurídicamente por la Magistrada Damaris Vargas *(ver anexo 37 Consulta sobre Motivos de Término Magistrada Damaris Vargas)*, por lo que se concluye que lo terminado por Jueza o Juez puede disminuir hasta un 22% como carga real de trabajo generado.

En lo que respecta al personal técnico judicial, actualmente este despacho cuenta con cuatro (4) plazas de Técnica o Técnico Judicial, lo que significa una carga de trabajo actual de 12 casos al mes y con la carga proyectada se disminuye a nueve (9) casos al mes.

Cuadro 27

Carga de Trabajo por Persona Técnica Judicial Actual y Proyectada del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz por perdida de competencia territorial

| **Carga de Trabajo Mensual** | | **Cantidad de personas Técnicas Judiciales** | **Carga de Trabajo por Persona Técnica Judicial** |
| --- | --- | --- | --- |
| Actual | 48 | 4 | 12,0 |
| Proyectada | 34 | 4 | 8,5 |
| **Diferencia** | | | **3,5** |

***Fuente: Proyección Jurisdiccional con base Anuarios Judiciales***

La cuota establecida para el personal Técnico Judicial es de 15 expedientes diarios tramitados, lo que significa que la carga de trabajo en ambos casos es inferior a la cuota esperada.

La carga de trabajo proyectada de 34 casos mensuales puede perfectamente ser sobrellevada con tres (3) personas técnicas judiciales, ya que por Técnica o Técnico Judicial tendrían cada uno alrededor de 11 expedientes diarios, dato menor que la carga de trabajo actual.

Por los resultados explicados en líneas anteriores, este Despacho podría contar con una capacidad operativa mayor, por lo que una (1) plaza de Técnica o Técnico Judicial podría trasladarse a otro Despacho que cuente con necesidades de personal.

El Despacho produciría menos trámite al día, pasando de 60 expedientes diarios a 45, lo cual también provocaría una descongestión en el proceso de firma del personal juzgador.

Este Despacho diariamente cuenta con una afluencia de público en el área de manifestación de 10 personas, con un tiempo promedio de intención de 9,5 minutos por persona, lo cual se traduce en 1 hora 35 minutos diario en el tiempo de inversión a esta tarea. También en promedio reciben 15 llamadas diarias, con un tiempo promedio de 2 minutos por llamada, 30 minutos diarios.

Por otro lado, reciben un promedio de seis (6) archivos diarios para escanear, con un tiempo de 32 minutos por archivo, para una inversión total de 3 horas 51 minutos.

Las tareas mencionadas podrían ser sobrellevadas por las tres (3) personas técnicas y la persona coordinadora judicial si perjuicio a un desbalance en el trámite normal del Despacho.

En relación con el circulante, todos aquellos expedientes que pertenecen a los cantones y distritos propuestos para la creación del Juzgado Agrario de Jicaral deben ser migrados a dicha oficina en una eventual creación.

Al momento de la visita al Juzgado Agrario de Santa Cruz producto del muestreo, no se tenía el dato de cuantos expedientes del circulante pertenecen a cada cantón y distrito, por lo que según consulta realizada vía correo electrónico al Juzgado *(ver anexo 22 Consulta sobre inventario de expedientes Santa Cruz)*, indican que el inventario anual de expedientes está programado para iniciar entre los días 18 y 19 de marzo del 2020[[4]](#footnote-5) . En el mismo correo se indica que por parte de la Dirección de Planificación es importante que al realizar el inventario incorporen en la variable Cantón de Procedencia, en *“Datos Adicionales”,* el dato correspondiente, el cual es el cantón donde se encuentra el inmueble en cuestión y en la variable de *“Lugar del Hecho”,* incorporar el distrito. Por lo anterior, el cantón y distrito de procedencia de los procesos se conocerá al final del inventario, por lo que la cantidad de expedientes que se deben trasladar a Jicaral se estimaría en su conclusión.

#### Juzgado Agrario de Puntarenas

En lo que respecta al Juzgado Agrario de Puntarenas, al dejar de conocer procesos de los distritos propuestos, quedaría con la siguiente competencia territorial.

Cuadro 28

Propuesta de Competencia Territorial para el Juzgado Agrario de Puntarenas

| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Puntarenas** | **Tiempo Promedio Recorrido** |
| --- | --- | --- | --- |
| Puntarenas | Puntarenas | 0,0 Km | 0 min |
| Puntarenas | Pitahaya | 25,5 Km | 45 min |
| Puntarenas | Chomes | 49,8 Km | 1 h |
| Puntarenas | Manzanillo | 57,0 Km | 1 h 12 min |
| Puntarenas | Guacimal | 48,6 Km | 1 h 01 min |
| Puntarenas | Barranca | 17,3 Km | 25 min |
| Puntarenas | Monteverde | 61,3 Km | 1 h 22 min |
| Puntarenas | Isla del Coco | N/D | N/D |
| Puntarenas | Chacarita | 10,4 Km | 15 min |
| Puntarenas | Acapulco | 29,0 Km | 36 min |
| Puntarenas | El Roble | 10,8 Km | 15 min |
| Puntarenas | Arancibia | N/D | N/D |
| Esparza | Espíritu Santo | 26,0 Km | 37 min |
| Esparza | San Juan Grande | 23,7 Km | 34 min |
| Esparza | Macacona | 27,0 Km | 38 min |
| Esparza | San Rafael | 28,0 Km | 36 min |
| Esparza | San Jerónimo | 29,2 Km | 42 min |
| Esparza | Caldera | 15,2 Km | 18 min |
| Montes de Oro | Miramar | 25,2 Km | 33 min |
| Montes de Oro | La Unión | 36,2 Km | 57min |
| Montes de Oro | San Isidro | 21,9 Km | 29 min |
| Quepos | Quepos | 137,0 Km | 2 h 17 min |
| Quepos | Savegre | 199,0 Km | 3 h 46 min |
| Quepos | Naranjito | 149,0 Km | 2 h 33 min |
| Parrita | Parrita | 113,0 Km | 1 h 51 min |
| Garabito | Jacó | 71,3 Km | 1 h 10 min |
| Garabito | Tárcoles | 54,4 Km | 56 min |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

La competencia territorial del Juzgado Agrario de Puntarenas estará conformada por su mayoría de la competencia actual, a diferencia de los distritos de Cóbano, Paquera y Chira que formarían parte del Juzgado de Jicaral.

Al dejar de conocer procesos de los poblados propuestos, este Despacho tendría una reducción hasta del 29% de procesos nuevos que actualmente ingresan de acuerdo con el muestro realizado. A continuación, se presenta la variación de la entrada del resultado por perdida de competencia.

Cuadro 29

Proyección de Ingreso de Casos Nuevos que Tendría el Juzgado Agrario de Puntarenas por Perdida de Competencia con la Apertura de Oficina en Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Casos Entrados Nuevos 2018** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2018** | **Casos Entrados Nuevos 2019** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2019** | **Promedio General Mensual Casos Entrados** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Quepos | Quepos | 41 | 19% | 3,65 | 36 | 19% | 3,20 | **3,42** |
| Puntarenas Cantón Central | Puntarenas | 28 | 13% | 2,52 | 25 | 13% | 2,22 | **2,37** |
| Garabito | Garabito | 24 | 11% | 2,10 | 21 | 11% | 1,85 | **1,98** |
| Puntarenas Cantón Central | Montes de Oro | 22 | 10% | 1,96 | 19 | 10% | 1,72 | **1,84** |
| Parrita | Parrita | 17 | 8% | 1,54 | 15 | 8% | 1,35 | **1,45** |
| Esparza | Esparza | 14 | 7% | 1,26 | 12 | 7% | 1,11 | **1,19** |
| Puntarenas Cantón Central | Monteverde | 13 | 6% | 1,12 | 11 | 6% | 0,99 | **1,05** |
| Puntarenas Cantón Central | Barranca | 8 | 4% | 0,70 | 7 | 4% | 0,62 | **0,66** |
| Puntarenas Cantón Central | Arancibia | 6 | 3% | 0,56 | 6 | 3% | 0,49 | **0,53** |
| Puntarenas Cantón Central | Pitahaya | 5 | 2% | 0,42 | 4 | 2% | 0,37 | **0,40** |
| Puntarenas Cantón Central | Chomes | 3 | 1% | 0,28 | 3 | 1% | 0,25 | **0,26** |
| Puntarenas Cantón Central | Acapulco | 2 | 1% | 0,14 | 1 | 1% | 0,12 | **0,13** |
| Puntarenas Cantón Central | Guacimal | 2 | 1% | 0,14 | 1 | 1% | 0,12 | **0,13** |
| **Total** | | **185** | **87%** | **16** | **162** | **87%** | **14** | **15** |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019.***

La proyección analizada en el cuadro anterior indica que, como se mencionó en líneas anteriores, el Despacho tendría una entrada del 13% menos de lo que actualmente está percibiendo, lo cual se estima un beneficio en cuanto a la disminución en ingreso de escritos, en atención de usuarios, recorrido de grandes distancias a lugar de los hechos y descongestión de circulante. En cuanto a los casos reentrados, tomando como base el mismo comportamiento que la entrada de casos nuevos y que pudiera aplicar para proyectar los casos reentrados, con un 13% de disminución los casos reentrados rondarían en los 11 casos al mes, lo que significaría una carga de trabajo total de 26 casos al mes.

Actualmente, el Juzgado Agrario de Puntarenas en promedio tiene un ingreso de carga de trabajo (entrados + reentrados) de 31 casos mensuales, dato que se toma del promedio de los años 2018 y 2019, que fueron los años que se consideraron para el muestreo de expedientes. De acuerdo con ese ingreso, se realiza un estimado de la cantidad que debe terminar cada persona juzgadora por sentencia y por otros motivos de termino, y se obtuvo el siguiente resultado:

Cuadro 30

Situación Actual de Terminados por Sentencia Dictada, Sentencia por Homologación, Sentencia en Ejecución y Otros Motivos Bajo el Ideal de un Dictado de Sentencia de Seis Asuntos por Persona Juzgadora al Mes en el Juzgado Agrario de Puntarenas

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes 2018-2019 (Entrados+**  **Reentrados)** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez (Entrados+Reentrados)** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Terminado por Motivo por Jueza o Juez** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Puntarenas | 31 | 2 | 15 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 119 | 5 | 63% | 9,7 | ***6*** | 6 | 21 |
| *Otros Motivos de Término* | 71 | 3 | 37% | 5,8 | ***9*** | 9 |
| *Inactivos* | 131 | 6 |  | 6 | ***5*** | 6 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Cada persona juzgadora de acuerdo con lo analizado para poder hacerle frente a la entrada actual de 15 asuntos al mes debe terminar no menos de esa cantidad, lo cual se espera que, según proyección por sentencia dictada, conciliación y por sentencia en ejecución, terminen 10 casos al mes, seis (6) por otros motivos de término. El dato procede de lo que actualmente están terminado cada persona juzgadora al mes y lo cual porcentualmente equivale en un 63% y 37% respectivamente. Por otro lado, se considera en el análisis los casos inactivos, si bien se sabe que no son resoluciones, son expedientes que posiblemente puedan ingresar como un reentrado al circulante, por lo que se debe contabilizar como carga de trabajo. Por lo anterior citado, este Despacho debe inactivar no menos de seis (6) casos al mes por persona Juzgadora en el caso de aplicarse los criterios de inactivación de expedientes, lo cual esta práctica precisaría al Despacho a depurar su circulante.

Actualmente, se propuso una cuota de trabajo por persona juzgadora de 15 casos terminados a mes, por lo que, en el ideal de los casos, se considera una cuota de seis (6) sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; y para poder llegar la cuota de 15, deben terminar nueve (9) casos por otros motivos de termino diferente a la sentencia y cinco (5) casos inactivos.

Ahora bien, como se menciona en líneas anteriores, para poder hacer frente a la carga de trabajo, el ideal para este Despacho es terminar seis (6) por sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; nueve (9) por otros motivos de término e inactivar seis (6) expedientes al mes, siempre y cuando se cumpla con el criterio para depurar, para un total de 21 casos al mes, lo que significa que poseen una carga optima por persona juzgadora.

En el cuadro siguiente se expone el escenario del Juzgado Agrario Puntarenas, perdiendo la competencia de los poblados propuestos.

Cuadro 31

Proyección de Casos Terminados por Sentencia Dictada, Sentencia por Homologación, Sentencia por Ejecución y Otros Motivos Bajo el Ideal de un Dictado de Sentencia de Seis Asuntos por Persona Juzgadora al Mes en el Juzgado Agrario de Puntarenas

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes 2018-2019 (Entrados+**  **Reentrados)** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez (Entrados+**  **Reentrados)** | **Motivo de Término** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminado por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminado por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Puntarenas | 27 | 2 | 13 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 63% | 8,4 | ***6*** | 6,0 | 19 |
| *Otros Motivos de Término* | 37% | 5,0 | ***9*** | 7,4 |
| *Inactivos* |  | 6 | ***5*** | 5,8 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Se proyecta una carga de 27 casos al mes, lo que se traduce a 13 casos entrados por persona juzgadora, por lo que haciéndole frente a la entrada de casos y tomando como base los porcentajes de términos antes citados, se proyecta que el ideal para este Despacho es terminar seis (6) casos por sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; siete (7) por otros motivos de término e inactivar seis (6) expedientes al mes, siempre y cuando se cumpla con el criterio para depurar, para un total de 19 casos al mes, lo que significa que aún se encuentra el ideal de la carga de trabajo por Jueza o Juez.

Lo anterior puede variar, ya que para identificar cual es un porcentaje real de casos terminados, es preciso visualizar cual fue el comportamiento de cada caso según motivo de término, porque pueden existir motivos que no les genera carga de trabajo, lo cual se observa en el siguiente cuadro:

Cuadro 32

**Casos Terminados por Motivo de Termino en el Juzgado Agrario de Puntarenas, en el período 2018-2019**

| **Motivos de Término** | **Terminado Promedio Anual 2018-2019** | |
| --- | --- | --- |
| **Puntarenas** | **%** |
| Sentencia Dictada | 102 | 54% |
| Conciliación | 14,5 | 8% |
| Incompetencia | 14,5 | 8% |
| Inhibitoria | 13 | 7% |
| Deserción | 9 | 5% |
| Demanda Inadmisible | 7 | 4% |
| Autosentencias | 6 | 3% |
| Desistimiento | 5 | 3% |
| Caducidad | 4 | 2% |
| Arreglo Extrajudicial | 4 | 2% |
| Acumulación | 3 | 2% |
| No Integración Litis en Tiempo | 3 | 2% |
| Sentencia de ejecución | 2,5 | 1% |
| Otros Motivos | 1,5 | 1% |
| Ejecución Cumplida | 0,5 | 0% |
| Satisfacción Extraprocesal | 0,5 | 0% |
| Acuerdo de Partes | 0 | 0% |
| Agotada Vía Administrativa | 0 | 0% |
| Archivo según Art 212 Ley de aguas | 0 | 0% |
| Resuelto por el Centro de Conciliación | 0 | 0% |
| Rechazado, por falta de interés de la parte | 0 | 0% |
| Separarse de la Prosecución | 0 | 0% |
| Monitorio sin oposición | 0 | 0% |
| Improcedencia vía judicial | 0 | 0% |
| **Total** | **190** | **100%** |

***Fuente: Anuario Judicial Agrario 2018 y 2019 de la sección de Estadística***

De lo indicado en la tabla anterior, los motivos marcados de color verde son motivos que no le concede trabajo alguno a la persona juzgadora en cuanto a estudios de fondo, por lo que se concluye que lo terminado por Jueza o Juez puede disminuir hasta un 22% como carga real de trabajo generado.

En lo que respecta al personal técnico judicial, actualmente este despacho cuenta con dos (2) plazas de Técnica o Técnico Judicial, lo que significa una carga de trabajo actual de 16 casos al mes y con la carga proyectada se disminuye a 14 casos al mes.

Cuadro 33

Carga de Trabajo por Persona Técnica Judicial Actual y Proyectada del Juzgado Agrario de Puntarenas, por perdida de competencia territorial

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Carga de Trabajo Mensual** | | **Cantidad de personas Técnicas Judiciales** | **Carga de Trabajo por Persona Técnica Judicial** |
| Actual | 31 | 2 | 15,5 |
| Proyectada | 27 | 2 | 13,5 |
| **Diferencia** | | | **2,0** |

***Fuente: Proyección Jurisdiccional con base Anuarios Judiciales***

La cuota establecida para el personal Técnico Judicial es de 15 expedientes diarios tramitados, lo que significa que la carga de trabajo en ambos casos es inferior a la cuota esperada.

La carga de trabajo proyectada de 27 casos mensuales puede perfectamente ser sobrellevada con dos (2) personas técnicas judiciales, ya que por Técnica o Técnico Judicial tendrían cada uno alrededor de 14 expedientes diarios, dato menor que la carga de trabajo actual.

En relación con el circulante, todos aquellos expedientes que pertenecen a los cantones y distritos propuestos para la creación del Juzgado Agrario de Jicaral deben ser migrados a dicha oficina en una eventual creación. Al momento de la visita al Juzgado Agrario de Puntarenas producto del muestreo, no se tenía el dato de cuantos expedientes del circulante pertenecen a cada cantón y distrito, por lo que según consulta realizada vía correo electrónico al Juzgado *(ver anexo 23* *Consulta sobre inventario de expedientes Puntarenas)*, indican que el inventario anual de expedientes está programado para iniciar del 3 al 13 de marzo del 2020. En el mismo correo se indica que por parte de la Dirección de Planificación es importante que al realizar el inventario incorporen en la variable Cantón de Procedencia, en *“Datos Adicionales”,* el dato correspondiente, el cual es el cantón donde se encuentra el inmueble en cuestión y en la variable de *“Lugar del Hecho”,* incorporar el distrito. Por lo anterior, el cantón y distrito de procedencia de los procesos se conocerá al final del inventario, por lo que la cantidad de expedientes que se deben trasladar a Jicaral se estimaría en su conclusión.

#### Propuesta cambio de competencia y creación de un Juzgado Agrario en Jicaral

De acuerdo con la información solicitada a la Dirección Ejecutiva mediante correo electrónico del 24 de marzo del 2020, en relación con el espacio físico para la propuesta de creación de un nuevo juzgado en el edificio de los Tribunales de Jicaral. Se recibe respuesta mediante oficio 1241-DE-2020 el 01 de marzo del 2020 *(ver anexo 36 Oficio 1241-DE-2020 Dirección Ejecutiva),* quienes indican lo siguiente:

*“…En cuanto al espacio para ubicar una estructura de 4 personas, que conformarían el Juzgado Agrario y según el detalle indicado por el Ing. Alvarado Ruiz, sobre el funcionamiento de un puesto de Juez o Jueza unipersonal, un Coordinador o Coordinadora Judicial y dos Técnicos o Técnicas Judiciales, el Máster Jairo José Álvarez López, Administrador Regional, informa que existe un espacio de “reserva” el cual estaba destinado para su uso como Salón Multiuso, sin embargo, en esta área de crecimiento se puede considerar la ubicación del despacho (ver plano adjunto); pero requerirá de un estudio técnico del Departamento de Servicios Generales para determinar si cumple con el metraje establecido.*

*Además, para lograr utilizar este espacio se debe incluir presupuesto para la remodelación del área, la cual requiere en otras labores crear una oficina para la persona juzgadora, acondicionar eléctricamente el espacio, colocar voz y datos para personal, ampliar el sistema de aire acondicionado, entre otras labores que puede determinar los entes técnicos competentes y que no se encuentran presupuestadas para este período, ni formuladas para el 2021.*

*En cuanto a los demás requerimientos básicos, se informa que en el edificio de Jicaral cuenta con los servicios de agua, luz y red institucional, que estarían siendo utilizados si se ubica el Juzgado Agrario en el área indicada líneas arriba.*

*Sobre el uso de las salas de juicio, el edificio cuenta con una Sala Colegiada, debidamente equipada y de uso para toda la jurisdicción de la zona, por lo que de ser requerida se podrá utilizar este recurso.*

*Finalmente, y según informa la Administración de Nicoya, por la carga laboral de los tres Choferes Administrativos del circuito, ante la gran demanda de servicios de la zona los cuales deben desplazarse de Nicoya a Jicaral, Hojancha y Nandayure, es materialmente imposible darle la asistencia al Juzgado Agrario en la cantidad de veces solicitada por su Dirección, por lo que deberá valorarse esta limitante de personal en la atención del nuevo Juzgado Agrario…”*

Con lo anterior se concluye que, si se cuenta con espacio físico, sin embargo, esto genera un costo por remodelación, el cual deberá ser remitido por la Dirección Ejecutiva para incorporar a este informe, lo mismo la valoración en relación al vehículo para la zona.

Con los datos analizados anteriormente, considerando un posible espacio en el Edificio de Jicaral, se propone la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, que cubra parte de la competencia territorial que actualmente atiende el II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz y la competencia peninsular del Circuito de Puntarenas, por lo que quedaría de la siguiente manera:

Cuadro 34

Propuesta de Competencia Territorial para el Juzgado Agrario de Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** |
| --- | --- |
| Nicoya | Mansión |
| Nicoya | San Antonio |
| Nicoya | Quebrada Honda |
| Nandayure | Carmona |
| Nandayure | Santa Rita |
| Nandayure | Zapotal |
| Nandayure | San Pablo |
| Nandayure | Porvenir |
| Nandayure | Bejuco |
| Hojancha | Hojancha |
| Hojancha | Monte Romo |
| Hojancha | Huacas |
| Hojancha | Matambú |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera |
| Puntarenas Cantón Central | Chira |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019, Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps***

Se seleccionan en la propuesta estas localidades por su cercanía al pueblo de Jicaral, considerando un gran ahorro para los usuarios en cuanto a distancia y tiempo, y de esta manera un acercamiento más pronto a la justicia.

Por otro lado, también es importante indicar que la atención de las audiencias por parte del personal juzgador y técnico judicial se verá beneficiado, ya que actualmente por ejemplo en Puntarenas, para poder realizar una audiencia en Cóbano, deben tomar el ferry en horas de la madrugada para poder llegar a tiempo al lugar de los hechos y luego volver a altas horas de la noche. Esto además tendría un impacto positivo en cuanto a inversión de montos que dejaría de pagar el Poder Judicial, lo cual comprende combustible, pasaje de ferry, entre otros.

Para los usuarios de estas zonas, pueden realizar sus traslados acortando tiempos tanto por vehículo propio hasta por servicio de autobús, lo cuales se identificaron las siguientes rutas y montos por pasaje:

Cuadro 35

Rutas y Costos de Pasajes de Autobús Hacia Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Destino** | **Nombre de la ruta** | **Nombre de fraccionamiento** | **Ajuste Tarifa Regular (₡)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Mansión | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nicoya | San Antonio | Jicaral | Nicoya-San Lázaro-San Vicente-Guaitil | Nicoya- San Antonio | ₡ 1.355,00 |
| Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral |
| Nicoya | Quebrada Honda | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Carmona | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Santa Rita | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Zapotal | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | San Pablo | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Porvenir | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Bejuco | Jicaral | Jicaral-Bejuco | Jicaral-Bejuco | ₡ 1.600,00 |
| Hojancha | Hojancha | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Hojancha | Monte Romo | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Hojancha | Huacas | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Hojancha | Matambú | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano | Jicaral | N/D | N/D | N/D |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Jicaral-Lepanto | ₡ 315,00 |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | Jicaral | N/D | N/D | N/D |

***Fuente: Autoridad de los Servicios Públicos (ARESEP), Pliego Tarifario Autobús 2020.***

Los pueblos seleccionados en la propuesta como competencia territorial cuentan en su mayoría con transporte público y en otros lugares como Cóbano y Paquera tendría acceso por vehículo particular. Algo importante de considerar es que, la ruta principal hacia Jicaral cuenta con camino pavimentado, a diferencia de la ruta entre Jicaral y Paquera, que se encuentra en proceso de asfaltado.

Aunado a lo anterior, según conversación sostenida vía telefónica con el Sr. Sergio Obando, Administrador de la empresa Transportes ARSA, empresa que brinda servicio de autobús de la zona, indica que en el papel ya se tiene la propuesta para poner en funcionamiento el servicio de bus en la ruta Jicaral, Playa Naranjo y Paquera. Por el momento la única limitante son los trabajos de asfaltado que se están realizando en la ruta y se estima que en un año ya se hayan finalizado.

#### Escenarios propuestos

De acuerdo con el aprendizaje de los estudios realizados a nivel de la Jurisdicción Agraria, es importante considerar que un despacho de naturaleza Agraria, debe contar con una estructura mínima de trabajo de una (1) Jueza o Juez 3, una (1) Coordinadora o Coordinador Judicial 2 y dos (2) personas Técnicas Judiciales 2, ya que se debe contar con el suficiente personal para la atención de los casos en ausencia de otro, tal es el caso del personal técnico judicial, que debe participar en la diligencias fuera de la oficina con la persona juzgadora, por lo tanto se propones los siguientes escenarios:

##### **Escenario 1. Estructura mínima con cuatro (4) plazas nuevas**

Cuadro 36

Requerimientos y Costos Asociados en la Creación del Juzgado Agrario de Jicaral

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de plaza** | **Cantidad** | **Condición** | **Período** | **Costo total** |
| Jueza o Juez 3 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 56.640.000,00 |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 29.802.000,00 |
| Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 17.576.000,00 |
| Chofer | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 14.072.000,00 |
| **Cantidad de Plazas** | **5** | **Costo Total Recurso Humano** | | **₡ 118.090.000,00** |
| **REQUERIMIENTO** | | **PROGRAMA** | | |
| **926**  **Administrativo** | **927**  **Jurisdiccional** | **Costo total** |
| **Recurso humano** | | ₡ 14.072.000,00 | ₡ 104.018.000,00 | **₡ 118.090.000,00** |
| Equipo de cómputo | | ₡ - | ₡ 3.796.800,00 | **₡ 3.796.800,00** |
| Otros dispositivos de computo (monitores) | | ₡ - | ₡ 130.000,00 | **₡ 130.000,00** |
| Mobiliario de plazas nuevas. | | ₡ - | ₡ 1.435.002,82 | **₡ 1.435.002,82** |
| Creación de oficina nueva (Archivador metal, ventilador, otros) | |  | ₡ 2.078.466,63 | **₡ 2.078.466,63** |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | | ₡ 51.792,84 |  | **₡ 51.792,84** |
| Capa | | ₡ 25.000,00 |  | **₡ 25.000,00** |
| Bota de hule | | ₡ 10.000,00 |  | **₡ 10.000,00** |
| Viáticos (solo chofer) | | ₡ 400.000,00 |  | **₡ 400.000,00** |
| El costo del vehículo ( $29.205,00) incluye kid de seguridad, herramientas y tapicería oscura | | ₡ 21.235.571,73 |  | **₡ 21.235.571,73** |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | | ₡ 565.000,00 |  | **₡ 565.000,00** |
| Llantas | | ₡ 306.699,68 |  | **₡ 306.699,68** |
| Repuestos | | ₡ 565.000,00 |  | **₡ 565.000,00** |
| Mantenimiento Correctivo | | ₡ 339.000,00 |  | **₡ 339.000,00** |
| Lona | | ₡ 113.000,00 |  | **₡ 113.000,00** |
| Batería para carro | | ₡ 42.850,00 |  | **₡ 42.850,00** |
| Wincther | | ₡ 500.000,00 |  | **₡ 500.000,00** |
| Instalación del wincther | | ₡ 339.000,00 |  | **₡ 339.000,00** |
| Combustible | | ₡ 1.356.000,00 |  | **₡ 1.356.000,00** |
| Lingas | | ₡ 20.000,00 |  | **₡ 20.000,00** |
| GPS | | ₡ 164.474,79 |  | **₡ 164.474,79** |
| Cubreasientos | | ₡ 100.000,00 |  | **₡ 100.000,00** |
| Lavado | | ₡ 135.600,00 |  | **₡ 135.600,00** |
| Reparación de llantas | | ₡ 33.900,00 |  | **₡ 33.900,00** |
| Bloqueador solar | | ₡ 15.000,00 |  | **₡ 15.000,00** |
| Mangas protectoras | | ₡ 5.000,00 |  | **₡ 5.000,00** |
| Repelente | | ₡ 5.000,00 |  | **₡ 5.000,00** |
| **Total por programa presupuestario** | | **₡ 40.399.889,03** | **₡ 111.458.269,45** | **₡ 151.858.158,48** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva, según programa presupuestario 2020.***

Se propone la creación de cuatro (4) plazas nuevas de forma extraordinaria por 12 meses, con su respectivo equipo de cómputo y mobiliario más los gastos que requieren la creación de una nueva oficina. Adicional se propone una (1) plaza de chofer con su respectivo vehículo y los costos asociados, lo cual tiene un costo presupuestado de ₡151.858.158,48

##### **Escenario 2. Estructura mínima con tres plazas nuevas y el traslado de un técnico judicial de Santa Cruz**

Cuadro 37

Requerimientos y Costos Asociados en la Creación del Juzgado Agrario de Jicaral

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de plaza** | **Cantidad** | **Condición** | **Período** | **Costo total** |
| Jueza o Juez 3 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 56.640.000,00 |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 14.901.000,00 |
| Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 17.576.000,00 |
| Chofer | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 14.072.000,00 |
| **Cantidad de Plazas** | **3** | **Costo Total Recurso Humano** | | **₡ 103.189.000,00** |
| **REQUERIMIENTO** | | **PROGRAMA** | | |
| **926** | **927** | **Costo total** |
| **Recurso humano** | | ₡ 14.072.000,00 | ₡ 89.117.000,00 | **₡ 103.189.000,00** |
| Equipo de cómputo | | ₡ - | ₡ 3.796.800,00 | **₡ 3.796.800,00** |
| Otros dispositivos de computo (monitores) | | ₡ - | ₡ 130.000,00 | **₡ 130.000,00** |
| Mobiliario de plazas nuevas. | | ₡ - | ₡ 1.435.002,82 | **₡ 1.435.002,82** |
| Creación de oficina nueva (Archivador metal, ventilador, otros) | |  | ₡ 2.078.466,63 | **₡ 2.078.466,63** |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | | ₡ 51.792,84 |  | **₡ 51.792,84** |
| Capa | | ₡ 25.000,00 |  | **₡ 25.000,00** |
| Bota de hule | | ₡ 10.000,00 |  | **₡ 10.000,00** |
| Viáticos (solo chofer) | | ₡ 400.000,00 |  | **₡ 400.000,00** |
| El costo del vehículo ( $29.205,00) incluye kid de seguridad, herramientas y tapicería oscura | | ₡ 21.235.571,73 |  | **₡ 21.235.571,73** |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | | ₡ 565.000,00 |  | **₡ 565.000,00** |
| Llantas | | ₡ 306.699,68 |  | **₡ 306.699,68** |
| Repuestos | | ₡ 565.000,00 |  | **₡ 565.000,00** |
| Mantenimiento Correctivo | | ₡ 339.000,00 |  | **₡ 339.000,00** |
| Lona | | ₡ 113.000,00 |  | **₡ 113.000,00** |
| Batería para carro | | ₡ 42.850,00 |  | **₡ 42.850,00** |
| Wincther | | ₡ 500.000,00 |  | **₡ 500.000,00** |
| Instalación del wincther | | ₡ 339.000,00 |  | **₡ 339.000,00** |
| Combustible | | ₡ 1.356.000,00 |  | **₡ 1.356.000,00** |
| Lingas | | ₡ 20.000,00 |  | **₡ 20.000,00** |
| GPS | | ₡ 164.474,79 |  | **₡ 164.474,79** |
| Cubreasientos | | ₡ 100.000,00 |  | **₡ 100.000,00** |
| Lavado | | ₡ 135.600,00 |  | **₡ 135.600,00** |
| Reparación de llantas | | ₡ 33.900,00 |  | **₡ 33.900,00** |
| Bloqueador solar | | ₡ 15.000,00 |  | **₡ 15.000,00** |
| Mangas protectoras | | ₡ 5.000,00 |  | **₡ 5.000,00** |
| Repelente | | ₡ 5.000,00 |  | **₡ 5.000,00** |
| **Total por programa presupuestario** | | **₡ 40.399.889,03** | **₡ 96.557.269,45** | **₡ 136.957.158,48** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva, según programa presupuestario 2020.***

Se propone la creación de tres (3) plazas nuevas de forma extraordinaria por 12 meses, con su respectivo equipo de cómputo y mobiliario, y el traslado de una de las plazas de persona técnica judicial del Juzgado Agrario de Santa Cruz, más los gastos que requieren la creación de una nueva oficina. Adicional se propone una (1) plaza de chofer con su respectivo vehículo y los costos asociados, lo cual tiene un costo presupuestado de ₡136.957.158,48

### Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón), Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles), y Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

Es importante realizar un análisis detallado de los Juzgados de Santa Cruz, Limón, San Carlos, Guápiles, y Pérez Zeledón, esto por cuanto se encuentran fuera del parámetro de la cantidad de asuntos entrados por plaza de Jueza y Juez con la estimación de la cantidad de casos entrados, donde el promedio de atención de casos por plaza de Jueza o Juez es de 16 a 17 asuntos mensuales.

En los últimos cuatro años la cantidad de casos entrados para esto despachos se muestra a continuación:

Cuadro 38

Promedio mensual de asuntos entrados por plaza de Jueza o Juez (2016-2019)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Prom. Entrada por Mes 2016** | **Prom./mes/Juez** | **Prom. Entrada por Mes 2017** | **Prom./mes/Juez** | **Prom. Entrada por Mes 2018** | **Prom.o/mes/Juez** | **Prom.entrada por Mes 2019** | **Prom./mes/Juez** | **Prom plaza de Jueza o Juez** |
| Santa Cruz | 40 | 20 | 41 | 21 | 40 | 20 | 57 | 28 | 22 |
| Limón | 44 | 22 | 42 | 21 | 28 | 14 | 43 | 22 | 20 |
| San Carlos | 34 | 17 | 38 | 19 | 38 | 19 | 42 | 21 | 19 |
| Guápiles | 30 | 15 | 28 | 14 | 37 | 19 | 47 | 23 | 18 |
| Pérez Zeledón | 20 | 20 | 14 | 14 | 16 | 16 | 19 | 19 | 17 |

***Fuente: Anuario Judicial (casos entrados y reentrados) 2016, 2017,2018 y 2019. Subproceso de Estadística***

Como se observa en el cuadro anterior, en los últimos cuatro años, la cantidad promedio de entrada para estos cuatro despachos, supera el promedio del resto de despachos a nivel nacional, el cual ronda entre los 16 y 17 asuntos, con la participación de dos plazas de personas Juzgadoras, con la excepción de Pérez Zeledón, las cuales deben hacerle frente a una estrada promedio mensual de 20 asuntos por Jueza o Juez, lo cual es mayor, de acuerdo a estudios realizados para el resto de los despachos.

En el siguiente cuadro se puede ampliar el comportamiento de los casos entrados y terminados para todos los despachos agrarios del país:

Cuadro 39

Asuntos Terminados por Motivo de Término y Relación Salida versus Entrada

Periodo 2016-2019

| **Despacho** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Porcentaje de Terminado** | **Terminado por Juez por Mes** | **Terminado por Juez por Mes** | **Terminado Anual** | **Entrada Anual** | **Relación Salida vrs Entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela (Alajuela) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 86 | 31% | 4 | 12 | 275 | 233 | 118% |
| *Sentencia por Homologación* | 15 | 5% | 0,7 |
| *Otros Motivos de Término* | 92 | 33% | 4 |
| *Inactivos* | 83 | 30% | 4 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 40 | 33% | 4 | 11 | 120 | 109 | 110% |
| *Sentencia por Homologación* | 15 | 12% | 1,3 |
| *Otros Motivos de Término* | 36 | 30% | 3 |
| *Inactivos* | 30 | 25% | 3 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 173 | 44% | 8 | 17 | 391 | 359 | 109% |
| *Sentencia por Homologación* | 14 | 3% | 0,6 |
| *Otros Motivos de Término* | 61 | 16% | 2,7 |
| *Inactivos* | 144 | 37% | 6,4 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 117 | 31% | 5 | 17 | 374 | 354 | 106% |
| *Sentencia por Homologación* | 15 | 4% | 0,7 |
| *Otros Motivos de Término* | 111 | 30% | 5 |
| *Inactivos* | 131 | 35% | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 129 | 29% | 6 | 20 | 448 | 429 | 104% |
| *Sentencia por Homologación* | 27 | 6% | 1,2 |
| *Otros Motivos de Término* | 147 | 33% | 7 |
| *Inactivos* | 145 | 32% | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 179 | 35% | 8 | 23 | 517 | 502 | 103% |
| *Sentencia por Homologación* | 12 | 2% | 0,5 |
| *Otros Motivos de Término* | 127 | 25% | 6 |
| *Inactivos* | 199 | 39% | 9 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 158 | 39% | 7 | 18 | 408 | 402 | 102% |
| *Sentencia por Homologación* | 30 | 7% | 1,3 |
| *Otros Motivos de Término* | 131 | 32% | 6 |
| *Inactivos* | 89 | 22% | 4 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 142 | 51% | 6 | 12 | 277 | 274 | 101% |
| *Sentencia por Homologación* | 14 | 5% | 0,6 |
| *Otros Motivos de Término* | 54 | 19% | 2 |
| *Inactivos* | 67 | 24% | 3 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 74 | 17% | 3 | 20 | 444 | 445 | 100% |
| *Sentencia por Homologación* | 41 | 9% | 1,8 |
| *Otros Motivos de Término* | 185 | 42% | 8 |
| *Inactivos* | 144 | 32% | 6 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 95 | 33% | 4 | 13 | 291 | 298 | 98% |
| *Sentencia por Homologación* | 8 | 3% | 0,3 |
| *Otros Motivos de Término* | 66 | 23% | 3 |
| *Inactivos* | 123 | 42% | 5 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 48 | 42% | 4 | 10 | 115 | 121 | 95% |
| *Sentencia por Homologación* | 10 | 8% | 0,8 |
| *Otros Motivos de Término* | 35 | 30% | 3 |
| *Inactivos* | 22 | 19% | 2 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 119 | 33% | 5 | 16 | 364 | 402 | 91% |
| *Sentencia por Homologación* | 18 | 5% | 0,8 |
| *Otros Motivos de Término* | 95 | 26% | 4 |
| *Inactivos* | 133 | 37% | 6 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 113 | 45% | 5 | 11 | 254 | 282 | 90% |
| *Sentencia por Homologación* | 6 | 2% | 0,3 |
| *Otros Motivos de Término* | 65 | 26% | 3 |
| *Inactivos* | 69 | 27% | 3 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 71 | 40% | 6 | 16 | 176 | 197 | 89% |
| *Sentencia por Homologación* | 6 | 3% | 0,5 |
| *Otros Motivos de Término* | 62 | 35% | 5 |
| *Inactivos* | 38 | 21% | 3 |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 44 | 25% | 4 | 16 | 176 | 254 | 69% |
| *Sentencia por Homologación* | 18 | 10% | 1,6 |
| *Otros Motivos de Término* | 58 | 33% | 5 |
| *Inactivos* | 57 | 32% | 5 |

***Fuente: Anuarios Judiciales (casos entrados y reentrados) 2016,2017, 2018 y 2019. Subproceso de Estadística***

Con respecto a los casos terminados, actualmente cada persona juzgadora dicta un promedio de cinco (5) sentencias mensuales y de sentencia de ejecución, una (1) sentencia por homologación, cinco (5) casos terminados por otros motivos y se inactivan un promedio de cinco (5) casos al mes. El inactivo se integra a este análisis ya que, se considera en la carga de trabajo los casos reentrados y gran parte de esos casos inactivos reingresan a la carga de trabajo.

En el caso de Santa Cruz el promedio por mes por Jueza o Juez es de ocho (8) sentencias Dictadas (considerando las sentencias en ejecución), superior a la media nacional, una (1) sentencia por homologación, seis (6) terminados por otros motivos y se inactivan un promedio de nueve (9) casos al mes, para un promedio de 23 casos terminados por persona juzgadora. Lo anterior demuestra que con esos números son capaces de terminar la carga de trabajo ingresada por mes, ya que presentan un porcentaje mayor al 100% en la relación salida versus entrada, que incluso han podido disminuir el circulante.

En el caso de Guápiles, presenta un promedio de siete (7) sentencias dictadas por persona juzgadora, una (1) sentencia dictada por homologación, seis (6) casos por otros motivos de término y un promedio de inactividad de procesos de un cuatro (4) casos al mes, para un total de 18 casos terminados por mes por Jueza o Juez. Este Despacho ha demostrado que, , registran una relación salida versus entrada del 102%, lo cual hace indicar que un que terminan la carga de trabajo más un porcentaje del circulante. Por otro lado, San Carlos cuenta con un promedio de seis (6) sentencias dictadas, una (1) por homologación, siete (7) casos terminados por otros motivos y un promedio de procesos inactivos de seis (6) casos, para un total de 20 casos terminados por Jueza o Juez cada mes. Se demuestra que el personal juzgador termina la carga de trabajo ingresada de forma mensual, por lo que ha registrado un 104% en la relación salida versus entrada. Limón tiene un promedio de tres (3) sentencias dictadas por persona juzgadora, dos (2) por homologación, ocho (8) terminados por otros motivos y un promedio de seis (6) procesos inactivos al mes, para un total de 20 casos terminados al mes. Lo anterior demuestra que, el personal juzgador de este este Despacho, han terminado cinco (5) casos más por arriba de la cuota sugerida y que, aun así, por lo que se deduce que en cuanto a la relación salida versus entrada, registran un promedio de 100%, lo que significa que cada mes logrean terminar la carga de trabajo ingresada, pero no así del circulante.

En el caso de Buenos Aires, considerando que solo cuenta con una persona para la atención de la materia Agraria, dictó un promedio de cuatro (4) sentencias dictadas, una (1) sentencias en homologación, tres (3) casos por otros motivos de término y un promedio de inactivación de procesos de dos (2), para un total de 10 casos terminados al mes. Con respecto a la relación salida versus entrada, registra un 95%, lo cual significa que 5% del total de la carga de trabajo se acumula en el circulante, por lo que mes a mes se incrementa.

En el caso de San Cruz, la cantidad de sentencias se ajusta al planteamiento dado por la Comisión Agraria en su Plan de acción y al impacto de Reforma, en donde se proyecta que, por cada juicio, se realizará la sentencia de forma oral, con al menos dos juicios por semana por plaza de Jueza o Juez, para un aproximado de al menos ocho sentencias mensuales por Jueza o Juez.

La información anterior, nos permite utilizar los porcentajes de motivo de término y las entradas para proyectar las necesidades y modificaciones a las cuotas de trabajo, que se deberán generar en los Juzgados Agrarios para cumplir con la atención de la entrada de asuntos, basados en las cuotas ideales.

### Proyección de la carga de trabajo por Juzgado Agrario

De lo indicado en líneas anteriores, se identificó que el promedio nacional de entrada ideal por persona juzgadora en materia Agraria es entre 16 y 17 asuntos y la cantidad de sentencias por plaza de Jueza o Juez ideal sería de seis (6) sentencia al mes, de las cuales se encuentran tanto las sentencia dictadas, sentencia en homologación y sentencia en ejecución.

Debido a que existen Juzgados que presentan entradas mayores o menores entre los 16 y 17 asuntos nuevos en promedio esperados, nace la necesidad de identificar cuál es la porción de expedientes que concluyen a la fecha, cada juzgador por sentencia y por otros motivos y con este porcentaje, establecer cuáles serían las cuotas estimadas tanto para sentencia como para otros motivos que permitan atender su entrada de asuntos.

Lo anterior, con la finalidad de definir si existe necesidad de colaboración por parte de algunos despachos para lograr atender la entrada o en caso contrario cuenta con capacidad operativa que se pueda utilizar para colaborar a otros Despachos.

Ahora bien, con los porcentajes de asuntos terminados por sentencia dictada, por sentencia homologatoria y por otros motivos de termino, es importante proyectar el comportamiento de estos Despachos durante la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, el cual se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 40

Proyección de terminados por sentencia dictada, sentencia por homologación y otros motivos para el escenario actual del Despacho y bajo el ideal de un dictado de sentencia de seis asuntos por persona juzgadora al mes

| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes** | **Juezas o Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Terminado por Motivo por Jueza o Juez** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Alajuela | 21 | 2 | 16 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 101 | 4 | 52% | 8,4 | ***6*** | 6,0 | 22 |
| *Otros Motivos de Término* | 92 | 4 | 48% | 7,6 | ***9*** | 10,0 |
| *Inactivos* | 144 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Turrialba | 10 | 1 | 10 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 55 | 5 | 60% | 5,8 | ***4*** | 6,0 | 12 |
| *Otros Motivos de Término* | 36 | 3 | 40% | 3,9 | ***6*** | 3,7 |
| *Inactivos* | 30 | 2,6 |  | 2,6 | ***5*** | 2,6 |
| Goicoechea | 32 | 2 | 16 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 187 | 8 | 75% | 12,0 | ***6*** | 6,0 | 22 |
| *Otros Motivos de Término* | 61 | 3 | 25% | 3,9 | ***9*** | 9,9 |
| *Inactivos* | 144 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Liberia | 31 | 2 | 16 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 132 | 6 | 54% | 8,5 | ***6*** | 6,0 | 22 |
| *Otros Motivos de Término* | 111 | 5 | 46% | 7,2 | ***9*** | 9,7 |
| *Inactivos* | 131 | 5,8 |  | 5,8 | ***5*** | 5,8 |
| San Carlos | 38 | 2 | 19 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 156 | 7 | 52% | 9,8 | ***6*** | 6,0 | 26 |
| *Otros Motivos de Término* | 147 | 7 | 48% | 9,2 | ***9*** | 13,1 |
| *Inactivos* | 145 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Santa Cruz | 45 | 2 | 22 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 191 | 8 | 60% | 13,4 | ***6*** | 6,0 | 31 |
| *Otros Motivos de Término* | 127 | 6 | 40% | 8,9 | ***9*** | 16,3 |
| *Inactivos* | 199 | 8,9 |  | 8,9 | ***5*** | 8,9 |
| Guápiles | 36 | 2 | 18 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 188 | 8 | 77% | 13,7 | ***6*** | 6,0 | 22 |
| *Otros Motivos de Término* | 58 | 3 | 23% | 4,2 | ***9*** | 11,9 |
| *Inactivos* | 89 | 4,0 |  | 4,0 | ***5*** | 4,0 |
| San Ramón | 24 | 2 | 12 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 156 | 7 | 52% | 6,3 | ***6*** | 6,0 | 19 |
| *Otros Motivos de Término* | 147 | 7 | 48% | 5,9 | ***9*** | 6,2 |
| *Inactivos* | 145 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Limón | 40 | 2 | 20 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 115 | 5 | 38% | 7,6 | ***6*** | 6,0 | 26 |
| *Otros Motivos de Término* | 185 | 8 | 62% | 12,2 | ***9*** | 13,8 |
| *Inactivos* | 144 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Puntarenas | 26 | 2 | 13 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 103 | 5 | 61% | 8,1 | ***6*** | 6,0 | 19 |
| *Otros Motivos de Término* | 66 | 3 | 39% | 5,2 | ***9*** | 7,2 |
| *Inactivos* | 123 | 5,4 |  | 5,4 | ***5*** | 5,4 |
| Buenos Aires | 11 | 1 | 11 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 58 | 5 | 62% | 6,7 | ***3*** | 6,0 | 13 |
| *Otros Motivos de Término* | 35 | 3 | 38% | 4,1 | ***5*** | 4,8 |
| *Inactivos* | 22 | 2,0 |  | 2,0 | ***5*** | 2,0 |
| Corredores | 36 | 2 | 18 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 127 | 6 | 55% | 9,8 | ***6*** | 6,0 | 24 |
| *Otros Motivos de Término* | 105 | 5 | 45% | 8,1 | ***9*** | 11,9 |
| *Inactivos* | 133 | 5,9 |  | 5,9 | ***5*** | 5,9 |
| Cartago | 25 | 2 | 13 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 120 | 5 | 65% | 8,1 | ***6*** | 6,0 | 16 |
| *Otros Motivos de Término* | 65 | 3 | 35% | 4,4 | ***9*** | 6,5 |
| *Inactivos* | 69 | 3,1 |  | 3,1 | ***5*** | 3,1 |
| Pérez Zeledón | 17 | 1 | 17 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 77 | 7 | 56% | 9,7 | ***6*** | 6,0 | 21 |
| *Otros Motivos de Término* | 62 | 5 | 44% | 7,8 | ***9*** | 11,5 |
| *Inactivos* | 38 | 3,3 |  | 3,3 | ***5*** | 3,3 |
| Upala | 23 | 1 | 23 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 62 | 5 | 52% | 11,7 | ***4*** | 6,0 | 28 |
| *Otros Motivos de Término* | 58 | 5 | 48% | 10,9 | ***6*** | 16,6 |
| *Inactivos* | 57 | 5,0 |  | 5,0 | ***5*** | 5,0 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

El cuadro anterior muestra un escenario sobre la proyección de asuntos terminados por sentencias (sentencia dictada, sentencia por homologación, sentencia en ejecución) y los terminados por otras razones por Juzgado, según el comportamiento actual y otro escenario del cumplimiento de las seis (6) sentencias y nueve (9) asuntos terminados por otras razones por Jueza o Juez por mes*,* ambos escenarios, con el fin de atender la entrada de asuntos a cada Despacho. También se incorpora una proyección de cuantos casos en promedio inactiva cada Despacho por persona juzgadora de forma mensual, donde se determina un ideal de cinco (5) casos al mes por Jueza o Juez, que nace del promedio de casos inactivos a nivel nacional por mes, durante un periodo de tiempo de los últimos cuatro (4) años.

De acuerdo con lo anterior, se proyecta una carga de trabajo mensual por persona juzgadora de 15 casos terminados más cinco (5) casos inactivos, para un total de 20 casos al mes en total.

En línea con lo mostrado en el cuadro, los Despachos representados de acuerdo con el código de colores, los indicados con un color de tono rojizo (carga de trabajo superior a la capacidad operativa), son Despachos que requieren colaboración debido a que su capacidad instalada se encuentra por debajo de la cantidad de asuntos que ingresan. Los datos mostrados en color verde indica que cuenta con capacidad operativa adicional que permite colaborar en otras oficinas.

Tomando en consideración que para la atención de la entrada de asuntos se estima para Santa Cruz un 60% para sentencias (sentencias dictadas, homologaciones y en ejecución) y un 40% por otros motivos de término, correspondería que por cada persona juzgadora debe finalizar seis (6) y 16,3 casos respectivamente, adicionando también 8,9 casos inactivos de forma mensual. Sin embargo, según su capacidad instalada proyectada, al menos seis (6) deben ser por sentencias (sentencias dictadas, homologaciones y en ejecución) y nueve (9) casos terminados por otros motivos, para el cumplimiento de cuota de 15 casos terminados al mes, más cinco (5) casos mínimos que deben inactivar. Para que este despacho pueda sobrellevar a la entrada casos, se proyecta que debe recibir ayuda de al menos 11 casos mensuales. (31-20=11).

En el caso de Upala, se espera que para la atención de la entrada de asuntos nuevos un 52% corresponda a terminados por sentencia, lo cual correspondería a 11,7; lo cual supera la capacidad operativa de al menos cuatro (4) sentencias (sentencias dictadas, homologaciones y en ejecución), esto por contar con una cuota diferenciada por ser una Despacho de naturaleza mixta y la persona juzgadora atiene otra materia, lo cual se esperaría que la cantidad de terminados por otros motivos sea seis (6) casos para lograr cumplir con la cuota, más la inactividad de casos que sacaran los expedientes del circulante. Para que este despacho pueda hacer frente a la entrada casos, se proyecta que debe recibir ayuda de 13 casos mensuales (28-15=13).

En los casos de Limón y San Carlos, cada uno necesitaría colaboración para la atención de seis (6) casos al mes, ya que la carga de trabajo sobre pasa lo esperado por mes de 15 casos terminados más cinco (5) casos inactivos, para un total de 20 casos al mes en total.

En todos los casos, se espera la colaboración directa de la cantidad de proveído que los técnicos judiciales les colaboren a las Juezas o Jueces para la atención de los asuntos por escrito, que terminan por razones distintas a sentencia.

En reunión sostenida el 4 de septiembre del 2019 con la Magistrada Damaris Vargas, Coordinadora en su momento del Proyecto Implementación de la Reforma Procesal Agraria, el Lic. Frank Alvarez, Coordinador Proyecto Implementación de la Reforma Procesal Agraria; y la Licda. Hazel Jeannette Montero, de la Dirección Jurídica, relacionada con la Competencia Territorial a raíz de lo planteado en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 *(ver anexo 38 Minuta Reunión relacionada con la Competencia Territorial a raíz de lo planteado en el informe 630-PLA-RH-MI-2019),* se indica lo siguiente:

*“…La Licenciada Nacira Valverde, retroalimenta a los asistentes sobre el acuerdo tomado por Corte Plena relacionado con el tema de la Competencia Territorial. Se explica que la propuesta incluida en el informe propone que en los casos que exista capacidad operativa en despachos que supere las necesidades de estos, dichos despachos colaboren con los Juzgados en los cuales la capacidad operativa existente no es suficiente para atender la carga de trabajo (asuntos nuevos), con lo cual; se podría hacer frente a la carga de trabajo nacional.*

*Se resalta, que la propuesta podría aplicarse hasta que el Despacho se encuentre estabilizado, momento en el cual tendría capacidad de colaborar con otro Juzgado que tenga necesidad de la atención de asuntos nuevos.*

*La Inga. Elena Gabriela Picado retoma el tema, mencionado el informe 630-PLA-RH-MI-2019, en el cual se hace la propuesta que origina la reunión, y hace énfasis en que el tema de la competencia territorial es un tema administrativo. Además, indica la necesidad de revisar las cargas de trabajo a nivel nacional para fines presupuestarios, así valorar el tema de la distribución de las competencias. Por otro lado, se menciona que la propuesta incluida en el informe es un tema novedoso; sin embargo; se hace referencia al ejercicio efectuado con las personas juzgadoras itinerantes que se implementaron en materia de Trabajo.*

*Sobre los aspectos logísticos para la implementación de la propuesta, menciona la Inga. Picado, que estos se retomarían y se definirían al momento de elaborar el plan de trabajo correspondiente, el cual contemplaría la definición del tipo de procesos que podrían estar incluidos en la iniciativa, cantidad, forma de remisión, entre otros temas de logística para expedientes nuevos y electrónicos.*

*La Licda. Damaris Vargas menciona situación a la semana pasada de despachos agrarios sobre cargas de trabajo diferenciadas tomando como base la información generada por SIGMA; además, comunica que se gestionó una vacatio legis del CPA pendiente de conocer por Corte Plena y en caso de acogerse, por la Asamblea Legislativa, lo cual significa que habría más tiempo para la implementación.*

*Respecto a la procedencia o no de que una persona juzgadora conozca asuntos de otro Despachos, menciona a Licenciada Damaris Vargas V, que en la actualidad la ausencia de inmediatez no es sinónimo de nulidad, por lo que podrían darse colaboraciones planteadas en el informe de Planificación, de la misma forma que se realiza con las personas juzgadoras supernumerarias del CACMFJ que colaboran con todos los despachos del país previa autorización del Consejo Superior. Menciona adicionalmente, la existencia de los asuntos de puro derecho o los no contenciosos podría generar emisiones de sentencia sin necesidad de audiencia.*

*Se explica por parte de la Directora de Planificación que lo planteado en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 se encuentra orientado a la colaboración entre despachos.*

*Desde el punto de vista de la Defensa, indica el Lic. Frank Álvarez que para ellos el planteamiento de la Dirección de Planificación no genera ningún problema, ya que la atención de los asuntos es de forma electrónica. Por otro lado, percibe que la propuesta de Planificación colaboraría con los supuestos de nulidad de sentencias en que hay que designar a otra persona juzgadora; y en los casos de inhibitorias de jueces y juezas, para asegurarnos que los casos sean conocidos por personas juzgadoras agrarias. Da como ejemplo, que en ocasione ningunas de las dos personas juzgadoras de un Despacho pueden atender una causa y se debe remitir a un Juez Civil.*

*La Licda. Damaris Vargas, menciona que en línea con lo indicado por el Lic. Frank Alvarez y la propuesta de Planificación, dicha propuesta da la ventaja de que en los casos Agrarios solo se dicte sentencia por jueces especializados en Agrario y no por personas juzgadoras de Civil.*

*Se sugiere que existe la necesidad de diseñar cápsulas sobre los temas sensibles relacionadas al proyecto de Implementación de la Reforma Agraria, tema que debe estar liderado por el Equipo Asesor de dicho Proyecto.*

*La Licenciada Damaris Vargas, menciona la actividad que se realizará el próximo 23 de setiembre en el Colegio de Abogados, relacionados con la Materia Agraria. A lo cual, se indica que recibirán acompañamiento de la Dirección de Planificación.*

*Acuerdos:*

*1. El equipo de la Dirección de Planificación enviará a la Licda. Hazel y el Lic. Frank Alvarez, el acuerdo de Corte Plena sobre el informe 630-PLA-RH-MI-2019.*

*2. La Dirección Jurídica analizará la situación y toma nota de los puntos expuestos en la reunión.*

*3. El Equipo Asesor de Proyecto de Implementación de la Reforma Agraria, valorará temas sensibles relacionados con el proyecto que puedan ser base para la creación de las cápsulas informativas…*”

Del análisis realizado, se deduce que se tienen Juzgados que requieren colaboración para atender su carga de trabajo tales como el Juzgado de Santa Cruz, Upala, Limón y San Carlos y otros; que pueden enfrentar la entrada de asuntos y tienen capacidad operativa adicional para colaborar a estos Despachos que no pueden hacer frente a la entrada de asuntos; con lo cual se maximizaría la utilización de los recursos juzgadores de la Jurisdicción Agraria en todo el país, siempre y cuando se logre extender la competencia territorial en los Juzgados Agrarios y se trabaje con expedientes 100% electrónicos.. Lo anterior queda sujeto al criterio pendiente de emitir la Dirección Jurídica, con el análisis de la situación y los puntos expuestos en la reunión mencionada en líneas anteriores.

Es importante aclarar que a diferencia con el informe por Impacto de Ley para la formulación presupuestaria 2020, en vez de colaborar con el fallo por sentencia dictada, se debe colaborar con otros motivos de término (diferente a la sentencia dictada, homologaciones y sentencia en ejecución), ya que con la nueva propuesta de la cuota de terminado (6 sentencias dictadas) todas las personas juzgadoras estarían en capacidad instalada de cumplir.

El resumen de despachos que necesitan colaboración para terminar asuntos por otros motivos de termino y quiénes son los Juzgados que pueden brindar dicha colaboración se esta se presenta a continuación:

Cuadro 41

Resumen de los Despachos que deberán recibir colaboración y los Despachos que puedan brindar dicha colaboración para terminar asuntos por mes

|  |  |
| --- | --- |
| **Despachos que necesitan colaboración** | **Cantidad que requiere** |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 13 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 11 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 6 |
| **Despacho pueden colaborar** | **Cantidad con que puede colaborar** |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 4 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 3 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 1 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 1 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

La situación más crítica se presentará en el Juzgados Agrarios ubicados en Upala y Santa Cruz, sin embargo; con el planteamiento del cuadro anterior, se podrá subsanar la necesidad de colaboración con el equipo juzgador y técnico que conforma la estructura ordinaria.

Es importante indicar que, si se aprueba la plaza propuesta de persona juzgadora para Upala en la atención de la materia Agraria y la continuidad de la colaboración por parte del Centro de Apoyo, con respecto a los Planes de Descongestionamiento, el atraso para este juzgado podría reducirse o hasta eliminarse, en el escenario más optimista y no requeriría colaboración de otros Juzgados.

Expuesto el análisis anterior, se concluye que existe la necesidad de ampliar la competencia territorial de las personas juzgadoras en materia Agraria a todo el territorio nacional, en caso de ser necesario, con la finalidad de utilizar el recurso existente para atender las necesidades de esta jurisdicción; velando por una pronta respuesta a la persona usuaria y maximizando los recursos públicos del Poder Judicial, sin necesidad de crecimiento adicional en recurso humano.

Cabe recalcar que, para fines de la colaboración entre despachos, se debe maximizar el uso de los recursos tecnológicos como el Escritorio virtual, videoconferencia, entre otros, así como de los recursos humano y físicos.

Finalmente, es importante indicar que, a nivel de Defensa Pública, se mantendrá la carga de trabajo de la zona, indiferentemente se resuelva por el Juez de la zona o de quien brinde la colaboración.

Cabe recalcar que se encuentra pendiente el criterio jurídico en relación a la viabilidad de la ampliación de la competencia.

### Análisis de cargas de trabajo en el Tribunal Agrario

El Tribunal Agrario está compuesto por seis Jueces o Juezas de fondo, una Jueza o Juez Tramitador, una Coordinadora o Coordinador Judicial y tres personas Técnicas Judiciales.

Como parte del estudio, se presenta el movimiento de trabajo de este Despacho en los últimos cuatro (4) años.

Cuadro 42

Movimiento de trabajo del Tribunal Agrario durante el período 2016-2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Balance General** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Promedio Anual** | **Promedio Mensual** | **Promedio mensual por persona Juzgadora** |
| Casos Entrados | 1111 | 1033 | 796 | 1179 | 1030 | 92 | 15,3 |
| Casos Reentrados | 20 | 24 | 10 | 34 | 22 | 2 | 0,3 |
| **Total de Carga de Trabajo Ingresada** | **1131** | **1057** | **806** | **1213** | **1052** | **93** | **15,6** |
| Casos Terminados | 1160 | 1065 | 1094 | 1015 | 1084 | 96 | 16,1 |
| Circulante al finalizar | 340 | 332 | 44 | 240 | - | - | - |
| **Porcentaje de Relación Salida Total/Entrada Total** | **103%** | **101%** | **136%** | **84%** | **103%** | **103%** | **103%** |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales,***

Según los datos mostrados en el cuadro anterior, la entrada de casos tiene una tendencia a la disminución en el periodo comprendido del 2016 al 2018. Caso contrario se presenta en el 2019, que refleja una entrada de 1213 casos, lo que significa un aumento del 7% de casos que el 2016, el cual según antecedente había sido el año con mayor ingreso en estos últimos cuatro años.

El promedio de carga de trabajo, contemplando asuntos nuevos más reentrados, es de 16 casos al mes y se tiene un promedio de 16 casos terminados al mes, lo cual indica que existe una relación salida versus entrada del 100%.

Es de recordar que al Tribunal el Consejo Superior en sesión 41-18 celebrada el 15 de mayo de 2018 artículo XXXI, acordó una cuota de 18 asuntos mensuales por Jueza o Juez, lo cual contribuye de forma significativa a la atención de la entrada y disminución constante del circulante.

Es importante acotar que, si el comportamiento de la entrada sigue manteniéndose como hasta ahora, el personal juzgador no será capaz de disminuir el circulante, que a enero 2020 cuenta con 241 expedientes, ya que únicamente se dedicaran a atender la entrada.

Durante el 2018, se recibe ayuda por parte de una sección extraordinaria, con tres personas juzgadoras, con el objetivo de reducir los pendientes de trámite y fallo de asuntos y por consiguiente la reducción del circulante, por lo que, según lo indicado en líneas anteriores, posiblemente este Despacho en un futuro muy cercano, vaya a requerir una nueva ayuda de una sección supernumeraria.

La entrada de casos al Tribunal según tipo de resolución, de acuerdo con el periodo en análisis, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 43

Casos entrados por Tipo de Resolución Apelada o Consulta en el período 2016-2019

| **Entrada** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Apelación de auto | 0 | 5 | 6 | 8 |
| Apelación de auto sentencia | 468 | 375 | 291 | 255 |
| Apelación de sentencia | 322 | 348 | 338 | 545 |
| Apelación por inadmisión | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Conflicto de competencia | 307 | 290 | 61 | 361 |
| Otro | 14 | 13 | 100 | 10 |
| **Total** | **1111** | **1033** | **796** | **1179** |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

El mayor ingreso de casos por tipo de resolución al Tribunal Agrario ha sido por Apelación por sentencia, lo cual representa un 38% de la entrada, seguido de Apelación de auto sentencia, lo que porcentualmente representa un 34%. Los Conflictos de competencia muestran una reducción importante pasando de 307 casos en el 2016 a 61 casos en el 2018, lo cual representa una reducción del 80%; y para el 2019 vuelve aumentar a 361[[5]](#footnote-6) casos aproximadamente, el cual que representa un 492%Importante acotar, que los Conflictos de competencia, una vez entrada en vigencias el Código Procesal Agrario, este Tribunal pierde competencia sobre ellos, pero según la expectativa podrían entrar por la apelación de fondo.

Es importante que, con el fin de proyectar el comportamiento de los datos en largo plazo, se utilicen los datos históricos, por lo que el promedio de entrada de asuntos por Conflicto de Competencia es de 254 asuntos anuales, para un promedio de 23 asuntos por mes.

Se proyecta que con la pérdida de competencia de los “Conflictos de competencia”, la entrada de casos sufriría una variación, lo cual se muestra a continuación:

Cuadro 43

Proyección de la entrada de casos al Tribunal por la pérdida de competencia de los Conflictos de Competencia, período 2016-2019

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Carga de trabajo (Entrados+Reentrados)-Conflictos de competencia anual** | **Cantidad Personas Juzgadores** | **Carga de trabajo mensual** | **Carga de trabajo mensual por Jueza o Juez** |
| 797 | 6 | 71 | 12 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales*

De acuerdo con el análisis realizado en los datos generados en el periodo 2016-2019, se realiza una proyección de la disminución de la entrada por persona juzgadora, pasando de 16 casos al mes a 12 casos, lo que porcentualmente significa una disminución del 25%.

Con una cuota de trabajo establecida, de acuerdo a líneas anteriores de 18 casos terminados por persona juzgadora, lo cual se proyecta lo siguiente:

Cuadro 43

Proyección de Producción por el Personal Juzgador

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuota de trabajo por persona juzgadora** | **Cantidad Personas Juzgadores** | **Producción Mensual** | **Producción Anual** | **Producción requerida** | **Capacidad de atención de nuevos asuntos por Reforma** |
| 18 | 6 | 108 | 1215 | 797 | 418 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales*

El personal juzgador cumpliendo con la cuota otorgada, está en capacidad de generar 108 casos terminados al mes, lo cual se traduce que al año la producción será de 1215 casos finalizados.

Según el cuadro anterior, se evidencia que la carga de trabajo del Tribunal Agrario, con la pérdida de los asuntos por “Conflicto de competencia”, mantiene una capacidad instalada del 52% para la atención de nuevos asuntos (418 anuales), según las nuevas competencias dadas por Código Procesal Agrario. Sin embargo, es importante tomar en consideración que esta cantidad de asuntos que se proyectan que tendrán capacidad de atención puede ser menor, tomando en consideración la variable cualitativa “complejidad” de los nuevos asuntos. Se aclara que la carga de trabajo actual (16 casos por persona juzgadora en promedio) no es suficiente para la incorporación de recurso humano ordinario en el Tribunal Agrario, por lo que no se proyecta la necesidad de creación de nuevas plazas, sin embargo, es necesario que se le dé seguimiento al menos una año posterior de entrada en vigencia el nuevo Código Procesal Agrario para identificar algún cambio en el comportamiento de los datos históricos. Esto partiendo de que se cuenta también con la limitante para conocer el posible incremento del circulante en materia Agraria en primera instancia, producto de los asuntos Civiles, Cobratorios, Contenciosos, que se conocerán posterior a la entrada en vigencia del código.

### Limitaciones

Para la realización del presente informe, no se cuenta con los datos a nivel de sistemas informáticos, de los procesos sucesorios, cobratorios, contenciosos, entre otros, que formarán parte de los nuevos asuntos Agrarios, en la actualidad no hay elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica, con ocasión del Código Procesal Agraria.

* No es posible proyectar la carga de trabajo que tendrán los Juzgados Agrarios una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario, ya que adquirirán competencia sobre los procesos Sucesorios de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias.
* Los Juzgados Civiles y Juzgados de Cobros no tienen identificados esos procesos que llegaran a los Juzgados Agrarios, ni en su circulante, ni en la entrada mensual.
* El Tribunal Contencioso Administrativo no tiene identificados los casos por Responsabilidad Ambiental que, con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, conocerá el Tribunal Agrario.
* El Tribunal Agrario perderá competencia sobre los casos de Conflicto de Competencia, ya que actualmente los Juzgados Agrarios se inhiben de conocer el caso y es ahí donde llegan el Tribunal. Con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario ya los Juzgados Agrarios se pueden declarar incompetentes. En conversaciones con las Juezas y Jueces del Tribunal, aclararon que efectivamente pierden competencia sobre los conflictos mencionados, pero pueden ingresar al Tribunal por apelación en el fondo, dato que no se tiene identificado.
* Por otro lado, con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, se crea un nuevo proceso llamado Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental, Art. 282-290. Actualmente todos los procesos por daños ambientales contra el Estado los conoce el Tribunal Contencioso Administrativo, por lo que, en consulta realizada vía telefónica al Coordinador Judicial del Tribunal, Andrés Espinoza, y en correo electrónico se valida *(ver anexo 25 Consulta sobre los asuntos con responsabilidad Ambiental)* que el detectar ese tipo de procesos es complicado, ya que tendría que revisarse aproximadamente los 16 mil expedientes Ordinarios, ya que ellos ven los daños ambientales como un Ordinario.

Se procede a revisar en el sistema SIGMA la cantidad de circulante final a febrero del Tribunal Contencioso Administrativo (contexto 1027) y se indica que existe un total de 7730 casos, de los cuales 4408 son asuntos denominados Conocimientos (posible ordinarios en materia ambiental), dato muy diferente al indicado por el Coordinador Judicial. Es necesario conocer el dato real de los casos Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental para aproximar la carga de trabajo que le correspondería al Tribunal Agrario, lo cual a la fecha a nivel de sistema resulta una limitante, al tener que revisar mediante un muestreo de al menos los actuales 4408 expedientes ordinarios en materia ambiental actual que tiene en su circulante el Tribunal Contencioso, así como su fecha de entrada para conocer la tasa de llegada de estos asuntos de manera mensual.

Por lo anterior se considera limitación proyectar la carga de trabajo que podría tener el Tribunal considerando este procedimiento los cuales son considerados prioritarios en su tramitación.

En sesiones de trabajo realizadas en conjunto con el Equipo Gestor de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y en reuniones con el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, se vio la necesidad de generar un muestreo que permita exponer el impacto a nivel de competencias materiales que la Jurisdicción Agraria va a conocer, como son los casos Sucesorios y Cobratorios *(ver anexo 26 Minuta Reunión Comisión Agraria 20-11-2019)*.

En la reunión sostenida se trataron temas como el Muestreo de procesos Sucesorios y Cobratorios, Formatos Jurídicos, Indicadores de Gestión y definición de cuotas de trabajo para el personal juzgador. Como acuerdos se toma la reunión que sostendrán las Comisiones tanto la Civil como la Agraria en la emisión de criterios con respecto a las variables que se van a tomar en consideración para el análisis del inventario. Una vez definido los criterios, la Dirección de Planificación desarrollará una herramienta para realizar el muestreo. Se realiza por parte de la Dirección de Planificación el oficio 151-PLA-MI-2019, referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria *(ver anexo 27 Oficio 151-PLA-MI-2019, relacionados a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria),* equipo conformado por la Licda. Damaris Vargas, Dra. Vanessa Fisher y el Dr. Enrique Ulate, estos últimos integrados de acuerdo con la sesión de Corte Plena 39-2019 del 16 de septiembre artículo X, que literalmente indica:

*“… 3. Aceptar la colaboración del juez del Tribunal Agrario Enrique Ulate Chacón, y la jueza del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José, Vanessa Fischer González, en la ejecución del Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal Agraria, sin recursos adicionales, manteniendo sus funciones en los despachos a su cargo y conforme a la Metodología de la Administración por Proyectos aprobada por el Consejo Superior. La propuesta de integración se trasladará a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental y a la Dirección de Planificación para lo de su cargo…”*

En el oficio mencionado se pone en conocimiento a la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria el 5 de febrero del 2020, al cual únicamente se refiere con observaciones la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020 *(ver anexo 28 Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil – oficio 0006-CJC-2020)* remitido el 13 de febrero del 2020. Posterior se remite por parte de la Dirección de Planificación el oficio 471-PLA-MI-2020 *(ver anexo 29 oficio 471-PLA-MI-2020)* relacionado con el oficio 0006-CJC-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Civil donde plantean su disconformidad al informe 151-PLA-MI-2020, referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria, el cual se envía el 19 de marzo del 2020 para conocimiento a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Consejo Superior.

Lo indicado en dichos oficios, establece como limitante que, debido a que la Comisión de la Jurisdicción Civil no está de acuerdo con el planteamiento realizado por el Equipo Gestor de la materia Agraria y al no contar con elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica de los procesos Sucesorios con bienes de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias, entre otros tipos de procesos, que formarán parte de los nuevos asuntos que ingresarán a los Juzgados Agrarios, y no disponer de claridad en los criterios jurídicos, que permitirán ajustar la herramienta a las necesidades reales, surge la limitante técnica de poder determinar el impacto a nivel de competencias materiales en la Jurisdicción Agraria; es decir, información mínima requerida para realizar las proyecciones de demanda en la jurisdicción Agraria producto de la entrada en vigencia del Código Agrario, esto con fines de la formulación presupuestaria para el 2021.

Otra limitante que impacta a este informe a nivel de competencias territoriales es que los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas, no se incorpora el dato del lugar de procedencia de los procesos en los sistemas informáticos, esto para fines de este análisis de competencia territorial según su carga de trabajo. Cabe indicar que la competencia territorial la determinará el lugar que se encuentra el inmueble en cuestión, tal como lo indica el artículo 21 del nuevo Código Procesal Agrario, que literalmente se menciona lo siguiente:

*“…Artículo 21- Criterios para determinar la competencia territorial*

*La competencia territorial se determinará por el lugar donde se localice el inmueble objeto de las pretensiones o de las cuestiones preliminares y, en su caso, donde se desarrolle la actividad o los hechos en litigio…”*

## Valoración de necesidades de vehículos

En la actualidad, las audiencias se realizan fuera del despacho, es por esa razón que las Juezas y los Jueces agrarios, requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una o dos veces por semana, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda y que según se indica en el nuevo Código Procesal Agrario, será indispensable la oralidad en el sitio.

En los casos que la Administración Regional no cuente con disponibilidad de facilitar un vehículo, algunas Juezas o Jueces se desplazaban al sitio donde se efectuará la audiencia con alguna de las partes intervinientes en el proceso para poder realizar las audiencias o juicios.

La Auditoría Judicial mediante oficio 1284-2013-AUO-2014, realizó un estudio operativo del proceso Agrario, en el cual realiza una serie de recomendaciones a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, en la que destaca la siguiente: “*Analizar y establecer los lineamientos necesarios que permitan estandarizar y uniformar el procedimiento y/o la sana práctica, que deben aplicar los Juzgados Agrarios cuando requieran realizar audiencias in situ, específicamente lo relacionado al transporte; con el fin de brindar un servicio oportuno a la persona usuaria, así como de velar por la integridad física de los funcionarios (as) en sus labores.*”.

Por tal motivo, la Comisión de la Jurisdicción Agraria elabora un plan de acción para corregir las recomendaciones sugeridas por la Auditoría Judicial, a continuación, se presentan las propuestas de solución por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria:

*“..1. Con el objetivo de no comprometer la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo; transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública; y, velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, establecer la inconveniencia de que los jueces y juezas agrarias y el personal de apoyo se trasladen a audiencias fuera del despacho en medios de transporte particulares, propiedad de alguna de las personas usuarias que sean parte o interesadas en los procesos agrarios respectivos. Emitir una circular en tal sentido.*

*2.Solicitar a la Dirección de Planificación hacer un estudio de reasignación idónea de recursos institucionales, para brindar una solución oportuna a la situación de escases que enfrenta la Jurisdicción Agraria y que incide en su productividad, enfatizando en el transporte para la realización de audiencias fuera de la sede de los Juzgados Agrarios y los requerimientos humanos y tecnológicos. Con ello, se le daría un uso óptimo a los recursos y un apoyo a la Jurisdicción en su imperiosa necesidad de atender las necesidades de las personas usuarias, sin pedir recurso nuevo o adicional.*

*3.Con fundamento en el artículo 9 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión Nº 39-09, celebrada el 9 de noviembre del año en curso, artículo XV, disponer la atención prioritaria por parte de las Administraciones Regionales en el uso de bienes de la categoría “Vehículos de uso jurisdiccional y administrativo general”, priorizar su uso a las Juzgados Agrarios en tanto éstos comuniquen con la suficiente anticipación la programación de audiencias fuera del despacho para que no afecte a administración óptima de los vehículos y sus conductores. Lo anterior, debido a que, a diferencia de los demás Juzgados y Tribunales que tienen las salas de audiencias disponibles, los Juzgados Agrarios realizan la mayoría de las audiencias en el lugar donde se localizan los inmuebles objeto del proceso, conforme al artículo 46 de la Ley de Jurisdicción Agraria.*

*4.Establecer como urgentes o especiales las audiencias programadas por los Juzgados Agrarios a realizarse fuera del despacho con ocasión de medidas cautelares, dada su naturaleza, y de procesos en los que intervenga alguna persona en condición de vulnerabilidad. Lo anterior, en relación con lo dispuesto en el artículo 36 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” y en ejecución de las políticas emitidas por Corte Plena en relación con las diferentes poblaciones en condición de vulnerabilidad, entre ellas, personas indígenas, adultas mayores, afrodescendientes, entre otras.*

*5.Los Juzgados Agrarios y los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la Fiscalía y la Defensa Pública de los circuitos judiciales donde los primeros tengan sede, establecerán un mecanismo de comunicación eficaz y eficiente mediante el cual los dos últimos comuniquen a los jueces y juezas agrarias la disponibilidad de los vehículos a su cargo. Lo anterior, con el objetivo de que, conforme al artículo 12 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial”, cuando los vehículos de la Fiscalía y de la Defensa Pública no se estén ocupando, presten servicio a los Juzgados Agrarios en forma prioritaria.*

*6.Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, el contenido de las Circulares de la Dirección Ejecutiva 37-2017, 34-2011, 38-2011, 139-2011 y 81-2014, referidas a la posibilidad de utilizar sus vehículos personales en las audiencias que se programen fuera del despacho, siempre que cumplan con los lineamientos indicados; así como la resolución emitida por la Contraloría General de la República N° R-DC-194-2010 de las quince horas del diecinueve de noviembre de dos mil diez. Los Juzgados Agrarios realizarán las audiencias de prueba en el lugar donde se ubique el inmueble en conflicto, salvo que los procesos sean de puro derecho, para lo cual las Administraciones Regionales le suministrarán los vehículos oficiales a su cargo, tanto para el traslado de ida como para el regreso*

*7.Reiterar la Circular N° 173-2013 emitida por el Consejo Superior a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, denominada “Utilizar el mismo vehículo para trasladarse a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto”, dirigida a las personas juzgadoras y defensoras públicas agrarias, en la que se indicó: “El Consejo Superior en sesión N° 88-13, celebrada el 11 de setiembre de 2013, artículo LXXXII, a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, acordó comunicarles que cuando se trasladen a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto, se debe coordinar y realizar las gestiones ante la administración o unidad de transportes correspondiente, para que puedan trasladarse en el mismo vehículo y así maximizar el uso de los recursos materiales de la institución. En tal supuesto y con el ánimo de una mayor transparencia en la gestión, las juezas o los jueces a cargo de la audiencia han de informar a las partes involucradas la razón por la cual utilizan el mismo transporte, además de los lineamientos institucionales que lo permiten.”*

*8.Solicitar a la Dirección Ejecutiva emita lineamientos a las Administraciones Regionales con el objetivo de que estandaricen la asignación de vehículos a los Juzgados Agrarios conforme a la disponibilidad de automotores y requerimientos de esos despachos.*

*9. Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la circular emitida por el Consejo Superior conforme a la cual, en los supuestos en los que las Administraciones Regionales, la Defensa Pública y la Fiscalía no cuenten con vehículos oficiales disponibles con conductor, están autorizados a conducir los vehículos oficiales.*

*10. Con el objetivo de garantizar la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias, transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, y velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, instar a la Dirección Ejecutiva y a las Administraciones Regionales a su cargo, para que tomen las previsiones a fin de sufragar el costo del alquiler de medios de transporte alternos a los vehículos cuando éstos no sean suficientes, tales como lanchas, caballos u otros medios de traslado de los jueces y juezas agrarias, con el objetivo de que no sean las partes involucradas en los procesos o personas interesadas en éstos, quienes asuman tales costos y garantizar la realización oportuna de la audiencia programada.*

*11. Con el objetivo de no debilitar el sistema de control y garantizar que las audiencias de prueba programadas en los procesos agrarios se materialicen de manera oportuna, y maximizar el aprovechamiento de los recursos, instar a la Dirección Ejecutiva por medio de las Administraciones Regionales, para que garanticen que las personas juzgadoras agrarias cuenten con equipo tecnológico portátil (computadoras, pad de firmas, grabadoras compatibles con los sistemas institucionales, GPS, entre otros) en buenas condiciones de mantenimiento, a fin de cada juez o jueza, incluyendo los Juzgados Agrarios que cuentan con dos personas juzgadoras, puedan hacer las programaciones de audiencias respectivas sin que ello incida en la dilación de los procesos agrarios. Tales equipos deben contar con los mecanismos de protección idóneos a fin de disminuir riesgos de posibles daños materiales con ocasión de los sitios donde deben trasladarse los jueces y las juezas agrarias; así como las condiciones necesarias para velar por la integridad física de las personas juzgadoras y el personal de apoyo que le acompañe a tales audiencias. Se facilitará, además, equipo móvil adecuado que permita instalar una oficina portátil idónea para la realización de la audiencia, a saber, sillas, mesas plegables, tienda de campaña, entre otros; así como implementos indispensables como botas de hule, botas culebreras, capas livianas, entre otros.*

*12. Autorizar a las Administraciones Regionales donde tienen sede los Juzgados Agrarios, a contratar vehículos oficiales de taxi pagados por el Poder Judicial, en caso de que del todo no exista disponibilidad de vehículos oficiales para trasladar a los jueces y juezas agrarias a las audiencias realizadas fuera del despacho. Los vehículos deben ser doble tracción, según los requerimientos del lugar donde deban trasladarse, y contar siempre con todos los seguros incluidos y actualizados. Lo anterior debido a que lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Orgánica del Poder Judicial es contrario al principio de gratuidad que impera en el proceso agrario y se encuentra regulado entre otros, en los numerales 26 a 29 de la Ley de Jurisdicción Agraria –que es ley especial- manteniéndose en el proyecto de Código Procesal Agrario; así como de las políticas institucionales relacionadas con las personas en condición de vulnerabilidad que según un estudio elaborado por la Administración Regional del II Circuito Judicial de San José, puesto en conocimiento del Consejo Superior, constituyen un alto porcentaje de las personas usuarias agrarias. Aunado a ello, la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-94-2010 del 5 de mayo de 2010, señala que uno de los principios desarrollados respecto del Derecho Fundamental a la Tutela Judicial Efectiva es el de la gratuidad de la justicia.*

*13. Solicitar a la Dirección de Planificación realizar un estudio del impacto que tiene la eventual asignación insuficiente de vehículos a los Juzgados Agrarios para la realización de audiencias fuera del despacho, en la producción y el servicio que se ofrece a las personas usuarias.*

*14. Pedir al Consejo Superior solicite a la Comisión de Seguridad valore la situación de riesgo de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo que debe trasladarse a audiencias de prueba fuera de los despachos y disponga el otorgamiento del incentivo correspondiente al riesgo; y considerar como antecedente de ello, el acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión 63-2009 de 18 de junio de 2009, Artículo LXIX, en el que se dispuso incluir a los jueces y a las juezas agrarias en el Protocolo para trasladar en condiciones de seguridad a representantes de la Judicatura, Ministerio Público y Defensa Pública en el ejercicio de sus labores” que corresponde a la Circular 56-2009, así como la gestión formulada por la Comisión de la Jurisdicción Agraria a la Comisión de Seguridad el 31 de octubre 2012, exponiendo las situaciones de riesgo a las que se enfrentan con el afán de atender los distintos riesgos propios en esta disciplina, no comunes a otras jurisdicciones y la necesidad de reconocimiento…”*

Producto de esas sugerencias por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, la Dirección Ejecutiva indica:

*“respecto al Plan de Acción que propone la Comisión de la Jurisdicción Agraria, esta Dirección Ejecutiva ya se pronunció ante el Consejo Superior, en el sentido de que no es posible, con las condiciones y recursos actuales, atender las necesidades que ahí se señalan, con la exclusividad y especialidad que se nos requiere, principalmente en lo que a transporte se refiere; de ahí que nuestra posición fue variar una serie de requerimientos planteados por dicha Comisión para seguir prestando los servicios como hasta ahora se ha hecho, debido a las limitaciones de choferes y vehículos de la Administración.*

*Ahora bien, si como lo expone la jueza Damaris Vargas Vásquez, en el documento denominado Informe Técnico de Costos de la Implementación del Proyecto de Código Procesal Agrario 15.887, la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario no traerá como consecuencia la atención de las necesidades que se planteaban en el Plan de Acción y es posible seguir trabajando con las limitaciones que hoy en día se tienen en el uso de los recursos administrativos a saber: vehículos, equipos portátiles, GPS, etc; que son de uso compartido por las diferentes materias, no habría costos que reflejar en lo que a esta Dirección atañe. Por el contrario, si la nueva legislación impone una forma de trabajo similar a la expuesta en el Plan de Acción, como la misma Comisión Agraria lo solicitó en su momento al Consejo Superior, es necesaria la dotación de vehículos, choferes y equipos de manera exclusiva para esa jurisdicción, por lo que todos esos costos se deben incluir como parte de la implementación del nuevo Código”.*

Con respecto a este tema, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia mediante oficio 0292-P-2018, relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario *(ver anexo 12. Oficio n° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia)*; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018, indica lo siguiente:

*“…la propuesta hecha por la Comisión de la Jurisdicción Agraria al Consejo Superior para que se haga una redistribución de los vehículos oficiales del Poder Judicial conforme a los requerimientos de las diferentes oficinas.”*

Es importante agregar que, aun subcontratando el servicio de transporte privado o público, para que realice el traslado de la persona juzgadora al sitio de la audiencia, se genera un gasto que se debe presupuestar; lo mismo ocurre si las personas juzgadoras realizan las giras en sus vehículos personales, para lo cual se debería presupuestar el costo por concepto de transporte por “pago de kilometraje”.

Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.

En el informe de Presupuesto por Reforma Agraria para el 2020 (609-PLA-RH-MI-2019) se proponía reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos. Aunado a lo anterior, en este mismo informe, no se contempló la compra de vehículos para las Administraciones Regionales de Turrialba, Puntarenas y Limón, ya que, de acuerdo con la Dirección Ejecutiva, había indicado lo siguiente *(ver anexo 13 Correo remitido por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia Agraria):*

*“…En atención a lo conversado en cuanto al presupuesto de vehículos para la reforma Agraria para el año 2020, específicamente en el caso de Turrialba, Puntarenas y Limón; una vez consultadas las respectivas Administraciones y valorados los casos con doña Ana Eugenia Romero y doña Dinorah Álvarez, me permito indicarle lo siguiente:*

***Turrialba:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto 2020 el vehículo que se contempló en el plan para Agrario. No obstante, se deben mantener todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer.*

***Puntarenas:*** *en el presupuesto 2020 ordinario se tiene contemplado un vehículo para esa Administración; sin embargo, dadas las necesidades de ese circuito judicial, se debe mantener también el vehículo contemplado para Agrario, así como todos los demás rubros incluidos en la estimación (chofer, combustible, mantenimiento, etc.).*

***Limón:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo tipo microbús para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto el vehículo tipo pick up que se contempló en el plan para Agrario, ya que al adquirirse el microbús la Administración podrá separar uno de sus vehículos actuales para atender a la materia Agraria. No obstante, se aclara que en este caso se deben mantener en el presupuesto para Agrario todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer…”*

Ahora bien, la Dirección Ejecutiva mediante correo electrónico remitido el 12 de febrero del 2020, en relación con el envió de presupuesto actualizado 2021 para la Jurisdicción Agraria, que contiene el oficio 581-DE-2020 *(ver anexo 14. Presupuesto actualizado jurisdicción Agraria),* indica lo siguiente:

*“…Es importante indicar que, debido a la demanda del servicio por parte de la materia Agraria que se ha observado en cada uno de los circuitos, esta Dirección Ejecutiva considera necesario incorporar los vehículos correspondientes a las Administraciones Regionales de Limón y Turrialba, como se había planteado inicialmente…”*

Adicionalmente, se realiza la consulta a las diferentes Administraciones Regionales sobre la disponibilidad de vehículo que tienen los Juzgados Agrarios a nivel nacional, dato que se detalla en el siguiente cuadro:

Cuadro 44

**Disponibilidad de Vehículo por los Juzgados Agrarios por Parte de las Administraciones Regionales del País**

| **Despacho** | **Días Asignados para Utilización de Vehículo** | **Promedio Mensual de Solicitudes Enviadas a la Administración** | **Promedio Mensual de Solicitudes Ejecutadas por la Administración** | **Porcentaje  Solicitado vs Ejecutado** | **Cant Juezas y Jueces** | **Cantidad de solicitudes Esperadas al Mes** | **Porcentaje Esperado vs lo Solicitado** | **Fecha de Agenda** | **Plazo (días)** | **Cantidad Aud. Pendientes** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario Cartago | Martes y viernes | 8 | 4 | 50% | 2 | 16 | 50% | 15/04/2020 | 61 | 24 |
| Juzgado Agrario de Pérez Zeledón | Lunes, miércoles | 7 | 3 | 44% | 1 | 8 | 85% | 10/06/2020 | 125 | 54 |
| Juzgado Agrario de Limón | No tienen días establecidos, utilizan el vehículo cuando lo necesiten | 18 | 10 | 58% | 2 | 16 | 113% | 11/11/2020 | 279 | 300 |
| Juzgado Agrario de San Ramón | Lunes, miércoles y jueves | 12 | 8 | 69% | 2 | 16 | 76% | 22/04/2020 | 71 | 58 |
| Juzgado Agrario de Alajuela | Lunes, jueves y Viernes | 12 | 9 | 77% | 2 | 16 | 76% | 20/04/2020 | 80 | 31 |
| Juzgado Agrario de San Carlos | No tienen días establecidos, utilizan el vehículo cuando lo necesiten | 9 | 9 | 100% | 2 | 16 | 56% | 18/11/2020 | 286 | 129 |
| Juzgado Agrario de Santa Cruz | Utilizan el vehículo los jueves, cuando es solicitado por la Defensa | 4 | 4 | 111% | 2 | 16 | 23% | 29/04/2020 | 78 | 40 |
| Juzgado Agrario de Corredores | No tienen días establecidos, pueden utilizar el vehículo cuando lo necesiten. | 15 | 11 | 78% | 2 | 16 | 91% | 29/05/2020 | 101 | 72 |
| Juzgado Agrario de Guápiles | Lunes, martes, miércoles y jueves | 16 | 7 | 46% | 2 | 16 | 100% | 16/11/2020 | 265 | 120 |
| Juzgado Agrario de Liberia | Lunes, martes, miércoles y jueves | 7 | 5 | 64% | 2 | 16 | 45% | 07/04/2020 | 62 | 26 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | Lunes, martes, miércoles y jueves | 6 | 6 | 100% | 2 | 16 | 38% | 15/07/2020 | 146 | 41 |
| Juzgado Agrario del II C.J. San José | Martes y viernes | 9 | 8 | 83% | 2 | 16 | 59% | 15/05/2020 | 85 | 34 |

***Fuente: Proyección Institucional, solicitud de información a las Administraciones Regionales de cada Circuito Judicial.***

De acuerdo la información suministrada por las Administraciones Regionales, la mayoría de los Juzgados cuentan con días asignados en los cuales pueden hacer uso de vehículos.

Con respecto a lo acordado en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXIII, donde se indica que se deben realizar ocho (8) audiencias fuera del Despacho por persona juzgadora, cada Despacho donde se tienen dos personas juzgadoras, en el mejor de los casos deben realizar 16 salidas a diligencias fuera de la oficina, lo que corresponde en que deben contar con vehículo 16 veces al mes, a diferencia de los Juzgados de naturaleza mixta y el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón que es unipersonal. Importante acotar, cada persona juzgadora a parte de las ocho (8) señalamientos fuera del Despacho, también debe realizar 12 señalamientos dentro de la oficina, para un total de 20 señalamientos mensuales por persona juzgadora. *(ver anexo 30 Recomendaciones de Auditoría Judicial Nº 1284-213-AUO-2014)*

En el caso del Juzgado de Cartago tienen asignado el vehículo todo el año los martes y viernes; y en el caso de contar con disponibilidad otros días únicamente sería posible si alguna otra oficina cancelara. De esta forma no sería posible el cumplimiento de la cantidad de salidas esperadas por persona juzgadora ya que prácticamente estarían saliendo el 50% de lo esperado, lo que se traduce a ocho (8) veces por mes (cuatro por Jueza o Juez). De ocho (8) solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan cuatro (4) por la administración, según datos suministrados por la Administración Regional de Cartago, que según comentan, el Despacho cancela cuatro (4) solicitudes en promedio por mes. Al 14 de febrero registra un total de 24 señalamientos a audiencia pendientes de realización con un plazo de 61 días (dos [2] meses), de las cuales se estima que 10 de ellas sean fuera del Despacho. Con la valoración actual, únicamente se está solicitando por parte del Despacho un 50% de los señalamientos esperados por el personal juzgador, aunque la Administración esté ejecutando hasta el 50% de lo solicitado, por lo que parte del problema de no aproximar el cumplimiento de la cuota son las cancelaciones y las solicitudes. Para que el Despacho pueda cumplir la cuota de ocho (8) audiencias fuera de la oficina, tienen que señalar las necesarias para su cumplimiento y no realizar cancelaciones, pero se cuenta con la limitante de transporte para una cuarta salida.

Pérez Zeledón al contar con un Despacho unipersonal, debe salir por mes ocho (8) veces fuera del Despacho, por lo que con la asignación actual se puede cumplir con lo esperado, ya que la Administración le asigna el vehículo los lunes y miércoles. De ocho (8) solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan cuatro (4) por la administración, según datos suministrados por la Administración Regional de Cartago, que según comentan, el Despacho cancela cuatro (4) solicitudes en promedio por mes. Al 14 de febrero registra un total de 24 señalamientos a audiencia pendientes de realización con un plazo de 61 días (dos [2] meses), de las cuales se estima que 10 de ellas sean fuera del Despacho. Con la valoración actual, se está solicitando un 85% de los señalamientos esperados por la persona juzgadora, aunque la Administración esté ejecutando únicamente el 44% de lo solicitado, por lo que parte del problema de no aproximar el cumplimiento de la cuota son las cancelaciones. Para que el Despacho pueda cumplir la cuota de ocho (8) audiencias fuera de la oficina, tienen que señalar las necesarias para su cumplimiento y no realizar cancelaciones, pero se cuenta con la limitante de transporte para una cuarta salida.

El Juzgado Agrario de Limón no tiene problemas con la asignación de vehículos, ya que la Administración les da prioridad por ser juicios in situ, por lo que se les da un vehículo cada vez que lo requieran.

Se realiza un promedio de 18 solicitudes al mes de las cuales se hacen efectivas 10 en promedio por parte de la Administración, por lo que se ejecuta sólo el 58% de lo solicitado. Con esta valoración el Despacho está solicitando un 113% de lo esperado mensualmente. Al 6 de febrero, el Juzgado cuenta con 300 señalamientos a audiencia, con un plazo de 279 días (aproximadamente 9 meses), de las cuales se estima que 120 de ellas sean fuera del Despacho y que se pueden realizar en siete (7) meses aproximadamente si se cumple con salir 8 veces por semana cada persona jugadora (16 salidas entre las dos personas juzgadoras). La cantidad de 300 audiencias pendientes de realización no obedece a la falta de trasporte para la realización, si no a la cantidad de casos existentes en el Despacho por carga de trabajo.

En San Ramón a partir del 2020 se le está asignando al Juzgado Agrario el vehículo tres (3) veces por semana los lunes, miércoles y jueves. Cabe indicar que han existido problemas con la asignación del servicio por parte de la Administración, por el motivo de choques de agendas con la Defensa Pública y con la contraparte que es Puntarenas, por lo que en algunas ocasiones se complica. Que esta nueva asignación, se estaría cumpliendo con un 75% de lo esperado, siempre y cuando no exista algún tipo de eventualidad, lo que significa que únicamente entre las dos (2) personas juzgadoras estaría realizando 12 de 16 audiencias esperadas. De las 12 solicitudes de transporte que realiza el Despacho en promedio por mes. la Administración concede el vehículo en ocho (8) ocasiones, lo que significa que apenas se ejecuta el 69% de las solicitudes y un 76% de solicitudes esperadas en el mes, lo que equivale a una cuota y media mensual de una sola Jueza o Juez. Al 11 de febrero del 2020, el Juzgado cuenta con 58 señalamientos a audiencia con un plazo de 71 días, de las cuales se estima que 23 de ellas sean audiencias que se realizarán fuera del Despacho y que se podrían realizar cumpliendo la cuota en un (1) mes y medio aproximadamente. Para que se pueda dar el cumplimiento de la cuota esperada, se debe salir mínimo cuatro (4) veces a la semana, lo cual actualmente como se indica en líneas anteriores, la administración solo puede suministrarles el transporte tres (3) por semana.

Mismo caso enfrenta el Juzgado Agrario de Alajuela, al contar con vehículo tres (3) veces por semana (12 audiencias fuera del Despacho) y no existe la posibilidad por parte de la Administración en darles otro día, ya que según indican cuentan con la agenda llena por la demanda de otras oficinas del circuito. Por parte del Despacho realiza un promedio de 12 solicitudes de vehículo al mes a la Administración, de los cuales únicamente se les asigna un promedio de nueve (9) ocasiones al mes, lo cual causa que la oficina no cumpla con lo mínimo esperado de diligencias fuera. No se está solicitando lo esperado por parte del Despacho por el motivo de contar con sólo tres (3) días por semana el vehículo, lo que produce un atraso en agenda y hasta incumplimientos en la justicia pronta y cumplida del usuario. Dicho lo anterior, el Juzgado está solicitando apenas el 76% de lo esperado. Al 31 de enero del 2020 el Despacho cuenta con 31 señalamientos pendientes de audiencia con un plazo de agenda de 80 días (dos [2] meses 20 días), de las cuales se estima que 12 de ellas sean fuera del Despacho (lo que se realiza prácticamente en un [1] mes), por lo que se necesitaría el vehículo esa cantidad de veces para poder realizarse. De acuerdo con lo anterior, si se están solicitando la cantidad de días permitidos al Despacho conforme al estado actual de la agenda de la Administración, pero para poder cumplir con lo esperado, se necesita que se agende un (1) día más por semana por persona juzgadora para que sean las 16 salidas necesarias para el cumplimiento.

El Juzgado Agrario de San Carlos cuenta con disponibilidad para utilizar el vehículo las veces que sean necesarias, ya que la Administración brinda el servicio porque según indican cuentan con cuatro vehículos a disposición de circuito. El Despacho realiza un promedio de nueve (9) solicitudes al mes de las cuales las mismas nueve (9) la Administración les ha cedido el vehículo. Al 6 de febrero del 2020 el Juzgado cuenta con 129 señalamientos pendientes de audiencia con un plazo de 286 días (nueve [9] meses aproximadamente), de las cuales se estima que 52 de ellas sean fuera del Despacho que se podrían realizar prácticamente en tres (3) meses y siete (7) días. Se está cumpliendo un 56% de lo esperado en cuanto a diligencias fuera del Despacho, lo cual hace indicar que no es cuestión de falta de transporte, sino más bien porque no se está agendando la cantidad correspondiente y por consiguiente no se solicita el vehículo la cantidad de días esperados.

Un dato interesante se registra en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, ya que según indica la Administración Regional, que este Despacho no gestiona con frecuencia las solicitudes de transporte; las solicitudes relacionadas con la materia Agraria ingresan directamente de la Defensa Agraria; con el fin de coordinar y dar un mejor aprovechamiento al vehículo; se estableció de forma conjunta entre Administración y Defensa Agraria; los jueves para realización de las diligencias. Existe disposición por parte de la Administración en brindarle el servicio, pero debe ser gestionada por el Despacho. De acuerdo con los datos suministrados por la Administración Regional, la Defensa Pública gestiona en promedio por mes cuatro (4) veces el transporte de las cuales cuatro (4) se ejecutan por la Administración, lo cual haría indicar que solamente se está cumpliendo con un 23% de lo esperado por el personal juzgador. Al 11 de febrero del 2020 el Juzgado cuanta con 40 señalamientos a audiencia con un plazo de 78 días, de las cuales se estima que 16 de ellas son señalamientos fuera del Despacho que se pueden ejecutar si se cumpliera con la cuota en un (1) mes. Para que se cumpla con la cuota de señalamientos, el Despacho en conjunto con la Administración deben establecer los cuatro (4) días por semana que pueden hacer uso de las unidades. En el caso del Juzgado Agrario de Corredores, cuentan con vehículo las veces que sea necesario salir, pero la limitante es que no se cuenta con chofer. Existe la posibilidad que las personas juzgadoras conduzcan el vehículo, pero no se aceptan las responsabilidades que eso conlleva y el estado del camino pueden generar un riesgo en carretera. Realizan un promedio de 15 solicitudes al mes de las cuales 11 son ejecutadas por la Administración Regional, por lo que se está cumpliendo con el 91% de las solicitudes esperadas al mes por el personal juzgador. Al 18 de febrero existe un total de 72 audiencias pendientes de realización con un plazo de 101 días, de las cuales se estima que 29 de ellas sean fuera del Despacho que se podrían realizar prácticamente de dos (2) meses. Lo anterior hace indicar que el Despacho no tiene problemas de transporte, pero sí de trasportista.

Con respecto al caso del Juzgado Agrario de Guápiles, existe servicio de trasporte los lunes, martes, miércoles y jueves por parte de la Administración, por lo que, manteniéndose esa asignación, se puede cumplir con la cantidad de diligencia mensuales de 16 audiencias fuera del Despacho por parte de las dos (2) personas juzgadoras. De acuerdo con los datos brindados, el Despacho ha realizado un promedio de 16 solicitudes al mes, la cuales son la cantidad esperada por el personal juzgador, de las cuales solo siete (7) se ejecutan por parte de la Administración. Al 25 de febrero el Juzgado cuenta con 120 señalamientos a audiencia con un plazo de 265 días (9 meses aproximadamente), de las cuales se estima que 48 de ellas sean para realizar audiencias fuera de la oficina; y de cumplirse con la cuota esperada esa cantidad se puede finalizar en un periodo de tres (3) meses. Para poder cumplir con la cuota esperada, la Administración debe ajustarse con la cantidad de días concedidos para la utilización de trasporte, ya que el Despacho si cumple con la cantidad de solicitudes y la Administración no con la ejecución.

Mismo caso se da en el Juzgado Agrario de Liberia, donde la Administración le asigna al Despacho el vehículo los lunes, martes, miércoles y jueves, por lo que también cumplen con la cuota esperada. En promedio el Despacho gestiona en promedio siete (7) veces el vehículo ante la Administración Regional, los cuales cinco (5) veces ejecutan dicha solicitud; es decir, el Juzgado está solicitando el vehículo lo casi lo esperado por una (1) persona juzgadora cuando tienen la libertad de solicitarlo las 16 veces al mes, por lo que se comprende que se solicita tan solo el 45% de lo esperado. Al 5 de febrero el Juzgado cuenta con 26 señalamientos a audiencia con un plazo de 62 días (dos [2] mese), de la cuales se estima que 10 de ellas sean audiencias que se realizaran fuera de la oficina y que se pueden realizar en un plazo de una (1) semana y dos (2) días. Al estar realizando únicamente el 29% de las audiencias esperadas fuera del Despacho, no tiene que ver con problemas de transporte si no de la cantidad de casos que tienen por realizar fuera de la oficina. Se aproximaría el cumplimiento de la cuota si el Juzgado señala la cantidad de audiencias necesarias y realice la misma cantidad de gestiones ante la Administración, ya que según manifiestan, tienen la disponibilidad de ceder el transporte hasta cuatro (4) veces por semana (16 veces al mes).

Para el Juzgado Agrario de Puntarenas, se asigna vehículo lunes, martes, miércoles y jueves, pero con previa anticipación, sin embargo, la Administración en ocasiones tiene problemas con la disponibilidad del vehículo, ya que debe también contar con disponibilidad para otras oficinas. Cuando tienen problemas con la Administración salen con el carro de la Defensa Pública o cuando otra oficina cancela el vehículo lo asignan al Juzgado. El Juzgado realiza un promedio de seis (6) gestiones al mes de las cuales las mismas seis (6) son ejecutadas por la Administración, de lo cual se concluye que el Despacho únicamente solicita un 38% de lo esperado. Al 20 de febrero el Juzgado cuenta con 41 señalamientos con un plazo de 146 días (5 meses aproximadamente) de las cuales se estima que 16 de ellas sean audiencias que se realizaran fuera de la oficina que se pueden realizar en un (1) mes. Para el cumplimiento de la cantidad de señalamientos esperados, es necesario que se realicen la cantidad de solicitudes necesarias y que la Administración las ejecuta, sin embargo, se restringe la cantidad de unidades disponibles.

Al respecto con el Juzgado Agrario de Goicoechea, únicamente tienen los martes y vienes asignados, ya que existe mucha demanda por parte de las demás oficinas del circuito, por lo que se ve limitado la asignación para otros días. De nueve (9) solicitudes en promedio que realiza el Despacho a la Administración, esta únicamente ejecuta ocho (8) de ellas, dato que concuerda con la limitante del circuito, por lo que se solicita un 59% de lo esperado. Al 20 de febrero el Despacho cuenta con 34 señalamientos a audiencia con un plazo de 85 días el ultimo señalamiento, de los cuales se estima que 14 de ellos sean fuera de la oficia y se pueden realizar en un plazo menor a un (1) mes si se cumpliera con la cuota esperada. Se tiene la limitante para este Despacho el poder cumplir con lo esperado, ya como bien se indica en líneas anteriores, no existe la posibilidad de transporte más días a la semana.

En cuento a los Juzgados de naturaleza mixta, la cantidad de señalamientos fuera del Despacho es menor, por lo que el Juzgado de Buenos Aires realiza prácticamente ocho (8) señalamientos al mes, por lo que la Administración les asigna los lunes el vehículo, pero lo conduce el propio Juez y el jueves con chofer.

En el caso de Upala, utilizan el vehículo de la OCJ (Oficina de Comunicaciones Judiciales) los lunes y viernes, por lo que realizan en teoría ocho (8) señalamientos diarios.

En el caso de Turrialba, según indica la Administración Regional, en el 2019 le dotaron de un vehículo, pero sin chofer, por lo que todos los jueves tienen asignado un vehículo con chofer y el otro vehículo estaría disponible en el momento que sea requerido, pero en este caso debe ser conducido por el personal del Despacho.

Por lo anterior, se considera en el presente informe la propuesta de reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores.

Importante acotar, para que los Despachos puedan contar con el vehículo las cuatro (4) días por semana por juzgadora, deben realizar un cronograma anual y planificado; y presentarlo a las Administraciones Regionales para que las unidades sean agendas la cantidad de día requeridos. De acuerdo a las posibilidades de la administración y previniendo la necesidad se debe dar esta organización.

Sin la dotación de estos vehículos no se tendría la capacidad operativa para brindar el servicio requerido por los Juzgados Agrarios, según la compilación de información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales.

## Requerimiento de capacitación

De acuerdo con la información suministrada por el Lic. Gustavo Céspedes Chinchilla, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, según correo electrónico del 11 de febrero del 2020 *(ver anexo 20. Capacitaciones en materia Agraria),* remite las actividades de capacitación relacionadas cona la Reforma Procesal Agraria, tanto para el personal juzgador como para el personal técnico judicial que se realización en el 2019, las cuales se detallan a continuación:

De acuerdo con el Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas, se realizaron las siguientes capacitaciones:

* Competencia materia Agraria
* Medidas cautelares
* Derecho Agrario sustantivo y procesal al Centro de Conciliación
* Objetivos de desarrollo sostenible
* Procesos cobratorios
* Audiencias
* Talleres al personal de apoyo sobre políticas de acceso a la justicia en población vulnerable

Cuadro 45

**Programa Actualización Subprograma Agrario y Ambiental 2019 para las personas juzgadoras**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad Académica** | **Fechas de Ejecución** | **Hora** | **Modalidad** | **Total de personas Capacitadas** |
| Audiencias orales en el Código Procesal Agrario. Grupo 01 | 04, 11 y 18 de noviembre de 2019 | 24 | Presencial | 10 hombres 06 mujeres |
| Audiencias orales en el Código Procesal Agrario. Grupo 02 | 08, 15 y 22 de noviembre de 2019 | 24 | Presencial | 11 hombres 09 mujeres |
| Procesos Cobratorios Agrarios. Grupo 01 | 02 y 09 de diciembre de 2019 | 16 | Presencial | 08 hombres 04 mujeres |
| Procesos Cobratorios Agrarios. Grupo 02 | 05 y 13 de diciembre de 2019 | 16 | Presencial | 05 hombres 06 mujeres |
|  |  |  | **TOTAL** | **59 34 hombres 25 mujeres** |

***Fuente: Escuela Judicial***

También se realizaron módulos donde se han seleccionado un temario con los aspectos concretos que la nueva legislación procesal, los cuales son los siguientes:

Cuadro 46

**Módulos de Actualización Subprograma Agrario y Ambiental 2019**

| **Nombre del módulo** | **Objetivo** | **Descripción** | **Persona facilitadora** | **Modalidad** | **Total de personas Capacitadas** | **Fechas de ejecución** | **Cantidad de Hombres y Mujeres** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Audiencias orales en el Código Procesal Agrario | Reconocer aspectos cognitivos prácticos y teóricos en relación con las distintas audiencias orales reguladas en el Código Procesal Agrario (CPA), que posibiliten a las personas juzgadoras y defensoras públicas la tramitación eficiente de los procesos agrarios | El módulo está planteado acorde con los ejes competenciales del rol de personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria, tomando en cuenta sus funciones: la función técnica en la tramitación judicial y resolución y litigación en los procesos, respectivamente. Para ello, se ha seleccionado un temario con los aspectos más relevantes que la nueva legislación procesal regula en torno a esos roles y las audiencias (reglas generales, tipología, fines, disposiciones específicas, vicisitudes y problemas). | Carlos Picado Vargas y Ruth Alpízar Rodríguez | Presencial | 24 | Grupo 1: 04, 11, 18 de noviembre de 2019. Grupo 2: 08, 15, 22 de noviembre de 2019 | Grupo 1: 10 Hombres, 06 mujeres. Grupo 02: 11 hombres, 06 mujeres |
| Procesos Cobratorios Agrarios | Reconocer aspectos cognitivos prácticos y teóricos en relación con los distintos procesos cobratorios regulados en el nuevo Código Procesal Agrario, que posibiliten a las personas juzgadoras y defensoras públicas la tramitación de manera más eficiente de los asuntos a su cargo. | El módulo está planteado acorde con los ejes competenciales del puesto de personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria, tomando en cuenta sus funciones: la función técnica en la tramitación judicial y resolución (jueces) y litigación en los procesos (defensores). Para ello, se han seleccionado un temario con los aspectos concretos que la nueva legislación procesal regula en torno a ambas funciones esenciales que desempeñan estas personas funcionarias en materia agraria (competencia, objeto, títulos ejecutivos, ejecutorios y cobratorios sin fuerza ejecutiva), actividad procesal, fase inicial de los procesos, audiencia única y vía de apremio). | Frank Álvarez Hernández | Presencial | 16 | Grupo 1: 02 y 09 de diciembre de 2019. Grupo 02: 05 y 13 de diciembre de 2019 | Grupo 1: 08 Hombres, 04 mujeres. Grupo 02: 05 hombres, 06 mujeres |

***Fuente: Escuela Judicial***

También se realizan las actividades para el personal técnico judicial, las cuales se detallan a continuación:

Cuadro 47

**Programa Técnicos Judiciales Subprograma Formación continua**

**Sede San Joaquín 2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad Académica** | **Fechas de Ejecución** | **Hora** | **Modalidad** | **Total de personas Capacitadas** |
| Acceso a la Justicia en los procesos Agrarios. Grupo 1 | 10 de diciembre de 2019 | 8 | Presencial | 2 hombres 3 mujeres |
| so a la Justicia en los procesos Agrarios. Grupo 2 | 2 de diciembre de 2019 | 8 | Presencial | 01 hombres 08 mujeres |
| Acceso a la Justicia en los procesos Agrarios. Grupo 3 | 17 de diciembre de 2019 | 8 | Presencial | 06 hombres 06 mujeres |
|  |  |  | **TOTAL** | **26 09 hombres 17 mujeres** |

***Fuente: Escuela Judicial***

Se realiza un módulo de capacitación relacionado con el Acceso a la Justicia en los procesos Agrarios, el cual busca que las personas técnicas y coordinadoras judiciales, al estar en contacto directo con las poblaciones vulnerabilidades, deben contar con las capacidades necesarias que les permitan identificar las necesidades de estas poblaciones, como se muestra a continuación:

Cuadro 48

**Módulos de Actualización Subprograma Agrario y Ambiental 2019**

| **Nombre del módulo** | **Objetivo** | **Descripción** | **Persona facilitadora** | **Modalidad** | **Total de personas Capacitadas** | **Fechas de ejecución:** | **Cantidad de Hombres y Mujeres** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Acceso a la Justicia en los procesos Agrarios | Fortalecer las competencias de las personas técnicas judiciales en las acciones afirmativas que establece el Código Procesal Agrario en beneficio de las poblaciones en situación de vulnerabilidad para el ejercicio de su derecho al acceso a la justicia | Las personas técnicas y coordinadoras judiciales, al estar en contacto directo con las poblaciones vulnerabilidades, deben contar con las capacidades necesarias que les permitan identificar las necesidades de estas poblaciones para adecuar la atención a sus requerimientos con una perspectiva social y bajo los estándares internacionales para lograr una justicia pronta y cumplida, para fortalecer la democracia, la paz social y el desarrollo sostenible. Para el logro de este propósito, la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental y la Comisión de Acceso a la Justicia, articulan acciones para cumplir con los compromisos adquiridos en los instrumentos de Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Código Procesal Agrario | Damaris Vargas Vasquez y Melissa Benavides Víquez | Presencial | 8 | Grupo 1: 10 de diciembre de 2019. Grupo 2: 12 de diciembre de 2019. Grupo 3: 17 de diciembre de 2019 | Grupo 1: 02 Hombres, 03 mujeres. Grupo 02: 01 hombres, 08 mujeres. Grupo 1: 06 Hombres, 06 mujeres. |

***Fuente: Escuela Judicial***

En lo que corresponde para el 2020, se formuló un plan de capacitación, con respecto a la entrada en vigencia Reforma Procesal Agraria, por parte de la Escuela Judicial bajo el presupuesto ordinario de la Escuela Judicial.

Cuadro 49

**Plan de Capacitación Reforma Procesal Agraria 2020 parar el Personal Juzgador**

| **Programa** | **Subprograma o proyecto** | **Actividad Académica** | **Fechas de Ejecución** | **Cupo** | **Horas** | **Lugar de Ejecución** | **Modalidad** | **Población Meta** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Visión, misión y principios procesales de la Reforma Procesal Agraria | Definir | 20 | En diseño | San Joaquín | Virtual | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Audiencias Orales | Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria que no hayan sido capacitados en el 2019. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Procesos de Cobro | Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria que no hayan sido capacitados en el 2019. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Procesos Sucesorios | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Procesos Sucesorios | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actuaciones y resoluciones judiciales (solo jueces) | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actuaciones y resoluciones judiciales (solo jueces) | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actuaciones y resoluciones judiciales (solo jueces) | Grupo 03 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Competencia en materia agraria | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Competencia en materia agraria | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Competencia en materia agraria | Grupo 03 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actos administrativos en el proceso agrario | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actos administrativos en el proceso agrario | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Medidas Cautelares | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Medidas Cautelares | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actividad Impugnaticia | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actividad Impugnaticia | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Normas especiales Ambiental y personas en estado de vulnerabilidad | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Normas especiales Ambiental y personas en estado de vulnerabilidad | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Medios Probatorios | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Medios Probatorios | Grupo 02 Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Aspectos Especiales en el Proceso Sumario (derribo, suspensión, competencia desleal, Propiedad intelectual) | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Aspectos Especiales en el Proceso Sumario (derribo, suspensión, competencia desleal, Propiedad intelectual) | Grupo 02 Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Ejecución de sentencias | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Ejecución de sentencias | Grupo 02 Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Saneamiento procesal | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Saneamiento procesal | Grupo 02 Días viernes fechas por definir 07:30 a 1 6:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |

***Fuente: Escuela Judicial***

La Escuela Judicial brindó durante el 2019 los talleres de capacitación a la población de la jurisdicción Agraria, de acuerdo con el presupuesto que el Poder Judicial aprobó por un monto de ¢63 579 298,76, según acuerdo tomado en la sesión 86-18 celebrada el 2 de octubre de 2018, artículo XV; y se tiene estimado brindar para el 2020 en temas de actualización según plan que formuló la Escuela Judicial con respecto a la entrada en vigencia Reforma Procesal Agraria también lo manifestado por la Magistrada Damaris Vargas en el Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, el cual se realiza bajo el presupuesto ordinario de la Escuela Judicial y según lo indicó don Gustavo Céspedes en conversación vía telefónica el 11 de marzo del 2020, por lo que se esperaría que para el 2021 se realice la actualización de la misma manera.

En relación para las capacitaciones para el 2021, en el mismo correo remitido por el Lic. Gustavo Céspedes, menciona lo siguiente:

*“…Sobre lo que se provee para 2021, el detalle aún no se tiene, pues resta realizar una reunión con el Comité que a tal efecto se creó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria, el Consejo Nacionales de la Jurisdicción Agraria y la Escuela Judicial.*

*Si le indico, que a aunque las temáticas a tratar sean distintas, lo más probable es que al cantidad de actividades y la población a abarcar, sea similar…”*

## Perfiles competenciales

En consulta realizada a la señora Gabriela Mora Zamora de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial, el día 13 de febrero del 2020, vía correo electrónico, con respecto a la valoración del ajuste de los perfiles competenciales para las personas juzgadoras en materia Agrario (Juezas y Jueces 3 y Juezas y Jueces 4), quien informa que se está trabajando en el informe correspondiente, se espera que para finales de este semestre se haya finalizado este tema *(ver anexo 17. Consulta sobre ajuste de Perfiles Competenciales).*

Adicionalmente, según lo indica el Transitorio VI del Código Procesal Agrario donde *“se faculta a la Corte Plena para que ajuste la categoría salarial de las personas juzgadoras agrarias, conforme a la función que desempeñen, de acuerdo con las reformas Procesales Laboral y Civil, con el fin de garantizar la estabilidad y especialización”*. Al respecto la Jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, indica que a diferencia con otros proyectos de reforma procesal que se han implementado, se conservan las categorías de Jueza o Juez 3 para primera instancia y categoría 4 para segunda instancia.

Todo sin perjuicio, que, con el criterio técnico de la Dirección de Gestión Humana y de los órganos superiores dispongan alguna recalificación.

En el oficio CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019, *(ver anexo 18 Comunicación del Consejo de la Judicatura CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019)* remitido el 22 de marzo del 2019, se indica que el Consejo Superior en sesión 17-19 celebrada el 26 de febrero del 2019, Artículo VII, autorizar a la jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, y al juez Carlos Picado Vargas, ambos jueza y juez del Tribunal Agrario, a efecto de que actualicen el temario y el mapa funcional de los puestos de juez/jueza 3 y 4 Agrario en relación con el impacto del Código Procesal Agrario que entraría en vigencia en febrero de 2020; así como la construcción y la validación de los ítems, labor que se alternarán, y la construcción de los casos integradores.

En el acta de la 5° sesión de Seguimiento de implementación de la Reforma Procesal Agraria *(ver anexo 19. Acta de la 5° sesión de Seguimiento de implementación de la Reforma Procesal Agraria),* realizada el 12 de junio del 2019, se indica con respecto Actualización de perfiles competenciales, temarios, construcción y validación de ítems y construcción de casos integradores, lo siguiente:

*“…Doña Marcela señala ya se aprobaron los perfiles competenciales y los temarios de los puestos de Agrario en Judicatura 3 y 4 diseñados por el juez Carlos Picado y la jueza Damaris Vargas; gracias a lo cual, se abrieron los concursos respectivos, los cuales iniciaron este lunes y finalizan el domingo. Damaris Vargas explica se cumplió con el permiso conferido por Consejo Superior a juez Carlos Picado y a ella…”*

Se estaría a la espera de la finalización del informe en el cual está trabajando actualmente la Dirección de Gestión Humana.

Por lo anterior, la Dirección de Planificación estima que a nivel presupuestario las plazas actuales que cubren la carga de trabajo actual se mantienen con las mismas categorías, hasta tanto no se definan los perfiles.

Finalmente, según el Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas, se indica que el Consejo de Judicatura aprueba la actualización de los perfiles y dispone la apertura de los concursos del personal juzgador.

## Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario

La Dirección de Planificación, como un actor más del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, aprobado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 110-18, celebrada el 19 de diciembre del 2018, realiza múltiples tareas relacionadas con réplicas de despachos modelo producto de los Rediseño de Procesos según Manual Metodológico del Rediseño de procesos (Circular 71-15) y que hoy son objeto de seguimiento por parte de los profesionales, en aras de la preparación y estabilización en circulantes de la Jurisdicción a Agraria para la preparación de la entrada en vigencia de esta Ley. Entre las actividades realizadas se encuentran:

* 1. Abordaje de despachos Agrarios

Se realiza con la finalidad de replicar los Despachos Modelos, producto de los Rediseño de Procesos, en los cuales se analizan las funciones por puesto de trabajo, distribución de cargas de trabajo, la organización funcional y estructural del despacho, tiempos del dictado de sentencia, proveído de las personas técnicas judiciales; implementación del Modelo de Sostenibilidad que contiene la propuesta de Indicadores de Gestión, entre otras propuestas de solución. De esta actividad se tienen en proceso los informes técnicos correspondientes, que serán enviados en consulta a los despachos involucrados, con la finalidad de atender las consultas pertinentes y posteriormente ser enviados al Consejo Superior para su consideración. A la fecha se abordaron 12 juzgados.

* 1. **Revisión y diseño de la Fórmula Estadística**

Se realiza con la finalidad de que la herramienta contenga todas las variables necesarias para la toma de decisiones y en apego a la realidad estadística del despacho. Este ejercicio se realiza para la actual legislación y posteriormente se deben proveer los ajustes necesario una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario.

* 1. **Sesiones de trabajo con el Equipo Gestor**

El Equipo Gestor conformado en su momento por la Jueza Vanessa Fisher González, el Juez Enrique Ulate Chacón, la Jueza Damaris Vargas Vásquez y el licenciado Frank Alvarez Hernández, se realizaron reuniones con la finalidad de realimentarlos en la metodología de trabajo para los Rediseños de Procesos, el Modelo de Sostenibilidad y el diseño de la propuesta de Indicadores de Gestión, en aras de identificar oportunidades de mejora que contengan tanto los criterios técnicos como los criterios jurídicos en apego a la realidad de la jurisdicción Agraria.

A la fecha se realizaron cinco sesiones de trabajo con este Equipo y un taller con los profesionales del Subproceso de Estadística en donde se abordó el tema de la Fórmula Estadística.

Es importante indicar que la agenda de estas sesiones de trabajo fue la siguiente:

Cuadro 50

**Sesiones de Trabajo con el Equipo Gestor de la Comisión de la Jurisdicción Agraria**

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional***

| **Reunión** | **Fecha** | **Tema** |
| --- | --- | --- |
| ***Reunión 1*** | 23/10/2019 | Rediseño de Procesos y Modelo de Sostenibilidad. |
| ***Reunión 2*** | 28/10/2019 | Diseño y Construcción de Indicadores de Gestión (Parte 1) |
| ***Reunión 3*** | 06/11/2019 | Diseño y Construcción de Indicadores de Gestión (Parte 2) |
| ***Reunión 4*** | 20/11/2019 | Muestreo de tiempos en procesos Sucesorios y Cobratorios. •Formatos Jurídicos  •Retomar el Tema de los Indicadores de Gestión. •Cuota de trabajo del personal juzgador en relación con las Sentencias de Conciliaciones. |
| ***Reunión 5*** | 27/11/2019 | Se retoma el Tema de los Indicadores de Gestión. |
| ***Taller*** | 29/11/2019 | Taller para la definición de la Fórmula Estadística actual (Subproceso de Estadística) *(ver anexo 35 Taller sobre la Fórmula Mensual Estadística)* |

Lo anterior, según oficio 1803-PLA-MI-2019, del 30 de octubre del 2019, conocido por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 95-19 celebrada el 31 de octubre de 2019 *(ver anexo 31 Seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia Agraria Oficio 11559-19),* en cumplimiento a lo dispuesto por Corte Plena en la sesión 25-2019, del 24 de junio, artículo XV.

Adicionalmente, es importante indicar que parte del seguimiento que brindan los profesionales de la Dirección de Planificación durante los abordajes de réplica de los Despachos modelos producto de los Rediseños de Procesos, se tiene la tarea de seguimiento; en donde se realimenta a los Despachos involucrados sobre el diagnóstico realizado, el diseño de propuestas elaboradas, la implementación de las mismas, así como todas aquellas propuestas que nacen a través de la implementación del Modelo de Sostenibilidad (Mejora Continua), donde se toman en consideración las observaciones de fondo, forma, consulta, aclaración, adiciones, entre otro tipo de información; de forma que se logre la comunicación asertiva del proyecto y en cumplimiento con el alcance de los acuerdos indicados anteriormente.

Con el seguimiento de la implementación de los Indicadores de Gestión y el Modelo de Sostenibilidad; por medio del equipo de profesionales de la Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, se brinda seguimiento mes a mes a los Despachos, de forma que se logre la realimentación hacia los juzgados, para fortalecer las habilidades y conocimientos en el personal que lo conforman, en la aplicación de las herramientas de control parte de este Modelo de Sostenibilidad, en beneficio de la autogestión de cada despacho.

Ante esos seguimientos se detecta la necesidad de realizar trabajo de campo nuevamente en los Despachos, con la finalidad de promover un acercamiento con los Equipos de Mejora, de forma que se logren atender las oportunidades de mejora, así como solventar dudas que han surgido a lo largo del proceso de implementación, en caso de que sea requerido.

Las actividades realizadas durante las visitas a los Juzgados especializados son:

Figura 1

Actividades realizadas durante las visitas a los Juzgados especializados

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional***

Por todo lo anterior, es que la Dirección de Planificación trabaja en la ejecución de las tareas encomendadas en apego a los lineamientos en el marco del Proyecto y acuerdos Institucionales; para las cuales se espera el involucramiento activo de todas las servidores y servidores judiciales. Descongestionamiento de Despachos

De acuerdo con la información de los circulantes finales que presenta cada Juzgado Agrario reportado a enero 2020, se realiza el siguiente análisis:

Cuadro 51

Comparación del Circulante Final en trámite de los Juzgados Agrarios a nivel nacional enero 2020

| **Juzgado Agrario de** | **Entrada Promedio Mensual** | **Circulante enero 2020** | **Pendiente de Fallo diciembre 2019** | **Recurso Humano 2020** | | **Carga de Trabajo por Jueza o Juez y Técnica o Técnico Judicial** | | **Circulante por Jueza o Juez y Técnica o Técnico Judicial** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Personal Técnico Judicial** | **Jueza o Juez** | **Personal Técnico Judicial** | **Jueza o Juez** | **Personal Técnico Judicial** |
| Santa Cruz | 45 | 995 | 9 | 2 | 4 | 22 | 11 | 498 | 249 |
| Guápiles | 36 | 689 | 42 | 2 | 5 | 18 | 7 | 345 | 138 |
| Upala | 23 | 617 | 39 | 1 | 5 | 23 | 5 | 617 | 123 |
| Limón | 40 | 565 | 26 | 2 | 4 | 20 | 10 | 283 | 141 |
| Puntarenas | 26 | 526 | 40 | 2 | 2 | 13 | 13 | 263 | 263 |
| Liberia | 31 | 513 | 8 | 2 | 4 | 16 | 8 | 257 | 128 |
| Corredores | 31 | 487 | 16 | 2 | 3 | 16 | 10 | 244 | 162 |
| Cartago | 25 | 470 | 12 | 2 | 3 | 13 | 8 | 235 | 157 |
| San Carlos | 38 | 407 | 38 | 2 | 3 | 19 | 13 | 204 | 136 |
| Pérez Zeledón | 17 | 355 | 40 | 1 | 2 | 17 | 9 | 355 | 178 |
| Alajuela | 21 | 334 | 32 | 2 | 3 | 10 | 7 | 167 | 111 |
| Buenos Aires | 11 | 317 | 3 | 1 | 3 | 11 | 4 | 317 | 106 |
| San Ramón | 24 | 316 | 6 | 2 | 2 | 12 | 12 | 158 | 158 |
| Goicoechea | 32 | 281 | 44 | 2 | 2 | 16 | 16 | 141 | 141 |
| Tribunal Agrario | 95 | 240 | 222 | 6 | 3 | 16 | 32 | 40 | 80 |
| Turrialba | 10 | 115 | 11 | 1 | 1 | 10 | 10 | 115 | 115 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA, Anuarios Judiciales y Matrices de Indicadores.***

Los datos anteriores indican que el promedio de circulante a nivel nacional se encuentra en 452 expedientes y que ocho (8) Despachos se encuentran por encima de ese número los cuales son el Juzgado Agrario de Santa Cruz, Guápiles, Upala, Limón, Puntarenas, Liberia, Corredores y Cartago, los cuales el circulante oscila entre 470 y 995 expedientes.

Mediante el oficio 16-PLA-MI-2020 del 9 de enero de 2020, se puso en conocimiento el preliminar el Plan de Trabajo para las personas juzgadoras plazas artículo 44 LOPJ, del proyecto estratégico “Implementación del Código Procesal Agrario”, al Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, en su condición de Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ). Mediante oficio 10-CACMFJ-JEF-2020, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, emite observaciones del Plan de Trabajo, las cuales la Dirección de Planificación mediante oficio 195-PLA-MI-2020 (*ver anexo 32 Oficio 195-PLA-MI-2020 Plan de Trabajo para las personas juzgadoras plazas artículo 44 LOPJ*), aclara las observaciones. El oficio se conoció en sesión 20-2020 del 12 de marzo del 2020, art. 55.

El Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz, es el Despacho con mayor circulante a nivel país, con un total de 995 expedientes. De acuerdo con el oficio 195-PLA-MI-2020, actualmente el Juzgado cuenta con una plaza de persona juzgadora, nombrada desde 6 de enero al 31 de mayo del año en curso, con opción de continuar con el plan para el resto del año, de acuerdo con el artículo 44 Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobada por el Consejo Superior en Sesión 108-19 celebrada el 12 de diciembre de 2019, artículo LXXI; la cual, estará dedicada al trámite y dictado de sentencia de las Informaciones Posesorias, con una cuota establecida de 15 sentencias según oficio 16-PLA-MI-2020 relacionado con la propuesta del Plan de Trabajo para las personas juzgadoras plazas artículo 44 LOPJ, del proyecto estratégico “Implementación del Código Procesal Agrario”.

Adicionalmente, en el mismo plan de trabajo antes mencionado, se encuentra una plaza de persona juzgadora, que se encarga de atender de forma conjunta, al Juzgado Agrario de Guápiles y al Juzgado Agrario de Puntarenas, la cual estará nombrada desde un principio del 3 de febrero al 30 de junio, con opción de continuar con el plan para el resto del año.

### Seguimiento de Planes de Descongestionamiento

En sesión del Consejo Superior 109-2019 celebrada el 17 de diciembre de 2019, artículo LX, se conoce el oficio 508-CACMFJ-JEF-2019, del 9 de diciembre de 2019 *(ver anexo 34 301-2020 Informe CACMFJ Descongestionamiento Agrario*), la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, relacionado con el informe de seguimiento sobre los resultados obtenidos en los planes de descongestionamiento en materia Agraria.

El plan de trabajo aprobado por Consejo Superior en sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX, consiste en la colaboración a juzgados agrarios mediante la aplicación de dos permisos con goce de salario y a través del apoyo de personas juzgadoras adscritas al Centro de Apoyo.

*“…Plan de trabajo para las personas juzgadoras titulares a quienes se les otorgó permiso con goce de salario:*

*“…*

*1 persona juzgadora asignada al Juzgado Agrario de Santa Cruz para atender expedientes de informaciones posesorias.*

*1 persona juzgadora asignada al pendiente de fallo: Atenderá 11 del Juzgado de Limón+15 del Juzgado de Pérez Zeledón +23 de Juzgado del Segundo Circuito Judicial de San José + 13 del Juzgado de San Carlos y 5 del Juzgado de Santa Cruz.*

***Escenario 1***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Cantidad de Jueces*** | ***Cuota por mes*** | ***Cantidad de meses*** | ***Total de Sentencias esperadas*** | ***Fecha de Inicio*** | ***Fecha de Finalización*** | ***Detalle*** |
| *1* | *15* | *5,75* | *86* | *1-07-2019* | *20-12-2019* | *Dedicado a Información Posesoria y dictado de sentencias* |
| *1* | *12* | *5,75* | *69* | *1-07-2019* | *20-12-2019* | *Dictado de sentencias* |

***Fuente:*** *Elaboración propia.”*

*Sobre el punto “a.” es imprescindible indicar que, si bien el permiso iniciaba el 01-07-19 se hizo efectivo a partir del 05 de agosto, dado que el permiso con goce de salario fue aprobado y comunicado a este Centro de Apoyo oficialmente a finales del mes de julio.*

*Por otro lado, con respecto a la persona juzgadora que refiere el punto “b.” es necesario aclarar que, como no hubo persona juzgadora que aceptara el permiso para colaborar con el pendiente de fallo de varios despachos, el permiso se distribuyó entre el Juzgado Agrario de Limón y el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón. Además, el pendiente de fallo de los restantes juzgados localizados en San Carlos, Santa Cruz y Segundo Circuito Judicial de San José, fue asumido por las personas juzgadoras del Centro de Apoyo, dado que a partir del 05 de agosto del año en curso se incorporó una plaza más de forma temporal[[6]](#footnote-7) y, por otra parte, el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José no aceptó el permiso, quedando el equipo de apoyo del Centro, conformado por tres personas juzgadoras.*

*Aunado a los anteriores planes de trabajo elaborados por la Dirección de Planificación, por parte del Centro de Apoyo se consideró necesario también dar seguimiento al cumplimiento de las labores de los jueces y juezas que asumieron los escritorios de las personas juzgadoras con permiso con goce de salario, para las cuales, al encargarse de las labores ordinarias del despacho, dentro del plan de trabajo que se elaboró, se les estableció una cuota mínima de 8 sentencias y 7 resoluciones por otro tipo de motivos, en apego a lo establecido en el informe 630-PLA-RH-MI-2019, de la Dirección de Planificación.*

*El plan de trabajo para las personas juzgadoras del Centro de Apoyo se trascribe a continuación:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***“Cuadro 2***  ***Trabajo del CACMFJ*** | | | | |
| ***Cantidad de Jueces*** | ***Cuota por mes*** | ***Cantidad de meses*** | ***Total de Sentencias esperadas*** | ***Saldo de expedientes por dictarles sentencia (revisión revisada al inicio del 2019)*** |
| *2* | *12* | *3,75* | *90* | *193* |

*Detalle: Atenderán 24 del Juzgado de Upala, 35 del Juzgado de Pococí, 18 del Juzgado de Corredores, 10 del Juzgado de Liberia y 2 del Juzgado de Alajuela, entre los meses de setiembre a diciembre del 2019.”*

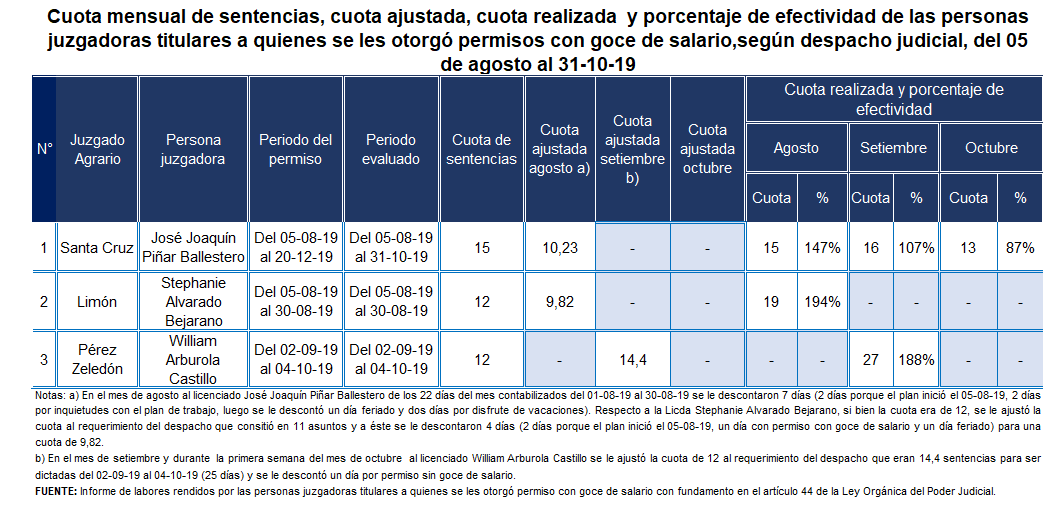
*Es importante indicar que, a la plaza de persona juzgadora incorporada al equipo de trabajo del Centro de Apoyo a partir del 05 de agosto del año en curso, también se le asignó el plan de trabajo anterior…”*

#### 3.8.1.1.Resultado del seguimiento

El resultado del apoyo brindado por el personal juzgador titular, al que se le otorgó permiso con goce de salario en los juzgados agrarios del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) y Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón), con fundamento en el artículo 44 Ley Orgánica del Poder Judicial, se presenta en el siguiente cuadro:

Cuadro 52

Resultado del Apoyo Brindado por el Personal Juzgador Titular



La persona juzgadora del Juzgado Agrario de Santa Cruz obtuvo porcentajes de efectividad del 147%, 107% y 87% en los meses de agosto, setiembre y octubre del año en curso, respectivamente, al registrar 15, 16 y 13 sentencias, de 10,23 que tenía que dictar en el mes de agosto por ajuste de la cuota y de las 15 que correspondía dictar en los meses de setiembre y octubre.

La persona juzgadora del Juzgado Agrario de Limón produjo 19 sentencias en el mes de agosto, lo que representó un porcentaje de efectividad del 194%, por cuanto superó las 9,82 sentencias establecidas en el plan. El permiso con goce de salario y el plan de trabajo de este juzgado finalizó el pasado 30 de agosto, cerrando exitosamente.

En el caso del Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, la persona juzgadora dictó 27 de 14,4 sentencias establecidas en el plan de trabajo, lo que significó un 188% de efectividad. El plan de este juzgado finalizó el 4 de octubre y también sobrepasó lo proyectado.

Por otro lado, de acuerdo con lo establecido en el plan de trabajo aprobado por el Consejo Superior en sesión 61-19, artículo XIX, el plan de descongestionamiento de la materia Agraria inició el 05 de agosto pasado, sin embargo, por parte del Centro de Apoyo se ha estado dando colaboración desde el mes de enero del año en curso, con el apoyo de 3 personas juzgadoras, por lo que con la finalidad de contar con el panorama completo de la colaboración brindada por el Centro en la materia Agraria, a continuación se muestra la información de enero al 31 de octubre del presente año.:

Cuadro 53

Resultado del Apoyo Colaboración con Plazas del Centro de Apoyo

| **N°** | **Despacho atendido** | **Origen de la colaboración** | **Estado de la colaboración** | **Cantidad de expedientes recibidos al 31-10-19** | **Cantidad de expedientes atendidos al 31-10-19** | **Cantidad de expedientes finalizados al 31-10-19** | **Cantidad expedientes devueltos al 31-10-19 a)** | **% finalización (finalizado al 31-10-19/recibido al 31-10-19)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Juzgado Mixto de Upala | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Finalizada | 26 | 26 | 20 | 6 | 77% |
| 2 | Juzgado Agrario del II C.J. de Alajuela (San Carlos) | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Finalizada | 13 | 13 | 12 | 1 | 92% |
| 3 | Juzgado Agrario II C.J. Guanacaste (Santa Cruz) | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Finalizada | 5 | 5 | 5 | 0 | 100% |
| 4 | Juzgado Agrario de Puntarenas | Plan propio del CACMFJ | Finalizada | 26 | 26 | 18 | 8 | 69% |
| 5 | Juzgado Agrario de Pococí | Plan propio del CACMFJ | Finalizada | 29 | 29 | 22 | 7 | 76% |
|  |  | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | En proceso | 35 **b)** | 20 | 16 | 4 | 46% |
| 6 | Juzgado Agrario del II Circuito de San José (Goicoechea) | Plan propio del CACMFJ | Finalizada | 38 | 38 | 25 | 13 | 66% |
|  |  | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | En proceso | 14 **c)** | 10 | 3 | 7 | 21% |
| 7 | Juzgado Agrario Corredores | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Pendiente | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8 | Juzgado Agrario de Liberia | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Pendiente | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9 | Juzgado Agrario de Alajuela | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Pendiente | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| **Totales** | | | | **186** | **167** | **121** | **46** | **65%** |

***Fuente: Informes trimestrales rendidos por el Área de Gestión y Apoyo e información recopilada por el Área de Coordinación y Mejoramiento a partir del mes de julio del 2019.***

***Nota: a) La devolución de expedientes corresponde a asuntos que fueron estudiados y analizados por el personal juzgador, pero que no se fallaron porque se detectaron trámites faltantes, por lo que se devolvieron al despacho. B) La persona juzgadora que tiene asignados los 35 expedientes del Juzgado Agrario de Pococí, inició con este despacho la última semana de setiembre y dispone hasta el próximo 20 de diciembre para finalizar dichos procesos, de ahí que, el porcentaje del 46% corresponde a un porcentaje de avance. C) Eran 15 expedientes, pero se restó un proceso porque ya había sido fallado por en el despacho.***

Como se aprecia en el cuadro anterior, durante los meses de agosto, setiembre y octubre del año 2019, por parte del personal juzgador del Centro de Apoyo se atendieron 167 expedientes de los 186 recibidos, para un 90% de atención; de los cuales se finalizaron 121 asuntos y se devolvieron 46 expedientes por no estar listos para fallo, para una efectividad del 65% con respecto al total recibido; es importante indicar, que dicho porcentaje se ve afectado por los 46 expedientes que fueron devueltos, los cuales, requirieron un estudio por parte de la persona juzgadora que le significó tiempo, causando una afectación en el cumplimiento de la cuota dado que, el tiempo que invierte la persona juzgadora en determinar si el expediente cuenta con alguna omisión que impida dictar sentencia, no es considerado en la cuota de producción. De igual forma, la efectividad se ve afectada por los 15 expedientes del Juzgado Agrario de Pococí que se encuentran pendientes de fallo, ya que se han atendido 20 de 35, sin embargo, el plazo límite para atenderlos fue el 20 de diciembre.

Al analizar la variable del circulante es relevante identificar el comportamiento de este respecto a la distribución de las distintas fases del proceso con la finalidad de determinar los verdaderos cuellos de botella y direccionar las acciones correspondientes. La distribución del circulante por fase del proceso para los juzgados Agrarios del país a enero del 2020 se presenta a continuación:

Cuadro 54

**Comparación del Circulante Final en Trámite de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional por Fase del Proceso enero 2020**

| **Juzgado** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución** | **Total** | **Representación de la Fase de Ejecución en el Circulante** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 778 | 122 | 92 | 3 | 995 | **0,30%** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 549 | 84 | 50 | 6 | 689 | **0,87%** |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 378 | 114 | 91 | 34 | 617 | **5,51%** |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 305 | 193 | 35 | 32 | 565 | **5,66%** |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 52 | 394 | 55 | 25 | 526 | **4,75%** |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 215 | 142 | 121 | 35 | 513 | **6,82%** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 229 | 105 | 84 | 69 | 487 | **14,17%** |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 381 | 17 | 46 | 26 | 470 | **5,53%** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 210 | 113 | 28 | 56 | 407 | **13,76%** |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 178 | 95 | 57 | 25 | 355 | **7,04%** |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela (Alajuela) | 190 | 77 | 42 | 25 | 334 | **7,49%** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 137 | 124 | 35 | 21 | 317 | **6,62%** |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 190 | 61 | 39 | 26 | 316 | **8,23%** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 114 | 57 | 90 | 20 | 281 | **7,12%** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 93 | 7 | 10 | 5 | 115 | **4,35%** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

La información suministrada sobre el comportamiento del circulante por fase de proceso evidencia que la fase de ***Demanda*** es en la que se acumulan la mayoría de los expedientes de la Jurisdicción Agraria, la cual equivale a un 57% del total del circulante en trámite, donde es de importancia promover, en lo posible, el movimiento de dichos expedientes a otras fases del proceso, buscar la manera oficiosa en la cual los Despachos culminen con la etapa procesal en la cual revisen el expediente cuando ingresa por primera vez al Despacho, previene en caso de existir los errores procesales que pueda contener la demanda, y notificar a la parte accionada para que se apersone al proceso y presente sus pruebas de descargo. La siguiente fase más representativa es la ***Demostrativa***, equivalente a un 24% del total del circulante analizado; seguido por la ***Conclusiva*** que representa el 13% y por último la ***Ejecución*** con un 6%.

Gráfico 1

Circulante en trámite por Fase a nivel de todos los Juzgados Agrarios

Enero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

El caso más representativo es el del Juzgado Agrario de Santa Cruz, posee 778 expedientes en la fase de Demanda, lo que significa un 78% del total del circulante, de los cuales 518 casos son Informaciones Posesorias, que equivalen a un 51% del circulante total. Otros Juzgados que presentan mayores casos en dicha fase, son el de Guápiles, Upala, Limón y Cartago. En estos Despachos es necesario impulsar este circulante a las siguientes fases del proceso con el objetivo de brindar una respuesta más expedita al usuario.

Gráfico 2

Circulante en trámite en Fase de Demanda por Juzgados Agrarios

Enero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

El Juzgado Agrario de Puntarenas presenta la particularidad de que su fase de demanda es representada por una cantidad pequeña de expedientes y la mayor cantidad de circulante se encuentra en la fase demostrativa, 394 expedientes. Lo anterior podría ser resultado del trámite del expediente al entrar a Juzgado, ya que en los Indicadores de gestión se refleja un promedio de cinco (5) días el plazo de espera para la realización de audiencia desde marzo a diciembre del 2019. Por otro lado, las personas técnicas judiciales han tramitado un promedio de seis (6) expedientes diarios, lo cual permite una atención expedita de los casos ingresados al Despacho.

Durante los abordajes realizados, se identifican los siguientes hallazgos respecto al circulante y movimientos:

* En todos los casos la fase de ***Demanda*** es la más representativa, por lo tanto; es en la que mayor cantidad de expedientes se acumulan. Los valores de representación fluctúan desde un 41% a un 81% del circulante, a diferencia de Puntarenas que posee un 10%. Los números mostrados evidencian la necesidad de aumentar la tramitación con la finalidad de mover los expedientes a otras fases del proceso para lograr brindar respuesta a las personas usuarias.
* Existe una porción importante del circulante que se encuentra en tareas relacionadas con la “espera de gestión de la parte” (2005 expedientes), que haciendo un análisis al circulante de enero 2020 a nivel de toda la jurisdicción Agraria (7230 expedientes), esta porción corresponde al 28% del total, lo que implica que a estos expedientes no se le efectúa trámite debido a que a criterio del Juzgado se necesita impulso de la parte, sin embargo; es de vital importancia que a raíz de la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo y el Nuevo Código Procesal Civil el Despacho se dé a la tarea de revisar los expedientes para definir si procede el dictado de un archivo provisional, una caducidad, una deserción o realizar alguna gestión oficiosa.

Analizando específicamente la fase de ***Ejecución***, que llama la atención a raíz del requerimiento que se enfatiza en el Código Procesal Agrario sobre la figura de *“ejecutores”;* ya que; la representación de esta fase es mínima; lo cual refleja la necesidad de generar mayor trámite para lograr llevar los procesos a dicha fase. El Juzgado Agrario de Corredores y el del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, son los despachos con mayor porcentaje de circulante en la fase de ejecución con un 17% (69 expedientes) y 14% (56 expedientes); seguido por el Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) y el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (Upala) con un 9% cada uno; el resto de los despachos presentan datos inferiores al 5%.

Gráfico 3

Circulante en trámite en Fase de Ejecución por Juzgados Agrarios

Enero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

En el caso del Juzgado Agrario de Santa Cruz, se presenta la menor cantidad de circulante en etapa de ejecución con un 1% (3 expedientes), lo que es un dato relevante para la definición de estrategias de trabajo para encaminar los procesos a llegar a dicha fase. Las acciones que se realicen en este Despacho deben ir enfocados en aumentar y controlar la tramitación de los expedientes.

Los datos mostrados anteriormente, recalcan la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se están realizando y que se vayan a realizar en materia Agraria deben enfocarse en, atacar el circulante de forma que este inicie a moverse de forma más rápida a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplíe los planes que realiza en reducción del pendiente de fallo con apoyo en el trámite.

Actualmente el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, cuenta con dos personas juzgadoras que están realizando trabajos de descongestionamiento en los despachos identificados como los más críticos, como es el caso del Santa Cruz, Puntarenas y Guápiles.

El Juzgado Agrario Liberia tuvo un recurso adicional para colaborar con el circulante, desde enero a junio del 2019. Actualmente se encuentra de forma temporal colaborando con los planes de descongestionamiento en el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, quien por medio del plan también está colaborando con el Juzgado Agrario de Liberia, entre otros, hasta que su situación se solvente. *(ver anexo 11 Consulta sobre la Jueza Silvia Sánchez)*

Como parte del ejercicio para la atención de la entrada de asuntos a nivel nacional, las plazas de las estructuras ordinarias colaboraran con la entrada de asuntos (tramite, juicio, sentencias, etc., ya con esto se ajusta a su capacidad operativa) y las plazas del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional colaboran con los circulantes tomando en cuenta las variables indicadas en cuanto a trámite, pendiente de fallo y circulante por fase.

Adicional, como parte del análisis del circulante se identifica la necesidad de verificar como se encuentra el circulante a nivel nacional por clase de asunto a febrero 2020, se presenta lo siguiente:

Gráfico 4

Circulante en trámite por Clase de Asunto a nivel de todos los Juzgados Agrarios

Febrero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, febrero 2020.***

El circulante por clase de asunto a nivel nacional entre los Juzgados Agrarios, está mayormente compuesto por casos de Informaciones Posesorias con un 39% (2673 expedientes), Ordinarios con un 33% de casos (2293 expedientes), seguido de Amparos de Posesión, Sucesorios y Monitorios con un 4% cada uno; y otras clases de asuntos con un 16%, donde se encuentran los asuntos no contenciosos de Localización de Derechos, Sumario de Derribo, Ejecución Hipotecaria, entre otros.

Para poder dar una solución expedita en la reducción de los circulantes de los Despachos, es importante enfocarse en los asuntos de Informaciones Posesorias, por ser la clase de asunto más representativo de los circulantes, los cuales podrán ser mayormente resueltos por el personal juzgador, están distribuidos por Despacho y Fase de la siguiente manera:

Cuadro 55

**Informaciones Posesorias en el Circulante en Trámite por Fase de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional, Febrero 2020**

| **Juzgado Agrario de** | **1. Demanda** | **2. Demostrativa** | **3. Conclusiva** | **4. en Ejecución** | **Total general** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| II Circuito Judicial Guanacaste (Santa Cruz) | 453 | 70 | 55 | 0 | **578** |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circuito Judicial Alajuela, sede Upala (materia Agraria) | 175 | 62 | 32 | 0 | **269** |
| I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia) | 118 | 67 | 30 | 0 | **215** |
| Puntarenas | 21 | 171 | 9 | 0 | **201** |
| Cartago | 158 | 9 | 28 | 0 | **195** |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 98 | 51 | 36 | 0 | **185** |
| II circuito judicial de la zona Atlántica (Guápiles) | 148 | 28 | 6 | 0 | **182** |
| II Circuito judicial de Alajuela (San Carlos) | 92 | 51 | 7 | 0 | **150** |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 85 | 56 | 9 | 0 | **150** |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 73 | 48 | 12 | 0 | **133** |
| III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 81 | 36 | 14 | 0 | **131** |
| II Circuito Judicial de San José | 40 | 41 | 16 | 0 | **97** |
| I Circuito Judicial Alajuela | 39 | 26 | 12 | 0 | **77** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires (materia Agraria) | 33 | 37 | 5 | 1 | **76** |
| Juzgado Civil, trabajo y agrario de Turrialba (materia Agraria) | 29 | 2 | 2 | 1 | **34** |
| **Total general** | **1643** | **755** | **273** | **2** | **2673** |
| **Porcentaje** | **61,50%** | **28,20%** | **10,20%** | **0,10%** | **100%** |
| ***Representación porcentual con el circulante nacional Agrario*** | **41,80%** | **44,50%** | **33,10%** | **0,50%** | **38,90%** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base al reporte del circulante del sistema SIGMA, febrero 2020.***

Las Informaciones Posesorias a nivel nacional, como se indica en líneas anteriores, representa un 39% del total del circulante, del cual el 62% se encuentra en fase de Demanda, seguido de un 28% en fase Demostrativa, un 10% en Conclusiva y tan solo 1% en fase de Ejecución.

El Juzgado Agrario de Santa Cruz posee la mayor cantidad de casos de Informaciones Posesorias del país con 578 (22% del total) y prácticamente el 78% se encuentra en fase de Demanda, por lo que es necesario que el personal juzgador impulse ese circulante a las siguientes fases. Como anteriormente se cita, este Despacho cuenta con una plaza de persona juzgadora dedicada al trámite y dictado de sentencia de las Informaciones Posesorias, desde 6 de enero al 31 de mayo del año en curso, con opción de continuar con el plan para el resto del año.

Otro Despacho que presenta una gran cantidad de casos de este tipo, es el ubicado en la zona de Upala, con 269 casos (10% del total) con un 65% de casos en fase de Demanda.

El Juzgado de Liberia tiene un total de 215 expedientes de Informaciones Posesorias (8% del total) con un 54% en fase de Demanda.

De los 182 expedientes de Informaciones Posesorias que cuenta el Juzgado de Guápiles, el 81% de los casos se encuentran en fase de Demanda.

Puntarenas tiene en su circulante 201 expediente de esta clase de asuntos, pero a diferencia del resto la gran cantidad de casos se encuentra en fase Demostrativa con un 85% de su total.

La cantidad de Informaciones Posesorias entradas durante el 2016 al 2019 por Despacho, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 56

**Informaciones Posesorias Ingresadas por Despacho en el Periodo 2016-2019**

| **Juzgado** | **Informaciones Posesorias** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Promedio Anual** | **Promedio Mensual** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 159 | 172 | 171 | 35 | 134 | 12 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 56 | 54 | 54 | 143 | 77 | 7 |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 71 | 78 | 66 | 73 | 72 | 6 |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Alajuela, sede Upala | 84 | 74 | 56 | 72 | 72 | 6 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 75 | 82 | 72 | 14 | 61 | 5 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 61 | 63 | 75 | 44 | 61 | 5 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 68 | 59 | 66 | 47 | 60 | 5 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 74 | 51 | 51 | 59 | 59 | 5 |
| Juzgado Agrario Cartago | 80 | 58 | 52 | 18 | 52 | 5 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 55 | 50 | 54 | 47 | 52 | 5 |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | 44 | 40 | 62 | 39 | 46 | 4 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 41 | 38 | 32 | 32 | 36 | 3 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 45 | 44 | 41 | 10 | 35 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 19 | 17 | 16 | 73 | 31 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 23 | 13 | 18 | 31 | 21 | 2 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional, Anuarios Judiciales 2016-2019***

Los Despachos presentan una entrada de cinco (5) Informaciones Posesorias en promedio por mes, a diferencia del Juzgado Agrario de Santa Cruz que presenta una entrada de 12 casos en promedio. Es decir, cada persona juzgadora debería estar tramitando en promedio 3 casos mensuales de Informaciones Posesorias (en Despachos con dos (2) personas juzgadoras).

El atender de forma oportuna, el circulante de las Informaciones Posesorias en el país, definitivamente representaría una disminución significativa, en la carga de trabajo general de los Despachos del país en materia Agraria y en la estadística en esta Jurisdicción, de forma que sus esfuerzos se enfoquen en el cumplimiento de audiencias fuera de los despachos para los casos ordinarios, todo en beneficio de la disminución de los tiempos de resolución para una mayor cantidad de personas usuarias.

### Propuesta de Plan de trabajo para la reducción del circulante

De acuerdo con lo mencionado en líneas anteriores, es necesaria la atención inmediata de las Informaciones Posesorias de los circulantes de los Despachos que presentan mayor congestión, con la ayuda de al menos dos (2) personas juzgadoras itinerantes con competencia a nivel nacional, en condición extraordinaria por 12 meses, con una cuota de 15 sentencias mensuales. Las oficinas identificadas para recibir **colaboración son las siguientes:**

Cuadro 57

Cantidad de Sentencias Dictadas en Informaciones Posesorias Esperadas y Porcentaje de Reducción por Colaboración Brindada

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Total Circulante Inform. Posesoria** | **Cantidad de personas Juzgadoras** | **Circulante Inform. Posesoria por persona juzgadora** | **Colaboración Esperada** | **Circulante al Término de la Colaboración** | **Circulante Final por Jueza o Juez del Despacho al Término de la Ayuda** | **Porcentaje de Reducción** |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | **185** | 1 | 185 | 105 | 80 | 80 | 57% |
| I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia) | **215** | 2 | 108 | 30 | 185 | 78 | 14% |
| Puntarenas | **201** | 2 | 101 | 15 | 186 | 86 | 7% |
| Cartago | **195** | 2 | 98 | 15 | 180 | 83 | 8% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA y Anuarios Judiciales.***

Con la colaboración que se brinde en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón se espera que la persona juzgadora cumpla con una cuota de 15 sentencias mensuales en el proceso de Informaciones Posesorias, por un plazo de siete (7) meses y logre realizar un total de 105 sentencias al mes, lo cual permite que la persona juzgadora del despacho quede con un circulante de 80 Informaciones Posesorias.

Cabe aclarar que, de acuerdo con el estudio generado, se logra obtener como resultado a nivel nacional un promedio de 86 casos de circulante de Informaciones Posesorias por persona juzgadora a nivel de los Despachos especializados, por lo que con esta ayuda se espera dejar al personal juzgador en esta media. Para el Juzgado Agrario de Liberia, se espera un cumplimiento de cuota durante dos (2) meses para un total de 30 expedientes con sentencia dictada, lo cual permitirá que la persona juzgadora del despacho quede con un circulante de 78 Informaciones Posesorias.

Para los Juzgados Agrarios de Puntarenas y Cartago, se esperaría que se diera la colaboración durante un mes en cada Despacho, para que se genere un total de 15 sentencias dictadas en dicho proceso cada uno, reduciendo su circulante a 86 y 83 Informaciones Posesorias, respectivamente por persona técnica judicial.

A pesar de ser el Juzgado Agrario de Santa Cruz y el Juzgado de Upala los que mayores casos presentan en el circulante de Informaciones Posesorias a nivel nacional, en el caso de Santa Cruz, se propone mantener la persona que actualmente está colaborando del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante PGSS, durante 12 meses más de forma extraordinaria, por lo que no se contempla en este plan adicional. En el caso de Upala, al proponer una persona juzgadora dentro del contenido de este informe en la estructura ordinaria del Despacho, este tipo de proceso podría reducirse significativamente atendiéndole entre dos (2) Juezas o Jueces.

Por lo anterior, se propone dos plazas (2) de Jueza o juez categoría 3 con competencia a nivel nacional de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de este plan de descongestionamiento en específico.

Cuadro 57

Impacto a Nivel Nacional por Colaboración Brindada

| **Total Circulante Jurisdicción Agraria Febrero 2020** | **Cantidad de Informaciones Posesorias en el Circulante Total** | **Cantidad de Informaciones Posesorias Atendidas** | **% Impacto a Nivel Nacional** | **% Impacto a Nivel Nacional con respecto al circulante de Información Posesoria** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 6871 | 2673 | 165 | 2% | 6% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA y Anuarios Judiciales.***

Este Plan de Descongestionamiento impactará en un 2% el circulante total de la Jurisdicción Agraria y un 6% en la cantidad total de Informaciones Posesorias que se encuentran dentro del circulante total.

Por otro lado, es necesario contar con otras dos (2) personas juzgadoras más, categoría 3 con competencia a nivel nacional de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de planes de descongestionamiento como el pendiente de fallo y demás.

# Elementos Resolutivos

1. Creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia 24 meses después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta, de acuerdo con la ampliación de la vacancia en el segundo período de sesiones extraordinarias, Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, redacción final el 03 de febrero del 2020.
2. Surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en el 2021 para su debida implementación.
3. Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y las consultas realizadas a la Escuela Judicial, Dirección de Tecnología, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y Dirección Ejecutiva.
4. La Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad de Despachos jurisdiccionales, inferior a otras materias, para un total de 12 especializados y tres (3) mixtos. Además, la mayor proporción de ellos están especializados (82%), quedando en una condición mixta tres juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, además de que la última instancia en materia agraria le corresponde a la Sala Primera.
5. Actualmente la Jurisdicción Agraria ha implementado la herramienta del Escritorio Virtual en todos los despachos judiciales a saber, dando cumplimiento al uso del expediente electrónico, acceso a la Justicia y a la Política de Cero Papel.
6. Es importante indicar que los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrarios ya funcionan de manera virtual, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de expediente electrónico. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.
7. La Defensa Pública, se determina que, a la fecha, cuenta con 16 plazas de Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 14 Circuitos Judiciales del país. Los cuáles son los necesarios para cubrir la carga de trabajo.
8. Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.
9. Las plazas existentes de la Defensa Pública (ordinarias) deben asumir los casos de personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública, para lo que se han diseñado roles para la atención de casos en los que existan intereses contrapuestos, tal y como se menciona en el apartado 3.2. de este informe.
10. El manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, estará a cargo de la plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral, ya que la carga de trabajo lo permite.
11. Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones especificas, revisada la carga de trabajo en las condiciones actuales. Lo anterior, ya que se tiene la limitante de conocer la posible carga de trabajo producto del conocimiento de los procesos civiles, cobratorios, contenciosos.
12. Según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada en conciliación y ejecución, que se menciona en la Ley, en caso de ser necesario, recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
13. El Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII. El Código Procesal Agrario entra en vigencia el 27 de febrero del 2021.
14. Con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, se crea un nuevo proceso llamado Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental, los cuales tendrán competencia el Tribunal Agrario y dentro del plan de capacitaciones de la Escuela Judicial no se incluye dicho tema.
15. Dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios.
16. El personal de la judicatura Agraria cuenta en su totalidad, con equipo de cómputo portátil, debido a que las audiencias se realizan fuera del Despacho y es útil para trasladarlos al lugar del conflicto, de conformidad con el principio de itinerancia que rige esta materia.
17. Los traslados a las fincas requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una (1) o dos (2) veces por semana por persona juzgadora, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda.
18. Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.
19. Ante ello, se propone reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas ; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores. También, con la propuesta expuesta sobre la creación de un nuevo Juzgado Agrario en la zona de Jicaral, es necesaria la asignación de un vehículo con su respectivo chofer (esto según se concluye en líneas posteriores). Sin la dotación de estos vehículos no se tendría la capacidad operativa para brindar el servicio requerido por los Juzgados Agrarios, según la compilación de información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales.
20. Según políticas internas es necesario la creación de reglamentos para la administración de los fondos, la Magistrada Damaris Vargas en su informe de cierre de gestión de la coordinación de proyecto indica que se realizaron sesiones de trabajo en conjunto con la Dirección Ejecutiva , la Defensa Pública y el Departamento de Financiero Contable para la elaboración de una propuesta del Reglamento para la Administración de Fondos para la Jurisdicción Agraria conforme al Nuevo Código Procesal Agrario, la cual se sometió a conocimiento y aprobación de la Comisión de la Jurisdicción Agraria.
21. El Código Procesal Agrario, plantea dos opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:
    1. Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria.
    2. Las sumas provenientes de las costas procesales y personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria.
22. El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.
23. Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que viene a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:
    1. La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.
    2. Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del Código Procesal Agrario), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.
    3. Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del Código Procesal Agrario establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia, esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.
24. En el caso de Upala, quien actualmente tramita varias materias y la Jueza a cargo de la materia Agraria, debe tramitar adicionalmente la materia Penal Juvenil, al mostrar una entrada de 23 asuntos mensuales (se ubica prácticamente dentro del parámetro de 20 a 30 casos), cumple con el parámetro para la especialización; por lo cual, la Dirección de Planificación replantea la recomendación emitida en informe 27-PLA-MI-2017 de especializar dicho Despacho y especializar la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el actual Juzgado Mixto conformada por dos plazas de Jueza o Juez (una de esta ya se tiene con materia agraria y penal juvenil y la otra sería plaza nueva ordinaria para materia agraria) y una plaza de técnico o técnica judicial (ya se tiene con materia agraria y penal juvenil). Además, se requiere del acondicionamiento de la infraestructura física y tecnológica para la plaza.
25. Según consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, la inclusión de una plaza de persona juzgadora quedaría condicionado en la adjudicación de un nuevo local para la Fiscalía, ya que permitiría hacer movimientos de personal y liberar espacio en el Juzgado Civil y Trabajo.
26. En los últimos cuatro (4) años, la cantidad promedio de entrada de asuntos para los Juzgados de Santa Cruz, Limón, San Carlos, Guápiles y Pérez Zeledón, 22, 20, 19, 18 y 17, respectivamente, por plaza de Jueza o Juez, superan el promedio del resto de despachos a nivel nacional, el cual ronda entre los 16 y 17 asuntos, con la participación de dos plazas de personas Juzgadoras, con excepción de Pérez Zeledón que cuenta con una plaza de persona juzgadora.
27. En el caso de Santa Cruz el promedio por mes por Jueza o Juez es de ocho (8) sentencias, en la cuales se contemplan las sentencias dictadas, sentencias por homologación y sentencia en ejecución. Sin embargo, en el caso de Pérez Zeledón y Pococí, es de 10 y 14 sentencias promedio por mes por Jueza o Juez, respectivamente y San Carlos el promedio por mes por Jueza o Juez es de 10 asuntos.
28. Se identificó que el promedio nacional de carga de trabajo ideal (entrada + reentrada) por persona juzgadora en materia Agraria es de 17 asuntos y la cantidad de sentencias por plaza de Jueza o Juez ideal sería de seis (6) sentencias al mes, donde se contemplan las sentencias dictadas, sentencias por homologación y sentencia en ejecución, nueve (9) casos terminados por otros motivos para un total por mes de al menos 15 casos terminados al mes por persona juzgadora. Adicional por persona juzgadora se debe de inactivar como mínimo cinco (5) casos al mes, casos que son parte de la depuración del circulante, lo cual obliga al Despacho a realizar esta labor según las directrices institucionales. .
29. Debido a que existen juzgados que presentan entradas mayores o menores a los 17 asuntos nuevos en promedio esperados, nace la necesidad de identificar cuál es la porción de expedientes que concluyen a la fecha, cada juzgador por sentencia y por otros motivos.
30. Cuatro (4) Despachos requieren colaboración en asuntos terminados por otros motivos que se resuelven de forma escrita, Upala, Santa Cruz, Limón y San Carlos. Si se aprueba la plaza propuesta de persona juzgadora para Upala en la atención de la materia Agraria y la continuidad de la colaboración por parte del Centro de Apoyo, con respecto a los Planes de Descongestionamiento, el atraso para estos juzgados podría reducirse o hasta eliminarse, en el escenario más optimista.
31. Es importante indicar que, que en caso de requerirse y para poder brindar las colaboraciones establecidas en el punto anterior, es necesario que se extienda la competencia territorial de estas oficinas y que adicionalmente se trabaje con expediente 100% electrónico, lo cual queda sujeto al criterio pendiente de emitir por la Dirección Jurídica, con el análisis de la situación y los puntos expuestos en la reunión sostenida el 4 de septiembre del 2019. *(ver minuta 38)*
32. Con el fin de reducir la entrada de asuntos y circulante de Santa Cruz, maximizar las instalaciones físicas de Jicaral y brindar un mejor acceso a la justicia para la persona usuaria, se plantea una propuesta alternativa que consistente en la creación de un Juzgado Agrario en la zona peninsular de Jicaral, valorando el trasladar la competencia de Mansión, San Antonio, Quebrada Honda, Carmona, Santa Rita, Zapotal, San Pablo, Porvenir, Bejuco, Hojancha, Monte Romo, Huacas y Matambú de la provincia de Guanacaste; y Lepanto, Cóbano, Paquera y Chira de la Provincia de Puntarenas. Esta proyección se realiza como producto de un muestreo de expedientes realizado en los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas, en los cuales se valoraron el lugar de procedencia de los casos, distancias, accesos, transporte público, entre otros.
33. El Juzgado Agrario propuesto se establecería con una estructura mínima de recurso humano de una (1) Jueza o Juez, una persona coordinadora judicial y dos (2) personas técnicas judiciales, para la atención de la carga de trabajo que conformará de 17 casos al mes (casos nuevos + casos reentrados [13 casos de Santa Cruz y 4 de Puntarenas]). En cuanto al circulante no se maneja una proyección ya que los Juzgados no tienen identificado el lugar de procedencia, por lo que se está a la espera de la realización del inventario anual de expedientes parar la incorporación de dicha variable. Todos los expedientes pertenecientes a los lugares propuestos para conformar un nuevo Juzgado Agrario en Jicaral deben migrar una vez aprobado y puesto en funcionamiento la nueva oficina.
34. Dos escenarios para la creación de la estructura mínima necesaria de recurso humano para la propuesta del nuevo Jugado Agrario en la zona de Jicaral, donde se contempla la creación de las cuatro (4) plazas nuevas y otra con tres (3) plazas nuevas y una persona técnica judicial proveniente del Juzgado Agrario de Santa Cruz. .
35. A nivel de Defensa Pública, se mantendrá la carga de trabajo de la zona, indiferente se resuelva por la Jueza o Juez de la zona o de quien brinde la colaboración, por lo que se tendrán que hacer los traslados a la zona.
36. El Tribunal Agrario tiene un promedio de carga de trabajo, contemplando asuntos nuevos más reentrados, es de 16 casos al mes y se tiene un promedio de 16 casos terminados al mes. Es de recordar que al Tribunal el Consejo Superior en sesión 41-18 celebrada el 15 de mayo de 2018 artículo XXXI, acordó una cuota de 18 asuntos mensuales por Jueza o Juez, lo cual contribuye de forma significativa a la atención de la entrada y disminución constante del circulante.
37. Con el fin de proyectar el comportamiento de los datos en largo plazo, se utilicen los datos históricos, por lo que el promedio de entrada de asuntos por Conflicto de Competencia en el Tribunal agrario es de 219 asuntos anuales, para un promedio de 20 asuntos por mes.
38. Los Conflictos de Competencia, una vez entrada en vigencias el Código Procesal Agrario, este Tribunal pierde competencia sobre ellos, el cual representa un 25% menos del ingreso mensual, pero según la expectativa podrían entrar por la apelación de fondo. Este tipo de proceso debe requerir un seguimiento mínimo por un año a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario.
39. El plan de capacitaciones para el 2020 se estima realizar 27 programas de actualización para el personal juzgador y cinco (5) para el personal técnico judicial, con presupuesto ordinario de la Escuela Judicial.
40. Con respecto a las capacitaciones, lo que se provee para 2021, el detalle aún no se tiene, pues resta realizar una reunión con el Comité que a tal efecto se creó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria, el Consejo Nacionales de la Jurisdicción Agraria y la Escuela Judicial. Dicha capacitación se debe realizar al igual que el 2020, con presupuesto ordinario del programa de actualización de la Escuela Judicial
41. Según lo indica el Transitorio VI del Código Procesal Agrario donde “se faculta a la Corte Plena para que ajuste la categoría salarial de las personas juzgadoras agrarias, conforme a la función que desempeñen, de acuerdo con las reformas Procesales Laboral y Civil, con el fin de garantizar la estabilidad y especialización”. Al respecto la Jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, indica que a diferencia con otros proyectos de reforma procesal que se han implementado, se conservan las categorías de Jueza o Juez 3 para primera instancia y categoría 4 para segunda instancia. Todo sin perjuicio, que, con el criterio técnico de la Dirección de Gestión Humana y de los órganos superiores dispongan alguna recalificación. Sin embargo, a la fecha este informe no se tiene información de que exista ningún informe de Gestión Humana al respecto.
42. Por tal motivo, la Dirección de Planificación estima que a nivel presupuestario las plazas actuales que cubren la carga de trabajo actual se mantienen con las mismas categorías, hasta tanto no se disponga del informe técnico respectivo.
43. La Dirección de Planificación realiza múltiples tareas relacionadas con réplicas de Despachos modelo producto de los Rediseño de Procesos según Manual Metodológico del Rediseño de procesos (Circular 71-15) y que hoy son objeto de seguimiento por parte de los profesionales, en aras de la preparación y estabilización en circulantes de la Jurisdicción a Agraria para la entrada en vigencia de esta Ley.
44. Como parte del seguimiento que brindan los profesionales de la Dirección de Planificación durante los abordajes de réplica de los Despachos modelos producto de los Rediseños de Procesos, se tiene la tarea de seguimiento; en donde se realimenta a los Despachos involucrados sobre el diagnóstico realizado, el diseño de propuestas elaboradas, la implementación de las mismas, así como todas aquellas propuestas que nacen a través de la implementación del Modelo de Sostenibilidad (Mejora Continua), donde se toman en consideración las observaciones de fondo, forma, consulta, aclaración, adiciones, entre otro tipo de información.
45. Existe la limitante de no contar con los datos a nivel de sistemas informáticos, de los procesos sucesorios, cobratorios, contenciosos, entre otros, que formarán parte de los nuevos asuntos Agrarios, en la actualidad no hay elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica, con ocasión del Código Procesal Agraria.
46. En la reunión sostenida con la Comisión de la Jurisdicción Agraria se trataron temas como el Muestreo de procesos Sucesorios y Cobratorios, Formatos Jurídicos, Indicadores de Gestión y definición de cuotas de trabajo para el personal juzgador. Como acuerdos se toman la reunión que sostendrán las Comisiones tanto la Civil como la Agraria en la emisión de criterios con respecto a las variables que se van a tomar en consideración para el análisis del inventario. La Dirección de Planificación el oficio 151-PLA-MI-2019, referente a los acuerdos tomados en la reunión. Se reciben observaciones la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020. Posterior se remite por parte de la Dirección de Planificación el oficio 471-PLA-MI-2020 relacionado con el oficio 0006-CJC-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Civil donde plantean su disconformidad al informe 151-PLA-MI-2020, referente a los acuerdos tomados en la reunión sostenida.
47. Se tenía un equipo conformado por la Licda. Damaris Vargas, Dra. Vanessa Fisher y el Dr. Enrique Ulate, estos últimos integrados de acuerdo con la sesión de Corte Plena 39-2019 del 16 de septiembre artículo X, que literalmente indica:
48. *“… 3. Aceptar la colaboración del juez del Tribunal Agrario Enrique Ulate Chacón, y la jueza del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José, Vanessa Fischer González, en la ejecución del Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal Agraria, sin recursos adicionales, manteniendo sus funciones en los despachos a su cargo y conforme a la Metodología de la Administración por Proyectos aprobada por el Consejo Superior. La propuesta de integración se trasladará a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental y a la Dirección de Planificación para lo de su cargo…”* En el caso de los Juzgados Agrarios en los cuales el circulante en trámite es alto, se debe de cubrir con la colaboración de las personas juzgadoras supernumerarias con que cuenta el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y con las propuestas en este informe para los planes de descongestionamiento. Además, se cuenta con la colaboración de las Juezas o Jueces Supernumerarios adscritas en las Administraciones Regionales. Sin embargo, a la fecha de este informe no se cuenta con una persona gestora del proyecto, por lo que deberá la Comisión de Asuntos Agrarios definir este tema con prontitud.
49. Recalcar la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se realicen en materia Agraria deben enfocarse en atacar el circulante de forma que este se traslade a la fase Demanda a Demostrativa y así sucesivamente de forma más expedita, a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplié los planes que realiza en reducción del circulante.
50. De acuerdo con lo establecido en el plan de trabajo aprobado por el Consejo Superior en sesión 61-19, artículo XIX, el plan de descongestionamiento de la materia Agraria inició el 05 de agosto pasado, sin embargo, por parte del Centro de Apoyo se ha estado dando colaboración desde el mes de enero del año en curso, con el apoyo de 3 personas juzgadoras.
51. Plan de trabajo para las personas juzgadoras titulares a quienes se les otorgó permiso con goce de salario durante el 2020:

* 1 persona juzgadora asignada al Juzgado Agrario de Santa Cruz para atender expedientes de informaciones posesorias.
* 1 persona juzgadora asignada al pendiente de fallo: Atenderá 11 del Juzgado de Limón+15 del Juzgado de Pérez Zeledón +23 de Juzgado del Segundo Circuito Judicial de San José + 13 del Juzgado de San Carlos y 5 del Juzgado de Santa Cruz.

1. La persona juzgadora del Juzgado Agrario de Santa Cruz obtuvo porcentajes de efectividad del 147%, 107% y 87% en los meses de agosto, setiembre y octubre del año en curso, respectivamente, al registrar 15, 16 y 13 sentencias, de 10,23 que tenía que dictar en el mes de agosto por ajuste de la cuota y de las 15 que correspondía dictar en los meses de setiembre y octubre.
2. La persona juzgadora del Juzgado Agrario de Limón produjo 19 sentencias en el mes de agosto, lo que representó un porcentaje de efectividad del 194%, por cuanto superó las 9,82 sentencias establecidas en el plan. El permiso con goce de salario y el plan de trabajo de este juzgado finalizó el pasado 30 de agosto, cerrando exitosamente.
3. En el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, la persona juzgadora dictó 27 de 14,4 sentencias establecidas en el plan de trabajo, lo que significó un 188% de efectividad. El plan de este juzgado finalizó el 4 de octubre y también sobrepasó lo proyectado.
4. El circulante por fase de proceso evidencia que la fase de Demanda es en la que se acumulan la mayoría de los expedientes de la Jurisdicción Agraria, la cual equivale a un 57% del total.
5. El Juzgado Agrario de Santa Cruz posee 778 expedientes en la fase de Demanda, lo que significa un 78% del total del circulante, de los cuales 518 casos son Informaciones Posesorias, que equivalen a un 51% del circulante total.
6. Existe una porción importante del circulante total de la Jurisdicción Agraria que se encuentra en tareas relacionadas con la “espera de gestión de la parte” que representa un 28% del total, lo que implica que a estos expedientes no se le efectúa trámite debido a que necesita impulso de la parte.
7. En lo que respecta la fase de Ejecución, llama la atención que a raíz del requerimiento que se enfatiza en el Código Procesal Agrario sobre la figura de “ejecutores”; ya que; la representación de esta fase es mínima; lo cual refleja la necesidad de generar mayor trámite para lograr llevar los procesos a dicha fase.
8. El circulante por clase de asunto a nivel nacional entre los Juzgados Agrarios, está mayormente compuesto por casos de Informaciones Posesorias con un 39% (2673 expedientes), Ordinarios con un 33% de casos (2293 expedientes), seguido de Amparos de Posesión, Sucesorios y Monitorios con un 4% cada uno.
9. El cual el 62% de las Informaciones Posesorias se encuentra en fase de Demanda, seguido de un 28% en fase Demostrativa, un 10% en Conclusiva y tan solo 1% en fase de Ejecución.
10. El atender de forma oportuna, el circulante de las Informaciones Posesorias impactará en un 2% el circulante total de la Jurisdicción Agraria y un 6% en la cantidad total de Informaciones Posesorias que se encuentran dentro del circulante total. , De acuerdo al criterio técnico de la Dirección de Planificación y a la experiencia relacionada con impactos de Reforma de Ley, por ejemplo, la Reforma al Código Procesal Civil y al Código Laboral, la Dirección de Planificación, trabaja en conjunto con todos los involucrados tanto directos como indirectos que por el impacto de Ley, tienen requerimientos específicos, que se materializan en costos, que permitan afrontar los cambios de manera responsable, por ejemplo la Dirección de Tecnología como ente responsable en temas de infraestructura tecnológica, Dirección Ejecutiva como entre responsable en temas relacionados con infraestructura física, vigilancia, limpieza, transporte, entre otros, la Escuela Judicial, como ente rector en temas de capacitación principalmente para el Ámbito Jurisdiccional y finalmente, pero no menos importante a cada una de las Comisiones Institucionales expertas en la materia, en el caso particular la Comisión Agraria.

# Recomendaciones

Es importante indicar que como producto de la experiencia relacionada con impactos de Reforma de Ley, por ejemplo, la Reforma al Código Procesal Civil y al Código Laboral, la Dirección de Planificación, trabaja en conjunto con todos los involucrados tanto directos como indirectos que por el impacto de Ley, tienen requerimientos específicos, que se materializan en costos, que permitan afrontar los cambios de manera responsable, por ejemplo la Dirección de Tecnología como ente responsable en temas de infraestructura tecnológica, Dirección Ejecutiva como entre responsable en temas relacionados con infraestructura física, vigilancia, limpieza, transporte, entre otros, la Escuela Judicial, como ente rector en temas de capacitación principalmente para el Ámbito Jurisdiccional y finalmente, pero no menos importante a cada una de las Comisiones Institucionales expertas en la materia, en el caso particular la Comisión Agraria.

A continuación, se presenta la propuesta por parte de la Dirección de Planificación en relación con los costos de implementación de la Ley 9609 “Código Procesal Agrario”

**Al Consejo Superior**

* 1. **Propuestas**

1. **Propuesta 1: Presupuesto aprobado para el ejercicio presupuestario para el 2020**

Aprobar el mantener el presupuesto del Informe de Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2020 Ley 9609, según acuerdos del Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2019) celebrada el 16 de mayo del 2019. Sesión Extraordinaria 47-19 artículo XXIII, celebrada el 24 de mayo del 2019 y Sesión de Corte Plena 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019; por un monto de **₡749.418.078,48.**

*“…En sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del año en curso, se conoce el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y se acuerda lo siguiente:*

*1) Aprobar el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y sus recomendaciones, excepto la recomendación 5.1 que corresponde a una plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral para lo cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable. Lo anterior, ya que es necesario esperar a visibilizar el impacto real de la carga de trabajo; producto de la entrada en vigencia de la reforma procesal agraria. 2) Adicionar en el anteproyecto de presupuesto para los temas de capacitación: a) 100millones para sustituciones, b) los recursos que se requieran para el pago viáticos a las personas que se capacitan, c) el recurso humano necesario administrativo que se requiera para organizar la capacitación lo deberá cubrir la Escuela Judicial con su personal ordinario.*

*El acuerdo anterior fue comunicado mediante oficio 73-CSP-19, del 17 de mayo del 2019 de la Secretaría de la Corte.*

*De lo anterior se recibieron reconsideraciones, por parte del Tribunal Agrario, mediante correo electrónico del 21 de mayo del 2019, del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante oficio 229-CACMFJ-JEF-2019 , por parte de un equipo de Juezas y Jueces Agrarios mediante correo electrónico del 22 de mayo del 2019 y la Escuela Judicial mediante oficio 040-CD-2019.*

*La Dirección de Planificación emite oficio de respuestas a las reconsideraciones planteadas por el Tribunal Agrario (ver anexo 34 Reconsideraciones Tribunal Agrario), el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (ver anexo 35 Reconsideraciones oficio 229-CACMFJ-JEF-2019), el equipo de Juezas y Jueces Agrarios (ver anexo 33 Reconsideraciones Juezas y Jueces Agrarios) y la Escuela Judicial (ver anexo 36 Reconsideraciones de la Escuela Judicial oficio 040-CD-2019)*

*En sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 (Presupuesto 2020) artículo XX, celebrada el 23 de mayo del año en curso, se conoce la reconsideración planteada mediante correo electrónico del 21 mayo de 2019, Antonio Darcia Carranza, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, se dispuso lo siguiente:*

*Se acordó: Aprobar las recomendaciones de la Dirección de Planificación y en consecuencia mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo I.*

*Las reconsideraciones y respuestas de la Dirección de Planificación, en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXII, celebrada el 24 de mayo del 2019, donde se aprobó:*

*Se acordó:1) Tener por rendidos los argumentos expuestos por la Dirección de Planificación en relación a las reconsideraciones presentadas por las personas Juzgadoras en materia Agraria y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdicción (CACMFJ). Se aprueba: a- Se debe incorporar en el informe, en la parte de estructura organizacional, la siguiente aclaración: “17 varones y 15 mujeres”, b-La propuesta de cargas de trabajo realizada por las Juezas o Jueces agrarios, en donde se considere la variable género, se deberá remitir directamente al Consejo Superior, por parte del grupo de personas juzgadoras para su análisis respectivo, dentro de las sesiones ordinarias de este Consejo Superior, esto debido al impacto a nivel institucional que pudiese representar la propuesta. c-Las funciones y metodología de trabajo de las Juezas o Jueces agrarios actuales del CACMFJ, deberán mantenerse según su condición laboral, esto por cuanto el traslado de estas plazas al CACMFJ, contemplaba condiciones laborales específicas, por lo que, para reforzar la materia Agraria en planes de descongestionamiento de los diferentes despachos, se debe incorporar al anteproyecto de presupuesto dos plazas de Juez 3 itinerantes con competencia a nivel nacional, de forma extraordinaria, adscritos al CACMFJ, con el perfil competencial dado para este tipo de plaza (Juez 3 Agrario), por un monto adicional de ₵118.078.0968,76. d- La propuesta de equilibrio de cargas de trabajo a nivel nacional, en donde se plantea una posible ampliación de competencia territorial, para los despachos que mantienen mayor capacidad instalada en materia agraria, se remite a Corte Plena, como parte del anteproyecto de presupuesto, quién en última instancia es quién tiene la potestad de aprobarlo, se aclara que dicha propuesta para su debida ejecución en caso de aprobarse por Corte Plena deberá proponerse ejecutar mediante un plan de trabajo que deberá contener todas las variables necesarias para su implementación .e- En otros ejercicios presupuestarios de análisis de contenido de impacto de reformas legales no se contempló el rubro de recalificación de puestos a nivel de judicatura, sin embargo, deberá la Dirección de Gestión Humana, como ente técnico responsable realizar el estudio para posteriormente incorporar los recursos en caso de requerirse.*

*Finalmente, en la sesión de Corte Plena N° 22-19 celebrada el 6 de junio del 2019, artículo VI, se dispuso lo siguiente:*

*“…Aprobar por separado del Presupuesto del Poder Judicial, el costo de la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario en los términos señalados. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, Aragón Cambronero, León Díaz, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez…”*

b. Propuesta 2: Propuesta que toma en consideración la propuesta 1 “a.” más la incorporación del nuevo Juzgado de Jicaral, los planes de descongestionamiento para Informaciones Posesorias y los cambios según las condiciones actuales.

Aprobar la nueva propuesta de la Dirección de Planificación, la cual consiste en:

La creación del Juzgado Agrario en el poblado de Jicaral con sus dos escenarios, los cuales consiste en:

* **Escenario 1:**

| **Tipo de plaza** | **Cantidad** | **Condición** | **Período** |
| --- | --- | --- | --- |
| Jueza o Juez 3 | 1 | Extraordinaria | 12 meses |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | 2 | Extraordinaria | 12 meses |
| Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses |

* **Escenario 2:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de plaza** | **Cantidad** | **Condición** | **Período** |
| Jueza o Juez 3 | 1 | Extraordinaria | 12 meses |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | 1[[7]](#footnote-8) | Extraordinaria | 12 meses |
| Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses |

* + 1. Especialización de la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el Juzgado Mixto conformada por dos (2) plazas de Jueza o Juez (una (1) de esta ya se tiene con materia Agraria y Penal Juvenil y la otra sería plaza nueva extraordinaria para materia agraria), y una (1) plaza de técnico o técnica judicial (ya se tiene con materia agraria y penal juvenil).
    2. Incorporación de una plaza de persona técnica judicial al Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, para la atención de las diferentes actividades del Juzgado, la cual va a ayudar con la atención de usuarios, tramitación de expedientes, acompañamiento a giras, entre otras.
    3. Las plazas propuestas requieren de equipo de cómputo y mobiliario mínimo necesario para su labor, con un costo aproximado de ₡10.402.000,00 equipo de cómputo y ₡2.164.075,43 para el mobiliario.
    4. Para asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia con la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, la Defensa Pública debe valorar a quien, de las plazas existentes, le corresponderá velar por esta zona.
    5. Reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela, y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores. Adicional, con la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, se debe dotar de una plaza de chofer con su respectivo vehículo.
    6. Se recomienda una (1) plaza de manera extraordinaria por doce meses como figura asesora del proceso de implementación del Código Procesal Agrario.
    7. Cuatro (4) plazas de Juez 3 itinerantes, de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de planes de descongestionamiento.
* Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de planes de descongestionamiento relacionados con el pendiente de fallo en los Despachos con mayor pendiente de fallo.
* Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de casos de Informaciones Posesorias.

**Costo total estimado según nueva propuesta para presupuesto 2021, según cada escenario**

1. **Escenario 1**

* Reforzamiento del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, con una persona juzgadora especialista en materia Agraria.
* Reforzamiento de la persona técnica judicial con conocimiento en los dialectos Bribri y Cabécar en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires.
* Creación del Juzgado Agrario en la zona peninsular de Jicaral con un recurso humano que contenga plazas nuevas de una (1) persona juzgadora, un (1) persona coordinadora judicial y dos (2) personas técnicas judiciales.
* Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de planes de descongestionamiento relacionados con el pendiente de fallo en los Despachos con mayor pendiente de fallo, adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
* Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de casos de Informaciones Posesorias, adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
* Reforzamiento con vehículos y sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores. Adicional con la creación de un nuevo Juzgado Agrario en la zona peninsular de Jicaral, se propone incorporar una (1) plaza de chofer con su respectivo vehículo. (seis [6] vehículos y siete [7] choferes)

Cuadro 58

Recurso Humano Requerido

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición** | **Período** | **Costo total** | **Detalle** |
| Juzgado Agrario de Upala | 1 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡56.640.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡14.901.000,00 | Técnica o Técnico 2 Judicial adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Juzgado Agrario de Jicaral | 1 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡56.640.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Juzgado Agrario de Jicaral | 1 | Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡17.576.000,00 | Coordinadora o Coordinador Judicial adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Juzgado Agrario de Jicaral | 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡29.802.000,00 | Técnica o Técnico 2 Judicial adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 4 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡226.560.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita al CACMFJ |
| Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 1 | Jueza o Juez 4 | Extraordinaria | 12 meses | ₡61.017.000,00 | Jueza o Juez 4 Agrario adscrita al CACMFJ |
| Dirección Ejecutiva | 7 | Chofer | Extraordinarias | 12 meses | ₡98.504.000,00 | Choferes adscritos a la Administración |
| **Total** | **18** |  | | | **₡561.640.000,00** | |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación.***

Esta propuesta de recurso humano necesario para la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario tiene un monto total de ₡561.640.000,00.

Los siguientes montos están asociados a los costos de equipo y mobiliario; y creación de nueva oficina, como en la adquisición de vehículos con sus respectivos mantenimientos y demás.

Cuadro 59

Costo total estimado para presupuesto 2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estimación de costos para la implementación de la reforma con cargo al presupuesto del periodo 2021, según programa presupuestario** | | | |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | |
| **926 Administrativo** | **927 Jurisdiccional** | **Costo total** |
| **Recurso humano** | ₡98.504.000,00 | ₡ 463.136.000,00 | **₡ 561.640.000,00** |
| Equipo de cómputo | ₡ - | ₡ 10.441.200,00 | **₡ 10.441.200,00** |
| Otros dispositivos de cómputo (monitores) | ₡ - | ₡ 910.000,00 | **₡ 910.000,00** |
| Mobiliario de plazas nuevas. | ₡ - | ₡ 2.399.385,50 | **₡ 2.399.385,50** |
| Creación de oficina nueva (Archivador metal, ventilador, otros) | ₡ - | ₡ 2.078.466,63 | **₡ 2.078.466,63** |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | ₡ 362.549,85 | ₡ - | **₡ 362.549,85** |
| Capa | ₡ 175.000,00 | ₡ - | **₡ 175.000,00** |
| Bota de hule | ₡ 70.000,00 | ₡ - | **₡ 70.000,00** |
| Viáticos (solo chofer) | ₡ 5.960.360,00 | ₡ - | **₡ 5.960.360,00** |
| El costo del vehículo ($29.205,00) incluye kid de seguridad, herramientas y tapicería oscura | ₡ 127.413.430,35 | ₡ - | **₡ 127.413.430,35** |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | ₡ 3.390.000,00 | ₡ - | **₡ 3.390.000,00** |
| Llantas | ₡ 1.840.198,08 | ₡ - | **₡ 1.840.198,08** |
| Repuestos | ₡ 3.390.000,00 | ₡ - | **₡ 3.390.000,00** |
| Mantenimiento Correctivo | ₡ 2.034.000,00 | ₡ - | **₡ 2.034.000,00** |
| Lona | ₡ 678.000,00 | ₡ - | **₡ 678.000,00** |
| Batería para carro | ₡ 257.100,00 | ₡ - | **₡ 257.100,00** |
| Wincther | ₡ 3.000.000,00 | ₡ - | **₡ 3.000.000,00** |
| Instalación del wincther | ₡ 2.034.000,00 | ₡ - | **₡ 2.034.000,00** |
| Cadenas para las llantas | ₡ 300.000,00 | ₡ - | **₡ 300.000,00** |
| Combustible | ₡ 9.099.099,00 | ₡ - | **₡ 9.099.099,00** |
| Lingas | ₡ 120.000,00 | ₡ - | **₡ 120.000,00** |
| GPS | ₡ 986.848,76 | ₡ - | **₡ 986.848,76** |
| Quick pass (dispositivo – 29999) | ₡ 84.750,00 | ₡ - | **₡ 84.750,00** |
| Quick pass (gasto – 10501) | ₡ 465.560,00 | ₡ - | **₡ 465.560,00** |
| Quick pass (mantenimiento – 10306) | ₡ 84.750,00 | ₡ - | **₡ 84.750,00** |
| Cubreasientos | ₡ 600.000,00 | ₡ - | **₡ 600.000,00** |
| Lavado | ₡ 406.800,00 | ₡ - | **₡ 406.800,00** |
| Reparación de llantas | ₡ 203.400,00 | ₡ - | **₡ 203.400,00** |
| Bloqueador solar | ₡ 90.000,00 | ₡ - | **₡ 90.000,00** |
| Mangas protectoras | ₡ 30.000,00 | ₡ - | **₡ 30.000,00** |
| Repelente | ₡ 30.000,00 | ₡ - | **₡ 30.000,00** |
| Alquiler de parqueo | ₡ 610.200,00 | ₡ - | **₡ 610.200,00** |
| **Total por programa presupuestario** | **₡ 262.220.046,04** | **₡ 478.965.052,13** | **₡ 741.185.098,17** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva y Dirección Tecnología, según programa presupuestario 2020.***

***Nota: Para el presupuesto del año 2021 se utiliza un tipo de cambio de ¢643.47 por US$1,00.***

***Los costos son anuales. (Ver anexo 14. Presupuesto actualizado Jurisdicción Agraria)***

**El costo total de esta propuesta es de ₡ 741.185.098,17 colones.**

**b. Escenario 2:**

Solamente difiere con el escenario 1 ya que incorpora una (1) sola plaza de persona técnica judicial categoría 2 con la creación del Juzgado Agrario de la zona peninsular de Jicaral y su costo asociado. La otra plaza se incorpora proveniente del Juzgado Agrario Santa Cruz, por lo que los costos asociados pueden reducirse si este recurso se incorpora con su respectivo equipo de cómputo y mobiliario, .

Se reduciría el presupuesto con respecto al anterior en ₡14.901.000,00, monto que corresponde el costo de la plaza de Técnica o Técnico Judicial, para un costo total de esta propuesta de ₡726.284.098,17 colones.

OTRAS RECOMENDACIONES

* 1. Se recomienda a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, redactar el Reglamento para el Fondo de Financiamiento de la Jurisdicción Agraria, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena.
  2. Se recomienda a la Defensa Pública, redactar el Reglamento para el Fondo de fortalecimiento de la Defensa Pública, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena.
  3. Se recomienda aprobar la metodología de trabajo establecida en el Cuadro 41 de este informe, en donde tres despachos requieren de colaboración en el trámite y dictado de sentencias, al mantener la entrada de asuntos mayor a su capacidad instalada (Upala, Santa Cruz, Limón y San Carlos) y pueden recibir colaboración de cuatro despachos (Cartago, Turrialba, Puntarenas, San Ramón y Pérez Zeledón), que por el contrario tienen capacidad instalada superior a la cantidad de asuntos entrados por mes por plaza de Jueza o Juez. Para lo cual de previo se deberá establecer el plan de trabajo y momento oportuno para iniciar el proyecto, es necesario realizar esto durante el año 2010 para prepararse a la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.
  4. En caso de aprobarse y requerirse las metodologías de trabajo de los apartados 3.4.5., se requiere ampliar la competencia territorial de estas zonas, según se establece en la Ley Orgánica del Poder Judicial en los artículos 56 y 59.

*“…Refundir dos o más despachos judiciales en uno solo o dividirlos, trasladarlos de sede, fijarles la respectiva competencia territorio y por materia, tomando en consideración el mejor servicio público.*

*También podrá asignarle competencia especializada a uno o varios despachos, para que conozcan de determinados asuntos, dentro de una misma materia, ocurridos en una o varias circunscripciones o en todo el territorio nacional…”*

* 1. En Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en el Cuadro 40 de este informe, de forma que se pueda dar cumplimiento a los planes de trabajo para la atención de los casos entrados en materia Agraria en todo el país. De la misma forma deberá velar, porque en los planes de descongestionamiento con plazas de personal juzgador que pertenecen al CACMFJ, se cumplan las cuotas de trabajo de las Juezas y Jueces Agrarios y las técnicas y técnicos judiciales, de forma que se colabore a los despachos, además, tomando en consideración el circulante en trámite por fase, para movilizar los expedientes de la fase de demanda y lleguen a ejecución, y la cantidad de fallo por plaza de Jueza o Juez. La recopilación de indicadores a nivel nacional deberá empezar a recolectarse a partir del mes de mayo del año en curso.

# Anexos

| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***1*** | Correo de la Administración de la Defensa Pública |  |
| ***2*** | Correo del Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria |  |
| ***3*** | Correo sobre consulta de espacio físico en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala |  |
| ***4*** | Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria |  |
| ***5*** | Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación CONCILIACION |  |
| ***6*** | Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares |  |
| ***7*** | Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA |  |
| ***8*** | Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario |  |
| ***9*** | Oficio 102-CPS-2019 Plazas Ordinarias y Extraordinarias |  |
| ***10*** | Consulta sobre costos de peritaje |  |
| ***11*** | Consulta sobre la Jueza Silvia Sánchez |  |
| ***12*** | Oficio n° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia |  |
| ***13*** | Correo remitido por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia Agraria |  |
| ***14*** | Presupuesto actualizado Jurisdicción Agraria |  |
| ***15*** | Consulta Plan Piloto Conciliación en materia Agraria |  |
| ***16*** | Ley para ampliar la entrada en vigencia de la ley 9609 |  |
| ***17*** | Consulta sobre ajuste de Perfiles Competenciales |  |
| ***18*** | Comunicación del Consejo de la Judicatura CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019 |  |
| ***19*** | Acta de la 5° sesión de Seguimiento de implementación de la Reforma Procesal Agraria |  |
| ***20*** | Capacitaciones en materia Agraria |  |
| ***21*** | Consulta sobre equipo de cómputo |  |
| ***22*** | Consulta sobre inventario de expedientes Santa Cruz |  |
| ***23*** | Consulta sobre inventario de expedientes Puntarenas |  |
| ***24*** | Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas |  |
| ***25*** | Consulta sobre los asuntos con responsabilidad Ambiental |  |
| ***26*** | Minuta Reunión Comisión Agraria 20-11-2019 |  |
| ***27*** | Oficio 151-PLA-MI-2019, relacionados a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria |  |
| ***28*** | Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil – oficio 0006-CJC-2020 |  |
| ***29*** | Oficio 471-PLA-MI-2020 |  |
| ***30*** | Recomendaciones de Auditoría Judicial 1284-213-AUO-2014 |  |
| ***31*** | Seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia Agraria Oficio 11559-19 |  |
| ***32*** | Oficio 195-PLA-MI-2020 Plan de Trabajo para las personas juzgadoras plazas artículo 44 LOPJ |  |
| ***33*** | Correo del CACMFJ sobre el seguimiento a los planes de descongestionamiento en materia Agraria. |  |
| ***34*** | 301-2020 Informe CACMFJ Descongestionamiento Agrario |  |
| ***35*** | Taller sobre la Fórmula Mensual Estadística |  |
| ***36*** | Oficio 1241-DE-2020 Dirección Ejecutiva |  |
| ***37*** | Consulta sobre Motivos de Término Magistrada Damaris Vargas |  |
| ***38*** | Minuta Reunión relacionada con la Competencia Territorial a raíz de lo planteado en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 |  |

NVB

1. *En sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, informe 102-­CSP-19, se conoce el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias* [↑](#footnote-ref-2)
2. *En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, los Defensores Públicos Agrarios pueden desplazarse a nivel nacional según sea la necesidad institucional* [↑](#footnote-ref-3)
3. *El Juzgado Agrario de Puntarenas (antiguo Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas) logra la separación y producto de la especialización de la materia Civil, según lo definido en el 24-PLA-MI-2017 referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2018. Para efectos de cálculos se divide la carga de trabajo entra 1,26 persona. (26/1,26=21)* [↑](#footnote-ref-4)
4. De acuerdo con la información suministrada por Shirley Obando de la Administración Regional de Santa Cruz, mediante correo electrónico del 24 de marzo del 2020, indica lo siguiente:

   *“…Este despacho en efecto inició el inventario, pero dada la situación actual que vive el país; no se encuentran laborando y me parece que el mismo no ha sido finalizado, ya que no tengo comunicación de parte de ellos sobre la finalización del mismo…”* [↑](#footnote-ref-5)
5. El dato de los Conflictos de Competencia para el 2019 no se encontraron en los datos estadísticos SIGMA, por lo que se tomaron del abordaje realizado en el Tribunal Agrario hasta el tercer trimestre del 2019 que fueron de 281 casos. Se proyectó el dato al final de año a 361 casos aproximadamente ((281/8,75)\*11,25)). [↑](#footnote-ref-6)
6. Del 05 de agosto al 20-12-19. Sesión de Consejo Superior N°64-19 de fecha 18-07-19, artículo XXIII. [↑](#footnote-ref-7)
7. *Se asignaría una plaza de persona técnica judicial proveniente del Juzgado Agrario de Santa Cruz*  [↑](#footnote-ref-8)