



Subproceso de Modernización Institucional

***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2022***

389-PLA-RH-MI-2021

Aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) Consejo Superior 30-2021 celebrada el 16 de abril del 2021, artículo XX. Incorpora el acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril 2021[[1]](#footnote-2).

Abril 2021

# Antecedentes

El “*Código Procesal de Familia”* fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9747 el 12 de febrero del 2020, según alcance 19 del Diario Oficial La Gaceta 28 del 23 de octubre de 2019 y rige a partir del ***1 de octubre de 2022*** de conformidad con la vacancia de 2 años aprobada por la Asamblea Legislativa, Ley 9904, publicada el 29 de setiembre del 2020 en el Diario Oficial La Gaceta 239, alcance 257, la cual contiene un único artículo que modifica el Transitorio III de la Ley 9747 Código Procesal de Familia:

*“ARTÍCULO ÚNICO de la Ley 9904- Para que se modifique la fecha de entrada en vigencia de la Ley N°9747 Código Procesal de Familia, del 23 de octubre de 2019 y se lea de la siguiente manera:*

*Este Código regirá en su integridad a partir del 01 de octubre de 2022. Se mantiene en vigencia el Transitorio III, como lo dispone la Ley N°9747 Código Procesal de Familia, del 23 de octubre de 2019.”.*

A continuación, se mencionan los informes o documentos utilizados como antecedentes en la confección del presente informe:

Oficio 1554-PLA-2014, que remite el informe 87-PI-2014, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 56-14 del 1 de diciembre de 2014, artículo XXXII, en el que se acordó:

*“*

1. *Aprobar el informe 87-PI-2014 elaborado por la Sección de Proyección Institucional de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Proyecto de Rediseño de Procesos del Segundo Circuito Judicial de Alajuela a través de Nuevas Tecnologías y Moderna Gestión”, en consecuencia, esa Dirección realizará un seguimiento en abril de 2015 de los indicadores de cada despacho u oficina, y de las acciones emprendidas, con el fin de verificar los resultados que se estén dando desde lo interno del propio circuito, y su impacto en el servicio. 2.) Disponer que se proceda a replicar la experiencia en los circuitos judiciales de Cartago, Segundo de San José y Primero de Alajuela, en ese orden, conforme estudios que anteriormente presentó la Dirección de Planificación.”.*

Oficio 1259-PLA-2016 que remite el informe 125-PI-2016, relacionado con el “Plan de Trabajo para el Desarrollo del Proyecto de Rediseño de los Despachos Judiciales del Circuito Judicial de Cartago, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 80-16 del 24 de agosto de 2016, artículo XXXIV, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe.”.***

Oficio 1981-PLA-2016, que remite el informe 190-PI-2016-B, relacionado con el *“Modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseños de oficinas, así como el resultado del seguimiento que se realizó al Circuito Judicial de San Carlos*” aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Oficio 34-PLA-EV-2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial con el Código Procesal de Familia, específicamente sobre las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico del 2018 y el impacto del CPF. Conocido por el Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto 43-17, del 5 de mayo del 2017, artículo XXIV y por Corte Plena en sesión 16-2017, del 1 de junio del 2017, artículo II

En el 2018, se elaboró un estudio preliminar y actualización del informe 34-PLA-EV-2017 para presupuesto 2019 (33-PLA-EV-2018), relacionado con *“el Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado Código Procesal de Familia”,* aprobado por Consejo Superior en sesión 34-18 de 25 de abril de 2018, artículo IV y modificado en sesión 42-18 del 15 de mayo 2018, artículos VII, XII, XIII, XIV. Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”.*

En el oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos.”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa.”.*

El oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.

De acuerdo con la Ley 9791 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019 relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 *“Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económica del 2020”* en la Comisión de Asuntos Hacendarios.

Mediante el informe 1285-PLA-2019, del 16 de agosto de 2019, la Dirección de Planificación modifica las estimaciones del impacto presupuestario que tendría la implementación del proyecto de Ley del Código Procesal de Familia, que se tramita en el expediente 19.455 de la Asamblea Legislativa. Este nuevo planteamiento difiere del presentado en su momento ante la Comisión de Asuntos Jurídicos en el 2017, propiamente en cuanto a la exclusión de 33 plazas de Defensora y Defensor Público (con un costo asociado de ₡1.784.673.000), que se requerían para dar cobertura nacional a la atención en pensión alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 de este proyecto de Ley, ya que según lo indicado en correo recibido, se indica textualmente:

*“…el contenido del artículo 56, del proyecto de Ley consultado a Corte, cuyo informe se rindió el pasado lunes 12 de agosto, solo refleja lo que actualmente está dentro la Ley de Pensiones Alimentarias vigente; por lo que no debe de interpretarse que se están creando obligaciones nuevas de plazas para Defensa Pública, para atender casos de pensiones alimentarias…“.*

Oficio 2043-PLA-ES-2019, relacionado con la *“Fórmula estadística e instructivo en materia de familia en primera instancia”*, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-19 del 10 de diciembre de 2019, artículo XLVIII, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe.”.***

El informe 656-PLA-RH-MI-2020 *“Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado Código Procesal de Familia*” para el 2021 fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX, en la que se acordó:

*“1.) Aprobar técnicamente el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones en los plazos establecidos para ello. 2.) Para efectos del seguimiento respectivo se informa al Despacho de la Presidencia, al Centro de Seguimiento y Apoyo a la Función Jurisdiccional y a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, a la Dirección de Tecnología de la Información y a la Dirección de Planificación, que deberán tomar nota de las recomendaciones aquí señaladas y sus plazos respectivos para dar cumplimiento a las recomendaciones emanadas del informe de la Contraloría General de la República 2.) Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, de los cuales se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante como parte del requerimiento que se solicita por aparte al Ministerio de Hacienda en virtud de tratarse de una Ley Especial. 3.) Aprobar la propuesta de circular que indica la Dirección de Planificación, para lo que la Secretaría General de la Corte tomará nota para lo de su cargo. 4.) Se deberán cumplir con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación por parte del personal técnico y juzgador presentadas en este informe. Se declara este acuerdo firme.”.*

Finalmente, en sesión del Consejo Superior 48-2020 celebrada el 14 de mayo de 2020, artículo XIII, se aprueba el oficio 706-PLA-MI-2020 para excluir de este informe una plaza de Técnico Judicial del Juzgado Civil, Laboral y Familia de Buenos Aires ya que la misma se contempló en el presupuesto de Agrario.

El informe 656-PLA-RH-MI-2020 relacionado con el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”* para 2021*,* que consideraba las acciones a seguir para la implementación de la Ley 9747 también fue aprobado por Corte Plena en sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I.

Sin embargo, de acuerdo con la Ley 9926 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2021, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos solicitados para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas ni para la Ley 9747 Código Procesal de Familia no fueron trasladados por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea como parte del Proyecto de Presupuesto 2021.

***Creación de Plazas***

La Corte Plena aprobó en sesión 54-2019 del 18 de diciembre de 2019, artículo único, no crear plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes.

Adicionalmente, en las sesiones 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28- 2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta el país, y con relación a la creación de plazas dispuso que:

*“No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario. Poder Judicial.”.*

### Contraloría General de la República

Como parte del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* se incorporó la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República(CGR) número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias*”, de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI:

*“1.) Tener por recibido el oficio DP-126-2020 de 5 de marzo de 2020, suscrito por el máster Róger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, en el que remite el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020 de la Contraloría General de la República relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020, de la auditoría operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias. 2.) En razón de las recomendaciones planteadas por la Contraloría General de la República, se dará el cumplimiento de las mismas de la siguiente manera: a) Respecto a las disposiciones 4.4, 4.5, 4.6 y 4.7 deberán ser atendidas por la Dirección de Planificación, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, con la salvedad de que respecto a la disposición 4.6 la Dirección de Tecnología de la Información brindará el apoyo que se requiera. b.) Conforme a la recomendación 4.8 deberá la Sección de Estadística de la Dirección de Planificación, en coordinación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y los despachos judiciales que involucre, revisar la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad.”.*

Respecto al mismo tema, la Corte Plena en sesión 17-2020 celebrada el 30 de marzo del 2020, artículo XXXIII, conoce el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI:

*“****Se dispuso:*** *Tener por conocido el acuerdo adoptado por Consejo Superior, referente al oficio DP-126-2020 de 5 de marzo de 2020, suscrito por el máster Róger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, en el que remite el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020 de la Contraloría General de la República relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020, de la auditoría operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias.”.*

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 43-2020 celebrada el 05 de mayo del 2020, artículo XXXVI, autorizó a la Dirección de Planificación a colaborar con la Comisión de Familia:

*“Acoger la gestión de la máster Julia Varela Araya, en su condición de Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, en oficio 22-JVA-2020 de 29 de abril de 2020, en consecuencia, autorizar a las Direcciones de Planificación y Tecnología de la Información, para que colaboren con la Comisión de la Jurisdicción de Familia, en la preparación del plan de trabajo que solicita la Contraloría General de la República. En los términos que se pide por dicho órgano Contralor.”.*

El Consejo Superior en sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX aprobó el informe 1981-PLA-2016 de la Dirección de Planificación sobre el Modelo de Sostenibilidad y las responsabilidades de cada dependencia para garantizar la sostenibilidad a los modelos de gestión implementados (oficina judicial, Administración Regional, Consejo de Administración, Dirección de Planificación, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Consejo Superior).

Oficio 217-PLA-2020, relacionado con las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales, aprobado por el Consejo Superior en sesión 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII.

Oficio 039-JVA-2020 suscrito por la MSc Julia Varela Araya, Magistrada Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, donde comunica el acuerdo de la Comisión de Familia en sesión celebrada el 25 de junio de 2020 donde:

“***Se acuerda: 1****) Aprobar que la Dirección de Planificación asuma la Dirección de la Reforma Procesal de Familia y sea acompañada por el Juez Gestor de la materia y esta Comisión.* ***2)*** *La Comisión de Familia, asume el compromiso de brindar el apoyo que corresponda en la parte que le compete.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

Oficios 991-PLA-ES-EV-2020 y 1004-PLA-ES-2020 aprobados por el Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII donde acordó:

***“Se acordó:*** *1.) Tener por rendido el oficio N° 991-PLA-EV-ES-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias, esto con la aprobación de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”, con la entrada en vigencia el 1° de octubre de 2020. 2.) Aprobar a la Dirección de Planificación la propuesta de liderar el Proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia. Trabajo que realizará de forma interdisciplinaria con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, y los demás entes administrativos que tienen participación en el Proyecto, conforme a los plazos de cumplimiento de actividades presentados. 3.) Aprobar el plan de trabajo establecido por la Dirección de Planificación en el punto 9 de este informe, para brindar cumplimiento a lo establecido por la Contraloría General de la República en el estudio DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias”. 4.) Aprobar las giras y suministros de protección, solicitados en el punto 9.12 y conforme a la circular 22-PROV-2020 del Departamento de Proveeduría, para la realización de las giras para las personas trabajadoras de la Dirección de Planificación, tomando en consideración las medidas sanitarias en contra de disminuir el contagio del COVID-19. 5.) Aprobar los requerimientos solicitados a la Dirección de Tecnología de la Información, para la implementación de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el estudio DFOE-PG-IF-00002-2020, según se establece en el punto 11 de este informe. 6) Comunicar a los despachos judiciales en materia de familia y pensiones alimentarias que a partir de la carga generada del mes de agosto 2020 se incluirá dentro de las inconsistencias a revisar y corregir mensualmente las siguientes variables:*

*• Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término.*

*• Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.*

*• Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.*

*• Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.*

*• Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.*

*7.) Reiterar a los despachos judiciales en materia de familia y pensiones alimentarias las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 con relación a la obligación de mantener todos los registros actualizados en el Sistema de Gestión y Escritorio Virtual. Aclarando que los datos que se visualizan en los reportes de inconsistencias estadístico que se generan hoy día son:*

*• Datos generales: variable acorde al tipo de carpeta.*

*• Datos de seguimiento: procedimiento, fase y estado*

*• Responsables: decisor, tramitador y auxiliar.*

*• Ubicaciones y tareas: que coincida con la fase.*

*• Sello de inventario: opción inventario 2020.*

*• Intervinientes: sexo, edad, nacionalidad, domicilio, ocupación, estado civil, fecha de nacimiento, Grupo étnico.*

*• Datos adicionales: Testimonio de piezas: tenga marca de si es o no un testimonio; Cantón de procedencia, procedencia.*

*Por lo anterior, indicado las personas servidoras deben velar por el debido registro de la información, igualmente los jueces coordinadores y juezas coordinadoras deberán informar que los datos registrados en sus sistemas, es la que se encuentra activa en sus despachos y que corresponde a la realidad actual de los registros, esto al mes de diciembre, ya que es lo que solicita la Contraloría General de la República.*

*8.) La Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia deberá: a) Presentar a la Dirección de la Planificación la documentación del Proyecto que mantiene pendiente (el plan de gestión y el segundo avance, conforme al acuerdo del Consejo Superior sesión 108-2019 celebrada el 12 de diciembre de 2019, artículo LXXI), lo anterior para dar continuidad a plan de trabajo. b) Dar cumplimiento a lo indicado en el punto 12 de este oficio e informar su grado de avance según el plan de trabajo. 9.) El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional deberá realizar en conjunto con el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, una propuesta que plantee el apartado sobre la aplicación del Régimen Disciplinario ante el incumplimiento de las acciones establecidas en el procedimiento del Modelo de Sostenibilidad. 10.) El Despacho de la Presidencia dará el seguimiento respectivo con la finalidad de atender los plazos impuestos por la Contraloría General de la República. 11.) La Dirección de Tecnología de la Información deberá incluir el reporte 11.9.4., Reporte que permita visualizar clases de asuntos por tipo de carpeta por ejemplo un expediente principal con clase de asunto incidente cobro de honorario o como legajo de apremio dentro de los requerimientos actuales para el Sistema de Gestión nuevo. 12.) En cuanto al oficio N° 1004-PLA-ES-2020 del 6 de julio de 2020, emitido por la Dirección de Planificación, se acoge las recomendaciones indicadas, en consecuencia: a.) Se toma nota de las inconsistencias detectadas en las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional en cumplimiento de la recomendación 4.8. del informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República y el acuerdo del Consejo Superior 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI. b.) Deberán las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional corregir las inconsistencias detectadas en los presentes informes. c.) Reiterar las instrucciones y circulares a Despachos Judiciales en materia de pensiones alimentarias y de Familia la obligatoriedad de mantener los sistemas informáticos con la información actualiza y registrada de forma correcta. d.) A la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia deberá tomar nota de los resultados obtenidos en las revisiones a nivel nacional de inconsistencias en materia de Familia y Pensiones Alimentarias con corte al 31 de mayo 2020, por lo que deberá reiterar a los Despachos Judiciales en materia de Familia y Pensiones Alimentarias el cumplimiento en cuanto a las obligaciones de mantener los sistemas informáticos actualizados. e.) El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, deberá dar seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones aquí emitidas por parte de las oficinas judiciales. 13.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación, del Departamento de Tecnología de la Información, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, del Despacho de la Presidencia, de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, de los despachos en materia de familia y pensiones alimentarias, de la Auditoría Judicial, de la Oficina de Control Interno y de la Contraloría General de la República, para lo que a cada una corresponda. 14.) La Dirección de Planificación realizará el seguimiento correspondiente e informará oportunamente a este Consejo lo pertinente.* ***Se declara acuerdo firme.”.***

Respecto a las recomendaciones dadas por la Contraloría General de la República se encuentra en proceso la implementación de algunas de las recomendaciones con el siguiente grado de avance a marzo 2020. \*Se actualizan las metas de las recomendaciones 4.6, 4.8, 4.9 y 4.10 al 31 de julio 2021 según la prorroga concedida por la Contraloría General de la República.

* Recomendación 4.4: meta 1 y 2 al 100%.

*“Recomendación 4.4: Definir e implementar rangos de duración de los procesos judiciales de familia y de pensiones alimentarias basados en datos que consideren como mínimo las particularidades de los juzgados, que le permitan contar con un insumo base para determinar la razonabilidad de la duración de dichos procesos a fin de monitorear la gestión de los juzgados desde una perspectiva que incluya su realidad. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite la definición de los rangos de duración de los procesos judiciales de familia de pensiones alimentarias conforme lo dispuesto, así como una certificación en la cual conste su implementación a más tardar el 30 de noviembre de 2020.”.*

* Recomendación 4.5: meta 1 al 100% y meta 2 al 100%

*“Recomendación 4.5: Diseñar y establecer formalmente la herramienta de “libro de pase a fallo”, con el objetivo de que se cuente con un mecanismo estandarizado para todos los juzgados que facilite el control del cumplimiento de los plazos establecidos en el artículo 45 de la Ley de Pensiones Alimentarias N.°7654 para el caso de esta materia y lo establecido en el Código de Familia y Código Procesal Civil según el tipo de proceso de familia que corresponda. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 15 de octubre de 2020, una certificación que acredite el establecimiento formal de la herramienta, así como una certificación a más tardar el 15 de marzo de 2021 en la cual conste su implementación.* Ver párrafo del 2.29 al 2.32 y del 2.39 al 2.40.*”.*

* Recomendación 4.6: meta 1 al 100% y meta 2 al 28%.

*“Recomendación 4.6: Establecer e implementar instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos en los que se considere el personal respecto del circulante que maneja el juzgado con el fin de propiciar una distribución uniforme de las cargas de trabajo en los despachos judiciales de familia y de pensiones. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación en la cual conste que se establecieron los instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos; así como una certificación que acredite la implementación de los instrumentos solicitados a más tardar el \*31 de julio 2021. Ver párrafos del 2.41 al 2.45.*”.

* Recomendación 4.7: meta 1 al 100% y meta 2 al 100%.

“*Recomendación 4.7: Diseñar e implementar procedimientos relacionados con los procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, considerando el artículo 15 inciso a) de la Ley General de Control Interno N.º 8292, así como la norma 4.1 de las Normas de Control Interno para Sector Público N-2-2009-CO-DFOE. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite el diseño de los procedimientos de retroalimentación, y otra certificación, a más tardar el 15 de enero de 2021, donde se haga constar que están siendo implementados.”.*

* Recomendación 4.8: Metas 1 y 2 al 100% y meta 3 al 83%.

*“Recomendación 4.8: Girar las instrucciones a quien corresponda para que se revise la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar el 15 de julio de 2020 una certificación que acredite la identificación de las inconsistencias, así como una certificación a más tardar el \*31 de julio 2021en la cual se haga constar su depuración.”.*

* Recomendación 4.9: Metas 1 y 2 al 100% y meta 3 al 28%.

*“Recomendación 4.9: Girar las instrucciones a quien corresponda para que se incorpore e implemente en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales los mecanismos de validación y control que brinden una seguridad razonable sobre la información ingresada a este sistema, relacionada con los expedientes de los procesos de familia y de pensiones alimentarias, a fin de que mantenga los criterios de calidad necesarios. Enviar a la Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar al 30 de setiembre de 2020, una certificación que acredite que se incorporó al SCGDJ, los mecanismos de validación y control, asimismo, al \*31 de julio 2021, una certificación que acredite que dichos mecanismos se encuentran en implementación. Ver párrafos del 2.50 al 2.59.”.*

* Recomendación 4.10: meta 1 al 100% y meta 2 al 7%.

*“Recomendación 4.10. Elaborar, oficializar e implementar un plan de trabajo con cronograma de implementación que detalle las acciones para formalizar la coordinación y cooperación entre los actores (instituciones y juzgados) identificados por el Poder Judicial, relacionados con los procesos de familia y de pensiones alimentarias. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 14 de agosto del 2020, una certificación que acredite la elaboración y formalización del plan de trabajo y cronograma señalados; y otra certificación a más tardar el \*31 de julio 2021donde conste la implementación de las acciones señaladas. Ver párrafos del 2.20 al 2.21.”.*

En enero 2021, la Contraloría General de la República comunica los oficios DFOE-SD-0016 y DFOE-SD-0128 donde concede al Poder Judicial prórroga en el plazo para el cumplimiento de las recomendaciones 4.6, 4.8, 4.9 y 4.10 del informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”,* hasta el 31 de julio de 2021.

El cronograma actualizado se remite a conocimiento del Consejo Superior mediante oficio 142-PLA-MI-2021 del primero de febrero 2021; oficio conocido y aprobado en sesión 12-2021 celebrada el 11 de febrero de 2021, artículo XLV.

# Justificación

En virtud de la entrada en vigencia de la Reforma al Código Procesal de Familia, prevista para el ***1 de octubre de 2022***, esta Dirección se da a la tarea de definir las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico del 2022, analizar el impacto económico de la implementación del “*Código Procesal de Familia”* (CPF), en apego al Plan Estratégico Institucional y al Plan Anual Operativo.

Dado lo anterior, surge la necesidad de analizar los requerimientos para la operativización de la norma, así como para implementar los cambios en la estructura organizativa necesarios en los despachos de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747.

Para la formulación del presupuesto 2021 se confeccionó el informe 656-PLA-RH-MI-2020, el cual se actualiza para 2022.

# Metodología

El análisis del impacto de cambios con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia en el Poder Judicial se trabajó de manera interdisciplinaria y con representantes de la de la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia los cuales se incluyeron en el informe 656-PLA-RH-MI-2020 relacionado con el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”*, entre los colaboradores se contó con los siguientes funcionarios:

* Lic. Alberto Jiménez Mata, Juez de Familia de Puntarenas quien participó en la redacción de la normativa procesal propuesta para la materia de Familia, Integrante de la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia, y designado como Coordinador del proyecto de CPF.
* Lic. Cristian Alberto Martínez Hernández, Juez Gestor de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.
* Profesionales de la Defensa Pública, específicamente las Licenciadas Melania Soto Delgado y Sandra Mora Venegas, por su orden Administradora Regional de la Defensa Pública y Supervisora a.i. de la Unidad de Pensiones Alimentarias y Familia.
* Melvin Obando Villalobos de la Dirección Ejecutiva, Jefe a.i. del Subproceso de Análisis y Ejecución.
* Escuela Judicial, con el Licda. Rebeca Guardia Morales, Directora a.i. de la Escuela Judicial, Lic. Francia León González de la Escuela Judicial.
* Profesional del Departamento de Trabajo Social y Psicología, concretamente a la MSc. Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología.
* Departamento de Medicina Legal, con el Dr. Franz Vega Zúñiga, jefe del Departamento de Medicina Legal y el señor Jesús Benavides Chacón de la Unidad Tecnológica Informática.
* Sección de Bioquímica, con la Dra. Eugenia Fernández Mora, Jefa de la Sección de Bioquímica.

***Para el ejercicio de formulación presupuestario para el 2022*** se mantiene el análisis realizado para 2021 (informe 656-PLA-RH-MI-2020) y se actualizan las tareas pendientes previo a la entrada en vigencia de la Ley y conforme al cronograma de trabajo del Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia”,*  se actualizó además la estadística del 2019 con los datos definitivos y los preliminares del 2020.

No se considera el 2020 para efectos de estimaciones, dado a que es un periodo atípico, cuyo comportamiento no refleja la normalidad de las oficinas debido a la emergencia nacional por la pandemia por Covid-19.

Así como una actualización del porcentaje de avance de cada recomendación emitida por la Contraloría General de la República en el apartado de antecedentes.

## Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”

A partir de junio 2020 y conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII se acordó entre otras cosas, ceder a la Dirección de Planificación el liderazgo del proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia*” anteriormente administrado por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia:

*“****2****) Aprobar a la Dirección de Planificación la propuesta de liderar el Proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia. Trabajo que realizará de forma interdisciplinaria con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, y los demás entes administrativos que tienen participación en el Proyecto, conforme a los plazos de cumplimiento de actividades presentados.”.*

***Equipo Interdisciplinario***

A partir de ese momento se han realizado sesiones de trabajo interdisciplinarias cada 2 semanas aproximadamente con participación del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Dirección de Tecnología de la Información, Dirección Ejecutiva, Dirección de Gestión Humana, Inspección Judicial. También se han realizado sesiones de trabajo con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia y el Despacho de la Presidencia. Los participantes en las sesiones se ajustan a los temas de agenda.

# Principales implicaciones del Código Procesal de Familia

A continuación, se comentan las principales implicaciones del CPF sobre la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

1. **Oralidad.** Se plantea que los procedimientos se regirán por el sistema procesal de oralidad, pero con aplicación del principio de privacidad, tal como se consigna en el artículo:

*“Artículo 4.- Preferencia del sistema procesal de oralidad*

*Salvo disposición en contrario, los procedimientos que regula este Código se regirán por el sistema procesal de oralidad con aplicación del principio de privacidad dentro de él.”*

Sobre este tema el Lic. Jiménez Mata, aclaró que la oralidad no implica prescindir del uso del papel para adoptar de forma obligatoria sistemas de trabajo que involucren la grabación de audiencias y la utilización del expediente judicial electrónico, ya que en su criterio estos temas son administrativos y no procesales; por ese motivo precisó que no fueron abordados dentro del CPF.

En términos generales, lo que se pretende es agilizar el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones. Además, se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso. Por lo anterior, es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia, lográndose un mayor aprovechamiento de los recursos institucionales, impactando además en las labores de las personas técnicas judiciales las cuales probablemente verán reducirse en lo que hoy se realizan.

1. **Conciliación.** Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF:

*“Artículo 9.- Audiencia previa de conciliación*

*En los procesos familiares, cuando proceda, se intentará la conciliación mediante una audiencia de conciliación previa al inicio del proceso o a solicitud de algunas de las partes, en cualquier estado del proceso judicial. Esta etapa la llevará a cabo la autoridad judicial, quien también podrá remitir a las partes a los centros especializados del Poder Judicial, sin perjuicio de que las partes decidan la intervención de entes externos debidamente acreditados para estos fines. Lo acordado tendrá carácter y eficacia de cosa juzgada material o formal, según el contenido del acuerdo. Podrán aplicarse otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley N. º 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social, de 9 de diciembre de 1997, o instrumentos internacionales, siempre que sean compatibles con los objetivos y los fines de la materia familiar.*

*Se prohíbe la conciliación en aquellas situaciones en que se constaten relaciones desiguales de poder, salvo que se determine que lo acordado beneficie a la persona en situación de vulnerabilidad.”*

1. **Intervención de la Defensa Pública.** Para la parte beneficiaria cuando no disponga de recursos económicos suficientes, el artículo 56 otorga a la Defensa Pública la posibilidad de brindar asistencia legal en los **procesos materia de Pensión Alimentaria**.

*“****Artículo 56- Casos en que actúa la Defensa Pública***

*En los procesos referidos* ***a materia de pensión alimentaria****,* ***la parte beneficiaria*** *que no cuente con los recursos económicos para contratar patrocinio letrado podrá solicitar asistencia letrada a la Defensa Pública del Poder Judicial.*

*La defensa o asistencia gratuita de la Defensa Pública asumirá las mismas funciones, deberes y derechos de quienes actúan como personas abogadas directoras*.”. (La negrita no es del original).

En relación con las garantías para el debido proceso en poblaciones de vulnerabilidad también cabe destacar lo dispuesto en el artículo 8 del CPF y la circular 67-19 *“Reglas mínimas para la aplicación del primer párrafo del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Personas Indígenas de Costa Rica”* que comunica el acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 27-19 celebrada el 26 de marzo de 2019, artículo LXXI; que literalmente indican:

*Artículo 8 CPF- Acceso a la justicia*

***En todo procedimiento familiar*** *se deberá garantizar que las personas menores de edad, las personas con discapacidad y otras poblaciones vulneradas tengan acceso a la justicia en igualdad de condiciones con las demás personas, mediante ajustes de procedimiento adecuados a la edad, a las capacidades y las condiciones de vulnerabilidad, formas alternativas de comunicación, incluidas la interpretación en lesco y lenguas indígenas, según se presenten, para facilitar el desempeño de personas sordas y personas indígenas, y otras, como participaciones directas e indirectas, incluida la declaración como testigos en todos los procedimientos judiciales, en todas las etapas del proceso.*

El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 27-19 celebrada el 26 de marzo de 2019, artículo LXXI, a solicitud de la Defensa Pública, dispuso comunicar las *"Reglas mínimas para la aplicación del primer párrafo del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Personas Indígenas de Costa Rica",* ***sin hacer distinción de que la persona actúe como parte actora o demandada*** yque dicen:

*"Artículo 7º-Asistencia letrada gratuita y gratuidad de la justicia. En aquellos procesos judiciales en que una persona indígena requiera asistencia letrada y no pueda cubrir los costos, la administración de justicia proveerá la asistencia de una persona defensora pública especializada en derecho indígena y en la materia de competencia de forma gratuita."*

*A continuación, se emiten los siguientes lineamientos mínimos, que deben ser valorados y ampliados según el caso en concreto, para la atención de personas usuarias indígenas en todas las materias y en todos los despachos.*

*1) A los Despachos a los cuales les corresponde atender población indígena se les informa que debe el Despacho Judicial realizar la valoración acerca de la procedencia de la petición de defensa pública, dejando constancia de lo indicado por la persona usuaria en cuanto a no contar con medios económicos para sufragar los gastos de defensa técnica, así como la petición expresa que solicita que la defensa técnica sea asumida por la Defensa Pública. De igual forma, debe establecerse la condición de indígena de la persona usuaria, priorizando para ello su auto identificación como tal, y de ser necesario, en caso de duda, solicitando una certificación de la Asociación de Desarrollo o Autoridad Legitimada en su territorio. Una vez verificado lo anterior, debe enviarse la solicitud de apersonamiento de persona defensora pública, cuando así resulte pertinente, a la Defensa Pública que corresponda según su competencia territorial. Se distinguen dos posibles situaciones en que se debe cumplir con este procedimiento:*

*-****Cuando una persona indígena tenga un proceso pendiente en el Despacho Judicial****y requiera para este proceso asesoría letrada, indicando que no cuenta con la misma, ni con medios económicos para pagarla, debe señalársele desde el Despacho Judicial que según el artículo 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de personas Indígenas de Costa Rica, puede manifestar si desea la asistencia técnica de una persona defensora pública. De ser afirmativa la respuesta, el Despacho Judicial solicitará a la Defensa Pública el apersonamiento correspondiente, reponiendo los plazos según la ley, hasta el momento en que la Defensa Pública remita el apersonamiento.*

*-****Cuando una persona indígena se presente a un Despacho Judicial****para establecer un procedimiento nuevo, debe comunicársele la existencia del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de Costa Rica, y consultarle si desea asistencia letrada y si puede o no cubrir los costos económicos de ello. En caso de que su respuesta sea negativa, se le debe informar de su derecho de contar con defensa pública y consultarle si ese es su deseo. En caso afirmativo se enviará la solicitud de persona Defensora Pública a la oficina de Defensa Pública del Circuito que corresponda, para que esta proceda con el trámite.*

*2) En caso de existir duda sobre la condición de indígena de la persona usuaria, o de si cuenta con dinero para el pago de la asistencia letrada, se debe realizar el trámite por parte de los Despachos Judiciales accediendo a la solicitud de patrocinio letrado de la Defensa Pública, y en caso de que durante el proceso, o por sentencia firme, se declare que la persona no tiene la condición de indígena, o tiene dinero para pagar la asistencia letrada, se incluirán como costas en la sentencia, los costos de la representación por parte de la persona defensora pública. Además, a partir de ese momento la defensa pública dejará de representarlo por no encontrarse en los supuestos del artículo 7.*

*3) El Consejo Superior autoriza para que el Departamento de Informática facilite los permisos y habilite el acceso de contexto de consulta para la Defensa Pública, de los siguientes Despachos Judiciales: Tribunal Contencioso Administrativo, Juzgado Contencioso Administrativo, Tribunal de Apelaciones de lo Contencioso Administrativo y Sala Primera, tanto en cuanto al escritorio virtual, como al sistema de gestión. En ese mismo sentido se autoriza que se habilite también para los Juzgados de Violencia Doméstica y Juzgados de Familia a nivel nacional.”.*

También lo dispuesto por la circular 32-2021 respecto *“Lineamientos para las personas servidoras judiciales en relación con las Medidas Cautelares 321-12 de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos contra el Estado, y la aplicación de la normativa internacional de derechos humanos referida a personas indígenas.”*

C.1. Respecto a la representación de personas menores de edad (incluida la población indígena) y su rol de participación en los procesos judiciales, debe considerarse lo dispuesto en la Ley 9747 en la Sección III *Capacidad y Representación*, en la subsección II *Representación procesal de personas menores de edad y de personas con discapacidad,* específicamente en los artículos 41 y 42 y el rol que podrá asumir la Defensa Pública.

*“****Artículo 41- Representación de personas menores de edad***

*Se reconoce a todas las personas mayores de doce años el ejercicio personal y pleno de la capacidad procesal para el trámite de los procesos establecidos en este Código, sin perjuicio de que prefieran que sus padres u otras personas representantes actúen en su nombre.*

*Tratándose de personas menores de doce años, la autoridad judicial llamará a quien ejerza la responsabilidad parental o bien, en su caso, a quien asigne el Patronato Nacional de la Infancia (PANI) y, si esta persona no se encontrara disponible en ese momento, podrá nombrársele representación provisional hasta tanto el ente mencionado apersone a la persona elegida. No obstante, estas personas podrán ejercer el derecho a ser oídas y participar activamente de manera progresiva y conforme a su capacidad volitiva, según la ley y bajo la apreciación del tribunal, teniendo derecho de acudir personalmente ante este y a que se les atienda de forma personalizada y conforme a sus características etarias, debiendo velar, las personas funcionarias judiciales, por la efectivización de los derechos de las personas menores de edad.*

*Excepcionalmente, las personas menores de doce años podrán accionar de forma*

*personal. En este caso, para el inicio del proceso el tribunal deberá contar con un*

*informe psicológico del Departamento de Trabajo Social y Psicología del Poder*

*Judicial, que acredite que la persona menor de edad tiene la capacidad para ejercer*

*dicha acción.”*

***“Artículo 42- Asistencia y patrocinio letrado gratuito***

*El Estado garantizará la asistencia y el patrocinio letrado gratuito a las personas menores de edad que carezcan de medios económicos suficientes”.*

1. **Introducción de nuevos tipos procesales.** En el artículo 212 y siguientes se establece que toda pretensión de carácter familiar se tramitará según su naturaleza bajo cinco tipos de procesos:

***1) Resolutivos familiares.*** Según el artículo 222 abarcan las pretensiones relacionadas al vínculo matrimonial; el reconocimiento de la unión de hecho; la aplicación del régimen patrimonial del matrimonio y de la unión de hecho; la filiación y la oposición de la adopción; la oposición a la declaratoria de adoptabilidad en sede administrativa; los conflictos en el ejercicio de los atributos de la responsabilidad parental, incluidos los referidos al cuidado personal de hijas e hijos y modificaciones de sentencias sobre estas pretensiones; la terminación con o sin fines de adopción y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la pérdida, con petición o no de adaptabilidad, y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la oposición válida y definida por la autoridad judicial a la solicitud de salvaguardia para la igualdad jurídica de personas con discapacidad; y los reclamos de daños y perjuicios.

***2) De protección cautelar.*** Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 234 al 241.

***3) De petición unilateral.*** Dentro del artículo 242 se mencionan el nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad; la salvaguardia para la igualdad jurídica de las personas con discapacidad; el nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad; y las autorizaciones para la disposición de derechos en bienes de personas menores de edad o personas con discapacidad.

***4) Resolutivos especiales***. Comprenden los siguientes procedimientos:

* Pensiones alimentarias, en los artículos del 257 al 266;
* Fijación de cuota alimentaria, en los artículos del 267 al 276;
* Extinción o modificación de la cuota fijada de alimentos y cobro de gastos Extraordinarios no pactados, en los artículos del 277 al 279;
* Ejecución de la deuda alimentaria, en los artículos del 280 al 288;
* Divorcio, separación judicial o cese de la unión de hecho por muto consentimiento, en los artículos del 289 al 293;
* Adopción, en los artículos del 294 al 302;
* Restitución internacional de personas menores de edad, en los artículos del 303 al 312.

***5) De ejecución de resoluciones judiciales.*** Ejecución de resoluciones judiciales. Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 313 al 333.

En el caso de los incisos 1, 3, 4 y 5, el CPF plantea una reagrupación de los procesos vigentes en la materia de Familia, por lo que no corresponden a nuevos procesos. Por su parte el proceso denominado “*protección cautelar*” establece los lineamientos que debe seguir el juzgador al momento de dictar medidas de protección cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad, donde estas últimas constituyen una novedad dentro de la materia.

La asignación de las medidas cautelares correspondería a los actuales Juzgados de Violencia Doméstica que a su vez se les modifica su nomenclatura y en adelante se denominarían “*Juzgados de Violencia Domestica y Protección Cautelar*”, lo cual se contempla en el artículo 121 bis, que se adiciona a la Ley Orgánica del Poder Judicial:

*“Artículo 121 bis- Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar*

*Los juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:*

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Al respecto el Lic. Jiménez Mata, comentó que el impacto de estos cambios se reflejaría en el incremento de la entrada de casos para los actuales juzgados competentes en Violencia Doméstica del país, producto del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad.

1. **Desjudicialización de procesos.** El CPF faculta al Registro Civil y a las sedes notariales a realizar procesos que en la actualidad conocen los despachos jurisdiccionales, donde no medie contención entre las partes involucradas, mediante reformas al Código de Familia, a la Ley Orgánica del Poder Judicial y mención expresa dentro del CPF:

*“Artículo 24- Matrimonio civil. Celebración*

*Además del caso del artículo anterior, el matrimonio podrá celebrarse ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos.* *Los primeros no podrán cobrar honorarios por sus actuaciones. En caso de los segundos, el acta correspondiente se asentará en su protocolo y deberán conservar en el de referencia la copia respectiva, debiendo enviar todos los antecedentes y documentos requeridos a los contrayentes, el testimonio notarial y la copia del acta en los formularios que son suministrados por el Registro Civil a esta institución, dentro de los ocho días siguientes a la celebración del matrimonio para su inscripción. Ambos funcionarios estarán sometidos al régimen disciplinario y penal correspondientes.”*

*“Artículo 84- Reconocimiento administrativo de la paternidad*

*Podrán ser reconocidos por sus padres todos los hijos habidos fuera de matrimonio y cuya paternidad no conste en el Registro Civil; igualmente, los hijos por nacer y los hijos muertos.*

*Si el hijo no tiene paternidad asignada, el reconocimiento se hará ante el Registro Civil o notario público, siempre que ambos padres comparezcan personalmente o haya mediado consentimiento expreso de la madre. El notario público deberá enviar el acta respectiva al Registro Civil, dentro de los ocho días hábiles siguientes.*

*Si el hijo tuviera una paternidad asignada registralmente, por motivo de la presunción de paternidad de un padre que no corresponde a la verdad biológica, se podrá pedir su reconocimiento por quien corresponda ante el Registro Civil, según los trámites administrativos contemplados en las normas orgánicas de esta institución. Si sucediera una oposición fundada del padre o la madre registrales, el asunto deberá conocerse jurisdiccionalmente mediante el proceso resolutivo familiar de filiación.”*

*“Artículo 302- Adopción en sede notarial*

*Cuando se trate de personas mayores de edad, la adopción se tramitará en sede notarial, mediante los procedimientos establecidos en el título VI de la Ley N.º 7764, Código Notarial, de 17 de abril de 1998. Se exceptúan de este trámite las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento.*

*Una vez aprobada, la persona notaria estará en la obligación de presentar el testimonio de escritura ante el Registro Civil, dentro de los ocho días siguientes, y tramitar su inscripción.”.*

Dado lo anterior, el impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia, que experimentarían una disminución en los asuntos entrados. En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, **los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos**. De igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población.

A su vez se podría percibir un impacto indirecto sobre la jurisdicción notarial, específicamente en un eventual aumento de la entrada de asuntos al Juzgado Notarial y al Tribunal Disciplinario Notarial, producto de las nuevas atribuciones conferidas a los notarios públicos.

1. **Competencia de la Sala Segunda.** El CPF adiciona el artículo 55 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a la Sala Segunda nuevas competencias, según se observa:

*“Artículo 55 bis- La Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia*

*En lo familiar, la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia conocerá de:*

*1) Los recursos de casación y las demandas de revisión en materia familiar.*

*2) Los recursos de apelación contra la decisión final en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad.*

*3) Los conflictos de competencia material entre un despacho de Familia y uno de otra materia, cuando el que ha prevenido el asunto es el de Familia; así como los conflictos de competencia territorial entre dos juzgados de Familia.*

*4) De las demandas de responsabilidad civil contra los jueces integrantes de los tribunales colegiados de Familia.*

*5) Del recurso de apelación interpuesto contra la resolución que se pronunció acerca de la competencia internacional alegada.*

*6) Del auxilio judicial internacional y del reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros en materia de familia, con la salvedad de lo que corresponda conocer a las otras salas de la Corte.”.*

En la actualidad los recursos de procesos de restitución internacional de personas menores de edad son conocidos por el Tribunal de Familia; por su parte lo relacionado con el auxilio judicial internacional y el reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros, son tramitados de forma centralizada por la Sala Segunda desde 8 de octubre de 2018 con la entrada en vigencia de la Ley 9342 *“Código Procesal Civil”* y la reforma al artículo 55 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

1. **Competencia de Juzgados de Niñez y Adolescencia.** El CPF incorpora la adición del artículo 106 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a los Juzgados de Niñez y Adolescencia nuevas competencias, según se observa:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.”.*

Por tanto, se establece que los Juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José, será el responsable conocer de manera exclusiva todos los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.

1. **Ampliación competencias de los actuales Juzgados de Violencia Doméstica**

Se prevé un posible incremento en la entrada en los Juzgados que atienden Violencia Doméstica por 2 razones:

Primero, deberán conocer los nuevos procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad, pero se desconoce cuál sería su alcance.

El artículo 121 bis del CPF indica que los Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”.*

Segundo: Deberán conocer los procesos de Violencia Doméstica contra personas adultas mayores, aunque la persona imputada no sea su familiar.

Según lo indicado por el Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor en la materia, actualmente los procesos de Violencia Doméstica en donde media una relación de familiaridad se tramitan en los Juzgados de Violencia y en los que no existe esa relación o se trate de otro tipo de situaciones en donde se encuentre una persona adulta mayor como denunciante o parte ofendida (problemas vecinales); se tramitan en los Juzgados Contravencionales del país.

Por lo que se prevé una disminución en la entrada de asuntos en materia de Faltas y Contravenciones y un incremento en materia de Violencia Doméstica.

1. **Derogación de la Ley de Pensiones Alimentarias.** El CPF establece la derogatoria en su totalidad de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias).

Esto significa que a partir de la entrada en vigencia del CPF, los procesos de Pensiones Alimentarias dejarán de tramitarse con la ley especial vigente y se regirían por la normativa procesal del CPF.

1. **Juzgados de Familia por Ministerio de Ley.** El CPF adiciona a la Ley Orgánica del Poder Judicial el artículo 119 bis que dispone la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley para conocer los asuntos sumarios de Familia.

*“****Artículo 119 bis- Juzgados de Familia por ministerio de ley***

*En los lugares que determine la Corte Suprema de Justicia, por no existir Juzgado*

*de Familia, la tramitación de los siguientes asuntos podrá ser conocidos en primera instancia por los juzgados contravencionales que se designen:*

*1)Los procesos resolutivos familiares y su ejecución, cuya resolución final no produce cosa juzgada material, salvo la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los asuntos de petición unilateral.*

*4) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*5) Los demás asuntos que estipule la ley.”.*

Sobre este tema, se contempla dentro de los entregables del Proyecto de Implementación del CPF, un estudio adicional con la propuesta de creación de estos Juzgados por Ministerio de ley en los actuales Juzgados Contravencionales.

Este estudio se estima será remitido a Corte Plena para aprobación en el primer semestre 2022.

1. **Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.** El artículo 286 dispone la creación de un fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.

*“****Artículo 286-*** ***Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.*** *Se crea el Fondo de Pensiones Alimentarias para cubrir cualquiera de las obligaciones alimentarias que se encuentren pendientes de pago, total o parcialmente, que por razones debidamente justificadas ante el juzgado de pensiones respectivo no hayan podido ser cubiertas por la persona deudora.*

*Para administrar dicho Fondo, la Corte Suprema de Justicia designará el órgano o departamento competente para tales efectos. Sus recursos provendrán del quince por ciento (15%) de los dineros y los intereses por ellos generados, de los depósitos judiciales en cuentas bancarias, certificados a plazo o cualquier otro producto financiero en cualquier tipo de moneda, que provengan de procesos judiciales concluidos o abandonados, previamente así declarados por la autoridad judicial correspondiente.*

*El porcentaje indicado en el párrafo anterior deberá aplicarse sobre la totalidad de los recursos existentes al momento de entrar en vigencia la presente ley, y su giro se hará por única vez.*

*Estos recursos serán utilizados como fondos reembolsables para el pago de la obligación alimentaria y podrán ser utilizados por cualquier persona deudora alimentaria que posea un título de propiedad sobre bienes muebles e inmuebles que pueda ser colocado como garantía real. Para los bienes inmuebles se utilizará la valoración efectuada por la municipalidad correspondiente y, en el caso de los bienes muebles, el valor fiscal del Ministerio de Hacienda.*

*Los montos que sean desembolsados por el Fondo, a favor de la persona deudora que califique y lo haya solicitado formalmente, devengarán intereses correspondientes a la tasa básica pasiva del Banco Central. En caso de incumplimiento, se seguirá lo dispuesto en la Ley N.º 8624, Ley de Cobro Judicial, de 1 de noviembre de 2007.”.*

Respecto a la operativización del fondo, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1937-PLA-EV-2020 el cual fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 119-2020 celebrada el 15 de diciembre de 2020, artículo LXVI.

*“Se acordó: 1.) Tener por rendido el oficio N° 1937-PLA-EV-2020 de 1 de diciembre de 2020, suscrito por el máster Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe del máster Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”, que considera las acciones a seguir para la implementación de la Ley 9747, concretamente, en lo relativo a la operativización de lo dispuesto en el artículo 286 de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”. 2.) Acoger en todos sus extremos las recomendaciones supra, en consecuencia: a.) Ordenar las coordinaciones necesarias a los entes responsables, a saber, Dirección Ejecutiva, Dirección Jurídica, Departamento Financiero Contable, así como al gestor en materia de familia, a efecto, de que atiendan los puntos destacados como recomendaciones en el presente oficio e informen a este Consejo Superior lo que corresponda.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.”.*

## Despachos y oficinas judiciales involucradas

Se establece que el CPF tendrá incidencia directa sobre algunos despachos y oficinas judiciales que conforman los tres ámbitos de acción institucionales (Jurisdiccional, Auxiliar de justicia y Administrativo). A continuación, se enumeran las dependencias judiciales involucradas en la normativa procesal.

### Ámbito Jurisdiccional

El CPF está dirigido mayormente a regular la labor de los despachos que en la actualidad son competentes en las materias de Familia y Pensiones Alimentarias, mediante la entrega de una herramienta jurídica específica para tramitar los procesos de esas jurisdicciones. De esta forma, se busca prescindir (o bien reducir de forma significativa) la utilización de otras normativas procesales vigentes, como por ejemplo la ley 7130 “*Código Procesal Civil”.*

Asimismo, el CPF incluye a los juzgados de Violencia Doméstica al incorporar la protección cautelar como un nuevo tipo de proceso dentro de sus competencias vigentes.

En términos generales, los despachos judiciales involucrados en esas tres materias serían:

Cuadro 1

Cantidad de despachos jurisdiccionales involucrados en el Código Procesal de Familia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Especializados** | **Mixtos y Contravencionales** | **Total** |
| Familia | 14 | 17\* | 30 |
| Violencia Doméstica | 12 | 62 | 74 |
| Pensiones Alimentarias | 12 | 64 | 76 |
| **Total** | **38** | **143** | **181** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

\*Se incluye la Sala Segunda y el Tribunal de Familia.

De los 181 despachos identificados, se debe aclarar que se identifican 68 despachos con competencia en dos materias, ya sea Familia y Violencia Doméstica, o bien Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Por lo anterior, al excluirlos del dato global, se obtiene que en la realidad la totalidad de despachos judiciales implicados en el Código Procesal de Familia se estiman en 118 juzgados.

En el siguiente cuadro se muestran los 118 despachos de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias en el país, incluyendo los Juzgados Contravencionales, ya que en el caso que en la zona no haya despacho de Familia, o Violencia Doméstica estos asumirían el caso.

Cuadro 2

Despachos jurisdiccionales involucrados en el

Código Procesal de Familia según Circuito al que pertenecen

| **Circuito** | **Materia** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Familia** | **Violencia Doméstica** | **Pensiones Alimentarias** |
| **I Circuito Judicial de San José** | 1.Tribunal de Familia  Sala Segunda |  |  |
| 2.Juzgado Primero de Familia de San José | 3.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 4.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José |
| 5.Juzgado Segundo de Familia de San José |  |  |
| 6. Juzgado de Niñez y Adolescencia |  |  |
| 7.Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | | 8.Juzgado Contravencional Puriscal |
|  | 9.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Escazú | |
|  | 10.Juzgado Contravencional Santa Ana | |
|  | 11.Juzgado Contravencional Mora | |
|  | 12.Juzgado Contravencional Turrubares | |
| **II Circuito Judicial de San José** | 13.Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 14.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 15.Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) |
| **III Circuito Judicial de San José** | 16.Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Seb. y Alajuelita | 17.Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 18.Juzgado Contravencional Hatillo |
|  |  | 19.Juzgado Contravencional San Sebastián |
|  |  | 20.Juzgado Contravencional Alajuelita |
| 21.Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José (Desamparados) | 22.Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 23.Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) |
|  | 24.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (PISAV) | |
|  | 25.Juzgado Contravencional Aserrí | |
|  | 26.Juzgado Contravencional Acosta | |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | 27.Juzgado Familia del I Circ. Jud. de Alajuela | 28.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 29.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela |
|  | 30.Juzgado Contravencional Poás | |
|  | 31.Juzgado Contravencional Atenas | |
|  | 32.Juzgado Contravencional San Mateo | |
|  | 33.Juzgado Contravencional Orotina | |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | 34.Juzgado Familia del II Circ. Jud. de Alajuela (San Carlos) | 35.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 36.Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) |
| 37.Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | | 38.Juzgado Contravencional Upala |
|  | 39.Juzgado Contravencional Los Chiles | |
|  | 40.Juzgado Contravencional Guatuso | |
|  | 41.Juzgado Contravencional La Fortuna | |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | 42.Juzgado de Familia y Viol. Doméstica Grecia | | 43.Juzgado de Cobro, Contravencional Grecia |
| 44.Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | | 45.Juzgado Contr. y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) |
|  | 46.Juzgado Contravencional Zarcero | |
|  | 47.Juzgado Contravencional Valverde Vega | |
|  | 48.Juzgado Contravencional Naranjo | |
|  | 49.Juzgado Contravencional Palmares | |
| **Circuito Judicial de Cartago** | 50.Juzgado Familia Cartago | 51.Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 52.Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago |
| 53.Juzgado Fam. Pen. Juv. y Viol. Domést. Turrialba | | 54.Juzgado Contravencional Turrialba |
|  | 55.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica La Unión (PISAV) | |
|  | 56.Juzgado Contravencional Tarrazú, Dota y León Cortés | |
|  | 57.Juzgado Contravencional Paraíso | |
|  | 58.Juzgado Contravencional Alvarado | |
|  | 59.Juzgado Contravencional Jiménez | |
| **Circuito Judicial de Heredia** | 60.Juzgado Familia Heredia | 61.Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 62.Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia |
| 63.Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | | 64.Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí |
|  | 65.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica San Joaquín de Flores (PISAV) | |
|  | 66.Juzgado Contravencional Sto. Domingo | |
|  | 67.Juzgado Contravencional San Rafael | |
|  | 68.Juzgado Contravencional San Isidro | |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | 69.Juzgado de Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | | 70.Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) |
| 72.Juzgado Fam. Penal Juv. y Viol. Domést. Cañas | | 72.Juzgado Contravencional Cañas |
|  | 73.Juzgado Contravencional Bagaces | |
|  | 74.Juzgado Contravencional de La Cruz | |
|  | 75.Juzgado Contravencional de Tilarán | |
|  | 76.Juzgado Contravencional Abangares | |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | 77.Juzgado Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | | 78.Juzgado Pens. Alimen. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) |
| 79.Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz | | 80.Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias Santa Cruz |
|  | 81.Juzgado Contravencional Nandayure | |
|  | 82.Juzgado Contravencional Carrillo | |
|  | 83.Juzgado Contravencional Hojancha | |
|  | 84.Juzgado Contravencional Jicaral | |
| **Circuito Judicial de Puntarenas** | 85.Juzgado Familia Puntarenas | 86.Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 87.Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas |
| 88.Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | | 89.Juzgado Contravencional Quepos |
|  | 90.Juzgado Contravencional Parrita | |
|  | 91.Juzgado Contravencional Esparza | |
|  | 92.Juzgado Contravencional Montes de Oro | |
|  | 93.Juzgado Contravencional Garabito | |
|  | 94.Juzgado Contravencional Cóbano | |
|  | 95.Juzgado Contravencional Monteverde | |
| **I Circuito Judicial de Zona Sur** | 96.Juzgado Familia del I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 97.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 98.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) |
| 99.Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | | 100.Juzgado Contravencional Buenos Aires |
| **II Circuito Judicial de Zona Sur** | 101.Juzgado Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | | 102.Juzgado Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) |
| 103.Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Golfito | | 104.Juzgado de Cobro y Contravencional Golfito |
| 105.Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | | 106.Juzgado Contravencional de Osa |
|  | 107.Juzgado de Cobro y Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez | |
|  | 108.Juzgado Contravencional de Coto Brus | |
| **I Circuito Judicial de Zona Atlántica** | 109.Juzgado Familia del I Circ. Jud. Zona Atlántica | 110.Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | 111.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) |
|  | 112.Juzgado Contravencional Bribrí | |
|  | 113.Juzgado Contravencional Matina | |
| **II Circuito Judicial de Zona Atlántica** | 114.Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 115.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | 116.Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) |
|  | 117.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Siquirres | |
|  | 118.Juzgado Contravencional Guácimo | |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

### Ámbito Auxiliar de Justicia

A la fecha la Defensa Pública cuenta con 45 oficinas distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por la Administración de esa dependencia.

Respecto a la Defensa Pública en materia de Pensiones Alimentarias (incluida la población indígena[[2]](#footnote-3) y la asignación de plazas que pudiera eventualmente hacer la Defensa en Tarrazú) la Corte Plena en sesión 31-2020 celebrada el 2 de junio del 2020, artículo II aprobó la inclusión en el presupuesto extraordinario 2021 de la Institución 33 plazas[[3]](#footnote-4) de Defensora o Defensor Público:

*“Sin objeción de las señoras magistradas y los señores magistrados presentes, se dispuso: 1.) Aprobar la propuesta planteada por el magistrado Salazar Alvarado, en el sentido de autorizar al Presidente de la Corte y a la señora Vicepresidenta de la Corte para que tomen las decisiones que estime pertinentes, respecto a señalar a la Subcomisión de Asuntos Hacendarios de la Asamblea Legislativa, lo concerniente en cuanto lograr la aprobación del presupuesto del Poder Judicial 2021, así como las posibles negociaciones que se formulen, las que se harán de conocimiento del Consejo Consultivo de emergencia conformado con los Presidentes de las Salas, como respaldo a las decisiones que se tomen, a cuyos efectos cuando lo estime pertinente se hará acompañar de las diferentes direcciones, así como de la señora Fiscala General de la República, del señor Director del Organismo de Investigación Judicial y de la señora Directora de la Defensa Pública. Lo anterior, en el entendido de que posteriormente se hará de conocimiento de esta Corte. 2.) Agradecer y reconocer el trabajo realizado por los integrantes del Consejo Superior, las Direcciones de Planificación, Ejecutiva, Gestión Humana y Tecnología de la Información, que colaboraron en la elaboración del Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para el 2021. 3.) Se declaran acuerdos firmes todos los acuerdos adoptados en esta sesión.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes. Se declara acuerdo firme.”.*

De aprobarse nuevamente el recurso por parte de Corte Plena para 2022, con este recurso se solventaría la necesidad planteada por la Defensa Pública mediante oficio JEFDP-06-2020 en donde solicitan a la Dirección de Planificación estudio para asignación recurso adicional (***referencia interna 53-2020):***

*“El Departamento de Auditoría, realizó el estudio denominado “Estudio operativo en las oficinas regionales de la Defensa Pública”, cuyo objetivo era evaluar si la capacidad operativa de las Defensas Regionales permitía realizar los procesos más relevantes a su cargo en forma ágil y sin mayor afectación de los servicios prestados, con el fin de determinar si dichas oficinas se desempeñan con eficiencia y eficacia razonables.*

*En virtud de ello, en fecha 16 de diciembre de 2019, se rindió el informe número No. 1516-59-SAEE-2019, cuya recomendación final a la Jefatura de la Defensa Pública refiere:*

*“4.1 Promover acciones formales ante la Dirección de Planificación tendientes a garantizar el servicio de asistencia legal en la materia de pensiones alimentarias para las personas usuarias en la localidad de Tarrazú, a fin de hacer efectivos sus derechos legítimos. “*

*En virtud de lo expuesto y siendo que:*

*1) Esta Jefatura ha analizado la necesidad existente en la Defensa Pública de Tarrazú de brindar el servicio en materia de pensiones alimentarias y que valoradas las posibilidades a lo interno no cuenta la Defensa Pública con posibilidades institucionales de dotar a dicha oficina de un profesional defensor público para la atención en materia de pensiones alimentarias, y*

*2) Tomando en cuenta la recomendación brindada por el Departamento de Auditoría y que su plazo de cumplimiento es inmediato:*

*Se solicita respetuosamente se realicen los estudios técnicos respectivos para la creación de una plaza de pensiones alimentarias en la Defensa Pública de Tarrazú por tratarse de la atención de una materia sensible cuyo servicio está dirigido mayoritariamente a población en situación de vulnerabilidad como son mujeres, personas menores de edad o adultas mayores, personas en situación de discapacidad, todas con situación de pobreza.”.*

### Ámbito Administrativo

En la actualidad el Departamento de Trabajo Social y Psicología se encarga de elaborar los dictámenes periciales solicitados por los despachos y oficinas judiciales, entre ellos los juzgados que conocen los procesos familiares.

A la fecha el Departamento de Trabajo Social y Psicología está conformado por 28 oficinas regionales distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por esa dependencia.

# Información relevante materia Familia

## Análisis estadístico Juzgados Especializados de Familia

A continuación, se muestra el detalle estadístico de los Juzgados Especializados de Familia del país del periodo 2015-2019. No se considera el 2020 para efectos de estimaciones, dado a que es un periodo atípico, cuyo comportamiento no refleja la normalidad de las oficinas debido a la emergencia nacional por la pandemia por Covid-19.

### Análisis de la entrada, salida y circulante final

En los siguientes gráficos se muestran las variables estadísticas de la entrada, salida y circulante final de los Juzgados Especializados de Familia a nivel nacional, durante el periodo del 2015 al 2019.

Gráfico 1

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos nuevos y reentrados en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019. Los años 2017 y 2018 se pudieron ver afectados en la entrada de asuntos por el impacto en la huelga nacional.

De la información del gráfico anterior, se observa que la cantidad entrada de asuntos nuevos y los reentrados no es constante, el mayor ingreso se presentó en el 2019 con 23 529 asuntos y el menor ingreso en el 2018 con 21 385 casos para una diferencia de un 9% más de casos nuevos en el 2019.

En cuanto a los expedientes reentrados en el 2015 se registraron 1412 casos y para el 2019 un total 1556 reentrados (diferencia de 144 casos lo que representa 1% de incremento), por lo que se puede decir que se mantienen constante.

Al analizar el comportamiento de la entrada de asuntos nuevos de los últimos cinco años, se visualiza un aumento de 1 195 de 2014-2019 (crecimiento de un 5%).

Para el 2020, los Juzgados Especializados en Familia reportaron una entrada 21357 (20337 nuevos y 1120 reentrados). Además, se crearon 167 legajos de ejecución (dato preliminar). Y finalizaron el año con un circulante de 15 631 casos activos (dato preliminar).

Cabe destacar que la Jurisdicción de Familia se avocó en 2020 a la realización de inventarios no solo en principales, sino también en legajos e incidentes; lo anterior Lo anterior como parte del inventario anual en la materia y además como una de las tareas asociadas a la depuración de la información en los sistemas de conformidad con las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República.

Cabe mencionar que como parte de las acciones institucionales para garantizar la depuración de la información se incluyó en el informe de inconsistencias mensual de los despachos, 5 variables adicionales (comunicado mediante circular 191-2020).

• Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término.

• Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

• Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

• Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.

Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.”

Para monitorear con mayor detalle la materia, se creó el reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias” en la plataforma SIGMA; además de un cambio en la fórmula estadística (comunicado mediante circular 207-2020.

Ilustración 1

Contenido del reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias”, 2020



*Fuente: SIGMA.*

En el siguiente gráfico, se visualiza la entrada de incidentes y segunda instancia, en los Juzgados Especializados de Familia, del periodo 2018 al 2019; es importante indicar, que los cálculos solo contemplan estos años, ya que solamente se cuentan con datos registrados a partir del 2018.

Gráfico 2

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos como segunda instancia en Pensiones Alimentarias e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).

Como se muestra en el gráfico anterior, para el periodo en análisis 2018 al 2019, la entrada de incidentes aumentó un 36% lo que equivale a 153 asuntos, mismo comportamiento se observa en la entrada de casos en segunda instancia, un aumento de 86 asuntos, para un 2% durante el 2019 en comparación con su antecesor el 2018.

A continuación, se detalla la distribución de la entrada por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 3

**Movimiento histórico de la entrada por persona juzgadora en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

| **Motivo de Entrada** | **Promedio Anual** | **Porcentaje Promedio de Entrada** | **Entrada mensual por persona juzgadora** |
| --- | --- | --- | --- |
| Principal | 1791 | 77% | 56,8 |
| Segunda Instancia | 382 | 16% | 12,2 |
| Reentrados | 124 | 5% | 4,1 |
| Incidentes | 42 | 2% | 1,4 |
| **Total** | **2338** | **100%** | **74** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).

De la información del cuadro anterior, durante el periodo en análisis, se tiene un promedio anual de ingreso de 2 338 asuntos, de los cuales un 77% corresponde a la entrada de asuntos nuevos, seguido de un 16% de los asuntos de segunda instancia, un 5% son expedientes reentrados y, por último, un 2% de incidentes; para un ingreso por persona juzgadora de 74 expedientes mensuales, donde se contabilizó 35 personas juzgadoras destacas en despachos especializados en materia de Familia.

### Distribución de la entrada por tipo de Proceso

En el siguiente gráfico se muestra la distribución de la entrada por el tipo de proceso en los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 4

Distribución de la entrada promedio por tipo de asunto en

los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019

| Tipo de casos entrados | Promedio anual de entrada 2015 a 2019 | Porcentaje |
| --- | --- | --- |
| Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo | 8828 | 37,6% |
| Divorcio | 2499 | 10,6% |
| Interrelación familiar (régimen de visitas) | 1718 | 7,3% |
| Solicitud de matrimonio | 1167 | 5,0% |
| Otros (otros + asuntos con menos de 100 casos por año) | 1055 | 4,5% |
| Reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso | 864 | 3,7% |
| Guarda crianza y educación | 674 | 2,9% |
| Celebración de matrimonio | 656 | 2,8% |
| Depósito judicial | 649 | 2,8% |
| Autorización salida del país | 542 | 2,3% |
| Salvaguardia | 511 | 2,2% |
| Impugnación de paternidad | 492 | 2,1% |
| Reconocimiento unión de hecho | 397 | 1,7% |
| Impugnación de reconocimiento | 386 | 1,6% |
| Investigación de paternidad | 349 | 1,5% |
| Declaratoria judicial de abandono | 338 | 1,4% |
| Diligencia utilidad y necesidad | 336 | 1,4% |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 240 | 1,0% |
| Protección Niñez y Adolescencia | 220 | 0,9% |
| Proceso Especial de Protección | 195 | 0,8% |
| Adopción | 185 | 0,8% |
| Suspensión o privación de la autoridad parental | 168 | 0,7% |
| Separación Judicial | 163 | 0,7% |
| Modificaciones de fallo (Patria Potestad) | 157 | 0,7% |
| Actividades de sedes extrajudiciales | 156 | 0,7% |
| Comunic. Art.32 CDNA (P.A.N.I.) | 150 | 0,6% |
| Nulidad de matrimonio | 146 | 0,6% |
| Insania | 125 | 0,5% |
| Liquidación anticipada de bienes gananciales | 110 | 0,5% |
| Total | 23478 | 100% |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.

El cuadro anterior resume la distribución promedio de la entrada de los casos por tipo de asunto durante los últimos cinco años en la materia de Familia; se visualiza que el tipo de asunto con mayor cantidad es el Divorcio por mutuo acuerdo o separación judicial por mutuo acuerdo con 8828 casos, lo que representa un 37,6%, seguido del Divorcio con 2499 expedientes equivalentes a un 10,6%, en tercer lugar están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1718 expedientes para un 7,3%, y por último, se tienen todos los demás procesos como: solicitud de matrimonio (5%), reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso (3,7%), guarda crianza y educación (2,9%); entre otros, se agruparon en un solo dato los demás procesos que corresponde a “Otros asuntos” o que su entrada anual es de menor de 100 casos, para un total de 1055 asuntos que sumados representan un 4,5% de la entrada según el tipo de asunto.

Es importante mencionar que a partir del 28 de mayo de 2020 se previó un aumento en los matrimonios registrados y divorcios por la posibilidad legal de realizar uniones de personas del mismo sexo, sin embargo, al revisar la estadística de 2020 no se hace una diferenciación en estos matrimonios, por lo tanto, no es posible contabilizarlos, sin embargo, se consultó al Juez Gestor en la materia el Licenciado Cristian Martines Hernández quién indica la cantidad de matrimonios celebrados en los Juzgados de Familia entre personas del mismo sexo es mínima, y que a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747 los matrimonios ya no se celebrarían en instancia judicial.

### Desglose de terminados

Seguidamente se muestra el desglose de los asuntos terminados en los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Gráfico 3

**Movimiento histórico de los asuntos terminados e inactivos en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.

*Casos Inactivos: son aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo. Cuando la parte no impulsa el proceso por más de tres meses.*

En cuanto a la cantidad de asuntos terminados e inactivos en los Juzgados Especializados de Familia, durante los últimos cinco años, no es constante, el 2019 registró la mayor cantidad de asuntos terminados con 23 141; la menor producción se presentó durante el 2018 con 20 435 asuntos finalizados, o sea en el 2018 se finalizaron 2 706 menos asuntos que en el 2019.

En cuanto a los casos inactivos durante el 2015 se registraron en total 2 276 expedientes y la menor cantidad se presentó en el 2018; con 551 asuntos menos en comparación con el 2015.

Para el 2020, se finalizaron 19 903 casos y reportaron como inactivos 1672 (dato preliminar).

Al analizar la cantidad de asuntos totales finalizados (terminados + inactivos), se considera que la huelga que sufrió el país durante julio del 2017 y setiembre y octubre de 2018, aproximadamente, pudo afectar la producción de los Juzgados durante estos años, ya que se visualiza una disminución en la cantidad de asuntos fenecidos durante estos años en comparación con sus antecesores; el porcentaje de salida para el 2017 fue de un 3% menos que su antecesor el 2016 y para el 2018 fue de un 5% menos que el 2017; sin embargo, la situación cambia para el 2019 y aumenta un 13% en comparación con el 2018.

Se resalta que los casos inactivos corresponden a aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo. Por otra parte, se aclara que la inactividad se establece en las actividades judiciales no contenciosas, ejecuciones de sentencias y procesos con pretensiones relacionadas a personas menores de edad; además que el término “inactivo” es de carácter estrictamente estadístico y se utiliza para depurar el sistema informático.

En el siguiente gráfico se detalla, la cantidad de asuntos terminados en incidentes y en segunda instancia por los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2018 al 2019; se aclara que solamente se tienen registrados datos de estos años.

Gráfico 4

**Movimiento histórico de los asuntos terminados en segunda instancia e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).

En cuanto a la cantidad de asuntos que se resolvieron en segunda instancia para el periodo en análisis, se tiene un aumento de 387 (7%) asuntos más en el 2019 en comparación con su antecesor el 2018; en cuanto a los incidentes, se tiene un crecimiento de un 96% (320) asuntos más en el 2019 con relación a su antecesor el 2018.

A continuación, se detalla la cantidad de asuntos finalizados por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2018 al 2019.

Cuadro 5

**Movimiento histórico de la salida por persona juzgadora en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

| **Motivo de termino** | **Promedio Anual** | **Promedio mensual de Terminado** | **Porcentaje Promedio de terminado** | **Terminado por tipo por Juez por Mes** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Divorcio o separación por mutuo | 8056 | 60 | 31% | 23 |
| Resoluciones por otros motivos de término | 6456 | 48 | 25% | 19 |
| Sentencia dictada | 5400 | 40 | 21% | 16 |
| Sentencia de segunda instancia | 4325 | 32 | 17% | 13 |
| Sentencias homologatorias | 953 | 7 | 4% | 3 |
| Sentencia en Incidentes | 494 | 4 | 2% | 1 |
| **Total** | **25 683** | **190** | **100%** | **75** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019. Nota. Respecto a los datos reportados como sentencia dictada en 2018 y 2019, se realizó una depuración, ya que identificaron asuntos "de divorcio por mutuo" en esa categoría.

De la información del cuadro anterior, se visualiza que el promedio anual de casos terminados es de 25 683 (190 por mes), lo que equivale a 75 expedientes por persona juzgadora, el motivo de termino más representativo son los Divorcio o separación por mutuo con un 31%, las resoluciones por otros motivos de término con un 25%, las sentencias dictadas con un 21%, seguido de sentencias de segunda instancia con 17%, homologaciones e incidentes con un 4% y 2% respectivamente.

Al analizar, el ingreso y salida mensual por persona juzgadora, se tienen 74 y 75 asuntos respectivamente; lo que evidencia, que el personal juzgador alcanza a terminar el 101% de la cantidad de asuntos que ingresan.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados+ testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales (terminados +inactivos) y el circulante al finalizar el periodo de 2015 a 2019 se obtiene que se terminan menos que entran nuevos cada año. La mayor diferencia entre lo entrado y lo terminado se reportó 2018, con una diferencia de 745 casos, incrementándose el circulante de 13698 a 14443 expedientes de 2017 a 2018, como se muestra en el siguiente gráfico, por lo tanto, entre el 2015 y 2019 el circulante creció un 16%.

Gráfico 5

Entrado total, terminado total y circulante

de 2015 a 2019, juzgados especializados en materia Familia.

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.

### Plazos por tipo de proceso

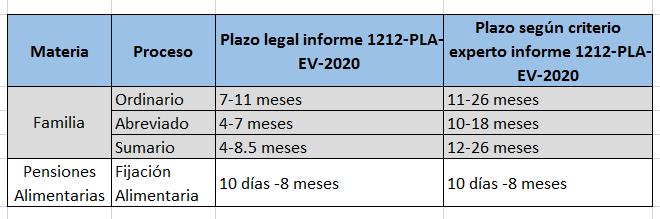
En cuanto a la duración de los procesos, para 2019, en los Juzgados especializados en materia de Familia se registra una duración promedio de 14 meses.

Los procesos abreviados tardaron en promedio 20 meses, los ordinarios 24, los sumarios 11 meses y 1 semana, los procesos especiales 14 meses, de protección de niñez y adolescencia 13 meses, la actividad procesal no contenciosa 8 meses.

Estos rangos de duración se encuentran dentro del criterio experto (salvo el abreviado) según informe 1212-PLA-EV-2020, pero no del plazo legal, siendo los sumarios donde existe mayor variación.

Ilustración 2

**Plazos legales y según criterio experto, informe 1212-PLA-EV-2020**



*Fuente. Reporte en SIGMA duración procesos.*

Cabe mencionar que en este reporte, y como oportunidad de mejora se gestionó con la Dirección de Tecnología de la Información, para que realicen una mejora en el reporte actual, (reporte GIS 932499-3-81114 del 9 de noviembre 2020) para visualizar por código de colores aquellos rangos de duración que sobrepasen los parámetros legales o de criterio experto, de forma que las mismas oficinas se autogestionen y puedan dar atención a aquellas causas que superen los rangos estándar; tanto para la cejilla de duración de casos activos como la cejilla de duraciones de casos terminados.

Cuadro 6

Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo

de proceso para los juzgados especializados en materia Familia 2019

| **Tipo de Proceso** | **Cantidad registrada en 2019** | **Promedio de Duración (meses)** |
| --- | --- | --- |
| Insania | 1 | 217,48 |
| Otros abreviado | 54 | 100,53 |
| Nulidad Matrimonio | 145 | 45,86 |
| Ordinario Nulidad Venta | 9 | 45,40 |
| Ejecución Sentencia | 95 | 42,95 |
| Interdicción | 2 | 32,60 |
| Salvaguardia | 925 | 27,02 |
| Ordinario | 173 | 27,01 |
| Adopción | 154 | 24,00 |
| Adopción Nacional | 109 | 20,51 |
| Declaratoria Judicial Abandono | 331 | 20,40 |
| Liquidación anticipada de bienes gananciales | 168 | 19,88 |
| Suspensión Patria Potestad | 400 | 19.11 |
| Investigación Paternidad | 302 | 16,65 |
| Desafec. Habitación Familiar | 31 | 16,42 |
| Tutela | 29 | 16,41 |
| Declar. Extramatrimonialidad | 229 | 15,64 |
| Separación Judicial | 165 | 14,56 |
| Divorcio | 2572 | 13,95 |
| Rec. Unión De Hecho | 406 | 13,91 |
| Otros | 97 | 13.66 |
| Impugnación Reconocimiento | 470 | 13,16 |
| Diligencia utilidad y necesidad | 351 | 13.09 |
| Guarda Crianza Y Educación | 705 | 12.97 |
| Modific. Patria Potestad | 20 | 12,40 |
| Impugnación Paternidad | 416 | 12,28 |
| Depósito Judicial | 648 | 12,12 |
| Rec. Hijo Mujer Casada Oposición | 10 | 11,31 |
| Interrelación Familiar (régimen de visitas) | 1,781 | 11.26 |
| Declaratoria Paternidad | 44 | 10,26 |
| Reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso | 746 | 8.74 |
| Conflicto autoridad parental | 36 | 8.18 |
| Medida Cautelar | 11 | 6.96 |
| Autorización salida del país | 535 | 6.95 |
| Restitución internacional | 36 | 6.37 |
| Fijación Alimentarias (en proceso de divorcio) | 26 | 6.35 |
| Proceso especial protección | 306 | 6.24 |
| Curatela | 3 | 5.90 |
| Asuntos De Otras Jurisdicciones | 56 | 4.86 |
| Adopciones internacionales | 9 | 4.58 |
| Solicitud Matrimonio | 1005 | 4,40 |
| Comunic. Art.32 CDNA (p.a.n.i.) | 316 | 4.14 |
| Divorcio Mutuo Consentimiento | 9006 | 3,96 |
| Separ.jud. Mutuo Consentimiento | 14 | 3,68 |
| Recuperación Patria Potestad | 1 | 3.32 |
| Apelación por inadmisión | 9 | 3,22 |
| Actividades De Sedes Extrajudiciales | 166 | 3,15 |
| Sol. Allanamiento (art.36 L.o. Pani) | 14 | 2,58 |
| Administración bienes menor | 3 | 2.00 |
| Auto. Rec. Hijo (neg.o Aus. Asent.) | 1 | 0,03 |
| Total | 23141 |  |
| Promedio |  | 13,84 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos Estadísticos del Subproceso de Estadística.

Se hace necesario ajustar los esfuerzos para reducir los tiempos de proceso, en miras de mejorar la respuesta a las personas usuarias y en línea con las recomendaciones emanadas por la Contraloría General de la República. Para ello las oficinas deben periódicamente y al menos 2 veces al año generar el reporte de la duración de los procesos en SIGMA, identificar aquellos que tienen un lapso mayor al plazo legal o bien que el criterio experto y revisar cada uno con el fin de priorizar su resolución.

### Circulante por fase

A continuación, en el siguiente gráfico se detalla el circulante por fase en asuntos principales de los Juzgado Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 7

**Movimiento histórico del circulante por fase en los**

**Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

| **Fase** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Porcentaje en 2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Demanda | 10 316 | 10 520 | 11 159 | 11 575 | 12 560 | **80%** |
| Demostrativa | 1 401 | 1 417 | 1 585 | 1 662 | 2 023 | **13%** |
| Conclusiva | 476 | 667 | 752 | 980 | 876 | **6%** |
| Ejecución | 141 | 168 | 202 | 226 | 186 | **1%** |
| Sin Fase | 1 149 | 763 | - | - | 2 | **0%** |
| **Total** | **13 483** | **13 535** | **13 698** | **14 443** | **15 647** | **100%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.

Como se observa en el cuadro anterior, durante los últimos cinco años se ha dado un crecimiento en el circulante de las oficinas especializadas en materia de Familia, pasando de 13 483 casos activos al finalizar el 2015 a 15 647 en 2019. Al finalizar 2020, se reportan en los Juzgados Especializados un circulante de 15 631.

Para 2019, un 80% de los asuntos en circulante se encuentran en fase de demanda, un 13% en fase demostrativa, un 6% en conclusiva y un 2% en ejecución. Para 2019, solo se reportaron 2 expedientes sin actualizar la fase en el sistema, por lo que se insta al personal de los despachos, la importancia de mantener actualizada la información de los expedientes, ya que esta es insumo para la toma de decisiones.

Es importante mencionar que la Dirección de Planificación trabajó en la actualización y mejora de la Fórmula Estadística de materia de Familia, incluyendo el manual para su utilización. Los productos fueron enviados a Consejo Superior mediante el oficio 2043-PLA-ES-2019 (instructivo) y 186-PLA-ES-2020 (fórmula), el cual acordó en sesión 107-19 artículo XLVIII, celebrada el 10 de diciembre de 2019:

*“Se acordó: 1.) Tener por recibido el informe N°2043-PLA-ES-2019 del 29 de noviembre de 2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con la formula e instructivo en materia de Familia en primera instancia. 2.) Hacer de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.”.*

La fórmula estadística en materia de Familia fue recientemente modificada. Por lo que se adjunta la nueva versión, así como el instructivo debidamente actualizado en el ***anexo 1*.**

El uso de la nueva fórmula en Familia y Pensiones es de carácter obligatorio de conformidad con la **circular 207-20 *“****Obligación de uso de las nuevas fórmulas estadísticas para las materias de Familia y Pensiones Alimentarias****”.***

### Análisis sobre la efectividad de las audiencias señaladas

Seguidamente se detalla el porcentaje de la efectividad de las audiencias de acuerdo con información recopilada de los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 8

**Porcentaje de efectividad de audiencias en los**

**Juzgados Especializados de Familia, del 2015 al 2019**

| **Estado** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Realizado** | 5 281 | 5 923 | 6 756 | 7 291 | 7 516 |
| **No Realizado** | 1 905 | 2 133 | 2 592 | 2 588 | 2 782 |
| **Conciliado** | 197 | 550 | 725 | 624 | 646 |
| **Sin Efecto** | 205 | 341 | 289 | 362 | 351 |
| **Suspendido** | 401 | 678 | 699 | 793 | 484 |
| **Pendientes** | 1 561 | 2 175 | 1 108 | 787 | 255 |
| **Total señalados** | **9550** | **11800** | **12169** | **12445** | **12034** |
| **Señalamientos Promedio por mes** | **849** | **1049** | **1082** | **1106** | **1070** |
| **Porcentaje Efectividad por periodo** | **55%** | **50%** | **56%** | **59%** | **62%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia, del 2015 al 2019.

La efectividad de las audiencias señaladas en la Agenda Cronos del 2015 al 2019, en los Juzgados Especializados de Familia, en promedio es de un 56% de realización y un promedio mensual de 1 031 señalamientos, siendo el 2019 el de mayor efectividad con un 62% y el menor en el 2016 con un 50%; lo que refleja un aumento de un 9% de la efectividad de las audiencias durante los últimos cinco años.

Del cuadro anterior se evidencia que los despachos no actualizan los datos en la Agenda Cronos, como se observa, hay más de 5 000 audiencias en estado “Pendiente” desde el 2015, situación que debe ser corregida lo antes posible, ya que la Dirección de Planificación está consolidando en un solo sistema (SIGMA) la información de varios sistemas informáticos por lo que es de suma importancia que los datos que ingresan los Despachos estén actualizados, ya que lo que no se registre, no se considera formalmente en los datos estadísticos.

Es importante indicar que para el 2015 solamente 10 de los despachos (77%) contaban con la implementación de la agenda electrónica, por lo que no fue posible obtener la información de la totalidad de juzgados especializados en materia Familia, situación que afecta el dato del porcentaje de la efectividad de realización de las audiencias.

En el siguiente cuadro, se comparan los datos registrados por los Despachos y los resultados del sistema SIGMA durante el 2019:

Cuadro 9

**Registro de audiencias 2019, Juzgados Especializados de Familia y Sistema SIGMA**

| **Despacho** | **Control del Despacho (Agenda Cronos)** | **SIGMA** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José** | 1280 | 0 | 1280 |
| **Juzgado Familia Cartago** | 1 750 | 687 | 1063 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 1496 | 0 | 1496 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela** | 1 023 | 84 | 939 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 661 | 517 | 144 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 549 | 945 | -396 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela** | 509 | 153 | 356 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 1 413 | 731 | 682 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 876 | 1812 | -936 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 606 | 402 | 204 |
| **Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia** | 923 | 0 | 923 |
| **Juzgado Primero de Familia San José** | 834 | 995 | -161 |
| **Juzgado Segundo de Familia San José** | 112 | 613 | -501 |
| **Total** | **12032** | **6939** | **5093** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia 2019*

De los resultados anteriores, se evidencia que estos difieren para todos los Juzgados Especializados en Familia, registrando una diferencia en el total de un 42% entre el SIGMA y los datos de los Despachos. De lo anterior, se confirma que los Despachos no se están realizando las revisiones de la información que se ingresa en los sistemas, por lo tanto, los datos registrados a través de este módulo no son fieles a la realidad de los Juzgados, sin embargo hay que aclarar que la Institución ha generado múltiples circulares en la que es obligación de las personas técnicas y juzgadoras mantener la información actualizada en los sistema, lo cual también fue retomado en el informe de hallazgos de la Contraloría General de la República.

En el siguiente cuadro, se muestra la cantidad de audiencias realizadas en los Juzgados Especializados de Familia por persona juzgadora durante el periodo 2018 al 2019.

Cuadro 10

Cantidad promedio de audiencias realizadas

por persona juzgadora, periodo 2018 al 2019

| **Despacho** | **Total Aud. Realizadas 2018** | **Total Aud. Realizadas 2019** | **Promedio mensual 2018 al 2019** | **Cantidad de personas juzgadoras** | **Cantidad mensual por Juez o Jueza** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José** | 529 | 634 | 57 | 3 | 19 |
| **Juzgado Familia Cartago** | 903 | 997 | 93 | 3 | 31 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 1 076 | 987 | 101 | 4 | 25 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela** | 555 | 800 | 66 | 3 | 22 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 440 | 459 | 44 | 2 | 22 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 248 | 287 | 26 | 2 | 13 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela** | 291 | 366 | 32 | 2 | 16 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 830 | 746 | 77 | 4 | 19 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 325 | 462 | 38 | 2 | 19 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 518 | 505 | 50 | 2 | 25 |
| **Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia** | 634 | 700 | 65 | 2 | 33 |
| **Juzgado Primero de Familia San José** | 387 | 503 | 43 | 3 | 14 |
| **Juzgado Segundo de Familia San José** | 555 | 70 | 30 | 3 | 10 |
| **Promedio mensual por persona juzgadora** | | | | | **21** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia, del 2018 al 2019.

Como se observa, durante el periodo analizado los Juzgados Especializados de Familia, realizan entre 10 a 33 audiencias al mes por persona juzgadora, para un promedio de 21 audiencias realizadas por mes por plaza. Valor que se puede tomar como referencia para la definición de la cuota de audiencias por mes, pero que se definirá en el proceso de seguimiento de la materia por parte de esta Dirección en Coordinación con la Comisión de la Jurisdicción de Familia en el segundo semestre 2021. Es importante señalar que bajo el sistema de oralidad de CPF, se esperaría que se requiera de la realización de más audiencias, situación que debe ser analizada a futuro y comprobada en los abordajes a los despachos en materia Familia. Para justar de ser necesario esta cuota.

Para el 2020, conforme al seguimiento realizado a la Jurisdicción de Familia, debe considerarse lo expuesto en el oficio 1627-PLA-2020/ 371-CACMFJ-JEF-2020 del 16 de octubre 2020, así como lo indicado en el oficio 1992-PLA-EV-2020 de esta Dirección en donde se hace un resumen de los factores externos que han afectado al Poder Judicial en general, y por ende a los Juzgados de Familia e indicadores como la cantidad de audiencias programadas y celebradas.

A continuación, se incluye un extracto del oficio 1992-PLA-EV-2020.

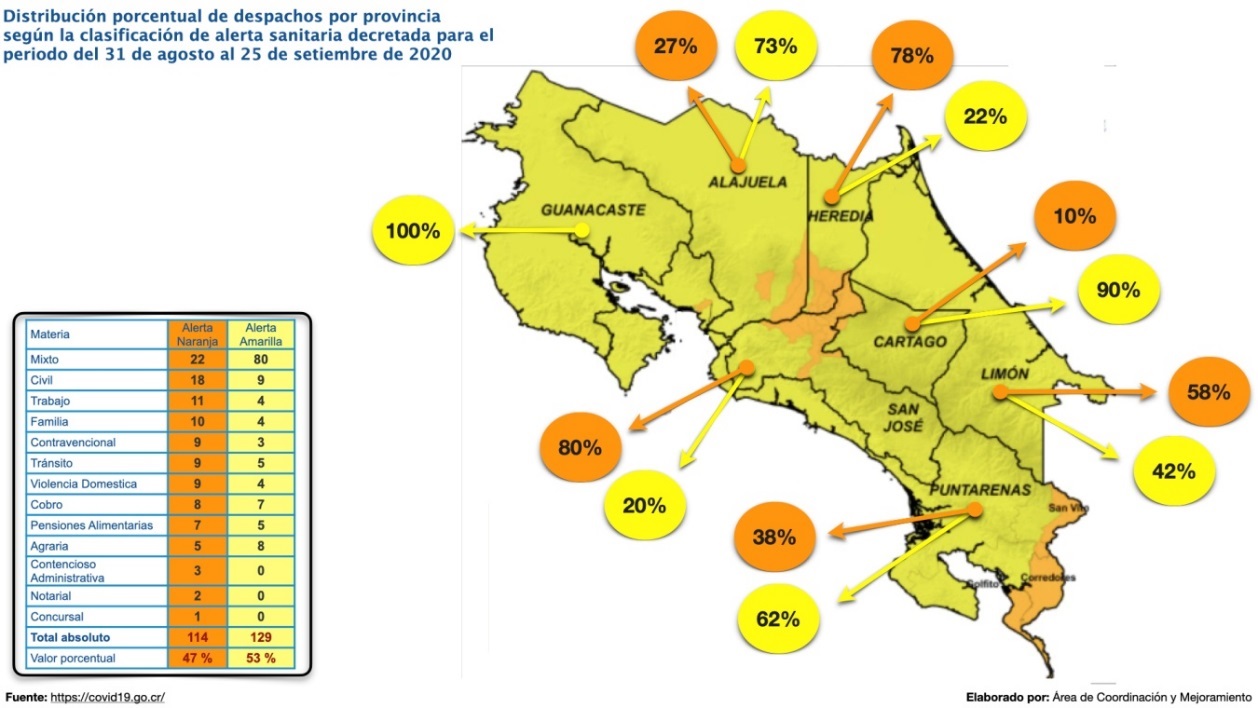
*“…*

1. *Pandemia por Covid-19 ha afectado a todo el país y el Poder Judicial no es la excepción.*

*A continuación, se incluye un extracto del oficio 1627-PLA-2020 / 371-CACMFJ-JEF-2020 del 16 de octubre 2020 en donde se puede ver que en el mes de setiembre 14 oficinas de Familia presentaron medidas sanitarias por alerta naranja o amarilla.*

*“…*

***Despachos ubicados en zonas catalogadas en alerta naranja durante el mes de septiembre***

******

*En relación con los datos anteriores, es importante resaltar que a nivel de todo el Poder Judicial, se dio un leve aumento en lo que a despachos ubicados en zonas catalogadas en alerta naranja se refiere, ya que se pasó de 110 (45%) despachos en zona naranja en el mes de agosto, a 114 en el mes de setiembre; y de 133 (55%) en alerta amarilla, a 129 en setiembre, generando con ello que durante el mes de setiembre un 47% de los despachos se encontraran en zona catalogada en alerta naranja, y un 53% en zona de alerta amarilla.*

*…”*

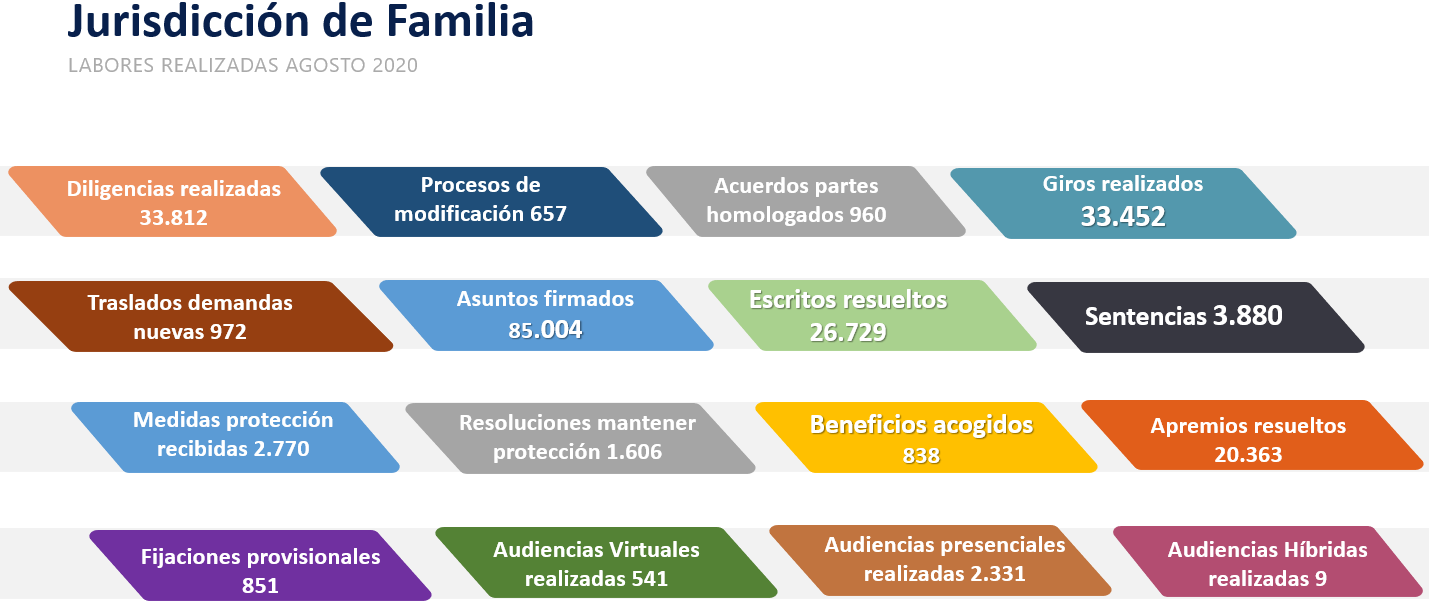
1. *Cierres colectivos y temporales que se han dado a nivel institucional, para desinfección y limpieza por casos positivos de Covid-19; o cantidad de personal en cuarentena.*

*Según información aportada por la Dirección Ejecutiva en los oficios 2617-DE-2020, 2737-DE-2020, 2793-DE-2020, 2883-DE-2020, 2963-DE-2020, 3042-DE-2020, 3125-DE-2020, 3184-DE-2020, 3372-DE-2020, 3271-DE-2020, 3282-DE-2020, 3541-DE-2020, 3637-DE-2020, 3716-DE-2020, 3828-DE-2020, 4302-DE-2020, 3927-DE-2020, 4092-DE-2020 y 4195-DE-2020, 2250-DE-2020, 2342-DE-2020, 2535-DE-2020 y 4015-DE-2020; se han realizado cierres temporales para limpieza profunda y desinfección por prevención, al tener conocimiento de casa confirmados o probables de casos de Covid-19 en las siguientes oficinas competentes en Familia o Pensiones Alimentarias del 17 de marzo al finalizar noviembre 2020:*

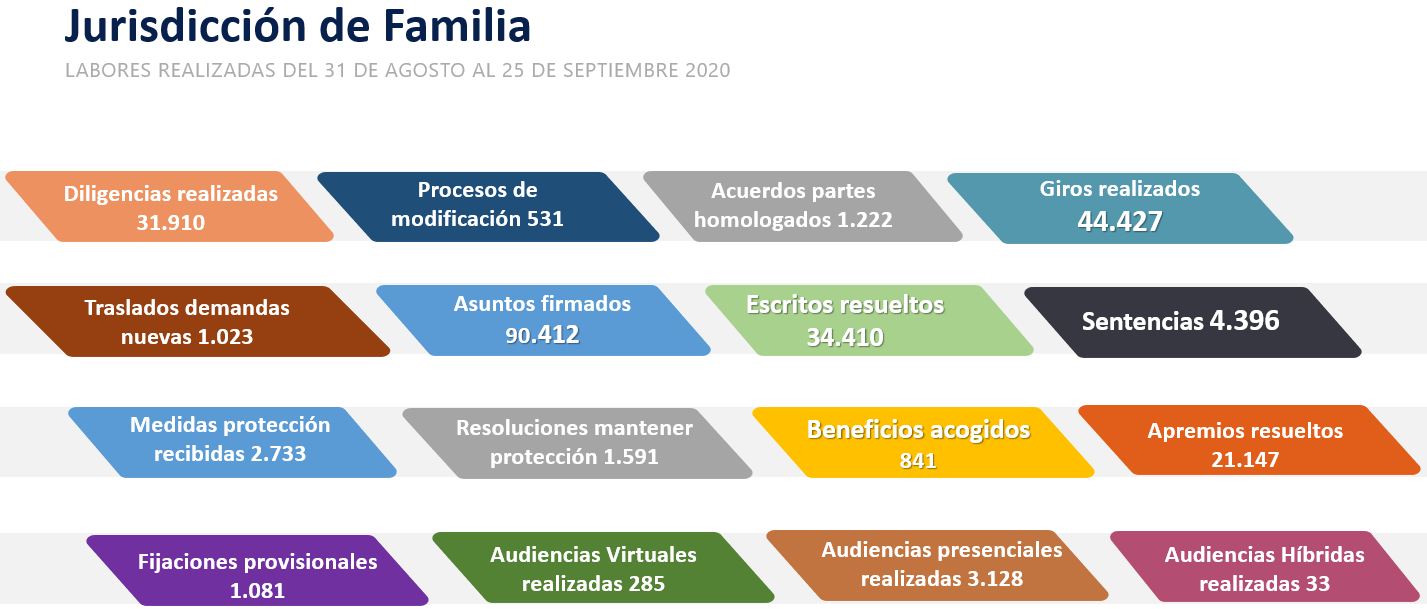
* *Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José (2 ocasiones)*
* *Juzgado de Familia de Alajuela (3 ocasiones)*
* *Juzgado Contravencional de Zarcero*
* *Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia*
* *Juzgado de Pensiones Alimentarias del Tercer Circuito Judicial de San José*
* *Juzgado Contravencional de Palmares*
* *Juzgado de Pensiones de Desamparados (2 ocasiones)*
* *Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Santa Cruz*
* *Juzgado Contravencional de Alajuelita*
* *Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Turrialba*
* *Juzgado de Pensiones de Limón (5 ocasiones)*
* *Juzgado de Familia de Limón*
* *Juzgado Contravencional de Atenas (2 ocasiones)*
* *Juzgado Contravencional de Golfito (2 ocasiones)*
* *Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Escazú (3 ocasiones)*
* *Juzgado Contravencional de Matina (2 ocasiones)*
* *Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Nicoya (2 ocasiones)*
* *Juzgado Contravencional de Esparza (3 ocasiones)*
* *Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de San Ramón (3 ocasiones)*
* *Juzgado de Pensiones de Santa Cruz (2 ocasiones)*
* *Juzgado Contravencional de Montes de Oro (2 ocasiones)*
* *Juzgado de Familia de Hatillo (2 ocasiones)*
* *Juzgado Segundo de Familia de San José*
* *Juzgado de Familia de Puntarenas (3 ocasiones)*
* *Juzgado Contravencional de Guácimo*
* *Juzgado Contravencional de Guatuso*
* *Juzgado de Pensiones de San José (3 ocasiones)*
* *Juzgado Contravencional de Bribrí*
* *Juzgado de Pensiones de Alajuela*
* *Juzgado Contravencional de Santa Ana (2 ocasiones)*
* *Juzgado de Pensiones de Sarapiquí*
* *Juzgado de Niñez y Adolescencia*
* *Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela*
* *Juzgado de Pensiones de Puntarenas (2 ocasiones)*
* *Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Liberia*
* *Juzgado Contravencional de Garabito*
* *Juzgado Contravencional de Carrillo*
* *Juzgado Contravencional de Santo Domingo (2 ocasiones)*
* *Juzgado de Familia de Pococi*
* *PISAV de Siquirres*
* *Juzgado de Familia de Desamparados*
* *Juzgado Contravencional de San Rafael*

1. *Cantidad de personas asignadas a la labor de inventarios por la oficina, ya que tienen como prioridad la atención al público y el trámite de asuntos.*

*En este punto, es necesario hacer referencia a lo indicado en el oficio 1627-PLA-2020 / 371-CACMFJ-JEF-2020 del 16 de octubre 2020 en donde respecto a la Jurisdicción de Familia (Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica) se indican las siguientes actividades desarrolladas entre agosto y septiembre:*

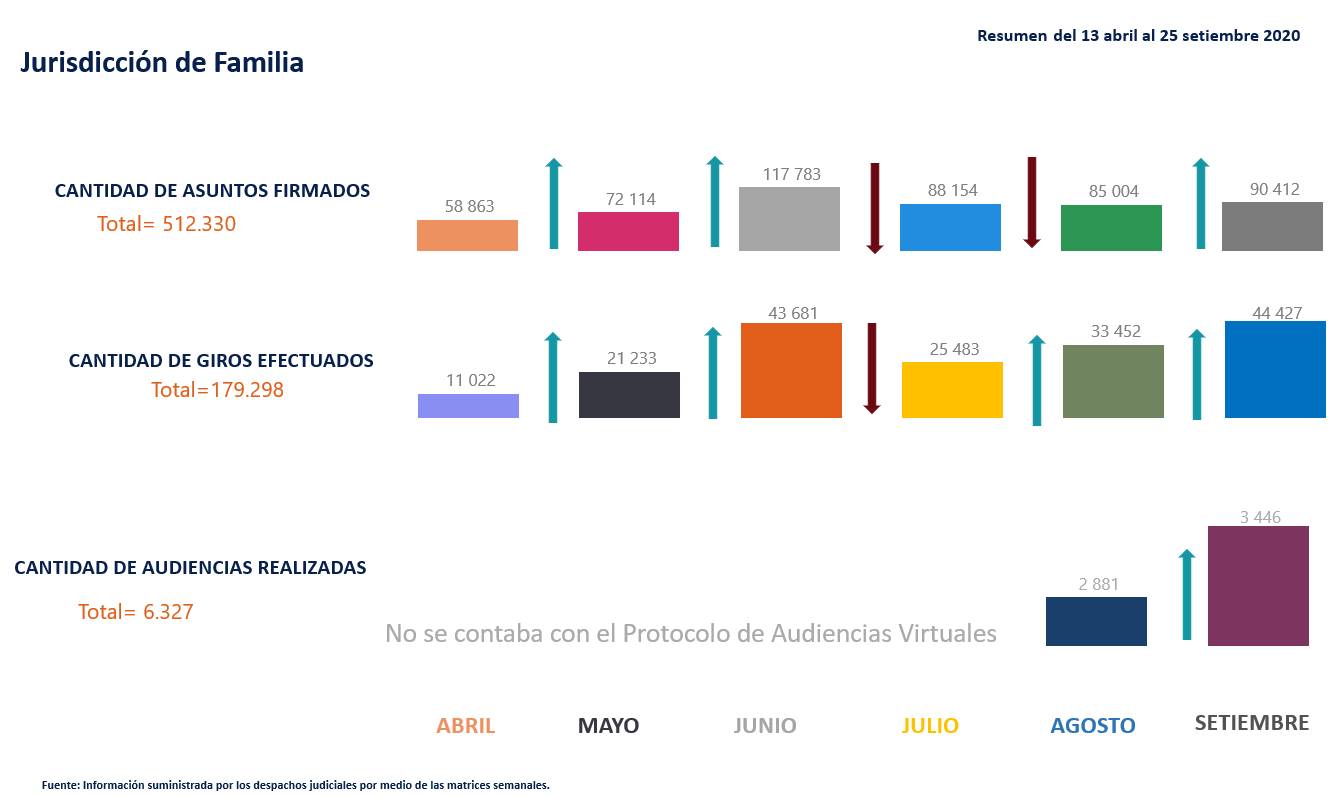
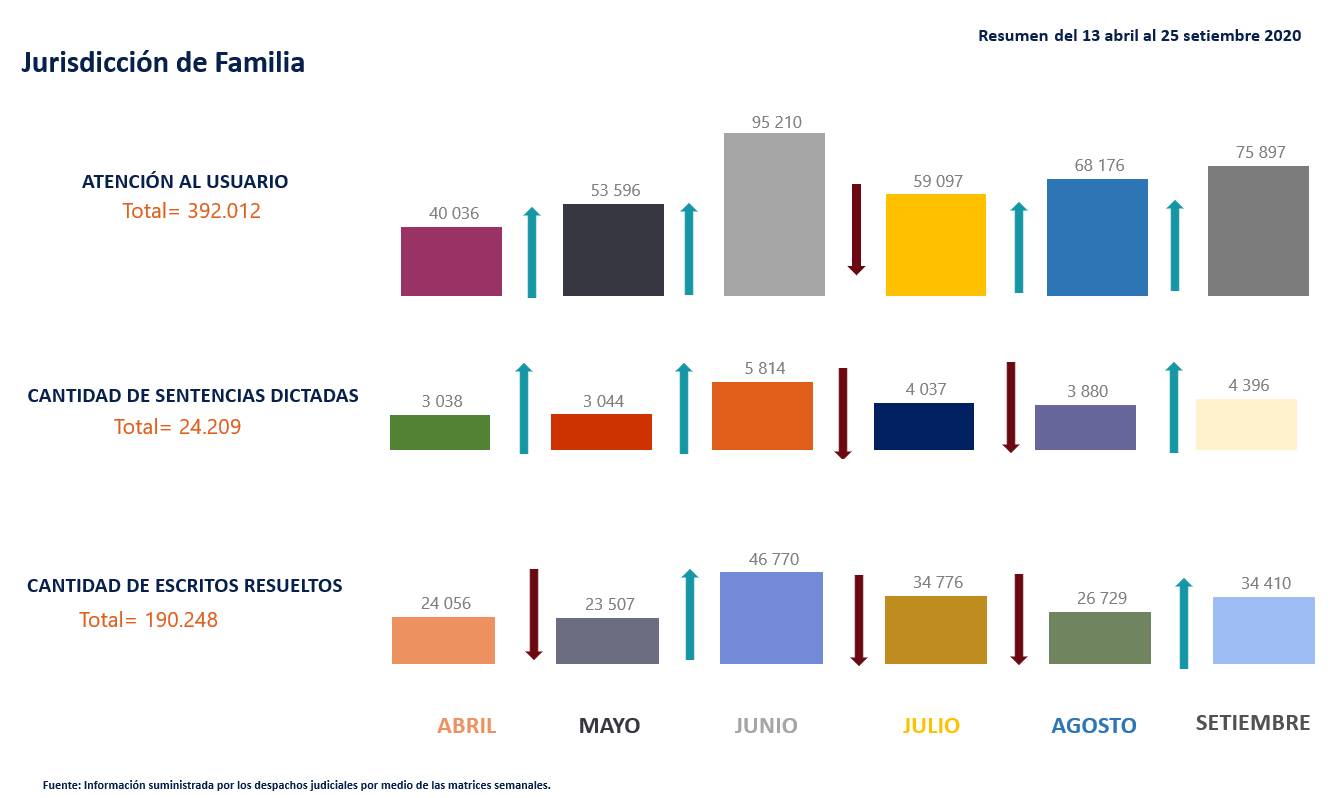
**

*Fuente: Información suministrada por los despachos mediante la matriz de informe de labores semanal.*

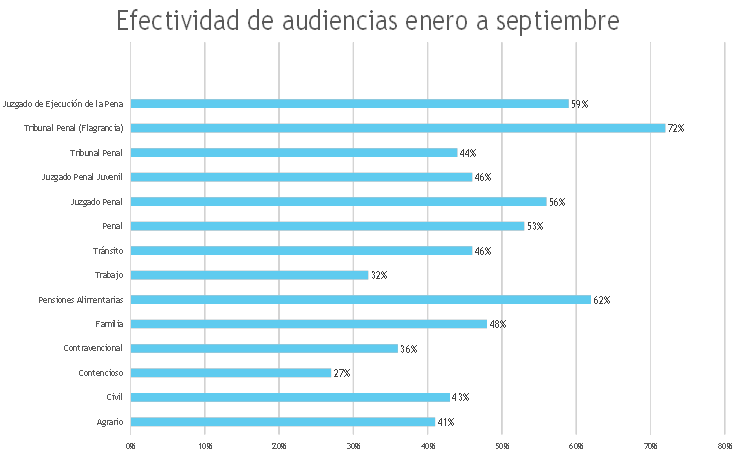
**

*Fuente: Información suministrada por los despachos mediante la matriz de informe de labores semanal.*

*En los siguientes cuadros de puede apreciar un análisis de las principales actividades realizadas por la jurisdicción de Familia desde el 13 de abril hasta el 25 de septiembre 2020:*

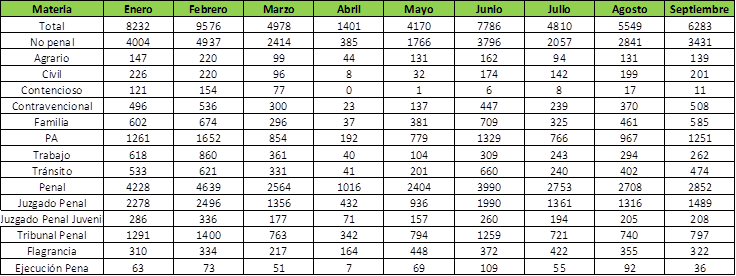


*También se destaca que de enero a septiembre los juzgados de Pensiones Alimentarias ocuparon el segundo lugar en efectividad de audiencia a nivel de todas las materias y el sexto lugar lo tuvo la jurisdicción de Familia.*



*Las 73561 audiencias que se han realizado en lo que se lleva de este año se han distribuido de la siguiente forma:*

***Cuadro 2. Cantidad de audiencias realizadas por mes***



*En el cuadro anterior se logra visualizar que en el mes de abril fue donde existió mayor afectación de la cantidad de audiencias en Familia y posteriormente se logra contabilizar un repunte que también coincide con la implementación del protocolo de audiencias virtuales.*

1. *Los despachos que conforman la jurisdicción de Familia se han mantenido en las labores ordinarias y realizando audiencias.*
2. *Dado que es una jurisdicción donde la población usuario generalmente es población vulnerable, el servicio se ha mantenido de manera continua, inclusive la atención por disponibilidad.*
3. *La implementación del Protocolo de Audiencias virtuales ha permitido avanzar en la celebración de audiencias, generando movimiento a la agenda de los despachos.*
4. *Pese a la emergencia respecto al COVID-19 la mayoría de los despachos han logrado cumplir con las labores planificadas durante el periodo analizado y han logrado acoplarse a la modalidad virtual.”.*

De manera complementaria puede indicarse que, realizando una revisión del 2020, según informe 301-PLA-MI-2021, los Juzgados de Pensiones Alimentarias ocupan el tercer lugar más alto en efectividad y los de Familia el quinto a nivel nacional, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

**

## Modelo de Juzgados de Familia-estructuras

Con el fin de definir la estructura ideal para los Juzgados de Familia, se toma como referencia los Juzgados de Familia de Cartago y San Carlos; los cuales fueron abordados durante los Rediseños de Procesos de los despachos judiciales del Circuito Judicial de Cartago y Segundo Circuito Judicial de San Carlos, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión, por lo que se consideran las características generales de tramitación y una vez que se realicen los abordajes se profundizará en la situación específica de cada Despacho.

Con el modelo de Familia, se pretende estandarizar metodologías de trabajo a nivel nacional, definir parámetros de producción para el personal juzgador y técnico judicial al establecer cuotas para el dictado de sentencias y de proveído, entre otros.

Adicionalmente, como parte de la atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República, se realizó una revisión y propuestas de modificación cuando corresponda de las estructuras de trabajo de todas las oficinas competentes en materia de Familia a nivel nacional.

En el siguiente cuadro se adjunta un resumen de los oficios remitidos por la Dirección de Planificación. Algunos de ellos ya cuentan con la aprobación de parte del Consejo Superior del Poder Judicial.

Cuadro 11

**Resumen de oficios preliminares, definitivos y acuerdos del CS sobre las estructuras de los Juzgados competentes en Familia a nivel nacional, 18 de marzo 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Despacho** | **Oficio preliminar remitido por la D. de Planificación** | **Oficio Definitivo** | **Acuerdo del Consejo Superior** |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil. y Viol. Dom. Grecia | 1829-PLA-MI-2020 | 16-PLA-MI-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIX |
| Juzgado Familia Cartago | 1773-PLA-EV-2020 | 271-PLA-EV-2021 |  |
| Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia | 1771-PLA-EV-2020 | 21-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLV |
| Juzgado Primero de Familia San José | 1836-PLA-EV-2020 | 66-PLA-MI-2021 | Sesión 10-21 del 4-2-21, Art. XLVII |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 1826-PLA-EV-2020 | 96-PLA-EV-2021 | Sesión 9-21 del 2-2-21, Art. XXXVIII |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 1835-PLA-EV-2020 | En Proceso |  |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José, Desamparados | 1828-PLA-MI-2020 | 311-PLA-MI-21 |  |
| Tribunal del Familia | 1768-PLA-EV-2020 | 62-PLA-EV-2021 | Sesión 10-21 del 4-2-21, Art. XLVI |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste | 1808-PLA-EV-2020 | 23-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLII |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 2002-PLA-MI-2020 | En Proceso |  |
| Juzgado Familia Heredia | 1787-PLA-EV-2020 | En Proceso |  |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 1786-PLA-EV-2020 | 24-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIV |
| Juzgado Familia Puntarenas | 1809-PLA-EV-2020 | 25-PLA-EV-2021 |  |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 1837-PLA-EV-2020 | 26-PLA-EV-2021 |  |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1807-PLA-EV-2020 | 27-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21, Art. XLIV |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 1785-PLA-EV-2020 | 36-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21. Art. XLV |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1803-PLA-MI-2020 | 39-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIII |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas | 1832-PLA-EV-2020 | 198-PLA-MI-2021 |  |
| Juzgado Familia, VD y PJ de Quepos | 1794-PLA-EV-2020 | 41-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21, Art. XLII |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 1830-PLA-EV-2020 | 43-PLA-EV-2021 | Sesión 08-21 del 28-1-21. Art. XLIII |
| Juzgado Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica de Golfito | 1805-PLA-EV-2020 | 8-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XXXVIII |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 1787-PLA-EV-2020 | 9-PLA-EV-2021 | Sesión 6-21 del 21-1-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz | 1788-PLA-EV-2020 | 10-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba | 1827-PLA-EV-2020 | 1861-PLA-EV-2020 | Sesión 16-21 del 25-2-21, Art. L |
| Juzgado Trab. y Fam. Hatillo, San Seb. y Alajuelita | 1814-PLA-MI-2020 | 11-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLI |
| Juzgado Familia, Civil, Trabajo, Violencia Doméstica; Agrario y Penal Juvenil de Upala | 1782-PLA-EV-2020 | 196-PLA-MI-2021 |  |
| Juzgado Civil, Trabajo, y Familia de Sarapiquí | 1833-PLA-EV-2020 | 19-PLA-EV-2021 | Sesión 9-21 del 2-2-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 1831-PLA-2020 | 175-PLA-EV-2021 | Sesión 14-21 del 18-2-21, Art. XLIV |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1787-PLA-EV-2020 | 13-PLA-EV-2021 | Sesión 6-21 21 del 1-1-21. Art. XXXVIII |
| Juzgado Civil, Trabajo, y Familia de Osa | 1834-PLA-EV-2020 | 14-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLVIII |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación*

## Proceso de Tramitación General

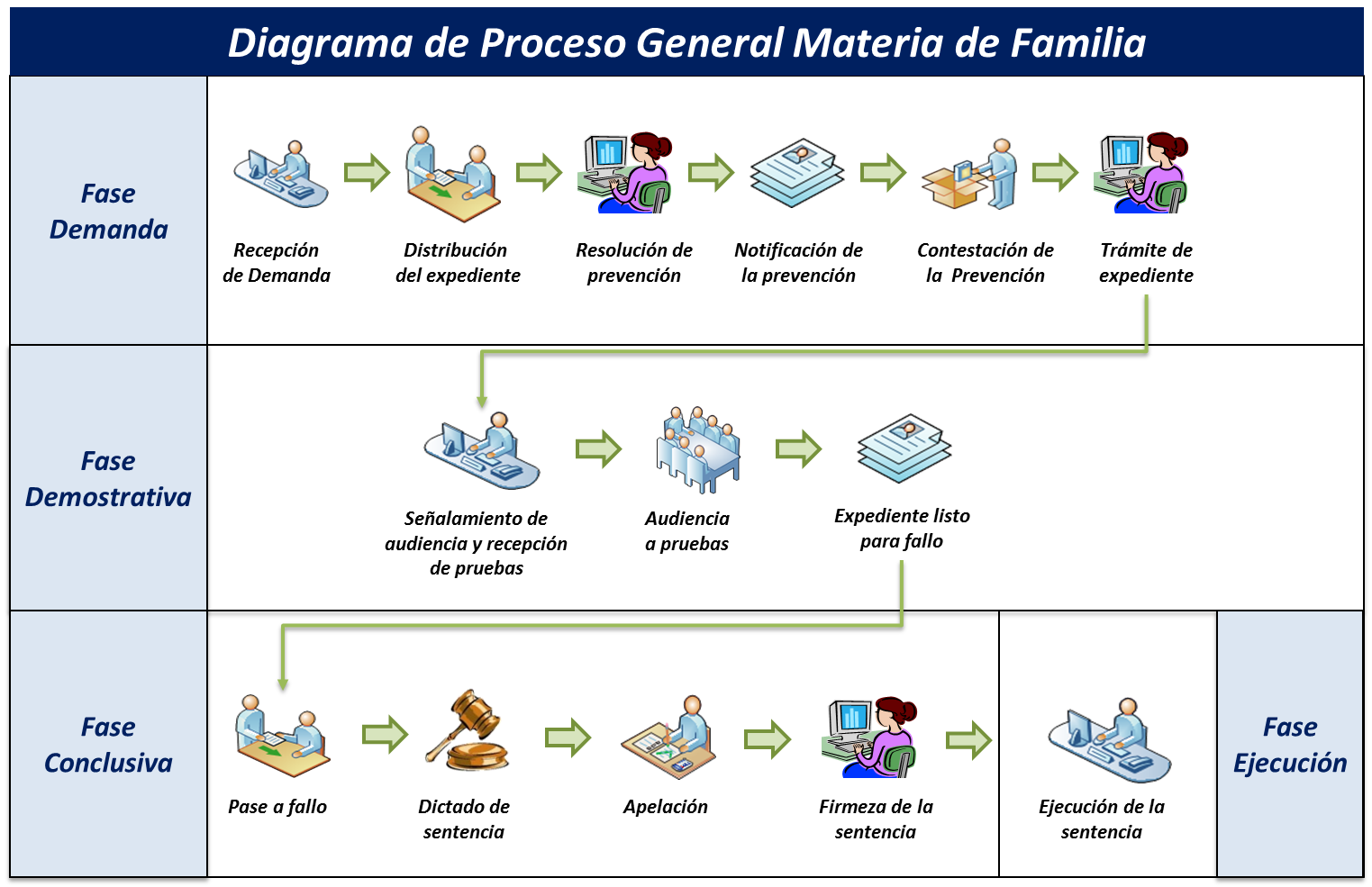
En los circuitos judiciales en los que se cuenta con la Oficina de Recepción de Documentos (RDD), las demandas nuevas se reciben en esta oficina y luego las trasladan al Juzgado; en los lugares en los que no se cuenta con la RDD, los documentos se reciben en el Juzgado en el área de atención de personas usuarias; también pueden ingresar por medio del Sistema Gestión en Línea.

Una vez que ingresa la demanda se procede a darle trámite, si no tiene ninguna prevención se ordena notificar a los demandados, y se espera el vencimiento de términos, luego se señala fecha de audiencia sea de conciliación o recepción de pruebas; si concilian se homologa el acuerdo o bien se recibe la prueba ofrecida (testimonial, pericial, confesional, entre otras), evacuada la prueba se pasa a fallo, se dicta sentencia, y se espera el vencimiento de firmeza de la sentencia, por último, se archiva el expediente.

El siguiente diagrama resume el proceso general de Familia actual.

Figura 1

Diagrama del Proceso General actual de materia Familia



Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional.

Por otra parte, en sesiones de trabajo con los Asesores de la materia Familia Lic. Alberto Jiménez Mata y Lic. Cristian Martínez Hernández, se realiza la construcción de los siguientes diagramas de los procesos de la materia de Familia:

* Proceso General Ordinario
* Procedimiento de Mutuo Acuerdo
* Proceso General Abreviado
* Proceso General Sumario
* Proceso Especial de Filiación
* Proceso Especial de Declaratoria Judicial de Abandono de Persona Menor de Edad
* Procedimiento de II Instancia en Pensiones Alimentarias

Estos diagramas permiten visualizar los principales procesos actuales de la materia Familia, y contar con información en aras del mejoramiento de los procesos. En el ***anexo 2*** se incluyen los diagramas construidos.

Con la implementación del Código Procesal de Familia surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y la agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

* Se permite agilidad en el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones.
* Se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso, por lo que es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia.
* Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF, siendo posible aplicar otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social

En el siguiente diagrama se visualizan los principales cambios en el proceso general de la materia Familia.

Figura 2Diagrama del Proceso General de materia Familia con el CPF

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, levantado en conjunto con el Lic. Alberto Jiménez Mata.

Con el nuevo proceso que se plantea con el CPF se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias la realización de una audiencia inicial, se fomenta la conciliación y posibilidad de la oralidad. Adicional, en el ***anexo 3*** se muestra el diagrama desarrollado por la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia.

Importante mencionar, que se espera que, con el CPF los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

***Duración de los procesos***

En atención a la recomendación 4.4 el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1212-PLA-EV-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI; donde se establecen las duraciones según rango legal y según el criterio experto de personas juzgadoras en materia de Familia.

Adicionalmente, se diagraman los principales procesos en materia de Familia con el apoyo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional con la duración de cada etapa (ver ***anexo 4***).

***Reparto de los procesos***

En atención a la recomendación 4.6 de la Contraloría General de la República, se tiene programado para el primer semestre 2021, la configuración del reparto automático en los Juzgados de Familia a nivel nacional por ***“clase de asunto”.*** Solo en algunos casos particulares, en donde por estructura haya una persona especializada en conocer procesos por separación o divorcio por mutuo consentimiento se realiza el reparto por una tejedora manual.

Sin embargo, a partir de 2022 con la entrada en vigencia de la norma, se coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información para la aplicación del reparto por “***procedimiento***”.

Lo anterior, considerando el criterio experto de las personas juzgadoras en familia según informe 1212-PLA-EV-2020.

Cabe mencionar que actualmente se está coordinando por parte de la Dirección de Planificación con la Dirección de Tecnología de la Información una mejora al “*reparto por procedimiento”* (para que los reentrados no ingresen al rol de reparto o variaciones por cambios de procedimientos posteriores).

El requerimiento de mejora fue presentado por la Gestora en materia Civil la Licenciada Adriana Sequeira Muñoz y la Dirección de Planificación mediante correo electrónico del 15 de diciembre de 2020 (***anexo 5).***

## Estructura Organizacional y Funciones

Los Juzgados Especializados de Familia presentan una composición organizacional diferente, tanto en la cantidad de personas juzgadoras como técnicas judiciales, y aunque la cantidad de puestos es distinta entre un Despacho y otro, deben de realizar las mismas funciones.

Cuadro 12

Cantidad de puestos de trabajo en los Juzgados Especializados

de la materia de Familia, 2021

| **Despacho** | **Recurso Humano** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1 | 5 | 1 |
| Juzgado Familia Cartago | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia Heredia | 4 | 1 | 8 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 5 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 10 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Primero de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| Juzgado de Niñez y Adolescencia | 2 | 1 | 5 | 1\* |
| **Total** | **35** | **13** | **71** | **5** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Nota. El Juzgado de Familia de Cartago cuenta actualmente con 3 plazas de Jueza o Juez 3, informe 628-PLA-EV-2020.

Nota \*: Plaza compartida entre el Juzgado de Violencia del I CJ San José y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.

Como se observa en el cuadro anterior, los Juzgados Especializados de Familia están compuestos por 35 puestos de Jueza o Juez, 13 plazas de Coordinadora o Coordinador Judicial, 71 puestos de Técnica o Técnico Judicial y 4 plazas de Auxiliar de Servicios Generales, con una relación mínima de 1,5 personas técnicas judiciales por cada Juez o Jueza.

Los Juzgados Especializados de Familia, presentan una estructura organizacional vertical, donde la persona juzgadora coordinadora es la máxima autoridad, información que se respalda ante la existencia de dos niveles jerárquicos por debajo de su autoridad. Cada puesto de trabajo tiene definidas sus funciones y son acorde con el Manual Descriptivo de Funciones de la Dirección de Gestión Humana.

### Funciones de los diferentes puestos de trabajo

Las funciones del personal de los Juzgados Especializados de Familia se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, según sea la clase de puesto, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles; a continuación, se resumen las principales funciones que realiza cada puesto de trabajo, según consulta realizada a los juzgados que tramitan la materia de Familia.

**Cuadro 13**

**Principales funciones según el de puesto de trabajo en los Juzgados**

**Especializados en la materia de Familia**

| **Puesto de Trabajo** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Personal Juzgador** | •Dictar sentencias •Revisar proyectos de resolución •Firma de proveído •Realizar audiencias •Supervisión de personal •Funciones administrativas  •Realizar allanamientos •Realizar inventarios de bienes •Visitar y realizar entrevistas fuera del Despacho •Aprobar giros en el Sistema de Depósitos Judiciales •Firma de boletas de seguridad (Registro Público), certificaciones y ejecutorias •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal |
| **Personal Coordinador Judicial** | • Confección de informes estadísticos •Distribuir asuntos nuevos •Revisar la información de los expedientes que ingresan nuevos  •Control de libros (pase a fallo, sentencias, comisiones, juramentaciones, boletas de seguridad (Registro Público), entre otros •Confección y firma de certificaciones •Firma de comisiones •Aprobar y cancelar los mandamientos de anotaciones en el SREM  •Ingresar expedientes nuevos en el SDJ •Autorizar giros en el SDJ •Encargado Sistema de Itineraciones •Administrar el correo electrónico del Despacho •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal •Funciones administrativas |
| **Personal Técnico Judicial** | •Trámite de expedientes (proyectos de resolución) •Acompañar a la persona juzgadora a las entrevistas fuera del Despacho •Acompañar a la persona juzgadora en las audiencias con personas menores de edad •Atención de personas usuarias (manifestación) •Atención telefónica •Confección de ejecutorias •Confección de correo certificado •Confección de certificaciones •Confección de constancias •Confección de actas de matrimonio •Confección de oficios •Envío y revisión de edictos •Asistir a audiencias •Sacar fotocopias •Escaneo de documentos •Encargado Sistema de Itineraciones •Trámites con oficinas dentro y fuera del Poder Judicial (Trabajo Social y Psicología, Medicatura Forense, Bioquímica, PANI, Delegaciones Policiales, entre otras) •Ingresar los señalamientos y resultados en la agenda Cronos •Realizar giros en el SDJ •Anotar y levantar mandamientos en el SREM •Recibir salvaguardias •Recibir Matrimonios •Nombrar curadores y peritos •Entrega de claves de gestión en línea |
| **Personal Auxiliar de Servicios Generales** | •Atención de personas usuarias (manifestación) •Labores de limpieza •Confección de ejecutorias •Escaneo de documentos •Agregar la documentación que ingresa por correo certificado a los expedientes •Confección de correo certificado •Sacar fotocopias •Llevar las ejecutorias al Registro Civil |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

De la revisión de las funciones que realiza el personal, se verifica que están de acuerdo con las tareas de los manuales de puestos normados por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial y se encuentran acordes a la estructura de trabajo de los Juzgados que atienden la materia de Familia; sin embargo, existen diferencias en la distribución de funciones de un juzgado a otro. Por ejemplo, en lo que respecta a las personas técnicas judiciales, se rotan la atención de las personas usuarias y en otros juzgados, se tiene una persona específicamente asignada con esta labor, otro ejemplo, es el puesto de auxiliar de servicios generales, en los despachos que cuentan con esta figura, es la persona que se encarga de la atención de las personas usuarias, entre otras diferencias. No obstante, la Dirección de Planificación, analizó la situación particular de cada Despacho para definir las funciones de puestos de la misma categoría en línea con los Manuales de Perfiles Competenciales de la Dirección de Gestión Humana y cantidad de puestos existentes en cada oficina.

## Coordinación con otras Instancias

Los despachos que atienden la materia de Familia, según el tipo de proceso que tramitan solicitan diferentes pruebas: médicas, psicológicas, sociales, entre otras; por lo que tienen relación con otras oficinas a las cuales solicitan estos estudios.

A continuación, se mencionan algunas oficinas con las que deben coordinar los Juzgados Especializados de Familia a nivel interno.

### Departamento de Medicina Legal

**Cuadro 14**

**Cantidad de solicitudes de pruebas médico legales solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2015 al 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total** |
| Dictamen Médico | 687 | 718 | 1251 | 1297 | 742 | 4695 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Unidad Tecnológica Informática.

Como puede observarse en el informe 656-PLA-RH-MI-2020, durante el periodo del 2015 al 2019, los Juzgados de Familia a nivel nacional, solicitaron un total de 4 695 pruebas médico legales, en los diferentes procesos que se llevan en estos Despachos, para un promedio anual de 939, equivalente a 83 solicitudes por mes a nivel nacional.

### Sección de Bioquímica

**Cuadro 15**

**Cantidad de pruebas de ADN solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2015 al 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total** |
| Dictamen | 1311 | 1536 | 1395 | 1314 | 1265 | 6821 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Sección de Bioquímica.

Como se observa en el informe 656-PLA-RH-MI-2020, durante el periodo en análisis, se solicitaron 6821 pruebas de paternidad, un promedio de 1364 anuales, equivalente a 121 pruebas por mes, con una tendencia a la baja a partir de 2017.

### Departamento de Trabajo Social y Psicología

En los siguientes gráficos, se detalla la información de la cantidad de casos ingresados, reingresados, atención inmediata y los casos cerrados, de las Oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional, durante el periodo del 2018 al 2019:

Gráfico 6

Cantidad de solicitudes de estudios de Trabajo Social y

Psicología del 2018 al 2019

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

De la información del gráfico anterior, para el periodo 2018 al 2019, las oficinas de Trabajo Social y Psicología del país recibieron entre casos ingresados, reingresados y de atención inmediata en total las oficinas de Trabajo Social y Psicología recibieron 64 953 solicitudes.

En cuanto a los estudios de trabajo social el periodo de mayor ingreso fue el 2018 con un total de 1 507 más que en el 2019; mientras que en psicología ingresaron 1 790 asuntos más para el 2019 en comparación con su antecesor el 2018, por último, se tiene la entrada de los casos de atención inmediata, para el periodo en análisis ingresaron en total 15 178 casos, siendo el 2019 el periodo con más solicitudes 1 848 más que su antecesor el 2018.

Las Oficinas de Trabajo Social y Psicología, cuentan con un total de 160 plazas de Perito Judicial 2, 87 puestos corresponden a Peritos Judiciales 2 destacados en Trabajo Social, 67 plazas de Psicólogos y 19 puestos de Profesional 2 entre los que están trabajadores sociales y psicólogos para la atención de Justicia Restaurativa.

Las materias que atienden los profesionales de Trabajo Social y Psicología relacionadas con la materia de Familia son las siguientes:

* Familia
* Violencia Doméstica
* Pensiones Alimentarias

En las que se realizan peritajes, supervisiones de regímenes de interrelación familiar, seguimientos de salvaguardia, seguimientos de medidas de protección, entre otras (en el ***anexo 6*** se adjunta la circular 29-2020 con la boleta de solicitud aprobada).

Por otra parte, el Departamento de Trabajo Social y Psicología, mediante la circular 08-2018-DTSP, relacionada con los tiempos de entrega de los informes periciales estableció los siguientes plazos de entrega de los productos que se generen de la intervención profesional por parte de las personas peritos (ver ***anexo 7***).

Tiempos para la materia de Familia:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe de intervención: 3 meses calendario.

Dictamen: 5 meses calendario.

Casos del Tribunal de Familia:

1 mes calendario a excepción del Informe de Gestión, que se rinde en una semana.

Tiempos para la materia de Violencia Doméstica:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe evaluativo: 2 semanas calendario.

Informe de intervención: 2 meses y medio calendario.

Dictamen: 3 meses calendario.

Tiempos para la materia de Pensiones Alimentarias:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe de intervención: 1 mes y medio calendario.

Dictamen: 3 meses calendario.

#### Cambios para el Departamento de Trabajo Social y Piscología a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia

1. Valoración de personas menores de 12 años cuando quieran ejercer su capacidad procesal

El párrafo final del artículo 41 del Código Procesal de Familia, respecto a la representación de personas menores de edad establece:

*“****Artículo 41- Representación de personas menores de edad***

*Se reconoce a todas las personas mayores de doce años el ejercicio personal y pleno de la capacidad procesal para el trámite de los procesos establecidos en este Código, sin perjuicio de que prefieran que sus padres u otras personas representantes actúen en su nombre.*

*Tratándose de personas menores de doce años, la autoridad judicial llamará a quien ejerza la responsabilidad parental o bien, en su caso, a quien asigne el Patronato Nacional de la Infancia (PANI) y, si esta persona no se encontrara disponible en ese momento, podrá nombrársele representación provisional hasta tanto el ente mencionado apersone a la persona elegida. No obstante, estas personas podrán ejercer el derecho a ser oídas y participar activamente de manera progresiva y conforme a su capacidad volitiva, según la ley y bajo la apreciación del tribunal, teniendo derecho de acudir personalmente ante este y a que se les atienda de forma personalizada y conforme a sus características etarias, debiendo velar, las personas funcionarias judiciales, por la efectivización de los derechos de las personas menores de edad.*

***Excepcionalmente, las personas menores de doce años podrán accionar de forma personal. En este caso, para el inicio del proceso el tribunal deberá contar con un informe psicológico del Departamento de Trabajo Social y Psicología del Poder Judicial, que acredite que la persona menor de edad tiene la capacidad para ejercer dicha acción.”.***

1. Ampliación de dictámenes en audiencia

Debe considerarse que, a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747, los dictámenes podrán rendirse en audiencia dando posibilidad al contradictorio en los casos que el tribunal así lo determine, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 186 del Código Procesal de Familia. Por ello, deberá el Departamento de Trabajo Social y Psicología incluir en sus controles, dentro del Modelo de estimación de cargas de trabajo, en el campo de “otra actividad por particulares” la cantidad de horas que mensualmente les consuma participar en audiencias en materia de Familia (al igual que contabilizan actualmente su participación en audiencias de trabajo). No siendo posible en este momento realizar una estimación, ya que la metodología aplicaría en ciertos casos y hasta la entrada en vigencia de la norma.

***“Artículo 186- Examen y ampliación de peritajes en audiencias***

*Cuando así lo determine el tribunal, la persona perita deberá comparecer a la*

*audiencia de prueba para informar, ampliar o aclarar la pericia y lo hará de la forma más sencilla posible. Las partes podrán hacerse acompañar, para estos efectos, de una persona profesional en la materia, quien podrá solicitar, por medio de la autoridad judicial, las aclaraciones y adiciones que sean necesarias.”.*

Conforme lo indicado por la Licenciada Alba Gutiérrez Villalobos, jefatura del Departamento de Trabajo Social Psicología (DTSP) en sesión de trabajo del 29 de enero de 2021 (minuta 49-PLA-MI-MNTA-2021-***anexo 8***); respecto a la valoración de menores de 12 años, ya el departamento las realiza, pero en materia penal principalmente, por lo que el cambio radicará básicamente en la materia, pero la metodología ya se tiene.

Respecto al punto 2, una vez entrada en vigencia la Ley, es que se podrá valorar el impacto. Se cuenta con el antecedente en materia de Trabajo en donde a la fecha solo se tuvo que rendir el dictamen en audiencia en 1 ocasión (la reforma al Código de Trabajo entró en vigencia en julio 2017).

Respecto a la preparación del DTSP para la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia se indica en la minuta de la sesión de trabajo:

*“…*

*1. Doña Alba explica en el DTSP como parte de las acciones de preparación entrada en vigencia del CPF se han realizado 2 capacitaciones. Una del tema de personas con discapacidad enfocado a la valoración de salvaguardias en coordinación con la UCR, otra “Familias en Litigio” en coordinación igualmente con la UCR y el Colegio de Trabajadores Sociales. Esta última sobre el nuevo enfoque de configuraciones de Familia. En años anteriores se llevó otra acerca de la Ley de Autonomía personal de las personas con discapacidad.*

*2. También informa que el año pasado, el DTSP a nivel nacional consolidó las dudas del personal respecto al CPF y sostuvo una reunión con el Lic. Cristian Martínez gestor en la materia y la Licda. Francia León Gestora de la Escuela Judicial, donde aclararon las dudas a nivel jurídico y acordaron realizar una capacitación de fortalecimiento para los y las personas profesionales, la cual se llevara a cabo a principios del 2022; en donde se le explique al personal del DTSP las nuevas competencias y el alcance del CPF dentro de su labor ordinaria incluyendo la participación en audiencias simuladas para mejorar las habilidades de cada uno en oralidad.*

*3. Lo anterior, dado que a partir de la entrada en vigencia del CPF el profesional debe estar en capacidad de rendir el dictamen, ampliarlo, contestar dudas durante la audiencia oral si así lo considera la persona juzgadora.*

*Al respecto se le consultó a la Licda. Alba sobre la experiencia en Laboral, a casi 4 años de entrada en vigencia de la reforma, que también daba la posibilidad para que los peritajes en materia de seguridad social se rendieran de forma oral durante la audiencia, a lo que indica que solamente ha habido 1 experiencia en donde se solicitó de esa forma la pericia.*

*4. De parte del DTSP están a la expectativa de cómo va a cambiar su dinámica de trabajo a partir de la entrada en vigencia del CPF, dado que actualmente ellos rinden los dictámenes por escrito, y además atienden asuntos urgentes y con prioridad sobre familia, como en violencia doméstica, penal, penal juvenil máxime cuando se trata de personas detenidas o casos en donde esta pronta a vencer la prisión preventiva, y aún con esos asuntos urgentes deberán atender casos de familia o incluso audiencias en plazos cortos y sin contar con más recursos profesionales.*

*5. Respecto a lo que establece el artículo 41 del CPF sobre la valoración de personas menores de 12 años que quieran formar parte del proceso de familia, indica doña Alba que ese tipo de valoración ya la hace el Departamento en materia penal, el cambio sería en que ahora se sumaran los casos en materia de familia.”.*

#### Presupuesto para contratación de pericias

Con el fin de reducir los plazos de entrega de las distintas pericias pendientes en los Juzgados de Familia a nivel nacional, para 2021, se incluyó en el presupuesto ordinario de la Institución un monto de 30 millones de colones a fin de que el Departamento De Trabajo Social y Psicología, gestione el plan de trabajo necesario para que distintas pericias sean asumidas por peritos externos al departamento y contratados con el presupuesto disponible para esos efectos. Para 2022, se incluye en el presupuesto un monto de 30 millones de colones para garantizar la atención célere de los dictámenes solicitados por los distintos juzgados de familia a nivel nacional y permitir que el Departamento de Trabajo Social y Psicología pueda reducir al mínimo los plazos de respuesta para la realización de las valoraciones solicitadas en adelante.

## Sistemas Informáticos

En todos los Juzgados competentes en materia de Familia están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de Despachos Judiciales
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Depósitos Judiciales
* Sistema de Rol de Peritos
* Sistema Electrónico de Mandamientos
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME
* Agenda Cronos
* Sistema de envíos archivo FTP (edictos)

Al finalizar 2020 todos Juzgados que atienden la materia de Familia cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, ***anexo 9.***

## Libros de Control

Los Juzgados de Familia deberán llevar como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual
* Libro de juramentaciones
* Libro de depósitos de dineros
* Libro de recursos de Pensiones Alimentarias
* Libro de remisión de recursos al Tribunal

De conformidad con la ***circular 223-2020*** *“Obligación de uso del libro de pase a fallo y de reparto automático de asuntos en materias de Familia y Pensiones Alimentarias”* ***(anexo 10****)* comunicada el 7 de octubre de 2020, todas las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias deben hacer uso del módulo de pase a fallo en Escritorio Virtual. Para ello fueron configuradas por parte de la Dirección de Tecnología de la Información las tareas y plazos definidos con el Juez Gestor en la materia y validadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia; y también se brindó la respectiva capacitación a las oficinas en el uso de la herramienta por parte de DTI (oficio 2374-DTI-2020-***anexo 11***).

Adicionalmente, de conformidad con lo acordado por el Consejo Superior en sesión 97-2020 celebrada el 08 de octubre del 2020, artículo LI, las oficinas de Familia y Pensiones a nivel nacional deben llevar tanto el libro de pase a fallo “Excel” como el registro en el módulo de Escritorio Virtual de forma paralela por al menos 6 meses, así como el correspondiente registro que se obtiene de SIGMA.

***Se acordó: 1.)*** *Acoger en todos sus extremos el oficio N° 1534-PLA-EV-2020, así como el informe de la Contraloría General de la República N° DFOE-PG-0098 (2683)-2020, sobre el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias****. 2.)*** *Tener por atendida la recomendación 4.5 del informe número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias” de la Contraloría General de la República en lo que respecta* ***al diseño y establecimiento formal de la herramienta de “pase a fallo”. 3.)*** *El subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación en el seguimiento mensual que realiza para detectar inconsistencias a los despachos judiciales incluirá el seguimiento a la información registrada en el Módulo de pase a fallo, una vez aplicada la mejora informática (reporte en SIGMA) por un lapso de seis meses. Las oficinas remitirán adicionalmente el control del libro en Excel, el cual servirá de respaldo para validar que el registro es el mismo en ambos controles. Esto fungirá como un control paralelo para determinar el uso de la herramienta automatizada.* ***4.)*** *El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, remitirá posteriormente los contactos electrónicos a donde remitir la información, validada por el Juez o Jueza coordinadora del despacho judicial.* ***5.)*** *El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, informará el resultado de ese seguimiento al Consejo Superior y a la Comisión de Familia para lo que corresponda.* ***6.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia para que comunique a la Contraloría General de la República lo que corresponda.*

*La Comisión de la Jurisdicción de Familia y la Dirección de Planificación, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme.”.*

Respecto a reporte en SIGMA del módulo de pase a fallo, este se trabajó en conjunto entre la Dirección de Tecnología de la Información, Dirección de Planificación, Auditoría e Inspección Judicial. En atención a la obligatoriedad de su uso, se emitió por parte de la Dirección de Planificación ***la circular externa 4-2021*** (***anexo 12)*** donde se les solicita a las oficinas hacer uso del reporte, la ubicación del informe dentro del SIGMA, así mismo la necesidad de certificar al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación que la información es consistente con el registro en Excel.

Se aclara que para que la información que se visualice correctamente en el reporte en SIGMA debe hacerse el registro adecuado por parte de las oficinas en las tareas previamente configuradas para estos efectos.

De forma simultánea, y por al menos el primer semestre 2021, los diferentes despachos del Poder Judicial contarán con la herramienta de libro de pase a fallo en versión Excel para el control del pase a fallo y también el reporte que deben generar y certificar mensualmente en el sistema SIGMA (cumple con los requerimientos también de la Inspección y Auditoría Judicial). En este momento la Dirección de Tecnología de la Información trabaja en una mejora en el reporte en SIGMA.

De forma adicional se emitió el oficio 46-PLA-MI-2021 con un explicativo para las oficinas de Familia sobre el uso de la herramienta con el fin de lograr la estandarización en el uso de la mejora y además se reguló por parte de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia que tipo de resoluciones se catalogan como sentencia y por ende deben registrarse en el libro de pase a fallo (circular 260-2020-***anexo 13***).

## Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Familia

El establecimiento de cuotas de trabajo a las personas juzgadoras y técnicas judiciales así como la implementación del Modelo de Sostenibilidad y Rediseño de despachos rediseñados institucional en los despachos de Familia, permitieron que a diciembre 2020, la totalidad de los despachos competentes en materia de Familia en primera instancia, cuenten con el Modelo implementado donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI donde acoge en todos sus extremos el informe 1213-PLA-EV-2020, donde se reiteran las responsabilidades de las personas juzgadoras coordinadoras de oficinas y del Consejo de Administración como participantes de este modelo.

*“5.3. Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor.*

*5.4. Reiterar a los Consejos de Administración sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito.”*

Cada Juzgado cuenta con su equipo de mejora conformado y además hacen uso de la matriz de indicadores que se les diseño y para lo cual fueron capacitados por la Dirección de Planificación sobre la forma de completar esa matriz.

Lo anterior, también como parte de un proceso de retroalimentación en atención de la recomendación 4.7 de informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “*Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* y donde el Consejo Superior aprueba el oficio 2058-PLA-EV-2020 en sesión 2-2021 celebrada el 07 de enero del 2021, artículo XXXIX y dispuso:

*“****Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el cumplimiento total de la recomendación 4.7 del oficio de la Contraloría General de la República, número DFOE-PG-0098 (2683)-2020.* ***2.)*** *Tener por atendida en su totalidad la recomendación 4.7 de la Contraloría General de la República en lo que respecta al diseño e implementación de procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias, a partir de la aprobación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas, en sesiones del Consejo Superior N° 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio N° 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio N° 217-PLA-2020) así como su implementación en la totalidad de las oficinas que atienden las materias Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional, cuyas responsabilidades fueron reiteradas a cada uno de los responsables mediante circulares N° 193-2020 y 194-2020.* ***3.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia, de las Administraciones Regionales y Juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional.* ***4.)*** *Comisionar a la Secretaría General de la Corte para que tramite la remisión del contenido completo del informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, a la Contraloría General de la República.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.* ***Se declara acuerdo firme.****”.*

Adicionalmente el Consejo Superior acuerda en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI emitir las circulares 193-2020 *“Responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas”* y 194-2020 *“Responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario”* como parte del compromiso institucional en la utilización del modelo de Sostenibilidad, mejora continua y atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias.”.*

### Indicadores de Gestión en Despachos Rediseñados

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Familia, tomo en consideración Rediseños en los Juzgados de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y Cartago y fueron debidamente validados con el equipo gestor, en donde los indicadores se categorizan de la siguiente manera:

1. Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).
2. Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).
3. Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

Respecto a los indicadores y parámetros estos fueron sometidos a aprobación de Consejo Superior y Corte Plena mediante informe 656-PLA-RH-MI-2020 y aprobados por ambas instancias en sesiones sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX y sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I, respectivamente.

Los indicadores en despachos especializados de Familia contemplan:

Cuadro 16

Matriz de Indicadores de los Juzgados Especializados de Familia, 2020

| **Categ.** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados y los casos reentrados en el mes.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida Total está conformada por el resultado de: *Suma casos terminado + casos inactivos*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **3** | **Salida de casos por Conciliación** | Indicador que contabiliza la cantidad de terminados por conciliación.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **4** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados -Inactivos)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide en circulante en trámite y circulante en ejecución. |
| **5** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **6** | **Entrada Incidentes** | Indicador para medir la entrada total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **7** | **Salida Incidentes** | Indicador para medir la salida total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **8** | **Circulante Incidentes** | Indicador para circulante: *(Circulante Inicial + Entradas – Terminados)*  El parámetro se obtiene del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **9** | **Relación salida Total / entrada total Incidentes** | Se calcula: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **10** | **Entrada Segunda Instancia** | La entrada total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **11** | **Salida Segunda Instancia** | La cantidad de terminado total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **12** | **Circulante Segunda Instancia** | La cantidad de circulante de segunda instancia:  *(Circulante Inicial + Entradas - Total Terminados).*  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **13** | **Relación salida Total / entrada total Segunda Instancia** | Se calcula: *(Salidas/ Entradas) \*100*  Este dato se calcula con los datos de entradas y salidas de Segunda Instancia del informe mensual de estadística. |
| **Plazos** | **14** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Este indicador cuenta con dos mediciones, se separa por materia Familia y Segunda Instancia de Pensiones Alimentaria. Se calcula: *(Fecha actual - fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar)*  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual.  El parámetro establecido es el plazo mayor de ley, en este caso el otorgado al proceso ordinario de Familia que corresponde a un mes, 30 días hábiles; 35>; <=30.  El detalle de los plazos de la legislación actual es:  Ordinario: 1 mes  Mutuo Consentimiento: 10 días  Abreviado: 15 días.  Sumario 10 días  Especiales: 5 días.  Y en segunda instancia de 8 -9 días. |
| **15** | **Plazo espera para realización de señalamientos** | Se calcula: *(Fecha del ultimo señalamiento de audiencia - fecha actual)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en “Buscar Apuntes”, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene el último señalamiento a Audiencia.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **16** | **Plazo para resolver demandas nuevas** | Se calcula: *(Fecha actual - fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución)*  Este dato se obtiene del Escritorio Virtual, se verifica cada ubicación de las personas técnicas judiciales, en la tarea donde se incorporan las Demandas Nuevas, se determina la fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución.  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **17** | **Plazo para resolver escritos** | Se subdivide en dos mediciones:  **Escritos donde el expediente se encuentra fuera del Despacho:**  1) Indicador nuevo, se calcula: (*Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran fuera del despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Alzada.**  El parámetro que se propone es de 60 a 90 días, “>60; <=90”  **Escritos donde el expediente se encuentra en el Despacho:** |
| 2) Se calcula: *(Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de los que están en el despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, estado de expediente: **En Trámite, Inactivo, entre otros.**  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **18** | **Plazo de espera para pruebas de ADN** | Se calcula: (*Fecha actual – fecha de la prueba de ADN más antigua pendiente de recibir resultado*)  Se obtiene de los controles de solicitudes de pruebas del despacho, búsqueda por fecha y se obtiene la última prueba pendiente.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **19** | **Plazo de espera de firma expedientes por persona juzgadora** | Se calcula: *(Fecha actual- fecha de pase a firma más antigua del documento pendiente de firma).*  Este dato se obtiene con el resultado de la fecha actual menos la fecha del pase a firma más antigua del documento pendiente de firma |
| **Operacional** | **20** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver** | Indicador se subdivide en:  1) Lo conforman el total de Escritos pendientes de resolver: *(consulta Tramitándose + consulta Pendiente de Distribuir + consulta Reservado)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje.  2) Cantidad de Escritos pendientes de resolver en estado de Trámite  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Trámite**  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **21** | **Cantidad de demandas nuevas pendientes de tramitar** | Indicador se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las demandas que se encuentran pendientes de tramitar por cada una de las personas técnicas judiciales.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, al revisar la cantidad de asuntos nuevos que ingresan por día y el plazo para resolver demandas nuevas. |
| **22** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias** | Se calcula: *(Audiencias realizadas / Audiencias programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **23** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias de conciliación** | Indicador incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias de conciliación realizadas / Audiencias de conciliación programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliadas programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **24** | **Porcentaje de audiencias conciliadas de las audiencias realizadas** | Indicador incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias conciliadas / Audiencias programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **25** | **Cantidad de audiencias pendientes de realización** | Es la cantidad de audiencias pendientes de realización desglosado por cada persona juzgadora.  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia pendientes de realización.  El parámetro se obtiene de la cantidad de audiencias que se deben tener pendientes en cada despacho por persona juzgadora según el plazo de realización de audiencias; con la finalidad de que ambos indicadores sean coherentes. |
| **26** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Indicador subdividido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor división en materia Familia y Pensiones Alimentarias, para cada persona juzgadora.  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro corresponde a la cantidad que debe resolver en un mes una persona juzgadora. |
| **27** | **Cantidad de Expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica** | Es la cantidad de Expedientes pasados a firmar por cada persona juzgadora.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de Expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **28** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| **29** | **Cantidad de resoluciones firmadas por persona juzgadora** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
| **30** | **Cantidad de resoluciones pendientes de firma por persona juzgadora** | Es la cantidad de expedientes pendientes de firmar por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes por pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje y corresponde a la cantidad de expedientes pasados a firmar por el equipo de personas técnicas judiciales a una persona juzgadora en el plazo de 3 días. |
| **31** | **Porcentaje de efectividad en el firmado por persona juzgadora** | Se calcula: *Cantidad de expedientes pasadas a firmadas para cada Jueza o Juez / Cantidad de expedientes firmadas \* 100*  Este dato es el total de expedientes firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las Estadísticas - Firmado / Proveído. Consulta por detalle del documento y expedientes por cada una de las personas juzgadoras. |
| **32** | **Cantidad de expedientes pendientes de firma por persona juzgadora** | Se calcula: *Cantidad de expedientes pendientes de firma por persona juzgadora.*  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras. |
| **33** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora** | Por acuerdo del Equipo Gestor, es la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora, según la división del tipo: *Sentencias Principal, Sentencia Dictada, Sentencia Homologatoria, Sentencias II Instancia, Sentencia Incidentes, Sentencia Mutuos y Resoluciones Otros motivos de términos.*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **34** | **Cantidad de sentencias dictadas por apoyo de jueces del CACMFJ** | Cantidad de sentencias registradas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  No se define parámetro para este indicador. |
| **35** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora** | Se calcula para cada persona juzgadora: *(Cantidad de Sentencias y Otras Resoluciones dictadas / Cantidad de Sentencias y Resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadora en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100% |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional

## Carga de trabajo en materia de Familia-cuota

De conformidad con el oficio 656-PLA-RH-MI-2020, la carga de trabajo de asuntos entrados (nuevos, reentrados, incidentes y segunda instancia) en los Juzgados Especializados en materia de Familia es de 74 casos al mes por persona juzgadora y de 47 por persona técnica judicial **de trámite**, esto según la información de la cantidad promedio mensual de asuntos entrados de 2015 a 2019, resultado que **se** utiliza como cuota de trabajo para estos juzgados. Esta información también se respalda con los parámetros de la matriz de indicadores de gestión basados en los resultados del Rediseño Cartago y San Carlos y según los principales tipos de procesos terminados de la siguiente forma:

Cuadro 17

**Distribución por tipo de terminado de la cuota de trabajo mensual por plaza de persona juzgadora de Familia, 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Divorcio o separación por mutuo** | **Resoluciones por otros motivos de término** | | **Sentencia dictada** | **Sentencias homologatorias** | | **Sentencia de segunda instancia** | **Sentencia en Incidentes** | **Total** |
| 23 | 19 | | 16 | 5 | | 13 | 1 | 77 |
| **Divorcio o separación por mutuo** | **Resoluciones por otros motivos de término** | **Sentencia dictada** | **Sentencias homologatorias** | **Sentencia de segunda instancia** | **Sentencia en Incidentes** | **Total** |
| 23 | 19 | 16 | 5 | 13 | 1 | 77 |

*Fuente: Informe 656-PLA-RH-MI-2020.*

Según la minuta 42-PLA-MI-MNTA-2021 (**anexo 14**), en reunión de seguimiento del equipo interdisciplinario del proyecto de Implementación del Código de Familia, se requiere de una mejora en el sistema, de manera que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirlo así en la matriz. De manera temporal y hasta tanto este lista la mejora, se definió con el Juez Gestor que sean las personas técnicas judiciales quiénes hagan el pase a fallo de estos expedientes, de manera que se registre así en el libro de pase a fallo y puedan contabilizarse desde ahí. La comunicación de la medida temporal a las oficinas está a cargo del Juez Gestor.

También se solicitó al Juez Gestor y se reiteró la solicitud ya efectuada a la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en sesiones de trabajo del 26 de noviembre 2020 y 25 de febrero de 2021, de una directriz o circular en donde por cada clase de asunto se identifique los posibles tipos de resolución y resultados que puedan utilizarse, a fin de estandarizar el uso de los formatos jurídicos conforme al diseño de la fórmula estadística. De esta manera, se lograría filtran entre los distintos resultados aquellos que correspondan a procesos por “sentencia en mutuos.”.

## Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 22 de octubre de 2022 en materia de Familia

Entre los cambios previstos por el Código Procesal de Familia para los juzgados de Familia del país, se prevé una disminución en la entrada de primera instancia por la desjudicialización de procesos como: matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad (hijo de mujer casada), los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), y las adopciones de personas mayores de edad (a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento).

Además, se prevé que con la entrada del Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial, debido a que se da preferencia al sistema procesal de oralidad liderado por las personas juzgadoras, efecto que de momento no puede ser estimado para ser tomado en cuenta en este estudio.

El impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia que experimentarían una disminución en los asuntos entrados.

En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos.

En el caso de las adopciones registradas con los datos estadísticos actuales no se cuenta con la especificación del tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población.

Además, se previó inicialmente un aumento a partir del 28 de mayo de 2020 de los matrimonios civiles registrados por personas del mismo sexo, situación que de momento no se podría estimar ya que no se cuenta con la división de estos en las estadísticas. Además, conforme a lo indicado por el Juez Gestor en Familia la cantidad de matrimonios en sede judicial es mínima y a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747 no se llevarían a cabo en instancia judicial.

Según los datos registrados de años anteriores, este tipo de procesos representan el 4,14% en promedio de 2015 a 2019, pero que con el CPF podrían ser celebrados ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos, por lo que estos se estima que se reducirán con la entrada del Código Procesal de Familia, minimizándose el impacto de este cambio. No obstante, el acontecimiento mencionado si pudiera dar paso a un incremento en la cantidad de divorcios contenciosos o por mutuo en donde haya hijos que se tramitan por la vía ordinaria, siendo que este tipo de procesos sigue siendo competencia exclusiva de los tribunales de justicia.

De la revisión hecha a los datos estadísticos para los períodos 2015-2019, se estima que los procesos que se desjudicializan alcanzan como mínimo el 12,5% en promedio, a la fecha, ya que como se indicó se desconoce parte del contenido que se incluiría con esta variación. El estimado por desjudicialización se muestra en el cuadro siguiente, lo que significa una posible baja en igual proporción sobre la carga laboral de la materia Familia a nivel nacional una vez entrada en vigencia el CPF. En el ***anexo 15*** se presentan los cálculos realizados para ambos tipos de asuntos.

Cuadro 18

Porcentaje estimado de procesos que se desjudicializan con

la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia

| **Despacho** | **Promedio Entrado anual** | **Cantidad Promedio de casos con Desjudicialización estimada** | **Porcentaje estimado de representación** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Familia Cartago | 3249 | 455 | 14,0% |
| Juzgado Familia Heredia | 2690 | 317 | 11,8% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 2351 | 289 | 12,3% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 846 | 126 | 14,8% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 925 | 151 | 16,4% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 1190 | 122 | 10,2% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 2751 | 294 | 10,7% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 1457 | 182 | 12,5% |
| Juzgado Familia III Circ. Jud. San José | 1980 | 288 | 14,6% |
| Juzgado Familia Puntarenas | 1295 | 161 | 12,4% |
| Juzgado Primero Familia San José | 1407 | 160 | 11,3% |
| Juzgado Segundo Familia San José | 1348 | 151 | 11,2% |
| **Total general** | **21488** | **2696** | **12,5%** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación de 2015 a 2019.

Cabe mencionar que dentro de los despachos analizados y que conocían la materia Familia durante los estudios realizados para la Reforma al Código de Trabajo y Reforma Procesal Civil se incluyó:

* Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, lo cual consta en el informe 437-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 19-17 del 02 de marzo de 2017, artículo LV.
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires, lo cual consta en el informe 1203-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 87-17 celebrada el 26 de setiembre del 2017, artículo LXXXI.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, lo cual consta en el informe 835-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 35-17 celebrada el 18 de abril del 2017, artículo LIII.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Aguirre y Parrita, lo cual consta en el informe 65-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 5-17 del 24 de enero del 2027, Art XLIII. Actualmente corresponde a los Juzgados Civil y Trabajo, y Juzgado Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil de Quepos, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita; lo cual consta en el informe 1616-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 114-17 celebrada el 21 de diciembre del 2017, artículo XCIX. Actualmente corresponde al Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, lo cual consta en el informe 1093-PLA-2017, aprobado en la sesión 69-17 del 26 de julio de 2017, artículo LXI.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia Puriscal, lo cual consta en el informe 1471-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 94-17 celebrada el 12 de octubre del 2017, artículo LIV.

### Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada

Se analizan los efectos estimados del CPF (Código Procesal de Familia) para los juzgados de familia del país, producto de la desjudicialización de casos sobre la entrada; para ello se agruparon los despachos en bloques según su competencia material.

Se encuentra pendiente el análisis del efecto (baja en la entrada) que podría significar para estos despachos, la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley de conformidad con el artículo 119 bis de la Ley 9747.

#### Juzgados de Familia (especializados)

En este bloque de despachos se ubicaron 12 juzgados de Familia: de Cartago, de Heredia, I Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial Zona Atlántica, I Circuito Judicial Zona Sur, II Circuito Judicial de Alajuela, II Circuito Judicial San José, II Circuito Judicial Zona Atlántica, III Circuito Judicial de San José, de Puntarenas, Primero de Familia de San José, y Segundo de Familia de San José, además del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, que por sus características se analiza individualmente.

La información de la cantidad de casos entrados de 2015 a 2019 incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia, y se completa con la cantidad de juezas o jueces y de técnicas o técnicos judiciales por cada despacho, a fin de calcular los valores promedio mensual de asuntos entrados (actual y esperado).

En el caso de los Juzgados de Familia de Cartago y Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), fueron rediseñados con cada Circuito y mantienen desde esa fecha un seguimiento continuo como parte del Modelo de Sostenibilidad de los Despachos Rediseñados.

El Juzgado de Familia de Cartago fue rediseñado al momento de la realización del Proyecto del Circuito Electrónico de Cartago. El trabajo realizado se plasmó en el informe 1259-PLA-2016; aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 80-16 del 24 de agosto del 2016, artículo XXXIV. Hoy en día, mensualmente este despacho genera indicadores de gestión.

El Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, informe emitido fue el 1554-PLA-2014, aprobado por Corte Plena, en la sesión 56-14 del 01 de diciembre del 2014, artículo XXXII.

Cuadro 19

Carga de trabajo anual para los Juzgados especializados

que atienden la materia de Familia a nivel nacional

| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2015-2019** | **Circulante al 31 diciembre-2019** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | | **Jueza o Juez al Mes** | **Técnica o Técnico de trámite al mes** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 359 | 1340 | 3 | 5 | | 120 | 72 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 313 | 2348 | 4 | 7 | | 78 | 45 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 260 | 1934 | 3 | 5 | | 87 | 52 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 121 | 381 | 2 | 4 | | 60 | 30 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 110 | 484 | 2 | 2 | | 55 | 55 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 142 | 456 | 2 | 3 | | 71 | 47 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 331 | 1886 | 4 | 8 | | 83 | 41 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 156 | 1204 | 2 | 3 | | 78 | 52 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 1042 | 3 | 4 | | 75 | 56 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 159 | 725 | 2 | 4 | | 80 | 40 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 162 | 1425 | 3 | 4 | | 54 | 41 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 154 | 1219 | 3 | 5 | | 52 | 31 |
| **Total** | **2 493** | **14 444** | **33** | **54** | | **893** | **562** |
| **Promedio** | **208** | **1 204** | **3** | **5** | | **74** | **47** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo por persona juzgadora se mantiene en 74 al mes y en 47 al mes por persona técnica judicial de trámite, incluso al actualizar la información con las estadísticas finales del 2019. Además, se excluye para efecto del cálculo, el Juzgado de Niñez y Adolescencia de San Jose, dada su competencia particular.

El 77% de los casos entrados corresponden a principal, 16% a segunda instancia, 5% son reentrados y 2% incidentes, estos resultados se muestran en el cuadro siguiente.

Cuadro 20

Desglose de entrados según motivo de entrada

por persona juzgadora y persona técnica judicial

| **Motivo de Entrada** | **Promedio mensual de entrada 2015-2019 despachos especializados** | **Porcentaje que representa de la entrada** | **Promedio mensual de entrada por Jueza/Juez** | **Promedio mensual de entrada por persona Técnica Judicial trámite** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Principal | 1910 | 77% | 57,9 | 35,4 |
| Segunda Instancia | 407 | 16% | 12,3 | 7,5 |
| Reentrados | 132 | 5% | 4,0 | 2,4 |
| Incidentes | 45 | 2% | 1,3 | 0,8 |
| **Total** | **2493** | **100%** | **74** | **47** |

Fuente: Modernización Jurisdiccional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Se analiza la cantidad de casos entrados en relación con los terminados por persona juzgadora para los despachos especializados en materia Familia, para evaluar estos resultados en relación con la carga de trabajo calculada.

Cuadro 21

Promedio de casos entrados y terminados juzgados especializados en

materia Familia por persona juzgadora y por persona técnica judicial

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida Entrada** | **Personas juzgadoras** | | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 359 | 417 | 116% | 120 | 139 | 72 | 83 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 313 | 327 | 104% | 78 | 82 | 45 | 47 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 260 | 238 | 92% | 87 | 79 | 52 | 48 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 121 | 125 | 104% | 60 | 62 | 30 | 31 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 110 | 109 | 100% | 55 | 55 | 55 | 55 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 142 | 132 | 93% | 71 | 66 | 47 | 44 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 331 | 300 | 90% | 83 | 75 | 41 | 37 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 156 | 142 | 91% | 78 | 71 | 52 | 47 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 229 | 102% | 75 | 76 | 56 | 57 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 159 | 156 | 98% | 80 | 78 | 40 | 39 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 162 | 165 | 102% | 54 | 55 | 41 | 41 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 154 | 168 | 109% | 51 | 56 | 31 | 34 |
| **Total** | **2 493** | **2 509** |  | **892** | **895** | **562** | **564** |
| **Promedio** | **208** | **209** | **101%** | **74** | **75** | **47** | **47** |

Fuente: Modernización Jurisdiccional con base en datos de Cuadros Estadísticos 2015 a 2019 del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los casos entrados y terminados incluyen: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

Como se muestra en el cuadro anterior, al actualizar la entrada con datos estadísticos con el 2019 definitivo, se está terminando el 101% de los casos entrados (principales. Reentrados, incidentes y segunda instancia).

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializado luego de la disminución esperada en los niveles de entrada mensual por la desjudicialización de procesos que establece el nuevo Código Procesal Familia. Para esto se toma en cuenta que los despachos especializados en materia Familia según la estructura funcional identificada en la sección anterior, se tendrá dedicada al menos una persona técnica judicial a la atención de la manifestación.

El cálculo que se realiza para conocer la proporción de recurso humano que se debe tener en cada oficina considerando una entrada por plaza en el caso de Judicatura 74 y en el del personal técnico 47 (se divide la entrada entre el parámetro para obtener cantidad de recurso humano necesario), manteniendo una relación entre la cantidad de personas técnicas y juzgadoras para la firma de proveído (2 ó 3 técnicos por Jueza o Juez).

Cuadro 22

Cantidad de persona juzgadora y persona técnica

judicial requeridas según promedio de entrada de casos

| **Despacho** | **Promedio mensual de entrada estimada con desjudicia- lización** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida entrada proyectada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 322 | 417 | 129% | 3 | 5 | 4 | 7 | +1 | +2 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 281 | 327 | 116% | 4 | 7 | 4 | 6 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 232 | 238 | 103% | 3 | 5 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 110 | 125 | 114% | 2 | 4 | 2 | 3 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 99 | 109 | 111% | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 127 | 132 | 104% | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | +1 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 298 | 300 | 101% | 4 | 7 | 4 | 7 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 139 | 142 | 102% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 202 | 229 | 114% | 3 | 4 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 144 | 156 | 109% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 145 | 165 | 114% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 139 | 168 | 121% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación. Los caso entrados y terminados incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

De los resultados anteriores se identifica que el Juzgado de Familia de Cartago y el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela son los únicos que registran necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales, con la variación estimada en los niveles de entrada mensual del nuevo Código Procesal Familia. En los demás casos producto de esta variación no sería necesario incluir recurso humano, por el contrario, según el volumen de ingreso de casos al mes se podría disponer para reubicar personas juzgadoras en el Juzgado Primero de Familia de San José y el Juzgado Segundo de Familia de San José, además de personas técnicas judiciales en los Juzgados de Familia de Heredia, de I Circuito Judicial Zona Atlántica, del II Circuito Judicial San José (porque además de los 7 técnicos tramitadores dispone de un manifestador y un Auxiliar de servicios generales), y del Primero y el Segundo de Familia de San José, por lo que se procede a analizar dichos despachos en específico.

Es importante indicar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas es sus despachos se estarían contribuyendo a la reducción del circulante y a la disminución de tiempos en los procesos en sus despachos de manera inmediata, en línea con lo indicado por la Contraloría General de la República, hecho que se comprobará en los abordajes que se realicen a estas oficinas por la Dirección de Planificación y el seguimiento respectivo.

Cabe mencionar que estaría pendiente conocer el impacto en estas oficinas con la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley, lo que será objeto de análisis a partir de la información obtenida en el inventario en Familia 2021.

##### Juzgado de Familia de Cartago

En el caso del Juzgado de Familia de Cartago cuenta actualmente con 3 recursos de persona juzgadora (informe 628-PLA-EV-2020). El Juzgado de Familia de Cartago es el que registra mayor cantidad de casos entrados en la actualidad por persona juzgadora de todo el país con 120 casos en promedio al mes, es que se plantea la posibilidad de crear la plaza de Jueza o Juez 3 con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia.

Cuadro 23

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado de Familia de Cartago

| Juzgado de Familia de Cartago | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada 2015-2019 (estimado con desjudicialización)** | 322/3=107 | 322/5=64 |
| **Promedio mensual de terminado 2015-2019** | 417/3=139 | 417/5=83 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 1340 | |
| **Relación Salida Entrada** | 129% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho** | 3 | 5 |
| **Cantidad requerida de personas** | 4 | 7 |
| **Variación** | +1 | +2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Los cálculos de la cantidad estimada de recurso humano requerido sugieren incluir una cuarta plaza de persona juzgadora y dos personas técnicas judiciales en este despacho para completar su estructura óptima conforme a la carga de trabajo proyectada. Situación que en el caso específico del Juzgado de Familia de Cartago y debido al excelente rendimiento de las personas juzgadoras a través del tiempo, registrando en promedio 139 casos terminados por Jueza o Juez, un 87% superior al valor promedio registrado por los demás despachos para las personas juzgadoras (75), razón por la que no se considera necesario la inclusión de este nuevo recurso. Lo anterior bajo el entendido que no se varíe el recurso humano (Juezas o Jueces) en este despacho, situación que, si se diera, entonces se requeriría una nueva valoración de condiciones para justificar o no la necesidad de incluir la persona juzgadora identificada anteriormente para completar la estructura de trabajo.

Se compara la entrada mensual una vez que se desjudicialicen procesos y se divide contra 74 asuntos por plaza de Judicatura y 47 por persona Técnica Judicial, para obtener la cantidad de recurso humano que se necesita.

En el caso de las personas técnicas judiciales se estima que por la cantidad de casos entrados al mes por este despacho se debe incluir dos plazas de personas técnicas judiciales, quedando de la siguiente forma:

Cuadro 24

Estructura propuesta Juzgado de Familia de Cartago

| **Despacho** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia de Cartago | 3 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  6 Técnicas/os Judiciales 2 | 3 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  8 Técnicas/os Judiciales 2 (*deben crearse dos plazas de técnicas o técnicos judiciales 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Esta propuesta en el Juzgado de Familia de Cartago conlleva la creación de dos plazas extraordinarias de Técnicos Judiciales 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 25

Costo de estructura propuesta Juzgado de Familia de Cartago

|  | **Cantidad** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | 2 | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.520.000 | ₡29.040. 000 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión de los nuevos puestos extraordinarios es de ₡29.040.000.

##### Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela

El Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, registra en promedio 61 casos terminados por Jueza o Juez , lo que representa un 10% inferior al promedio de los demás despachos especializados en materia Familia. En el caso de los técnicos, con una entrada mensual de 47 asuntos por plaza se ajustan al promedio nacional.

Se compara la entrada mensual una vez que se desjudicialicen procesos y se divide contra 74 asuntos por plaza de Judicatura y 47 por persona Técnica Judicial, para obtener la cantidad de recurso humano que se necesita.

Cuadro 26

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela

| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada 2015-2019 (estimado con desjudicialización)** | 127/2=64 | 127/2=64 |
| **Promedio mensual de terminado 2015-2019** | 132/2=66 | 132/2=66 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 456 | |
| **Relación Salida Entrada** | 104% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho (dedicando a una persona técnica judicial a la manifestación).** | 2 | 2 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 |
| **Variación** | 0 | +1 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Se identifica la necesidad de una persona técnica judicial en este despacho, para completar la estructura propuesta. Ya que en la actualidad el despacho utiliza a la persona Auxiliar de Servicios Generales para atender entre otras funciones la manifestación. Es importante indicar que se planea continuar con una persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que, si se considerara la recalificación o movimiento de estos puestos, se tendría que incluir el costo de contratación privada de servicio de limpieza, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios.

Cuadro 27

Estructura propuesta Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  4 Técnicas/os Judiciales 2 (crear una *plaza técnica o técnico Judicial 2*)  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Por lo que basado en los resultados anteriores se analiza el costo de la inclusión de la plaza de persona técnica judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 28

Costo por puesto anual según estructura propuesta

para el Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Situación actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.520.000 | ₡14.520.000 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.520.000.

##### Juzgados Primero y Segundo de San José

En el caso del Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José según la carga de trabajo estimada por mes se identifica que se podría modificar la cantidad de personas juzgadoras con que cuenta cada uno de estos despachos, por lo que se analiza el comportamiento de estos para concluir sobre estas variaciones.

Se compara la entrada mensual una vez que se desjudicialicen procesos y se divide contra 74 asuntos por plaza de Judicatura y 47 por persona Técnica Judicial, para obtener la cantidad de recurso humano que se necesita.

Cuadro 29

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José

| Carga de trabajo | Juzgado Primero de San José | | Juzgado Segundo de San José | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| **Promedio mensual de Entrada 2015-1029 (estimado con desjudicialización)** | 145/3=48 | 145/5=29 | 139/3=46 | 139/5=28 |
| **Promedio mensual de terminado** | 165/3=55 | 165/5=33 | 168/3=56 | 168/5=34 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 1422 | | 1215 | |
| **Relación Salida Entrada** | 114% | | 121% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho** | 3 | 5 | 3 | 5 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 | 2 | 3 |
| **Variación** | -1 | -2 | -1 | -2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

El Juzgado Primero de Familia de San José cuenta con un circulante de 1 422 expedientes al finalizar el 2019, además registra una entrada de 48 asuntos, un 35% por debajo de la carga de trabajo promedio de 74 asuntos al mes por persona juzgadora y de 29 asuntos un 32% menor de los 47 al mes por persona técnica judicial. En el caso del Juzgado Segundo de San José registra un circulante de 1215 expedientes, registrando un 38% debajo de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras y un 40% inferior en el caso de los técnicas o técnicos judiciales de trámite.

Los resultados obtenidos con relación a la cuota de trabajo propuesta permiten identificar la posibilidad de reubicar 2 personas juzgadoras y 4 técnicas o técnicos judiciales, para ser trasladados a otras oficinas, por lo que basado en estos resultados se evalúan dos posibles escenarios.

**Escenario 1: Unificación de estos despachos en el Juzgado de Familia de San José**

En la provincia de San José se tiene dos despachos de Familia con las mismas competencias territoriales y materiales (Juzgado Primero y Segundo de San José), por lo que se analiza la posibilidad de modificar esa situación y unificar estos despachos en un único Juzgado de Familia de San José.

Se analiza la cantidad de personas requeridas bajo el supuesto del nuevo Juzgado de Familia de San José, tomando en cuenta el volumen total de ingreso de casos al mes de los Juzgados Primero y Segundo de Familia unificado, y se evalúa en relación con las cuotas de trabajo.

Cuadro 30

Cantidad de personas requeridas para el Juzgado de Familia de San José

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada estimada con desjudicialización** | **Recurso humano requerido** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** |
| **Juzgado de Familia de San José** | 284 | 3,8 | 6,0 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Un Juzgado de Familia único en San José requeriría en su estructura ideal de al menos 4 personas juzgadoras y 6 técnicos judiciales de trámite, para asumir la entrada de casos mensuales promedio, adicional una persona técnica judicial para atender manifestación y una persona Auxiliar de servicios generales para atender la limpieza de este despacho, quedando para ser reubicados dos personas juzgadoras, un Coordinadores Judiciales 2, cinco Técnicos Judiciales 2 y un Auxiliar de Servicios Generales. Continuando, bajo el criterio de que no se realizarán movimientos de personal, esto con objetivo de fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de proceso de manera inmediata, es que se plantea no realizar reubicaciones de personal en este despacho, de igual manera se plantea la estructura para este nuevo despacho, quedando de la siguiente forma:

Cuadro 31

Estructura propuesta para un nuevo Juzgado de Familia de San José

| **Juzgado** | **Estructura orgánica funcional actual de los despachos** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgados Primero de Familia de San José | 3 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  6 Técnicas/os Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales | **Nuevo Juzgado de Familia de San José**  6 Juezas/ces 3  2 Coordinadores Judiciales 2  12 Técnicas/os Judiciales 2  2 Auxiliar de Servicios Generales |
| Juzgados Segundo de Familia de San José | 3 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  6 Técnicas/os Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Este escenario permitiría aprovechar de mejor manera los recursos disponibles, y disponer de mayor cantidad de personas para cubrir necesidades en otras oficinas, si se decidiera reubicar las personas identificadas como fuera de la estructura ideal propuesta para este despacho. Es importante indicar que se planea dejar la figura de la persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que si se considerara la recalificación o movimiento de estos puestos, se tendría que incluir el costo de contratación de Servicio de Limpieza, subpartida 1.04.06 “*Servicios Generales*”, la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios, ya que este despacho cuenta con la figura de Auxiliar de Servicios Generales para atender esta necesidad.

Como se indica en líneas anteriores, se propone no realizar movimientos de personas con fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de proceso de manera inmediata, lo cual es una medida que permite a la Institución dar respuesta a lo indicado por la Contraloría General de Repúblicas en el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “*Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias”* sobre *“…la duración excesiva y no justificada de los procesos judiciales…”.*

**Escenario 2: Separación de competencia territorial de estos despachos**

Al contar estos dos despachos con las mismas competencias territoriales, se plantea la posibilidad de separarlos con el objetivo de equiparar en cargas de trabajo y reubicar plazas para la creación de un nuevo despacho donde se determine que se requiere en mayor medida conforme a la demanda del servicio de la población. Para este análisis se requiere contar con la información de la procedencia de cada uno de los casos que entran a cada uno de los despachos, datos que en la actualidad no son completados por estos despachos y que a través de la información estadística disponible del último año es posible generar una inferencia sólida para la toma de decisiones, ya que estos despachos no incluyen la información de la procedencia de los casos de manera responsable ***(anexo 16)***. Debido a esto es que no se puede realizar este ejercicio, pero se provecha para recordar los oficios enviados por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación a los despachos solicitando completar la información de los expedientes y recordando la importancia de que la información incluida sea revisada (***anexo 17)***.

Lo anterior también de conformidad con la ***circular 190-20*** *“Reiteración de las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 con relación a la obligación de mantener todos los registros actualizados en el Sistema de Gestión y Escritorio Virtual.”*

Y la circular 23-2021 *“Reiteración de la circular N° 15-2019, sobre la importancia de mantener actualizado los sistemas informáticos y efectuar un registro diario y actualizado de la información de esos sistemas, entre ellos el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales (SCGDJ) y el de la Agenda “Cronos”, entre otros.”*

Es por lo anterior que los escenarios planteados se analizaran con mayor detalle en el segundo semestre 2021-primer semestre 2022, una vez realizado al menos el seguimiento a ambas oficinas por seis meses conforme al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento Institucional y los inventarios en materia de Familia 2021.

##### Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia

Un caso especial de los juzgados especializados es el de Familia, de Niñez y Adolescencia, el cual con el CPF se adiciona a la Ley 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial el artículo 106 bis:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.*

*Los procedimientos establecidos en el inciso 6) deberán ser conocidos, exclusivamente, en los juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José.*

*En los lugares en los cuales no exista este despacho, la competencia de estas materias corresponderá al Juzgado de Familia.”.*

El impacto directo esperado del CPF, en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia se espera que sea mínimo, ya que este despacho a diferencia de los demás despachos especializados no tendría casos que se estarían desjudicializando, a excepción de las adopciones de personas mayores de edad, pero que actualmente no se registran específicamente en los datos estadísticos diferenciando el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población para estimar el impacto.

En el siguiente gráfico se detalla el circulante por fase en asuntos principales de los Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 32

Movimiento histórico del circulante por fase en el

Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, del 2015 al 2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Porcentaje** |
| Demanda | 224 | 278 | 483 | 598 | 724 | **60%** |
| Demostrativa | 330 | 245 | 310 | 354 | 400 | **33%** |
| Conclusiva | 50 | 25 | 47 | 46 | 79 | **7%** |
| Ejecución | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0%** |
| **Total** | **604** | **548** | **840** | **998** | **1203** | **100%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.

Como se observa en el cuadro anterior, durante los últimos cinco años, se ha dado un crecimiento paulatino en el circulante, pasando de 604 asuntos al finalizar 1015 a 1203 al finalizar 2019 (incremento del 50%).

Al finalizar el 2020, la oficina reporto un circulante de 1187, logrando reducir la cantidad de casos activos en solo 16 asuntos respecto al año anterior.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados+ testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales (terminados + inactivos) y el circulante en trámite al finalizar el periodo de 2015 a 2019 se obtiene que en el año 2019 se registra una mayor cantidad de casos entrados con 1190, y el circulante en trámite más alto de los últimos cinco años con 1203 expedientes. La cantidad de terminados se mantienen en crecimiento desde el 2017, pero registrando en 2019 una cantidad inferior a la registrada en 2015, como se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 7

Entrado total, terminado total y circulante

Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, del 2015 al 2019

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.

El Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia registra una entrada promedio de 90 casos al mes, y de 78 terminados de 2015 a 2019, para una carga de trabajo de 45 casos por persona juzgadora y 23 por persona técnica judicial.

Para el 2020, la entrada por plaza de persona juzgadora fue de 48 por Jueza o Juez y 24 por Técnica o Técnico judicial de trámite, por lo que se mantiene constante tanto la entrada como la salida de asuntos.

Cuadro 33

Carga de trabajo Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia

| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2015-2019** | **Promedio mensual Terminados 2015-2019** | **Circulante en trámite al 31 diciembre-2019** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** |
| **Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | 90 | 81 | 1203 | 2 | 4 | 45 | 23 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

En relación con carga de trabajo por persona juzgadora calculada, este despacho en el caso de las personas juzgadoras registra 45 casos entrados al mes, lo que representa una carga de trabajo 40% inferior al promedio nacional y en el caso de las personas juzgadoras 23 casos, un 51% inferior a la carga promedio de las personas juzgadoras en otros despachos de Familia Especializados.

En cuanto a la duración de los procesos en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, se registra una duración promedio por proceso de 19 meses, de los cuales el proceso de Adopción que registra una duración de 169 meses siendo el más extenso y Medida Cautelar (2 semanas) el que se ejecuta en menos tiempo.

El Depósito Judicial es el proceso que más veces se completó en 2019 (219 casos) para una duración promedio de un año, seguido la Declaratoria Judicial Abandono con 164 casos y una duración promedio de 1,8 años y la Adopción Nacional con 108 casos en 2019 y una duración promedio de 1.7 años, como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 34

Duración promedio de casos Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia 2019

| **Tipo de Proceso** | **Cantidad de casos terminados 2019** | **Promedio de duración (meses)** |
| --- | --- | --- |
| Adopción | 10 | 168,96 |
| Otros | 4 | 47,41 |
| Diligencia utilidad y necesidad | 104 | 28.75 |
| Declaratoria Judicial Abandono | 164 | 21,84 |
| Comunic. Art.32 Cdna (P.A.N.I.) | 26 | 21,18 |
| Impugnación Reconocimiento | 5 | 21,18 |
| Adopción Nacional | 108 | 20.47 |
| Tutela | 14 | 18,52 |
| Salvaguardia | 1 | 18,18 |
| Interrelación familiar (régimen de visitas) | 62 | 17,26 |
| Declar. Extramatrimonialidad | 4 | 17,13 |
| Suspensión Patria Potestad | 65 | 16,06 |
| Investigación Paternidad | 3 | 15,56 |
| Proceso Especial Protección | 57 | 13,77 |
| Reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso | 2 | 12,98 |
| Asuntos De Otras Jurisdicciones | 2 | 12,46 |
| Declaratoria Paternidad | 2 | 12,39 |
| Depósito Judicial | 219 | 11,97 |
| Guarda Crianza Y Educación | 28 | 10,76 |
| Impugnación Paternidad | 7 | 9,16 |
| Autorización Salida País | 32 | 8,79 |
| Otros abreviados | 6 | 8,17 |
| Conflicto Autoridad Parental | 1 | 6,59 |
| Rest. Internacional | 36 | 6,37 |
| Sol. Allanamiento (art.36 L.O. P.A.N.I) | 5 | 6,13 |
| Adopciones internacionales | 9 | 4,58 |
| Recuperación Patria Potestad | 1 | 3,32 |
| Medida Cautelar | 3 | 0,47 |
| **Total** | **980** |  |
| **Promedio** |  | **20,02** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos Estadísticos del Subproceso de Estadística.

#### Juzgados de Familia (mixtos de 2 materias)

En este bloque de despachos se ubican ocho juzgados: de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial Guanacaste, de Familia y Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya), de Familia y Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial Zona Sur, de Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), de Familia y Violencia Doméstica Golfito, de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz, de Familia y Violencia Doméstica de Grecia y finalmente el Juzgado de Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita.

Los despachos mixtos atienden Familia y Violencia Doméstica, a excepción del Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita que lleva materias Trabajo y Familia. Estos despachos cuentan con dos personas juzgadoras los cuales atienden cada materia en un 50%, a salvedad del Juzgado Familia y Violencia Doméstica de Golfito que solamente cuenta con una Jueza o Juez, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 35

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos

de Familia y Violencia Doméstica 2015 a 2019

| **Despacho** | **Materia\*** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por juez** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 2 | 4 | 50% | 96 | 91 | 48 | 24 | 94% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 117 | 115 | 59 | 29 | 98% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 46 | 48 | 23 | 15 | 105% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 94 | 98 | 47 | 32 | 103% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 78 | 75 | 39 | 26 | 97% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 90 | 84 | 45 | 30 | 93% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)\*** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 90 | 90 | 45 | 30 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 88 | 97 | 44 | 29 | 110% |
| **Juzgado Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica de Golfito** | **Familia** | 1 | 2 | 100% | 29 | 30 | 29 | 14 | 105% |
| **Viol. Doméstica** | 100% | 42 | 53 | 42 | 21 | 127% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 50 | 50 | 25 | 17 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 138 | 136 | 69 | 46 | 99% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 104 | 102 | 52 | 35 | 98% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 87 | 83 | 44 | 29 | 95% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos incluidos para materia Violencia Doméstica y Laboral corresponden a los registrados en 2019 definitivos. La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, reentrados, Incidentes y Segunda Instancia. Y la entrada en VD incluye nuevos, reentrados y testimonios.

Nota \*: El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de San Ramon, tiene 3 técnicos que tramitan y manifiestan, adicionalmente comparte una plaza de Técnico con el Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón.

Cuadro 36

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de Familia y Trabajo 2015 a 2019

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por juez** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Juzgado Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 1 | 3 | 100% | 20 | 8 | 20 | 7 | 42% |
| **Familia\*** | 1 | 100% | 95 | 88 | 95 | 32 | 93% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

\*La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

La entrada promedio en estas oficinas en materia de Familia es de 70 casos por mes y la salida de 69 para un 99% de rendimiento. Por persona juzgadora ingresan en promedio por mes 37 asuntos. Encontrándose por debajo del promedio de entrada por plaza los Juzgados de Familia y Violencia de Nicoya (23 nuevos por mes por plaza), Santa Cruz (25) y Golfito (29).

Y superando la entrada mensual definida de 74 casos (37 para una persona dedicada el 50% de su tiempo a atender familia), se ubican los despachos del Segundo de la Zona Sur (39 nuevos por mes por plaza), Tercer Circuito Judicial de Alajuela-San Ramón (45), Primer Circuito Judicial de Liberia (48) y Grecia (52).

Sin embargo, la diferencia no justifica la asignación de una plaza de persona juzgadora adicional. La entrada eventualmente disminuiría a partir de la desjudicialización de algunos procesos con la entrada en vigencia de la Ley 9747 a partir del 1 de octubre 2022-ver estimación en el siguiente cuadro.

La entrada promedio en estas oficinas en materia de Violencia Doméstica es de 94 casos por mes y la salida de 95, lo que representa un 102% de rendimiento general. Por persona juzgadora ingresan en promedio 50 casos nuevos por mes. El caso más significativo es Santa Cruz que reporta una entrada de 69 nuevos por plaza, aun así, reporta un rendimiento del 99% respecto a la relación entrada/salida.

Cuadro 37

Carga de trabajo por persona juzgadora y por

persona técnica judicial con la desjudicialización

| **Despacho** | **Materia** | **Entrados totales anual estimados con desjudicia-lización** | **Terminados totales anual** | **Entrados al mes estimados con desjudicia-lización** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 952 | 1022 | 85 | 91 | 42 | 24 | 107% |
| **Violencia Doméstica** | 1318 | 1290 | 117 | 115 | 59 | 29 | 98% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 455 | 544 | 40 | 48 | 20 | 15 | 120% |
| **Violencia Doméstica** | 1066 | 1100 | 95 | 98 | 47 | 32 | 103% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 768 | 845 | 68 | 75 | 34 | 26 | 110% |
| **Violencia Doméstica** | 1011 | 941 | 90 | 84 | 45 | 30 | 93% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)** | **Familia** | 893 | 1018 | 79 | 90 | 40 | 30 | 114% |
| **Violencia Doméstica** | 991 | 1095 | 88 | 97 | 44 | 29 | 110% |
| **Juzgado Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica Golfito** | **Familia** | 282 | 337 | 25 | 30 | 25 | 14 | 119% |
| **Violencia Doméstica** | 470 | 597 | 42 | 53 | 42 | 21 | 127% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 495 | 563 | 44 | 50 | 22 | 17 | 114% |
| **Violencia Doméstica** | 1551 | 1534 | 138 | 136 | 69 | 46 | 99% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 1031 | 1146 | 92 | 102 | 46 | 35 | 111% |
| **Violencia Doméstica** | 982 | 934 | 87 | 83 | 44 | 29 | 95% |
| **Juzgado Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 224 | 94 | 20 | 8 | 20 | 7 | 42% |
| **Familia** | 938 | 987 | 83 | 88 | 83 | 32 | 105% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

Se identifica que en el caso específico del Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), Juzgado Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), Juzgado Familia y Violencia Doméstica de Grecia y el Juzgado Trabajo y Fam. Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, que presentan el promedio mensual de asuntos ingresados totales más altos, y se valora la posibilidad de especialización.

##### Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

En el caso del Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), este registra una entrada mensual promedio proyectada ya con desjudicialización de 85 asuntos en materia de Familia, adicional registra una entrada promedio mensual de casos de Violencia Doméstica en Liberia de 117 asuntos, cantidad superior a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos).

Esta situación ya antes se había identificado en el informe 34-PLA-EV-2017, sobre el *“Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de ley denominado “Código Procesal de Familia”,* donde se plantea la posibilidad de la conformación de dos despachos para separar las materias, los juzgados de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de Guanacaste y de Familia del I Circuito Judicial de Guanacaste, proponiéndose la siguiente estructura:

Cuadro 38

Estructura propuesta en el informe 34-PLA-EV-2017 para el Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia)

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructuras Propuestas** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Familia** | **Violencia Doméstica** |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia) | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinador Judicial 2  5 Técnicas/os Judiciales 2 | 1 Jueza/ez 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  2 Técnicas/os Judiciales 2 | 1 Jueza/ez 3  1 Técnico Judicial 2 (*plaza actual reasignada a Coordinadora/or Judicial 2*)  3 Técnicas/os Judiciales 2 (*debe crearse una plaza nueva extraordinaria*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Por lo que basado en los resultados anteriores se analiza el costo de la conformación de los Juzgados Especializados de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia). La propuesta de especialización de materias en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial Guanacaste (Liberia), conlleva recalificar una plaza Técnico Judicial 2 para que sea el coordinador judicial y la inclusión de una plaza de técnica o técnico judicial para el Juzgado de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de Guanacaste y completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 39

Costo por puesto anual según estructura propuesta para

especializar la atención de las materias del Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia)

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Situación actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.520.000 | ₡2.691.000 |
| **Situación Propuesta** | Coordinador Judicial 2 | Coordinador Judicial | ₡17.211.000 |
| **Situación Propuesta** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.520.000 | ₡14.520.000 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta por la diferencia salarial entre el puesto de Técnico y Coordinador Judicial es de ₡2.691.000, y la creación de una plaza de Técnica o Técnico Judicial es de ₡14.520.000, para un costo total anual de ₡17.211.000, adicional a esto, se tiene que tomar en cuenta los gastos variables de equipos, suministros y alquileres de edificios (de ser requeridos).

Sin embargo, esta propuesta implica un crecimiento de plazas y un incremento en los gastos variables, por lo que no resulta viable generar una especialización en la atención de las materias, debido a la situación económica del país y las restricciones en los gastos; además según los resultados de los últimos años de este despacho, se registra un 107% y 98% en la relación de salida y entrada de casos, con lo que se estima que el despacho podría hacer frente a la carga de trabajo actual bajo una organización de despacho mixto.

##### Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón)

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial de Alajuela registra una entrada mensual promedio de 79 asuntos en materia de Familia, superior por lo mínimo a la cuota (promedio nacional de 74 casos nuevos por plaza especializada) de trabajo calculada para esta materia para las personas juzgadoras, adicional registra una entrada promedio mensual de casos de Violencia Doméstica de 88 asuntos, cantidad inferior a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos), por lo que se puede completar la carga de trabajo con el exceso registrado para la materia Familia, siendo necesaria dos persona juzgadoras para este despacho. En el caso de las personas técnicas judiciales, se detecta la necesidad de una persona adicional, por la cantidad de casos entrados a este despacho.

Cuadro 40

Estructura propuesta Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón)

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón) | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2 | 2 Juezas/ces 3.  1 Coordinadora/or Judicial 2  4 Técnicas/os Judiciales 2 (*debe crearse una plaza técnica o técnico judicial*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) conlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho y poder mantener una plaza en manifestación, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 41

Costo de estructura propuesta Juzgado de

Familia y Violencia Doméstica Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| Plaza nueva extraordinaria | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.520.000 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacer frente a la propuesta es de ₡14.520.000.

##### Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Grecia

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia es el despacho mixto que registra 92 asuntos nuevos por mes en materia de Familia y 87 casos de Violencia Doméstica, cantidad similar a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos), por lo que se puede completar la carga de trabajo con el exceso registrado para la materia Familia, siendo la cantidad necesario la inclusión de una persona técnica judicial, ya que se estima que por la cantidad de casos entrados registrados por este despacho, incluir una plaza para que tres personas técnicas judiciales se dediquen a atender el volumen de entrada y uno a manifestación.

Cuadro 42

Estructura propuesta Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Grecia | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2 | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  4 Técnicas/os Judiciales 2 (*debe crearse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia conlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 43

Costo de estructura propuesta Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.520.000 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡14.520.000.

##### Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

El Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita registra una entrada mensual promedio de 83 asuntos en materia de Familia, en el caso de la materia Laboral registra una entrada promedio mensual de 20 casos.

La especialización de esta oficina representaría un crecimiento de plazas y de incremento en los gastos variables no resulta viable, debido a la situación económica del país y las restricciones en los gastos, por lo que la misma se descarta sin cambiar la estructura funcional del despacho. Además, la especialización de esta oficina fue analizada con detalle en las formulaciones presupuestarias del 2017-2019 con la entrada en vigencia de las reformas Civil y Trabajo, justificándose a partir de 2018 la especialización únicamente de la materia Civil.

#### Juzgados de Familia (mixtos de 3 materias)

En este bloque de despachos se ubican tres juzgados: Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Cañas; Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba; y Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos.

Al tratarse de despachos que conocen varias materias, los cálculos se realizaron sobre la carga laboral total, como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 44

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de tres materias 2015 a 2019

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas** | **Familia** | 2 | 2\* | 50% | 46 | 43 | 23 | 22 | 93% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 40 | 39 | 20 | 20 | 98% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 11 | 13 | 6 | 6 | 120% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba** | **Familia** | 2 | 3\*\* | 50% | 54 | 54 | 27 | 18 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 63 | 67 | 31 | 22 | 107% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 12 | 15 | 6 | 5 | 124% |
| **Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Viol. Doméstica de Quepos** | **Familia** | 2 | 3\*\*\* | 50% | 34 | 39 | 17 | 13 | 116% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 50 | 58 | 25 | 19 | 115% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 13 | 15 | 6 | 5 | 118% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos incluidos para materia Violencia Doméstica, Penal Juvenil corresponden a los registrados como definitivos en 2019.

Nota \*En Cañas solo hay 2 plazas de Técnico que manifiestan por rol. Además, un Auxiliar de Servicios Generales pero compartido con el Juzgado Civil y Trabajo de Cañas.

Nota \*\*\*En Turrialba las 3 plazas de Técnico tramitan y manifiestan por rol.

Nota \*\*\* En Quepos existe además de 3 tramitadores, una plaza de Técnico Judicial manifestador y una de Auxiliar de Servicios Generales. Funciona como juzgado competente en 3 materias desde octubre 2018, con la especialización del Juzgado Civil y de Trabajo.

Según los resultados obtenidos, la cantidad de casos entrados por persona juzgadora en las materias de Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil en estos 3 despachos es de 54 asuntos (entre las 3 materias). Ese promedio solamente lo supera Turrialba con una entrada promedio por persona juzgadora de 64 asuntos por mes, sin embargo, no justifica la asignación de una plaza adicional.

Respecto al personal técnico, la entrada promedio por plaza es de 43 asuntos (37 en Quepos, 45 en Turrialba y 48 en Cañas).

Como se observa la carga de asuntos nuevos en Turrialba y Cañas es superior a la de Quepos y adicionalmente estas plazas les corresponde atender la manifestación por rol.

Respecto a Cañas, la Administración Regional contrata el servicio de limpieza medio tiempo. Se recomienda realizar un estudio para analizar las implicaciones de asignar a tiempo completo la plaza de Auxiliar de Servicios Generales al Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Cañas, valorando el impacto que pueda tener el Juzgado Civil y Trabajo de Cañas con quien comparte el recurso, ya que incluso ambas oficinas están en locales separados.

Cabe mencionar que estaría pendiente conocer el impacto en estas oficinas con la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley, lo que será objeto de análisis a partir de la información obtenida en el inventario en Familia 2021.

#### Juzgados de Familia (mixtos de 5 o más materias)

En este bloque de despachos se ubican cinco juzgados: Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires; Civil, Trabajo y Familia Puriscal; Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial Alajuela, Sede Upala; Civil, Trabajo y Familia Osa; Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí. Está conformado de la siguiente manera.

Cuadro 45

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de cinco o más materias, 2019

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires\*** | **Civil** | 1 | 2 | 50% | 15 | 9 | 7 | 8 | 61% |
| **Trabajo** | 50% | 12 | 10 | 6 | 6 | 84% |
| **Agrario** | 100% | 11 | 10 | 11 | 6 | 90% |
| **Familia** | 1 | 100% | 23 | 21 | 23 | 12 | 90% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 47 | 39 | 47 | 24 | 83% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 7 | 10 | 7 | 4 | 143% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circ. Jud. de Alajuela sede Upala\*\*** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 14 | 8 | 14 | 3 | 57% |
| **Familia** | 50% | 34 | 30 | 17 | 7 | 88% |
| **Trabajo** | 1 | 100% | 24 | 16 | 24 | 5 | 64% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 59 | 66 | 59 | 12 | 111% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 12 | 8 | 12 | 2 | 70% |
| **Agrario** | 1 | 100% | 27 | 11 | 27 | 5 | 41% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa** | **Civil** | 2 | 4 | 50% | 11 | 7 | 6 | 3 | 64% |
| **Trabajo** | 50% | 18 | 14 | 9 | 5 | 78% |
| **Familia** | 50% | 29 | 29 | 14 | 7 | 99% |
| **Viol. Dom.** | 50% | 63 | 49 | 31 | 16 | 78% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 4 | 4 | 2 | 1 | 98% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal** | **Civil** | 1 | 4 | 100% | 33 | 25 | 16 | 8 | 78% |
| **Trabajo** | 1 | 100% | 22 | 21 | 11 | 5 | 98% |
| **Familia** | 1 | 100% | 49 | 47 | 49 | 12 | 96% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 38 | 41 | 38 | 10 | 107% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 6 | 7 | 6 | 2 | 116% |
| **Juzgado Civ., Trab., Fam. Penal Juv. y Viol. Doméstica Sarapiquí** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 9 | 7 | 9 | 2 | 78% |
| **Trabajo** | 100% | 26 | 25 | 26 | 5 | 94% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 73 | 83 | 73 | 15 | 114% |
| **Familia** | 1 | 100% | 38 | 37 | 38 | 8 | 97% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 12 | 11 | 12 | 2 | 94% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos en Civil, Trabajo y Penal Juvenil son del 2019.

\*El juez 2 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires atiende materias Familia, Viol. Dom. Y Penal Juvenil, además de Civil y Trabajo en un 50%.

\*\*El Juez 3 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala atiende materia Trabajo en un 100% y Familia en un 50%. Otro Juez 50% de Familia y 100 Civil, hay una plaza especializada en Agrario y una que atiende VD y Penal Juvenil. Esto a partir de enero 2020.

\*\*\*Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal atiende: Juez 1 Violencia Doméstica 100%, Penal Juvenil 100% y Familia 100%, Juez/a 02: Trabajo 100% y el Juez/a 03: Civil 100%. Se está proponiendo una distribución distinta en el informe 1831-PLA-EV-2020 informe en consulta (Jueza o Juez 1 se le asigna un 25,33% de esta V.D. y a cargo del 100% de las materias de Familia y Penal Juvenil, la Jueza o Juez 2 a cargo del 100% de la materia Laboral y un 37,33% de Violencia Doméstica y la Jueza o Juez 3 a cargo del 100% de la materia Civil y un 37,33% de Violencia Doméstica).

Del cuadro anterior se infiere, que por plaza de persona juzgadora hay una entrada promedio entre todas las materias de 119 casos por mes y por persona técnica de 35 asuntos. Los únicos despachos que superan ese promedio de entrada total son Sarapiquí con 158 casos nuevos por mes y Upala con 153; sin embargo, la diferencia de asuntos no justifica la creación de un recurso adicional de persona juzgadora.

A continuación, se procede a analizar cada uno de estos despachos de forma individual.

##### Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires registra 23 casos entrados en promedio mensual en materia de Familia por persona juzgadora, registrando un porcentaje en la relación de terminados entrados de 90%, producto del efecto estimado por la desjudicialización que plantea el CPF este porcentaje se incrementaría a 102%, pudiéndose cubrir con la entrada de casos en este despacho en esta materia. En relación con las demás materias se registran 15 expedientes en Civil, 12 en Laboral, 11 en Agrario, 7 en Penal Juvenil y 47 en Violencia Doméstica, para un promedio de entrada por mes por plaza entre todas las materias de 101 casos (5 diarios).

Por lo que los resultados actuales no permitirían sugerir la especialización de alguna de estas materias o la incorporación de nuevas plazas de personas juzgadoras en este despacho.

En cuanto a las personas técnicas judiciales, reportan una entrada promedio mensual de 58 asuntos entre todas las materias (el promedio de sus homólogos es de 34). Además, para la atención de la materia Agraria, tramitación, giras, entre otros, conforme se analizó en el informe de impacto presupuestario en el Poder Judicial ante la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario se recomienda la asignación de un recurso adicional.

Esta persona técnica judicial es necesaria para completar la estructura de trabajo, bajo la justificación de que actualmente se tiene a una persona atendiendo la manifestación, y dos para atender la entrada de las seis materias del despacho, una de esas personas debe además participar de las audiencias en materia Agraria, por lo que cuando suceda esto se podría tener solamente una persona técnica judicial para el trámite de asuntos de todo el despacho. De asignarse un recurso adicional la carga de trabajo por persona técnica pasaría de 58 a 38 asuntos nuevos por mes.

Cuadro 46

Estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2 | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  4 Técnicas/os Judiciales 2 (*debe crearse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires conlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 en 2022 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 47

Costo de estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.520.000 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡14.520.000. Es importante indicar que, por estar ubicado este despacho en una región con poblaciones aborígenes, la plaza extraordinaria propuesta debe de completarse exclusivamente con una persona que domine el dialecto aborigen de la zona, para así atender la necesidad de esta población vulnerable y tener licencia de conducir.

Se incluye este requerimiento en el presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia, ya que el Código Procesal Agrario entrará en vigencia hasta el 2023 (Ley 9609 recientemente aprobada y que establece una nueva vacancia para la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, a partir del 28 de febrero 2023.).

##### Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala)

El Consejo Superior en sesión 59-2020 celebrada el 16 de junio de 2020, artículo XLIII, aprueba el informe 742-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación con el seguimiento realizado en esa oficina como parte del Modelo de Sostenibilidad de los despachos rediseñados en el Segundo Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos.

*“****Se acordó: 1)*** *Tener por rendido el informe N°742-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento al Juzgado Mixto de Upala, conforme al Modelo de Sostenibilidad del Segundo Circuito Judicial de Alajuela.* ***2)*** *Aprobar las recomendaciones señaladas en el presente informe dirigidas a la Contraloría de Servicio del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado Civil y de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y a la Dirección de Tecnología de la Información.* ***3)*** *Avalar la continuidad de la distribución de la cuota de trabajo semanal según materia, la cual se establece en:  Trabajo cuota semanal de 25 y cuota diaria de 5; Agrario cuota semanal de 20 y cuota diaria de 4; Familia cuota semanal de 10 y cuota diaria de 2; Civil cuota semanal de 10 y cuota diaria de 2; Violencia Doméstica cuota semanal de 5 y cuota diaria 1 y Penal Juvenil cuota semanal de 5 y cuota diaria de 1. Señalando que en la cuota diario al menos dos deben ser causas nuevas. Asimismo, se ordena al Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala), a mantener actualizados los sistemas de información del despacho de conformidad con lo establecido en la Circular N° 85-2015 emitida por el Consejo Superior en sesión No. 36-15 celebrada el 21 de abril de 2015, artículo LI; para efectos de dar seguimiento a su desempeño y tomar decisiones fundamentadas.****4)*** *Hacer este informe de conocimiento de la Dirección Ejecutiva, Contraloría de Servicios del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y a la Dirección de Tecnologías de la Información.****”.***

Esta oficina cuenta a partir de enero de 2020 (fecha a partir de la cual se incorporó un recurso adicional de persona juzgadora) con la estructura necesaria para atender su carga de trabajo, tanto a nivel de personas juzgadoras como técnicas.

##### Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa

En el caso del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, registra un promedio mensual de entrada de 62 por cada persona juzgadora (6 casos entrados en materia Civil, 9 en Laboral, 14 en Familia, 31 en Violencia Doméstica y 2 en Penal Juvenil). Registra una entrada menor a sus homólogos donde el promedio es de 119 asuntos nuevos por plaza) lo que no justifica especialización de alguna materia o la asignación de nuevo personal.

##### Juzgados Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí

La entrada promedio por plaza de persona juzgadora en Sarapiquí (entre todas las materias) es de 158 asuntos, 8 casos por día. El promedio nacional es de 119 casos, sin embargo, la diferencia no justifica la asignación de recurso adicional.

Respecto al personal técnico, cada plaza tiene una entrada mensual de 32 asuntos, por debajo del promedio entre homólogos que es de 35.

##### Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Puriscal

En lo que respecta a los Juzgados Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Puriscal, registra una entrada promedio por plaza de persona juzgadora y de técnica que se ajusta al promedio entre oficinas homologas, con una entrada mensual por Jueza o Juez de 120 casos y de 37 por Técnica o Técnico Judicial de trámite.

Respecto a Puriscal es necesario realizar una distribución a lo interno de las materias que conoce cada plaza, ya que con la distribución actual la plaza que atiende la materia de Familia esta sobrecargada y debe solucionarse de previo a la entrada en vigencia de la nueva norma procesal en Familia.

Se estima que con el CPF los despachos incluidos los mixtos de más de 5 materias registrarán una reducción en la cantidad de entrados en materia de Familia, mejorando el porcentaje de la relación de terminados y entrados, llegándose a registrar valores superiores al 100%, esto producto de la desjudicialización de procesos.

Adicional, en el caso de los despachos de Familia que además son competentes en Penal Juvenil, se mantiene la propuesta de mantener el personal actual para disminuir el circulante de estos despachos y brindar una respuesta ajustada a las necesidades de los menores de edad, dada la vulnerabilidad de la materia, que las Fiscalías que atienden dicha materia valoren la posibilidad de que algunos de los casos de materia Penal Juvenil sean atendidos mediante el Programa de Justicia Restaurativa de la región en que se cuenta cada uno de esos despachos. A la fecha existen un equipo de Justicia Restaurativa para atender el II y III Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, I Circuito Judicial de la Zona Sur, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Puntarenas y I Circuito Judicial de Guanacaste.

Cuadro 48

Carga de trabajo para los Juzgados de Familia que atienden la materia Penal Juvenil

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Entrados totales 2019** | **Terminados 2019** | **Circulante al 31/12/2019** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | 138 | 95 | 135 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | 137 | 129 | 99 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Cañas | 121 | 145 | 98 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 75 | 107 | 92 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba | 136 | 168 | 83 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | 145 | 171 | 76 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 68 | 79 | 28 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | 48 | 47 | 13 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos 2019 del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. La entrada incluye entrados, reentrados y testimonios de piezas.

#### Tribunal de Familia

El Tribunal de Familia cuenta con la siguiente composición de recurso humano:

* 6 Juezas o Jueces 4
* 1 Jueza o Juez 1
* 1 Coordinadora o Coordinador Judicial 3
* 4 Técnicas o Técnicos Judiciales 3
* 1 Auxiliar de Servicios Generales 2

Cuadro 49

**Movimiento histórico de la cantidad de apelaciones resueltas por el**

**Tribunal de Familia según Juzgado de procedencia, del 2018 al 2019**

| **Motivo** | **Juzgado Fam. Cartago** | **Juzgado Fam. Heredia** | **Juzgado Fam. Puntarenas** | **Juzgado Fam. I Circ. Jud. Alajuela** | **Juzgado Fam. I Circ. Jud. Zona Atlántica** | **Juzgado Fam. I Circ. Jud. Zona Sur** | **Juzgado Fam. II Circ. Jud. Alajuela** | **Juzgado Fam. II Circ. Jud. Zona Atlántica** | **Juzgado Fam. II Circ. Jud. San José** | **Juzgado Fam. III Circ. Jud. San José** | **Juzgado Primero Fam. San José** | **Juzgado Segundo Fam. San José** | **Total general** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sentencia Dictada | 1114 | 1137 | 675 | 632 | 42 | 446 | 353 | 344 | 1301 | 674 | 506 | 357 | 7581 |
| Confirmada | 1 |  |  |  | 401 |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  | 405 |
| Mal Admitida | 91 |  | 2 | 35 | 23 | 4 |  | 13 | 3 | 2 |  | 2 | 175 |
| Anulada |  |  |  |  | 113 |  |  |  |  |  |  |  | 113 |
| Desinterés de la Parte |  |  |  | 11 | 30 |  | 2 | 9 | 1 | 1 | 1 | 34 | 89 |
| Devuelto por Trámite Incompleto | 1 | 2 | 2 | 2 | 45 |  | 9 | 4 |  | 5 | 3 | 1 | 74 |
| Rechazado Ad Portas | 32 |  | 2 | 1 |  |  |  |  | 1 |  | 3 |  | 39 |
| Acuerdo Homologado |  |  | 2 | 3 |  |  | 15 |  | 1 |  | 9 | 1 | 31 |
| Sentencia por Conciliación |  |  |  |  |  |  |  |  | 14 | 3 | 11 | 1 | 29 |
| Desistimiento | 1 |  |  | 5 |  |  | 5 | 1 | 8 |  | 7 | 1 | 28 |
| Auto Sentencia |  |  |  |  |  | 19 | 6 |  | 1 |  | 1 |  | 27 |
| Por Solicitud de Partes |  |  | 3 | 3 | 1 |  | 1 | 3 | 1 |  | 4 | 5 | 21 |
| Incompetencia |  |  |  | 1 | 1 |  | 1 |  | 2 |  | 7 | 2 | 14 |
| Autosentencia (Div o Sep. Mutuo) | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |  | 1 | 7 |
| Res. por Cent. Conciliación | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |  | 3 |
| Acumulación |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 |
| Matrimonios Realizados | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Demanda Inadmisible |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Muerte de Alguna de las Partes |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| N/E | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Ejecución Cumplida |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| **Total general** | **1246** | **1139** | **686** | **695** | **656** | **469** | **393** | **376** | **1335** | **689** | **553** | **407** | **8644** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística, del 2018 al 2019.

De la información del cuadro anterior, se desprende que el Tribunal de Familia conoció durante el periodo del 2018 al 2019 un total de 8 649 apelaciones procedentes de los Juzgados Especializados de Familia, los tres despachos a los que les presentaron más recursos durante este periodo fueron el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de San José con 1 335 asuntos, seguido del Juzgado de Familia Cartago con 1 247 apelaciones y en tercer lugar el Juzgado de Familia de Heredia con 1 139 casos, en menor cantidad se tiene el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 376 apelaciones, seguido del Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela con 393 casos y el Juzgado Segundo de Familia de San José con 408 asuntos. Es decir, en promedio en esos 2 años, resolvió 4325 apelaciones.

Para el 2020, logró terminar 1742 recursos (1115 en Familia y 627 en Violencia Doméstica), lo que representa una baja en su rendimiento de un 40%. Finalizó el 2020 con un circulante en trámite de 273 asuntos (203 en Familia y 70 en Violencia Doméstica).

***Modelo de sostenibilidad y seguimiento***

Con la finalidad de brindar seguimiento al desempeño de Tribunal de Familia, como parte del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento implantado en la Jurisdicción y del acatamiento de las recomendaciones de la Contraloría General de la República para esta Jurisdicción, en 2020 se implantó el modelo en el Tribunal al que también se le diseñaron los respectivos indicadores de gestión:

Solamente para los indicadores 1,2, 3, 4 y 7 se establecieron parámetros. Para los restantes se definirán a partir del histórico del primer semestre 2021, ya que esta oficina hasta finales del 2020 el Tribunal inició con el uso de la matriz.

Cuadro 50

Matriz de Indicadores del Tribunal de Familia, 2021

| **Categ.** | **N°** | **Indicador** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados y los casos reentrados en el mes. Este indicador esta subdividido por materia (Familia y Violencia Doméstica).  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida total está conformada por la suma de los casos terminados.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **3** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide por materia. |
| **4** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100* |
| **5** | **Cantidad de recursos confirmados** | Este indicador contabiliza la cantidad de recursos donde se confirma la resolución de primera instancia.  El dato se obtiene del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **6** | **Cantidad de recursos revocados** | Este indicador contabiliza la cantidad de recursos donde se revoca la resolución de primera instancia.  El dato se obtiene del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **Plazos** | **7** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Se calcula: *(Fecha actual - fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar).* Se cuenta con el promedio y con el detalle por persona juzgadora y por materia.  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual. Los parámetros se definen según plazo legal para dictar sentencia en segunda instancia por materia. A saber 32 días hábiles (1,5 meses) para fallar asuntos de Familia de conformidad con el artículo 151 CPC de 1989. Y 15 días hábiles para fallo asuntos de Violencia Doméstica en segunda Instancia, de conformidad con el artículo 16 de la Ley Contra la Violencia Doméstica. |
| **8** | **Plazo para resolver escritos** | Se calcula: (*Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver).*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas las ubicaciones, todos los Auxiliares, todas las materias, estado del escrito en trámite. |
| **9** | **Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar sentencia** | Se calcula: (*Fecha de expediente votado más antiguo pendiente de firma- fecha actual).*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de firmado de sentencia de los expedientes con número de voto asignados.  Permite conocer el dato del tiempo de firmado desde el momento que se vota el proyecto hasta la aplicación de la última firma de sentencia.  Se encuentra subdividido por persona juzgadora y por materia. |
| **Operacional** | **10** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Indicador subdividido por persona juzgadora.  Se del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente. |
| **11** | **Cantidad de Expedientes pasados a firmar** | Es la cantidad de expedientes pasados a firmar por cada persona técnica.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **12** | **Porcentaje de efectividad en la firma por la persona juzgadora de trámite** | Este indicador mide la cantidad de resoluciones firmadas por la persona juzgadora de trámite entre la cantidad de resoluciones pasadas a firmar. Se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
| **13** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora** | Indicador contabiliza la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora y por materia.  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo). |
| **14** | **Cantidad de sentencias dictadas debido a votos salvados** | Cantidad de sentencias dictadas debido a votos salvados por Jueza o Juez. Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo). |
| **15** | **Cantidad de proyectos de resolución circulando pendiente de revisión** | Cantidad de Proyectos de Resolución Circulando por Jueza o Juez redactor pendientes de revisión por los integrantes del Tribunal.  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo) o sistema utilizado para esos efectos. |
| **16** | **Cantidad de escritos pendientes** | Cantidad de escritos pendientes de resolver al finalizar el mes.  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas las ubicaciones, todos los Auxiliares, estado del escrito en trámite. |
| **17** | **Cantidad de expedientes devueltos a primera instancia por trámite incompleto** | Este dato se obtiene del Sistema de Gestión. |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

***Cambios en la Segunda Instancia de Familia a partir de la entrada en vigencia del CPF***

El CPF incorpora a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 99, las competencias del Tribunal de Familia:

*“Los Tribunales de Familia conocerán:*

*1) De forma colegiada de tres jueces, lo siguiente:*

*a) Los recursos de apelación de sentencias definitivas de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia y juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar, salvo las sentencias finales de los procesos de restitución internacional de personas menores de edad.*

*b) Los conflictos de competencia material suscitados entre juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*2) De forma unipersonal, lo siguiente:*

*a) Los recursos de apelación de resoluciones interlocutorias de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*b) Los conflictos de competencia territorial entre juzgados de Familia, entre juzgados de Niñez y Adolescencia o entre juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*c) Los impedimentos, las excusas y las recusaciones de uno o varios de sus miembros propietarios o suplentes.*

*d) Los demás asuntos que determine la ley.”*

En cuanto a las implicaciones del CPF sobre la labor del Tribunal de Familia, se identificaron los siguientes efectos en su carga laboral:

1. Una disminución en los recursos de apelación en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, los cuales en adelante pasarán a conocimiento de la Sala Segunda;
2. Un descenso en las apelaciones de los procesos que dejará de conocer el Poder Judicial (matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad, hijo de mujer casada; los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes; y las adopciones de personas mayores de edad a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento); y
3. Un eventual aumento en las apelaciones provenientes de las sentencias dictadas por los juzgados de violencia doméstica y protección cautelar, producto de la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad donde el presunto agresor no pertenece al núcleo intrafamiliar.

Para conocer el impacto que generaría lo descrito en los puntos anteriores se revisaron los datos estadísticos de los años 2015-2019, por lo que se determina que la incidencia de procesos de restitución internacional es mínima, ya que durante dicho período el Tribunal de Familia recibió 8 casos, cuatro ingresados en 2017 y cuatro en el 2018. Por consiguiente, se estima que el efecto sobre la carga laboral de la Sala Segunda sería muy bajo y podría ser asumido por el personal vigente.

En cuanto a la desjudicialización de procesos, durante el período analizado el Tribunal de Familia acumuló un promedio mensual estimado de una apelación de proceso de este tipo, las cuales al año representaron un 0,4% de la entrada general. Este dato surge de la siguiente información:

Cuadro 51

Movimiento de asuntos que se desjudicializan en el Tribunal de Familia 2015-2019

| **Variable** | **Año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Total de asuntos entrados al Tribunal de Familia (incluye Violencia Doméstica) | 1939 | 1875 | 1837 | 1772 | 1892 |
| Total de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 8 | 9 | 8 | 8 | 9 |
| Promedio de entrada mensual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Promedio mensual estimado de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **1** | | | | |
| Porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 0,4% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,5% |
| Promedio de porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **0,4%** | | | | |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Sobre los procesos descritos en el punto c), de momento no existen datos estadísticos para estimar el comportamiento de las apelaciones por la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad, tanto en los juzgados de violencia doméstica y protección cautelar (primera instancia) como en el Tribunal de Familia (segunda instancia), por tratarse de un nuevo tipo de proceso dentro del Poder Judicial. Por su naturaleza, se estima que podrían tener una baja incidencia en esos despachos.

Además de los cambios antes descritos, el Lic. Jiménez Mata considera que el Tribunal de Familia vea disminuida considerablemente su ingreso en virtud de las limitaciones de las apelaciones interlocutorias tanto por la cantidad de resoluciones apelables como por el efecto diferido que tendrá la admisión de muchas de las apelaciones que se interpondrán (las admitidas en audiencia).

Por tanto, se estima que la carga laboral actual del Tribunal de Familia presentará una disminución superior al 0,4% según los datos que refleja la información estadística, motivada principalmente por la desjudicialización de procesos, lo que no da razón suficiente para sugerir variaciones de plazas profesionales en esta oficina.

# Información relevante en materia de Violencia Doméstica

## Situación de los Juzgados de Violencia Doméstica (especializados y mixtos)

El CPF incorpora una adición a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 121 bis, referente a la competencia material de los Juzgados de Violencia Doméstica, donde se establece que estos conocerán:

*“1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Es importante aclarar que la actual Ley Contra la Violencia Doméstica continuaría vigente cuando entre en vigencia el CPF, siendo novedad la inclusión de los procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad (en aquellos casos donde el presunto agresor no pertenezca al núcleo intrafamiliar).

Lo que conlleva, que algunos asuntos actualmente ingresan en los Juzgados Contravencionales (en donde figura una persona adulta mayor por algún problema de violencia, pero sin lazo familiar) y podrían eventualmente ser de conocimiento de los Juzgados de Violencia Doméstica; se tiene que, en 2019, por género y edad un total de 1859 ofendidos reportan una edad superior a los 63 años (1071 hombres y 788 mujeres). Asumiendo que, se trata de un ofendido por caso, representaría 165 asuntos nuevos por mes, eso entre los 74 Juzgados competentes en Violencia Doméstica del país, representaría en promedio 2 casos nuevos por mes por oficina.

Por tanto, el impacto del CPF en los Juzgados de Violencia Doméstica radicaría principalmente en cambios a nivel de nomenclatura y en la nueva atribución conferida, estos procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad no está considerado como parte de la competencia material que tiene los juzgados de esta jurisdicción y por lo tanto, tampoco se tiene incluido actualmente en la fórmula estadística, por lo resulta difícil estimar su comportamiento futuro sobre la carga laboral por su carácter novedoso dentro del Poder Judicial. Sin embargo, se percibe que por su naturaleza los procesos de protección cautelar podrían tener una baja incidencia sobre el ingreso de casos en estos despachos.

La Dirección de Planificación emitió el oficio ***124-PLA-PP-MI-2020*** con la propuesta de variación de nombres de los juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica a nivel nacional, atendiendo lo establecido en la Ley 7586 Ley Contra la Violencia Doméstica, artículo 121 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial (incorporado por Ley 9747) y el acuerdo de la Comisión de Familia del primero de diciembre 2020, artículo III comunicado por oficio 079-JVA-2020 donde indican:

*“****Se acuerda:*** *1) Solicitar a la Dirección de Planificación que se modifique el nombre de los despachos que actualmente se identifican como” Juzgados de Violencia Doméstica” para que a futuro se denominen “Juzgados contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar”, tal y como lo establece la Ley que los creó y consta en el Sistema de Información Jurídica. Que ese cambio se haga a partir del momento en que se cuente con presupuesto para esos efectos. 2) Solicitar a la Dirección de Planificación que a partir del primero de enero del año 2023 conste ese cambio en los formatos jurídicos (machotes). 3) Además, se solicita a la Dirección de Tecnología de la Información que proceda a realizar los cambios en ese sentido en el SISTEMA SIGA, para que se amplíe la cantidad de caracteres que se requieran para ese cambio.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

Cabe mencionar que para poder aplicar el cambio en los nombres de las oficinas en el sistema SIGA-PJ es necesaria una mejora en el sistema de parte de la Dirección de Tecnología de la Información que amplié la cantidad de caracteres, requerimiento presentado por la misma Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en la sesión del primero de diciembre del año en curso, artículo III. Por tal motivo, se destaca que los cambios no podrán ser aplicados hasta el tanto la citada mejora no se haya adicionado al sistema SIGA-PJ.

## Modelo de Juzgados de Violencia Doméstica-estructuras

Durante el segundo semestre de 2021 se revisará y ajustarán por parte de la Dirección de Planificación las estructuras de los 12 Juzgados de Violencia Doméstica Especializados. Los despachos mixtos que atienden Violencia junto con la materia de Familia ya fueron analizados en 2020.

## Proceso de Tramitación General

***Duración de los procesos***

Por parte de la Dirección de Planificación se diagramaron los principales procesos en materia de Violencia Doméstica con el apoyo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, con la duración por etapa (ver ***anexo 18***), donde se destaca que una vez que la persona presunta agresora es notificada tiene plazo para oponerse a las medidas de protección, caso contrario el proceso pasa a la etapa de seguimiento.

***Reparto de los procesos***

Para esta materia, se tienen previsto para el segundo semestre 2021 la configuración la configuración del reparto automático por ***“clase de asunto”*** que es el tipo de reparto existente actualmente, y además considerando que en Violencia Doméstica por el momento solo existe un tipo de procedimiento.

Sin embargo, a partir de 2022 con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal de Familia y al ampliarse la cantidad de procedimientos por la inclusión de los asuntos de protección cautelar, se coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información para la aplicación del reparto por “***procedimiento***”.

## Estructura Organizacional y Funciones

Los despachos especializados en la materia de Violencia Doméstica cuentan con una estructura funcional similar, con al menos dos técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o Juez en los despachos, y una persona Coordinadora Judicial, como se muestra en la tabla siguiente.

Cuadro 52

Cantidad de personas en los juzgados especializados de Violencia Doméstica

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 2 | 1 | 3 | 1\* |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 5 | 1 | 7 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| **Total general** | **25** | **12** | **45** | **4** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en base a consultas a los despachos especializados en materia Violencia Doméstica.

Nota \*: Plaza compartida entre el Juzgado de Violencia y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.

## Coordinación con otras Instancias

A nivel de los Juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica existen coordinación con:

* Departamento de Trabajo Social y Psicología (valoraciones en caso de personas adultas mayores que no se pueden presentar al Juzgado, soporte en audiencias complejas con estudios sociales, psicológicos para conocer la dinámica entre las partes, entre otros; atención en crisis de las presuntas víctimas). Acompañamiento en visitas domiciliarias. Seguimiento a las medidas de protección dictadas en causas donde figura una persona adulta mayor.
* Oficinas de Atención y Protección a Víctimas y Testigos. En casos muy específicos en que existe un riesgo alto para la vida de la persona víctima.
* Patronato Nacional de la Infancia (cuando haya menores de edad involucrados). Seguimiento a las medidas de protección dictadas en causas donde figura una persona menor de edad.
* Medicatura Forense (solicitudes de valoración médica a las presuntas víctimas por la posible comisión de un delito). También pericias psicológicas o psiquiátricas para determinar capacidad persona para ser parte del proceso.
* Ministerio de Seguridad Pública (notificaciones, para acompañamientos de retiro de enseres personales, desalojos, decomiso de armas, realizar citaciones). Apoyo en situaciones de emergencia.
* Organismo de Investigación Judicial (localización de presuntos agresores, cuando ya se cuenta con actas de notificación de Fuerza Pública negativas o cuando la persona solicitante desconoce donde se ubica el presunto agresor).
* Caja Costarricense del Seguro Social (con la oficina de Trabajo Social, que remiten al Juzgado la referencia para que inicie la causa a nivel judicial).
* Juzgados de Pensiones Alimentarias: cuando deben realizar un testimonio de piezas o coordinación para otorgar una pensión alimentaria provisional.

## Sistemas Informáticos

En todos los Juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de despachos judiciales
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Rol de Peritos
* Agenda Cronos
* Sistema de Mensajería Masiva CEMSMS
* Sistema de Registro de Personas Agresoras

Al finalizar 2020 todos Juzgados de Violencia Doméstica cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, ***anexo 9.***

## Libros de Control

Los Juzgados de Violencia Doméstica deben llevar como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual
* Libro de juramentaciones
* Libro de remisión de recursos al Tribunal de Familia
* Libro de sustituciones
* Libro de Comisiones enviadas y recibidas
* Libro de control de atención al público

Actualmente llevan también un Libro de resoluciones de mantener medidas.

Respecto a la obligatoriedad en el uso del módulo de pase a fallo, reparto y voto automáticos, se coordinó a través de la figura de Juez Gestor del Licenciado Cristian Martínez Hernández para que la ***Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar*** emita un acuerdo en donde solicite al Consejo Superior una directriz similar a la circular 223-20 (materia de Familia y Pensiones Alimentarias)[[4]](#footnote-5). También se incluye la recomendación respectiva en este informe.

## Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Violencia Doméstica

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Violencia Doméstica tomo en consideración Rediseños en los Juzgados de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y Cartago y fueron debidamente validados con el equipo gestor, en donde los indicadores se categorizan de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).

Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

Respecto a los indicadores y parámetros de estos, estos fueron sometidos a aprobación de Consejo Superior y Corte Plena mediante informe 656-PLA-RH-MI-2020 y aprobados por ambas instancias en sesiones sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX y sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I, respectivamente.

A continuación, se presenta el detalle de la matriz de indicadores de las oficinas de Violencia Doméstica especializadas, que como se indicará adelante, serán abordadas por la Dirección de Planificación durante el segundo semestre 2021.

### Indicadores en Despachos competentes en Violencia Doméstica

Con el rediseño de los Circuitos de San Carlos y Cartago, se implementó el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño en los Juzgados de Violencia Doméstica de esas zonas.

Con el proyecto de la Reforma al Código de Trabajo, se abordaron los Juzgados que conocían la materia de Trabajo y también Violencia Doméstica, por lo que desde el 2017 cuenta con la matriz de Indicadores de Gestión y el Modelo de Sostenibilidad.

En 2020, se implementó el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento en los Juzgados que atienden materia de Familia y Violencia Doméstica. Y durante el segundo semestre 2021, se implementará en los doce Juzgados de Violencia Doméstica especializados.

Cabe mencionar que el Consejo Superior acuerda en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI emitir las circulares 193-2020 *“Responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas”* y 194-2020 *“Responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario”* como parte del compromiso institucional en la utilización del modelo de Sostenibilidad, mejora continua.

A continuación, se incluye el resumen de los indicadores recomendados en el informe 656-PLA-RH-MI-2020 para los Juzgados Especializados en Violencia Doméstica.

Cuadro 53

Matriz de Indicadores de los Juzgados Especializados en Violencia Doméstica, 2021

| **Categ.** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados, los casos reentrados y los testimonios de piezas creados en el mes.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida total está conformada por el resultado de: *Suma casos terminados principales y testimonios de piezas.*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **3** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide en circulante en trámite y en seguimiento. |
| **4** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **Plazos** | **5** | **Plazo para resolver demandas nuevas** | Se calcula: *(Fecha actual - fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución)*  Este dato se obtiene del Escritorio Virtual, se verifica cada ubicación de las personas técnicas judiciales, en la tarea donde se incorporan las Demandas Nuevas, se determina la fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución. |
| **6** | **Plazo para resolver escritos** | Se subdivide en dos mediciones:  **Escritos donde el expediente se encuentra fuera del Despacho:**  1) Indicador nuevo, se calcula: (*Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran fuera del despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas las ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Alzada.**  **Escritos donde el expediente se encuentra en el Despacho:**  2) Se calcula: *(Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de los que están en el despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, estado de expediente: **En Trámite, Inactivo, entre otros.** |
| **7** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Mejora de Pase a Fallo.  El parámetro establecido es el plazo mayor de ley, en este caso 5 días de conformidad con el artículo 14 de la Ley contra la Violencia. |
| **8** | **Plazo espera para realización de recepción de prueba o debates (días)** | Se calcula: *(Fecha del ultimo señalamiento de audiencia - fecha actual)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en “Buscar Apuntes”, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene el último señalamiento a Audiencia.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **9** | **Plazo de espera de firma de resoluciones** | Plazo de Espera de Firma Resoluciones del Despacho  *(Fecha actual- fecha de pase a firma más antigua del documento pendiente de firma)*  Este dato se obtiene con el resultado de la fecha actual menos la fecha del pase a firma más antigua del documento pendiente de firma |
| **10** | **Plazo para resolución de mantener medidas de protección provisionales con oposición** | Plazo entre la entrada de la causa y el dictado de la sentencia en casos donde hubo oposición.  El dato se obtiene de la Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo. |
|  | **11** | **Cantidad de denuncias nuevas pendientes de tramitar** | Indicador se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las denuncias que se encuentran pendientes de tramitar por cada una de las personas técnicas judiciales.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, al revisar la cantidad de asuntos nuevos que ingresan por día y el plazo para resolver demandas nuevas. |
| **Operacional** | **12** | **Cantidad de escritos pendientes de tramitar** | Indicador se subdivide en:  1) Lo conforman el total de Escritos pendientes de resolver: *(consulta Tramitándose + consulta Pendiente de Distribuir + consulta Reservado)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje.  2) Cantidad de Escritos pendientes de resolver en estado de Trámite  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Trámite**  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **13** | **Cantidad de audiencias pendientes de realización** | Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia pendientes de realización  No se incluyen los seguimientos de Violencia Doméstica |
| **14** | **Porcentaje de efectividad de recepción de prueba** | Se calcula: *(Audiencias realizadas / Audiencias programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **15** | **Cantidad de audiencias de seguimiento** | Cantidad de audiencias de Seguimiento de Violencia Doméstica al mes |
| **16** | **Porcentaje de efectividad audiencias de seguimientos** | Se calcula: *(Audiencias de seguimiento individual realizadas / Audiencias de seguimiento programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia de seguimiento programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **17** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  El parámetro está definido en 95% a 100%  Este indicador se segrega para personas titulares y de apoyo. |
| **18** | **Cantidad de expedientes pendientes de firma** | Es la cantidad de expedientes pendientes de firma por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes por pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje y corresponde a la cantidad de expedientes pasados a firmar por el equipo de personas técnicas judiciales a una persona juzgadora en el plazo de 3 días. |
| **19** | **Cantidad de expedientes firmados por persona juzgadora en el mes** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
| **20** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora** | Indicador mide la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora.  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  Este indicador se segrega para personas titulares y de apoyo. |
| **21** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora** | Se calcula para cada persona juzgadora: *(Cantidad de Sentencias y Otras Resoluciones dictadas / Cantidad de Sentencias y Resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadora en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100%  Este indicador se segrega para personas titulares y de apoyo. |
| **22** | **Cantidad de personas usuarias atendidas (área de manifestación)** | Cantidad total de personas usuarias atendidas durante el mes |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional

## Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2022 en materia de Violencia Doméstica

### Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada

De igual modo y con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Violencia Doméstica, se analiza la carga de trabajo de los 12 despachos especializados que conocen esta materia en el país, en relación con la cantidad de casos entrados de 2017 a 2019, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados por cada persona juzgadora y técnica o técnico judicial, obteniendo el siguiente resultado:

Cuadro 54

Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados

Especializados de la materia de Violencia Doméstica, del 2017 al 2019.

| **Despacho** | **Promedio mensual 2017 a 2019** | | **Relación terminados / entrados totales** | **Entrados mensuales** | | **Terminados mensuales** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Entrados totales** | **Termi-nados** | **Jueza o Juez** | **Téc. Jud.** | Jueza o Juez | Téc. Jud. |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 92 | 88 | 96% | 92 | 46 | 88 | 44 |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 189 | 177 | 94% | 94 | 63 | 89 | 59 |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 244 | 234 | 96% | 122 | 122 | 117 | 117 |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 200 | 203 | 101% | 100 | 67 | 101 | 68 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 325 | 325 | 100% | 108 | 65 | 108 | 65 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 176 | 173 | 98% | 88 | 88 | 87 | 87 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 207 | 201 | 97% | 103 | 103 | 101 | 101 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 138 | 130 | 94% | 138 | 69 | 130 | 65 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 146 | 137 | 94% | 146 | 73 | 137 | 68 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 476 | 468 | 98% | 95 | 79 | 94 | 78 |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 244 | 220 | 90% | 122 | 122 | 110 | 110 |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 153 | 154 | 101% | 76 | 51 | 77 | 51 |
| **Total** | **2590** | **2511** | **Prom** | **107** | **79** | **103** | **76** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

La carga de trabajo de asuntos entrados es de 107 casos al mes por persona juzgadora y de 79 por persona técnica judicial.

Para 2020, se reportaron en los Juzgados Especializados en Violencia Doméstica una entrada total promedio de 2531 asuntos por mes y 2605 terminados, para un circulante final de 21271. Por lo que el promedio de entrada por plaza calculado en el cuadro anterior se mantiene.

Por otro lado, es importante traer a colación, que según los datos suministrados en el informe del Rediseño de Juzgado de Violencia Doméstica de San Carlos, la tarea de “*Solicitud medidas de protección”* que incluye la atención de la persona usuaria, así como la toma de la solicitud que esta realice, cuenta con un tiempo de duración promedio de 40 minutos, por lo cual, estimando ese tiempo y proyectando la cantidad más alta de entrados por día por persona técnica judicial según el cuadro anterior (117 casos /21 días) que sería 5,6 casos se esperaría que se utilice en esa tarea al día 3,7 horas; lo cual evidencia que las personas técnicas judiciales presentan un margen para realizar otras tareas.

Al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia se espera un aumento de los casos debido a la incorporación del proceso de “*protección cautelar*” cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad. Lo anterior provocará que se incorpore los siguientes tipos de procedimiento para el catálogo de Violencia Doméstica:

* Medidas de protección en los casos de Violencia Doméstica.
* Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas Adultas Mayores.
* Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas con discapacidad.

Esta tarea corresponderá al equipo del Subproceso de Estadística de esta Dirección en conjunto con el Juez Gestor en la materia, como parte de las áreas de revisión y actualización de la fórmula estadística.

El circulante en los despachos de Violencia Doméstica es una variable donde se torna necesario su análisis, ya que; debido a la naturaleza del proceso y lo expedito de su trámite se espera que la mayor parte del circulante se encuentre en fase de seguimiento.

Los datos del circulante por fase para el mes de febrero del 2020 se encontraban 22518 asuntos en circulante (10015 en fase de demanda, 366 en demostrativa, 3629 en conclusiva, 8368 en seguimiento y 140 casos sin actualizar la fase), lo que representaba un 37% del circulante en seguimiento.

Al finalizar enero 2021 según la información obtenida del SIGMA, se reportan 20 659 asuntos en circulante, una reducción respecto a febrero del año anterior de 1859 casos, con el siguiente desglose por fase.

Cuadro 55

Circulante por fases en los Juzgados Especializados de Violencia Doméstica, al finalizar enero 2021

| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Seguimiento** | **Itinerado (Actualizar)** | **Total** | **% Circulante en Seguimiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 99 | 53 | 5 | 771 |  | 928 | 83% |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 505 | 22 | 4 | 677 | 1 | 1209 | 56% |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 401 | 1 | 2 | 297 |  | 701 | 42% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 392 | 1 | 25 | 910 |  | 1328 | 69% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 253 | 68 | 3 | 718 |  | 1027 | 70% |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 807 | 65 | 323 | 1027 | 21 | 2243 | 46% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 565 | 7 | 28 | 573 | 1 | 1174 | 49% |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 780 | 0 | 1 | 899 | 39 | 1719 | 52% |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 1202 | 326 | 705 | 329 | 2 | 2564 | 13% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 1503 | 2 | 599 | 272 | 15 | 2391 | 11% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 2556 | 59 | 898 | 896 | 72 | 4481 | 20% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 678 |  | 216 |  |  | 894 | 0% |
| **Total** | **9741** | **602** | **2804** | **7369** | **140** | **20659** |  |
| **Promedio** |  |  |  |  |  |  | **43%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base a la información del SIGMA, reporte circulante final enero 2021.

**La información anterior permite inferir que la mayoría de los Despachos mantiene desactualizadas las fases de los procesos que se encuentran en el circulante, ya que; que sólo 5 de los juzgados presentan más del 50% del circulante en etapa de seguimiento y gran parte de los juzgados predomina el circulante en la etapa de “Demanda”, lo que implicaría que para esa cantidad de expedientes aún no se recibe el acta de notificación del presunto agresor; para ejemplificar se resalta la situación del Juzgado de Violencia Doméstica II Circuito Judicial de San José que presenta 2556 expedientes en fase de demanda y presenta una entrada promedio de 476 casos al mes, lo que implicaría que al menos tiene la entrada de más de 5 meses en etapa de demanda, situación que no es coincidente con lo expedito del proceso.**

**Resalta también el Juzgado de Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, que al finalizar enero no reporta asuntos en fase de seguimiento.**

Lo anterior recalca la necesidad de que se generar una actualización de las fases del circulante de los despachos, que se fortalezca la línea institucional sobre el procedimiento en la etapa se seguimiento, así como un monitoreo proactivo de la situación de los Despachos de Violencia Doméstica. Lo indicado sería lo esencial para lograr realizar un análisis real de la carga de trabajo de estos despachos y definir la necesidad de recurso humano.

Con la finalidad de contar con información verás sobre el desempeño de los despachos se monitorearán por medio de SIGMA las siguientes variables:

* Entrada de casos
* Casos terminados
* Cantidad de circulante
* Distribución del circulante entre las fases
* Cantidad de resoluciones de fondo dictadas
* Cantidad de audiencias realizadas, no realizadas y pendientes de recepción de pruebas y de seguimiento.

En el caso de los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias Violencia Doméstica, no se tiene planeada la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Trabajo y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

Durante el segundo semestre del 2021 se espera realizar un abordaje en los 12 Juzgados de Violencia Doméstica Especializados, donde se ejecutarán las siguientes tareas:

* Reunión inicial con el equipo de trabajo para mostrar la metodología de trabajo.
* Análisis de la estructura organizacional y funcional.
* Análisis de la distribución de la carga de trabajo, desde el reparto inicial de casos como de la carga asignada actualmente por cada persona involucrada en el equipo (entrada y circulante).
* Definición del diseño del reparto de causas nuevas para la implementación o ajuste de la herramienta de reparto automático de casos, así como diseño de herramienta de reparto en Excel, en los casos que corresponda.
* Implementación de la herramienta de pase a fallo en el Escritorio Virtual e implementación de libro de pase a fallo según los lineamientos establecidos.
* Conformación del Equipo de Mejora en el Despacho.
* Implementación del Modelo de Sostenibilidad en cada uno de los despachos involucrados.
* Capacitación e implementación de los Indicadores de Gestión.

# Información relevante materia de Pensiones Alimentarias

## Situación de los Juzgados de Pensiones Alimentarias (especializados y mixtos)

El Código Procesal de Familia establece la derogación de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias). La materia de Pensiones Alimentarias es atendida actualmente en el Poder Judicial bajo tres modalidades: juzgados especializados, juzgados que operan bajo la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a las Víctimas (PISAV) y juzgados mixtos.

Debido a que no hay cambios o inclusión de nuevas funciones a los Juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, no se registraría un impacto significativo con el CPF, por lo que se analizará la situación actual de los juzgados de Pensiones Alimentarias para identificar si se necesita asignar puestos específicos de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial en cada uno de esos despachos judiciales.

La Institución realiza esfuerzos importantes en la implementación del Modelo Oral-Electrónico en los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentario, iniciativa que implica el trámite de electrónico de los expedientes, la implementación de un esquema de audiencias tempranas, indicadores de gestión, asignación personas juzgadoras conciliadoras, fondo y trámite, asignación de personal en las manifestaciones, entre otros lineamientos. Adicionalmente, dicho modelo busca es especializar la mayor cantidad de despachos posibles, conforme la carga de trabajo y el presupuesto que asigna a través de los años. A diciembre de 2020, los despachos especializados en Pensiones (salvo Nicoya y Sarapiquí) trabajan con una estructura con personal juzgador de conciliación, de trámite y de fondo.

## Modelo de Juzgados de Pensiones Alimentarias-estructuras

Los despachos especializados en la materia de Pensiones Alimentarias cuentan con una estructura funcional similar, con al menos 3 técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o juez en los despachos, y un coordinador judicial.

Cuadro 56

Cantidad de personas en los juzgados

especializados de materia de Pensiones Alimentarias

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 5 | 1 | 14 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 5 | 1 | 15 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 6 | 1 | 16 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 13 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 3 | 1 | 11 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 | 1 | 9 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea)\* | 12 | 2 | 27 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 3 | 1 | 11 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 5 | 1 | 19 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 3 | 1 | 10 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 1 | 1 | 3 | 1\*\*\* |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya\*\* | 2 | 1 | 4 |  |
| **Total general** | **52** | **13** | **152** | **4** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en base a la relación de puestos del 2020.

*Nota \*: El Juzgado de PA del II CJ San José, cuenta desde el 2011 con una plaza adicional de Jueza o Juez del CACMFJ, para un total de 13 recursos de persona juzgadora, además de un técnico Supernumerario de la Administración Regional (para un total de 28 plazas).*

*Nota\*\*: Juzgado especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, Artículo XIX, se incluye la información estadística del 2019.*

*Nota \*\*\*: La plaza es compartida con el Juzgado Contravencional de Sarapiquí. Solo permanece una audiencia en el sitio, quien debe realizar las funciones a fines a su puesto, por no contar con servicios de limpieza en la zona.*

Estos despachos asignan a lo interno en promedio dos personas técnicas judiciales a la atención de la manifestación, adicional se reconoce que en el caso de Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) cuentan con un servicio de jornada ampliada que se atiende después de las 16:30 con una persona juzgadora y cuatro técnicas o técnicos judiciales.

## Proceso de Tramitación General

***Duración de los procesos***

En atención a la recomendación 4.4 el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1212-PLA-EV-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI; donde se establecen las duraciones según rango legal y según el criterio experto del Juez Gestor en materia de Pensiones Alimentarias.

Adicionalmente, se diagraman los principales procesos en materia de Familia con el apoyo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional con la duración por tarea (***anexo 19***).

***Reparto de los procesos***

En atención a la recomendación 4.6 de la Contraloría General de la República, se tiene programado para el primer semestre 2021, la configuración del reparto automático en los Juzgados de Pensiones Alimentarias a nivel nacional por “clase de asunto”. Considerando también la estructura funcional de los despachos en el caso de los especializados, en donde se tendrá una primera asignación para la audiencia temprana y después para su tramitación respectiva.

Sin embargo, a partir de 2022 con la entrada en vigencia de la Ley y la creación de nuevos procedimientos en Violencia Doméstica, se coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información para la aplicación del reparto por “***procedimiento.***”.

Cabe mencionar que actualmente se está coordinando por parte de la Dirección de Planificación con la Dirección de Tecnología de la Información una mejora al “*reparto por procedimiento”* (para que los reentrados no ingresen al rol de reparto o variaciones por cambios de procedimientos posteriores.

El requerimiento de mejora fue presentado por la Gestora en materia Civil la Licenciada Adriana Sequeira Muñoz y la Dirección de Planificación mediante correo electrónico del 15 de diciembre de 2020 (***anexo 18***).

Lo anterior, una vez se cuente con la mejora correspondiente y considerando lo acordado por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, oficio 80-JVA-2020, sesión del 01 de diciembre del presente año, artículo IV **(***referencia interna* ***2154-2020 y 196-2021).***

***“Se acuerda: 1)*** *Avalar el acuerdo de la mayoría de los juzgadores y las juzgadoras de Pensiones Alimentarias, para que la distribución de las cargas de trabajo en los procesos de modificación de la cuota alimentaria se realice por tipo de procedimiento, de manera tal que se aplique para todos los despachos del país.* ***2)*** *Solicitar al Consejo Superior que autorice a los Departamentos de Planificación y de Tecnología de la Información para que se proceda al trámite correspondiente para ejecutar esa propuesta y que la misma sea evaluada cada año, para determinar así si se cumple el objetivo propuesto.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

También, el acuerdo del Consejo Superior en sesión 120-2020 celebrada el 17 de diciembre de 2020, artículo XXXIII donde acordó:

***“Se acordó:*** *Tomar nota del acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, en sesión virtual, celebrada por sus integrantes el día 01 de diciembre del 2020, artículo IV y hacerlo de conocimiento de la Dirección de Planificación para su valoración.****”.***

Y las manifestaciones de la Dirección de Tecnología de la Información mediante oficios 215 y 235-DTI-2021 (referencia interna ***240-2021***).

## Estructura Organizacional y Funciones

Como parte de la atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República, se realizó una revisión y propuestas de modificación cuando corresponda de las estructuras de trabajo de todas las oficinas competentes en materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional.

En el siguiente cuadro se adjunta un resumen de los oficios remitidos por la Dirección de Planificación. Algunos de ellos ya cuentan con la aprobación de parte del Consejo Superior del Poder Judicial.

Cuadro 57

**Resumen de oficios preliminares, definitivos y acuerdos del CS sobre las estructuras de los Juzgados competentes en Pensiones Alimentarias a nivel nacional, 18 de marzo 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Despacho** | **Oficio preliminar remitido por la D. de Planificación** | **Oficio Definitivo** | **Acuerdo del Consejo Superior** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 1709-PLA-2020 | 1844-PLA-EV-20 | Sesión 117-2020 del 8-12-2020, artículo XXXIII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 1748-PLA-EV-2020 | 61-PLA-EV-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1758-PLA-MI-2020 | 174-PLA-MI-2021 |  |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | 1752-PLA-EV-2020 | 1884-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LIV |
| Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 1679-PLA-EV-2020 | 1980-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXIX |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 1756-PLA-EV-2020 | 53-PLA-EV2021 | Sesión 9-2021 del 2-2-21, artículo XXXVII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1750-PLA-EV-2020 | 51-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-2-21, artículo XXXII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Escazú | 1757-PLA-MI-2020 | 1849-PLA-MI-2020 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 1760-PLA-EV-2020 | 1987-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXVI |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Siquirres | 1747-PLA-EV-2020 |  |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 1761-PLA-MI-2020 | 97-PLA-EV-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario | 1744-PLA-EV-2020 | 194-PLA-MI-2021 | Sesión 16-2021 del 25-2-21, Art. LIII |
| Juzgado Contravencional y de Pensiones Alimentarias II Circuito Alajuela (San Carlos) | 1721-PLA-EV-2020 | 59-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-21, Art. LVII |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago | 1773-PLA-EV-2020 | 1861-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020, del 3-12-2020, Art. XXXVII |
| Juzgado Contravencional Poás | 1702-PLA-EV-2020 | 1989-PLA-EV-2020 | Sesión 01-21, del 5-1-21, Art. XXXII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica de Flores (PISAV) | 1810-PLA-EV-2020 |  |  |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (PISAV) | 1759-PLA-EV-20 | 15-PLA-EV-2021 | Sesión 7-2021 del 26-1-21, Art. XLVI |
| Juzgado Contravencional Buenos Aires | 1681-PLA-EV-2020 | 76-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-21, Art. LI |
| Juzgado Contravencional Santa Ana | 1667-PLA-MI-2020 | 1852-PLA-MI-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-20, Art. XLIX |
| Juzgado Contravencional Valverde Vega | 1676-PLA-MI-2020 | 1850-PLA-MI-2020 | Sesión 118-2020, del 10-12-20, Art. LVII |
| Juzgado Contravencional Atenas | 1834-PLA-MI-2020 | 75-PLA-EV-2021 |  |
| Juzgado Contravencional Naranjo | 1680-PLA-MI-2020 | 1865-PLA-MI-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-20, Art. XLVII |
| Juzgado Contravencional Palmares | 1662-PLA-MI-2020 | 1883-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-20, Art. LV |
| Juzgado Contravencional Puriscal | 1669-PLA-EV-2020 | 1889-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo XLVI |
| Juzgado Contravencional Jiménez | 1723-PLA-EV-2020 | 1855-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020, del 1-12-20, Art. XLIX |
| Juzgado Contravencional Quepos | 1677-PLA-EV-2020 | 1979-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020, del 17-12-20, Art. XLIX |
| Juzgado Contravencional Hojancha | 1722-PLA-EV-2020 | 1845-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020, del 3-12-2020, Art. XXXVIII |
| Juzgado Contravencional Alvarado | 1726-PLA-EV-2020 | 1876-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional Hatillo | 1685-PLA-EV-2020 | 1882-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional San Sebastián | 1736-PLA-MI-2020 |  |  |
| Juzgado Contravencional de San Rafael | 1727-PLA-EV-2020 | 1856-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LIX |
| Juzgado Contravencional Alajuelita | 1686-PLA-EV-2020 | 1879-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LXII |
| Juzgado Contravencional Aserrí | 1738-PLA-MI-2020 | 1853-PLA-MI-2020 |  |
| Juzgado Contravencional   Acosta | 1745-PLA-MI-2020 | 197-PLA-MI-2021 | Sesión 16-2021 del 25-2-2021, artículo XLXL |
| Juzgado Contravencional Upala | 1675-PLA-EV-2020 | 55-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-2-2021, artículo XXXIII |
| Juzgado Contravencional de Santo Domingo | 1731-PLA-EV-2020 | 1858-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020, del 10-12-20, Art. LV |
| Juzgado Contravencional Grecia | 1790-PLA-MI-2020 | 176-PLA-MI-2021 |  |
| Juzgado Contr. y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1755-PLA-MI-2020 | En Proceso |  |
| Juzgado Contravencional Turrialba | 1735-PLA-EV-2020 | 1890-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LIII |
| Juzgado Pens. Alimen. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 1754-PLA-EV-2020 | 60-PLA-EV-2021 | Sesión 6-2021 del 21-1-2021, artículo XXXIX |
| Juzgado Contravencional Parrita | 1684-PLA-EV-2020 | 56-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-2-2021, artículo XXXIV |
| Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias Santa Cruz | 1670-PLA-EV-2020 | 1857-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXIV |
| Juzgado de Cobro, Menor Cuantía y Contravencional Golfito | 1703-PLA-EV-2020 | 73-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XLVIII |
| Juzgado Contravencional de Osa | 1737-PLA-EV-2020 | 67-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 1688-PLA-EV-2020 | 68-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo LVIII |
| Juzgado Contravencional   Mora | 1687-PLA-EV-2020 | 1977-PLA-EV-2020 | Sesión 120-20 del 17-12-2020, artículo LXX |
| Juzgado Contravencional Turrubares | 1719-PLA-EV-2020 | 1848-PLA-EV-2020 | Sesión 117-20 del 8-12-2020, artículo XL |
| Juzgado Contravencional Esparza | 1697-PLA-EV-2020 | 65-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XL |
| Juzgado Contravencional Montes de Oro | 1729-PLA-EV-2020 | 1851-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020 del 1-12-2020, artículo LII |
| Juzgado Contravencional de San Mateo | 1720-PLA-EV-2020 | 64-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo L |
| Juzgado Contravencional de Orotina | 1659-PLA-EV-2020 | 1886-PLA-EV-2020 | Sesión 117-2020, del 8-12-2020, Art. XXXVIII |
| Juzgado Contravencional de Los Chiles | 1652-PLA-EV-2020 | 1888-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020, del 10-12-2020, Art. LVIII |
| Juzgado Contravencional de Guatuso | 1646-PLA-EV-2020 | 1880-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, Art. LVII |
| Juzgado Contravencional de La Fortuna | 1649-PLA-EV-2020 | 1878-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, Art. LVIII |
| Juzgado Contravencional de Zarcero | 1651-PLA-EV-2020 | 1873-PLA-EV-2020 |  |
| Juzgado Contravencional de Paraíso | 1734-PLA-EV-2020 | 1881-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, Art. LXVII |
| Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés | 1671-PLA-EV-2020 | En Proceso |  |
| Juzgado Contravencional de Tilarán | 1700-PLA-EV-2020 | 71-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo LV |
| Juzgado Contravencional de Abangares | 1642-PLA-EV-2020 | 1990-PLA-EV-2020 |  |
| Juzgado Contravencional de Bagaces | 1647-PLA-EV-2020 | 1867-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020, del 10-12-2020, Art. LX |
| Juzgado Contravencional La Cruz | 1650-PLA-EV-2020 | 1981-PLA-EV-2020 | Sesión 01-21 del 05-1-21, Art. XXXIII |
| Juzgado Contravencional de Nandayure | 1733-PLA-EV-2020 | 1864-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020, del 3-12-2020, Art. XXXIV |
| Juzgado Contravencional de Carrillo | 1728-PLA-EV-2020 | 1877-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, Art. L |
| Juzgado Contravencional de Jicaral | 1730-PLA-EV-2020 | 1854-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020, del 1-12-2020, Art. LI |
| Juzgado Contravencional de Garabito | 1732-PLA-EV-2020 | 54-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-2-2021, artículo XXXVI |
| Juzgado Contravencional de Cóbano | 1749-PLA-EV-2020 | 270-PLA-EV-2021 |  |
| Juzgado Contravencional de Monteverde | 1753-PLA-EV-2020 | 173-PLA-EV-2021 | Sesión 14-2021 del 18-2-2021, artículo XLIII |
| Juzgado Contravencional de Coto Brus | 1666-PLA-EV-2020 | 1887-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020, del 3-12-20, Art XXXVII |
| Juzgado Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez | 1658-PLA-EV-2020 | 1988-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020, del 17-12-20, Art LXVII |
| Juzgado Contravencional de Bribri | 1746-PLA-MI-2020 | 1985-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020, del 17-12-20, Art LXXI |
| Juzgado Contravencional de Matina | 1751-PLA-MI-2020 | En Proceso |  |
| Juzgado Contravencional de Guácimo | 1656-PLA-EV-2020 | 1866-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, Art. XLVIII |
| Juzgado Contravencional de San Isidro | 1839-PLA-EV-2020 | 58-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XLIV |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | 1756-PLA-MI-2020 | 63-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional de Cañas | 1806-PLA-EV-2020 | 70-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XLIII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica La Unión (PISAV) | 1741-PLA-EV-2020 | En Proceso |  |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación*

## Coordinación con otras Instancias

## Sistemas Informáticos

En todos los Juzgados competentes en Pensiones Alimentarias están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de Despachos Judiciales
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Depósitos Judiciales
* Sistema de Rol de Peritos
* Sistema Electrónico de Mandamientos
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME
* Agenda Cronos
* Sistema de envíos archivo FTP (edictos)

Al finalizar 2020 todos Juzgados que atienden la materia de Pensiones cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, ***anexo 9.***

## Libros de Control

Los Juzgados de Pensiones Alimentarias deberán llevar como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual
* Libro de juramentaciones
* Libro de remisión de recursos al Juzgado de Familia

De conformidad con la circular 223-2020 *“Obligación de uso del libro de pase a fallo y de reparto automático de asuntos en materias de Familia y Pensiones Alimentarias”* comunicada el 7 de octubre de 2020, todas las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias deben hacer uso del módulo de pase a fallo en Escritorio Virtual. Para ello fueron configuradas por parte de la Dirección de Tecnología de la Información las tareas y plazos definidos con el Juez Gestor en la materia y validadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia; y también se brindó la respectiva capacitación a las oficinas en el uso de la herramienta por parte de DTI (oficio 2374-DTI-2020).

Adicionalmente, de conformidad con lo acordado por el Consejo Superior en sesión 97-2020 celebrada el 08 de octubre del 2020, artículo LI, las oficinas de Familia y Pensiones a nivel nacional deben llevar tanto el libro de pase a fallo “*Excel*” como el registro en el módulo de Escritorio Virtual de forma paralela por al menos 6 meses, así como el correspondiente registro que se obtiene de SIGMA.

***“Se acordó: 1.)*** *Acoger en todos sus extremos el oficio N° 1534-PLA-EV-2020, así como el informe de la Contraloría General de la República N° DFOE-PG-0098 (2683)-2020, sobre el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias****. 2.)*** *Tener por atendida la recomendación 4.5 del informe número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias” de la Contraloría General de la República en lo que respecta* ***al diseño y establecimiento formal de la herramienta de “pase a fallo”. 3.)*** *El subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación en el seguimiento mensual que realiza para detectar inconsistencias a los despachos judiciales incluirá el seguimiento a la información registrada en el Módulo de pase a fallo, una vez aplicada la mejora informática (reporte en SIGMA) por un lapso de seis meses. Las oficinas remitirán adicionalmente el control del libro en Excel, el cual servirá de respaldo para validar que el registro es el mismo en ambos controles. Esto fungirá como un control paralelo para determinar el uso de la herramienta automatizada. 4.) El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, remitirá posteriormente los contactos electrónicos a donde remitir la información, validada por el Juez o Jueza coordinadora del despacho judicial. 5.) El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, informará el resultado de ese seguimiento al Consejo Superior y a la Comisión de Familia para lo que corresponda. 6.) Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia para que comunique a la Contraloría General de la República lo que corresponda.*

*La Comisión de la Jurisdicción de Familia y la Dirección de Planificación, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme.”.*

Respecto a reporte en SIGMA del módulo de pase a fallo se emitió también la circular externa 4-2021 donde se les solicita a las oficinas hacer uso del reporte, certificar al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación que la información es consistente con el registro en Excel.

Se aclara que para que la información que se visualice correctamente en el reporte en SIGMA debe hacerse el registro adecuado por parte de las oficinas.

De forma adicional se emitió el oficio 45-PLA-MI-2021 con un explicativo para las oficinas sobre el uso de la herramienta.

## Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Pensiones Alimentarias

El establecimiento de cuotas de trabajo a las personas juzgadoras y técnicas judiciales así como la implementación del Modelo de Sostenibilidad y Rediseño de despachos rediseñados institucional en los despachos de Familia, permitieron que a diciembre 2020, la totalidad de los despachos competentes en materia de Familia en primera instancia, cuenten con el Modelo implementado donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI donde acoge en todos sus extremos el informe 1213-PLA-EV-2020, donde se reiteran las responsabilidades de las personas juzgadoras coordinadoras de oficinas y del Consejo de Administración como participantes de este modelo.

*“5.3. Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor.*

*5.4. Reiterar a los Consejos de Administración sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito.”.*

Cada Juzgado cuenta con su equipo de mejora conformado y además cuenta con la matriz de indicadores que se les diseño y para lo cual fueron capacitados por la Dirección de Planificación sobre la forma de completar esa matriz.

Lo anterior, también como parte de un proceso de retroalimentación en atención de la recomendación 4.7 de informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “*Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* y donde el Consejo Superior aprueba el oficio 2058-PLA-EV-2020 en sesión 2-2021 celebrada el 07 de enero del 2021, artículo XXXIX y dispuso:

*“****Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el cumplimiento total de la recomendación 4.7 del oficio de la Contraloría General de la República, número DFOE-PG-0098 (2683)-2020.* ***2.)*** *Tener por atendida en su totalidad la recomendación 4.7 de la Contraloría General de la República en lo que respecta al diseño e implementación de procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias, a partir de la aprobación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas, en sesiones del Consejo Superior N° 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio N° 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio N° 217-PLA-2020) así como su implementación en la totalidad de las oficinas que atienden las materias Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional, cuyas responsabilidades fueron reiteradas a cada uno de los responsables mediante circulares N° 193-2020 y 194-2020.* ***3.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia, de las Administraciones Regionales y Juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional.* ***4.)*** *Comisionar a la Secretaría General de la Corte para que tramite la remisión del contenido completo del informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, a la Contraloría General de la República.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.* ***Se declara acuerdo firme.****”.*

Adicionalmente el Consejo Superior acuerda en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI emitir las circulares 193-2020 *“Responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas”* y 194-2020 *“Responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario”* como parte del compromiso institucional en la utilización del modelo de Sostenibilidad, mejora continua y atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”.*

### Indicadores de Gestión en Despachos Rediseñados

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Pensiones Alimentarias se categoriza de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).

Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

La matriz fue aprobada por el Consejo Superior en sesión 10, del 4 de febrero, artículo XL, oficio 47-PLA-EV-2021.

Cuadro 58

Matriz de Indicadores de los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentarias, 2021

| **Categ** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Balance General** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados y los casos reentrados en el mes.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida Total está conformada por el resultado de: *Suma casos terminado + casos inactivos*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **3** | **Circulante del despacho** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados -Inactivos)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide en circulante en trámite y circulante en ejecución y en etapa pasiva. |
| **4** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **Balance de procesos de modificación** | **5** | **Entrada total de procesos de modificación** | Indicador contabiliza la cantidad de procesos de modificación durante el mes y los reentrados de este tipo de proceso. El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **7** | **Salida de procesos de modificación** | Indicador contabiliza la cantidad de procesos de modificación terminados durante el mes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **8** | **Circulante de procesos de modificación** | Indicador para circulante de procesos de modificación: *(Circulante Inicial + Entradas+ reentrados – salidas)*  El parámetro se obtiene del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **9** | **Porcentaje de resolución de procesos de modificación** | Para el cálculo: *Cantidad de procesos de modificación resueltos / Cantidad de procesos de modificación ingresados.*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **Balance general de apremios** | **10** | **Entrada de apremios corporales** | Cantidad de apremios corporales ingresados durante el mes.  Estos datos se obtienen del módulo de apremios del Escritorio Virtual. |
| **11** | **Salida Segunda Instancia** | Cantidad de apremios corporales terminados durante el mes.  Estos datos se obtienen del módulo de apremios del Escritorio Virtual. |
| **12** | **Porcentaje de resolución de apremios corporales** | Para el cálculo: *Cantidad de apremios corporales resueltos / Cantidad de apremios corporales ingresados*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **13** | **Cantidad de apremios corporales pendientes** | Cantidad de apremios corporales pendientes de resolver.  Estos datos se obtienen del módulo de apremios del Escritorio Virtual. |
| **Rendimiento estadístico** | **14** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Total de expedientes pasados a la tarea de fallo durante el mes. Se obtienen el dato del Módulo de Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo. |
| **15** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver** | Cantidad de escritos pendientes por resolver durante el mes.  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, todos los estados de expediente. |
| **16** | **Porcentaje de resolución de escritos** | Cantidad de escritos resueltos / Cantidad de escritos ingresados. |
| **17** | **Cantidad de personas atendidas** | Cantidad total de personas usuarias atendidas durante el mes |
| **Audiencias tempranas** | **18** | **Porcentaje de conciliación en audiencias tempranas** | Indicador se calcula: *(Cantidad de audiencias tempranas conciliadas / Cantidad de audiencias tempranas realizadas).*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliadas. |
| **19** | **Porcentaje de efectividad de audiencias tempranas.** | Indicador se calcula: *(Cantidad de audiencias tempranas señaladas / Cantidad de audiencias tempranas realizadas).*  Este indicador esta subdividido por persona juzgadora. |
| **Audiencias de recepción de prueba** | **20** | **Porcentaje de conciliación en audiencias de recepción de prueba** | Indicador se calcula: *(Cantidad de audiencias de recepción de prueba conciliada / Cantidad de audiencias de recepción de prueba realizadas).* |
| **21** | **Porcentaje de efectividad de audiencias de recepción de prueba.** | Indicador se calcula: *(Cantidad de audiencias de recepción de prueba señaladas / Cantidad de audiencias de recepción de prueba realizadas).*  Este indicador esta subdividido por persona juzgadora. |
| **Plazos** | **22** | **Plazo señalamientos de audiencias tempranas** | Indicador se calcula: *Fecha de último señalamiento de audiencia temprana- fecha actual* |
| **23** | **Plazo de resolución de apremios corporales** | Indicador se calcula: *Fecha actual - fecha de apremio corporal más antiguo pendiente de resolver* |
| **24** | **Plazo para resolver escritos** | Indicador se calcula: *Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver* |
| **25** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Se calcula: *(Fecha actual - fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar)*  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El detalle de los plazos de la legislación actual es:  Sentencia: 10 días hábiles Art. 45 de la Ley de Pensiones.  Procesos de Modificación de Fallo: 5 días. Art. 58 y 59 de la Ley de Pensiones.  Incidente de restitución de cuotas: 5 días Art. 23 de la Ley de Pensiones y 48 del PC de 1989.  Ejecución de sentencia: 8 días. Art. 693 del CPC de 1989.  Sentencia de homologación: 3 días hábiles. |
| **26** | **Plazo espera para dictado de sentencia de segunda instancia-Familia** | Indicador se calcula: *Fecha actual -Fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo* |
| **27** | **Plazo de fijación de provisionales** | Indicador se calcula: *Fecha actual - fecha del expediente más antiguo colocado en la tarea de fijación de provisional (desde que se pasó al Juez para la fijación de provisional)* |
| **28** | **Plazo de resolución de beneficios** | Indicador se calcula: *Fecha actual - fecha del expediente más antiguo colocado en la tarea de resolver de beneficios* |
| **29** | **Plazo de resolución de recursos** | Indicador se calcula: *Fecha actual - fecha del expediente más antiguo colocado en la tarea de resolver recurso* |
| **30** | **Plazo de espera de firma expedientes por persona juzgadora** | Se calcula: *(Fecha actual- fecha de pase a firma más antigua del documento pendiente de firma en la tarea para firmar).*  Este dato se obtiene con el resultado de la fecha actual menos la fecha del pase a firma más antigua del documento pendiente de firma |
| **Operacional** | **31** | **Cantidad de expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica** | Es la cantidad de Expedientes pasados a firmar por cada persona juzgadora.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de Expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **32** | **Cantidad de giros aprobados** | Este dato se obtiene del Sistema de Depósitos Judiciales. |
| **33** | **Cantidad de apremios resueltos por persona técnica** | Este dato se obtiene del Escritorio Virtual. |
| **34** | **Cantidad de demandas nuevas pasadas a firmar por persona técnica** | Este indicador es específico del técnico de audiencias tempranas. |
| **35** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  Incluida la persona técnica cajera (*Cantidad de giros a realizar / Cantidad de giros aprobados*)  El parámetro está definido en 90 a 100% |
| **36** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial de apremio** | Se calcula: *(Cantidad de apremios resueltos / Cantidad de apremios a realizar)*  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| **37** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial de demanda nueva** | Se calcula: *(Cantidad de demandas nuevas pasadas a firmar / Cantidad de demandas a realizar)*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **38** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro corresponde a la cantidad que debe resolver en un mes una persona juzgadora. |
| **39** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora** | Contabiliza la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora, según la división del tipo: *Sentencias Principal, procesos de modificación, incidente de restitución de cuotas, conciliación.*  Este dato se obtiene Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **40** | **Cantidad de resoluciones realizadas por persona juzgadora de conciliación** | Contabiliza la cantidad global de resoluciones dictadas por cada persona juzgadora de etapa de conciliación, según la división del tipo: *fijaciones provisionales, recursos de revocatoria, beneficios, sentencias en conciliación.*  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **41** | **Cantidad de resoluciones firmadas por persona juzgadora** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
|  | **42** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora** | Se calcula para cada persona juzgadora (fondo-conciliación y trámite): *(cuota realizada / cuota establecida)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadora en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100% |

## Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 22 de octubre de 2022 en materia de Pensiones Alimentarias

### Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada

Con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, se analiza el comportamiento de los 12 despachos especializados que conocen esta materia, según los datos de 2017 a 2019, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados.

Cuadro 59

Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados

Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2019

| **Despacho** | **Promedio de Entrados totales 2017 a 2019 (A)** | **Promedio de procesos de modificación de fallo entrados 2017 a 2019 (B)** | **Apremios 2019 (C)** | **Entrados Mensuales promedio (A+B+C)** | **Entrados mensuales** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 2543 | 771 | 1143 | 396 | 59 | 33 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 2390 | 822 | 1529 | 421 | 57 | 32 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 3439 | 710 | 1074 | 464 | 61 | 33 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 2747 | 330 | 707 | 336 | 68 | 31 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1594 | 428 | 631 | 236 | 60 | 26 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1537 | 284 | 604 | 216 | 54 | 27 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 5192 | 1153 | 2275 | 766 | 47 | 29 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 2435 | 390 | 806 | 323 | 84 | 40 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2923 | 602 | 1036 | 405 | 63 | 24 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 1866 | 415 | 570 | 253 | 68 | 32 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 1074 | 112 | 445 | 145 | 105 | 48 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya\* | 776 | 148 | 258 | 105 | 53 | 27 |
| **Total** | **28516** | **6165** | **11078** | **4066** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  |  | **66** | **32** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

La información de la cantidad de casos entrados de 2017 a 2019 incluye: Principales, Reentrados, Procesos de Modificación de Fallo y Apremios (solo 2019) para las personas técnicas judiciales.

Nota \*: Juzgado especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, Artículo XIX, se incluye la información estadística del 2019.

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo de asuntos entrados es de 66 al mes por persona juzgadora, contabilizando los casos entrados y las modificaciones de fallo, y de 32 al mes por persona técnica judicial de trámite, contabilizando los casos entrados y las modificaciones de fallo.

Al analizar el movimiento histórico de la entrada y la salida de los juzgados se hace necesario revisar el comportamiento del circulante distribuido entre las fases de trámite que corresponde a demanda, demostrativa y conclusiva, es decir, cuando la persona usuaria no cuenta aún con solución a su conflicto debido a que no se ha logrado llegar un acuerdo conciliatorio homologado o al dictado de una sentencia; y la fase de Ejecución, que contempla la ejecución pasiva y la ejecución activa, en la cual se ejecutará los dispuesto en la sentencia o acuerdo homologado.

Gráfico 8

Movimiento histórico del circulante en los Juzgados

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. \*No incluye Nicoya, oficina que se especializa a finales del 2019.

A través de los años en estudio se identifica que el circulante en fase de ejecución presenta una tendencia creciente, con un aumento de un 14% para el 2019 respecto al 2015; mientras que el circulante en trámite (demanda + demostrativa + conclusiva) presenta un aumento de únicamente un 1% en el mismo período, sin embargo, se visualiza en la gráfica un crecimiento en circulante en 2019.

En línea con el análisis de las fases del proceso, se presenta a continuación el resumen de las distribuciones del circulante al finalizar el 2020 por fase:

Cuadro 60

Circulante por Fases en los Juzgados

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias al finalizar el 2020**

| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución activa** | **Ejecución pasiva** | **Sin fase (1)** | **Circulante Total** | **% Circulante Trámite (Demanda+ Demostrativa+Conclusiva+Sin Fase)** | **% Circulante Ejecución** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 1022 | 156 | 102 | 10751 | 4575 | 4 | 16610 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 388 | 93 | 11 | 4055 | 783 | 10 | 5340 | 9% | 91% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 41 | 242 | 77 | 5256 | 2775 | 1 | 8492 | 4% | 96% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 766 | 35 | 97 | 2822 | 4518 | 46 | 8284 | 11% | 89% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 139 | 55 | 25 | 7097 | 548 | 7 | 7871 | 3% | 97% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 428 | 24 | 25 | 5011 | 1960 | 0 | 7448 | 6% | 94% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 216 | 1 | 366 | 4399 | 339 | 0 | 5321 | 11% | 89% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 237 | 37 | 91 | 2159 | 2028 | 8 | 4560 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 95 | 74 | 233 | 1513 | 3702 | 0 | 5617 | 7% | 93% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 116 | 50 | 101 | 3164 | 945 | 0 | 4376 | 6% | 94% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 481 | 17 | 14 | 409 | 2347 | 2 | 3270 | 16% | 84% |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Nicoya\* | 625 | 154 | 204 | 2543 | 453 | 25 | 4004 | 34% | 66% |
| **Total** | **4554** | **938** | **1346** | **49179** | **25073** | **103** | **81193** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  |  |  |  |  | **10%** | **90%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2020 preliminares del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

*Nota \*: Juzgado Especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, artículo XIX.*

Los datos del circulante al finalizar el 2019 fue de 88573 (5466 en demanda, 1019 en demostrativa, 2136 en conclusiva, 55794 en fase de ejecución activa, 23923 en ejecución pasiva y 235 sin fase actualizada), lo que representó para ese año un promedio el 11% del circulante de los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias se encuentra en fases de demanda, demostrativa y conclusiva, muestra que el 88% se encuentra en fase de ejecución; por lo cual un 88% de los casos ya cuenta con sentencia o acuerdo homologatorio. Es importante indicar que el circulante en ejecución activa genera trabajo para el juzgado en mayor grado que para el circulante en ejecución pasiva.

Al finalizar el 2020, el circulante fue de 81193 asuntos, lo que representa una disminución de un 8% en el circulante de los Juzgados Especializados de Pensiones. Debe considerarse que estas oficinas a nivel nacional iniciaron con inventarios en noviembre 2020 y se estima finalicen en marzo 2021. Lo anterior como parte del inventario anual en la materia y además como una de las tareas asociadas a la depuración de la información en los sistemas de conformidad con las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República.

Cabe mencionar que como parte de las acciones institucionales para garantizar la depuración de la información se incluyó en el informe de inconsistencias mensual de los despachos, 5 variables adicionales (comunicado mediante circular 191-2020).

• Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término.

• Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

• Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

• Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.

Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.”

Para monitorear con mayor detalle la materia, se creó el reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias” en la plataforma SIGMA; además de un cambio en la fórmula estadística (comunicado mediante circular 207-2020.

Ilustración 3

Contenido del reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias”, 2020



*Fuente: SIGMA.*

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializados según los niveles de entrada mensual, tomando en cuenta que al menos se requieren de 2 personas técnicas judicial en la manifestación, comparando contra los valores promedio de entrada de personal juzgador y personal técnico judicial, que tienen un promedio país de 66 y 32 asuntos de entrada mensual.

Cuadro 61

Cantidad de persona juzgadora y persona técnica judicial requeridas según promedio de entrada de casos

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago** | 396 | 5 | 12 | 5 | 12 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia** | 421 | 5 | 13 | 5 | 13 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela** | 464 | 6 | 14 | 6 | 14 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José** | 336 | 4 | 11 | 4 | 11 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)** | 236 | 3 | 9 | 3 | 8 | 0 | -1 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur** | 216 | 3 | 8 | 3 | 7 | 0 | -1 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José** | 766 | 12 | 26 | 9 | 24 | -3 | -2 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 323 | 3 | 8 | 4 | 10 | +1 | +2 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José** | 405 | 5 | 17 | 5 | 13 | 0 | -4 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas** | 253 | 3 | 8 | 3 | 8 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí** | 145 | 1 | 2 | 2 | 5 | +1 | +3 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya** | 105 | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

De los resultados anteriores se identifica que los Juzgados de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) y el de Sarapiquí, registran la necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales. Es importante señalar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas es sus despachos se estarían contribuyendo a la disminución de tiempos en los procesos en sus despachos. Además, no se plantea la inclusión de recurso humano en el Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí, ya que se analiza esta oficina con mayor detalle, en el informe por parte de la plaza de Sostenibilidad del Circuito, informe que actualmente está en revisión por parte de la jefatura del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.

Se plantea la creación de dos plazas nuevas extraordinarias de persona juzgadora y dos plazas nuevas extraordinarias de Técnico Judicial 1, para completar la estructura de trabajo calculada del Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, donde se identificó necesidad de personal. El cambio en la estructura se plantea en el siguiente cuadro.

Cuadro 62

Cambios en estructura propuesta de juzgados

de Pensiones Alimentarias especializados

| **Despacho** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | 3 Juezas/ces 1  1 Coordinadora/or Judicial 1  10 Técnicas/os Judiciales 1 | 4 Juezas/ces 1 (*debe crearse una plaza nueva extraordinaria*)  1 Coordinadora/or Judicial 1  12 Técnicas/os Judiciales 1 (debe crearse dos plazas nuevas extraordinarias) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta conlleva la creación de una plaza de persona juzgadora 1 y dos plazas de Técnico Judicial 1, para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 63

Costo de estructura propuesta para los

juzgados de Pensiones Alimentarias especializados

| **Despacho** | **Situación** | **Cantidad requerida** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total anual** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | **Propuesta** | 1 | Juez(a) 1 | Juez o Jueza | ₡51.473.000 | ₡51.473.000 |
| **Propuesta** | 2 | Técnico Judicial 1 | Técnico Judicial | ₡14.005.000 | ₡28.010.000 |
| **Total** | | | | | | **₡79.483.000** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta de creación de una plaza de persona juzgadora 1 y dos plazas de Técnico Judicial 1 es de ₡79.483.000. No se plantea la recalificación del puesto de Auxiliar de Servicios Generales ya que hacer esto significaría la inclusión del Servicio de Limpieza contratada, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual se encuentra restringida por el aumento del IVA en los servicios, ya que actualmente este despacho cuenta con la figura de Auxiliar de Servicios Generales para atender esta necesidad.

En el caso de los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias Pensiones Alimentarias, no se tiene planeada la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

# Otras consideraciones

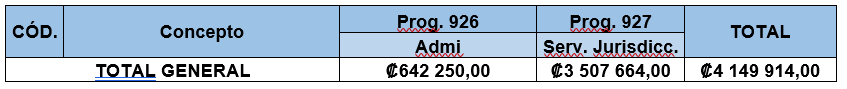
A partir del análisis realizado en 2020 mediante el informe 656-PLA-RH-2020, se solicitó a las distintas dependencias administrativas actualizar para 2022 los requerimientos de presupuesto de cada una.

### 8.1. Dirección Ejecutiva

La Dirección Ejecutiva mediante oficio 361-DE-2021 (***anexo 20)*** indica:

*“…*

*para actualizar el informe 656-PLA-RH-MI-2020 he iniciar con la formulación presupuestaria para la implementación del Código Procesal de Familia para 2022, me permito adjuntar el presupuesto para los programas 926 y 927.*



*Es importante indicar que se tuvo un atraso en la presentación de los requerimientos debido a una reunión solicitada por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Gestoría de la reforma, para evaluar proyectos y su debida formulación, reunión que fue realizada el 2 de febrero y que permitió esclarecer dudas sobre la formulación presupuestaria.*

*En cuanto al acuerdo del Consejo Superior tomado en la sesión 45-2020, artículo XIX, en la que se determinó disponer de ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales en virtud de tratarse de una Ley Especial, esta Dirección Ejecutiva aclara que para el periodo 2022 el monto total deberá ser contemplado en el presupuesto especial de la Ley, dentro de las necesidades al Departamento de Trabajo Social y Psicología del Programa 926, como responsable de la administración de esos recursos y del contrato que se suscriba para el servicio de peritajes.*

*Finalmente, y en relación con el* ***artículo 286*** *de la* ***Ley 9747****, el cual crea el* ***Fondo de Pensiones Alimentarias*** *para cubrir cualquiera de las obligaciones alimentaria que se encuentran pendientes de pago, total o parcialmente y el cual establece a la Corte Suprema de Justicia designar un órgano competente para su administración; según el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión* ***N° 119-2020*** *celebrada el* ***15 de diciembre de 2020,*** *me permito indicarle que, esta Dirección se encuentra analizando el esfuerzo que demandará dicha tarea y se está considerando con el Departamento Financiero Contable los requerimientos de recursos para realizar dicha tarea; por lo anterior, y debido a que este análisis requerirá de más tiempo por las consideraciones particulares de la Ley, de considerarse la necesidad de un recurso adicional para que sea presupuestado para el año 2022, se informará mediante un anexo a este oficio.*

*…”*

Y adjuntan también el detalle por partida y subpartida presupuestaria

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***CÓD.*** | ***Concepto*** | ***Prog. 926*** | ***Prog. 927*** | ***TOTAL*** |
| ***Admi*** | ***Serv. Jurisdicc.*** |
|  |  |  |  |  |
| ***TOTAL GENERAL*** | | ***642,250*** | ***3,507,664*** | ***4,149,914*** |
| ***2*** | ***MATERIALES Y SUMINISTROS*** | ***642,250*** | ***0*** | ***642,250*** |
|  |  |  |  |  |
| ***2.99*** | ***Útiles, materiales y suministros diversos*** | ***642,250*** | ***0*** | ***642,250*** |
| *2.99.03* | *Productos de papel, cartón e impresos* | *70,000* | *0* | *70,000* |
| *2.99.99* | *Otros útiles, materiales y suministros diversos* | *572,250* | *0* | *572,250* |
|  |  |  |  |  |
| ***5*** | ***BIENES DURADEROS*** | ***0*** | ***3,507,664*** | ***3,507,664*** |
|  |  |  |  |  |
| ***5.01*** | ***Maquinaria, Equipo y Mobiliario*** | ***0*** | ***3,507,664*** | ***3,507,664*** |
| *5.01.04* | *Equipo y mobiliario de oficina* |  | *3,507,664* | *3,507,664* |
| *5.01.05* | *Equipo de cómputo* |  | *0* | *0* |
| *5.01.07* | *Equipo y mobiliario educacional, deportivo y recreativo* |  | *0* | *0* |
| *5.01.99* | *Maquinaria, equipo y mobiliario diverso* |  | *0* | *0* |
|  |  |  |  |  |

Nota: Se aclara que el monto para *“equipo y mobiliario”* (no incluye el equipo de cómputo que es presupuestado por la Dirección de Tecnología de la Información).

### 8.2. Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

Mediante oficio 62-CACMFJ-JEF-2021 del 12 de febrero 2021 (***anexo 21***) se confirma por parte del CACMFJ la necesidad planteada en el informe 656-PLA-RH-MI-2020 conforme a lo recomendado en ese momento por la Dirección de Planificación, de crear 7 plazas para atención de la materia de Familia, apoyo a las labores de la gestoría, planes de trabajo, coordinaciones entre otras tareas.

Cuadro 64

Propuesta del recurso humano para el CACMFJ-atención Reforma CPF, 2022

| **Cantidad requerida** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total anual** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Jueza o Juez 4 Gestor | Juez o Jueza | ₡59.053.000 | ₡59.053.000 |
| 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.520.000 | ₡14.520.000 |
| 1 | Profesional 2 | Profesional | ₡35.314.000 | ₡35.314.000 |
| 4 | Jueza o Juez 3 | Juez o Jueza | ₡54.716.000 | ₡218.864.000 |
| **Total** | | | | **₡327.751.000,00** |

La plaza de Jueza o Juez Gestor tiene no solo la responsabilidad de brindar asesoría a las distintas instancias administrativas en el Proyecto de Implementación de la Reforma, dar seguimiento a las distintas labores necesarias para que el Poder Judicial esté listo para implementar el Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2022, debe dar cumplimiento a las tareas asignadas conforme al cronograma de trabajo del Proyecto y responsabilidades asociadas a los entregables a su cargo, además es un canal de comunicación directo con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia y debe estar en capacidad también de brindar colaboración con el fallo de asuntos de ser necesario por su categoría de Juez 4.

La plaza de profesional 2 debe estar a cargo del seguimiento de las oficinas en materia de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica a nivel nacional, así como enfocada en el diseño de propuesta, planes de trabajo y remediales conforme al seguimiento realizado. También esta plaza da apoyo a la figura de Jueza o Juez Gestor en la materia.

Cabe mencionar que las plazas de Jueza o Juez 3 son plazas para utilizar en planes de descongestionamiento a nivel nacional, por lo que deben tener competencia en todo el país. Esta necesidad en 2019, 2020 y 2021 se ha cubierto con permisos con goce de salario y sustitución de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y la plaza de Técnico Judicial 2 colabora con la plaza de Juez Gestor en labores de coordinación de los planes de trabajo entre otras labores de apoyo temporal a esta figura.

Se estima que los costos totales anuales del requerimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en ₡327.751.000,00.

#### Planes de descongestionamiento en los Juzgados de materia Familia

El diseño de los planes descongestionamiento se basan en la cantidad de pendiente de fallo tanto en primera como en segunda instancia (PA) en los juzgados de Familia, los circulantes de los despachos y el rendimiento de las personas juzgadoras de los Despachos, de forma de que se orienten los esfuerzos a los Juzgados con mayor retraso pero que presentan un adecuado rendimiento por parte de las personas juzgadoras.

El plan de Descongestionamiento en los Juzgados de Familia inició el 19 de agosto del 2019, con 4 plazas de Jueza o Juez 3 destacadas en los despachos de Familia conforme a las prioridades indicadas por la Dirección de Planificación, según informe 1113-PLA-MI-2019, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 67-19 celebrada el 30 de julio de 2019, articulo LXIV.

El inicio del plan se aprobó por el Consejo Superior en sesión 71-2019 del 13 de agosto de 2019, artículo LXXVI, conoció el oficio 321-CACMFJ-JEF-2019 presentado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el que se informó los números de plazas de las cuatro personas Juzgadoras con categoría 3 que asumirán el plan de descongestionamiento de Familia, por el periodo del 12 de agosto al 30 de septiembre del 2019.

El Consejo Superior en sesión 84-19, del 26 de setiembre del 2019, artículo LXXXIV, aprueba la prórroga de 4 permisos de persona juzgadora para el plan de descongestionamiento en materia de Familia del 1 de octubre y hasta el último día laboral 2019.

***Plan 2020:***

Respecto a los planes de descongestionamiento en materia de Familia 2020, se trabajó en dos etapas: una primera etapa de enero a junio y la segunda de octubre a diciembre 2020.

En informe 2130-PLA-PP-PE-2019 de la Dirección de Planificación referente a la propuesta de los permisos con goce de salario para los proyectos y labores operativas del año 2020, conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-19, celebrada el 12 de diciembre del 2019, artículo LXXI, incorporó nuevamente las cuatro plazas de persona juzgadora 3 para la atención de los planes de descongestionamiento asociados al proyecto estratégico denominado “Implementación Código Procesal de Familia (planes de descongestionamiento)“.

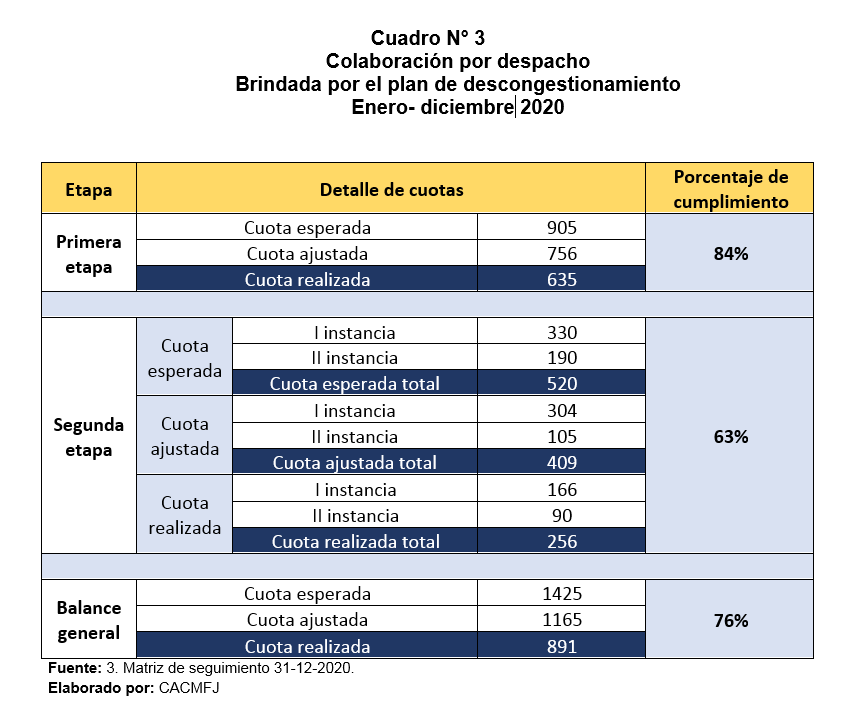
Mediante oficio 38-PLA-EV-2020 del 14 de enero de 2020, relacionado con el plan de descongestionamiento de la materia de Familia, se estableció y aprobó el plan de trabajo para las cuatro plazas durante el primer trimestre del 2020, el cual fue conocido por el Consejo Superior en sesión 07-2020 celebrada el 07 de enero del 2020, artículo L.

En sesión 46-20 de Consejo Superior, celebrada el 12 de mayo de 2020, artículo LVII, se conoció el informe 688-PLA-2020 del 12 de mayo de 2020 de la Dirección de Planificación, sobre las gestiones para la valoración de prórroga de permisos con goce de salario y sustitución -entre ellos-, los planes de trabajo de las materias Familia. En relación con lo anterior, el licenciado Erick Monge Sandí, Director interino del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, remitió el oficio 125-CACMFJ-JEF-2020, y finalmente se aprueban los permisos del 16 mayo hasta el 30 de junio de 2020, por acuerdo del Consejo Superior en sesión 47-2020 celebrada el 14 de mayo del 2020, artículo LVII.

Mediante oficio 1400-PLA-EV-2020 se diseñó el plan de trabajo para octubre A diciembre 2020, informe aprobado por el Consejo Superior en sesión 91-2020 celebrada el 17 de setiembre del 2020, artículo XXIV.

El resultado de los planes de descongestionamiento 2020, se encuentran actualizados en el entregable 3.11 del proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia (***anexo 22***), en donde se fallaron 891 expedientes para un rendimiento global del 76%.

“…



*…”*

***Plan 2021***

El Consejo Superior aprobó por 3 meses, 4 plazas de persona Juzgadora para descongestionamiento en materia de Familia, de conformidad con la sesión 120-2020 celebrada el 17 de diciembre del 2020, artículo XCI.

Durante estos 3 meses, las plazas se avocaron a fallar asuntos pendientes conforme al plan del año anterior y a colaborar con los despachos especializados, según necesidades identificadas por el CAMCFJ.

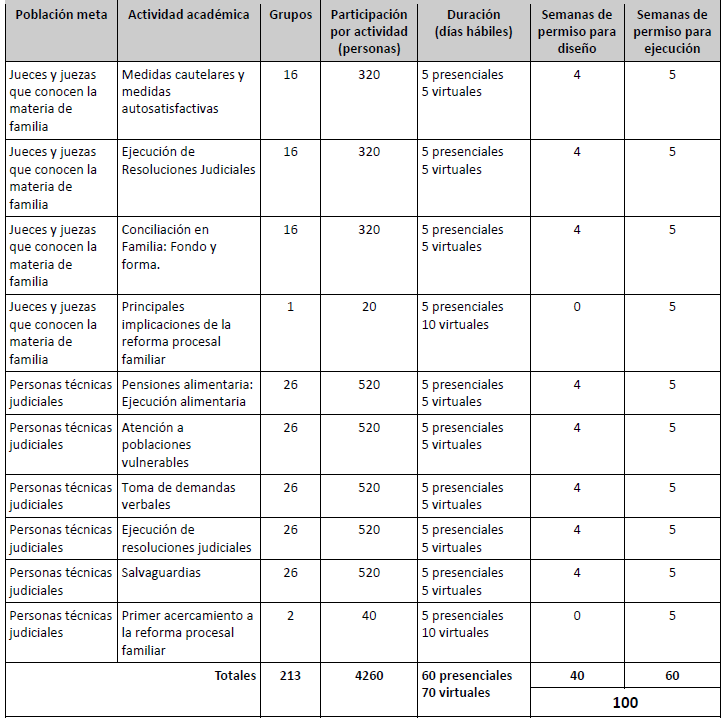
### 8.3. Escuela Judicial

Como parte del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, la Escuela Judicial junto con el Juez Gestor del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la función Jurisdiccional remitieron el entregable 3.13 (***anexo 23***) que detalla el alcance la capacitación impartida en 2020 con recursos propios de la Escuela Judicial y que abarcó:

* Curso Principales Implicaciones de la Reforma Procesal Familiar: 16 grupos para un total de 240 matriculados.
* Primer acercamiento de la Reforma Procesal Familiarista para la persona técnico judicial: 26 grupos para un total de 685 matriculados.

Para el 2022, la Escuela Judicial remite el oficio EJ-DIR-029-2021 del 10 de febrero 2021 (***anexo 24***) con el plan de capacitación y presupuesto requerido, todo para la partida de sustituciones del programa 927 por un monto de ₡84,250,000.00.

**El monto requerido para capacitación por la Escuela Judicial, por acuerdo del Consejo Superior, en sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril del 2021, se incorporan en el Presupuesto ordinario de la Institución 2022.**



### 8.4. Dirección de Tecnología de Información

La Dirección de Tecnología de la Información remite mediante oficio 390-DTI-2021 el requerimiento presupuestario 2022 para la Reforma de Familia (***anexo 25***).

*“…*

*Sobre los requerimientos, según lo indicado en el correo adjunto al presente oficio, se tiene un costo de* ***5 886 644,6 colones*** *por concepto de aprovisionamiento de equipo de cómputo y licencias para el correo online a 8 plazas de técnicos(as) judiciales y 1 licencia de Microsoft 365 (E3) para una plaza de juez(a), dicho monto se encuentra desglosado en el siguiente cuadro:*

**

*Sobre mejoras solicitadas, se tiene una solicitud de mejora en el Sistema Escritorio Virtual relacionada a los repartos por procedimiento, la cual será asumida por el recurso ordinario del Subproceso de Sistemas Jurisdiccionales.*

*En cuanto a la atención del requerimiento de una página web para la Reforma Procesal de Familia, considerando que no se tienen definidos los requisitos para el diseño y desarrollo del sitio, la Dirección de Tecnología de la Información se basó en la experiencia con otros sitos que se han desarrollado, por lo que se estima que se requiere alrededor de 15 000 000,00 colones.*

***El presupuesto final es de 20 886 644,6 colones****. Es importante señalar que en caso de cambiar el escenario o varíen los requerimientos indicados en el correo adjunto, se debe realizar nuevamente el cálculo de los costos de tecnología con las nuevas especificaciones…”.*

### 8.5. Dirección de Gestión Humana

Para 2021 esta dependencia no formuló presupuesto para la reforma al Código de Familia, por lo que se mantiene así para 2022, y las acciones necesarias para la realización del entregable *“3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH”* deberán ser asumidas con recursos propios-ordinarios en coordinación con la Gestoría como hasta la fecha.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH** | **379.81 días** | **lun 13/01/20** | **vie 30/07/21** | **47%** |
| Diseño de Perfiles | 379.81 días | lun 13/01/20 | vie 30/07/21 | 60% |
| Preparación para el cambio | 100 días | lun 13/04/20 | lun 31/08/20 | 100% |
| Abordaje de Ambiente Laboral | 90 días | mar 01/09/20 | vie 22/01/21 | 0% |
| Elaboración de nuevos contenidos e ítems de examen de judicatura | 95 días | jue 01/10/20 | lun 01/03/21 | 0% |
| Capacitación Virtual (Capacítate) | 95 días | lun 24/08/20 | jue 21/01/21 | 28% |

### 8.6. Dirección de Planificación

La Auditoría Judicial mediante informe 60-08-SAO-2017, destaca en la recomendación 4.1. la siguiente solicitud a la Dirección de Planificación:

*“…*

*4.1. Realizar un estudio de las cargas de trabajo, plazas asignadas y rendimiento en los juzgados especializados de Familia del país, en aras de determinar si en la actualidad existe o no una distribución equitativa de las labores encomendadas en función del recurso existente, maximizar y orientar los recursos instituciones, se ajusten los modelos de trabajo, según sea necesario, para mejorar la efectividad de los procesos bajo su responsabilidad. Lo anterior, de conformidad con los cambios que se implementen en la jurisdicción de familia con la reforma procesal que se implementará…”.*

En línea con lo anterior, es importante agregar que, para el exitoso proceso de implementación de la Reforma Procesal de Familia, una de las acciones prioritarias a ejecutar la constituye el proceso previo de diagnóstico de las oficinas judiciales que conocen de esas materias a nivel nacional, lo que concuerda con la solicitud de estudio recomendado por la Auditoría Judicial, donde a partir de esa etapa, se abordará toda la Jurisdicción a nivel nacional. Básicamente la línea de acción es la que se ha venido ejecutando desde la implementación de la Reforma al Código de Trabajo, Reforma Procesal Civil y Código Procesal Agrario.

La particularidad en Familia fue que la implementación de este proyecto ha tenido que desarrollarse en forma simultánea con la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República y los plazos establecidos por el órgano contralor para el cumplimiento de cada una de ellas; lo que implicado ajustes en el cronograma del proyecto tal y como está debidamente documentado en el sitio del proyecto.

Durante el diagnóstico se busca detectar diferentes oportunidades a nivel estructural o de metodología de trabajo, bajo el modelo de sostenibilidad, con el establecimiento de cuotas de trabajo, indicadores de Gestión entre otras medidas a implementar y que permita e involucrar a la oficina en el proceso de autogestión y modelo de sostenibilidad aplicado a los despachos que han sido diagnosticados por la Dirección de Planificación.

Sin embargo, para el caso particular de los Juzgados de Familia, Pensiones y Violencia Doméstica y con la coyuntura de cumplimiento de recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias*” y únicamente en las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias. Esta situación implicó una variación en la metodología, y estas oficinas no fueron rediseñadas propiamente, sino que fueron abordadas revisando las siguientes tares conforme a lo aprobado por el Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII:

* Reunión inicial con el equipo de trabajo para mostrar la metodología de trabajo.
* Análisis de la estructura organizacional y funcional.
* Análisis de la distribución de la carga de trabajo, desde el reparto inicial de casos como de la carga asignada actualmente por cada persona involucrada en el equipo (entrada y circulante).
* Definición del diseño del reparto de causas nuevas para la implementación o ajuste de la herramienta de reparto automático de casos, así como diseño de herramienta de reparto en Excel, en los casos que corresponda.
* Implementación de la herramienta de pase a fallo en el Escritorio Virtual e implementación de libro de pase a fallo según los lineamientos establecidos.
* Conformación del Equipo de Mejora en el Despacho.
* Implementación del Modelo de Sostenibilidad en cada uno de los despachos involucrados.
* Capacitación e implementación de los Indicadores de Gestión.

Adicional a las tareas descritas anteriormente, de forma inmediata a la conclusión del abordaje, los profesionales encargados del estudio y durante el primer semestre 2021 se dan a la tarea de realizar el seguimiento a la implementación de Equipo de Mejora y de las tareas relacionadas al Modelo de Sostenibilidad que contemplan la elaboración de los Indicadores de Gestión, realización de reunión mensual del equipo, la generación de la minuta de la reunión y el diseño de los planes remediales; con lo cual se garantice que se realice el análisis adecuado de la información, se identifiquen las oportunidades de mejora y se diseñen los planes remediales que darán solución a la situación crítica detectada, estas tareas serán revisadas de manera bimensual.

Lo descrito en el párrafo anterior, va en línea con la disposición 4.7 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con *“Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias*” de la Contraloría General de la República.

Debido a que el Código Procesal de Familia presenta implicaciones en Violencia Doméstica, la Dirección de Planificación se dará a la tarea de realizar el abordaje de los Despachos que atiendan esas materias.

Dicho planteamiento será realizado en los Juzgados Especializados de Violencia Doméstica por parte de los profesionales 2 de la Dirección de Planificación asignados al Subproceso de Modernización Institucional y con la colaboración de los profesionales responsables de los Modelos de Sostenibilidad en el Primer Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Puntarenas, Circuito de Heredia, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el Primer Circuito Judicial de Guanacaste.

Adicionalmente en 2020, la Dirección de Planificación con colaboración del Juez Gestor en la materia; se avocó a:

* Revisión y ajustes de las estructuras de trabajo de los Despachos que atienden las materias involucradas con las modificaciones en entrada que surjan a partir de la nueva legislación.
* Realización inventarios, y distribución equitativa de circulantes, así como la configuración reparto automático para distribuir equitativamente los asuntos nuevos. Todo lo anterior también en atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República.
* Estandarización de la lista de tareas y ubicaciones entre los juzgados especializados de Pensiones Alimentarias.

***Primer semestre 2021***

Durante el primer semestre 2021 se les está dando seguimiento a cada una de las 106 oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias.

Mejoras y modificaciones al diseño de la fórmula estadística en Familia, Pensiones y Violencia Doméstica a utilizar una vez entre en vigencia el CPF y a nivel de los informes informáticos dentro de la herramienta tecnológica SIGMA (Sistema de Inteligencia de Negocios). Esta tarea está incluida en el cronograma del Proyecto, entregable *“3.3. Fórmulas estadísticas, tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF “.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.3. Fórmulas estadísticas, tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF** | **120 días** | **lun 11/01/21** | **mar 06/07/21** | **0%** |

* Establecer el Impacto de Ley a nivel presupuestario de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia y revisar anualmente las plazas extraordinarias creadas a partir de 2022.
* Dar seguimiento a las recomendaciones de la Contraloría General de la República que deben ser implementadas y documentadas durante este primer semestre.

***Segundo Semestre 2021***

Durante el segundo semestre 2021 se realizan estudios de fondo en aquellas que lo requieran y se logre identificar a partir del seguimiento entre ellas:

* Análisis de carga de trabajo de los Juzgados de Familia del Primer Circuito Judicial de San José.
* Estudio de factibilidad de creación Juzgado Especializado para atender las apelaciones de asuntos en segunda instancia (pensiones alimentarias).
* Revisión general de competencias actuales en materia de Familia a partir de los cambios de la ley 9747 y las propuestas de cambio planteadas por el Juez Gestor en la materia (crear un Juzgado en Aguas Zarcas; trasladar los asuntos de Pensiones de Tucurrique, El Humo y Pejibaye (ahora competencia del Contravencional de Jiménez) y pasarlo al Contravencional de Turrialba (baja carga de trabajo perdió disponibilidad en Penal, perdió competencia en Civil y Trabajo); asuntos de Trabajo de Paraíso se vean en Cartago y se libere a la plaza del Contravencional). Minuta 2-2021 del CACMFJ (***anexo 26***).
* Análisis de cuota de audiencias para personas juzgadoras de Familia.
* Análisis de carga de trabajo y necesidad de incluir en estructura ordinaria plazas supernumerarias en el Juzgado de Pensiones del Segundo Circuito Judicial de San José (revisión necesidad de 3 plazas de audiencias tempranas).
* Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Civil y Trabajo y el Juzgado de Familia y Violencia de Cañas.
* Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Contravencional y Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí.
* Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de persona juzgadora actualmente compartida entre los Juzgados Contravencionales de Golfito y Corredores.
* Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Violencia del I CJ San José y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.
* Análisis de carga de trabajo a partir hallazgos en los oficios de estructuras en las siguientes oficinas: Juzgado Contravencional de Turrialba, Juzgado de Pensiones de Nicoya, Juzgado Contravencional de Alajuelita, Juzgado Contravencional de Corredores, Juzgado Contravencional de Santa Ana, Juzgado Contravencional de Palmares y Juzgado Contravencional de San Ramón.
* Análisis competencia actual del Juzgado de Niñez y Adolescencia, respecto casos de Pérez Zeledón.

También se revisarán también los 12 Juzgados de Violencia Doméstica Especializados, se realizarán los inventarios en estas oficinas con acompañamiento por parte del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

***Primer Semestre 2022***

Para el primer semestre 2022 se deberán analizar los Juzgados de Familia y proponer a Corte Plena la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley de conformidad con el artículo 119 bis de la Ley 9747.

Esta tarea consta en el cronograma del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| 3.4.Informe con propuesta de Juzgados de asuntos sumarios por Ministerio de Ley | 124 días | lun 04/04/22 | vie 30/09/22 | 0% |

Para ello, en el inventario 2021 de la Jurisdicción de Familia, los Juzgados Especializados deberán completar una información adicional que sirva insumo a la Dirección de Planificación para plantear la propuesta definitiva a Corte Plena y que contemple el análisis de las propuestas presentadas por el Juez Gestor en la materia (La Cruz, Cóbano, Monteverde, Puerto Jiménez, Coto Brus, Bribrí, los Chiles).

***Variables para incluir en el inventario***

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Proceso en Familia** (sumarios) | **Variable para revisar en el inventario** |
| Guarda crianza y educación | Residencia de la persona menor |
| Régimen de visitas | Residencia de la persona menor |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | Ubicación del inmueble |
| Autorizaciones de salida del país | Residencia de la persona menor |
| Conflictos de autoridad parental | Residencia de la persona menor |
| Depósitos de menores de edad | Residencia de la persona menor |
| Tutelas | Residencia de la persona menor |
| Curatelas/salvaguardia | Residencia de la persona sujeta a la salvaguardia (menor, con discapacidad) |
| Diligencias de utilidad y necesidad | Residencia de la persona menor |

### Actividades durante y post entrada en vigencia del CPF

A raíz de las experiencias suscitadas con la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo, en el 2017, y el Nuevo Código Procesal Civil en el 2018, se describen a continuación algunas de las actividades que se prevé que se realizarán al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia:

* Con la finalidad de utilizar las herramientas tecnológicas con cuenta la Institución y en la línea de la inteligencia de negocios, el equipo del Subproceso de Evaluación se da a la tarea del diseño de Indicadores de Gestión en SIGMA, lo que automatiza la generación de los indicadores. Dicho trabajo implica el involucramiento del Equipo de la Dirección Tecnología de la Información y de la validación de la información que suministre cada uno de los indicadores diseñados.
* Acompañamiento durante la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, se cual se prevé brindar con la finalidad de estabilizar a los despachos en caso de ser necesario a raíz de las modificaciones en la conformación de personas que se podría realizar, cambios en las competencias, en los lineamientos del trabajo, entre otros.
* Seguimiento de Indicadores de Gestión por parte del equipo de la Dirección de Planificación, de forma de empoderar a los equipos de trabajo de los Juzgados en el Modelo de Sostenibilidad promoviendo la autogestión en miras del crecimiento y mejora de cada uno de los Despachos involucrados. El trabajo que provoca esta acción corresponde al seguimiento mensual, revisión de la calidad del dato, análisis del comportamiento de los indicadores, revisión del diseño de planes remediales y minutas de trabajo, así como la retroalimentación al Despacho.
* Informe de Cierre de Proyecto, elaborado conforme a lo indicado por la metodología de Administración de Proyectos, con la finalidad de evidenciar el progreso en las tareas realizadas, las lecciones aprendidas, los pendientes entre otros. Información que será insumo para nuevos proyectos de la misma índole.
* Informe de Evaluación de resultados, conforme a la metodología de Proyectos institucional, de 6-12 meses posterior a la entrada en vigencia de la Ley.

### 8.7. Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia

Conforme a lo presentado a la Comisión de Familia en sesión de Trabajo del pasado 25 de febrero de 2021, según solicitudes realizadas al juez gestor en sesiones de seguimiento, ooficio 1091-PLA-ES-EV-2020, acuerdos de la sesión de trabajo con la Comisión del pasado 1 de octubre 2020 y el oficio 1678-PLA-EV-2020;actualmente se encuentran pendientes estas tareas de parte de la Comisión y la Gestoría:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tarea incluida en el oficio 1091-PLA-EV-2020** | **Detalle** | **Estado** | **Fecha de cumplimiento** | **Coordinaciones** |
| **Diseño de los nuevos formatos jurídicos (machotes).** | Los nuevos formatos jurídicos, con la indicación además de cuales están asociados a cambios de fase o estados para las materias de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. | Demorada en progreso | Noviembre 2020 | Comisión Familia-DTI. Plaza asignada a esta labor inicia PCGS el 16-10-2020, acuerdo CS sesión 91-10, artículo XXIV.  Pendiente VB Comisión |
| **Definir los formatos jurídicos actuales que estarán asociados a los cambios de fase y estado.** | Como parte de las acciones para evitar inconsistencias y dar cumplimiento a la recomendación 4.8 de la CGR se solicitó a la plaza de Juez Gestor establecer cuáles de los formatos actuales implican cambio de estado o fase a finde que se configure así en el sistema. | Demorada | Julio 2020 | Gestor CACMFJ-DTI |
| **Emitir circular.** | Una vez definidos los formatos jurídicos actuales que estarán asociados a los cambios de fase y estado, y configurado así en los sistemas, comunicar a los despachos emitir circular de la obligatoriedad utilizar los formatos jurídicos, para que el cambio se dé automáticamente y reducir inconsistencias. | Demorada | Julio-agosto 2020 | Comisión Familia-Gestor CACMFJ |
| **Diseño de la nueva fórmula estadística a partir de la entrada en vigencia del CPF.** | Diseñar las fórmulas estadísticas, tareas y ubicaciones en Familia, Pensiones y Violencia Doméstica a partir de octubre 2020. | En progreso (Marlen y don Cristian están coordinando agendas) | Noviembre 2021 | Gestor CACMFJ, Comisión Familia-D. Planificación |
| **Emitir circular.** | Elaborar una circular con las directrices en la materia de Familia, de forma inmediata para el actual código y luego para el Código Procesal de Familia, similar al realizado por el equipo Civil en la Circular 113-18“Cambios administrativos y operativos que se deberán implementar al entrar en vigencia el nuevo Código Procesal Civil”.  Readecuación de los procesos, voto automático, entre otros. Podría incluir aspectos contemplados en el cronograma del proyecto (reglas prácticas, procedimiento grabación audiencias orales). | Demorada en progreso | Noviembre 2020 | Comisión de Familia. Plaza asignada a esta labor inicia PCGS el 16-10-2020, acuerdo CS sesión 91-10, artículo XXIV. |
| **Solicitar al Consejo Superior emitir circular.** | En atención punto 2.37. del informe de la CGR, una vez se identifiquen los expedientes con mayor duración en trámite (fase demanda-demostrativa-conclusiva), solicitar que se giren instrucciones para que se atiendan - y dar seguimiento al cumplimiento por parte de las oficinas. | Demorada | Setiembre 2020 | Comisión de Familia-CACMFJ-Consejo Superior.    Subproceso de Estadística solicitó mejora al reporte.  En reunión del 25 de febrero 2021, se acordó con la Comisión que la revisión de las oficinas sea trimestral. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tarea solicitada en el oficio 1678-PLA-EV-2020** | **Detalle** | **Estado** | **Fecha de cumplimiento** | **Coordinaciones** |
| **Definición fecha inicio actualización de los asuntos nuevos EV y SOAP (mamá como representante y menores como beneficiarios).**  **Definición fecha inicio actualización de los asuntos en circulante EV y SOAP (mamá como represéntate y menores como beneficiarios).** | Los jueces de PA solicitaron esta definición por escrito por parte de la Comisión.    Acuerdo 6 de la reunión de seguimiento del 5 de octubre de 2020:    “6.No se incluye en el inventario por acuerdo de la Comisión de Familia del 1 de octubre de 2020 la actualización de los intervinientes (parte actora, beneficiarios y representante legal) por disposición de la Comisión debido al trabajo que implica esta actualización en el sistema de gestión y en el SOAP y el plazo de menos de 2 meses para finalizar el inventario conforme al cronograma de atención de las recomendaciones de la Contraloría General de la República, pero si deben verificar que todas las partes estén incorporadas.  Está pendiente él envió del acuerdo de la Comisión, pero se debe acordar la fecha de inicio para que se comience a corregir la información en los sistemas de los asuntos en circulante (don Cristian recomienda que no se reserve a un próximo inventario, sino que se estructure un plan de trabajo para que inicien antes las oficinas, y no de forma simultánea a un inventario). Y también que se defina y se comunique el acuerdo de la Comisión sobre la fecha a partir de la cual debe empezar a ingresar los intervinientes de los casos nuevos en la forma correcta (beneficiarios, representante legal, parte actora).  Se solicita a don Cristian definir a la brevedad estos puntos con la Comisión”. | **Listo. Circular. Suspendió la actualización** | Octubre 2020 | Comisión Familia |
| **Reporte en SIGMA solicitudes de apremio recibidas y realizadas.** | Don Cristian indicó que debe revisar el tema con los Jueces de los despachos especializados sobre si es necesario solicitar una mejora a DTI para que incorpore en los resultados “conservación del derecho”. | Demorada | Febrero 2021 | Juez Gestor |
| **Circular, sobre cómo se va a tramitar apremios en el sistema, que en Legajo y que en Principal** | Aclararía también de que resultado utilizar si se trata de una conservación de derecho, dependiendo de lo que se acuerde con los jueces | Demorada | Febrero 2021 | Comisión de Familia-Juez Gestor |
| **Circular, sobre cómo se va a tramitar los allanamientos** | Respecto a la consulta, sobre como tramitar los allanamientos, se acuerda comunicar mediante instructivo de la fórmula, que la solicitud de tramita dentro del Legajo de Apremio que corresponda. Ahí se dicta la resolución que ordena el allanamiento, se firma por la persona juzgadora e inmediatamente se pasa el documento a borrador público, a fin de que las partes no lo vean en el sistema. Se realiza la diligencia y se pasa nuevamente la resolución ha terminado.  De esta forma se registra la firma de la persona juzgadora y consta en el expediente la resolución previa a la diligencia (aunque las partes externas no puedan verla para no darse por alertados).  Existe un permiso para poder cambiar el estado de los documentos ya firmados que pueden tenerlo los jueces o coordinadores judiciales. | Demorada.  Listo el procedimiento, pendiente la circular | Febrero 2021 | Comisión Familia-Juez Gestor |
| **Definir prioridades estadísticas.** | Las prioridades a nivel estadísticos identifican es que carpetas atender primero. Deber ser categorías exhaustivas y excluyentes.    No es una distribución del circulante (expediente con o sin sentencia) no es una prioridad.    Las prioridades definidas previo a inventario en materia de Pensiones fueron:  Don Cristian recomienda que se coordine con DTI para que las prioridades se asocien a los colores del expediente y que sirvan a su vez de alerta, como en el caso de “persona adulta mayor”, para que efectivamente se use como prioridad. | Demorada | Octubre 2020 | Comisión Familia |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tarea** | **Detalle** | **Estado** | **Fecha de cumplimiento** | **Coordinaciones** |
| **Aportar cronograma y alcance** | Aportar el cronograma y alcance actualizado de las sesiones de trabajo que se programaran por bloques con las distintas instituciones para dar cumplimiento al entregable ***3.8 “Minuta de acuerdo-enlaces con instituciones participes procesos CPF”.*** | Pendiente | Marzo 2021 | Juez Gestor |
| **Emitir circular** | Se reitera necesidad expuesta en la sesión de octubre 2020 también en la sesión del 25 de febrero 2021, de emitir una directriz o circular en carácter urgente en donde por cada clase de asunto se identifique los posibles tipos de resolución y resultados que puedan utilizarse conforme al diseño de la fórmula estadística y la circular 260-2020, a fin de estandarizar la información estadística que incluyen las oficinas y que permita completar adecuadamente las matrices de indicadores.  Lo anterior también en atención a las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República. | Pendiente | Marzo 2021 | Comisión de Familia |
| **Criterio experto del Juez Gestor** | en reunión sobre el tema de los Juzgados por Ministerio de Ley con el Juez Gestor se solicitó el criterio experto del juez y de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia sobre la cantidad de asuntos que puede conocer mensualmente una plaza que solo conozca asuntos sumarios de este tipo, lo anterior para efectos de proyecciones de traslado de cargas de trabajo | Pendiente | Marzo 2021 | Juez Gestor-Comisión de Familia |

# Estimación de los costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia

### Costos Programa 926

***Recurso Humano***

La implementación no esta reforma no implica la creación de plazas en el programa 926.

***Gastos variables programa 926:***

La Dirección Ejecutiva estima los gastos variables (suministros) del programa 926 en ₡ 642,250.00

Se incorporan ₡ 30,000,000.00 para el pago de peritajes por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología para reducir su circulante y dar trámite a las solicitudes de valoración de Juzgados de Familia a nivel nacional que se encuentren pendientes.

### Costos del Programa 927

#### Recurso humano estimado para Juzgados de materia Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias

En el cuadro siguiente se detalla la cantidad de recursos humanos requeridos en los despachos que atienden materias de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.

Cuadro 66

Cantidad de recurso humano necesario y costo estimado de recursos en los juzgados de materias Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias con el CPF

| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo estimado** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia de Cartago | 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinaria | 3 meses | ₡7,260,000.00 |  |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinaria | 3 meses | ₡3,360,000.00 |  |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinaria | 3 meses | ₡3,360,000.00 |  |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinaria | 3 meses | ₡3,360,000.00 |  |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinaria | 3 meses | ₡3,360,000.00 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | 1 | Jueza o Juez 1 | - | Extraordinaria | 3 meses | ₡12,868,250.00 |  |
| 2 | Técnica o Técnico Judicial 1 | - | Extraordinaria | 3 meses | ₡7,002,500.00 |  |
| **Total** | **9** | **Plazas para cubrir necesidades según cargas de trabajo calculadas.** | | | | **₡41,650,750.00** | |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La presente propuesta registra la incorporación de 9 recursos nuevos en total (6 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1 y 1 nueva plaza extraordinaria persona juzgadora 1), para un costo estimado total de ₡41,650,750.00 por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia (por 3 meses).

Las plazas se espera que inicien funciones el primero de octubre de 2022. Los costos asociados por concepto de mobiliario y equipo para las 9 plazas nuevas (1 profesional y 8 no profesionales) fue estimado como parte del requerimiento de la Dirección Ejecutiva y Dirección de Tecnología de la Información (₡3,507,664.00 para mobiliario y ₡ 5,886,644.60 por concepto de equipo de cómputo y licencias).

Cabe mencionar además la inclusión en el presupuesto de la Dirección de Tecnología de la Información de 15 millones de colones para la elaboración sitio web de la Comisión de Familia, plataforma para ser utilizada como informativa entre otros aspectos para la reforma.

#### Costo recurso humano estimado para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional-Programa 927

El detalle del costo de recurso humano requerido del presupuesto para 2022 para el CACMFJ es el siguiente:

Cuadro 67

Costos económicos recurso humano CACMFJ, 2022

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo total para 2022** |
|
| CACMFJ | 1 | Jueza o Juez 4 Gestor | - | Extraordinarias | 2022 | ₡ 59,053,000.00 |
| 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinarias | 2022 | ₡ 14,520,000.00 |
| 1 | Profesional 2 | - | Extraordinarias | 2022 | ₡ 35,314,000.00 |
| 4 | Jueza o Juez 3 | - | Extraordinarias | 2022 | ₡ 218,864,000.00 |
| **Total** | **7** |  | | | | **₡ 327,751,000.00** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Los costos totales estimados por concepto de recurso humano para el CACMFJ por 22 es de ₡ 327,751,000.00

***Gastos variables programa 927:***

La Dirección Ejecutiva estima el gasto variable (equipo y mobiliario de oficina) para las plazas nuevas en ₡ 3,507,664.00

Capacitación-Programa 927

En la partida de suplencias, la Escuela Judicial estimó el costo el ₡ 84,250,000.00. Sin embargo este monto no se incluye en el presupuesto de reforma, sino que por acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de Presupuesto del 30 de abril de 2021, se incorporó en el presupuesto ordinario de la Institución para 2022.

### Resumen de costos para el 2022 de la implementación del Código Procesal de Familia

Cuadro 68

Costos económicos asociados al CPF, 2022

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Subtotal** |
| Recurso humano plazas extraordinarias |  | ₡ 369,401,750.00 | ₡ 369,401,750.00 |
| 2.99.03 Productos de papel, cartón e impresos-Dirección Ejecutiva | ₡ 70,000.00 |  | ₡ 70,000.00 |
| 2.99.99 Otros útiles, materiales y suministros diversos-Dirección Ejecutiva | ₡ 572,250.00 |  | ₡ 572,250.00 |
| 5.01.04 Equipo y mobiliario de oficina -Dirección Ejecutiva |  | ₡ 3,507,664.00 | ₡ 3,507,664.00 |
| Equipo de cómputo y licencias -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡ 5,886,644.60 | ₡ 5,886,644.60 |
| Desarrollo página web de la Comisión de Familia -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡ 15,000,000.00 | ₡ 15,000,000.00 |
| Pago de peritajes-Departamento de Trabajo Social | ₡ 30,000,000.00 |  | ₡ 30,000,000.00 |
| **Total** | **₡ 30,642,250.00** | **₡393,796,058.60** | **₡424,438,308.60** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Como se observa del cuadro anterior, el costo total para el 2022 de implementar la Ley 9747 (presupuesto de reforma) es de ₡424,438,308.60.

# Limitaciones

A continuación, se presentan las principales limitaciones identificadas durante el estudio del impacto del Código Procesal de Familia:

* Aunque se estima el posible impacto de la desjudicialización de procesos con el CPF sobre los despachos judiciales competentes en la materia, actualmente no se cuentan con datos exactos a nivel estadístico para determinar la cantidad de caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), de igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad).
* La recalificación de plazas de Auxiliar de Servicios Generales a Técnica o Técnico Judicial es una limitante, ya que, según criterio de la Dirección Ejecutiva, para poder realizar esto se debe considerar la contratación de Servicios de Limpieza, de la subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual de momento se encuentra restringida por el aumento del Impuesto al Valor Agregado (IVA) en estos servicios.
* Se prevé que con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial debido a que, con el sistema por audiencias, muchas de las gestiones actualmente resueltas por medio de resolución interlocutoria, se resolverán en la audiencia inicial por la persona juzgadora. Esta situación disminuirá también la cantidad de notificaciones que se realicen, pero con la información disponible a la fecha no se puede estimar esta disminución.
* Dentro de los costos identificados del Código Procesal de Familia, no se incluye ninguna suma para la creación de plazas de asistencia letrada de la Defensa Pública ya que dan cobertura nacional a la atención en Pensión Alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 del Código Procesal de Familia, salvo que así lo apruebe Corte Plena.

# Conclusiones

* 1. A nivel institucional dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* se incorporó la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República (CGR) número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI así como las distintas labores asociadas a la preparación de la Jurisdicción de Familia (incluida materias de Pensiones Alimentarias y Violencias Doméstica) para la entrada en vigencia de la Ley 9747 el 1 de octubre 2022.
  2. Al finalizar el 2020 se cuenta con un análisis por parte de la Dirección de Planificación de las estructuras funcionales y organizativas de los 106 despachos competentes en materia de Familia y Pensiones a nivel nacional los cuales cuentan con estandarización en lo referente a:
* Tareas y ubicaciones.
* Libros de control.
* Sistemas informáticos (Escritorio Virtual, módulo de pase a fallo, y mejoras asociadas).
* Modelo de sostenibilidad y seguimiento (equipo de mejora, indicadores de gestión, entre otros).
* Cargas de trabajo equitativas (a más tardar marzo 2021, las oficinas de Familia deberán realizar la distribución equitativa de sus circulantes conforme a la estructura de oficina aprobada, y a más tardar junio 2021 se configurará por parte de la Dirección de Tecnología de la información el reparto por *“clase de asunto”* en las oficinas de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional para garantizar también la distribución por igual de los asuntos nuevos.
  1. En 2020 se realiza una depuración de la información en los sistemas mediante inventario en materia de Familia que incluyó la revisión por parte de las oficinas de las carpetas principales, incidentes y legajos por primera vez. Además, se inició con el inventario en Pensiones Alimentarias a nivel nacional el cual se estima finalice en marzo 2021.
  2. Las oficinas de Familia y Pensiones Alimentarias cuentan con un reporte en la Plataforma SIGMA que les permite monitorear la duración de los procesos por fase, y con ello dar prioridad a la resolución de aquellos asuntos que sobrepasen el rango legal de plazos o el criterio experto.
  3. Respeto al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento y a fin de mantener en los logros obtenidos en la Jurisdicción, es fundamental el cumplimiento de responsabilidades de cada uno de los partícipes del proceso de mejora continua de las oficinas (Juzgados, Equipo de mejora, Administración Regional, Consejo de Administración, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Dirección de Planificación, Consejo Superior).
  4. Sobre el análisis estadístico se concluye que:
* El promedio de ingreso por persona juzgadora de Familia es de 74 expedientes por mes y 47 por plaza de persona técnica Judicial.
* El tipo de proceso con mayor ingreso durante el periodo del 2015 al 2019, es el Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo con 8828 lo que representa un 37,6 del ingreso total en las oficinas especializadas, seguido del Divorcio con 2499 expedientes equivalentes a un 110,6% los cuales en alguna proporción dejaran de ser competencia de los Juzgados de Familia a partir del 1 de octubre del 2022. En tercer lugar, están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1718 expedientes para un 7,3%, proceso sumario que será objeto de modificaciones a nivel de competencia conforme la propuesta que se presente por parte de la Dirección de Planificación en 2022 a Corte Plena.
* Es importante indicar que con la desjudicialización que prevé el código de Familia, se estima una disminución de un 12,5% en la entrada de asuntos nuevos, según las estimaciones realizadas, por ejemplo, en los procesos de Divorcio, solicitud de matrimonio, adopción, entre otros.
* La salida de asuntos de los juzgados de la materia de Familia, durante los últimos cinco años, está conformada por un 8% de casos inactivos y un 92% de asuntos terminados, siendo el 2019 el año en que se finalizaron más expedientes 24 908 y el menor el 2018 con 21273 asuntos.
* En cuanto a los inactivos el 2015 fue el año donde se inactivaron más asuntos 2 276 y el menor fue el 2018 con 1 725 expedientes, lo que refleja que los despachos durante este año inactivaron menos casos en las depuraciones de expedientes; es importante realizar la revisión de los expedientes que tienen más de 6 meses sin movimiento ya que la inactivación contribuye en la disminución del circulante activo.
* La cantidad de asuntos finalizados en segunda instancia para el periodo 2018 al 2019 fue de un 7% más en el 2019 que su antecesor el 2018, y en cuanto a los casos fenecidos de incidentes se terminó más del 90% en el 2019 en comparación con el 2018.
* En promedio una persona juzgadora finaliza 75 expedientes mensuales, y con una entrada promedio por mes de 74 asuntos, se evidencia una reducción de un 1% mensual del circulante ya se está logrando terminar lo que ingresa.
* Durante los últimos cinco años se ha dado un crecimiento en el circulante de las oficinas especializadas en materia de Familia, pasando de 13 483 casos activos al finalizar el 2015 a 15 647 en 2019. Al finalizar 2020, se reportan en los Juzgados Especializados un circulante de 15 631.
* Un 80% de los expedientes están en fase de Demanda, 13% en Demostrativa, % en Conclusiva y 1% en Ejecución; además, para el periodo del 2015 al 2016, en 2015 y 2016 se identificó un grupo de expedientes que no tenían fase, es importante mantener la información actualizada de los expedientes porque es insumo para la toma de decisiones por lo que debe ser veraz y confiable.
* Según el periodo analizado del 2015 al 2019, a nivel nacional para el 2019 se registra un promedio mensual de efectividad en los señalamientos de las audiencias de un 62% y el menor en el 2015 con un 53%, lo que refleja un aumento del 9%; sin embargo, para el 2015 no todos los despachos contaban con la Agenda Cronos; por otra parte, existen más de 5 000 señalamientos en estado “Pendiente” lo que evidencia que los despachos no están actualizando la información en la Agenda Cronos.
* El Tribunal de Familia conoció en total 8 649 apelaciones durante el periodo 2018 a 2019, procedente de los Juzgados Especializados en Familia, siendo el Juzgado de Familia de II Circuito Judicial de San José el que mayor cantidad de apelaciones remite a este Tribunal, con 1335 asuntos el 15% del total recibido procedente de los Juzgados Especializados en Familia.
  1. A nivel de los sistemas se identifica la necesidad de que la Dirección de Tecnología de la Información trabaje con carácter urgente en las siguientes mejoras:
* Mejora en el reparto por procedimiento, de forma que se puedan excluir los asuntos reentrados del rol de reparto conforme al requerimiento realizado el 15 de diciembre 2020 (ver ***anexo 5***).
* Mejora solicitada (reporte GIS RF-1009915-3-118986) de forma que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirlo así en la matriz.
* Mejora en el sistema SIGA PJ que amplié la cantidad de caracteres para incluir los nombres correctos de las oficinas, incluidos los nuevos nombres se las oficinas competentes en Violencia Doméstica y Protección Cautelar, requerimiento presentado por la misma Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en la sesión del primero de diciembre del año en curso, artículo III y mediante oficio 124-PLA-PP-MI-2021.
* Mejora solicitada (reporte GIS 932499-3-81114 del 9 de noviembre 2020) para visualizar en el reporte correspondiente, por código de colores aquellos rangos de duración que sobrepasen los parámetros legales o de criterio experto, de forma que las mismas oficinas se autogestionen y puedan dar atención a aquellas causas que superen los rangos estándar; tanto para la cejilla de duración de casos activos como la cejilla de duraciones de casos terminados.
  1. Con el fin de elaborar una propuesta para Corte Plena de creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley, se requiere como insumo algunas variables a identificar por los Juzgados Especializados de Familia en el inventario 2021, y el criterio experto del Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia sobre la cantidad de asuntos que puede conocer mensualmente una plaza que solo conozca asuntos sumarios de este tipo, lo anterior para efectos de proyecciones de traslado de cargas de trabajo.
  2. Para lograr la estandarización de la información estadística, así como facilitar la contabilización de los procesos conforme a la cuota de trabajo establecida y lo dispuesto en la circular 260-2020, es necesario que de parte de la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia se emita una directriz sobre los tipos de resolución y resultados que pueden dictarse por cada clase de asunto conforme a la fórmula estadística aprobada.
  3. Para 2021 se incluyó en el presupuesto ordinario de la Institución un monto de 30 millones de colones a fin de que el Departamento De Trabajo Social y Psicología, gestione el plan de trabajo necesario para que distintas pericias sean asumidas por peritos externos al departamento y contratados con el presupuesto disponible para esos efectos. Para 2022, se incluye en el presupuesto un monto de 30 millones de colones para garantizar la atención célere de los dictámenes solicitados por los distintos juzgados de familia a nivel nacional y permitir que el Departamento de Trabajo Social y Psicología pueda reducir al mínimo los plazos de respuesta para la realización de las valoraciones solicitadas en adelante.

* 1. Costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia

Para el 2022, se mantiene el requerimiento contemplado en el informe 656-PLA-RH-MI-2020, y se incorporan 9 recursos nuevos en total, 6 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1 y 1 nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1, para un costo estimado total de ₡41,650,750.00 por concepto de recurso humano necesario para la entrada en vigencia del Código Procesal Familia por los meses de octubre a diciembre 2022.

El detalle del presupuesto para 2021 solicitado por la Dirección Ejecutiva asciende a ₡4,149,914.00, por concepto de gastos variables por suministros, mobiliario y equipo (no contempla equipo de cómputo que es presupuestado por la Dirección de Tecnología de la Información) .

El detalle del presupuesto requerido por la Dirección de Tecnología de la Información para la adquisición equipo de cómputo de las plazas nuevas, licencias y diseño sitio web de la Comisión de Familia asciende a ₡20,886,644.60.

El proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley por parte de la Escuela Judicial se estima en ₡84,250,000.00 según el requerimiento y plan de capacitación de la Escuela Judicial en modalidad virtual-presencial para 2022, pero este monto se incluyó por acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de Presupuesto del 30 de abril de 2021, en el presupuesto ordinario institucional 2022.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional estima la necesidad de incluir 12 persona juzgadora 4, 1 técnico judicial 2, 1 profesionales 2 y 4 personas juzgadoras 3 todo esto para un costo total anual de ₡327,751,000.00 conforme a lo recomendado por la Dirección de Planificación en el informe 656-PLARH-MI-2020.

Se incorporan adicionalmente ₡30,000,000.00 para el pago de peritajes por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

Los costos correspondientes a la implementación del Código Procesal de Familia tomando en cuenta los costos de recurso humano y gastos variables, para 2022 ascienden a un total de **₡424,438,308.60.**

# Recomendaciones

A continuación, se presentan las recomendaciones del informe:

## A Corte Plena

* 1. Aprobar la propuesta de incorporar los siguientes rubros a nivel del presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia, para remitirlo en forma separada del presupuesto ordinario institucional al Ministerio de Hacienda para el 2022:

A nivel de recurso humano para las oficinas jurisdiccionales, la creación de 9 recursos nuevos en total, 6 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1 y 1 nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1, por un monto de ₡41,650,750.00 en el presupuesto 2022, por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia por 3 meses (octubre – diciembre 2022).

Aprobar la creación en condición extraordinaria de 7 plazas adscritas a CACMFJ ( 1 plaza de Juez o Juez 4 Gestor, 1 técnico Judicial 2 y una plaza de Profesional 2 para apoyo administrativo del Gestor, seguimiento de las oficinas, diseño de planes de trabajo, coordinaciones asociadas a la implementación de planes de Trabajo, así como 4 personas juzgadoras categoría 3 con competencia a nivel nacional para colaborar con el descongestionamiento de los despachos de Familia a nivel nacional previo a la entrada en vigencia de la Ley 9747). Todo lo anterior con un costo anual de ₡327,751,000.

Así como la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡4,149,914.00 para gastos variables (suministros, equipo y mobiliario) asociado a las nuevas plazas aquí recomendadas.

Para la Dirección de Tecnología de la Información se requiere un monto de ₡20,886,644.60 para equipo de cómputo de las plazas nuevas, licencias y construcción del sitio web de la Comisión de Familia.

Aprobar la incorporación en el presupuesto de este proyecto ₡30,000,000 para garantizar la atención célere de los dictámenes solicitados por los distintos juzgados de familia a nivel nacional y permitir que el Departamento de Trabajo Social y Psicología pueda reducir al mínimo los plazos de respuesta para la realización de las valoraciones solicitadas en adelante.

El costo de la implementación inicial del Código Procesal de Familia para el 2022, se estima en ₡424,438,308.60 con el siguiente detalle por programa.

Cuadro 69

Costos económicos asociados al CPF, 2022

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Subtotal** |
| Recurso humano plazas extraordinarias |  | ₡ 369,401,750.00 | ₡ 369,401,750.00 |
| 2.99.03 Productos de papel, cartón e impresos-Dirección Ejecutiva | ₡ 70,000.00 |  | ₡ 70,000.00 |
| 2.99.99 Otros útiles, materiales y suministros diversos-Dirección Ejecutiva | ₡ 572,250.00 |  | ₡ 572,250.00 |
| 5.01.04 Equipo y mobiliario de oficina -Dirección Ejecutiva |  | ₡ 3,507,664.00 | ₡ 3,507,664.00 |
| Equipo de cómputo y licencias -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡ 5,886,644.60 | ₡ 5,886,644.60 |
| Desarrollo página web de la Comisión de Familia -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡ 15,000,000.00 | ₡ 15,000,000.00 |
| Pago de peritajes-Departamento de Trabajo Social | ₡ 30,000,000.00 |  | ₡ 30,000,000.00 |
| **Total** | **₡ 30,642,250.00** | **₡393,796,058.60** | **₡424,438,308.60** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

## A la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia

12.2. La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia debe velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe y la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.

12.3. Deberá solicitar y brindar seguimiento a los despachos que atienden materia de Familia y Pensiones Alimentarias que realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera.

12.4. Proponer emitir una directriz o circular en carácter urgente en donde por cada clase de asunto se identifique los posibles tipos de resolución y resultados que puedan utilizarse conforme al diseño de la fórmula estadística y la circular 260-2020, a fin de estandarizar la información estadística que incluyen las oficinas y que permita completar adecuadamente las matrices de indicadores. Lo anterior también en atención a las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República.

12.5. Coordinar con la Dirección Ejecutiva para que en la realización inventarios en materia de Familia 2021 los Juzgados Especializados (salvo Niñez y Adolescencia) incluyan las siguientes variables que servirán de insumo para propuestas posteriores de creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley. Para ello mediante circular 32-2021 de la Dirección Ejecutiva se les facilitó la plantilla respectiva.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Proceso en Familia** (sumarios) | **Variable para revisar en el inventario** |
| Guarda crianza y educación | Residencia de la persona menor |
| Régimen de visitas | Residencia de la persona menor |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | Ubicación del inmueble |
| Autorizaciones de salida del país | Residencia de la persona menor |
| Conflictos de autoridad parental | Residencia de la persona menor |
| Depósitos de menores de edad | Residencia de la persona menor |
| Tutelas | Residencia de la persona menor |
| Curatelas/salvaguardia | Residencia de la persona sujeta a la salvaguardia (menor, con discapacidad) |
| Diligencias de utilidad y necesidad | Residencia de la persona menor |

12.6. Facilitar a la Dirección de Planificación el criterio experto del Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia sobre la cantidad de asuntos que puede conocer mensualmente una plaza que solo conozca asuntos sumarios de este tipo, lo anterior para efectos de proyecciones de traslado de cargas de trabajo.

12.7. Dar seguimiento al cumplimiento de los entregables que se encuentran a su cargo junto con el Juez Gestor en la materia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a saber:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.2. Formatos jurídicos, asociados a cada fase y estado a utilizar con el nuevo CPC** | **250 días** | **lun 13/04/20** | **vie 23/04/21** | **90%** |
| Definición, diseño y modificación de formatos Jurídicos. | 250 días | lun 13/04/20 | vie 23/04/21 | 90% |
| Revisión de las boletas de solicitudes del Departamento de Trabajo Social y Psicología | 249 días | lun 13/04/20 | vie 23/04/21 | 90% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.3. Fórmulas estadísticas FA, PA, VD tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF** | **180 días** | **lun 08/03/21** | **vie 26/11/21** | **0%** |
| Diseño de Agenda CRONOS otras mejoras de los Sistemas actuales (nuevos motivos suspensión de la Ley) | 180 días | lun 08/03/21 | vie 26/11/21 | 0% |
| Revisión y ajuste de la fórmula Estadística | 180 días | lun 08/03/21 | vie 26/11/21 | 0% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| 3.7.Emisión directrices de readecuación procesos, reglas prácticas y nueva forma de tramitación con el CPF | 118 días | vie 16/10/20 | vie 23/04/21 | 90% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.8. Minuta de acuerdo-enlaces con instituciones participes procesos CPF** | **190 días** | **mié 26/08/20** | **mar 15/06/21** | **7%** |
| Ministerio de Seguridad Pública | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Migración y Extranjería | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Registro Público | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Centros de Mediación | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Universidades | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| CONAPDIS | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| PANI | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| INAMU | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| CONAPAM | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Colegio de Abogadas y Abogados | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Dirección de Notariado | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Registro Civil | 190 días | mié 26/08/20 | mar 15/06/21 | 80% |
| Colegio de Profesionales de Psicólogos | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Colegio de Profesionales de Trabajadores Sociales | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Asamblea Legislativa | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Contraloría General de la República | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| CONAI- Delegado presidencial | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Delegado Presidencial LGTBIQ+ | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Procuraduría General de la República | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Adaptación Social | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |
| Organizaciones Sociales no gubernamentales | 100 días | lun 18/01/21 | mar 15/06/21 | 0% |

12.8. Aportar el cronograma y alcance actualizado de las sesiones de trabajo que se programaran por bloques con las distintas instituciones para dar cumplimiento al entregable ***3.8 “Minuta de acuerdo-enlaces con instituciones participes procesos CPF”,*** según compromiso adoptado en sesión de trabajo del pasado 25 de febrero de 2021.

12.9. Suministrar a la Dirección de Tecnología de la Información el listado con los formatos jurídicos actuales que están asociados a un cambio de fase o estado a fin de que se configure automáticamente en el sistema y solicitar una vez definido lo anterior una circular que establezca la obligatoriedad del uso de esos formatos a fin de reducir inconsistencias. Esta recomendación aplica también para los nuevos formatos jurídicos que desarrollen para ser utilizados a partir de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal de Familia. (Solicitud reiterada mediante oficio 1091-PLA-ES-EV-2020).

12.10. Solicitar al Consejo Superior la emisión de una circular, en atención punto 2.37. del informe de la CGR donde se establezca la obligatoriedad de hacer uso del reporte en SIGMA de las duraciones de los procesos, y una vez se identifiquen los expedientes con mayor duración en trámite (fase demanda-demostrativa-conclusiva), solicitar que se giren instrucciones para que se atiendan - y dar seguimiento al cumplimiento por parte de las oficinas.

12.11. Revisar y actualizar junto con el Subproceso de estadística la prioridad a nivel estadístico, que deben de ser categorías exhaustivas y excluyentes.

12.12. Revisar junto con el Juez Gestor, el reporte actual que genera SIGMA de los apremios, para contabilizar la cantidad de solicitud y las que finalmente se emiten, y si aplica o no adicionar la categoría de “conservación de derecho”.

12.13. Solicitar al Consejo Superior la emisión de una circular con el procedimiento acordado en las reuniones de seguimiento para la emisión de apremios en el sistema, y cuales solicitudes se resuelven en el principal y cuales en el legajo a fin de estandarizar el tema a nivel nacional en los Juzgados competentes en materia de Pensiones.

12.14. Solicitar al Consejo Superior la emisión de una circular con el procedimiento acordado en las reuniones de seguimiento para la tramitación de allanamientos a fin de estandarizar el tema a nivel nacional en los Juzgados competentes en materia de Pensiones.

## A la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar

12.15. Deberá solicitar y brindar seguimiento a los despachos que atienden materia de Violencia Doméstica que realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera así mismo que se den cumplimiento a las recomendaciones emitidas en este informe.

12.16. Dar seguimiento a los Despachos de Violencia Doméstica de forma que se identifiquen las razones por las cuales los expedientes se acumulan en las fases de demanda demostrativa y conclusiva, y no llegan a la fase de seguimiento, para luego definir acciones institucionales que ayuden a mitigar dicha situación y se brinda a la persona usuaria el servicio expedito que se espera en este proceso.

12.17. Diseñar y comunicar lineamientos institucionales para la ejecución de la fase de seguimiento en los procesos con la finalidad de estandarizar la respuesta de los juzgados en lo posible, lo que facilita la organización de las funciones para los próximos abordajes que se esperan realizar en esos despachos.

12.18. Coordinar la emisión por parte del Consejo Superior de una directriz que establezca para los Juzgados competentes en Violencia Doméstica la obligatoriedad del uso del módulo de pase a fallo, reporte en SIGMA y reparto automático (similar a la circular 223-20 en materia de Familia y Pensiones Alimentarias).

## A las Fiscalías que atienden materia Penal Juvenil

12.19. Se solicita a las Fiscalías que atienden materia Penal Juvenil como medida para ayudar a disminuir el circulante de los despachos de materia Familia mixtos que entre sus materias atienden Penal Juvenil, valoren la posibilidad de trasladar algunos de los casos de materia Penal Juvenil de esos despachos para que sean atendidos mediante el Programa de Justicia Restaurativa de la región.

## A la Dirección de Gestión Humana

12.20. Dar cumplimiento a sus tareas dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* y remitir el entregable correspondiente conforme al cronograma y metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH** | **475 días** | **lun 13/01/20** | **vie 17/12/21** | **63%** |
| Diseño de Perfiles | 379.81 días | lun 13/01/20 | vie 30/07/21 | 75% |
| Preparación para el cambio | 100 días | lun 13/04/20 | lun 31/08/20 | 100% |
| Diseño de estrategia de abordaje de Ambiente Laboral | 30 días | lun 01/11/21 | mar 14/12/21 | 0% |
| Elaboración de nuevos contenidos e ítems de examen de judicatura | 155 días | lun 10/05/21 | vie 17/12/21 | 0% |
| Capacitación Virtual (Capacítate) | 95 días | lun 24/08/20 | jue 21/01/21 | 100% |

## A las Contralorías de Servicios a nivel nacional

12.21. Coordinar y realizar, en conjunto con las Administraciones Regionales y las unidades Regionales de Tecnología de la Información, un acercamiento con la Comisión de Usuarios y las personas usuarias relacionadas con los Juzgados Especializados de Familia, con el objetivo de determinar si requieren apoyo en cuanto a presentar y explicar el nuevo método de trabajo mediante el expediente electrónico, indicando las ventajas y el procedimiento; así como, exponer y potenciar el uso de las herramientas web que tiene la institución, las cuales facilitan la experiencia de obtener un servicio en la Institución.

12.22. Dar cumplimiento a su tarea dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* y remitir el entregable correspondiente conforme al cronograma y metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.15. Informe Contraloría, afiches y acercamiento CPU** | **292 días** | **lun 04/10/21** | **mar 13/12/22** | **0%** |
| Diagnóstico previo | 50 días | lun 04/10/21 | mié 15/12/21 | 0% |
| Encuestas, acercamiento Personal Usuarios | 60 días | lun 17/01/22 | lun 11/04/22 | 0% |
| Aplicación encuesta para medición de impacto | 25 días | lun 07/11/22 | mar 13/12/22 | 0% |

## A la Dirección de Tecnología de la Información y sus sedes Regionales a nivel nacional

12.23. Efectuarán un monitoreo trimestral con el fin de verificar el uso de las mejoras informáticas por parte de los despachos judiciales y deberá recapacitar a todo el personal del Despacho en el uso de estas cuando las oficinas así lo ameriten.

12.24. Realizar con carácter urgente la mejora en el reparto por procedimiento, de forma que se puedan excluir los asuntos reentrados del rol de reparto conforme al requerimiento realizado el 15 de diciembre 2020 (ver ***anexo 5***). Una vez validado su uso, proceder a la implementación de este tipo de reparto en la Jurisdicción de Familia, Pensiones y Violencia Doméstica a nivel nacional.

“12.25. Realizar con carácter de urgente, la mejora solicitada mediante reporte GIS RF-1009915-3-118986 de forma que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirlo así en la matriz.

De manera temporal y hasta tanto este lista la mejora, se definió con el Juez Gestor que sean las personas técnicas judiciales quiénes hagan el pase a fallo de estos expedientes, de manera que se registre así en el libro de pase a fallo y puedan contabilizarse desde ahí. La comunicación de la medida temporal a las oficinas está a cargo del Juez Gestor.”.

12.26. Realizar con carácter urgente, mejora en el sistema SIGA PJ que amplié la cantidad de caracteres para incluir los nombres correctos de las oficinas, incluidos los nuevos nombres se las oficinas competentes en Violencia Doméstica y Protección Cautelar, requerimiento presentado por la misma Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en la sesión del primero de diciembre del año en curso, artículo III y mediante oficio 124-PLA-PP-MI-2021.

12.27. Realizar la mejora solicitado (reporte GIS 932499-3-81114 del 9 de noviembre 2020) para visualizar por código de colores aquellos rangos de duración que sobrepasen los parámetros legales o de criterio experto, de forma que las mismas oficinas se autogestionen y puedan dar atención a aquellas causas que superen los rangos estándar; tanto para la cejilla de duración de casos activos como la cejilla de duraciones de casos terminados.

## A las Administraciones Regionales a nivel nacional

12.28. Dar cumplimiento a lo establecido en el “*Reglamento sobre Expediente Electrónico ante el Poder Judicial”,* circular 139-11, cita artículo 5 y otros referidos al tema que enfatiza a la política de cero papel y Capítulo III en relación con las “*Gestiones de partes en procesos ante el Poder Judicial por medios electrónicos, informáticos, telemáticos o semejantes”;* cuando se trate de despachos judiciales de trámite electrónico.

## A los Consejos de Administración a nivel nacional

12.29. Conocerán los resultados del seguimiento y tomarán las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias.

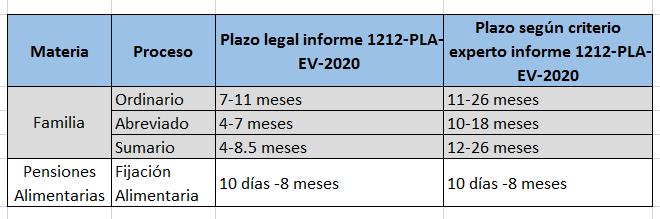
12.30. Se le reiteran sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

## A los Juzgados competentes en materia de Familia a nivel nacional

12.31. Mantener actualizada la información de la Agenda Cronos, por lo que las personas juzgadoras serán las responsables de incluir el resultado de la audiencia y las personas técnicas judiciales encargadas de los expedientes deben de realizar los señalamientos; en acatamiento de las directrices institucionales, principalmente a las circulares 47-14, 261-14-17 y 15-17 de la Secretaría General de la Corte (ver ***apéndice 32***).

12.32. Realizar las depuraciones de expedientes (con más de seis meses sin movimiento), mínimo dos veces al año; ya que la inactivación contribuye con la disminución del circulante en los Despachos.

12.33. Realizar de forma trimestral la generación reporte en SIGMA de duraciones y revisar aquellos asuntos que superen la duración según criterio experto. Tomar las medidas necesarias para atender los asuntos si corresponde a causas propias de la oficina.



12.34. Verificar que la información incluida en los expedientes sea la correcta, que se actualice la información de la fase, tarea, ubicación, estado; entre otras, ya que es insumo para la toma de decisiones, por lo que debe ser confiable.

12.35. Revisar el Banco de Buenas Prácticas con el fin de valorar la idoneidad y replicar en los Despachos las que correspondan con el fin de mejorar la gestión de sus labores con las experiencias de otras oficinas.

12.36. Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

12.37. Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

12.38. Se reitera a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

## A los Juzgados que atienden materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional

12.39. Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

12.40. Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

12.41. Se reitera a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

## A los Juzgados que atienden materia de Violencia Doméstica a nivel nacional

12.42. Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

12.43. Apoyados en el proceso de inventarios y en la actualización diaria que se le debe realizar a cada uno de los expedientes durante la tramitación, realizar la actualización de las fases de los expedientes de forma que se genere información verás sobre la carga de trabajo de cada una de las oficinas; actividad que debe ser sostenida en el tiempo para próximos ejercicios presupuestarios.

12.44. Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

12.45. Implementar de forma inmediata el uso del módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual y el correspondiente reporte en SIGMA de manera paralela al libro en *“Excel”.* La persona Juzgadora Coordinadora de cada despacho debe validar e informar dentro de los primeros cinco días del mes junto con el *“informe de inconsistencias”;* que la información del reporte del módulo de pase a fallo es consistente, es decir, que la información que se genera en el Sigma es idéntica a la que registran en el libro de pase a fallo de “Excel” y remitir la certificación que lo acredite al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación al correo [planiestadisticanp@poder-judicial.go.cr](mailto:planiestadisticanp@poder-judicial.go.cr).

12.46. Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

## A la Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional

12.47. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.

12.48. En Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en los Planes de Descongestionamiento que se diseñen en materia de Familia, de forma que se brinde seguimiento adecuado y se permita identificar las necesidades de modificaciones pertinentes; a la vez deberá realizar el seguimiento de la cantidad de sentencias dictadas por las personas juzgadoras de la Jurisdicción de Familia de forma que sea insumo para la definición de la orientación de la colaboración que se pueda brindar. Dicho Centro tendrá que informar de forma bimensual el seguimiento realizado, lo cual no va en detrimento de tener que realizar alguna revisión adicional en caso del que el ente Técnico lo solicite.

12.49. El Centro de Apoyo, junto con la figura del Juez Gestor en la materia deben dar seguimiento al cumplimiento de las tareas asociadas el Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”,* principalmente en cuanto a los entregables que son de su responsabilidad junto con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

## Departamento de Prensa y Comunicación

12.50. Dar cumplimiento a sus tareas dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* y remitir el entregable correspondiente conforme al cronograma y metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.14. Campaña de divulgación de los principales cambios (Prensa).** | **490 días** | **jue 01/10/20** | **lun 10/10/22** | **12%** |
| Comunicación de los cambios a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia | 95 días | lun 17/01/22 | mar 31/05/22 | 0% |
| Impresión de ejemplares del Código | 17 días | jue 01/10/20 | mar 27/10/20 | 100% |
| Desplegables e impresión de afiches | 22 días | lun 04/07/22 | vie 05/08/22 | 0% |
| Realización de eventos y protocolo | 5 días | lun 03/10/22 | lun 10/10/22 | 0% |

## Al Departamento de Trabajo Social y Psicología

12.51. Diseñar los planes de trabajo de manera que identifiquen a nivel nacional las pericias que puedan llevar a cabo mediante la contratación de peritos y hagan uso del presupuesto disponible con el fin de reducir los plazos de entrega de las pericias solicitadas por los Juzgados de Familia a nivel nacional.

# Anexos

| Anexo | Nombre | Documento |
| --- | --- | --- |
| Anexo 1 | Instructivo y fórmula estadística materia de Familia |  |
| Anexo 2 | Diagramas de procesos materia Familia. |  |
| Anexo 3 | Diagramas de proceso materia Familia desarrollado por La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia. |  |
| Anexo 4 | Diagrama procesos Familia con duración |  |
| Anexo 5 | Requerimiento DTI- mejora reparto por procedimiento |  |
| Anexo 6 | Correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología-Circular 29-2020 |  |
| Anexo 7 | Circular 08-2018-DTSP y correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| Anexo 8 | Minuta 49-PLA-MI-MNTA-2021 DTSP, sesión de trabajo 29-1-21 |  |
| Anexo 9 | Entregable 3.9. Informe de la Implantación de EV y mejoras a nivel de sistemas para CPF |  |
| Anexo 10 | Circular 223-20 |  |
| Anexo 11 | Oficio 2374-DTI-2020 |  |
| Anexo 12 | Circular 4-2021 |  |
| Anexo 13 | Circular 260-2020 |  |
| Anexo 14 | Minuta 42-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Anexo 15 | Detalle de cantidad de casos que se desjudicializan con el CPF. |  |
| Anexo 16 | Información de procedencia de los expedientes para los Juzgados Primero y Segundo de Familia de San José. |  |
| Anexo 17 | Oficios enviados por Unidad Estadística de la Dirección de Planificación. |  |
| Anexo 18 | Diagrama procesos Violencia Doméstica con duración |  |
| Anexo 19 | Diagrama procesos de Pensiones Alimentarias con duración |  |
| Anexo 20 | Oficio 361-DE-2021 |  |
| Anexo 21 | Oficio 62-CACMFJ-JEF-2021 |  |
| Anexo 22 | Entregable 3.11 Plan de descongestionamiento 2020 |  |
| Anexo 23 | Entregable 3.13 Capacitación 2020 Escuela Judicial |  |
| Anexo 24 | Oficio EJ-DIR-029-2021 |  |
| Anexo 25 | Oficio 390-DTI-2021 |  |
| Anexo 26 | Minuta 2-2021 del CACMFJ |  |

Con este informe se atienden las referencias internas **295-21,** 2154-2020, 53-2020, 196-2021, 236-2021 y 240-2021.

|  |  |
| --- | --- |
| Elaborado | Licda. Melissa Durán Gamboa, Profesional 2 del Subproceso de Modernización Institucional |
| Revisado | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.í del Subproceso de Modernización Institucional |
| Aprobado | Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i del Proceso de Ejecución de las Operaciones |
| Autorizado | Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i de Planificación |

1. Costo de la capacitación -Escuela Judicial se incluye en el presupuesto ordinario institucional para 2022 [↑](#footnote-ref-2)
2. Adicionalmente hay un análisis de la necesidad de recurso por la Ley 9593 (población indígena). [↑](#footnote-ref-3)
3. Respecto al criterio técnico que recomendó 33 plazas, se remonta al informe de la Dirección de Planificación 34-PLA-EV-2017, en donde se consideró el servicio para la parte actora conforme al proyecto de ley del expediente 19455 que estaba en la Asamblea Legislativa pendiente de ser convocado por el Poder Ejecutivo para su respectiva discusión y aprobación. [↑](#footnote-ref-4)
4. En consulta efectuada a la Secretaria de Comisiones, la señora Sandra Aguero Monge, el 10 de febrero 2021 informa que “*Este tema se recibió y está en agenda de próxima sesión, fecha por definir.”* [↑](#footnote-ref-5)