***Dirección de Planificación***

*Subproceso de Modernización Institucional*

***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2022***

***Ley 9609***

428-PLA-RH-MI-2021

Ref. 289-2021

Aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) Consejo Superior 30 -2021 celebrada el 16 de abril del 2021

Incorpora el acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril del 2021

Abril 2021

Contenido

[1 Antecedentes 5](#_Toc68688511)

[2 Metodología 14](#_Toc68688512)

[3 Información relevante 14](#_Toc68688513)

[3.1 Ámbito Jurisdiccional 14](#_Toc68688515)

[3.2 Ámbito Auxiliar de la Justicia 17](#_Toc68688516)

[3.2.1 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) 18](#_Toc68688518)

[3.2.2 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) 19](#_Toc68688519)

[3.2.3 Juzgado Agrario de Puntarenas 19](#_Toc68688520)

[3.2.4 Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) 20](#_Toc68688521)

[3.2.5 Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela (Upala) 20](#_Toc68688522)

[3.2.6 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) 21](#_Toc68688523)

[3.2.7 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) 22](#_Toc68688524)

[3.2.8 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) 22](#_Toc68688525)

[3.2.9 Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba 23](#_Toc68688526)

[3.2.10 Juzgado Agrario de Cartago 23](#_Toc68688527)

[3.2.11 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela 24](#_Toc68688528)

[3.2.12 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José 24](#_Toc68688529)

[3.2.13 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) 25](#_Toc68688530)

[3.2.14 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) 25](#_Toc68688531)

[3.2.15 Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires Y agrario? 26](#_Toc68688532)

[3.3 Variaciones en la Organización y Funcionamiento de los Despachos y Oficinas Judiciales 30](#_Toc68688533)

[3.3.1 Atribuciones de la Corte Plena sobre la Jurisdicción Agraria 30](#_Toc68688534)

[3.3.2 Ampliación de competencias en Recursos de Casación 30](#_Toc68688535)

[3.3.3 Personas juzgadoras especialistas para conciliaciones y ejecuciones 31](#_Toc68688536)

[3.3.4 Intervención de la Defensa Pública 35](#_Toc68688537)

[3.3.5 Atención a las personas indígenas 37](#_Toc68688538)

[3.3.6 Oralidad y tramitación electrónica 38](#_Toc68688539)

[3.3.7 Fuentes de Financiamiento 38](#_Toc68688540)

[3.3.8 Economía Procesal 39](#_Toc68688541)

[3.4 Análisis de Cargas de Trabajo Juzgados Especializados Agrarios 41](#_Toc68688542)

[3.5 Análisis de Carga de Trabajo Juzgados Mixtos con Competencia en la Materia Agraria 44](#_Toc68688543)

[3.6 Análisis de Indicadores de Gestión de Juzgados Mixtos Agrarios 47](#_Toc68688544)

[3.6.1 Carga de trabajo (casos entrados nuevos + reentrados) 47](#_Toc68688545)

[3.6.2 Casos Terminados 48](#_Toc68688546)

[3.6.3 Circulante Final 49](#_Toc68688547)

[3.6.4 Plazo de Espera de Dictado de Sentencia 50](#_Toc68688548)

[3.6.5 Plazo Espera para Realización de Audiencia 52](#_Toc68688549)

[3.6.6 Plazo para Resolver Demandas Nuevas 53](#_Toc68688550)

[3.6.7 Plazo para Resolver Escritos que se Encuentran Fuera del Despacho 54](#_Toc68688551)

[3.6.8 Plazo para Resolver Escritos que Están en el Despacho 56](#_Toc68688552)

[3.6.9 Plazo de Espera de Firma de Resoluciones Pendientes de Firma por Jueza o Juez 57](#_Toc68688553)

[3.6.10 Cantidad de audiencias pendientes de realización 58](#_Toc68688554)

[3.6.11 Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo 60](#_Toc68688555)

[3.6.12 Cantidad de Escritos Pendientes de Resolver 62](#_Toc68688556)

[3.6.13 Cantidad de Demandas Nuevas Pendientes de Resolver 63](#_Toc68688557)

[3.6.14 Expedientes Pasados a Firmar por persona Técnica Judicial al Personal Juzgador 64](#_Toc68688558)

[3.6.15 Cantidad de Sentencias Dictadas y Otros Motivos de Término por Persona Juzgadora 66](#_Toc68688559)

[3.6.16 Cantidad de Expedientes Firmados por Persona Juzgadora 67](#_Toc68688560)

[3.6.17 Cantidad de Expedientes Pendientes de Firma por Jueza o Juez 68](#_Toc68688561)

[3.7 Análisis de Indicadores de Gestión de los Juzgados Mixtos con Competencia en Materia Agraria 74](#_Toc68688562)

[3.8 Análisis de los Indicadores de Gestión del Tribunal Agrario 76](#_Toc68688563)

[3.8.1 Cantidad de Casos Entrados, Terminados y Circulante Final 76](#_Toc68688564)

[3.8.2 Plazos de Espera 77](#_Toc68688565)

[3.8.3 Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo 78](#_Toc68688566)

[3.8.4 Cantidad de Escritos y Casos Nuevos Pendientes de Trámite 79](#_Toc68688567)

[3.8.5 Cantidad de Proveído y Sentencias Dictadas 80](#_Toc68688568)

[3.9 Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral 81](#_Toc68688569)

[3.10 Limitantes 87](#_Toc68688570)

[3.11 Planes de Trabajo Realizados 92](#_Toc68688571)

[3.11.1 Planes de Trabajos para el Descongestionamiento en los Juzgados Agrarios 92](#_Toc68688572)

[3.11.2 Planes de Trabajos para el Descongestionamiento del Tribunal Agrario 96](#_Toc68688573)

[3.12 Análisis del Circulante 100](#_Toc68688574)

[3.12.1 Análisis del Circulante por Clase de Asunto 105](#_Toc68688575)

[3.12.2 Propuesta de Plan de Trabajo para la Reducción del Circulante 110](#_Toc68688576)

[3.13 Valoración de Necesidades de Vehículos 113](#_Toc68688577)

[3.14 Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario 126](#_Toc68688578)

[4 Atención de Asuntos Varios 131](#_Toc68688579)

[5 Elementos Resolutivos 139](#_Toc68688580)

[6 Recomendaciones 147](#_Toc68688581)

[A Corte Plena 147](#_Toc68688582)

[6.1 Propuesta 147](#_Toc68688583)

[6.2 Costo Estimado de la Propuesta 149](#_Toc68688584)

[6.3 Otras Recomendaciones 152](#_Toc68688585)

[7 Anexos 153](#_Toc68688586)

# Antecedentes

El proyecto de Ley que contempla la creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta.

El proyecto se tramitó en la Asamblea Legislativa bajo el expediente legislativo 15.887, fue dictaminado por la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos el 11 de junio del 2013.

El Código Procesal Agrario impulsa una reforma basada en la oralidad por audiencias que elimina las limitaciones actuales de la Ley de Jurisdicción Agraria, la cual establece un modelo procesal verbal y no desecha los beneficios de la escritura en etapas en las que ésta es fundamental, como lo son la interposición de la demanda, la contestación, la contrademanda y la réplica, en los supuestos en los que estas dos últimas proceden. Sin embargo, no mantiene el sistema tradicional, sino que facilita el trámite virtual de tales gestiones y la gestión en línea para que las personas usuarias tengan acceso a sistemas informáticos, garantizando así, economía y celeridad a las partes.

Por lo anterior, surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en 2021 para su debida implementación.

El estudio 27-PLA-MI-2017, el cual fue remitido al Consejo Superior, conocido y aprobado en la sesión 39-17 (Presupuesto 2018), celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, así como las reconsideraciones planteadas en la sesión extraordinaria 43-17, celebrada el 05 de mayo de 2017 del Consejo Superior del Poder Judicial, que se citan a continuación:

* **Artículo VIII:** se acoge la reconsideración presentada y, en consecuencia, se modifica la recomendación “13.4”, del informe 27-PLA-MI-2017 del Proyecto de Ley denominado Código Procesal Agrario, por lo tanto, se contará con cinco plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario.
* **Artículo IX:** se acoge la reconsideración presentada y se modifica lo dispuesto en la sesión extraordinaria 39-17 (Presupuesto 2018) celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, en consecuencia, la plaza aprobada en forma extraordinaria para el Tribunal Agrario de Técnica o Técnico Judicial 2 será de categoría “3”.
* **Artículo XI:** se autoriza la creación de dos plazas extraordinarias de juez o jueza categoría 3 del escalafón de agrario para la atención en forma itinerante de la etapa de ejecución de los procesos agrarios ubicadas en el Centro de Apoyo a la Función Jurisdiccional, debiendo ser utilizadas en otras necesidades para cubrir su carga de trabajo si se llegará a requerir.

Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En el Informe 27-PLA-MI-2017, del 26 de abril del 2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial ante la posible aprobación en ese momento del Proyecto de Ley denominado Código Procesal de Agrario, en el cual se determina la necesidad de asignar 7 plazas ordinarias de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario y 5 plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario. Estas últimas plazas destacadas, en Liberia, San Ramón, San José, Pococí y Corredores.

El oficio 7550-17 acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión N° 15-17 celebrada el 31 de mayo del año 2017, se adiciona dos recursos extraordinarios para materia Agraria, quedando un total de siete plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público

En el informe 20-PLA-OI-2018 realizado por la Dirección de Planificación el 16 de marzo del 2018, relacionado con el Análisis de las Plazas Nuevas aprobadas por Corte Plena para apoyar la Materia Agraria (Tribunal y Defesa Pública Agraria), se emite la recomendación de las 7 plazas extraordinarias para la Atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario. Se estima la continuidad de las plazas de Defensores para el período 2019.

Posteriormente, se tiene el informe 820-PLA-2018, de la Dirección de Planificación que contienen el informe 193-MI-2018-B que contiene el estudio y estimación del posible costo que representa la implementación del Código Procesal Agrario, así como de las posibles fuentes de financiamiento; enviado a la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta en Ejercicio de la Corte Suprema de Justicia, el 19 de julio del 2018.

En el oficio 0292-P-2018, de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018.

En la sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, oficio 102-­CSP-19, se conoce el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, propuestas en el informe 634-PLA-RH-MI-2019, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias.

En sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del 2019, se conoce el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y se acuerda:

*“…1) Aprobar el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y sus recomendaciones, excepto la recomendación 5.1 que corresponde a una plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral para lo cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable. Lo anterior, ya que es necesario esperar a visibilizar el impacto real de la carga de trabajo; producto de la entrada en vigencia de la reforma procesal agraria. 2) Adicionar en el anteproyecto de presupuesto para los temas de capacitación: a) 100millones para sustituciones, b) los recursos que se requieran para el pago viáticos a las personas que se capacitan, c) el recurso humano necesario administrativo que se requiera para organizar la capacitación lo deberá cubrir la Escuela Judicial con su personal ordinario…”.*

El acuerdo anterior fue comunicado mediante oficio 73-CSP-19, del 17 de mayo del 2019 de la Secretaría de la Corte.

De lo anterior se recibieron reconsideraciones, por parte del Tribunal Agrario, mediante correo electrónico del 21 de mayo del 2019, del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante oficio 229-CACMFJ-JEF-2019, por parte de un equipo de Juezas y Jueces Agrarios mediante correo electrónico del 22 de mayo del 2019 y la Escuela Judicial mediante oficio 040-CD-2019.

La Dirección de Planificación emite oficio de respuestas a las reconsideraciones planteadas por el Tribunal Agrario, el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el equipo de Juezas y Jueces Agrarios y la Escuela Judicial.

En sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 (Presupuesto 2020) artículo XX, celebrada el 23 de mayo del 2019, se conoce la reconsideración planteada mediante correo electrónico del 21 mayo de 2019, Antonio Darcia Carranza, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, se dispuso:

*“…Se acordó: Aprobar las recomendaciones de la Dirección de Planificación y en consecuencia mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo I…”.*

Las reconsideraciones y respuestas de la Dirección de Planificación, en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXII, celebrada el 24 de mayo del 2019, donde se aprobó:

*“…Se acordó:1) Tener por rendidos los argumentos expuestos por la Dirección de Planificación en relación a las reconsideraciones presentadas por las personas Juzgadoras en materia Agraria y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdicción (CACMFJ). Se aprueba: a- Se debe incorporar en el informe, en la parte de estructura organizacional, la siguiente aclaración: “17 varones y 15 mujeres”, b-La propuesta de cargas de trabajo realizada por las Juezas o Jueces agrarios, en donde se considere la variable género, se deberá remitir directamente al Consejo Superior, por parte del grupo de personas juzgadoras para su análisis respectivo, dentro de las sesiones ordinarias de este Consejo Superior, esto debido al impacto a nivel institucional que pudiese representar la propuesta. c-Las funciones y metodología de trabajo de las Juezas o Jueces agrarios actuales del CACMFJ, deberán mantenerse según su condición laboral, esto por cuanto el traslado de estas plazas al CACMFJ, contemplaba condiciones laborales específicas, por lo que, para reforzar la materia Agraria en planes de descongestionamiento de los diferentes despachos, se debe incorporar al anteproyecto de presupuesto dos plazas de Juez 3 itinerantes con competencia a nivel nacional, de forma extraordinaria, adscritos al CACMFJ, con el perfil competencial dado para este tipo de plaza (Juez 3 Agrario), por un monto adicional de ₵118.078.0968,76. d- La propuesta de equilibrio de cargas de trabajo a nivel nacional, en donde se plantea una posible ampliación de competencia territorial, para los despachos que mantienen mayor capacidad instalada en materia agraria, se remite a Corte Plena, como parte del anteproyecto de presupuesto, quién en última instancia es quién tiene la potestad de aprobarlo, se aclara que dicha propuesta para su debida ejecución en caso de aprobarse por Corte Plena deberá proponerse ejecutar mediante un plan de trabajo que deberá contener todas las variables necesarias para su implementación .e- En otros ejercicios presupuestarios de análisis de contenido de impacto de reformas legales no se contempló el rubro de recalificación de puestos a nivel de judicatura, sin embargo, deberá la Dirección de Gestión Humana, como ente técnico responsable realizar el estudio para posteriormente incorporar los recursos en caso de requerirse…”.*

Finalmente, en la sesión de Corte Plena 22-19 celebrada el 6 de junio del 2019, artículo VI, se dispuso:

*“…Aprobar por separado del Presupuesto del Poder Judicial, el costo de la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario en los términos señalados. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, Aragón Cambronero, León Díaz, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez…”.*

En sesión de Corte Plena 39-2019 celebrada el 16 de septiembre de 2019, artículo X, se acordó:

*“…3) Aprobar la solicitud al Poder Ejecutivo en la persona del señor Presidente de la República y de la señora Ministra de Justicia, para que envíe a sesiones extraordinarias de la Asamblea Legislativa, la propuesta de reforma a la ley en que se contemple una vacatio legis de 24 meses para la implementación del Código Procesal Agrario y que su entrada en vigor rija a partir del 27 de febrero de 2021…”.*

En la sesión 6-2020 celebrada el 10 de febrero del 2020, de Corte Plena, artículo XIII, se acordó:

*“…Tener por rendido el informe de la magistrada Vargas, y hacerlo de conocimiento del Departamento de Secretaría del Directorio de la Asamblea Legislativa, en respuesta a la consulta formulada, con la indicación expresa de que el proyecto de ley consultado incide positivamente en la organización y funcionamiento del Poder Judicial.*

*El informe es el siguiente:*

*“(…)*

*“El informe está asociado al texto base del Proyecto de Ley denominado: “Ley para modificar el párrafo segundo del transitorio VI del Código Procesal Agrario Ley No. 9609 de 27 de setiembre de 2018”, Expediente Legislativo N.º 21.746…”.*

En el segundo período de sesiones extraordinarias, Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, redacción final el 03 de febrero del 2020, de la Ley para ampliar la entrada en vigencia de la ley 9609, Código Procesal Agrario, de 27 de setiembre de 2018:

*“…ARTÍCULO ÚNICO- Se amplía el plazo de entrada en vigencia de la Ley 9609, Código Procesal Agrario, de 27 de setiembre de 2018. El texto es el siguiente:*

*Rige a partir del 28 de febrero del año 2021…”.*

Se envía a consulta por parte de la Dirección de Planificación a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y a la Comisión de la Jurisdicción Civil, el 13 de marzo del 2020 el oficio 151-PLA-MI-2019 referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria, de las cuales se indica la necesidad de generar un tipo de muestreo que permita exponer el impacto a nivel de competencias materiales que la Jurisdicción Agraria va a conocer, como son los casos Sucesorios y Cobratorios.

Se reciben observaciones de la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020, en el artículo III, de la sesión 1-2020, celebrada el 5 de febrero de 2020, donde plantean su disconformidad al oficio 151-PLA-MI-2020.

Posterior, la Dirección de Planificación remite el oficio preliminar 471-PLA-MI-2020 el 19 de marzo de 2020, relacionado con las respuestas y aclaraciones sobre la disconformidad planteada en el oficio 0006-CJC-2020, referente con la imposibilidad de contar a la fecha con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo, para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario; se puso en conocimiento el preliminar de este documento al Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, a las Magistradas y los Magistrados de la Sala Primera, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y a la Dirección de Tecnología de Información. Como respuesta se recibieron observaciones de la Dirección de Tecnología de Información, suscrito por la Msc. Kattia Morales Navarro, Directora, por medio del oficio 643-DTI-2020 del 25 de marzo 2020 en el cual hace referencia sobre el oficio 642-DTI-2020, remitido por la Msc. Vivian Rímola Soto, Jefa a.í. del Subproceso Sistemas Jurisdiccionales.

El oficio definitivo 816-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación remitido el 1 de junio del 2020, fue aprobado en sesión del Consejo Superior 64-2020 del 23 de junio del 2020, artículo LI:

*“(…)se acordó: 1.) Tener por rendido el Informe N° 816-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con “la imposibilidad de contar con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Agrario.” 2.) Avalar las recomendaciones que fueron emitidas en este informe, por consiguiente se debe: a) Solicitar a la Sala Primera como líder de los temas civiles y agrarios, realicen en consenso entre los Equipos Gestores representantes de la Comisión de la Jurisdicción Agraria en conjunto con la Dirección de Tecnología de Información y el Equipo Gestor representante de la Comisión de la Jurisdicción Civil, una propuesta para solicitar el desarrollo de una mejora a nivel de sistemas (uno o varios “campos o variables”); de forma que se puedan registrar los datos o criterios jurídicos para determinar la competencia material (Civil, Cobro o Agrario) de cada causa y esto se refleje en los informes estadísticos mensuales de cada despacho judicial, insumo para la toma de decisiones, para lo cual se puede coordinar con la Sección de Estadística para los efectos que corresponde. b) Para el desarrollo de la mejora indicada se adjunta al presente informe la herramienta del apéndice 4, la cual deberá ser analizada en forma conjunta por parte de los Gestores Agrarios y Gestores Civiles, quienes deberán dar su visto bueno final, según el producto obtenido en la recomendación anterior. c) Los Despachos Civiles y/o Agrarios, una vez liberada la mejora en el sistema de información, registrarán los datos necesarios, esto ya que no existe consenso para tramitar los muestreos de los datos a nivel nacional que permitan al menos tener una idea del comportamiento histórico. d) La Dirección de Tecnología dará prioridad en implementar la mejora informática una vez que se cuente con la misma. e) La Dirección de Planificación con al menos seis meses de implementar el registro de los datos, informará los resultados obtenidos. Con los datos obtenidos, deberá analizar el impacto de los resultados, ello a la luz de los cambios estructurales ocurridos a partir de la implementación del nuevo código Procesal Civil y las posibles cargas de trabajo que se atenderían en los despachos agrarios partiendo de la implementación. 3.) Comuníquese el presente acuerdo a los Magistrados integrantes de la Sala Primera, a la Dirección de Tecnología de la Información, a los Equipos Gestores de la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria.”.*

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”.*

Posteriormente mediante oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa”.*

*Este oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.*

En sesión del Consejo Superior 45-2020 (Presupuesto 2021) artículo XVIII, celebrada el 8 de mayo del 2020, se acordó:

*“…1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de “…e acordó: 1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones con las siguientes consideraciones: El contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial. Se coincide con las recomendaciones dadas en el informe, entre estas la creación de un juzgado en Jicaral y cambio de competencia de Puntarenas y Nicoya, sin embargo, se deberá remitir para la aprobación de Corte Plena, ya que por competencia le corresponde a la misma su aprobación. En caso de aprobarse por la Corte Plena, se deberá crear este Juzgado durante el 2020, con una estructura de un Juez, un Coordinador Judicial y un técnico Judicial, con las siguientes consideraciones en relación a los requerimientos: El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, debe otorgar con su personal ordinario y por la importancia que reviste este tema, dos plazas para crear la oficina en Jicaral. Al menos un Juez y un técnico supernumerario, las plazas deben ser vacantes, para recalificarlas a los perfiles necesarios, y ambos con licencia para conducir vehículos institucionales, como requisito en su nombramiento. La Dirección de Gestión Humana deberá revisar el perfil competencial según la necesidad planteada de un Juez 3 agrario y un Coordinador Judicial, el otro técnico para complementar la estructura se trasladará del Juzgado Agrario de Santa Cruz, según propuesta de Planificación con respecto a las cargas de trabajo, para designar el traslado de la persona la Dirección de Gestión Humana utilizará los criterios institucionales. Se mantiene el requerimiento para el 2021 de plazas extraordinarias para planes descongestionamiento, sin embargo, se plantea la necesidad de gestar un Plan de Trabajo para la implementación de estos planes a partir del año 2020, para ir brindando apoyo a los Juzgados. Se debe revisar el ahorro de recursos en sustituciones para ver que redireccionamiento se puede brindar, para estos recursos para materia Agrario. 2) Incluir el costo relativo a la remodelación del Juzgado Agrario de Jicaral indicado por la Dirección Ejecutiva por la suma de ¢19.350.000, como parte del presupuesto ordinario del Poder Judicial para el 2021. 3.) Remitir a la Corte Plena para que valore el cambio de la competencia propuesto desde el año 2020, a partir de que exista el recurso humano disponible. 4.) Solicitar al Departamento de Proveeduría, valorar que el automóvil asignado al Consejo Superior se utilice por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en coordinación con la Dirección Ejecutiva y cuando corresponda el cambio se considere cambiar por un vehículo 4x4. Se declara este acuerdo firme.”.*

Las observaciones realizadas al informe 555-PLA-RH-MI-2020, puesto en consulta mediante el oficio 572-PLA-RH-MI-2020, contestadas en el oficio 693-PLA-RH-MI-2020, fueron aprobadas en sesión 48-2020 del 14 de mayo del 2020. Se recibieron observaciones de la Secretaría de la Defensa Pública del I Circuito Judicial de San José, Gestión Humana y Dirección Ejecutiva. Importante mencionar que, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), la Comisión Agraria y la Escuela Judicial, no tuvieron observaciones del informe.

En sesión de Corte Plena 31-2020 (Presupuesto 2021) artículo II, celebrada el 2 de junio del 2020, se acordó:

*“(…) Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la Ley de Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, la Reforma Procesal Agraria, la Ley de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica, la Reforma Procesal de Familia, Ley de Bienestar Animal y la propuesta para Anticorrupción, en la forma expuesta…”.*

En sesión de Corte Plena 53-2020, celebrada el 21 de setiembre de 2020, artículo XV acogió la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el estudio 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”, en consecuencia, se aprobó la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado Agrario de Puntarenas y del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz.

En el oficio PJ-DGH-RS-008-2021 remitido por la Dirección de Gestión Humana, se menciona la solicitud realizada por el Consejo Superior, en sesión 113-2020 celebrada el pasado 24 de noviembre, artículo XLIV :

*“(…) 2.) Estar a la espera de que la Dirección de Gestión Humana remita, (…) el informe solicitado en sesión del Consejo Superior número 110-2020, del 12 de noviembre de 2020, artículo XLVIII, en cuanto a la consulta de permuta de una persona técnica judicial para el Juzgado Agrario de Jicaral.* ***3.) En cuanto a la plaza faltante que deberá ser asignada al Juzgado Agrario de Jicaral, tomando en consideración que el Centro de Apoyo no cuenta con ese recurso, deberá la Dirección de Gestión Humana coordinar con la Oficina de Cumplimiento (…)”*****(Énfasis agregado).**

Mediante el mismo oficio, la Dirección de Gestión Humana, realiza la siguiente recomendación a la Dirección de Planificación:

*“(…) 5.2 Para completar la estructura requerida, solicitar a la Dirección de Planificación la plaza a trasladar que ocupará el puesto de Coordinador o Coordinadora Judicial 2 en el Juzgado Agrario de Jicaral (…)”.*

Lo anterior se da porque, la plaza de persona técnica judicial destinada a ocupar el puesto de Coordinadora o Coordinador Judicial en el nuevo Juzgado de Jicaral, de acuerdo con los acuerdos del Consejo Superior en las sesiones 87-2020 del 8 de setiembre de 2020, artículo XXXI y 102-2020 del 22 de octubre de 2020, artículo XXVIII, donde se conocieron los informes 1346-PLA-2020 y 1600-PLA-2020 , se dejó sin efecto el traslado de una plaza de Técnico Judicial 1 del Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José a la Oficina de Cumplimiento, y en su lugar se traslada ese recurso al Tribunal de Juicio del Segundo Circuito Judicial de San José para su estructura mínima de trabajo.

En sesión 15-2021 del Consejo Superior celebrada el 23 de febrero del 2021, se conoció y aprobó el oficio 159-PLA-MI-2020, relacionado con la estructura y recurso humano del nuevo Juzgado Agrario de Jicaral y dispuso, en lo que interesa comunicar que el inicio de funciones del Juzgado Agrario de Jicaral, será a partir del 3 de mayo de 2021 y se definía la estructura final que tendría esa oficina con una Jueza o Juez, una Coordinadora o Coordinador Judicial y una Técnica o Técnico Judicial los cuales saldrían de traslados de recursos entre despachos.

En sesión 30-2021 del Consejo Superior celebrada el 16 de abril del 2021, se conoció en el Informe 428-PLA-RH-MI-2021, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2022, Ley 9609.

En sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril del 2021, se aprueban ₡156.976.758,00 para la compra de vehículos y costos asociados, para las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Segundo Circuito Judicial de San José, Puntarenas y Primer Circuito Judicial de Alajuela. Con este informe se contestan los oficios PICPA-39-2020 y PICPA-64-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental Poder Judicial; y los oficios 7130-2020, 11174-2020 y 11792-2020 de la Secretaría General de la Corte.

# Metodología

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 555-PLA-RH-MI-2020, realizado en abril del 2020 por la Dirección de Planificación, relacionado “***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021 Ley 9609”***, aprobado por el Consejo Superior en Consejo Superior en la Sesión 45-2020 (Presupuesto 2021), Artículo XVIII, celebrada el 8 de mayo del 2020 y en la sesión 48-2020 del 14 de mayo del 202014. Corte Plena sesión 31-2020 (Presupuesto 2021) artículo II, celebrada el 2 de junio del 2020

Se realizan consultas directas con, la Licda. Liliana Saborío y la Licda. Paula Campos del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el Lic. Melvin Obando de la Dirección Ejecutiva, con respecto a la disposición de espacio para albergar una nueva plaza en el Juzgado Mixto de Upala. También se realizaron consultas a la Licda. Rebeca Salazar Alcócer, Gestora del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, sobre los temas pendientes por tratar en el cronograma de trabajo del proyecto, el Lic. Josué Alberto González Granados, Administrador Regional de la Defensa Pública y el Lic. Mario Alberto Rosales Vargas, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria.

# Información relevante

A continuación, se presenta la conformación actual de los Juzgados y Oficinas que conocen la materia Agraria.



## Ámbito Jurisdiccional

Cuadro 1

Despachos que conforman la Jurisdicción Agraria

| **Juzgados Especializados** | **Juzgados Mixtos** | **Tribunal (segunda instancia)** | **Sala Primera (última instancia)** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 13 | 3 | 1 | 1 | 18 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con la relación de Puestos SIGA-GH 2020.***

Del cuadro anterior se observa que la Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad mayor de despachos jurisdiccionales especializados (72%), quedando en una condición mixta tres Juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal Agrario con sede en San Jose, Goicoechea que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, todos estos Despachos trabajan bajo la modalidad electrónica, además de que la última instancia en materia Agraria le corresponde a la Sala Primera.

Para el 2021, se incorpora el Juzgado Agrario de Jicaral, el cual se aprobó su creación en de Corte Plena 53-2020, celebrada el 21 de setiembre de 2020, artículo XV acogió la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el estudio 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”. Este Juzgado adquiere competencia territorial de los Circuitos Judiciales de Puntarenas y II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz de la siguiente manera:

* **Del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz, adquiere:** Mansión, San Antonio, Quebrada Honda, Carmona, Santa Rita, Zapotal, San Pablo, Porvenir, Bejuco, Hojancha, Monte Romo, Huacas y Matambú.
* **Del Circuito Judicial de Puntarenas adquiere:** Lepanto, Cóbano, Paquera y Chira.

La Jurisdicción Agraria está conformada de la siguiente manera:

Cuadro 2

Despachos y Recurso Humano que conforman la Jurisdicción Agraria a enero 2021

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Téc Jud** | **Coord Jud** | **Aux Serv Gen** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tribunal Agrario | 7 | 3 | 1 | 0 | 11 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur | 1 | 2 | 1 | 0 | 4 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 5 | 1 | 1 | 9 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 1 | 5 | 1 | 1 | 8 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| **Total general** | **33** | **49** | **16** | **4** | **102** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con la relación de Puestos SIGA-GH 2020.***

***Nota: Se debe realizar un análisis para determinar la plaza del Coordinador Judicial para el Juzgado Agrario de Jicaral, la cual debe salir de la misma judicatura, por lo que el total de las plazas de técnica o técnico judicial, se debe descontar un recurso del total (49) y posterior sumar ese recurso al total de personas coordinadoras judiciales.***

La jurisdicción Agraria está conformada por 33 personas juzgadoras, de las cuales 15 plazas son ocupadas por mujeres y 18 por varones.

En el caso de los Juzgados mixtos, a pesar de contar con una persona juzgadora destinada para la atención de la materia Agraria, también deben conocer otras materias, lo cual obedece que no disponen del 100% de su tiempo para tramitar dicha materia y además la carga de trabajo no cumple con la mínima esperada para la especialización de la materia Agraria, , por lo que es necesario conocer la proporción de atención según carga de trabajo por persona juzgadora de los Juzgados mixtos, la cual se conocerá en el apartado *3.5 Análisis de Carga de Trabajo Juzgados Mixtos con Competencia en la Materia Agraria*

Cabe indicar que, el Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral, se aprobó con una estructura mínima funcional de una (1) persona juzgadora, una (1) persona coordinadora judicial y una (1) persona técnica judicial. De estas plazas, dos (2) de ellas deben ser otorgadas por el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (una persona juzgadora y una persona técnica judicial) y la otra plaza de persona técnica judicial se traslada del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz, de acuerdo con el acuerdo del Consejo Superior 45-2020 del 08 de mayo de 2020, artículo XVIII.

## Ámbito Auxiliar de la Justicia

Con base en la información aportada por la Administración de la Defensa Pública y el Lic. Frank Alvarez Hernández, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria *(ver anexo 1 Correo de la Administración de la Defensa Pública y anexo 2 Correo del Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria),* se determina que, a la fecha, la Defensa Pública cuenta con 16 plazas de Defensora o Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 14 Circuitos Judiciales del país, según el siguiente detalle:

Cuadro 3

Ubicación de las plazas de Defensora o Defensor Público de acuerdo con condición y Circuito Judicial a enero del 2020

| **Destacada en:** | **Cantidad de Plazas de Defensor** | **Condición de la Plaza[[1]](#footnote-1)** |
| --- | --- | --- |
| Defensa Pública en el Primer Circuito Judicial de San José | **1 Coordinador** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Guápiles | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Limón | **2** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Pérez Zeledón | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Ciudad Neily | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Liberia | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Nicoya (adscrita a Santa Cruz) | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Buenos Aires | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en el Primer Circuito Judicial de San José | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Turrialba | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Cartago | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Alajuela | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en San Ramón | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Upala | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Puntarenas | **1** | Ordinaria vacante |
| **Total, general** | **16** |  |

***Fuente: Defensa Pública, Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria y Administración de la Defensa Publica.***

Para atender a las personas usuarias, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario, es necesario que se asigne a varios Defensoras y Defensores Públicas Agrarias.

Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.

Las plazas existentes deben asumir los casos de personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública.

A continuación, se explica cómo se atienden los casos en los que existan intereses contrapuestos en una causa:



### Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Liberia, las realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Liberia, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina de la Defensa Pública de Liberia.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Puntarenas, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Santa Cruz la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Nicoya.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Liberia.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Puntarenas, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Puntarenas

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Puntarenas la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Puntarenas, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Puntarenas.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San José) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Ramón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Ramón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Ramón;

Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.

1. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upalala realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Upala, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Upala;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Carlos la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Carlos, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Carlos.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Limón la realizan las dos plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón, atendiendo ambas también a las personas usuarias que tengan interés contrapuesto.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Limón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Limón
2. Otra es atendida por la segunda plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Guápiles, Turrialba) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Guápiles la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Guápiles. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Guápiles, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Guápiles.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Turrialba la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Turrialba, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Turrialba;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (San José, Alajuela) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario de Cartago

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Cartago la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Cartago, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Cartago;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (San José, Alajuela) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Alajuela la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Alajuela, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Alajuela;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Pérez Zeledón;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Buenos Aires, Corredores) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores)

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Corredores. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires o Pérez Zeledón, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

1. En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Corredores, se procede de la siguiente forma:
2. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Corredores;
3. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires;
4. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Pérez Zeledón, Cartago), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta será atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Buenos Aires.

### Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires . La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Buenos Aires la realiza la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón o Corredores, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina de la Defensa Pública de Buenos Aires;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Pérez Zeledón, Cartago), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta es atendida siempre por la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena de Buenos Aires.

1. Nótese que la atención de personas usuarias indígenas en los casos que se tramitan en vía judicial Agraria es siempre la prioridad de la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena de Buenos Aires.

Lo anterior descripción se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 4

Atención de las personas usuarias por la Defensa Pública, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario

| **Despacho que tramita la causa** | **Plaza de Defensor que atiende** | **Si la contraparte requiere servicio, atiende la defensa de:** | **En caso de que sean más de dos personas usuarias** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | Liberia | Nicoya | Puntarenas, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | Nicoya | Liberia | Puntarenas, San Ramón |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | Puntarenas | San Ramón | Alajuela, San José |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | San Ramón | Puntarenas | Alajuela, San José, San Carlos |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | Upala | San Carlos | Alajuela, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | San Carlos | Upala | Alajuela, San Ramón |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | Limón | Segunda Plaza Limón | Guápiles, Turrialba |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | Guápiles | Turrialba | Cartago, San José, San Carlos |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | Turrialba | Cartago | San José, Alajuela |
| Juzgado Agrario de Cartago | Cartago | Turrialba | San José, Alajuela |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela | Alajuela | San José | Cartago, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José | San José | Alajuela | Cartago, San Ramón |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | Pérez Zeledón | Cartago | Buenos Aires, Corredores |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | Corredores | Buenos Aires o Pérez Zeledón | Pérez Zeledón, Cartago, Buenos Aires[[2]](#footnote-2) |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires Estos | Buenos Aires | Pérez Zeledón o Corredores | Pérez Zeledón, Cartago |

***Fuente: Información obtenida y verificada por la Administración de la Defensa Pública.***

Otro punto es que la Defensa Pública requiere de estudios técnicos en topografía y geodesia; entre otros, como parte de su estrategia de defensa. En la actualidad, estos estudios los realizan con los peritos oficiales del Poder Judicial; sin embargo, se dan casos en que estos informes técnicos, no se contratan producto del bajo contenido presupuestario en la subpartida asociada a este rubro, lo cual se deriva del criterio técnico emitido por el Coordinador dela Unidad de Defensa Pública Agraria quien adicionalmente indica que muchas veces los peritos no toman esos casos porque los gastos no cubren ni los honorarios, provocando retrasos en la prueba pericial.

En virtud de lo anterior, la Dirección de Planificación plantea costear esos peritajes del Fondo de Apoyo a la Defensa Pública Agraria que establece el artículo 47 del Código Procesal Agrario, para atender en forma oportuna esos estudios:

*“… ARTÍCULO 47- Patrocinio letrado a cargo de la Defensa Pública*

*Las defensoras y los defensores públicos agrarios tendrán las facultades de directores del proceso, en los procesos en que intervengan, salvo que la parte amplíe sus atribuciones a las de un apoderado especial judicial, lo cual deberá indicar expresamente. Tendrán esas mismas facultades de abogados o abogadas directoras para los procedimientos administrativos que puedan incidir en la sede judicial.*

*Si actúan con facultades de mandatario o mandataria, estarán sometidos a las mismas prohibiciones del párrafo final del artículo 46 de esta ley. No tendrá valor ni efecto alguno lo que se haga en oposición a esas prohibiciones.*

*Los dineros por costas personales que se generen a favor de la parte patrocinada por la defensa pública agraria se distribuirán de la siguiente manera:*

*a) Un cincuenta por ciento (50%) del total recaudado será asignado al Fondo de Apoyo a la Defensa Pública Agraria, para optimizar el servicio y la cobertura en el territorio nacional.*

*b) Un cincuenta por ciento (50%) restante será depositado en el Fondo de Apoyo a la Administración de Justicia Agraria para garantizar la eficacia y la eficiencia del servicio público agrario. La administración de esos recursos se regirá conforme a la normativa, ambos fondos serán administrados por el Poder Judicial…”.*

En consulta realizada mediante correo electrónico al Lic. José Luis Soto Richmond, Administrador Regional de la Defensa Pública, el 29 de enero del 2020, *(ver anexo 9 Consulta sobre costos de peritaje),* con respecto a los costos de peritajes, indica:

*“…Le comunico que los recursos que ingresen podrían servir para sufragar dichos gastos, pero también otros…”.*

Por otro lado, para el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, estará a cargo de la plaza de Profesional 1, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral, el cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable, como se acordó en sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del 2019.

Con la creación del nuevo Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral, se contará con Defensa Pública, con recurso ordinario de la Unidad Agraria de Nicoya, que actualmente brinda colaboración para esa zona. Deberá atender los que se traslade según competencia territorial.

## Variaciones en la Organización y Funcionamiento de los Despachos y Oficinas Judiciales

Del estudio realizado al Código Procesal Agrario (Ley 9609), se identificaron las siguientes variaciones en lo que respecta a la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

### Atribuciones de la Corte Plena sobre la Jurisdicción Agraria

Se faculta a la Corte Plena para regular el crecimiento de los Juzgados y del Tribunal Agrario, según los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad, de acuerdo con el artículo 9:

***“…ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*Para su organización, funcionamiento y conformación, se aplicará lo dispuesto en este Código y en la Ley N.° 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial, de 5 de mayo de 1993, y sus reformas. Con ese fin, el Tribunal Agrario deberá constituirse con las secciones que sean necesarias y tendrá su sede en el Segundo Circuito Judicial de San José, sin perjuicio de que la Corte Plena disponga la creación de otras sedes regionales del Tribunal, conforme a los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad.*

*Los juzgados contarán con las personas juzgadoras que sean necesarias. Se faculta a la Corte Plena para que amplíe las sedes de los Juzgados Agrarios conforme a los criterios señalados…”.*

Es dable indicar que las referidas potestades están amparadas en la actual Ley Orgánica del Poder Judicial, por lo que lo consignado en el proyecto del Código Procesal Agrario reafirma lo estipulado en esa normativa.

### Ampliación de competencias en Recursos de Casación

El Código Procesal Agrario mantiene la competencia actual de la Sala Primera en la atención de los recursos de casación por razones de fondo, con base en el artículo 210:

**“*ARTÍCULO 210.- Casación por razones de fondo***

*Procederá el recurso de casación por razones de fondo, cuando se base en:*

1. *La violación de los principios y las normas sustantivas aplicables al caso concreto. Esta causal comprende la infracción a las normas sobre la apreciación de la prueba.*
2. *El quebranto de la cosa juzgada material”.*

Sin embargo, esas funciones se amplían al establecer la posibilidad de interponer recursos de casación por razones procesales, es decir por aspectos de forma, para garantizar la tutela judicial efectiva de las personas usuarias, de acuerdo con el artículo 209:

***ARTÍCULO 209.- Casación por razones procesales***

*“…El recurso de casación será admisible por motivos de orden procesal, cuando se funde en****:***

1. *La infracción o errónea aplicación de las normas procesales esenciales para garantizar el debido proceso, siempre que la actividad defectuosa produzca indefensión y no se haya subsanado conforme a la ley.*
2. ***b****) La vulneración de la inmediación en la audiencia de juicio o en la deliberación.*
3. *La falta, insuficiencia o contradicción grave en la fundamentación de la sentencia.*
4. *La fundamentación de la sentencia se base en prueba ilegítima o introducida ilegalmente al proceso.*
5. *La incongruencia de la sentencia. No se incurrirá en dicha causal cuando se otorguen derechos de carácter indisponible u otorgados por el legislador, siempre que su existencia se haya debatido y demostrado en el proceso.*
6. *La inobservancia de las disposiciones previstas en este Código para la deliberación, la integración del tribunal y el plazo de la emisión de la resolución impugnada.*

*No serán motivos para recurrir, la falta de pronunciamiento sobre las costas o los procesos incidentales sin influencia directa en el fondo del asunto, o cuando no se haya pedido subsanar la omisión por medio de adición.*

*La parte a quien haya perjudicado la inobservancia de la ley procesal podrá alegar una causal de casación por razones procesales. Lo anterior si oportunamente se agotaron todos los recursos contra lo resuelto…”*

### Personas juzgadoras especialistas para conciliaciones y ejecuciones

Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Además, se prevé que las funciones de ejecución se realicen de forma itinerante, según se observa:

***ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*“…La jurisdicción agraria estará a cargo de los juzgados y los tribunales agrarios, integrados por las personas juzgadoras especializadas y por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. Además, se contará con un equipo especializado de personas juzgadoras especialistas en materia agraria, a cargo de conciliaciones y de ejecución, sin perjuicio de que por las cargas de trabajo asuman funciones de las demás personas juzgadoras para lograr una gestión más eficiente…”.*

Al respecto es importante indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Juezas y Jueces agrarias, quienes logran dar soporte a la entrada de asuntos nuevos, así como a las conciliaciones y ejecuciones, por lo que el criterio de la Dirección de Planificación es mantener las funciones actuales con la misma cantidad de plazas, en el tanto y cuando la carga de trabajo así lo permita.

En caso de ser necesario, según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada que se menciona en la Ley recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias Agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

***ARTÍCULO 13.- Funciones de las personas juzgadoras Agrarias a cargo de la ejecución***

*“…Las personas juzgadoras agrarias, a cargo de la ejecución, ejecutarán las sentencias y demás resoluciones que, conforme a la ley, deban tramitarse por medio del proceso de ejecución; además, los procesos monitorios, de ejecución hipotecaria y prendaria.*

*Deberán asumir otras funciones, incluso aquellas asignadas a las personas juzgadoras decisoras, cuando la organización del despacho lo requiera. De ser necesario serán itinerantes, abarcando la competencia territorial de dos o más tribunales agrarios…”*

***ARTÍCULO 186- Conciliación en audiencias***

*“…La conciliación, en cualquier audiencia, será puesta en práctica por las personas juzgadoras agrarias, salvo que exista la posibilidad de que se apersone en el acto una persona especializada en conciliación agraria. Los tribunales informarán a las partes de su derecho a conciliar, para que lo gestionen con antelación a la programación de las audiencias…”.*

Asimismo, el Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental.

Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones específicas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII.

En consecuencia, de lo mencionado y al inicio del Proyecto de la Implementación de la Reforma Procesal Agraria, durante la primera sesión de seguimiento de dicho proyecto, en la minuta 01-2019 del 15 de enero del 2019 *(ver anexo 3 Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria)*, se acordó:

*“…*

*2) La conciliación previa facultativa a la que hace alusión el Código, aspecto que estima de especial relevancia pues se puede constituir en un plan piloto para que causas sean atendidas por el Centro y la Defensa Pública. Solicita se coordinen acciones de capacitación en Agrario a personas juzgadoras conciliadoras y en conciliación a las personas juzgadoras Agrarias para un mayor aprovechamiento. Informa la jueza Damaris Vargas Vásquez que ya se tiene coordinada una fecha de reunión con la señora Kattia Escalante de la Escuela Judicial para iniciar la coordinación de la citada capacitación, por lo que se realizarán las articulaciones respectivas con el Centro de Conciliación y la Defensa Pública…”.*

En cumplimiento de lo anterior, entre las acciones que se realizan en el tema, según lo informado por la Máster Damaris Vargas Vásquez, en su momento Gestora en materia Agraria, mediante correo electrónico del 21 de marzo del 2019 ver *anexo 4 Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación Conciliación)* se menciona :

Se trabaja en el diseño de capacitaciones en Derecho Agrario y en el nuevo Código Procesal Agrario para personas jugadoras conciliadoras en conjunto con la Escuela Judicial:

* + Ejemplo de ello fue la participación de las Jueza y Jueces conciliadores es el taller de Medidas Cautelares en los procesos Agrarios. *(ver anexo 5 Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares)*
* Capacitación en Conciliación a las personas juzgadoras agrarias:
  + Se coordinó con la Escuela Judicial la inclusión de 20 cupos para personas juzgadoras Agrarias y 5 espacios para personas defensoras públicas Agrarias en el Subprograma Resolución Alterna de Conflictos del Programa de Especialización, el cual se ejecutó en el 2019.

Adicionalmente, dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios, donde se contemplan los siguientes despachos:

1. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)

2. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)

3. Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

4. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)

5. Juzgado Agrario de Puntarenas

6. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

En este caso este despacho estaría sujeto a conseguir una sede pues el Centro de Conciliación no tiene sede en Liberia, aunado a ello, en este momento el Juzgado Agrario de Liberia está siendo abordado por dos personas juzgadoras y una adicional por una coyuntura de medida cautelar laboral, sin que se tenga certeza la fecha límite de conclusión de ese apoyo.

Sin embargo, en correo remitido por el M.Sc. Gustavo Céspedes, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, el 25 de marzo del 2019, indica:

*“…analizando el interés mostrado por las personas juzgadoras de los despachos destinatarios, el mismo resulta exiguo, motivo por el cuál con instrucciones de la Dirección de la Escuela Judicial, no se considera oportuno, en esta oportunidad, ejecutar las capacitaciones aludidas…”(ver anexo 6 Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA)”.*

El plan piloto se ejecutó en el 2019, específicamente del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, durante siete meses. La información anterior corresponde a lo indicado por la Máster Vargas, por medio de correo electrónico del 21 de marzo del 2019. *(ver anexo 7 Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario).*

Aunado a lo anterior, se realiza la consulta vía correo electrónico a la Licda. María Jesús Ugalde Zamora, Jueza Conciliadora del Centro de Conciliación y a la Licda. Carmen Cerdas Cisneros, Coordinadora del Centro de Conciliación, sobre la ejecución del Plan Piloto y las capacitaciones recibidas según lo indicado en líneas anteriores, quienes manifiestan: *(ver anexo 13. Consulta Plan Piloto Conciliación en materia Agraria)*:

*“…le informo sobre los resultados en la implementación del "PLAN PILOTO: AUDIENCIAS TEMPRANAS DE CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA", en el que intervienen cinco de las sedes y los respectivos Juzgados Agrarios.*

*I.- Producto de la coordinación con el Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, como parte de la capacitación profesional y especialización que se requiere para la atención de la materia agraria, las personas juzgadoras del Centro de Conciliación del Poder Judicial tuvimos la oportunidad de participar en las siguientes actividades realizadas en la Escuela Judicial:*

*· "Taller de medidas cautelares en materia agraria", el día 08 de marzo del 2019.*

*· "Conversatorio: Aspectos Generales de la Materia Agraria y Criterios de Admisibilidad", impartido por la Master Damaris Vargas Vasquez y el señor Frank Álvarez representante de la Defensa Pública, el día 03 de mayo de 2019.*

*· "Taller Competencia Jurisdiccional Agraria", el día 10 de mayo de 2019.*

*Se crea enlace con la jurisdicción agraria representada por la señora Damaris Vargas Vásquez, la defensa pública representada por el señor Frank Álvarez y con la Escuela Judicial para que las personas juzgadoras del CCPJ seamos partícipes de las diferentes capacitaciones, talleres, conversatorios, especializaciones, etc. que se impartan en la materia agraria.*

*II.- El Plan piloto se desarrolló por etapas, siendo la última de ellas la tercera, que se fijó del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, período de seis meses en los que los Juzgados Agrarios de mayor circulante en el país (según información brindada por la Coordinación del Proyecto de Implementación del CPA) debían remitir expedientes a las sedes del CCPJ para la celebración de las audiencias de conciliación. Se observa que la cantidad de expedientes remitidos a las sedes en general es muy baja (entre cero y cuarenta y uno expedientes), en el caso específico de los Juzgados Agrarios de Puntarenas y de Pococí no remitieron expedientes, lo que incide en los bajos resultados o impidió del todo la implementación del Plan en esos circuitos.*

*A esta fecha las personas juzgadoras conciliadoras de cada sede del CCPJ vinculada al Plan Piloto tienen la responsabilidad de entregar un informe de labores y resultados que será presentado por la Coordinación del Centro de Conciliación del Poder Judicial a la Coordinación del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, Master Damaris Vargas Vásquez, quien posteriormente lo hará de conocimiento del Consejo Superior.*

*Para facilitar la comunicación, la suscrita mediante correo electrónico enviado el día 11 de noviembre de 2019 (del cual su persona fue copiada), solicité información y resultados obtenidos a las sedes del CCPJ vinculadas con el Plan, con fecha de corte al 31-10-2019, no se tuvo respuesta de todas las sedes…”.*

### Intervención de la Defensa Pública

El artículo 44 del Código Procesal Agrario menciona el deber de las partes de actuar con patrocinio letrado, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 44.- Patrocinio letrado***

*Las partes deberán actuar con patrocinio letrado, salvo que sean profesionales en derecho. Se otorgará el patrocinio letrado gratuito, conforme lo establece esta ley. Quien autentique será responsable de su contenido. Su firma implicará, salvo manifestación expresa en contrario, la dirección del proceso con las facultades de actuar en nombre de la parte para todo lo que le beneficie, siempre y cuando no se requiera su participación personal o poder especial judicial.”.*

Por su parte, el artículo 51 regula las condiciones del patrocinio letrado gratuito que brindará la Defensa Pública, priorizando la atención en aquellas personas con limitaciones económicas:

***“ARTÍCULO 51.- Defensa técnica gratuita***

***Las partes tendrán acceso a la defensa técnica gratuita especializada, siempre y cuando acrediten plenamente que carecen de recursos económicos suficientes, para lo cual deben emitir una declaración jurada ante la Defensa Pública, cuyos datos serán verificados por ésta. (Lo subrayado no pertenece al documento original****). Las partes interesadas deberán pedir directamente este beneficio en las oficinas de la Defensa Pública de cada circuito judicial y se acreditará su aceptación en la primera resolución que de curso al proceso. Si se acredita que quien solicita la defensa técnica tiene recursos económicos suficientes para sufragar el costo de la asesoría legal, dicha dependencia requerirá su pago, a través de los mecanismos legales pertinentes.”.*

Además, el artículo 45 impone la designación de abogados suplentes para evitar la suspensión de las audiencias:

***“ARTÍCULO 45.- Abogadas o abogados suplentes***

*Con el fin de evitar la posposición de audiencias, la persona abogada directora podrá designar a uno o dos suplentes, sin que ello implique costo adicional de honorarios para la parte, siempre y cuando la parte que representa así lo autorice en forma expresa,* ***sin que sea obligatoria tal designación****, (lo subrayado y resaltado no pertenece al original) quienes sean suplentes tendrán las mismas facultades de actuación en el proceso.”.*

Cabe indicar que, en el presente, la Defensa Pública brinda sus servicios a ambas partes en los procesos agrarios y no requiere de más plazas, según se amplió en el apartado anterior.

Como se hace mención en el apartado de *Antecedentes*, mediante oficio 7550-17 del 5 de mayo, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión 15-17 del 31 de mayo, donde se dispuso:

*“Acoger la solicitud de la Magistrada Escoto, en consecuencia, otorgar a la Jurisdicción Agraria el recurso de* ***7 plazas extraordinarias*** *(la negrita no es del original) de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario a nivel nacional (…)”.*

Posteriormente, mediante oficio 37-CSP-18 del 9 de abril, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión extraordinaria 25-18 del 4 de abril, donde se aprobó el informe 20-PLA-OI-2018, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, entre las que se destaca asignar siete plazas extraordinarias de Defensor Público para la atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario, y se estima la continuidad de las plazas de defensores para el período 2019.

Por otro lado, sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, informe 102-­CSP-19, se conoció el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias. *(Ver anexo 8 oficio 102-CPS-2019 Plazas Ordinarias y Extraordinarias).*

Por último, mediante oficio JEFDP-63-2019 del 5 de febrero del 2019, remite al Consejo Superior del Poder Judicial, lo dispuesto por esa Dirección, que de forma textual señala:

*“(…) los defensores públicos de materia agraria, quienes como parte de su labor profesional ya han tramitado caso de población indígena y que como parte de su formación académica en una mayoría de casos ya han sido capacitados en materia indígena por estudios universitarios de especialidad, asuman la representación de la población indígena en materia contenciosa administrativa, lo cual, ante la carencia de recursos que enfrenta la institución, se solicita sea avalado por este Consejo Superior en su condición de superior administrativo (…)”*

*Actualmente se emite una declaración jurada de fe ante la Defensa Pública y los datos son verificados de los que carecen de recurso económico.”.*

### Atención a las personas indígenas (este capítulo se colocó en el de indígenas también)

El Código Procesal Agrario incorpora normas referidas a procesos vinculados con personas indígenas para procurarles una tutela judicial efectiva, según se constató en varios artículos que se mencionan a continuación:

1. El deber de considerar el derecho indígena, los dictámenes periciales culturales y sus formas de solución de conflictos, al momento de aplicar la normativa procesal (artículo 221);
2. La traducción de resoluciones y actuaciones a su idioma, así como el nombramiento de intérpretes con cargo al Poder Judicial (artículos 59 y 126);
3. La colaboración por parte del Poder Judicial o de las entidades públicas competentes, para cubrir los gastos derivados de la prueba en custodia (artículo 163).
4. La puesta en práctica de los modelos alternativos para la solución de conflictos, conforme al derecho indígena, así como la especialización en derecho indígena de la defensa técnica legal gratuita (artículo 221); y
5. La improcedencia de la ejecución provisional en los contratos y en bienes ubicados en territorios indígenas o pertenecientes a sus comunidades (artículo 299).
6. Se le nombrará una persona intérprete, cuyo costo estará a cargo de quien lo requiera, salvo que se trate de una declaración de parte o testimonial. Si se trata de personas indígenas o patrocinadas por la defensa pública, la persona intérprete deberá ser suplida a cargo del Poder Judicial. Lo será también cuando se brinde permanentemente el servicio de traducción en el idioma correspondiente, en el circuito judicial al que pertenece el tribunal. (artículo 59) En la actualidad el Poder Judicial viene asumiendo los costos en los casos en que forme parte una persona indígena en materia Agraria, tal como se indica en el informe 634-PLA-RH-MI-2019 relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, aprobado en la Sesión 22-19 de Corte Plena (Presupuesto 2020) celebrada el 6 de junio de 2019, Artículo IV; en el cual, se dispuso de manera textual:

*“Aprobar por separado del Presupuesto Ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la “Ley 9593. Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica” en la forma indicada. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, las Suplentes y los Suplentes León Díaz, Aragón Cambronero, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez.”.*

En el mismo se contempla la atención oportuna de los casos en donde se encuentre una persona indígena interviniente no solo en materia agraria si no en el resto de las materias jurisdiccionales.

### Oralidad y tramitación electrónica

El Código Procesal Agrario introduce varias disposiciones relacionadas con la oralidad y la tramitación electrónica de los procesos agrarios, entre ellos lo indicado en el artículo 170 sobre la concentración de actos en audiencias orales; además el artículo 179 establece que cada Tribunal tendrá un registro de control de audiencias, lo que implicará para los Juzgados Agrarios llevar un orden en cuanto a las audiencias realizadas. De igual forma el artículo 180 se refiere al deber de registrar las audiencias en soportes aptos para la grabación y la reproducción de audio y video, o al menos en audio.

Además, el artículo 60 menciona lo relacionado a la formación del expediente electrónico, así como su consulta y conservación por esos medios.

Debido a que las audiencias se realizan fuera del despacho, todo el personal de la judicatura Agraria cuenta con equipo computo portátil, de acuerdo con el correo remitido por la Licda. Fabiola Arancibia, de Tecnología de la Información *(ver anexo 15. Consulta sobre equipo de cómputo).*

Es importante indicar que los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrario ya funcionan de manera electrónica, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de Escritorio Virtual. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.

### Fuentes de Financiamiento

El Código Procesal Agrario, plantea dos opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:

1. Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba se impondrá una multa del 50% de un salario base, establecido según el artículo 2 de la Ley 7337, de 5 de mayo de 1993; pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria. (artículo 72)
2. Las sumas provenientes de las costas personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria. (artículo 47)

El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.

Actualmente, la Defensa Pública cuenta con una plaza de Técnico Administrativo 2 para que dentro de sus funciones también asuma el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que se generen producto de la Reforma Agraria, tal y como se realiza con la materia de Trabajo.

En el informe de fin de gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas *(ver anexo 16 Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria)* , expone que se realizaron sesiones de trabajo en conjunto con la Dirección Ejecutiva , la Defensa Pública y el Departamento de Financiero Contable para la elaboración de una propuesta del Reglamento para la Administración de Fondos para la Jurisdicción Agraria conforme al Nuevo Código Procesal Agrario, la cual se sometió a conocimiento y aprobación de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, lo cual se confirmó con entrevista con la actual Jueza Gestora. Economía Procesal

En el diagrama que se muestra a continuación se puede observar los pasos requeridos actualmente para la ejecución del proceso de atención de asuntos de la materia Agraria.

Figura 1

Flujograma del Proceso actual de tramitación de la materia Agraria



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

1. La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio en el Juzgado o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.
2. Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del CPA), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.
3. Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del CPA establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia (artículo 79), esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.

Por razones de seguridad e integridad del Tribunal y demás asistentes a la audiencia u otras razones referidas al tiempo y el lugar donde se realice la audiencia, la sentencia podrá emitirse en el plazo de cinco días. En supuestos de excepcional complejidad, su dictado íntegro se podrá realizar en el plazo de veintidós días hábiles. El tribunal deberá exponer el fundamento de la decisión.

En seguida se muestra el nuevo proceso que se plantea en el Código Procesal Agrario (CPA), donde se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias al uso de la conciliación y la oralidad.

Figura 2

Flujograma del Nuevo Proceso según el Proyecto de Código Procesal Agrario



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Importante mencionar, que se espera que, con este nuevo proceso agrario, los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

## Análisis de Cargas de Trabajo Juzgados Especializados Agrarios

Tomando en consideración el impacto del nuevo Código Procesal Agrario para el 2022, es importante realizar un análisis de las cargas de trabajo (casos entrados nuevos + casos reentrados) durante el periodo 2016 – 2020, con el personal existente en cada una de las dependencias especializadas del país, el cual se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 5

Análisis comparativo de la cantidad carga trabajo (entrados + reentrados), en Despachos Especializados Agrarios 2016-2020

| **Despacho** | **Entrada + reentrado Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Entrada Promedio Mensual por Jueza o Juez** | **Cantidad Técnica o Técnico** | **Entrada Promedio Mensual por Técnica o Técnico** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 32 | 2 | 16 | 2 | 16 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 28 | 2 | 14 | 2 | 14 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 39 | 2 | 19 | 3 | 13 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 24 | 2 | 12 | 2 | 12 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 44 | 2 | 22 | 4 | 11 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 31 | 2 | 15 | 3 | 10 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 40 | 2 | 20 | 4 | 10 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 17 | 1 | 17 | 2 | 9 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 25 | 2 | 12 | 3 | 8 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 31 | 2 | 15 | 4 | 8 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí) | 34 | 2 | 17 | 5 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela (Alajuela) | 20 | 2 | 10 | 3 | 7 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y Matrices de Indicadores de Gestión.***

Del cuadro anterior se puede observar que, durante el periodo 2016 al 2020 existe disparidad en cuanto a cargas de trabajo ingresadas en los Juzgados especializados, la cual registra una entrada promedio mensual por persona juzgadora de **16** casos y una entrada promedio mensual por persona técnica judicial de **10** asuntos.

El Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, ubicado en el cantón de Santa Cruz, es el Despacho que más carga de trabajo recibe por plaza de Jueza o Juez, con un promedio de 22 casos al mes, seguido del Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, que presenta una carga de trabajo de 20 casos mensuales.

También se encuentra el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), con una carga de trabajo de 19 casos entrados por persona juzgadora de forma mensual. Se suman también los Juzgados ubicados en Pérez Zeledón y Pococí con 17 casos al mes, quienes se ubican cerca del promedio.

Por lo anterior estos tres Despachos (Santa Cruz, Limón y San Carlos) actualmente son considerados como los de mayor ingreso por plaza de Jueza o Juez, ya que, muestran porcentajes entre los 22% y 37% más que la media nacional (16). En el caso del Juzgado Agrario de Santa Cruz, experimentará un fortalecimiento con la perdida de competencia que será asumida por el nuevo Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral.

En cuanto a la carga de trabajo del personal técnico judicial, el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea), es el que presenta mayor ingreso por plaza con 16 casos en promedio mensual, seguido del Juzgado Agrario de Puntarenas con 14 y el juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) con 13, lo que significa que estos Despachos muestran porcentajes entre el 25% y 53% más que la media nacional (10).

Por otro lado, los Juzgados que presentan en promedio menor ingreso mensual por plaza de Jueza o Juez, son los Juzgados ubicados en San Ramón con 12 asuntos, Cartago con 12 asuntos y Alajuela con 10 asuntos; lo cual significa un ingreso porcentual menor al promedio del 25% y 38% respectivamente. En relación con el ingreso casos entre el personal técnico judicial, los Juzgados Agrarios de Cartago, Liberia, Pococí y Alajuela, presentan una entrada promedio mensual de 7 a 8 casos, por lo cual se consideran estos dos (2) últimos Juzgados como los de menor ingreso por plaza de Técnica o Técnico Judicial.

## Análisis de Carga de Trabajo Juzgados Mixtos con Competencia en la Materia Agraria

Actualmente existe tres (3) despachos de naturaleza mixta en el país, que tienen conocimiento de la materia Agraria, pesar de contar con una persona juzgadora destinada a la atención de esta materia, también deben atender otras materias, por lo que la carga de trabajo total de la Jueza o Juez se incrementa de la siguiente manera:

Cuadro 6

**Análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo (entrados + reentrados) en el 2020 por persona juzgadora Juzgados de naturaleza mixta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materias que atiende la persona juzgadora** | **Entrada Promedio Mensual** | **Porcentaje de atención** | **Entrada Promedio mensual total por Jueza o Juez** |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | *Agrario* | 23 | 66% | ***34*** |
| *Penal Juvenil* | 11 | 34% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | *Agrario* | 11 | 55% | ***20*** |
| *Civil* | 4 | 21% |
| *Trabajo* | 5 | 24% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | *Agrario* | 10 | 69% | ***14*** |
| *Civil* | 4 | 31% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

La persona juzgadora del Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, tiene a cargo la materia Agraria y Penal Juvenil, las cuales generan una carga de trabajo de 34 casos en promedio mensualmente. Para poder hacerle frente a la carga de trabajo de materia Agraria, debe disponer de un 66% de capacidad de atención. Lo anterior hace indicar únicamente tiene capacidad de atender 10 casos al mes, por lo que quedaría un rezago de 13 casos sin atender, lo cual se detalla de la siguiente manera:

Cuadro 7

**Análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo (entrados + reentrados) del 2016 - 2020 para los Juzgados de naturaleza mixta que atienden la materia Agraria**

| **Despacho** | **Entrada Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Cuota de Trabajo Mensual** | **Capacidad de Atención de la Materia Agraria** | **Cuota Esperada por Persona Juzgadora** | **Diferencia entre la entrada y la cuota esperada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 23 | 1 | 15 | 66% | 10 | 13 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 11 | 1 | 15 | 55% | 8 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 10 | 1 | 15 | 69% | 10 | 0 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

En el informe preliminar 1073-PLA-MI-2019 relaciona con la Estructura de Trabajo de los Juzgados Civiles y de Trabajo y Juzgados Mixtos; en el marco del Código Procesal Civil, según análisis realizado se dispuso que la persona juzgadora de Upala debe generar como mínimo cinco (5) sentencias en materia Agraria complementada con cuatro (4) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo, por lo que podría dar fin a nueve (9) casos al mes.

La misma explicación se aplica para los Juzgados de Buenos Aires y Turrialba, quienes proporcionalmente cuentan con 55% y un 69% respectivamente, de capacidad en la atención de la materia Agraria. En Buenos Aires, tiene capacidad de atender ocho (8) casos al mes. En el informe 1073-PLA-MI-2019, se dispuso una cuota de trabajo de ocho (8) sentencias, de las cuales seis (6) deben ser por sentencia dictada, complementada con dos (2) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo. Lo anterior generaría un rezago de tres (3) casos cada mes.

Por último, a Turrialba le ingresa un promedio de 10 casos al mes, dato que se encuentra por debajo del promedio nacional, por lo que, si cuenta con la capacidad operativa para atender la carga de trabajo, ya que, en el informe arriba mencionado, se dispuso una cuota de trabajo de 11 casos al mes, de los cuales seis (6) por sentencia dictada, complementada con cinco (5) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo.

En relación con el Juzgado Mixto de Upala, en el informe 555-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020”, se reconoce la necesidad de realizar un cambio en la organización del Juzgado, por lo que se reforzó el Despacho con una persona juzgadora con competencia en las materias de Familia, Penal Juvenil y Violencia Domestica[[3]](#footnote-3). Por otro lado, en el informe 555-PLA-RH-MI-2020, realizado en abril del 2020 por la Dirección de Planificación, relacionado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021 Ley 9609”, se realizó la propuesta de incorporar una plaza de persona juzgadora competente con la materia Agraria. Lo anterior a raíz de contar con una carga de trabajo de 23 casos mensuales, lo cual se ubica dentro del parámetro de especialización, de 20 a 30 casos entrados mensuales por persona juzgadora.

Bajo el mismo criterio, se mantiene la propuesta en el presente informe al cumplirse con el mismo promedio de ingreso (23 casos por persona juzgadora), por lo que se deben presupuestar los costos que implican entre mobiliario y equipo de cómputo, para el ejercicio de la persona juzgadora propuesta.

La plaza recomendada de Jueza o Juez Agrario estaría asumiendo la materia Agraria al igual que la personal juzgador que actualmente atiende la materia, ambas con una cuota de 15 casos terminados al mes, de los cuales seis (6) deben ser por sentencia dictada, sentencia en ejecución y homologatorias y nueve (9) terminados por otros motivos.

En consulta realizada a la Dirección Ejecutiva en relación con el espacio físico para albergar una nueva plaza de jueza o juez *(ver anexo 29)*, remite:

*“…Según información que nos remite don Alexander Matarrita, Administrador Regional, si hay espacio para el puesto de personal juzgador, ya que se puede utilizar un espacio de la oficina de Trabajo Social y Piscología de Upala, esta labor la estaría realizando la AR para adecuar el espacio y asignarlo al despacho...”.*

Las funciones del personal juzgador se encuentran establecidas en el perfil competencial de la Dirección de Gestión Humana según sea la clase de puesto, información que se puede accesar a la mediante la dirección electrónica dirección <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>. En dicho perfil se define los conocimientos, habilidades y experiencia imprescindibles para el desempeño y ejecución de las tareas. Sin embargo, se hace de suma importancia resumir las principales actividades que tendrá las personas del equipo de trabajo:

Cuadro 8

Funciones específicas del Personal Juzgador

| **Personal** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Juezas o Jueces** | •Estudio de expedientes. |
| •Dictar sentencia en materia Agrario |
| •Incorporar proyectos en los sistemas correspondientes. |
| •Realizar el registro de la resolución en el Escritorio Virtual. |
| •Realización de Audiencias tanto dentro como fuera del Despacho |
| •Firmar sentencias de forma electrónica o digital. |
| •Atender al público, en caso de que se requiera por parte de las personas usuarias. |
| •Demás tareas que define el Manual de Puestos del Poder Judicial. |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional***

En relación con el Juzgado Mixto de Buenos Aries, informe 555-PLA-RH-MI-2020, realizado en abril del 2020 por la Dirección de Planificación, relacionado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021 Ley 9609”, se recomienda una plaza de persona técnica judicial con conocimiento en los dialectos Bribri y Cabécar, para la atención de las diferentes actividades del Juzgado, la cual va a ayudar con la atención de usuarios, tramitación de expedientes, acompañamiento a giras, entre otras. Esta plaza se estará recomendando en el informe de Presupuesto de Familia en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal de Familia.

Adicional, en el informe preliminar de Presupuesto 2022, de la Jurisdicción Especializada de Asuntos Indígenas, se propone la creación de toda una jurisdicción para la atención de asuntos indígenas. En el caso de Buenos Aires se propone la creación del Juzgado Especializado en Atención de Personas Indígenas de Buenos Aires, el cual absorbería la carga de trabajo del Juzgado mixto de Buenos Aires en asunto indígenas. En materia Agraria, para el 2019 ingresaron un total de 118 casos de la población indígena y para el 2020 disminuyó considerablemente en 43 casos.

## Análisis de Indicadores de Gestión de Juzgados Mixtos Agrarios

Es importante conocer la gestión y el avance que han tenido los Despachos de la Jurisdicción Agraria, a partir de la implementación de los Indicadores de Gestión. A continuación, el siguiente análisis de acuerdo con los datos generados en el periodo 2019 al 2020.

### Carga de trabajo (casos entrados nuevos + reentrados)

Los Juzgados han tenido una entrada con un comportamiento irregular en periodo 2019 al 2020, con una entrada promedio mensual de 34 y 29 casos respectivamente.

El siguiente gráfico muestra el comportamiento y comparación de un año al otro entre los Juzgados especializados en la materia:

Gráfico 1

Comportamiento de la Carga de Trabajo de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

De acuerdo con el grafico, el Despacho que mayor ingreso presentó en el 2019, fue el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), con una entrada promedio mensual de 55. Para el 2020, hubo una reducción del 29%, con un promedio de entrada de 39 casos mensuales. Otra oficina que presentó un comportamiento similar es el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí) el cual, para 2019 presentó un ingreso de 47 asuntos en promedio al mes y para el 2020 experimentó una reducción del 40%, con un promedio de ingreso del 28 caso al mes.

A nivel general, el mismo comportamiento antes expuesto, es replicado en las diferentes oficinas del país, con excepción de los Juzgados de Puntarenas y Cartago, que para el 2020 obtuvieron un leve aumento en el ingreso promedio de dos (2).

Lo anterior fue de esperarse debido a la problemática mundial que se vive, a raíz de la pandemia por el COVID 19, el cual ha impactado en el ingreso de casos nuevos.

### Casos Terminados

En relación con los casos terminados, los Juzgados han experimentado una disminución del 2019 al 2020, con un promedio de salida de 36 a 30 casos respectivamente.

El siguiente gráfico muestra el comportamiento y comparación de un año al otro entre los Juzgados especializados en la materia:

Gráfico 2

Comportamiento de los Casos Terminados de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

De la información anterior se desprende que, el 67% de los Juzgados experimentaron una reducción de los casos terminados en 2020 con relación al 2019, de los cuales el Juzgado Agrario de Pococí y Limón, fueron los que mayor impacto tuvieron, los cuales pasaron de 57 casos terminados en promedio en el 2019 a 29 y 37 casos respectivamente. El restante 33% de los Despachos si lograron terminar una cantidad mayor en el 2020 con respecto al 2019, de los cuales se puede considerar como los casos más representativos los Juzgados Agrarios de Cartago, Puntarenas y San Carlos, quienes terminaron un 24%, 17% y 15% respectivamente, de más que el año que le antecede.

Importante indicar que, el Juzgado Agrario de Puntarenas, Santa Cruz y Guápiles, contaron con colaboración por medio de planes de descongestionamiento de enero a junio del 2020, mediante la modalidad de licencias con goce de salario conforme al artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Por otro lado los Juzgados Agrarios de Upala, Pérez Zeledón, Goicoechea, San Carlos, Alajuela y Limón, recibieron colaboración por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) en el dictado de sentencias

### Circulante Final

A pesar del momento que se vive a raíz de la pandemia mundial, siete (7) de los 12 Juzgados lograron reducir sus circulantes en el 2020, con relación al circulante final del 2019, lo cual provocó una diminución de 133 expedientes del circulante total de los Despachos especializados del país. El detalle se refleja en el siguiente gráfico.

Gráfico 3

Comportamiento del Circulante Final de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

La reducción más significativa se realizó por parte el Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), que para finales del 2019 contó con 514 expedientes dentro de su circulante y para finales del 2020 lo redujo a 413 expedientes, un 20% menor que representan 101 expedientes menos. Otra reducción importante la generó el Juzgado Agrario de Puntarenas el cual redujo su circulante en un 18%. Otros Despachos que redujeron el circulante fueron el de Goicoechea con un 15%, San Carlos y Pérez Zeledón un 2%; y el Juzgado de Pococí un 1%.

### Plazo de Espera de Dictado de Sentencia

El Plazo de Espera de Dictado de Sentencia es un indicador que permite conocer la dinámica de los Juzgados con respecto al tiempo que otorga en el fallo de los procesos, el cual viene desde el momento que se envía el expediente a fallar hasta su sentencia. Los datos que se obtienen a nivel de los Juzgados especializados son dispersos, ya que los plazos promedios varían de un Despacho a otro, por lo que a continuación, se visualiza el comportamiento y comparación en los últimos dos (2) años.

Gráfico 4

Comportamiento del Plazo de Espera de Dictado de Sentencia de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

De lo anterior se puede observar que existen Juzgados que han logrado reducir considerablemente este plazo de un año al otro, un ejemplo muy representativo es el caso del Juzgado Agrario de Puntarenas, que se evidencia una reducción de hasta 289 días en promedio en el 2020 con respecto el año que le antecede. Otro caso similar se da en el Juzgado Agrario de Liberia, el cual para 2019 contó con un plazo promedio 269 días y para el 2020 se logra reducir hasta en 49 días. El Juzgado de Corredores pasa de un plazo promedio de 190 días a 103 días al final del 2020. Otros Despachos que logran la reducción de este indicador son los Juzgados Agrarios de Pococí, Goicoechea, Santa Cruz, Pérez Zeledón y Cartago.

Aunque la gestión de estos Juzgados ha sido buena y en otros casos sobresalientes, es importante mantener esta constancia, en la cual se busca la mejora continua, en busca de la reducción de tiempos de atención y se espera que a corto y mediano plazo las oficinas logren acercarse al plazo definido de atención para este indicador, que se encuentra entre cinco (5) y siente (7) días.

Caso contrario ocurre en el Juzgado Agrario de Alajuela, que en el 2019 obtuvo un plazo promedio de 241 días y para finales del 2020 concluye con un promedio de 565 días, es decir aumentó 134% ese dato. Otros Juzgados que han aumentado el plazo de este indicador es el ubicado en San Carlos, que pasó de 144 días a 148 días en promedio, el Juzgado Agrario de San Ramón, que pasa de 18 a 30 días en promedio al finalizar el año.

El caso más notable es el Juzgado Agrario de Alajuela, quienes han argumentado que es debido a un expediente que se ha visto afectado debido a la pandemia mundial COVID-19. Ello por cuanto, la mayor parte de las pruebas del expediente se encuentra en forma física y el cantón central de la provincia de Alajuela, fue declarado en alerta amarilla a partir de este año, por lo que se han girado directrices de mantener un porcentaje mínimo de personal, laborando en las Oficinas Judiciales.

### Plazo Espera para Realización de Audiencia

En este indicador cinco (5) de los 12 Juzgado aumentaron el plazo promedio para la realización de los señalamientos a audiencia, el cual busca visibilizar la fecha a la que va la agenda del Despacho. El destalle se refleja en el siguiente gráfico.

Gráfico 5

Comportamiento del Plazo de Plazo Espera para Realización de Audiencia de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

De lo anterior se evidencia significativamente el incremento de este plazo en el Juzgado Agrario de Pococí, el cual pasó de tener un plazo promedio de 173 días en el 2019 a 386 días en promedio al finalizar el 2020. El Juzgado de Corredores pasa de tener 118 días de plazo promedio a 140 días de plazo para el 2020; San Ramón de 51 días en promedio a 70 días y en Cartago el plazo fue de 56 días en el 2019 y al finalizar el 2020 un plazo de 82 días en promedio.

Varias oficinas achacan estos incrementos en la agenda, producto a los señalamientos que se han tenido que cancelar y luego reprogramar, a raíz de la pandemia.

Por otro lado, el Juzgado Agrario de San Carlos redujo este plazo en el 2020, pasando de un promedio mensual de 329 días a 189 días. El Juzgado de Limón reduce su plazo promedio de 373 días en el 2019 a 336 días en promedio en el 2020. Otras oficinas que logran reducir estos plazos en el 2020 fueron los ubicados en Puntarenas, Goicochea, Pérez Zeledón, Liberia y Alajuela.

De acuerdo con el Informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021 relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia Penal y no Penal durante la atención de la emergencia COVID-19, de octubre 2020 a enero 2021, los Juzgados especializados realizaron un total de 1.336 audiencias, de las cuales 1.245 fueron presenciales, 90 virtuales y 1 mixta.

### Plazo para Resolver Demandas Nuevas

Este indicador da a conocer el plazo que se tiene en espera la atención de expedientes nuevos desde su ingreso. Para la elaboración de este indicador, se consideró un parámetro de cinco (5) a siete (7) días plazo. Para el 2020, 11 de los 12 Despachos especializados alcanzaron a disminuir el plazo de atención de expedientes nuevos, tal como se muestra a continuación:

Gráfico 6

Comportamiento del Plazo para Resolver Demandas Nuevas de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

El 91% de los Juzgados Agrarios especializados disminuyeron el plazo para la atención de demandas nuevas para el 2020, tal como se mencionó líneas atrás, incluso, sus promedios indica que se encuentran dentro de los parámetros establecidos (5 a 7 días), con excepción del Juzgado Agrario de Santa Cruz, el obtiene un promedio al finalizar el 2020 de 40 días plazo para la atención. Alajuela por otro lado, es el Juzgado que mejor resultado ha obtenido en este indicador, con cero (0) días de atraso.

### Plazo para Resolver Escritos de Expedientes que se Encuentran Fuera del Despacho

Este plazo obedece a la cantidad de días que se encuentra un escrito pendiente de resolver el cual, el expediente se encuentra fuera del Despacho. Esto puede originarse por razones como, un expediente que se encuentre en apelación en segunda instancia, que se encuentre en el archivo judicial, entre otras; por lo que no depende del Juzgado su resultado. En el siguiente gráfico se realiza una comparación del plazo promedio entre los Juzgados Agrarios especializados del país, en el periodo 2019 al 2020.

Gráfico 7

Comportamiento del Plazo para Resolver Escritos de Expedientes que se Encuentran Fuera del Despacho de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

Se observa que para el 2020, este indicador sufrió un aumento considerable en varias oficinas, ya que se puede evidenciar plazos promedios de hasta 780 días, como es en el caso de San Ramón, 712 días en San Carlos, 651 días en Santa Cruz, entre otros. Como en líneas anteriores se indicó, que este indicador no depende el Juzgado, es importante poner en evidencia los grandes plazos que conlleva la no tramitación de escritos de los expedientes que se encuentran fuera de la oficina, cual sea su gestión, lo cual obedece a escritos de expedientes que se encuentra fuera del despacho y que no se pueden tramitar, por lo que los plazos van en aumento. Esto se pude dar por varias razones, como, por ejemplo, un expediente físico que se encuentra en el archivo judicial se encuentra en alzada (en el Tribunal o la sala), entre otros.

### Plazo para Resolver Escritos que Están en el Despacho

Con este indicador se espera conocer el plazo de tiempo que transcurre del escrito más antiguo ingresado al Despacho, que no se le ha dado el trámite correspondiente. Lo que difiere este indicador con el anterior, es que estos escritos cuentan con el expediente en trámite, es decir, el expediente está disponible para realizar lo correspondiente al escrito. En el siguiente gráfico se puede apreciar el comportamiento de este plazo, a nivel de los Juzgados especializados Agrarios del país, en relación con el año 2019 y 2020.

Gráfico 8

Comportamiento del Plazo para Resolver Escritos que se Encuentran Dentro del Despacho de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

El 83% de los Juzgados lograron la reducción de este plazo en el 2020 en relación con el año anterior, de los cuales se puede observar el Juzgado Agrario de Goicoechea que pasó de un plazo promedio de 7 días a 4 días, Alajuela pasar de un promedio de 34 días a siete días, Corredores de 38 a 10 días plazo, Puntarenas de 37 a 14 días, entre otros. A pesar de la reducción, también lograron posicionar estos datos dentro del rango establecido de 10 a 15 días plazo para su atención.

Contrario a lo anterior, se encuentra el Juzgado Agrario de Santa Cruz, el cual pasó de un promedio de 454 días a 738 días plazo en promedio, lo cual muestra con este número que hubo escritos ingresados al Juzgado que no han sido tramitados en 738 días. ( El Juzgado argumenta que corresponde a una contestación de demanda, y debido a la imposibilidad de notificar el traslado de la demanda a todos los demandados, no se ha podido tener por contestada la demanda. Se está gestionando ante el registro civil, por segunda vez, cuentas cedulares de los demandados a notificar)

### Plazo de Espera de Firma de Resoluciones Pendientes de Firma por Jueza o Juez

Este indicador muestra la cantidad de días que han pasado desde que se envió un expediente resuelto por parte de la persona técnica judicial a la persona juzgadora para su respectiva firma. A continuación, una comparación gráfica de los resultados que se obtuvieron el periodo 2019 y 2020 de este indicador, entre los Juzgados especializados Agrarios del país.

Gráfico 9

Comportamiento del Plazo de Espera de Firma de Resoluciones Pendientes de Firma por Jueza o Juez de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

Se cuenta con un parámetro para este indicador de 2 a 3 días plazo; y por lo que se observa en el gráfico anterior, 11 de los Juzgado cuentan con resultados para el 2020 dentro del parámetro establecido. Caso contrario con el Juzgado Agrario de San Ramón, que cuenta con un plazo promedio de 5 días. En términos generales, se evidencia reducciones importantes en este plazo en relación con el 2019, donde se puede observar que el Juzgado de Alajuela fue el que mayor reducción obtuvo, pasando de 18 a 3 días plazo para el 2020.

### Cantidad de audiencias pendientes de realización

Para la cantidad de audiencias pendientes de realización, se realiza un análisis de cuantas audiencias en promedio se han quedado pendientes de efectuarse al mes. Para eso se analizan las matrices de indicadores de los años 2019 y 2020 en el siguiente gráfico.

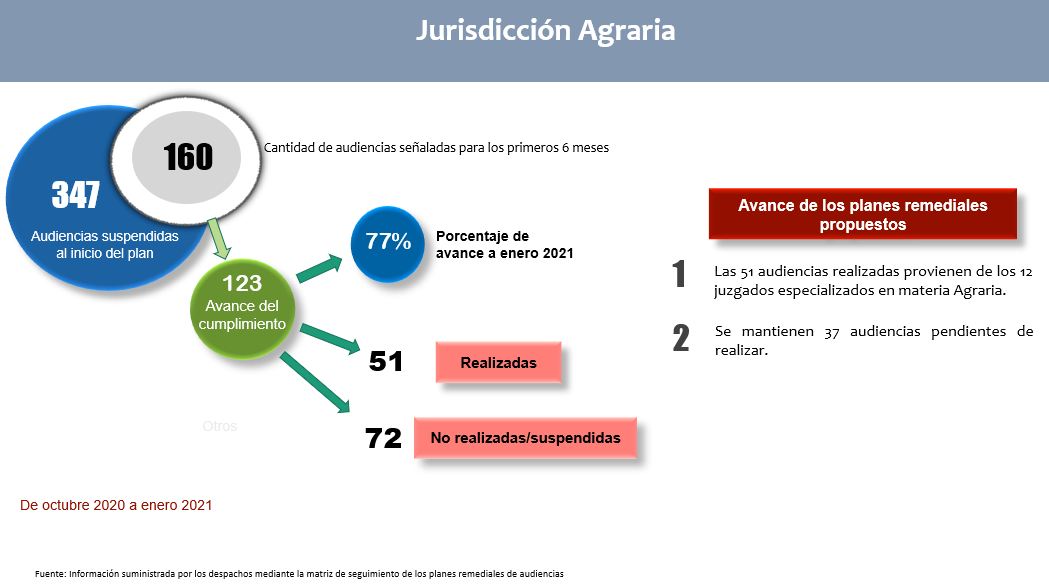
Gráfico 10

Comportamiento de las Cantidad de audiencias pendientes de realización de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

El dato de este indicador mayormente se ha visto afectado por la pandemia mundial, ya que muchos indican que se han tenido que suspender señalamientos porque las partes no llegan o han solicitado una reprogramación. En este caso se puede visualizar que el Juzgado de Pococí tuvo un aumento considerable en la cantidad de audiencias pendientes de realizar, ya que para el 2019, se obtuvo un promedio mensual de 39 señalamientos pendientes y para 2020 aumentó a 176 casos en promedio, es decir una elevación del 351%. Otro despacho que experimentó un dato elevado fue el Juzgado Agrario de Limón, quién para el 2019 presentó un promedio mensual de 262 casos y aumenta a 288 para 2020. Caso contrario se presenta en los Juzgados de San Carlos, Pérez Zeledón, Puntarenas, entre otros, que para el 2020 lograron reducir este dato.

Como parte de las medidas adoptadas por el tema de la pandemia por el COVID-19, las diferentes oficinas han tomado acciones para realizar las audiencias programadas y reprogramar las que se han sometido a suspensión, como se detalla en la siguiente figura:



### Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo

La cantidad de expedientes pendientes de fallo, son todos aquello expedientes que ya se encuentran listos y ha sido enviados al personal juzgador para el dictado de sentencia. Este indicador muestra esa cantidad de expedientes que se han pasado para el dictado de sentencia y el personal juzgador no los ha atendido o no ha terminado el proceso de fallo, es decir se pueden encontrar en estudio, entre otras. En el siguiente grafico se puede apreciar una comparación de los Juzgados especializados, considerando el periodo 2019 al 2020.

Gráfico 11

Comportamiento de las Cantidad de los Expedientes Pendientes de Fallo de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

Los Juzgados de Puntarenas, Pococí y Liberia, consiguieron reducir el promedio de la cantidad de expedientes pendientes del dictado de sentencia, de forma significativa en el 2020, los cuales pasaron de 43 a 30 expedientes en promedio en Puntarenas, de 55 a 38 expedientes Pococí y de 28 a siete (7) expedientes en promedio.

Por su parte, los Juzgados Agrarios de Goicoechea, San Carlos y Alajuela, aumentaron la cantidad promedio mensual entre los 26 y 47 casos.

Con un rango de aceptación establecido de 15 a 30 expedientes pendientes del dictado de sentencia, se puede apreciar que la mayoría se encuentran dentro de los parámetros, con la excepción del Juzgado Agrario de Goicoechea y Pococí.

Para el final del periodo 2020, los Juzgados Agrarios especializados contó con un pendiente de fallo de 292 expedientes en total, tal y como se muestra a continuación:

Gráfico 12

Cantidad de los Expedientes Pendientes de Fallo de los Juzgados Especializados en Materia Agraria a diciembre del 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión.***

### Cantidad de Escritos Pendientes de Resolver

Este indicador muestra la cantidad de escritos pendientes de resolver que se encuentra en el Juzgado desde su ingreso hasta la revisión mensual de los Indicadores de Gestión. Para ello se realiza un análisis de comparación de los Despachos especializados en la materia Agrario, en los años 2019 al 2020.

Gráfico 13

Comportamiento de las Cantidad de los Escritos Pendientes de Resolver de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

La cantidad de escritos pendientes de resolver para el 2020, reduce el promedio de casos en relación con el 2019. Este comportamiento se aprecia principalmente en los Juzgados Agrarios de Cartago, Limón, Puntarenas y Santa Cruz, quienes redujeron el promedio con diferencias que oscilan entre 81 y 121 escritos. En el caso del Juzgado Agrario de Santa Cruz, es el que promedia más escritos pendientes de tramite al mes, con 513 aproximadamente. Los técnicos no cumplen cuotas de trabajo, ya que indican que, debido a la pandemia, la tramitación se ha visto afectada, porque el personal cuenta con recurso limitados para trabajar desde sus hogares. Por lo que se deben aproximar a la oficina para llevar trabajo para la casa. Se están incorporando paulatinamente al personal del despacho a la modalidad presencial y han notado un leve aumento

### Cantidad de Demandas Nuevas Pendientes de Resolver

La cantidad de demandas nuevas que están pendientes de resolver, son todos esos expedientes de nuevo ingreso que aún no se les ha dado traslado, es decir, aún no se ha iniciado con el conocimiento del caso. Es por ello, que este indicado muestra esa cantidad de casos que aún no se han conocido por parte del Despacho.

Gráfico 14

Comportamiento de las Cantidad de los Demandas Nuevas Pendientes de Resolver de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

Como se aprecia en el gráfico anterior, se redujo la cantidad promedio de expedientes nuevos pendientes de del primer trámite, con excepción de los Juzgados de Santa Cruz, San Carlos y Corredores, que aumentaron la cantidad en el 2020 con respecto al año que le antecede, el cual oscila entre 0 y 10 casos.

En el caso de Alajuela, mantiene un promedio de cero (0) expedientes, esto obedece al poco ingreso de carga de trabajo que tiene este Despacho, el cual cumple con un promedio de siete (7) casos en promedio por persona técnica judicial.

### Expedientes Pasados a Firmar por persona Técnica Judicial al Personal Juzgador

Este indicador muestra la cantidad de expedientes pasados a firmar por persona técnica judicial al personal juzgador; lo que normalmente se le conoce como proveído generado por la Técnica o Técnico Judicial. Por lo anterior, es importante la aplicación de este indicador, ya que muestra si el personal técnico judicial cumple con cuotas de trabajo, la cual se implementó de al menos 12 expedientes tramitados por días, la cual puede variar de acuerdo con la ejecución de otras tareas fuera del trámite, como por ejemplo la realización de giras in situ para la realización de audiencias, atención de usuarios en el área de manifestación, entre otras. En el siguiente gráfico se muestra la comparación de proveído generado por el personal técnico judicial de cada Juzgado especializado del país, en el cual se considera lo realizado en el 2019 al 2020.

Gráfico 15

Comportamiento de las Cantidad de Expedientes Pasados a Firmar al personal juzgador por parte del personal técnico judicial de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

En el 50% de los Juzgados, que corresponden a los ubicados en Puntarenas, Corredores, Goicoechea, Pérez Zeledón, Alajuela y Cartago, el personal técnico judicial consigue aumentar la cantidad de proveído generado al mes, el cual ronda entre el 15% y 35% demás con respecto al 2019.

En el caso de los Despachos de Liberia, Limón, San Caros y Pococí, disminuyeron la cantidad de proveído generado; este último con más representación, el cual pasó de generar 137 casos en promedio al mes a 103 casos en promedio por persona técnica judicial.

De lo anterior es importante indicar que, a grandes rasgos el personal técnico judicial no ha logrado cumplir con la cuota teórica establecida por mes (12x21=252 casos esperados en el mes), lo cual puede obseder a varios factores, como el acompañamiento a la realización de audiencias fuera del Juzgados, atención de usuarios, problemas de conectividad en relación con la pandemia por el COVID-19, entre otros. Estas justificaciones deben estar incorporadas en las minutas mensuales del equipo de trabajo.

### Cantidad de Sentencias Dictadas y Otros Motivos de Término por Persona Juzgadora

Este indicador muestra la cantidad de sentencias y otros motivos de término generados por persona juzgadora al mes en cada uno de los Juzgados especializados. En el informe 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”, establece una cuota de trabajo de trabajo de 15 casos terminados, de los cuales seis (6) casos deben ser por sentencia (sentencia dictada, homologaciones y sentencias en ejecución) y nueve (9) casos por otros motivos de término. En el siguiente análisis se mostrará la comparación de la cantidad de casos terminados mensuales por persona juzgadora en el 2020 en relación con el 2019.

Gráfico 16

Comportamiento de la Cantidad de Sentencias Dictadas y Otros Motivos de Término por Persona Juzgadora de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020 (promedios mensuales)

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

De acuerdo con los datos anteriores, se evidencia que los Despachos Agrarios para el 2020, redujeron la producción del dictado de sentencia en relación con el 2019. Los Juzgados de Puntarenas, Corredores y Pococí son las únicas oficinas que se superaron en si misma de acuerdo con la comparación realizada entre años. Para el 2020 se obtuvo un promedio de 10 casos terminados por persona juzgadora, de los cuales el 36% equivalen a Sentencias Dictadas y 64% a otros motivos de término.

### Cantidad de Expedientes Firmados por Persona Juzgadora

Esta cantidad de expedientes representa todo el proveído pasado a firmar por el personal técnico judicial al personal juzgador durante al mes, por lo que a continuación se realiza un abalance promedio de lo generado en el 2020 con relación al 2019.

Gráfico 17

Comportamiento de la Cantidad de Expedientes firmados por Jueza o Juez de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

Siete (7) Despachos especializados en la materia Agraria superaron con respecto al 2019, la cantidad promedio de firmado, los cuales ronda entre 100 y 204 expedientes por persona Juzgadora. Los restantes Despachos experimentaron disminuciones en su productividad que oscilan entre 8% y 25% con respecto al 2019.

Mayormente este dato va a depender de la cantidad de expedientes que genera para firma el personal técnico judicial.

### Cantidad de Expedientes Pendientes de Firma por Jueza o Juez

Este indicador muestra la cantidad de expedientes que, en el mes, la persona juzgadora no pudo realizarle la firma correspondiente, los cuales quedan como un remanente para el siguiente mes. En el siguiente gráfico se realiza una comparación sobre el comportamiento de este indicador en relación con el 2020 y 2019.

Gráfico 18

Comportamiento de la Cantidad de Expedientes firmados por Jueza o Juez de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2019 al 2020 (promedio mensual)

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

El resultado de este indicador deja como evidencia que, el Juzgado Agrario de San Ramón es el que más casos en promedio deja pendientes en el mes, con un promedio de 18 casos, cuatro (4) menos que el 2019. Les continúan los Juzgados de Limón, Pococí y San Carlos, con 16, 15 y 13 casos promedio respectivamente, esto por persona juzgadora. Caso contrario, está los Juzgados Agrarios de Alajuela, Santa Cruz y Goicochea, con uno (1) y tres (3) casos respectivamente.

Con base a los análisis de los indicadores realizados, se presenta una comparación entre los valores de cada indicador entre el 2019 y 2020, el cual se detalla a continuación :

Cuadro 9

**Análisis Comparativo de los Indicadores de Gestión de los Juzgados Agrarios Especializados entre los años 2019 y 2020**

| **Indicador** | **Valor objetivo** | **Cartago** | **Alajuela** | **Liberia** | **Limón** | **Pérez Zeledón** | **San Carlos** | **Santa Cruz** | **Goicoechea** | **Pococí** | **Corredores** | **San Ramón** | **Puntarenas** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Entrada | Estabilización | 2 | -3 | -10 | -1 | -1 | -2 | -16 | -1 | -18 | -3 | -4 | 2 |
| Terminados | Incremento | 7 | -5 | -4 | -20 | 3 | 6 | -9 | -8 | -28 | -10 | -8 | 8 |
| Circulante | Disminución | -43 | 45 | -101 | 46 | -6 | -8 | 15 | -44 | -5 | 39 | 26 | -97 |
| Plazo de Dictado sentencia | Disminución | -16 | 324 | -219 | 6 | -24 | 35 | -17 | -61 | -17 | -87 | 12 | -288 |
| Plazo de realización de audiencia | Disminución | 26 | -18 | -1 | -37 | -19 | -140 | 7 | -2 | 213 | 23 | 19 | -5 |
| Plazo para resolver demanda nueva | Disminución | -22 | 0 | -4 | -4 | -9 | -8 | 29 | 0 | -7 | 1 | 0 | -2 |
| Plazo para resolver escrito fuera del despacho | Disminución | 183 | 0 | -340 | 368 | -355 | 480 | 240 | 0 | -9 | 50 | 290 | -27 |
| Plazo para resolver escrito dentro del despacho | Disminución | -59 | -27 | -366 | -13 | -29 | 10 | 284 | -3 | -17 | -27 | -4 | -24 |
| Plazo de espera de firma de resoluciones | Disminución | -4 | -16 | 0 | -1 | 0 | -4 | 1 | 0 | 0 | -6 | -4 | -2 |
| Audiencias pendientes de realización | Disminución | 22 | -5 | -7 | 26 | -18 | -32 | 10 | -2 | 137 | 6 | 8 | -4 |
| Expedientes pendientes de fallo | Disminución | 9 | -7 | 24 | -35 | -15 | -18 | 6 | 3 | 88 | -27 | 0 | 40 |
| Escritos pendientes de resolver | Disminución | -121 | -27 | 2 | -97 | -20 | 3 | -74 | 9 | 15 | -9 | -7 | -81 |
| Demandas nuevas pendientes de resolver | Disminución | -3 | 0 | -2 | -5 | -2 | 2 | 3 | -1 | -4 | 0 | -1 | -1 |
| Expedientes pasados a firmar | Incremento | 7 | 4 | -5 | -11 | 12 | -14 | -7 | 6 | -34 | 13 | 0 | 36 |
| Cantidad de sentencias dictadas | Incremento | -1 | -1 | -2 | -4 | -3 | -7 | 0 | -3 | 0 | 2 | -2 | 1 |
| Cantidad de expedientes firmados | Incremento | 33 | 8 | -9 | -27 | 15 | 5 | -43 | 7 | -60 | 18 | -15 | 31 |
| Cantidad de expedientes pendientes de firma | Disminución | -12 | -3 | 3 | 0 | -1 | 0 | 2 | -1 | 2 | -1 | -3 | -1 |
| **Total de indicadores que mejoraron** | | **10** | **9** | **10** | **8** | **14** | **9** | **4** | **9** | **8** | **9** | **5** | **14** |
| **Total de indicadores que desmejoraron** | | **7** | **5** | **6** | **8** | **2** | **7** | **12** | **5** | **7** | **7** | **9** | **3** |
| **Total de indicadores que no variaron** | | **0** | **3** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **3** | **2** | **1** | **3** | **0** |
| **Porcentaje de mejora** | | **59%** | **53%** | **59%** | **47%** | **82%** | **53%** | **24%** | **53%** | **47%** | **53%** | **29%** | **82%** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

A continuación, se analiza la comparación de resultados de los indicadores de gestión en relación con el 2019 y 2020:

Juzgado Agrario de Cartago

Del análisis realizado, el Juzgado Agrario de Cartago mostró una mejoría en 10 indicadores en el 2020 de acuerdo con el año que le antecede, con un porcentaje de mejora del 59%, entre ellos se encuentran los casos terminados, reducción en el circulante, plazos para el dictado de sentencia, escritos pendientes de resolver, entre otros. En siete (7) indicadores el juzgado desmejoró, como es en el caso del plazo para la realización de audiencias, audiencias pendientes de realización impactados por efecto de pandemia, entre otros. Cabe indicar que existen indicadores con resultados negativos que no dependen de la gestión del Despacho, como es el caso de la entrada y los escritos pendientes de resolver de expedientes que se encuentran fuera de la oficina; por lo que es este caso se consideran en el análisis únicamente para determinar su variación.

Juzgado Agrario de Alajuela

En el caso del Juzgado Agrario de Alajuela, tuvo una mejoría en nueve (9) indicadores, lo que equivale a un 53% de mejoría, entre ellos plazo para la realización de audiencias, plazo para resolver escritos, cantidad de escritos pendientes, entre otros. Cinco (5) indicadores presentaron variaciones negativas, de los cuales resaltan, el plazo para el dictado de sentencia, cantidad de expedientes de firma, entre otros. En tres (3) indicadores de gestión no presentaron variación alguna, tal como es el caso del plazo para resolver demandas nuevas, plazo para resolver escritos de expedientes que se encuentran fuera de la oficina y la cantidad de demandas nuevas pendientes de resolver.

Juzgado Agrario de Liberia

Esta oficina mostró una mejoría en 10 indicadores de gestión, correspondientes a un 59%, entre los cuales se encuentra la disminución del circulante, plazo para el dictado de sentencia, plazo para resolver escritos, entre otros. Seis (6) indicadores presentaron variaciones negativas, de los cuales se encuentran los casos terminados, expedientes pendientes de fallo (se pasó de 31 a 55), expedientes pasados a firmar, entre otros.

Juzgado Agrario de Limón

El Juzgado Agrario de Limón tuvo una mejoría del 47% en el 2020, en relación con el 2019, con un total de ocho (8) indicadores de gestión mejorados, entre ellos se encuentran el plazo para la realización de audiencia, plazo para resolver demandas nuevas, plazo para resolver escritos, entre otros. La misma cantidad de indicadores desmejoraron de acuerdo con los años analizados, entre los cuales se encuentran el circulante, casos terminados, plazo para el dictado de sentencias, entre otros.

Juzgado Agrario de Pérez Zeledón

Este es uno de los dos (2) Juzgados que presentaron mejor porcentaje de mejora en los indicadores de gestión, con un porcentaje del 82%, con 14 indicadores, dentro de los cuales se encuentran los indicadores de los casos terminados, circulante, plazo dictado de sentencia, plazo para resolver escritos, entre otros. El porcentaje restante desmejoraron dos (2) indicadores, cantidad de sentencias dictadas y cantidad de expedientes pendientes de firma; y el plazo de espera de firma de resoluciones no tuvo variación.

Juzgado Agrario de San Carlos

Cuenta con nueve (9) indicadores mejorados en el 2020 en relación con el 2019, dentro de los cuales se encuentran el circulante, plazo para realización de audiencia, expedientes pendientes de fallo, entre otros, lo que hace indicar que posee un 53% de porcentaje de mejora. Siete (7) indicadores presentaron valores negativos en referencia al año que le antecede, dentro de los cuales se encuentra el plazo para el dictado de sentencia, plazo para resolver escritos, expedientes pasados a firmar, entre otros.

Juzgado Agrario de Santa Cruz

El Despacho presenta una mejoría del 24%, lo hace indicar que mejoraron cuatro (4) indicadores de gestión y desmejoraron en 12 de ellos, dentro de los cuales se encuentran el circulante, plazo para resolver escritos, cantidad de expedientes pasado a firmar, entre otros.

Por otro lado, esta oficina presenta números negativos en cuanto a plazos para la atención de demandas nuevas o para la atención de escritos por parte del personal técnico judicial, quienes han argumentado presentar problemas para realizar sus funciones debido a la pandemia y las diferentes medidas que se tuvieron que acatar, entre ellas el trabajo modalidad virtual, que ha generado que el personal técnico judicial no cumplan con las cuotas de trabajo establecidas, ya que el personal cuanta con recursos limitados para poder ejercer sus funciones desde sus hogares.

A continuación, se presenta un análisis del trabajo generado por el personal técnico judicial entre el 2019 y 2020:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Persona Técnica Judicial** | **2019** | | **2020** | |
| **Promedio Proveído Generado en el Mes** | **Porcentaje de rendimiento por Técnico o Técnica** | **Promedio Proveído Generado en el Mes** | **Porcentaje de rendimiento por Técnico o Técnica** |
| Técnico 1 | 64 | 65% | 71 | 61% |
| Técnico 2 | 89 | 99% | 62 | 60% |
| Técnico 3 | 92 | 96% | 77 | 68% |
| Técnico 4 | 102 | 108% | 79 | 72% |
| **Promedio Global** | **87** | **92%** | **72** | **65%** |

***Fuente: Indicadores de Gestión del Juzgado Agrario de Santa Cruz 2019 - 2020***

El personal técnico judicial redujo la cantidad de proveído generado en el mes en el 2020 en comparación con el 2019, pasando de 87 casos en promedio a 72, con un porcentaje de cumplimiento de cuota del 65%.

Juzgado Agrario de Goicoechea

Esta oficina presenta un porcentaje de mejoría del 53% en los indicadores de gestión, lo que hace indicar que mejoraron en nueve (9) indicadores, entre ellos se encuentran el circulante, plazo del dictado de sentencia, expedientes pasado a firmar, entre otros. Desmejoraron en cinco (5) indicadores de gestión, de los cuales se encuentran expedientes pendientes de fallo, escritos pendientes de resolver, sentencias dictadas, entre otros. Tres (3) indicadores no presentaron variaciones, tal es el caso del plazo para resolver demandas nuevas, plazo para resolver escritos y el plazo espera firma de resoluciones.

Juzgado Agrario de Pococí

El Juzgado Agrario de Pococí presenta una mejoría de un 47%, lo que hace indicar que mejoró en ocho (8) indicadores de gestión, de los cuales se encuentran el circulante, plazo de dictado de sentencia, plazo para resolver escritos, entre otros. Siete (7) indicadores cuenta con una desmejora de acuerdo con el 2019, dentro de los cuales se encuentran el plazo para la realización de audiencias, audiencias pendientes de realización, cantidad de expedientes pendientes de fallo, entre otros.

Juzgado Agrario de Corredores

Presenta una mejoría del 53%, teniendo como resultado nueve (9) indicadores mejorados en relación que el año que le antecede, dentro de los cuales se encuentran el plazo para el dictado de sentencia, plazo para resolver escritos, demandas nuevas pendientes de resolver, entre otros. Caso contrario se detectaron siete (7) indicadores que desmejoraron en el 2020, como es el caso del circulante, audiencias pendientes de realización, plazo para resolver demandas nuevas, entre otros.

Juzgado Agrario de San Ramón

Este Despacho presenta un porcentaje de mejora en el 2020 de acuerdo con el 2019 del 29%, lo que hace indicar que mejoraron en cinco (5) indicadores dentro de los cuales se encuentran plazo de espera de firma de resoluciones, plazo para resolver escritos de expedientes que se encuentran dentro de la oficina, cantidad de escritos pendientes de resolver, entre otros. Caso contrario se encuentran (9) indicadores que desmejoraron, entre ellos se encuentran el circulante, plazo de dictado de sentencia, plazo para la resolución de audiencias, entre otros. Los indicadores de plazo para resolver demandas nuevas, expedientes pendientes de fallo y expedientes pasados a firmar, no presentaron variaciones.

Juzgado Agrario de Puntarenas

Este Juzgado al igual que el ubicado en Pérez Zeledón, presenta un porcentaje de mejoramiento del 82%, lo que hace indicar que mejoraron en 14 indicadores, de los cuales se encuentran el circulante, plazo para el dictado de sentencias, plazo para la realización de audiencias, entre otros. En tres (3) indicadores muestran una desmejora, como es el caso de la entrada (no depende de la gestión del Despacho), expedientes pendientes de fallo y cantidad de expedientes pendientes de firma.

De lo analizado anteriormente, es un reflejo comparativo entre los resultados obtenidos en el 2020 en relación con el 2019. Esta Dirección es consiente que algunos indicadores sufrieron impactos negativos en consecuencia por el momento atípico que se está viviendo producto de la pandemia.

## Análisis de Indicadores de Gestión de los Juzgados Mixtos con Competencia en Materia Agraria

De los tres (3) Despachos de naturaleza mixta, los de Upala y Buenos Aires tienen características similares, por conocer ambos seis (6) materias cada uno y el ubicado en Turrialba conoce únicamente tres materias; por lo que es importante conocer en este apartado, el comportamiento promedio de los siguientes indicadores:

Cuadro 10

**Análisis de los Indicadores de Gestión de los Juzgados de Naturaleza Mixta con Competencia en Materia Agraria (Promedio 2019-2020)**

| **Indicador** | **Buenos Aires** | **Upala** | **Turrialba** |
| --- | --- | --- | --- |
| Promedio Mensual Casos Entrados Total (Casos Nuevos + Reentrados) | 8 | 23 | 16 |
| Promedio Mensual Casos Terminados Total (Casos Finalizados + Inactivos) | 6 | 10 | 12 |
| Circulante Final | 335 | 727 | 168 |
| Relación Salida vs Entrada | 75% | 43% | 75% |
| Plazo de Espera de Dictado de Sentencia | 20 | 192 | 43 |
| Cantidad Mensual Promedio de audiencias pendientes de realización | 25 | 29 | 13 |
| Cantidad Mensual Promedio de Expedientes Pendientes de Fallo | 2 | 29 | 7 |
| Cantidad Mensual Promedio de Escritos Pendientes de Resolver | 161 | 146 | 8 |
| Cantidad Mensual Promedio de Sentencias Dictadas por Persona Juzgadora | 4 | 13 | 8 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2019 al 2020***

El Juzgado Mixto de Upala, básicamente posee mayores números en sus variables en comparación con los otros dos (2) Despachos, el cual posee una entrada promedio de 23 casos al mes, seguido del Juzgado de Turrialba con una carga promedio de trabajo de 16 casos entrados y el Mixto de Buenos Aires con ocho (8) asuntos. El Despacho de Turrialba es el que más casos promedio al mes termina, con 12 casos terminados, siguiendo del ubicado en Upala con 10 y 6 casos terminados en Buenos Aires; estos con una relación salida entrada entre los 43% y 75%.

En cuanto al Circulante al finalizar el 2020, notablemente se aprecia que el Juzgado de Upala posee la mayor cantidad de expedientes, con un total de 727 casos, seguido del Juzgado de Buenos Aires con 335 expedientes y con 168 casos el Juzgado de Turrialba.

El plazo de espera para el dictado se sentencia se ve más marcado entre los tres (3), ya que el Juzgado de Upala tiene un promedio de 192 días plazo, 43 días en Turrialba y 20 días en el ubicado en Buenos Aires. La cantidad de audiencias, el Juzgado Mixto de Upala registra un promedio de 29 señalamientos a audiencia pendientes de realización, mientras que Buenos Aires y Turrialba con 25 y 13 casos respectivamente.

De los expedientes pendientes del dictado de sentencia, también encabeza en números el Despacho ubicado en Upala con 29 casos en promedio por mes, seguido de Turrialba con siete (7) y Buenos Aires con dos (2) casos en promedio. La cantidad de escritos pendientes de resolver por parte del personal técnico judicial promedia mensualmente 161 casos en el Juzgado Mixto de Buenos Aires, mientras que en su homologo Upala 146 escritos pendientes. En el caso de Turrialba, este indicador es menor en comparación, ya que presenta un promedio de 8 escritos en el mes.

En cuanto a la función del personal juzgador en cuanto al dictado de sentencias, se observa que el Juzgado Mixto de Upala, la persona Juzgadora promedia 13 casos terminados al mes, mientras que, en Turrialba y Buenos Aires, promedian 8 y 4 casos respectivamente.

## Análisis de los Indicadores de Gestión del Tribunal Agrario

El Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José, experimentó mejorías en su gestión de acuerdo con la evidencia que arroja la implementación de los Indicadores de Gestión. A continuación, se realiza un balance de cada indicador:

### Cantidad de Casos Entrados, Terminados y Circulante Final

El comportamiento de estas variables ha sido irregular desde la implementación de los Indicadores de Gestión, con entradas de carga de trabajo que oscilan entre los 55 y 127 casos al mes. En cuanto a los casos terminados, lograron terminar un promedio de 100 sentencias al mes, ayudado también por los planes de trabajo ejecutados en la oficina con ayuda de una sección extraordinaria en los meses de setiembre, octubre y noviembre del 2020. Lo anterior ayudó significativamente la reducción del circulante que, para finales del 2019, se contó con un circulante de 240 expedientes y al finalizar el periodo 2020 se reduce a 116 expedientes, tal como se aprecia en el siguiente gráfico.

Gráfico 19

Comportamiento de la Entrada, Salida y Circulante del Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José octubre 2019 al diciembre 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2019 al 2020.***

### Plazos de Espera

Dentro de estos plazos de espera se encuentran los indicadores de Plazo de Espera para el Dictado de Sentencia, Plazo para resolver Escritos y Plazo de Espera del Expediente Votado más Antiguo Pendiente de Firma de la Sentencia, los cuales experimentaron reducciones positivas, al pasar de 2303 días en la espera del dictado de sentencia de un caso que procedía del 2013 a tener un plazo de 377 días al finalizar el 2020. Similar comportamiento se aprecia en el plazo para la atención de escritos, que en su mayoría esos escritos se terminan con el dictado de la sentencia, plazo que pasó de 2303 días a siete (7) días. El Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar la sentencia, esta oficina posee excelentes números, al mantener en cero (0) días plazo, producto de la buena práctica que cuanto se vota el expediente se firma de inmediato. Lo analizado anteriormente se ve visualizado en el siguiente gráfico:

Gráfico 20

Comportamiento de Plazos de Atención del Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José octubre 2019 al diciembre 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2019 al 2020***

***Se hace la observación que a partir de septiembre este despacho tuvo un plan de trabajo.***

### Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo

El Tribunal Agrario terminó el 2019 con 222 casos pendientes del dictado de sentencia, lo cual, ante la buena gestión de la oficio y producto de la colaboración de la una sección extraordinaria, se logra reducir este dato al finalizar el 2020 a 117 casos pendientes de fallo, tal como se registra a continuación:

Gráfico 21

Comportamiento de la Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo del Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José octubre 2019 al diciembre 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2019 al 2020***

### Cantidad de Escritos y Casos Nuevos Pendientes de Trámite

La cantidad de escritos pendientes de resolver tuvo un comportamiento significativamente a la baja, el cual inicia con 154 escritos pendientes en el 2020 y termina con tan solo 2 casos. En el caso de la cantidad de los casos nuevos pendientes, obtuvo un promedio mensual de 28 casos al mes. Lo anterior se refleja en el siguiente gráfico.

Gráfico 22

Comportamiento de la Cantidad de Escritos Pendientes y Casos Nuevos Pendientes de Trámite del Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José octubre 2019 al diciembre 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2019 al 2020***

### Cantidad de Proveído y Sentencias Dictadas

La cantidad de expedientes enviados a estudio por Técnica o Técnico Judicial al personal juzgador tiene un promedio de 90 casos mensuales, lo cual refleja un promedio de 30 casos por persona técnica judicial al mes. En relación con la cantidad de sentencias dictadas, promedian 91 casos al mes.

Gráfico 23

Comportamiento de la Cantidad de Proveído y Sentencias dictadas Generadas en el Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José octubre 2019 al diciembre 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2019 al 2020***

## Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral

En sesión del Consejo Superior 45-2020 (Presupuesto 2021) artículo XVIII, celebrada el 8 de mayo del 2020, se acordó entre otros puntos:

*“…1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de “…e acordó: 1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones con las siguientes consideraciones: El contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial. Se coincide con las recomendaciones dadas en el informe, entre estas la creación de un juzgado en Jicaral y cambio de competencia de Puntarenas y Nicoya, sin embargo, se deberá remitir para la aprobación de Corte Plena, ya que por competencia le corresponde a la misma su aprobación. En caso de aprobarse por la Corte Plena, se deberá crear este Juzgado durante el 2020, con una estructura de un Juez, un Coordinador Judicial y un técnico Judicial, con las siguientes consideraciones en relación a los requerimientos:* ***El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, debe otorgar con su personal ordinario y por la importancia que reviste este tema, dos plazas para crear la oficina en Jicaral. Al menos un Juez y un técnico supernumerario, las plazas deben ser vacantes, para recalificarlas a los perfiles necesarios, y ambos con licencia para conducir vehículos institucionales, como requisito en su nombramiento. La Dirección de Gestión Humana deberá revisar el perfil competencial según la necesidad planteada de un Juez 3 agrario y un Coordinador Judicial, el otro técnico para complementar la estructura se trasladará del Juzgado Agrario de Santa Cruz, según propuesta de Planificación con respecto a las cargas de trabajo, para designar el traslado de la persona la Dirección de Gestión Humana utilizará los criterios institucionales****.”.* (Énfasis agregado).

La creación del Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral fue aprobada por Corte Plena en sesión 53-2020, celebrada el 21 de setiembre de 2020, artículo XV, acogió la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el estudio 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”, en consecuencia, se aprobó la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado Agrario de Puntarenas y del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz.

Lo anterior, fue comunicado el 15 de enero 2021 por parte de la Secretaría General de la Corte, circular 238-2020: “Creación del Juzgado Agrario de Jicaral, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado Agrario de Puntarenas y del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz”.

*“…Sin objeción alguna, se acordó: 1) Tener por hechas las exposiciones de la Dirección de Planificación y de la Dirección Ejecutiva así como las manifestaciones del magistrado Rivas y de la magistrada Vargas. 2) Acoger la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el estudio N° 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”, en consecuencia: Aprobar la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado Agrario de Puntarenas y del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz…”.*

El Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XIX dispuso:

*“…1.) Tomar nota del oficio número 2921-DE-2020 del 12 de agosto del 2020, suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva. 2.) Reiterar al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional la necesidad de que atienda a la brevedad la solicitud dispuesta mediante sesión N° 45-2020 celebrada el 08 de mayo del 2020, artículo XVIII, referente al recurso humano necesario para atender el Juzgado Agrario en Jicaral. 3.) Hacer una respetuosa instancia a la Corte Plena para que, con prioridad conozca, el tema relacionado con el traslado de la competencia del Juzgado Agrario de Jicaral, con el fin de que dicho despacho pueda iniciar labores. 4.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Sala Primera y del Consejo de Administración de Nicoya.*

*La Dirección Ejecutiva y la Dirección de Planificación, tomarán nota para los fines consiguientes…”.*

El 12 de noviembre del 2020, en sesión 110-2020 artículo XLVIII, el Consejo Superior se dispuso:

*“… 1.) Devolver a la Dirección de Gestión Humana el oficio N° PJ-DGH-RS-633-2020 del 3 de noviembre de 2020, con la finalidad de que tomando en cuenta las manifestaciones de la integrante Pizarro Gutiérrez, a partir de la posibilidad de una permuta, realice la consulta correspondiente a la otra parte interesada e informe a este Consejo Superior lo que corresponda. 2.) Deberá el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional informar a este Consejo Superior, en el plazo de 5 días hábiles contados a partir de la comunicación de este acuerdo, en qué estado se encuentra el trámite de la designación del Juez y Técnico que se desempeñarán en el Juzgado Agrario de Jicaral. 3.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la servidora Emma Gómez Baltodano, Técnica Judicial 2 del Juzgado Penal de Santa Cruz…”.*

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante el oficio dirigido al Consejo Superior 0921-CACMFJ-AGA-2020, referente al inicio de funciones del Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral señaló

*“…1. Refiere el acuerdo del Consejo Superior, que una plaza de Técnico Supernumerario debe ser otorgada por este Centro. Al respecto, no se dispone de una plaza en el Programa de Técnicos Supernumerarios en condición vacante (…)”*

*2. Refiere el informe 555-PLA-RH-MI-2020, de la Dirección de Planificación aprobado, que la otra plaza de técnico para complementar la estructura se trasladará del Juzgado Agrario de Santa Cruz. Traslado que estará siendo designado por la Dirección de Gestión Humana…”.*

El Consejo Superior en la sesión 113-2020 celebrada el pasado 24 de noviembre, artículo XLIV, solicitó a la Dirección de Gestión Humana emitir un informe con el fin de identificar las plazas de Técnico y Coordinador Judicial 2 que se deben asignar para la conformación del Juzgado Agrario de Jicaral. Para este fin se tomó en consideración la anuencia del personal del Juzgado Agrario de Santa Cruz, así como la plaza otorgada por un plazo definido a la Oficina de Cumplimiento procedente del Tribunal de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José.

El 15 de enero del 2021, la Dirección de Gestión Humana mediante oficio PJ-DGH-RS-008-2021 *(ver anexo 27),* se menciona con respecto a la solicitud del Consejo Superior, en sesión 113-2020 celebrada el pasado 24 de noviembre, artículo XLIV:

*“… se procedió con el análisis de la plaza vacante 107815 de Técnico Judicial 2 del Juzgado Agrario de Santa Cruz. En dicho cargo se encuentra nombrada la señora Guiselle Mendoza Briceño hasta el 01 de abril del 2021, con un tiempo laborado para la Institución de un año y trece días y se ha desempeñado durante 9 meses y 29 días en el puesto…”*

*“… Por medio del oficio N° 21-OC-2021,* *la máster Kenia Alvarado Villalobos, Oficial de Cumplimiento comunica que la plaza N° 22929 de Técnico Judicial 1 se le asignó al Tribunal de Juicio del Segundo Circuito Judicial de San José para completar su estructura mínima de trabajo por medio del acuerdo del Consejo Superior N° 120-2020 del 17 de diciembre del 2020, artículo XCIII, lo cual elimina toda posibilidad de efectuar un movimiento sobre este puesto…”.*

Del informe, la Dirección de Gestión Humana recomienda a la Dirección de Planificación lo siguiente:

*“… 5.2 Para completar la estructura requerida, solicitar a la Dirección de Planificación la plaza a trasladar que ocupará el puesto de Coordinador o Coordinadora Judicial 2 en el Juzgado Agrario de Jicaral…”.*

El 2 de febrero del 2021, la Dirección de Planificación remite a la Secretaría de la Corte, el oficio 159-PLA-MI-2020 *(ver anexo 28)*, en el cual se atiende el oficio 11821-2020 donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 24 de noviembre de 2020, artículo XLIV. En el informe se indica la asignación de las dos (2) plazas supernumerarias (1 Jueza o Juez y 1 de Técnica o Técnico Judicial) vacantes por parte del CACMFJ para la conformación del Juzgado Agrario de Jicaral.

En lo que respecta la plaza de persona técnica judicial 1 22929 (anteriormente perteneció al Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José), fue asignado temporalmente a la Oficina de Cumplimiento por recomendación del oficio 1600-PLA-MI-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 102-2020 celebrada el 22 de octubre del 2020, artículo XXVIII. En sesión 111-2020 celebrada el 17 de noviembre de 2020, artículo LXXIV se definieron los números de plaza a asignar a cada oficina a partir del 7 de diciembre 2020:

*“…Analizada por este Consejo Superior el acuerdo anterior, Se acordó: 1.) Aclarar el acuerdo tomado en sesión N° 100-2020 celebrada el 20 de octubre de 2020, artículo VIII, en el sentido que el traslado de las plazas vacantes N° 6643, 47465, 22929, a la Fiscalía de Probidad, al Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José y a la Oficina de Cumplimiento, está ultima en forma temporal, será a partir del 07 de diciembre de 2020. 2.) Deberá la máster Ana Catalina Campos Ramírez, Jueza Coordinadora del Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José, informar a este Consejo, cuando quede una plaza vacante en dicho Juzgado, para trasladarla inmediatamente al Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José. Lo anterior, a lo propuesto por la licenciada Campos Ramírez, en sesión Nº 66- 2020 celebrada el 30 de junio de 2020, artículo VII. 3.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación, de la Dirección de Gestión Humana, del Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José del Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José y de la Oficina de Cumplimiento, para lo que a cada una corresponda…”.*

Con la asignación de las plazas adicionales (número 47465 + una próxima plaza vacante), el Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José logra completar su estructura mínima deseable de 17 plazas de persona Técnica Judicial distribuidas entre todo el personal juzgador.

Por lo anterior, se solicitó dejar sin efecto el **punto b** del acuerdo de la sesión 120-2020 celebrada el 17 de diciembre en curso, artículo XCIII que dice:

*“… b)- Modificar los acuerdos tomados por este Consejo en las sesiones 87-2020 del 8 de setiembre de 2020, artículo XXXI y 102-2020 del 22 de octubre de 2020, artículo XXVIII, donde se conocieron los informes 1346-PLA-2020 y 1600-PLA-2020y dejar sin efecto el traslado de una plaza de Técnico Judicial 1 del Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José a la Oficina de Cumplimiento, y en su lugar trasladar ese recurso al Tribunal de Juicio del Segundo Circuito Judicial de San José para su estructura mínima de trabajo…”.*

A partir de enero del 2021, la plaza 22929 debe asignarse al nuevo Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral, el cual debe cumplir con la estructura mínima de trabajo establecida de la siguiente manera:

Cuadro 11

Estructura del Nuevo Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral, enero 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estructura de Trabajo** | **Plaza** |
| 1 persona Juzgadora | Plaza supernumeraria vacante 102113 del CACMFJ recalificada a Jueza o Juez 3 |
| 1 persona Coordinadora Judicial | Plaza vacante 22929 (anteriormente Oficina de Cumplimiento) |
| 1 persona Técnica Judicial | Plaza vacante 107815 proveniente del Juzgado Agrario de Santa Cruz |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional***

Adicional, se realizó un compilado de una serie de tareas que se deben ejecutar para la entrada en funcionamiento del nuevo Juzgado:

*“… Cuadro 2*

*Tareas necesarias para la entrada en funcionamiento del Juzgado Agrario de Jicaral*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Tarea*** | ***Responsable*** | ***Estado*** | ***Observaciones*** |
| *Configuración de todos los sistemas (Escritorio Virtual, notificaciones, Cronos, Gestión en línea, entre otros, formatos jurídicos)* | *Dirección de Tecnología de la Información* | *Pendiente* | *Se incluye en el cronograma de implantaciones de DTI* |
| *Capacitación en todos los sistemas al personal* | *Dirección de Tecnología de la Información* | *Pendiente* |
| *Creación oficina en el SDJ -Banco BCR* | *Dirección de Tecnología de la Información* | *Pendiente* |  |
| *Creación cuenta de correo electrónico oficio* | *Dirección de Tecnología de la Información* | *Pendiente* | *Una vez asignado el recurso humano* |
| *Configuración de la línea telefónica* | *Dirección de Tecnología de la Información* | *Pendiente* | *Tienen que existir persona que se encargue de hacer el reporte y las pruebas con DTI* |
| *Configuración de los equipos* | *Dirección de Tecnología de la Información* | *Pendiente* | *Una vez asignado el recurso humano* |
| *Dotación de equipo (computadoras, equipo de grabación, escáner, pad de firmas, equipo para giras, entre otros)* | *Dirección Ejecutiva* | *Listo* |  |
| *Dotación de mobiliario* | *Dirección Ejecutiva* | *Listo* |  |
| *Actualización de la Agenda Telefónica* | *Administración Regional de Nicoya* | *Pendiente* |  |
| *Cambio de la rotulación* | *Artes Gráficas-Dirección Ejecutiva* | *Pendiente* |  |
| *Creación de la oficina presupuestariamente* | *Dirección de Planificación* | *Listo* | *La Dirección de Planificación creó en el sistema SIGA PJ presupuestariamente la oficina “Juzgado Agrario de Jicaral” con él código 1870* |
| *Actualización libro de competencia territorial y sistemas asociados* | *Dirección de Planificación* | *Pendiente* |  |
| *Capacitación al personal en el Modelo de Sostenibilidad* | *Dirección de Planificación* | *Pendiente* |  |
| *Diseño de la matriz de indicadores a utilizar por el nuevo Juzgado Agrario en Jicaral* | *Dirección de Planificación* | *Pendiente* |  |

*...”.*

Por lo anterior, el informe 159-PLA-MI-2020 respalda lo relacionado con la estructura y recurso humano del nuevo Juzgado Agrario en la zona de Jicaral, por parte del Consejo Superior, para dar inicio del funcionamiento del Juzgado Agrario de Puntarenas, Jicaral. Como parte de la puesta en marcha del proyecto, en el mismo informe se realiza una seria de recomendaciones a las diferentes oficinas involucradas en el proceso, por lo que, una vez aprobado el informe en mención, se requiere la ejecución de estas.

## Limitantes

Para la realización del presente informe, no se cuenta con los datos a nivel de sistemas informáticos, de los procesos sucesorios, cobratorios, contenciosos, entre otros, que formarán parte de los nuevos asuntos Agrarios, en la actualidad no hay elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica, con ocasión del Código Procesal Agraria.

* No es posible proyectar la posible carga de trabajo que tendrá la Sala Primera ,ya que no conocemos sobre la carga de trabajo que va a traer consigo todos estos cambios, ya que ni si quiera se puede hacer un muestro para determinar un aproximado de cuantos casos de los Juzgados Civiles y Cobratorios son de competencia Agraria.
* No es posible proyectar la carga de trabajo que podrían tener los Juzgados Agrarios una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario, ya que adquirirán competencia sobre los procesos Sucesorios de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias.
* Los Juzgados Civiles y Juzgados de Cobros no tienen identificados esos procesos que llegaran a los Juzgados Agrarios, ni en su circulante, ni en la entrada mensual.
* El Tribunal Contencioso Administrativo no tiene identificados los casos por Responsabilidad Ambiental que, con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, conocerá el Tribunal Agrario.
* El Tribunal Agrario perderá competencia sobre los casos de Conflicto de Competencia, ya que actualmente los Juzgados Agrarios se inhiben de conocer el caso y es ahí donde llegan el Tribunal. Con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario ya los Juzgados Agrarios se pueden declarar incompetentes. En conversaciones con las Juezas y Jueces del Tribunal, aclararon que efectivamente pierden competencia sobre los conflictos mencionados, pero pueden ingresar al Tribunal por apelación en el fondo, dato que no se tiene identificado.
* Por otro lado, con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, se crea un nuevo proceso llamado Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental, Art. 282-290. Actualmente todos los procesos por daños ambientales contra el Estado los conoce el Tribunal Contencioso Administrativo, por lo que, en consulta realizada vía telefónica al Coordinador Judicial del Tribunal, Andrés Espinoza, y en correo electrónico se valida *(ver anexo 17 Consulta sobre los asuntos con responsabilidad Ambiental)* que el detectar ese tipo de procesos es complicado, ya que tendría que revisarse aproximadamente los 16 mil expedientes Ordinarios, ya que ellos ven los daños ambientales como un Ordinario.
* Se procede a revisar en el sistema SIGMA la cantidad de circulante final a febrero del Tribunal Contencioso Administrativo (contexto 1027) y se indica que existe un total de 7730 casos, de los cuales 4408 son asuntos denominados Conocimientos (posible ordinarios en materia ambiental pero que no existe una certeza del dato porque no se clasifican con esa especificidad), dato muy diferente al indicado por el Coordinador Judicial. Es necesario conocer el dato real de los casos Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental para aproximar la carga de trabajo que le correspondería al Tribunal Agrario, lo cual a la fecha a nivel de sistema resulta una limitante, al tener que revisar mediante un muestreo de al menos los actuales 4408 expedientes ordinarios en materia ambiental actual que tiene en su circulante el Tribunal Contencioso, así como su fecha de entrada para conocer la tasa de llegada de estos asuntos de manera mensual. Únicamente se identifica la intervención de personas indígenas cuando participan en asociaciones u organizaciones; es decir, la cantidad de asuntos donde se participa como parte demandada o actora sin la representación de una asociación y/u organización presenta una limitante estadística en los sistemas actuales, para determinar la cantidad de asuntos Contenciosos Administrativos donde intervienen personas indígenas y así estimar la proyección de la demanda del proceso.

Por lo anterior se considera limitación proyectar la carga de trabajo que podría tener el Tribunal considerando este procedimiento los cuales son considerados prioritarios en su tramitación.

En sesiones de trabajo realizadas en conjunto con el Equipo Gestor de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y en reuniones con el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, se vio la necesidad de generar un muestreo que permita exponer el impacto a nivel de competencias materiales que la Jurisdicción Agraria va a conocer, como son los casos Sucesorios y Cobratorios *(ver anexo 18 Minuta Reunión Comisión Agraria 20-11-2019)*.

En la reunión sostenida se trataron temas como el Muestreo de procesos Sucesorios y Cobratorios, Formatos Jurídicos, Indicadores de Gestión y definición de cuotas de trabajo para el personal juzgador. Como acuerdos se toma la reunión que sostendrán las Comisiones tanto la Civil como la Agraria en la emisión de criterios con respecto a las variables que se van a tomar en consideración para el análisis del inventario. Una vez definido los criterios, la Dirección de Planificación desarrollará una herramienta para realizar el muestreo. Se realiza por parte de la Dirección de Planificación el oficio 151-PLA-MI-2019, referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria *(ver anexo 19 Oficio 151-PLA-MI-2019, relacionados a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria),* equipo conformado por la Licda. Damaris Vargas, Dra. Vanessa Fisher y el Dr. Enrique Ulate, estos últimos integrados de acuerdo con la sesión de Corte Plena 39-2019 del 16 de septiembre artículo X, que literalmente indica:

*“… 3. Aceptar la colaboración del juez del Tribunal Agrario Enrique Ulate Chacón, y la jueza del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José, Vanessa Fischer González, en la ejecución del Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal Agraria, sin recursos adicionales, manteniendo sus funciones en los despachos a su cargo y conforme a la Metodología de la Administración por Proyectos aprobada por el Consejo Superior. La propuesta de integración se trasladará a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental y a la Dirección de Planificación para lo de su cargo…”.*

En el oficio mencionado se pone en conocimiento a la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria el 5 de febrero del 2020, al cual únicamente se refiere con observaciones la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020 *(ver anexo 20 Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil – oficio 0006-CJC-2020)* remitido el 13 de febrero del 2020. Posterior se remite por parte de la Dirección de Planificación el oficio 471-PLA-MI-2020 *(ver anexo 21 oficio 471-PLA-MI-2020)* relacionado con el oficio 0006-CJC-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Civil donde plantean su disconformidad al informe 151-PLA-MI-2020, referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria, el cual se envía el 19 de marzo del 2020 para conocimiento a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Consejo Superior.

Lo indicado en dichos oficios, establece como limitante que, debido a que la Comisión de la Jurisdicción Civil no está de acuerdo con el planteamiento realizado por el Equipo Gestor de la materia Agraria y al no contar con elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica de los procesos Sucesorios con bienes de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias, entre otros tipos de procesos, que formarán parte de los nuevos asuntos que ingresarán a los Juzgados Agrarios, y no disponer de claridad en los criterios jurídicos, que permitirán ajustar la herramienta a las necesidades reales, surge la limitante técnica de poder determinar el impacto a nivel de competencias materiales en la Jurisdicción Agraria; es decir, información mínima requerida para realizar las proyecciones de demanda en la jurisdicción Agraria producto de la entrada en vigencia del Código Agrario, esto con fines de la formulación presupuestaria para el 2021.

Otra limitante que impacta a este informe a nivel de competencias territoriales es que los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas, no se incorpora el dato del lugar de procedencia de los procesos en los sistemas informáticos, esto para fines de este análisis de competencia territorial según su carga de trabajo. Cabe indicar que la competencia territorial la determinará el lugar que se encuentra el inmueble en cuestión, tal como lo indica el artículo 21 del nuevo Código Procesal Agrario, que literalmente se menciona lo siguiente:

*“…Artículo 21- Criterios para determinar la competencia territorial*

*La competencia territorial se determinará por el lugar donde se localice el inmueble objeto de las pretensiones o de las cuestiones preliminares y, en su caso, donde se desarrolle la actividad o los hechos en litigio…”.*

Ante esta situación, la Dirección de Planificación envía al Consejo Superior el Informe 816-PLA-MI-2020, del 1 de junio del 2020, relacionado con la imposibilidad de contar a la fecha con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo, para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario. De acuerdo con el acta 6556-2020, el informe fue conocido en sesión 64-2020 del Consejo Superior celebrada el 23 de junio del 2020, donde se acordó lo siguiente:

*“… 1.) Tener por rendido el Informe N° 816-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con “la imposibilidad de contar con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Agrario.” 2.) Avalar las recomendaciones que fueron emitidas en este informe, por consiguiente se debe: a) Solicitar a la Sala Primera como líder de los temas civiles y agrarios, realicen en consenso entre los Equipos Gestores representantes de la Comisión de la Jurisdicción Agraria en conjunto con la Dirección de Tecnología de Información y el Equipo Gestor representante de la Comisión de la Jurisdicción Civil, una propuesta para solicitar el desarrollo de una mejora a nivel de sistemas (uno o varios “campos o variables”); de forma que se puedan registrar los datos o criterios jurídicos para determinar la competencia material (Civil, Cobro o Agrario) de cada causa y esto se refleje en los informes estadísticos mensuales de cada despacho judicial, insumo para la toma de decisiones, para lo cual se puede coordinar con la Sección de Estadística para los efectos que corresponde. b) Para el desarrollo de la mejora indicada se adjunta al presente informe la herramienta del apéndice 4, la cual deberá ser analizada en forma conjunta por parte de los Gestores Agrarios y Gestores Civiles, quienes deberán dar su visto bueno final, según el producto obtenido en la recomendación anterior. c) Los Despachos Civiles y/o Agrarios, una vez liberada la mejora en el sistema de información, registrarán los datos necesarios, esto ya que no existe consenso para tramitar los muestreos de los datos a nivel nacional que permitan al menos tener una idea del comportamiento histórico. d) La Dirección de Tecnología dará prioridad en implementar la mejora informática una vez que se cuente con la misma. e) La Dirección de Planificación con al menos seis meses de implementar el registro de los datos, informará los resultados obtenidos. Con los datos obtenidos, deberá analizar el impacto de los resultados, ello a la luz de los cambios estructurales ocurridos a partir de la implementación del nuevo código Procesal Civil y las posibles cargas de trabajo que se atenderían en los despachos agrarios partiendo de la implementación. 3.) Comuníquese el presente acuerdo a los Magistrados integrantes de la Sala Primera, a la Dirección de Tecnología de la Información, a los Equipos Gestores de la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria…”.*

En el oficio 816-PLA-MI-2020 *(ver anexo 22)*, se pone en conocimiento al Consejo Superior la imposibilidad de contar a la fecha con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo, para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción Agraria, producto de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Agrario. Además, se pone de manifiesto la necesidad de que la Dirección de Tecnología de la Información de prioridad en implementar la mejora informática.

Posterior, la Dirección de Planificación en atención al oficio 6556-20, el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 23 de junio de 2020, artículo LI, el 26 de enero del 2021 remite el informe 104-PLA-ES-MI-2021 *(ver anexo 23)* suscrito por La Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística e Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. de Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con la imposibilidad de contar a la fecha con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo, para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.

Mediante el oficio 7484-2020 de la Secretaría General de la Corte, del 12 de agosto del 2020, artículo XLI, se conoció el oficio 1444-DTI-2020 de 29 de julio de 2020, donde establece que de acuerdo con el oficio 1434-DTI-2020 suscrito por la Máster Vivian Rímola Soto, Jefe a.i. Subproceso Sistemas Jurisdiccionales, señala textualmente:

*“…Se informa que la mejora solicitada, por las cargas de trabajo y proyectos a cargo no es posible atender este año, pero se procederá a incluir dentro de la lista de mejoras para desarrollar en el nuevo sistema de gestión para materia civil y agrario, para ser analizada durante el año 2021.*

*Luego de desarrollar la mejora, se podrán analizar y confeccionar posibles reportes o indicadores por la Unidad de Inteligencia de Negocios…”.*

Además, se acuerda:

*“… 1.) Tener por rendido el oficio N° 1444-DTI-2020 de 29 de julio de 2020 de la licenciada Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información, en el que trasladó el oficio 1434-DTI-2020, suscrito por la máster Vivian Rímola Soto, Jefa interina del Subproceso de Sistemas Jurisdiccionales. 2.) Tomar nota que la implementación de la mejora requerida se incluirá dentro de la lista de mejoras para desarrollar en el nuevo sistema de gestión para materia civil y agrario, para ser analizada durante el año 2021.*

*La Dirección de Planificación y la Dirección de Tecnología de la Información, tomarán nota para lo que corresponda…”.*

Por lo anterior, al no contar con la mejora a nivel de los sistemas para determinar los solicitado, no se podrá realizar el muestreo para definir una posible proyección de carga de trabajo en los Juzgados Agrarios.

Por otro lado, la gestoría del Proyecto de implementación del Proyecto del Código procesal Agrario, en su informe de Avance del Proyecto del 18 de diciembre del 2020 *(ver anexo 29 Informe de Avance del Proyecto del 18 de diciembre del 2020, Comisión Agraria),* mencionan entre otros puntos:

* El proyecto se está ejecutando con recursos ordinarios de la Institución, por lo que las oficinas administrativas colaboradoras, no tienen equipo especializado que se dedique a su ejecución, esto hace que las acciones que realizan sean un recargo en sus funciones.
* Los problemas presupuestarios de la Institución, así como la falta de recurso humano hacen que no se puedan priorizar las tareas del proyecto o bien, se desarrolle con la rapidez y forma esperada.
* El proyecto estuvo sin persona Coordinadora a su cargo por más de ocho meses, lo cual fue clave en su retraso, pues durante todo ese período no se pudo trabajar ni avanzar en la forma requerida, ya se ha podido nivelar en gran forma la labor de la Coordinadora a partir del momento que asumió el cargo.
* Se ha requerido de una inversión de tiempo en aprendizaje y capacitación para poder ejecutar las labores propias de una coordinación en la forma que corresponde.

## Planes de Trabajo Realizados

A continuación, se presentan los planes de trabajo ejecutados tanto en los Juzgados Agrarios y Tribunal Agrario en el año 2020.

### Planes de Trabajos para el Descongestionamiento en los Juzgados Agrarios

En sesión del Consejo Superior 20-2020, celebrada el 12 de marzo del 2020, artículo LV, se acordó la aprobación del plan de trabajo para el descongestionamiento en la materia Agraria y dos (2) permisos con goce de salario conforme al artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, un (1) recurso para atención del trámite y fallo de los procesos de Informaciones Posesorias en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) y otro para atención del pendiente de fallo de los Juzgados Agrarios de Pococí y Puntarenas.

A inicios del año 2020, no se contaba aún con un plan de trabajo, por lo que el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional decidió dar continuidad al plan de trabajo del 2019, aprobado en sesión del Consejo Superior 61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX.

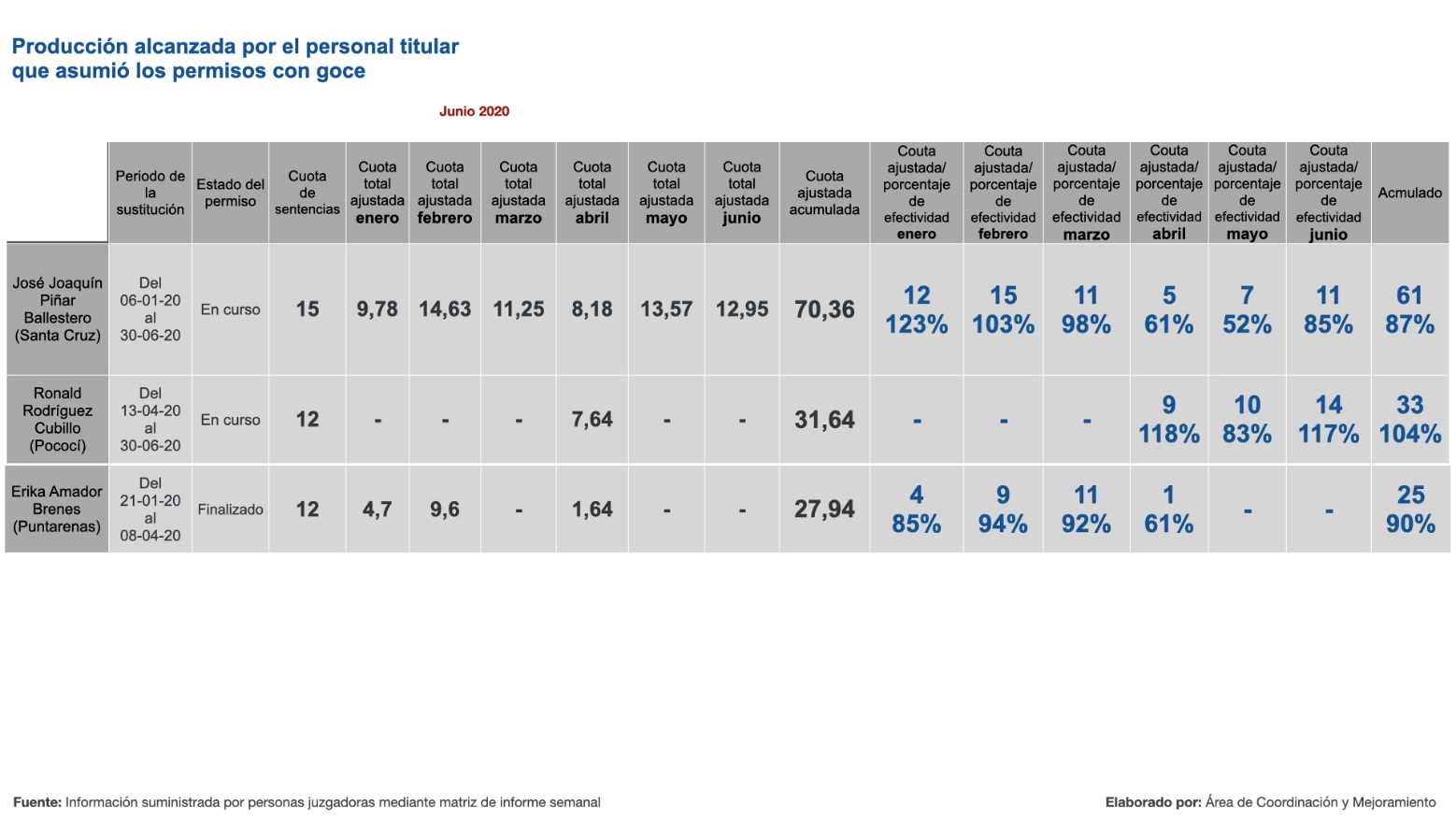
De acuerdo con los resultados obtenidos del seguimiento, la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional emite el oficio 294-CACMFJ-JEF-2020, 13 de agosto de 2020, el cual fue conocido por el Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto de 2020 *(ver anexo 24).* Como resultados se obtuvo:

*“…4.1 Cantidad de sentencias dictadas y porcentaje de efectividad obtenido por los Juzgados Agrarios producto de los permisos con goce de salario*

*En el siguiente cuadro se presenta de manera mensual, información relacionada con las cuotas de producción y el porcentaje de efectividad mensual y acumulado de enero a junio de 2020, de acuerdo con el periodo de vigencia de cada permiso con goce de salario, con base en los informes de labores rendidos por las personas juzgadoras que asumieron los permisos con goce de salario.*

*En el Anexo 1, se encuentran los motivos por los cuales se ajustaron las cuotas del cuadro 1.*

*Cuadro 1*

******

*Análisis del Porcentaje de Efectividad*

*Como se desprende de la imagen anterior, el Juzgado Agrario de Santa Cruz de enero a junio de 2020, obtuvo un 87% de efectividad; el Juzgado Agrario de Puntarenas de finales de enero a inicios de abril un 90% y el Juzgado Agrario de Pococí de abril a junio un 104%; notándose una baja en el mes de abril para los juzgados agrarios de Santa Cruz y Puntarenas y, en mayo para Santa Cruz y Pococí, como consecuencia de las disposiciones institucionales tomadas ante la Emergencia Nacional por Covid-19, como se evidenciará seguidamente.*

***Juzgado Agrario de Santa Cruz***

*El Juzgado Agrario de Santa Cruz en los tres primeros meses del año mostró porcentajes superiores al 98%. En los meses de abril y mayo, redujo de forma considerable el porcentaje de efectividad, al registrar porcentajes del 61% y 52%, respectivamente. Finalmente, en el mes de junio subió la efectividad al 85%.*

*Sobre los porcentajes reflejados en los meses de abril y mayo, la persona juzgadora que asumió el permiso con goce de salario, licenciado José Joaquín Piñar Ballestero, mediante correo electrónico de fecha 11 de mayo indicó:*

*Esa baja producción en los primeros días del mes de abril, el suscrito la atribuye a que el despacho se encontraba cerrado y todo el personal estaba en vacaciones, por lo cual no había nadie que me pasara asuntos para el fallo, el personal auxiliar se reincorporó a sus labores- 3 de 5, hasta después de semana Santa, a instancias del suscrito…*

*Asimismo, mediante correo electrónico de 2 de junio señaló:*

*La poca cantidad de sentencias del mes de mayo las atribuyo a que los compañeros (as) técnicos, no se encuentran todos trabajando de manera presencial, pues una semana asisten un grupo de tres, por ejemplo, lunes, miércoles y viernes, y los dos restantes, el martes y jueves; y la siguiente semana, se cambian, es decir los que vinieron lunes, miércoles y viernes, llegan martes y jueves y los otros, lunes, miércoles y viernes. Lo anterior provoca que uno no pueda darles continuidad a los asuntos en el sentido de que, a pesar, que el suscrito, está continuamente recordándoles que por favor revisen y pasen a fallo, ese hilo conductor se pierde con la no asistencia diaria de los compañeros (as).*

*Aunado a lo anterior, es necesario indicar que esta persona juzgadora además de fallo de expedientes, conforme a las funciones asignadas en el plan de trabajo, realiza el trámite de todas las informaciones posesorias del despacho, siendo que, de enero a mayo, según lo reportado en los informes semanales de labores, realizó un total de 93 audiencias y además firmó un total de 1159 expedientes de enero a junio de 2020, para un desglose mensual de 205 en enero, 266 en febrero, 177 en marzo, 55 en abril, 199 en mayo y 257 en el mes de junio.*

***Juzgado Agrario de Puntarenas***

*Este juzgado, similar al Juzgado Agrario Santa Cruz, en los tres primeros meses del año obtuvo porcentajes superiores al 85%; sin embargo, en abril, mes en que finalizó el permiso, disminuyó a un 61% la efectividad. Como se tiene conocimiento, además de la afectación que se dio en ese mes por las disposiciones institucionales con motivo de la pandemia Covid-19, según se desprende del informe de labores semanal rendido por la licenciada Erika Amador Brenes, otra causal de la disminución fue que se resolvió un expediente complejo.*

***Juzgado Agrario de Pococí***

*En los meses de abril, mayo y junio de 2020, el porcentaje de efectividad fue del 118%, 83% y 117%, respectivamente. Considerando la disminución que ocurrió en mayo, el licenciado Ronald Rodríguez Cubillo, mediante correo electrónico de 02 de junio del año en curso, indicó lo siguiente:*

*Autos o Auto-Sentencias incluidos en el Informe.*

*Me parece importante aclarar que, como parte del descongestionamiento del Despacho, nos hemos dado a la tarea de incluir dentro de las listas de expedientes a resolver por mi persona, asuntos interlocutorios como Autos o Auto sentencias dentro de los que se incluyen: 1- Medidas Cautelares 2- Liquidaciones de intereses 3- Demandas Improponibles 4- Excepciones Previas 5- Tasación de Costas, entre otros.*

*Sobre este tipo de resoluciones, si bien en algunos casos dichas resoluciones podrían poner fin al proceso, como por ejemplo la resolución que resuelve una excepción previa que la declara con lugar o una medida cautelar anticipada, lo cierto es que en la mayoría de ellas lo que se dicta es un Auto o Autosentencia numerado y por ende para efectos estadísticos no cuentan como trabajo efectivo. Por ejemplo, durante el mes de mayo, aunque mi persona resolvió 15 expedientes, no registra un porcentaje de labores del 100% aunque la cuota es de 12 asuntos, simplemente porque lo único que se toma en cuenta son las sentencias que ponen fin al proceso.*

*Esta situación no permite visibilizar el esfuerzo y trabajo real que se está realizando, lo cual me parece injusto y hasta desmotivante para mí y para cualquier funcionario que se esfuerza en hacer las cosas bien.*

*Justificación de rendimiento: Sumado a lo anteriormente expuesto, creo que es importante también señalar como parte de mi justificación y del por qué no alcanzaría un 100% de rendimiento, que nos hemos abocado a resolver los expedientes de vieja data en orden cronológico de antigüedad, resolviendo los procesos ordinarios muy complejos que fueron pasados a fallo en el año 2019 y que estaban pegados en fallo. Debido a ello se ha bajado la cantidad de resueltos.*

*En adición a lo anterior, mediante correo electrónico de fecha 4 de junio de 2020, el licenciado Rodríguez Cubillo brindó ejemplos de resoluciones que dictan por otros motivos pero que no están incluidas en la cuota con la que se mide la efectividad del personal juzgador que asume el permiso con goce de salario, viéndose de esta forma afectado el porcentaje de efectividad al invisibilizarse los asuntos interlocutorios que también son atendidos y que se resuelven con una auto sentencia, siendo que, algunas de estas auto sentencias ponen fin al proceso como sucede como por ejemplo, con las que se emiten por arreglos conciliatorios en procesos cobratorios, las que se dictan en medidas cautelares anticipadas; así como en excepciones previas y demandas improponibles, ambas declaradas con lugar. Además, existen otras auto sentencias que si bien no ponen fin al proceso conllevan un trabajo similar en tiempo al de una sentencia.*

*En relación con la fundamentación dada por el licenciado Rodríguez Cubillo, se tiene que las cuotas establecidas en el plan de trabajo para el personal juzgador que asumió los permisos con goce de salario (15 sentencias para Santa Cruz, 12 sentencias para Pococí y 12 sentencias para Puntarenas), no son congruentes con la cuota establecida para el personal juzgador según informe N°630-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, citado anteriormente, aprobado por el Consejo Superior, en sesión N°044-2019, de fecha 16 de mayo del año 2019, de 8 sentencias y 7 resoluciones por otros motivos, para un total de 15 asuntos por mes, ya que las cuotas de los permisos con goce de salario no incluyen otras resoluciones por otros motivos que podrían dar por concluido un expediente y generar de igual manera una reducción del circulante. A continuación, se muestra un extracto del informe citado:*

*Se identificó que el promedio nacional de entrada ideal por persona juzgadora en materia agraria es de 15 asuntos y la cantidad de sentencias por plaza de Jueza o Juez ideal sería de 8 sentencia al mes, esto porque en el Plan de Acción de la Comisión Agraria a solicitud de la Auditoria Judicial, se estableció de que a menos se realicen dos audiencias de juicio fuera de la oficina por persona juzgadora por semana en las cuales se debería dictar sentencia de forma oral ( según se establece en el Código Procesal Agrario, a entrar en vigencia), para un total por mes de al menos 8 audiencias fuera de la oficina que equivalen al menos a 8 sentencias y 7 asuntos por otros motivos de término por mes, por persona juzgadora.(pág. 122-123)*

*Con excepción de la persona juzgadora del Juzgado Agrario de Santa Cruz, por tratarse de un permiso con goce de salario exclusivo para el trámite y fallo de informaciones posesorias de todo el despacho; de considerase las “resoluciones por otros motivos” dentro de la cuota establecida para el personal juzgador a los que se les concedió permiso con goce de salario, se obtendrían los siguientes porcentajes de efectividad:*

*• El juzgado Agrario de Puntarenas registraría un porcentaje de efectividad acumulado de enero a abril del 132% y no del 90% al considerarse únicamente el dictado de sentencias. Mensualmente registraría un 170% de efectividad en enero, un 115% en febrero, un 142% en marzo y un 61% en abril.*

*• El Juzgado Agrario de Pococí registraría un porcentaje de efectividad acumulado de abril a junio del 139% y no del 97% que considera solo el dictado de sentencias, correspondiendo un porcentaje de efectividad del 157% en el mes de abril, un 125% en el mes de mayo y un 142% en el mes de junio…”*

Como se observa en el cuadro sobre la producción alcanzada el personal jugador que se acogió a los permisos con goce de salario, durante plan de trabajo se obtuvo promedios de producción entre el 87% y el 104%. Estos porcentajes no obedecen a las cuotas establecidas desde un inicio de 15 sentencias dictadas para la persona juzgadora del Juzgado Agrarios de Santa Cruz y 12 sentencias para los juzgadores de los Juzgados de Puntarenas y Pococí; si no que se realizan ajustes en las cuotas esperadas por persona juzgadora. La razón del ajuste va desde realización de reuniones, cierres colectivos, vacaciones, entre otras.

### Planes de Trabajos para el Descongestionamiento del Tribunal Agrario

En sesión 84-2020 de Consejo Superior, celebrada el 28 de agosto del 2020, artículo XL, en la cual se aprobó el informe 1247-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con “la propuesta del plan de descongestionamiento para el Tribunal Agrario, en atención al oficio 6998-2020, como parte del proyecto institucional “Implementación del Código Procesal Agrario”. Posterior en sesión 87-2020, celebrada el 08 de setiembre de 2020, artículo XLVII, en la que se aprobó la modificación del acuerdo tomado en la sesión 86-2020 celebrada el 03 de setiembre del 2020, artículo LXII, en el sentido que los nombramientos de las personas juzgadoras para integrar la nueva sección del Tribunal Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José, sería a partir del 01 de setiembre y hasta el 30 de noviembre de 2020.

En sesión del Consejo Superior 119-2020 celebrada el 15 de diciembre de 2020, artículo LXXIX, se conoce el oficio 414-CACMFJ-JEF-2020 del 04 de diciembre de 2020, la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, remitió el oficio 98-CACMFJ-ACM-2020-B, suscrito por la máster Lilliana Saborío Saborío, Jefa del Área de Coordinación y Mejoramiento, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional *(ver anexo 25).*

El plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario del Segundo Circuito Judicial inició con 222 expedientes en el circulante, de los cuales 20 fueron ingresados en el año 2019 y 2020, ( ingresaron de enero al mes de agosto de 2020, por lo que se da inicio con la atención de los expedientes de vieja data.

Esta labor se llevó a cabo por la incorporación de una sección extraordinaria conformada por tres (3) personas juzgadoras acogidas a permisos con goce de salario de acuerdo con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, quienes deben cumplir con una cuota de trabajo de 18 sentencias dictadas en el mes.

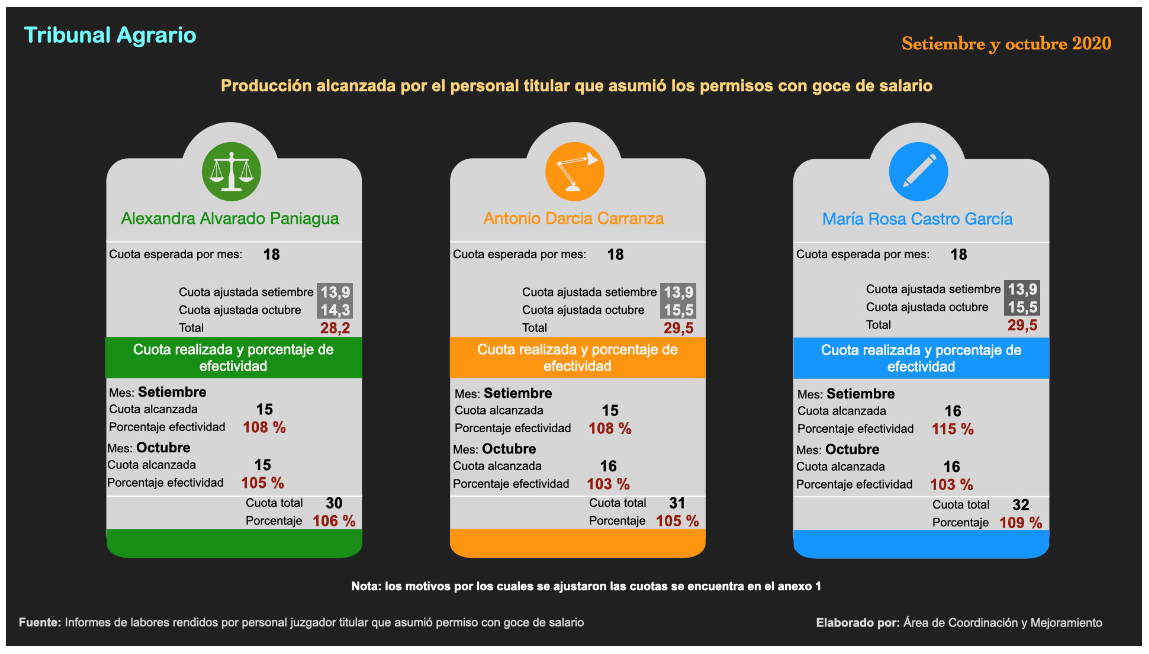
A continuación, el resultado obtenido en la ejecución del plan del 01 de setiembre y hasta el 30 de noviembre de 2020:

*“…5.3 Producción por persona juzgadora de la sección adicional*

*En la siguiente figura se desagrega la producción alcanzada por persona juzgadora que asumió los permisos con goce de salario, con el fin de reflejar mensualmente la cuota esperada, ajustada y realizada, así como el porcentaje de efectividad obtenido a nivel individual.*

*En el Anexo 3, se encuentran los motivos por los cuales se ajustaron las cuotas para cada persona juzgadora.*

*Figura 2*

**

*Como se muestra en la figura anterior, cada una de las personas juzgadoras que asumen los permisos con goce de salario registraron porcentajes de efectividad mensual superiores al 100%, al alcanzar una cuota de expedientes atendidos superior a la establecida en el plan de trabajo, generando con ello un total de 93 asuntos terminados de 87 que se establecía en el dicho plan, lo que significó un porcentaje de efectividad del 107%...”*

*“… 5.4 Producción obtenida por el resto del personal juzgador del Tribunal, según los indicadores de gestión*

*Con el fin de reflejar la producción del resto del personal ordinario y sustituto del Tribunal, se solicitó a ese despacho la matriz de indicadores de gestión correspondiente a los meses de setiembre y octubre de 2020 y; mediante correo electrónico de fecha 12 de noviembre de 2020 fue suministrada la del mes de setiembre, de la cual se obtuvo la cantidad de sentencias dictadas por las seis personas juzgadoras restantes, tanto personal ordinario como sustituto, no así la cantidad de sentencias del mes de octubre por cuanto la matriz de indicadores de ese mes se realiza entre la segunda y tercera semana de noviembre, de acuerdo con lo que establece el Modelo de Sostenibilidad, por lo que al momento de la emisión de este informe aún no se había finalizado, de ahí que dicha información no podrá ser consignada.*

*Seguidamente se muestra el detalle de la cantidad de sentencias dictadas durante el mes de setiembre por persona juzgadora, de acuerdo con la matriz de indicadores de gestión suministrada por el despacho.*

*Figura 4*



*Como se desprende de la figura 4, el rendimiento obtenido por cada una de las personas juzgadoras restantes oscila entre el 96% y el 117%. Cabe aclarar que los porcentajes de rendimiento son establecidos en la matriz de indicadores de gestión del despacho y son el resultado del ajuste de la cuota, en relación con los días efectivamente laborados por cada una de las personas juzgadoras. Por otra parte, debido a que no se cuenta con la información del mes de octubre por la razón indicada, no es factible realizar un comparativo que permita describir el comportamiento de esta variable en el tiempo…”.*

Durante el plazo concedido para la ejecución del plan, el personal juzgador de la sección adicional logró la resolución de un total de 93 procesos, de los cuales 6 ingresaron en el año 2019 y 87 en el 2020, de estos últimos expedientes resueltos del año 2020, 56 entraron al Tribunal antes de iniciar el plan de descongestionamiento y 31 ingresaron posterior.

De acuerdo con la información obtenida de la matriz de indicadores de gestión del Tribunal, las personas juzgadoras que integran las secciones 1 y 2 del Tribunal dictaron 73 sentencias en setiembre, con rendimientos entre del 96% al 117%.

Del listado inicial de 222 expedientes al comenzar el plan de descongestionamiento, se resolvieron 141 asuntos, quedando un remanente de 81 asuntos por resolver.

Posterior el Dr. Enrique Ulate Chacón, Coordinador del Tribunal Agrario, eleva una solicitud de prorroga al Consejo Superior, para del Plan de Descongestionamiento del Tribunal Agrario, o bien, la creación de una tercera sección extraordinaria, a partir del próximo año. Mediante oficio 11174-2020 de la Secretaría General de la Corte, solicita a la Dirección de Planificación la emisión del criterio técnico, sobre la solicitud de prórroga del Plan de Descongestionamiento del Tribunal Agrario, emitida por el Dr. Enrique Ulate, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, según acuerdo del Consejo Superior en sesión 114-2020, celebrada el 26 de noviembre del 2020.

En respuesta la Dirección de Planificación, remitió el oficio 1968-PLA-MI-2020 del 3 de diciembre de 2020, el cual fue conocido por el Consejo Superior en sesión118-2020 celebrada el 10 de diciembre de 2020, artículo XXX, donde se recomendó la prórroga solicitada por el Tribunal Agrario, la cual se debería iniciar el 7 de diciembre y finalizar el 18 de diciembre 2020 por ser el último día laboral del año, lo que se traduce a 9 días hábiles laborados (se descuenta el feriado trasladado para el 11 de diciembre), por lo que se espera que se realice un cumplimiento del 43% de lo pendiente del plan (23 asuntos en total); tomando en consideración que la justificación del incumplimiento del plan se debió a situaciones como capacitaciones, período de reacomodo y redistribución de expedientes de todas las oficinas, sumado a los días para el otorgamiento de los equipos de trabajo y las licencias respectivas; y no a las causas pactadas en el plan original, las cuales obedecían a complejidad.

## Análisis del Circulante

Es importante analizar el circulante de los Juzgados Agrarios con el objetivo de identificar el comportamiento de este respecto a la distribución de las distintas fases del proceso con la finalidad de determinar los verdaderos cuellos de botella y direccionar las acciones correspondientes. La distribución del circulante por fase del proceso para los Juzgados Agrarios del país a enero del 2021 se presenta a continuación:

Cuadro 12

**Comparación del Circulante Final en Trámite de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional por Fase del Proceso enero 2020**

| **Juzgado Agrario de** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **En Ejecución** | **Itinerado (Actualizar)** | **Total general** | **Representación de la Fase de Ejecución en el Circulante** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 605 | 131 | 109 | 7 | 35 | **887** | 0,8% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 473 | 133 | 88 | 36 | 4 | **734** | 4,9% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 404 | 154 | 70 | 7 | 5 | **640** | 1,1% |
| Juzgado Agrario de Cartago | 362 | 17 | 52 | 15 | 0 | **446** | 3,4% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 333 | 290 | 12 | 28 | 0 | **663** | 4,2% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 252 | 94 | 91 | 67 | 0 | **504** | 13,3% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 229 | 71 | 44 | 34 | 9 | **387** | 8,8% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 187 | 130 | 77 | 37 | 0 | **431** | 8,6% |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 186 | 80 | 43 | 24 | 2 | **335** | 7,2% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 162 | 199 | 30 | 65 | 2 | **458** | 14,2% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 142 | 20 | 17 | 3 | 0 | **182** | 1,6% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 131 | 145 | 41 | 20 | 3 | **340** | 5,9% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 108 | 157 | 71 | 36 | 0 | **372** | 9,7% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 108 | 57 | 71 | 14 | 1 | **251** | 5,6% |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 33 | 351 | 56 | 16 | 0 | **456** | 3,5% |
| **Total general** | **3715** | **2029** | **872** | **409** | **61** | **7086** | 100% |
| **Porcentaje** | **52%** | **29%** | **12%** | **6%** | **1%** | **100%** | 100% |

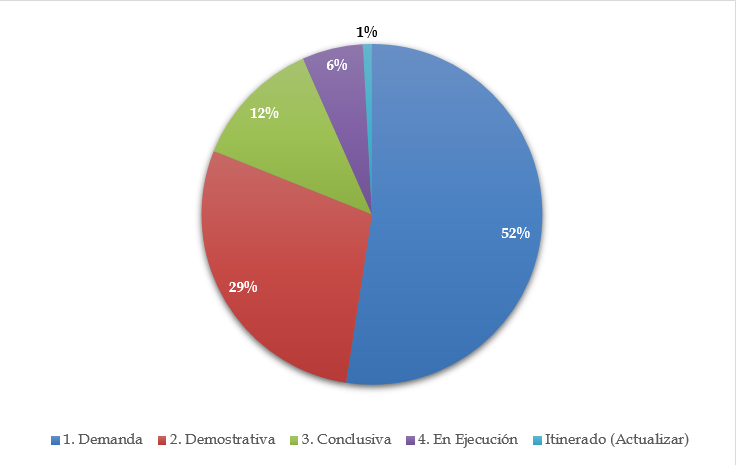
***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2021.***

La información suministrada sobre el comportamiento del circulante por fase de proceso evidencia que la fase de ***Demanda*** es en la que se acumulan la mayoría de los expedientes de la Jurisdicción Agraria, la cual equivale a un 52% del total del circulante en trámite, donde es de importancia promover, en lo posible, el movimiento de dichos expedientes a otras fases del proceso, buscar la manera oficiosa en la cual los Despachos culminen con la etapa procesal en la cual revisen el expediente cuando ingresa por primera vez al Despacho, previene en caso de existir los errores procesales que pueda contener la demanda, y notificar a la parte accionada para que se apersone al proceso y presente sus pruebas de descargo. La siguiente fase más representativa es la ***Demostrativa***, equivalente a un 28% del total del circulante analizado; seguido por la ***Conclusiva*** que representa el 12% y por último la ***Ejecución*** con un 6%. Se evidencia que existe un 1% del circulante (61 expedientes), que no cuenta con una fase definida.

Gráfico 24

Circulante en trámite por Fase a nivel de todos los Juzgados Agrarios

Enero 2021

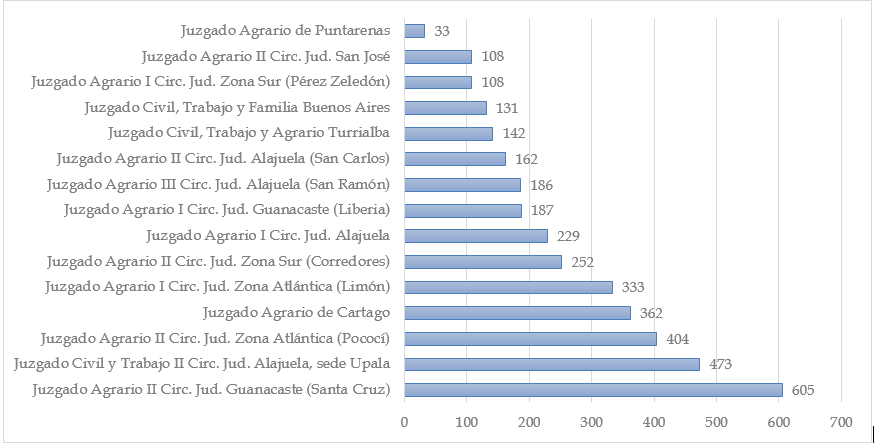
***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2021.***

El caso más representativo es el del Juzgado Agrario de Santa Cruz, posee 605 expedientes en la fase de Demanda, lo que significa un 68% del total del circulante, de los cuales 358 casos son Informaciones Posesorias, que equivalen a un 40% del circulante total. Otros Juzgados que presentan mayores casos en dicha fase, son el de Upala, Pococí, Cartago y Limón. En estos Despachos es necesario impulsar este circulante a las siguientes fases del proceso con el objetivo de brindar una respuesta más expedita al usuario.

Gráfico 25

Circulante en trámite en Fase de Demanda por Juzgados Agrarios

Enero 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

El Juzgado Agrario de Puntarenas presenta la particularidad de que su fase de demanda es representada por una cantidad pequeña de expedientes y la mayor cantidad de circulante se encuentra en la fase demostrativa, 351 expedientes. Lo anterior podría ser resultado del trámite del expediente al entrar al Juzgado, ya que en los Indicadores de gestión se refleja un promedio de un (1) día el plazo para resolver demandas nuevas. Por otro lado, las personas técnicas judiciales han tramitado un promedio de 14 expedientes diarios, lo cual permite una atención expedita de los casos ingresados al Despacho.

Durante los abordajes realizados, se identifican los siguientes hallazgos respecto al circulante y movimientos:

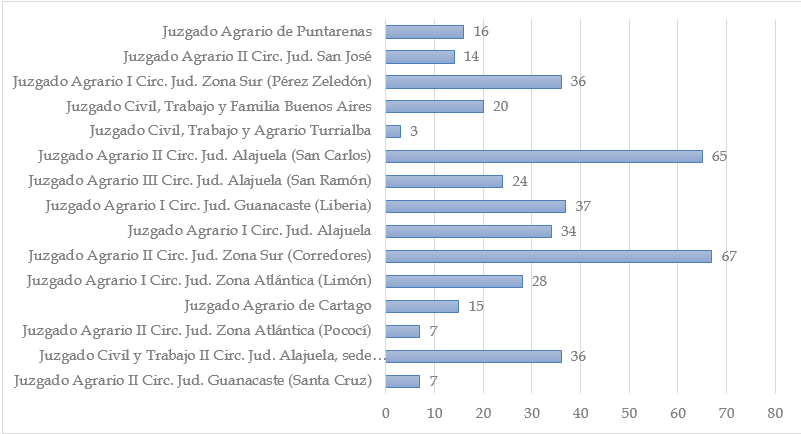
* En todos los casos la fase de ***Demanda*** es la más representativa, por lo tanto; es en la que mayor cantidad de expedientes se acumulan. Los valores de representación fluctúan desde un 43% a un 68% del circulante, a diferencia de Puntarenas que posee un 7%. Los números mostrados evidencian la necesidad de aumentar la tramitación con la finalidad de mover los expedientes a otras fases del proceso para lograr brindar respuesta a las personas usuarias.
* Existe una porción importante del circulante que se encuentra en tareas relacionadas con la “espera de gestión de la parte” (1709 expedientes), que haciendo un análisis al circulante de enero 2021 a nivel de toda la jurisdicción Agraria (7091 expedientes), esta porción corresponde al 24% del total, lo que implica que a estos expedientes no se le efectúa trámite debido a que a criterio del Juzgado se necesita impulso de la parte, sin embargo; es de vital importancia que a raíz de la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo y el Nuevo Código Procesal Civil el Despacho se dé a la tarea de revisar los expedientes para definir si procede el dictado de un archivo provisional, una caducidad, una deserción o realizar alguna gestión oficiosa.

Analizando específicamente la fase de ***Ejecución***, que llama la atención a raíz del requerimiento que se enfatiza en el Código Procesal Agrario sobre la figura de *“ejecutores”;* ya que; la representación de esta fase es mínima; lo cual refleja la necesidad de generar mayor trámite para lograr llevar los procesos a dicha fase. El Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos y el Juzgado Agrario de Corredores, son los despachos con mayor porcentaje de circulante en la fase de ejecución con un 14% (65 expedientes) y 13% (67 expedientes); seguido por el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón con un 10%, entre otros.

Gráfico 26

Circulante en trámite en Fase de Ejecución por Juzgados Agrarios

Enero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

En el caso del Juzgado Agrario de Santa Cruz y el Juzgado Agrario de Pococí, estos Juzgados especializados y el caso del Juzgado de Turrialba, presentan la menor cantidad de circulante en etapa de ejecución con un 1% (7 y 3 expedientes respectivamente), lo que es un dato relevante para la definición de estrategias de trabajo para encaminar los procesos a llegar a dicha fase. Las acciones que se realicen en este Despacho deben ir enfocados en aumentar y controlar la tramitación de los expedientes.

Los datos mostrados anteriormente, recalcan la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se están realizando y que se vayan a realizar en materia Agraria deben enfocarse en, atacar el circulante de forma que este inicie a moverse de forma más rápida a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplíe los planes que realiza en reducción del pendiente de fallo con apoyo en el trámite.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, contó con dos (2) personas juzgadoras que están realizando trabajos de descongestionamiento en los despachos identificados como los más críticos, como es el caso del Santa Cruz, Puntarenas y Guápiles.

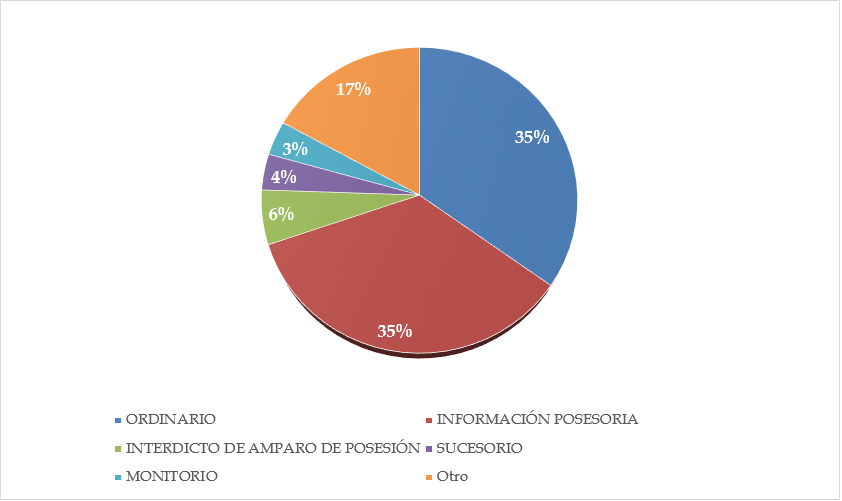
### Análisis del Circulante por Clase de Asunto

Como parte del análisis del circulante se identifica la necesidad de verificar como se encuentra el circulante a nivel nacional por clase de asunto a enero 2021, se presenta lo siguiente:

Gráfico 27

Circulante en trámite por Clase de Asunto a nivel de todos los Juzgados Agrarios

Enero 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2021.***

El circulante por clase de asunto a nivel nacional entre los Juzgados Agrarios, está mayormente compuesto por casos de Ordinarios e Informaciones Posesorias con un 35% seguido de Amparos de Posesión 6%, Sucesorios 4% y Monitorios 3%; y otras clases de asuntos con un 17%, donde se encuentran los asuntos no contenciosos de Localización de Derechos, Sumario de Derribo, Ejecución Hipotecaria, entre otros.

Para poder dar una solución expedita en la reducción de los circulantes de los Despachos, es importante enfocarse en los asuntos de Informaciones Posesorias (por ser procesos expeditos y poder disminuir el circulante rápidamente)por ser una de la clase de asunto más representativo de los circulantes, los cuales podrán ser mayormente resueltos por el personal juzgador, están distribuidos por Despacho y Fase de la siguiente manera:

Cuadro 13

**Informaciones Posesorias en el Circulante en Trámite por Fase de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional, enero 2021**

| **Juzgado Agrario de** | **1. Demanda** | **2. Demostrativa** | **3. Conclusiva** | **Itinerado (Actualizar)** | **Total general** | **Porcentaje** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 358 | 97 | 52 | 14 | **521** | **21%** |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 195 | 73 | 32 | 1 | **301** | 12% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 47 | 104 | 40 | 0 | **191** | 8% |
| Juzgado Agrario de Cartago | 158 | 8 | 17 | 0 | **183** | 7% |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 12 | 162 | 8 | 0 | **182** | 7% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 91 | 50 | 22 | 0 | **163** | 7% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 119 | 37 | 5 | 1 | **162** | 7% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 100 | 35 | 9 | 0 | **144** | 6% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 55 | 66 | 7 | 0 | **128** | 5% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 47 | 64 | 5 | 0 | **116** | 5% |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 62 | 29 | 19 | 0 | **110** | 4% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 46 | 24 | 11 | 0 | **81** | 3% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 38 | 25 | 16 | 1 | **80** | 3% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 27 | 38 | 8 | 0 | **73** | 3% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 26 | 10 | 7 | 0 | **43** | 2% |
| **Total general** | **1381** | **822** | **258** | **17** | **2478** | **100%** |
| **Porcentaje** | **55,7%** | **33,2%** | **10,4%** | **0,7%** | **100,0%** |  |
| ***Representación porcentual con el circulante nacional Agrario*** | **37,2%** | **40,5%** | **29,6%** | **27,9%** | **35,0%** |  |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base al reporte del circulante del sistema SIGMA, enero 2021.***

Las Informaciones Posesorias a nivel nacional, como se indica en líneas anteriores, representa un 35% del total del circulante, del cual el 56% se encuentra en fase de Demanda, seguido de un 33% en fase Demostrativa, un 10% en Conclusiva y 1% en fase de sin fase asignada.

El Juzgado Agrario de Santa Cruz posee la mayor cantidad de casos de Informaciones Posesorias del país con 521 (21% del total) y prácticamente el 69% se encuentra en fase de Demanda, por lo que es necesario que el personal juzgador impulse ese circulante a las siguientes fases.

Otro Despacho que presenta una gran cantidad de casos de este tipo, es el ubicado en la zona de Upala, con 301 casos (12% del total) con un 65% de casos en fase de Demanda.

El Juzgado de Pérez Zeledón tiene un total de 191 expedientes de Informaciones Posesorias (8% del total) con un 25% en fase de Demanda.

El Juzgado Agrario de Cartago, cuenta con un circulante de 183 expedientes en el proceso de Informaciones Posesorias, de los cuales el 86% se encuentra en fase de Demanda, un 4% en fase Demostrativa y un 9% en fase Conclusiva.

Liberia cuenta con un total de 163 expedientes en proceso de Informaciones Posesorias, de los cuales el 56% se encuentran en fase de Demanda, 31% en fase Demostrativa y un 13% en fase Conclusiva.

Puntarenas tiene en su circulante 182 expediente de esta clase de asuntos, pero a diferencia del resto la gran cantidad de casos se encuentra en fase Demostrativa con un 89% de su total.

De los 122 expedientes de Informaciones Posesorias que cuenta el Juzgado de Guápiles, el 73% de los casos se encuentran en fase de Demanda.

La cantidad de Informaciones Posesorias entradas durante el 2016 al 2020 por Despacho, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 14

**Informaciones Posesorias Ingresadas por Despacho en el Periodo 2016-2020**

| **Juzgado** | **Informaciones Posesorias** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Promedio Anual** | **Promedio Mensual** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 159 | 172 | 171 | 35 | 239 | 155 | 14 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 56 | 54 | 54 | 143 | 80 | 77 | 7 |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 71 | 78 | 66 | 73 | 66 | 71 | 6 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 84 | 74 | 56 | 72 | 74 | 72 | 6 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 75 | 82 | 72 | 14 | 124 | 73 | 7 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 61 | 63 | 75 | 44 | 81 | 65 | 6 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 68 | 59 | 66 | 47 | 116 | 71 | 6 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 74 | 51 | 51 | 59 | 108 | 69 | 6 |
| Juzgado Agrario Cartago | 80 | 58 | 52 | 18 | 106 | 63 | 6 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 55 | 50 | 54 | 47 | 67 | 55 | 5 |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | 44 | 40 | 62 | 39 | 205 | 78 | 7 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 41 | 38 | 32 | 32 | 32 | 35 | 3 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 45 | 44 | 41 | 10 | 55 | 39 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 19 | 17 | 16 | 73 | 29 | 31 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 23 | 13 | 18 | 31 | 12 | 19 | 2 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional, Anuarios Judiciales 2016-2019 y sistema SIGMA 2020.***

Los Despachos presentan una entrada de seis (6) Informaciones Posesorias en promedio por mes, el que rompe ese promedio es el Juzgado Agrario de Santa Cruz que presenta una entrada de 14 casos en promedio. Es decir, cada persona juzgadora debería estar tramitando en promedio 3 casos mensuales de Informaciones Posesorias (en Despachos con dos (2) personas juzgadoras).

El atender de forma oportuna, el circulante de las Informaciones Posesorias en el país, definitivamente representaría una disminución significativa, en la carga de trabajo general de los Despachos del país en materia Agraria y en la estadística en esta Jurisdicción, de forma que sus esfuerzos se enfoquen en el cumplimiento de audiencias fuera de los despachos para los casos ordinarios, todo en beneficio de la disminución de los tiempos de resolución para una mayor cantidad de personas usuarias.

### Propuesta de Plan de Trabajo para la Reducción del Circulante

De acuerdo con lo mencionado en líneas anteriores, es necesaria la atención inmediata de las Informaciones Posesorias de los circulantes de los Despachos que presentan mayor congestión, con la ayuda de al menos dos (2) personas juzgadoras itinerantes con competencia a nivel nacional, en condición extraordinaria por 12 meses, con una cuota de 15 sentencias mensuales. Las oficinas identificadas para recibir colaboración son las siguientes:

Cuadro 15

Cantidad de Sentencias Dictadas en Informaciones Posesorias Esperadas y Porcentaje de Reducción por Colaboración Brindada

| **Juzgado Agrario** | **Total Circulante Inform. Posesoria** | **Cantidad de personas Juzgadoras Itinerantes** | **Circulante Inform. Posesoria por persona juzgadora** | **Plazo de Colaboración por Parte del Personal Juzgador en cada Juzgado** | **Cuota Teórica de Trabajo Mensual** | **Colaboración Esperada** | **Circulante al Término de la Colaboración** | **Circulante Final por Jueza o Juez del Despacho al Término de la Ayuda** | **Porcentaje de Reducción** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | **521** | 1 | 521 | 12 | 15 | 180 | 341 | 171 | 35% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | **301** | 1 | 301 | 12 | 15 | 180 | 121 | 121 | 60% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | **191** | 2 | 96 | 4 | 15 | 120 | 71 | 71 | 63% |
| Juzgado Agrario de Cartago | **183** | 2 | 92 | 3 | 15 | 90 | 93 | 47 | 49% |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | **182** | 2 | 91 | 3 | 15 | 90 | 92 | 46 | 49% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | **163** | 2 | 82 | 2 | 15 | 60 | 103 | 52 | 37% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA y Anuarios Judiciales.***

De acuerdo con lo anterior, la colaboración se llevará a cabo de la siguiente manera:

Cuadro 16

Periodo de Atención para la Atención del Plan de Descongestionamiento en los Procesos de Informaciones Posesorias

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario** | **Cantidad de personas Juzgadoras Itinerantes** | **Desde** | **Hasta** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | ene-22 | abr-22 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 2 | may-22 | jul-22 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 2 | ago-22 | oct-22 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 2 | nov-22 | dic-22 |

Con la colaboración que se brinde en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón se espera que dos (2) personas juzgadoras cumplan con una cuota de 15 sentencias mensuales en el proceso de Informaciones Posesorias, por un plazo de cuatro (4) meses y logre realizar un total de 120 sentencias, lo cual permite que la persona juzgadora del despacho quede con un circulante de 71expedientes en el proceso de Informaciones Posesorias.

Cabe aclarar que, de acuerdo con el estudio generado, se logra obtener como resultado a nivel nacional un promedio de 84 casos de circulante de Informaciones Posesorias por persona juzgadora a nivel de los Despachos especializados, por lo que con esta ayuda se espera dejar al personal juzgador por debajo de esta media. Para el Juzgado Agrario de Cartago, se espera un cumplimiento de cuota de dos (2) personas juzgadoras durante tres (3) meses para un total de 90 expedientes con sentencia dictada, lo cual permitirá que la persona juzgadora del Despacho quede con un circulante de 47 Informaciones Posesorias.

Para los Juzgados Agrarios de Puntarenas se espera una colaboración de dos personas juzgadoras por un plazo de tres (3) meses, con una cuota teórica de cumplimiento de 90 sentencias, lo que permitirá que las dos (2) personas juzgadoras del Juzgado, queden con 46 expedientes cada una en este tipo de proceso.

El Juzgado Agrario de Liberia, se esperara que se brindara la colaboración de dos (2) personas juzgadoras durante dos (2) meses, para que se genere un total de 60 sentencias dictadas en total, con una reducción del circulante del 37%, lo cual permitirá que cada persona juzgadora titular del Despacho quede con 52 expedientes.

A pesar de ser el Juzgado Agrario de Santa Cruz y el Juzgado de Upala los que mayores casos presentan en el circulante de Informaciones Posesorias a nivel nacional, en el caso de Santa Cruz, se propone mantener la persona que actualmente está colaborando del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante PGSS, durante 12 meses más de forma extraordinaria, por lo que no se contempla en este plan adicional. En el caso de Upala, al proponer una persona juzgadora dentro del contenido de este informe en la estructura ordinaria del Despacho, este tipo de proceso podría reducirse significativamente atendiéndole entre dos (2) Juezas o Jueces.

Por lo anterior, se propone dos plazas (2) de Jueza o juez categoría 3 con competencia a nivel nacional de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de este plan de descongestionamiento en específico,

Cuadro 15

Impacto a Nivel Nacional por Colaboración Brindada

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Total Circulante Jurisdicción Agraria Enero 2021** | **Cantidad de Informaciones Posesorias en el Circulante Total** | **Cantidad de Informaciones Posesorias Atendidas** | **% Impacto a Nivel Nacional** | **% Impacto a Nivel Nacional con respecto al circulante de información posesoria** |
| 7086 | 2478 | 720 | 10% | 29% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Este Plan de Descongestionamiento impactará en un 10% el circulante total de la Jurisdicción Agraria y un 29% en la cantidad total de Informaciones Posesorias que se encuentran dentro del circulante total.

Por otro lado, es necesario contar con otras dos (2) personas juzgadoras más, categoría 3 con competencia a nivel nacional de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de planes de descongestionamiento como el pendiente de fallo y demás.

## Valoración de Necesidades de Vehículos

En la actualidad, las audiencias se realizan fuera del despacho, es por esa razón que las Juezas y los Jueces agrarios, requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una o dos veces por semana, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda y que según se indica en el nuevo Código Procesal Agrario, será indispensable la oralidad en el sitio.

En los casos que la Administración Regional no cuente con disponibilidad de facilitar un vehículo, algunas Juezas o Jueces se desplazaban al sitio donde se efectuará la audiencia con alguna de las partes intervinientes en el proceso para poder realizar las audiencias o juicios.

La Auditoría Judicial mediante oficio 1284-2013-AUO-2014, realizó un estudio operativo del proceso Agrario, en el cual realiza una serie de recomendaciones a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, en la que destaca la siguiente: “*Analizar y establecer los lineamientos necesarios que permitan estandarizar y uniformar el procedimiento y/o la sana práctica, que deben aplicar los Juzgados Agrarios cuando requieran realizar audiencias in situ, específicamente lo relacionado al transporte; con el fin de brindar un servicio oportuno a la persona usuaria, así como de velar por la integridad física de los funcionarios (as) en sus labores.*”.

Por tal motivo, la Comisión de la Jurisdicción Agraria elabora un plan de acción para corregir las recomendaciones sugeridas por la Auditoría Judicial, a continuación, se presentan las propuestas de solución por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria:

*“...1. Con el objetivo de no comprometer la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo; transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública; y, velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, establecer la inconveniencia de que los jueces y juezas agrarias y el personal de apoyo se trasladen a audiencias fuera del despacho en medios de transporte particulares, propiedad de alguna de las personas usuarias que sean parte o interesadas en los procesos agrarios respectivos. Emitir una circular en tal sentido.*

*2.Solicitar a la Dirección de Planificación hacer un estudio de reasignación idónea de recursos institucionales, para brindar una solución oportuna a la situación de escases que enfrenta la Jurisdicción Agraria y que incide en su productividad, enfatizando en el transporte para la realización de audiencias fuera de la sede de los Juzgados Agrarios y los requerimientos humanos y tecnológicos. Con ello, se le daría un uso óptimo a los recursos y un apoyo a la Jurisdicción en su imperiosa necesidad de atender las necesidades de las personas usuarias, sin pedir recurso nuevo o adicional.*

*3.Con fundamento en el artículo 9 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión Nº 39-09, celebrada el 9 de noviembre del año en curso, artículo XV, disponer la atención prioritaria por parte de las Administraciones Regionales en el uso de bienes de la categoría “Vehículos de uso jurisdiccional y administrativo general”, priorizar su uso a las Juzgados Agrarios en tanto éstos comuniquen con la suficiente anticipación la programación de audiencias fuera del despacho para que no afecte a administración óptima de los vehículos y sus conductores. Lo anterior, debido a que, a diferencia de los demás Juzgados y Tribunales que tienen las salas de audiencias disponibles, los Juzgados Agrarios realizan la mayoría de las audiencias en el lugar donde se localizan los inmuebles objeto del proceso, conforme al artículo 46 de la Ley de Jurisdicción Agraria.*

*4.Establecer como urgentes o especiales las audiencias programadas por los Juzgados Agrarios a realizarse fuera del despacho con ocasión de medidas cautelares, dada su naturaleza, y de procesos en los que intervenga alguna persona en condición de vulnerabilidad. Lo anterior, en relación con lo dispuesto en el artículo 36 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” y en ejecución de las políticas emitidas por Corte Plena en relación con las diferentes poblaciones en condición de vulnerabilidad, entre ellas, personas indígenas, adultas mayores, afrodescendientes, entre otras.*

*5.Los Juzgados Agrarios y los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la Fiscalía y la Defensa Pública de los circuitos judiciales donde los primeros tengan sede, establecerán un mecanismo de comunicación eficaz y eficiente mediante el cual los dos últimos comuniquen a los jueces y juezas agrarias la disponibilidad de los vehículos a su cargo. Lo anterior, con el objetivo de que, conforme al artículo 12 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial”, cuando los vehículos de la Fiscalía y de la Defensa Pública no se estén ocupando, presten servicio a los Juzgados Agrarios en forma prioritaria.*

*6.Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, el contenido de las Circulares de la Dirección Ejecutiva 37-2017, 34-2011, 38-2011, 139-2011 y 81-2014, referidas a la posibilidad de utilizar sus vehículos personales en las audiencias que se programen fuera del despacho, siempre que cumplan con los lineamientos indicados; así como la resolución emitida por la Contraloría General de la República N° R-DC-194-2010 de las quince horas del diecinueve de noviembre de dos mil diez. Los Juzgados Agrarios realizarán las audiencias de prueba en el lugar donde se ubique el inmueble en conflicto, salvo que los procesos sean de puro derecho, para lo cual las Administraciones Regionales le suministrarán los vehículos oficiales a su cargo, tanto para el traslado de ida como para el regreso*

*7.Reiterar la Circular N° 173-2013 emitida por el Consejo Superior a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, denominada “Utilizar el mismo vehículo para trasladarse a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto”, dirigida a las personas juzgadoras y defensoras públicas agrarias, en la que se indicó: “El Consejo Superior en sesión N° 88-13, celebrada el 11 de setiembre de 2013, artículo LXXXII, a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, acordó comunicarles que cuando se trasladen a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto, se debe coordinar y realizar las gestiones ante la administración o unidad de transportes correspondiente, para que puedan trasladarse en el mismo vehículo y así maximizar el uso de los recursos materiales de la institución. En tal supuesto y con el ánimo de una mayor transparencia en la gestión, las juezas o los jueces a cargo de la audiencia han de informar a las partes involucradas la razón por la cual utilizan el mismo transporte, además de los lineamientos institucionales que lo permiten.”*

*8.Solicitar a la Dirección Ejecutiva emita lineamientos a las Administraciones Regionales con el objetivo de que estandaricen la asignación de vehículos a los Juzgados Agrarios conforme a la disponibilidad de automotores y requerimientos de esos despachos.*

*9. Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la circular emitida por el Consejo Superior conforme a la cual, en los supuestos en los que las Administraciones Regionales, la Defensa Pública y la Fiscalía no cuenten con vehículos oficiales disponibles con conductor, están autorizados a conducir los vehículos oficiales.*

*10. Con el objetivo de garantizar la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias, transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, y velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, instar a la Dirección Ejecutiva y a las Administraciones Regionales a su cargo, para que tomen las previsiones a fin de sufragar el costo del alquiler de medios de transporte alternos a los vehículos cuando éstos no sean suficientes, tales como lanchas, caballos u otros medios de traslado de los jueces y juezas agrarias, con el objetivo de que no sean las partes involucradas en los procesos o personas interesadas en éstos, quienes asuman tales costos y garantizar la realización oportuna de la audiencia programada.*

*11. Con el objetivo de no debilitar el sistema de control y garantizar que las audiencias de prueba programadas en los procesos agrarios se materialicen de manera oportuna, y maximizar el aprovechamiento de los recursos, instar a la Dirección Ejecutiva por medio de las Administraciones Regionales, para que garanticen que las personas juzgadoras agrarias cuenten con equipo tecnológico portátil (computadoras, pad de firmas, grabadoras compatibles con los sistemas institucionales, GPS, entre otros) en buenas condiciones de mantenimiento, a fin de cada juez o jueza, incluyendo los Juzgados Agrarios que cuentan con dos personas juzgadoras, puedan hacer las programaciones de audiencias respectivas sin que ello incida en la dilación de los procesos agrarios. Tales equipos deben contar con los mecanismos de protección idóneos a fin de disminuir riesgos de posibles daños materiales con ocasión de los sitios donde deben trasladarse los jueces y las juezas agrarias; así como las condiciones necesarias para velar por la integridad física de las personas juzgadoras y el personal de apoyo que le acompañe a tales audiencias. Se facilitará, además, equipo móvil adecuado que permita instalar una oficina portátil idónea para la realización de la audiencia, a saber, sillas, mesas plegables, tienda de campaña, entre otros; así como implementos indispensables como botas de hule, botas culebreras, capas livianas, entre otros.*

*12. Autorizar a las Administraciones Regionales donde tienen sede los Juzgados Agrarios, a contratar vehículos oficiales de taxi pagados por el Poder Judicial, en caso de que del todo no exista disponibilidad de vehículos oficiales para trasladar a los jueces y juezas agrarias a las audiencias realizadas fuera del despacho. Los vehículos deben ser doble tracción, según los requerimientos del lugar donde deban trasladarse, y contar siempre con todos los seguros incluidos y actualizados. Lo anterior debido a que lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Orgánica del Poder Judicial es contrario al principio de gratuidad que impera en el proceso agrario y se encuentra regulado entre otros, en los numerales 26 a 29 de la Ley de Jurisdicción Agraria –que es ley especial- manteniéndose en el proyecto de Código Procesal Agrario; así como de las políticas institucionales relacionadas con las personas en condición de vulnerabilidad que según un estudio elaborado por la Administración Regional del II Circuito Judicial de San José, puesto en conocimiento del Consejo Superior, constituyen un alto porcentaje de las personas usuarias agrarias. Aunado a ello, la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-94-2010 del 5 de mayo de 2010, señala que uno de los principios desarrollados respecto del Derecho Fundamental a la Tutela Judicial Efectiva es el de la gratuidad de la justicia.*

*13. Solicitar a la Dirección de Planificación realizar un estudio del impacto que tiene la eventual asignación insuficiente de vehículos a los Juzgados Agrarios para la realización de audiencias fuera del despacho, en la producción y el servicio que se ofrece a las personas usuarias.*

*14. Pedir al Consejo Superior solicite a la Comisión de Seguridad valore la situación de riesgo de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo que debe trasladarse a audiencias de prueba fuera de los despachos y disponga el otorgamiento del incentivo correspondiente al riesgo; y considerar como antecedente de ello, el acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión 63-2009 de 18 de junio de 2009, Artículo LXIX, en el que se dispuso incluir a los jueces y a las juezas agrarias en el Protocolo para trasladar en condiciones de seguridad a representantes de la Judicatura, Ministerio Público y Defensa Pública en el ejercicio de sus labores” que corresponde a la Circular 56-2009, así como la gestión formulada por la Comisión de la Jurisdicción Agraria a la Comisión de Seguridad el 31 de octubre 2012, exponiendo las situaciones de riesgo a las que se enfrentan con el afán de atender los distintos riesgos propios en esta disciplina, no comunes a otras jurisdicciones y la necesidad de reconocimiento…”.*

Producto de esas sugerencias por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, la Dirección Ejecutiva indica:

*“respecto al Plan de Acción que propone la Comisión de la Jurisdicción Agraria, esta Dirección Ejecutiva ya se pronunció ante el Consejo Superior, en el sentido de que no es posible, con las condiciones y recursos actuales, atender las necesidades que ahí se señalan, con la exclusividad y especialidad que se nos requiere, principalmente en lo que a transporte se refiere; de ahí que nuestra posición fue variar una serie de requerimientos planteados por dicha Comisión para seguir prestando los servicios como hasta ahora se ha hecho, debido a las limitaciones de choferes y vehículos de la Administración.*

*Ahora bien, si como lo expone la jueza Damaris Vargas Vásquez, en el documento denominado Informe Técnico de Costos de la Implementación del Proyecto de Código Procesal Agrario 15.887, la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario no traerá como consecuencia la atención de las necesidades que se planteaban en el Plan de Acción y es posible seguir trabajando con las limitaciones que hoy en día se tienen en el uso de los recursos administrativos a saber: vehículos, equipos portátiles, GPS, etc; que son de uso compartido por las diferentes materias, no habría costos que reflejar en lo que a esta Dirección atañe. Por el contrario, si la nueva legislación impone una forma de trabajo similar a la expuesta en el Plan de Acción, como la misma Comisión Agraria lo solicitó en su momento al Consejo Superior, es necesaria la dotación de vehículos, choferes y equipos de manera exclusiva para esa jurisdicción, por lo que todos esos costos se deben incluir como parte de la implementación del nuevo Código.”.*

Con respecto a este tema, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia mediante oficio 0292-P-2018, relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario *(ver anexo 10. Oficio n° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia)*; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018, indica:

*“…la propuesta hecha por la Comisión de la Jurisdicción Agraria al Consejo Superior para que se haga una redistribución de los vehículos oficiales del Poder Judicial conforme a los requerimientos de las diferentes oficinas.”*

Es importante agregar que, aun subcontratando el servicio de transporte privado o público, para que realice el traslado de la persona juzgadora al sitio de la audiencia, se genera un gasto que se debe presupuestar; lo mismo ocurre si las personas juzgadoras realizan las giras en sus vehículos personales, para lo cual se debería presupuestar el costo por concepto de transporte por “pago de kilometraje”.

Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.

En el informe de Presupuesto por Reforma Agraria para el 2020 (609-PLA-RH-MI-2019) se proponía reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos. Aunado a lo anterior, en este mismo informe, no se contempló la compra de vehículos para las Administraciones Regionales de Turrialba, Puntarenas y Limón, ya que, de acuerdo con la Dirección Ejecutiva, había indicado lo siguiente *(ver anexo 11 Correo remitido por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia Agraria):*

*“…En atención a lo conversado en cuanto al presupuesto de vehículos para la reforma Agraria para el año 2020, específicamente en el caso de Turrialba, Puntarenas y Limón; una vez consultadas las respectivas Administraciones y valorados los casos con doña Ana Eugenia Romero y doña Dinorah Álvarez, me permito indicarle lo siguiente:*

***Turrialba:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto 2020 el vehículo que se contempló en el plan para Agrario. No obstante, se deben mantener todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer.*

***Puntarenas:*** *en el presupuesto 2020 ordinario se tiene contemplado un vehículo para esa Administración; sin embargo, dadas las necesidades de ese circuito judicial, se debe mantener también el vehículo contemplado para Agrario, así como todos los demás rubros incluidos en la estimación (chofer, combustible, mantenimiento, etc.).*

***Limón:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo tipo microbús para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto el vehículo tipo pick up que se contempló en el plan para Agrario, ya que al adquirirse el microbús la Administración podrá separar uno de sus vehículos actuales para atender a la materia Agraria. No obstante, se aclara que en este caso se deben mantener en el presupuesto para Agrario todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer…”.*

Ahora bien, la Dirección Ejecutiva mediante correo electrónico remitido el 12 de febrero del 2020, en relación con él envió de presupuesto actualizado 2021 para la Jurisdicción Agraria, que contiene el oficio 581-DE-2020 *(ver anexo 12. Presupuesto actualizado jurisdicción Agraria),* indica:

*“…Es importante indicar que, debido a la demanda del servicio por parte de la materia Agraria que se ha observado en cada uno de los circuitos, esta Dirección Ejecutiva considera necesario incorporar los vehículos correspondientes a las Administraciones Regionales de Limón y Turrialba, como se había planteado inicialmente…”.*

Adicionalmente, se realiza la consulta a las diferentes Administraciones Regionales sobre la disponibilidad de vehículo que tienen los Juzgados Agrarios a nivel nacional, dato que se detalla en el siguiente cuadro:

Cuadro 16

**Disponibilidad de Vehículo por los Juzgados Agrarios por Parte de las Administraciones Regionales del País**

| **Despacho** | **Días Asignados para Utilización de Vehículo** | **Promedio Mensual de Solicitudes Enviadas a la Administración** | **Promedio Mensual de Solicitudes Ejecutadas por la Administración** | **Porcentaje  Solicitado vs Ejecutado** | **Cant Juezas y Jueces** | **Cantidad de solicitudes Esperadas al Mes** | **Porcentaje Esperado vs lo Solicitado** | **Fecha de Agenda** | **Plazo (días)** | **Cantidad Aud. Pendientes** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario Cartago | Martes y viernes | 8 | 4 | 50% | 2 | 16 | 50% | 16/04/2021 | 91 | 38 |
| Juzgado Agrario de Pérez Zeledón | Lunes, miércoles | 8 | 4 | 50% | 1 | 8 | 100% | 28/04/2021 | 111 | 36 |
| Juzgado Agrario de Limón | No tienen días establecidos, utilizan el vehículo cuando lo necesiten | 18 | 10 | 58% | 2 | 16 | 113% | 01/11/2021 | 293 | 294 |
| Juzgado Agrario de San Ramón | Lunes, miércoles y jueves | 12 | 8 | 69% | 2 | 16 | 76% | 08/03/2021 | 53 | 34 |
| Juzgado Agrario de Alajuela | Lunes, jueves y Viernes | 12 | 9 | 77% | 2 | 16 | 76% | 16/02/2021 | 47 | 14 |
| Juzgado Agrario de San Carlos | No tienen días establecidos, utilizan el vehículo cuando lo necesiten | 9 | 9 | 100% | 2 | 16 | 56% | 17/06/2021 | 149 | 116 |
| Juzgado Agrario de Santa Cruz | Utilizan el vehículo los jueves, cuando es solicitado por la Defensa | 4 | 4 | 111% | 2 | 16 | 23% | 20/05/2021 | 122 | 52 |
| Juzgado Agrario de Corredores | No tienen días establecidos, pueden utilizar el vehículo cuando lo necesiten. | 15 | 11 | 78% | 2 | 16 | 91% | 26/05/2021 | 124 | 64 |
| Juzgado Agrario de Guápiles | Lunes, martes, miércoles y jueves | 16 | 7 | 46% | 2 | 16 | 100% | 27/03/2023 | 791 | 232 |
| Juzgado Agrario de Liberia | Lunes, martes, miércoles y jueves | 7 | 5 | 64% | 2 | 16 | 45% | 24/03/2021 | 89 | 55 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | Lunes, martes, miércoles y jueves | 6 | 6 | 100% | 2 | 16 | 38% | 22/06/2021 | 154 | 97 |
| Juzgado Agrario del II C.J. San José | Martes y viernes | 9 | 8 | 83% | 2 | 16 | 59% | 06/04/2021 | 81 | 36 |

***Fuente: Proyección Institucional, solicitud de información a las Administraciones Regionales de cada Circuito Judicial y matrices de Indicadores de Gestión a diciembre 2020.***

De acuerdo la información suministrada por las Administraciones Regionales, la mayoría de los Juzgados cuentan con días asignados en los cuales pueden hacer uso de vehículos.

Con respecto a lo acordado en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXIII, donde se indica que se deben realizar ocho (8) audiencias fuera del Despacho por persona juzgadora, cada Despacho donde se tienen dos personas juzgadoras, en el mejor de los casos deben realizar 16 salidas a diligencias fuera de la oficina, lo que corresponde en que deben contar con vehículo 16 veces al mes, a diferencia de los Juzgados de naturaleza mixta y el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón que es unipersonal. Importante acotar, cada persona juzgadora a parte de las ocho (8) señalamientos fuera del Despacho, también debe realizar 12 señalamientos dentro de la oficina, para un total de 20 señalamientos mensuales por persona juzgadora. *(ver anexo 26 Recomendaciones de Auditoría Judicial 1284-213-AUO-2014)*

En el caso del Juzgado de Cartago tienen asignado el vehículo todo el año los martes y viernes; y en el caso de contar con disponibilidad otros días únicamente sería posible si alguna otra oficina cancelara. De esta forma no sería posible el cumplimiento de la cantidad de salidas esperadas por persona juzgadora ya que prácticamente estarían saliendo el 50% de lo esperado, lo que se traduce a ocho (8) veces por mes (cuatro por Jueza o Juez). De ocho (8) solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan cuatro (4) por la administración, según datos suministrados por la Administración Regional de Cartago, que según comentan, el Despacho cancela cuatro (4) solicitudes en promedio por mes. A diciembre del 2020 registra un total de 38 señalamientos a audiencia pendientes de realización con un plazo de 91 días (tres [3] meses), de las cuales se estima que 15 de ellas sean fuera del Despacho. Con la valoración actual, únicamente se está solicitando por parte del Despacho un 50% de los señalamientos esperados por el personal juzgador, aunque la Administración esté ejecutando hasta el 50% de lo solicitado, por lo que parte del problema de no aproximar el cumplimiento de la cuota son las cancelaciones y las solicitudes. Para que el Despacho pueda cumplir la cuota de ocho (8) audiencias fuera de la oficina, tienen que señalar las necesarias para su cumplimiento y no realizar cancelaciones, pero se cuenta con la limitante de transporte para una cuarta salida.

Pérez Zeledón al contar con un Despacho unipersonal, debe salir por mes ocho (8) veces fuera del Despacho, por lo que con la asignación actual se puede cumplir con lo esperado, ya que la Administración le asigna el vehículo los lunes y miércoles. De ocho (8) solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan cuatro (4) por la administración, según datos suministrados por la Administración Regional de Pérez Zeledón, que según comentan, el Despacho cancela cuatro (4) solicitudes en promedio por mes. A diciembre del 2020 registra un total de 36 señalamientos a audiencia pendientes de realización con un plazo de 111 días (tres [3] meses aproximadamente ), de las cuales se estima que 14 de ellas sean fuera del Despacho. Con la valoración actual, se está solicitando un 100% de los señalamientos esperados por la persona juzgadora, aunque la Administración esté ejecutando únicamente el 50% de lo solicitado, por lo que parte del problema de no aproximar el cumplimiento de la cuota son las cancelaciones. Para que el Despacho pueda cumplir la cuota de ocho (8) audiencias fuera de la oficina, tienen que señalar las necesarias para su cumplimiento y no realizar cancelaciones, pero se cuenta con la limitante de transporte para una cuarta salida.

El Juzgado Agrario de Limón no tiene problemas con la asignación de vehículos, ya que la Administración les da prioridad por ser juicios in situ, por lo que se les da un vehículo cada vez que lo requieran.

Se realiza un promedio de 18 solicitudes al mes de las cuales se hacen efectivas 10 en promedio por parte de la Administración, por lo que se ejecuta sólo el 58% de lo solicitado. Con esta valoración el Despacho está solicitando un 113% de lo esperado mensualmente. A diciembre del 2020, el Juzgado cuenta con 279 señalamientos a audiencia, con un plazo de 294 días (aproximadamente 10 meses), de las cuales se estima que 118 de ellas sean fuera del Despacho y que se pueden realizar en siete (7) meses aproximadamente si se cumple con salir 8 veces por semana cada persona jugadora (16 salidas entre las dos personas juzgadoras). La cantidad de 300 audiencias pendientes de realización no obedece a la falta de trasporte para la realización, si no a la cantidad de casos existentes en el Despacho por carga de trabajo.

En San Ramón a partir del 2020 se le está asignando al Juzgado Agrario el vehículo tres (3) veces por semana los lunes, miércoles y jueves. Cabe indicar que han existido problemas con la asignación del servicio por parte de la Administración, por el motivo de choques de agendas con la Defensa Pública y con la contraparte que es Puntarenas, por lo que en algunas ocasiones se complica. Que esta nueva asignación, se estaría cumpliendo con un 76% de lo esperado, siempre y cuando no exista algún tipo de eventualidad, lo que significa que únicamente entre las dos (2) personas juzgadoras estaría realizando 12 de 16 audiencias esperadas. De las 12 solicitudes de transporte que realiza el Despacho en promedio por mes. la Administración concede el vehículo en ocho (8) ocasiones, lo que significa que apenas se ejecuta el 69% de las solicitudes y un 76% de solicitudes esperadas en el mes, lo que equivale a una cuota y media mensual de una sola Jueza o Juez. A diciembre del 2020, el Juzgado cuenta con 34 señalamientos a audiencia con un plazo de 53 días, de las cuales se estima que 14 de ellas sean audiencias que se realizarán fuera del Despacho y que se podrían realizar cumpliendo la cuota en un (1) mes aproximadamente. Para que se pueda dar el cumplimiento de la cuota esperada, se debe salir mínimo cuatro (4) veces a la semana, lo cual actualmente como se indica en líneas anteriores, la administración solo puede suministrarles el transporte tres (3) por semana.

Mismo caso enfrenta el Juzgado Agrario de Alajuela, al contar con vehículo tres (3) veces por semana (12 audiencias fuera del Despacho) y no existe la posibilidad por parte de la Administración en darles otro día, ya que según indican cuentan con la agenda llena por la demanda de otras oficinas del circuito. Por parte del Despacho realiza un promedio de 12 solicitudes de vehículo al mes a la Administración, de los cuales únicamente se les asigna un promedio de nueve (9) ocasiones al mes, lo cual causa que la oficina no cumpla con lo mínimo esperado de diligencias fuera. No se está solicitando lo esperado por parte del Despacho por el motivo de contar con sólo tres (3) días por semana el vehículo, lo que produce un atraso en agenda y hasta incumplimientos en la justicia pronta y cumplida del usuario. Dicho lo anterior, el Juzgado está solicitando apenas el 76% de lo esperado. A diciembre del 2020 el Despacho cuenta con 14 señalamientos pendientes de audiencia con un plazo de agenda de 46 días (un [1] mes 16 días), de las cuales se estima que 6 de ellas sean fuera del Despacho (lo que se realiza prácticamente en menos de un [1] mes), por lo que se necesitaría el vehículo esa cantidad de veces para poder realizarse. De acuerdo con lo anterior, si se están solicitando la cantidad de días permitidos al Despacho conforme al estado actual de la agenda de la Administración, pero para poder cumplir con lo esperado, se necesita que se agende un (1) día más por semana por persona juzgadora para que sean las 16 salidas necesarias para el cumplimiento.

El Juzgado Agrario de San Carlos cuenta con disponibilidad para utilizar el vehículo las veces que sean necesarias, ya que la Administración brinda el servicio porque según indican cuentan con cuatro vehículos a disposición de circuito. El Despacho realiza un promedio de nueve (9) solicitudes al mes de las cuales las mismas nueve (9) la Administración les ha cedido el vehículo. A diciembre del 2020 el Juzgado cuenta con 116 señalamientos pendientes de audiencia con un plazo de 149 días (cinco meses aproximadamente), de las cuales se estima que 46 de ellas sean fuera del Despacho que se podrían realizar prácticamente en tres (3) meses. Se está cumpliendo un 56% de lo esperado en cuanto a diligencias fuera del Despacho, lo cual hace indicar que no es cuestión de falta de transporte, sino más bien porque no se está agendando la cantidad correspondiente y por consiguiente no se solicita el vehículo la cantidad de días esperados.

Un dato interesante se registra en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, ya que según indica la Administración Regional, que este Despacho no gestiona con frecuencia las solicitudes de transporte; las solicitudes relacionadas con la materia Agraria ingresan directamente de la Defensa Agraria; con el fin de coordinar y dar un mejor aprovechamiento al vehículo; se estableció de forma conjunta entre Administración y Defensa Agraria; los jueves para realización de las diligencias. Existe disposición por parte de la Administración en brindarle el servicio, pero debe ser gestionada por el Despacho. De acuerdo con los datos suministrados por la Administración Regional, la Defensa Pública gestiona en promedio por mes cuatro (4) veces el transporte de las cuales cuatro (4) se ejecutan por la Administración, lo cual haría indicar que solamente se está cumpliendo con un 23% de lo esperado por el personal juzgador. A diciembre de 2020 el Juzgado cuanta con 52 señalamientos a audiencia con un plazo de 122 días, de las cuales se estima que 21 de ellas son señalamientos fuera del Despacho que se pueden ejecutar si se cumpliera con la cuota en un (1) mes y una semana aproximadamente. Para que se cumpla con la cuota de señalamientos, el Despacho en conjunto con la Administración deben establecer los cuatro (4) días por semana que pueden hacer uso de las unidades. En el caso del Juzgado Agrario de Corredores, cuentan con vehículo las veces que sea necesario salir, pero la limitante es que no se cuenta con chofer. Existe la posibilidad que las personas juzgadoras conduzcan el vehículo, pero no se aceptan las responsabilidades que eso conlleva y el estado del camino pueden generar un riesgo en carretera. Realizan un promedio de 15 solicitudes al mes de las cuales 11 son ejecutadas por la Administración Regional, por lo que se está cumpliendo con el 91% de las solicitudes esperadas al mes por el personal juzgador. AA diciembre del 2020 existe un total de 64 audiencias pendientes de realización con un plazo de 124 días, de las cuales se estima que 26 de ellas sean fuera del Despacho que se podrían realizar prácticamente de dos (2) meses. Lo anterior hace indicar que el Despacho no tiene problemas de transporte, pero sí de trasportista.

Con respecto al caso del Juzgado Agrario de Guápiles, existe servicio de trasporte los lunes, martes, miércoles y jueves por parte de la Administración, por lo que, manteniéndose esa asignación, se puede cumplir con la cantidad de diligencia mensuales de 16 audiencias fuera del Despacho por parte de las dos (2) personas juzgadoras. De acuerdo con los datos brindados, el Despacho ha realizado un promedio de 16 solicitudes al mes, la cuales son la cantidad esperada por el personal juzgador, de las cuales solo siete (7) se ejecutan por parte de la Administración. A diciembre del 2020 el Juzgado cuenta con 232 señalamientos a audiencia con un plazo de 791 días (26 meses aproximadamente), de las cuales se estima que 93 de ellas sean para realizar audiencias fuera de la oficina; y de cumplirse con la cuota esperada esa cantidad se puede finalizar en un periodo de seis (6) meses. Para poder cumplir con la cuota esperada, la Administración debe ajustarse con la cantidad de días concedidos para la utilización de trasporte, ya que el Despacho si cumple con la cantidad de solicitudes y la Administración no con la ejecución.

Mismo caso se da en el Juzgado Agrario de Liberia, donde la Administración le asigna al Despacho el vehículo los lunes, martes, miércoles y jueves, por lo que también cumplen con la cuota esperada. En promedio el Despacho gestiona en promedio siete (7) veces el vehículo ante la Administración Regional, los cuales cinco (5) veces ejecutan dicha solicitud; es decir, el Juzgado está solicitando el vehículo lo casi lo esperado por una (1) persona juzgadora cuando tienen la libertad de solicitarlo las 16 veces al mes, por lo que se comprende que se solicita tan solo el 45% de lo esperado. A diciembre del 2020 el Juzgado cuenta con 55 señalamientos a audiencia con un plazo de 89 días (tres [3] mese), de la cuales se estima que 22 de ellas sean audiencias que se realizaran fuera de la oficina y que se pueden realizar en un plazo de un (1) mes y medio. Al estar realizando únicamente el 29% de las audiencias esperadas fuera del Despacho, no tiene que ver con problemas de transporte si no de la cantidad de casos que tienen por realizar fuera de la oficina. Se aproximaría el cumplimiento de la cuota si el Juzgado señala la cantidad de audiencias necesarias y realice la misma cantidad de gestiones ante la Administración, ya que según manifiestan, tienen la disponibilidad de ceder el transporte hasta cuatro (4) veces por semana (16 veces al mes).

Para el Juzgado Agrario de Puntarenas, se asigna vehículo lunes, martes, miércoles y jueves, pero con previa anticipación, sin embargo, la Administración en ocasiones tiene problemas con la disponibilidad del vehículo, ya que debe también contar con disponibilidad para otras oficinas. Cuando tienen problemas con la Administración salen con el carro de la Defensa Pública o cuando otra oficina cancela el vehículo lo asignan al Juzgado. El Juzgado realiza un promedio de seis (6) gestiones al mes de las cuales las mismas seis (6) son ejecutadas por la Administración, de lo cual se concluye que el Despacho únicamente solicita un 38% de lo esperado. A diciembre del 2020 el Juzgado cuenta con 97 señalamientos con un plazo de 154 días (5 meses aproximadamente) de las cuales se estima que 39 de ellas sean audiencias que se realizaran fuera de la oficina que se pueden realizar en tres (3) meses. Para el cumplimiento de la cantidad de señalamientos esperados, es necesario que se realicen la cantidad de solicitudes necesarias y que la Administración las ejecuta, sin embargo, se restringe la cantidad de unidades disponibles.

Al respecto con el Juzgado Agrario de Goicoechea, únicamente tienen los martes y vienes asignados, ya que existe mucha demanda por parte de las demás oficinas del circuito, por lo que se ve limitado la asignación para otros días. De nueve (9) solicitudes en promedio que realiza el Despacho a la Administración, esta únicamente ejecuta ocho (8) de ellas, dato que concuerda con la limitante del circuito, por lo que se solicita un 59% de lo esperado. A diciembre del 2020 el Despacho cuenta con 36 señalamientos a audiencia con un plazo de 81 días el ultimo señalamiento, de los cuales se estima que 14 de ellos sean fuera de la oficia y se pueden realizar en un plazo menor a un (1) mes si se cumpliera con la cuota esperada. Se tiene la limitante para este Despacho el poder cumplir con lo esperado, ya como bien se indica en líneas anteriores, no existe la posibilidad de transporte más días a la semana.

En cuento a los Juzgados de naturaleza mixta, la cantidad de señalamientos fuera del Despacho es menor, por lo que el Juzgado de Buenos Aires realiza prácticamente ocho (8) señalamientos al mes, por lo que la Administración les asigna los lunes el vehículo, pero lo conduce el propio Juez y el jueves con chofer.

En el caso de Upala, utilizan el vehículo de la OCJ (Oficina de Comunicaciones Judiciales) los lunes y viernes, por lo que realizan en teoría ocho (8) señalamientos diarios.

En el caso de Turrialba, según indica la Administración Regional, en el 2019 le dotaron de un vehículo, pero sin chofer, por lo que todos los jueves tienen asignado un vehículo con chofer y el otro vehículo estaría disponible en el momento que sea requerido, pero en este caso debe ser conducido por el personal del Despacho.

Por lo anterior, se considera en el presente informe la propuesta de reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores.

Importante acotar que, para que los Despachos puedan contar con el vehículo las cuatro (4) días por semana por juzgadora, deben realizar un cronograma anual y planificado; y presentarlo a las Administraciones Regionales para que las unidades sean agendas la cantidad de día requeridos. De acuerdo con las posibilidades de la administración y previniendo la necesidad se debe dar esta organización.

Sin la dotación de estos vehículos no se tendría la capacidad operativa para brindar el servicio requerido por los Juzgados Agrarios, según la compilación de información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales.

Por otra parte, la Dirección Ejecutiva mediante oficio PJ-DGH-SAP-140-2020, incorporado en el anexo 39 (Oficio 693-PLA-RH-MI-2020 (Observaciones Emitidas)), manifiestan:

*“…Una vez valoradas las recomendaciones del informe, esta Dirección Ejecutiva considera que al no incluirse todos los vehículos solicitado en el oficio 581-DE-2020, el servicio que puede brindar las Administraciones Regionales de Turrialba, Pérez Zeledón y Limón, será limitado únicamente a los días y señalamientos establecidos en el informe 555-PLA-RH-MI-2021.*

*Por lo que, un aumento a futuro de señalamientos en la materia Agraria, así como, un incremento en las solicitudes y diligencias propias del circuito afectará el análisis realizado de la demanda y por ende se verá disminuida la oferta de este servicio…”.*

Como respuesta a esa observación se aclara que, si se diera un aumento de señalamientos fuera del Despacho, se debe programar para los días hábiles que tienen asignados los vehículos, ya que el personal juzgador tiene capacidad de atender únicamente ocho (8) audiencias fuera del Despacho. En el caso de contar con situaciones especiales, el Juzgado debe acordar con la Administración Regional la disposición de otro vehículo fuera de la programación de manera previa.

## Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario

La Dirección de Planificación, como un actor más del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, aprobado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 110-18, celebrada el 19 de diciembre del 2018, realizó múltiples tareas relacionadas con réplicas de despachos modelo producto de los Rediseño de Procesos según Manual Metodológico del Rediseño de procesos (Circular 71-15) y que hoy son objeto de seguimiento por parte de los profesionales, en aras de la preparación y estabilización en circulantes de la Jurisdicción a Agraria para la preparación de la entrada en vigencia de esta Ley. Entre las actividades realizadas se encuentran:

**a. Abordaje de Despachos Agrarios**

Se realiza con la finalidad de replicar los Despachos Modelos, producto de los Rediseño de Procesos, en los cuales se analizan las funciones por puesto de trabajo, distribución de cargas de trabajo, la organización funcional y estructural del despacho, tiempos del dictado de sentencia, proveído de las personas técnicas judiciales; implementación del Modelo de Sostenibilidad que contiene la propuesta de Indicadores de Gestión, entre otras propuestas de solución. De esta actividad se tienen en proceso los informes técnicos correspondientes, que serán enviados en consulta a los despachos involucrados, con la finalidad de atender las consultas pertinentes y posteriormente ser enviados al Consejo Superior para su consideración. A la fecha se abordaron 12 juzgados y el Tribunal Agrario.

**b. Revisión y diseño de la Fórmula Estadística**

Se realiza con la finalidad de que la herramienta contenga todas las variables necesarias para la toma de decisiones y en apego a la realidad estadística del despacho. Este ejercicio se realiza para la actual legislación y posteriormente se deben proveer los ajustes necesario una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario.

**c. Sesiones de trabajo con el Equipo Gestor**

El Equipo Gestor conformado en su momento por la Jueza Vanessa Fisher González, el Juez Enrique Ulate Chacón, la Jueza Damaris Vargas Vásquez y el licenciado Frank Alvarez Hernández, se realizaron reuniones con la finalidad de realimentarlos en la metodología de trabajo para los Rediseños de Procesos, el Modelo de Sostenibilidad y el diseño de la propuesta de Indicadores de Gestión, en aras de identificar oportunidades de mejora que contengan tanto los criterios técnicos como los criterios jurídicos en apego a la realidad de la jurisdicción Agraria. Es importante indicar que la agenda de estas sesiones de trabajo es:

* *Reunión 1:*
* Tema: Rediseño de Procesos y Modelo de Sostenibilidad.
* *Reunión 2:*
* Tema: Diseño y Construcción de Indicadores de Gestión (Parte 1)
* *Reunión 3:*
* Tema: Diseño y Construcción de Indicadores de Gestión (Parte 2)
* *Reunión 4:*
* Se propone: Atención de consultas
* *Reunión 5:*
* Taller para la definición de la Fórmula Estadística actual (Subproceso de Estadística)

Lo anterior, en cumplimiento a lo dispuesto por Corte Plena en la sesión 25-2019, del 24 de junio, artículo XV.

Adicionalmente, es importante indicar que parte del seguimiento que brindan los profesionales de la Dirección de Planificación durante los abordajes de réplica de los Despachos modelos producto de los Rediseños de Procesos, se tiene la tarea de seguimiento; en donde se realimenta a los Despachos involucrados sobre el diagnóstico realizado, el diseño de propuestas elaboradas, la implementación de las mismas, así como todas aquellas propuestas que nacen a través de la implementación del Modelo de Sostenibilidad (Mejora Continua), donde se toman en consideración las observaciones de fondo, forma, consulta, aclaración, adiciones, entre otro tipo de información; de forma que se logre la comunicación asertiva del proyecto y en cumplimiento con el alcance de los acuerdos indicados anteriormente.

Por otro lado, se realizó un plan piloto en la materia Agraria para el diseño de “hoja resumen de Indicadores de Gestión”, en el reporte mensual de los Juzgados Agrarios en SIGMA, que concentrará la mayoría de la información necesaria para la alimentación de los Indicadores de Gestión, con la finalidad de facilitar la generación de la información por parte de los Despachos y reducir las posibilidades del error humano.

Con el seguimiento de la implementación de los Indicadores de Gestión y el Modelo de Sostenibilidad; por medio del equipo de profesionales de la Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, se brinda seguimiento mes a mes a los Despachos, de forma que se logre la realimentación hacia los juzgados, para fortalecer las habilidades y conocimientos en el personal que lo conforman, en la aplicación de las herramientas de control parte de este Modelo de Sostenibilidad, en beneficio de la autogestión de cada Despacho.

En esta etapa de seguimiento de la implementación del Modelo de Sostenibilidad y de la propuesta de Indicadores de Gestión, se detecta la necesidad imperante de realizar trabajo de campo nuevamente en los despachos, con la finalidad de promover un acercamiento con los Equipos de Mejora, de forma que se logren atender las oportunidades de mejora, así como solventar dudas que surgieron a lo largo del proceso de implementación, en caso de que sea requerido. Las actividades realizadas durante las visitas a los Juzgados especializados fueron :

* Retroalimentación al Equipo de trabajo de del Modelo de Sostenibilidad de forma detallada, logrando ampliar así el conocimiento y subsanar dudas. Para esta actividad se realizará una presentación.
* Retroalimentar al despacho con las oportunidades de mejora detectas de las revisiones que realizan el equipo de la Dirección de Planificación a los indicadores mensuales, minutas de equipo de mejora y planes remediales mes a mes, así como solventar dudas que presente el equipo del Despacho.
* Realizar un seguimiento de las propuestas de solución que se trabajaron con el Despacho, con lo cual, en los casos que corresponda, se podrán identificar el nivel de implementación, así como las dificultadas vividas durante su implementación.
* Revisión de la matriz de Indicadores de Gestión, donde se aprovechará la ocasión para retroalimentar sobre las modificaciones realizadas, así como solventar consultas.
* Retroalimentar al Despacho sobre la mejora que está trabajando esta Dirección en SIGMA, con la finalidad de logar visualizar de forma fácil y unificada, la mayoría de la información necesaria para los Indicadores de Gestión, agilizando el proceso.
* Realizar un ejercicio controlado sobre el tiempo invertido en atención del proveído, con la finalidad de recolectar información a nivel nacional y que sea base para el análisis, ya que se han recibido solicitudes de revisar los indicadores implementados para el personal técnico de los despachos.

La Dirección de Planificación mediante oficio 1909-PLA-MI-2019, con fecha del 12 de noviembre de 2019, dirigido a realizó a la Máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información, realizó la solicitud de la implementación de los formatos jurídicos del Escritorio Virtual que utilizan los Despachos de la Jurisdicción Civil a los Juzgados Agrarios. Lo anterior, como una necesidad imperante, sustentada en qué; la Jurisdicción Agraria utiliza el actual Código Procesal Civil como norma supletoria. Solicitud efectuada al Equipo de Normalización del Área de Gestión de la Dirección de Tecnología realice la incorporación de los formatos jurídicos indicados en los contextos de los despachos que atienden materia Agraria.

Mediante oficio 1803-PLA-MI-2019 elaborado por la Dirección de la Planificación relacionado con el seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia agraria, con la finalidad de avanzar con las propuestas de mejora que se incorporaran de forma definitiva en los informes finales de Rediseño de procesos de esta jurisdicción, conocido por el Consejo Superior en la sesión 95-19 celebrada el 31 de octubre de 2019, artículo XXVII, donde se acordó:

*“…Se acordó: 1.) Tener por rendido el oficio N° 1803-PLA-MI-2019 del 30 de octubre de 2019, suscrito por la máster Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de la Dirección de Planificación, en el cual remite el informe suscrito por la ingeniera Elena Gabriela Picado González, Jefa interina de la Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia agraria, con la finalidad de avanzar con las propuestas de mejora que se incorporaran de forma definitiva en los informes finales de rediseño de procesos de esta jurisdicción. 2.) Acoger el cronograma de trabajo propuesto por la Dirección de Planificación, producto abordaje de los despachos Agrarios, con la finalidad de replicar los Despachos Modelos, producto al Rediseño de Procesos según Manual Metodológico del Rediseño.*

*La Comisión de la Jurisdicción Agraria y la Dirección de Planificación tomaran nota para lo que cada uno corresponda. Se declara acuerdo firme…”.*

En línea de lo anterior, mediante oficio preliminar 2051-PLA-MI-2020, enviado a consulta el 17 de diciembre del 2020, relacionado con el seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia Agraria, con la finalidad de avanzar con las propuestas de mejora que se incorporaran de forma definitiva en los informes finales de Rediseño de procesos de la jurisdicción en Materia Agraria; se detalló cada una de las actividades efectuadas en los distintos despachos judiciales encargados de la materia Agraria, así como las diferentes labores desarrolladas en cada uno referente a la metodología de trabajo para los Rediseños de Procesos, el Modelo de Sostenibilidad y el diseño de la propuesta de Indicadores de Gestión, así como las propuestas para el correcto funcionamiento de la reforma procesal Agraria. Lo anterior con motivo del cumplimiento al acuerdo tomado por el Consejo Superior.

De las tareas realizadas se encuentran:

a. Análisis de la Estructura de Recurso Humano

b. Conformación de Equipos de Mejora de Procesos

c. Análisis Estadísticos

d. Análisis de la cantidad de entrada de asuntos nuevos

e. Análisis de circulantes

f. Análisis de la distribución de cargas de trabajo

g. Análisis de escritos en cuanto a entrada y pendientes de resolver.

h. Análisis de la cantidad de sentencias dictadas y cantidad de pendiente de fallo

i. Análisis y definición de Estructura de la agenda.

j. Cantidad de audiencias pendientes de realización

k. Análisis de despachos homólogos

l. Estandarización de cuotas de trabajo

m. Estandarización de Indicadores de Gestión

n. Planes de Trabajo para atención de circulantes

Los informes relacionados a los abordajes realizados se presentan a continuación:

Cuadro 17

Resumen de las fechas de abordajes

| **Despacho** | **Fechas de abordaje inicial** | **Fecha de Presentación de Resultados** |
| --- | --- | --- |
| 1.      Juzgado Agrario de Liberia | 02 de febrero del 2019 | 14 de marzo del 2020 |
| 2.      Juzgado Agrario de Santa Cruz | 18 de marzo de 2019 | 09 de mayo de 2019 |
| 3.      Juzgado Agrario de Puntarenas | 06 de mayo de 2019 | 20 de junio de 2019 |
| 4.      Juzgado Agrario de San Ramón | 4 de febrero de 2019 | 25 de marzo de 2019 |
| 5.      Juzgado Agrario de San Carlos | 24 de junio de 2019 | 01 de agosto de 2019 |
| 6.      Juzgado Agrario de Limón | 14 de mayo de 2019 | 08 de agosto de 2019 |
| 7.      Juzgado Agrario de Pococí. | 06 de mayo de 2019 | 13 de junio de 2019 |
| 8.      Juzgado Agrario de Cartago | 1 de julio de 2019 | 28 de abril 2020 |
| 9.      Juzgado Agrario de Alajuela | 4 de febrero de 2019 | 22 de marzo de 2019 |
| 10.   Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José | 20 de marzo de 2019 | 12 de junio de 2019 |
| 11.   Juzgado Agrario de Pérez Zeledón | 19 de marzo de 2019 | 20 de junio de 2019 |
| 12.   Juzgado Agrario de Corredores | 24 de junio de 2019 | 01 de agosto de 2019 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Por su parte, mediante oficio 2048-PLA-MI-2020, del pasado 16 de diciembre, relacionado con el seguimiento realizado al Tribunal Agrario, Segundo Circuito Judicial de San José, el cual se puesto en conocimiento del Mag. Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y del Doctor Enrique Ulate Chacón, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, Segundo Circuito Judicial de San José. Mediante copia de este oficio, también se le solicitó criterio a la Dirección de Tecnología de Información y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

# Atención de Asuntos Varios

En este apartado se atienden las solicitudes realizadas a la Dirección de Planificación, de las diferentes oficinas involucradas en el proceso de implementación del Código Procesal Agrario:

1. Mediante oficio PICPA-39-2020, remitido por la Licda. Jueza Rebeca Salazar Alcócer, Coordinadora Proyecto de Implementación Código Procesal Agrario, el pasado 05 de noviembre de 2020, relacionado con la comunicación del acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en la sesión 02-2020 celebrada el pasado 02 de septiembre del 2020, Artículo IV, que literalmente indica:

*“… El pasado 23 de junio del año el curso, el Mag. Luis Guillermo Rivas Loáciga, Presidente de la Sala Primera y Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria comunicó por medio del oficio PSI-48-2020 la designación de la Licda. Rebeca Salazar Alcócer, Jueza del Juzgado Agrario de Cartago, como gestora agraria para liderar el seguimiento del proyecto: 􀂴4000-CA-P01. Implementación de la Reforma Procesal Agraria􀂵. Adicionalmente, por medio del oficio citado supra, se solicitó a la Dirección de Planificación proporcionar los accesos correspondientes al Project Online y capacitar a la Licda. Salazar Alcócer en el tema de la Metodología Institucional de Administración de Proyectos y sus herramientas informáticas. La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, remitió el Oficio N° 1331-PLA-PE-2020 de 28 de agosto de 2020 mediante el cual comunica el informe suscrito por el Máster Allan Pow Hing Cordero, Jefe del Subproceso de Planificación Estratégica, relacionado con el proceso de inducción y capacitación de la nueva gestora del proyecto 􀂴4000-CA-P01. Implementación de la Reforma Procesal Agraria.􀂵, señora Rebeca Salazar Alcócer.*

*En el oficio citado el máster Allan Pow Hing Cordero informa sobre: a) capacitación impartida a la jueza Salazar relacionada con las herramientas informáticas que se utilizan a nivel institucional para la administración de proyectos (Project Online y MS Project). Ambas capacitaciones y sus acuerdos se documentaron mediante las minutas 16-MTT-SPP-2020 y 24-MTT-SPP-2020 adjuntas en los anexos dos y tres; b) habilitación de accesos en el Project Online; y c) Traslado de licencia de MS Project…”.*

El Consejo Superior en sesión extraordinaria 68-2020 del 03 de julio del 2020, artículo único, entre otras cosas acordó:

*“.. 1.) Tener por rendido el informe N° 955-PLA-PE-2020 del 26 de junio de 2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con el segundo informe de seguimiento del 2020 de los proyectos incorporados al Portafolio de Proyectos Estratégicos y acoger las recomendaciones. 2.) De conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y por ser un asunto de interés institucional, prorrogar los siguientes permisos con goce de salario y sustitución, a partir del 04 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2020…”*

Del oficio PICPA-39-2020 se acuerda entre otros puntos:

*“…3° Con el objetivo de presentar el siguiente informe de avance del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario a la Dirección de Planificación, conforme a la Metodología de Administración de Proyectos, solicítese a las oficinas administrativas citadas en el acuerdo 2°, la remisión de un informe en el plazo de 3 días, donde se indique de acuerdo con sus competencias, las acciones desarrolladas en el último trimestre, con ocasión de la implementación del Código Procesal Agrario. La información deberá remitirse a la dirección electrónica de la máster Rebeca Salazar Alcócer; lo anterior, con el objetivo de incorporarlas como evidencia de los entregables y tareas del Proyecto, al margen de las acciones desplegadas por la Comisión de la Jurisdicción Agraria…”.*

Por parte de la Dirección de Planificación, la solicitud se atiende con la remisión de los oficios preliminar 2051-PLA-MI-2020, enviado a consulta el 17 de diciembre del 2020, relacionado con el seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia Agraria y el oficio 2048-PLA-MI-2020, del pasado 16 de diciembre, relacionado con el seguimiento realizado al Tribunal Agrario, Segundo Circuito Judicial de San José.

En ambos oficios se resume la labor realizada por parte de esta Dirección en la ejecución de todas las tareas relacionadas con los abordajes de todos los Despachos Judiciales con competencia de la materia Agraria del país.

1. Mediante oficio PICPA-64-2020, del pasado 09 de noviembre de 2020, remitido por la Licda. Jueza Rebeca Salazar Alcócer, Coordinadora Proyecto de Implementación Código Procesal Agrario, relacionado con el comunicado electrónico del 23 de enero del 2020, al señor Arnold Alvarado Ruiz de la Dirección de Planificación, del Juez Jean Carlo Céspedes Mora, Juez Coordinador del Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires, que entre otros puntos, solicita un proceso de evaluación del Juzgado forma integral.

*“… Quisiera gestionar preliminarmente con este correo para que se inicie un proceso de evaluación del Juzgado forma integral, pero no de números a partir de informes; sino acá, en la oficina, que se valore el día a día concretamente para que se observe la dinámica que comento. Los números son fríos y abstractos. La realidad es otra. Ruegole indicarme como proceder si es que esta gestión no es suficiente. Saludos y copio a la comisión de acceso a la justicia, subcomisión de pueblos indígenas, contraloría de servicios y la administración regional. Jean Carlos Céspedes, Juez Coordinador…”.*

En respuesta a ese correo, el Profesional de la Dirección de Planificación le indica que ante la solicitud el Consejo Superior aprobó un procedimiento para filtrar las solicitudes de estudio por parte de los Despachos Judiciales, de acuerdo con la Circular 09-2018.

*“… Ante su solicitud, el Consejo Superior en la sesión 95-16 del 13 de octubre del 2016, artículo LXII, Circular 09-2018, aprobó un procedimiento para 􀂴filtrar􀂵las solicitudes de estudio por parte de los Despachos Judiciales (denominado procedimiento de tamizaje), el cual las gestiones de los despachos y oficinas judiciales del país deben someterse a diferentes etapas de revisión y valoración, de previo a ser puestas en conocimiento de la Dirección de Planificación, como última instancia de análisis.*

*Por lo anterior se adjunta la Circular 09-2018 para que realicen la gestión formalmente y se proceda la valoración correspondiente.*

*Es importante acotar que, el Juzgado a su cargo, fue abordado por la Dirección de Planificación en los meses de enero y febrero 2017, por los profesionales, el Ing. Nelson Arce y el Ing. Arnold Alvarado, los cuales elaboraron el informe 1203-PLA-2017, relacionado con el proyecto realizado en el Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires, en el marco de la Reforma al Código de Trabajo, el cual fue conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 26 de septiembre del 2017, artículo LXXXI…”.*

De acuerdo con el oficio, se acordó:

*“… 1° Se toma nota de la gestión planteada por el juez Agrario del Juzgado Mixto de Buenos Aires de Puntarenas a la Dirección de Planificación. 2° Consultar a la Dirección de Planificación si se realizó la gestión respectiva. 3° Se declara firme este acuerdo por unanimidad y se dispone a comunicarlo a la Dirección de Planificación y al Juzgado Mixto de Buenos Aires de Puntarenas…”.*

A la fecha no se cuenta con una solicitud formal por parte del Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires en la Dirección de Planificación. Se procedió a consultar vía telefónica el 26 de febrero al Despacho sobre la solicitud, en lo que el Sr. Diego Padilla Monge, Coordinador Judicial, responde que no se envió tal solicitud.

1. El doctor Enrique Ulate Chacón, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, en correo electrónico del 7 de diciembre de 2020, comunicó:

*“…Con el respeto de siempre, me permito informarle que, en seguimiento de lo ordenado por el Consejo Superior 114-2020 celebrada el 26 de noviembre del 2020, hemos recibido el informe técnico de Planificación (No. 1968-PLA-MI-2020), en cuanto a la solicitud del Tribunal Agrario para la prórroga del plan de descongestionamiento (solicitada antes de que vencieran los nombramientos y los anteriores permisos con goce de salario).*

*Lamentablemente, al no conocerse a tiempo nuestra gestión, es prácticamente imposible terminar de ejecutar el plan en diciembre, toda vez que las personas que estaban sustituyendo, ya devolvieron los respectivos equipos informáticos, y regresaron a sus cargos en propiedad a primera instancia (Me refiero a las juezas Vanessa Fisher, Ruth Alpízar y Silvia Sánchez).*

*Aparte de lo anterior, dos compañeras del Tribunal han solicitado días de vacaciones y en mi caso un día sin goce de salario. Por otra parte doña María Rosa Castro, indica que no podría acogerse a un nuevo permiso porque ya comenzó a cumplir su período de prueba en el Tribunal Agrario. - Además, don Carlos Picado se encuentra con permiso con goce de salario hasta el 15 de diciembre, y sería la única persona que podría eventualmente acogerse a esa prórroga.*

*En virtud de lo anterior, solicitamos al Consejo Superior, respetuosamente, que la decisión que se tome, se pueda ejecutar a partir del próximo año, toda vez que este mes tiene pocos días hábiles y feriados, restando menos de diez días.*

*En el informe técnico de planificación se recomienda lo siguiente: "Al Consejo Superior*

*• Valorar por parte del Consejo Superior la prórroga solicitada por el Tribunal Agrario, tomando en consideración que la justificación del incumplimiento del plan se debió a situaciones como capacitaciones, período de reacomodo y redistribución de expedientes de todas las oficinas, sumado a los días para el otorgamiento de los equipos de trabajo y las licencias respectivas; y no a las causas pactadas en el plan original, las cuales obedecían a complejidad.*

*• Del mismo modo, la Jueza Magda Díaz se recomienda que quede excluida del Plan de descongestionamiento, de la misma forma que el plan anteriormente aprobado por este Consejo Superior.*

*• En caso de aprobarse la prórroga, sería a partir de la aprobación de este oficio y hasta el 18 de diciembre, último día laboral del año por cierre colectivo y sujeto al contenido presupuestario para los permisos con goce de salario y sustitución. Por lo que, del plan original, quedarían pendientes 31 asuntos que corresponden al 13% del plan original, lo cual podrá ser atendido a través del tiempo por parte de las personas juzgadoras ordinarias del Tribunal.*

*Como puede observarse, el criterio técnico nos da un margen muy estrecho y realmente no sería factible terminar de ejecutar el plan en diciembre porque, además, el Tribunal Agrario, ya ha retornado a la normalidad, y se han tenido que redistribuir los expedientes de nuevo ingreso (de los últimos 3 meses), dejados por las suplentes, entre las 6 personas juzgadoras titulares. -*

*Además, solicitamos una ampliación al informe de planificación para que se considere la gran cantidad de asuntos complejos que, entre todos, tuvimos que resolver, a fin de reducir, de manera significativa la mora judicial, al punto de no dejar expedientes anteriores al año 2020, con lo cual el circulante del Tribunal Agrario, se ha refrescado mucho.*

*No omito agradecer a nombre del Tribunal Agrario, tanto al Consejo Superior, al Centro de Apoyo, y a la Dirección de Planificación, por todo este esfuerzo conjunto de apoyo que es significativo. Sin embargo, seguiremos laborando bajo el convencimiento de que el Tribunal Agrario requiere, sí o sí, de manera permanente una tercera sección, a fin de sobrellevar la carga de trabajo anual, pero también somos conscientes de las limitaciones presupuestarias existentes…”.*

Se acordó por parte del Consejo Superior, trasladar la gestión presentada por el doctor Enrique Ulate Chacón, Coordinador del Tribunal Agrario, a la Dirección de Planificación, a fin de que esta la analice de forma integral con el estudio de los permisos para los planes de descongestionamiento que se otorgan al sector jurisdiccional.

Ante dicha solicitud la Dirección de Planificación realiza la revisión del oficio preliminar del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, 98-CACMFJ-ACM-2020-B relacionado el seguimiento al cumplimiento del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario como parte del proyecto institucional “Implementación del Código Procesal Agrario”, correspondiente a los meses de setiembre y octubre del 2020 *(ver anexo 25).*

En el oficio se puede apreciar el trabajo realizado por el Tribunal con la sección extraordinaria, en el dictado de sentencia, generaron un total de 141 sentencias de las 222 que existían al inicio del Plan, por lo que queda un remanente de 81 expedientes, de los cuales 7 entraron en el año 2019 y 74 en el año 2020.

Dentro de unos de los puntos, el Dr. Enrique Ulate hace énfasis sobre la complejidad de los casos pertenecientes al circulante, los cuales contribuyeron en su mayor parte que no se cumpliera al 100% con la finalización del plan original.

*“…se debe tomar en cuenta que la mayoría de los expedientes establecidos en el plan, correspondían a asuntos complejos, los cuales se debe aplicar planes o procedimientos de compensación, sin embargo, se trató de minimizar esta situación, aun cuando es necesaria, para cumplir con las cuotas de trabajo al 100%...”.*

La Dirección de Planificación no tiene criterio para determinar la complejidad de los procesos, por lo que, ante esta solicitud hace eco de lo indicado por el Dr. Enrique Ulate sobre la complejidad de casos, para que sea conocido y considerado por el Consejo Superior.

1. En sesión del Consejo Superior 74-2020 celebrada el 23 de julio del 2020, articulo XVIII, se conoce la gestión realizada por la licenciada Ruth Alpízar Rodríguez, Jueza Agraria de Liberia, mediante correo electrónico del 14 de julio de 2020, comunicó lo siguiente:

*“…En relación con el permiso concedido en acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial, sesión N° 53-2020 celebrada el 28 de mayo del 2020, comunico que previa comunicación con el Mag. Luis Guillermo Rivas, se le informó que no era posible iniciar ese proyecto a partir del 15 de julio 2020 y mucho menos terminarlo en 15 días, a lo cual el indicó que le parecía razonable la propuesta que le hicimos para modificar la fecha de inicio del proyecto y su duración.*

*Sin embargo, don Luis está con permiso esta semana por fallecimiento de su padre, por lo que no sabemos el resultado de sus gestiones y ante la proximidad de la fecha originalmente concedida, solicito respetuosamente se tome en cuenta que, al menos mi persona, no podría en ese plazo ni fecha iniciar el proyecto de elaboración de plantillas de la reforma agraria, lo cual, como indiqué, fue del conocimiento desde hace más casi un mes del señor Magistrado que Preside la Comisión de Asuntos Agrarios.*

*Los motivos por los cuales se le solicitó al señor Magistrado reconsiderar la forma como inicialmente planteó el proyecto y solicitar una ampliación del plazo y ajuste de fecha de inicio son las siguientes, que se transcriben literalmente del correo enviado a don Luis el 18 de junio pasado:*

*"... 1) Las plantillas debieron hacerse sin presiones durante el periodo en que la persona gestora de la implementación estuvo nombrada (varios años), para poder revisarlas con detenimiento y luego democratizarlas para su revisión por quienes las iban a aplicar. Eso no fue así. Y cuando se nos solicita a Carlos y a mi persona colaborar, solo se nos da 24 horas para decidir y además solo se piden 15 días para la tarea, lo cual es un plazo insuficiente como luego explicaré. Mi sentido de colaboración y mi compromiso con la materia, aparte de considerarme una persona idónea, me llevó a aceptar la tarea en principio, sin analizar los alcances y el tiempo real requerido para hacerla responsablemente. Pero en estas dos semanas de junio, he podido con detenimiento sopesar lo que se me pide y en el tiempo otorgado es misión imposible, si se quiere un producto de calidad y elaborado con ética y responsablemente.”.*

*2) Siempre he sido responsable con mis tareas y usted sabe que entrego los productos que se me asignan revisados y con la mejor calidad posible. Para esta labor de hacer las plantillas, creo que cumplo con el perfil óptimo, dado que soy responsable, detallista y además conozco como pocas personas el contenido del CPA, por haber colaborado en su redacción. Pero precisamente por eso, analizando lo que la labor requiere en la primera etapa (redacción de las plantillas), el plazo de 15 días es inaceptable.*

*Lo anterior porque son más de 25 procesos los que se debe redactar en plantillas y se debe revisar para ello no solo el CPA sino también el CPC, CPCA y leyes especiales (más de 7).*

*A eso debe aunarse que si se quiere ser consecuente con la reforma agraria y además respetar las Políticas de Género del Poder Judicial, la redacción debe hacerse con lenguaje inclusivo (lo cual requiere un esfuerzo adicional).*

*Los procesos básicos son:*

*1. Ordinario*

*\* 2. Revisión de modificaciones especiales cuando se trate de ordinario de interés ambiental (algunas personas han confundido lo regulado en el CPA y hablan de un proceso ambienta, pero no es así, sino que existen reglas que se deben aplicar cuando el ordinario trata de un tema de interés ambiental).*

*. Sumario general*

*4. Desahucio*

*5. Interdictos*

*6. Derribo*

*7. Suspensión de obra nueva.*

*. Revisión de reglas especiales del sumario de competencia desleal.*

*9. Revisión de reglas especiales del sumario para proteger propiedad intelectual (especialmente los modernos relacionadas con la materia agraria y los tradicionales de los cuáles ya hemos tenido casos: patentes, derechos de personas agriculturas, derechos de personas fitomejoradoras y derechos comunitarios sui-géneris).*

*10. Monitorio dinerario.*

*11. Hipotecario.*

*12. Prendario.*

*13. Garantías mobiliarias.*

*14. Sucesorios.*

*15. Administración por intervención judicial.*

*16. Localización de derechos no contenciosa.*

*17. Deslinde y amojonamiento no contencioso.*

*18. Consignación de pago.*

*19. Información Posesoria.*

*20. Incidente de nulidad de Información Posesoria.*

*21. Rectificación de medida.*

*2. Homologación de acuerdo extrajudicial sin proceso judicial previo.*

*23. Prueba anticipada.*

*24. Medida cautelar anticipada.*

*25. Proceso de ejecución (que conlleva especial estudio por implicar diversas modalidades): ejecución de costas, ejecución de daños y perjuicios, ejecución de dar, etc.*

*26. Procedimientos específicos: Incidentes y tercerías.*

*27. Plantillas de segunda instancia.*

*Este listado refleja que si se requiere mínimo 1 día para cada proceso (algunos requieren más de 1 día), se requiere un mes laboral continuo solo para hacer las bases de las plantillas. Pero deben ser revisadas por control lógico de calidad por la otra persona compañera que está en el equipo, para lo cual se requiere otro día, y luego uno adicional para debatir observaciones y analizar mejoras. Esto trabajando dos personas, aun cuando se dividan el trabajo inicial de redacción de plantillas.*

*Lo anterior demuestra que mínimo y con un esfuerzo responsable y con un conocimiento básico del CPA y de las leyes que se deben estudiar adicionalmente (CPC, CPAC, LIP, LCD, leyes sobre propiedad intelectual, etc.), el plazo mínimo para la primera fase de las plantillas debe ser de DOS MESES (un equipo de dos personas).*

*Debe por ende justificarse ante el Consejo Superior el por qué el plazo inicialmente pedido para esa labor era inadecuado y absolutamente insuficiente y modificarse la petición para pedir el plazo mínimo indicado.*

*3) ...*

*4) Por otro lado, a la fecha (ya pasaron más de dos semanas) no hemos recibido respuesta de su persona sobre el procedimiento que se debe seguir luego del plazo uno, pese a que el correo en el cual le planteamos cuáles eran los pasos mínimos para la democratización y revisión por el colectivo que debe usarlas y tiempos idóneos para ello (procedimiento que además facilita la capacitación en el tema en el futuro). Lógicamente ese proceso se debe ajustar en función de que el primer paso no sería de 15 días sino de dos meses mínimo. Pero consideramos que no es problema, porque primero la Comisión de Asuntos Agrarios nunca exigió que esta labor se hiciese en los años anteriores (como era lo lógico y debido) y aun con la modificación planteada en el primer punto, las plantillas pueden estar listas para febrero 2021, si las hace un equipo responsable y comprometido...".*

***se acordó:*** *Trasladar la gestión presentada por la licenciada Ruth Alpízar Rodríguez, Jueza Agraria de Liberia, a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y a la Dirección de Planificación, para que de forma conjunta, remitan criterio técnico a este Consejo, referente a la “Elaboración de una Propuesta de Plantillas del Código Procesal Agrario”. Se declara acuerdo firme.”.*

Ante esta solicitud, la Dirección de Planificación no es competente para brindar el criterio técnico, sobre el tiempo que se debe invertir para la realización de las plantillas, por lo que, en este caso, la instancia competente para brindar criterio es la Comisión de la Jurisdicción Agraria.

En sesión 104-2020 celebrada el 29 de octubre de 2020, artículo L, se conoció el acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en la sesión 10-2020 celebrada el 16 de octubre de 2020, artículo X, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y por ser un asunto de interés institucional, se concedió permiso con goce de salario y sustitución, al doctor Carlos Picado Vargas, Juez del Tribunal Agrario, del 16 de noviembre al 15 de diciembre de 2020, a efecto de procediera a construir la propuesta de las plantillas o machotes de la Jurisdicción Agraria, asociados al Código Procesal Agrario.

# Elementos Resolutivos

1. Creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia 48 meses después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta, de acuerdo con la ampliación de la vacancia por parte de la Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, que entrará en vigencia el 28 de febrero del 2023.
2. Surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en el 2022 para su debida implementación.
3. Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 555-PLA-RH-MI-2020 y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y Dirección Ejecutiva.
4. La Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad de Despachos jurisdiccionales, inferior a otras materias, para un total de 13 especializados y tres (3) mixtos. Además, la mayor proporción de ellos están especializados (82%), quedando en una condición mixta tres juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, además de que la última instancia en materia agraria le corresponde a la Sala Primera.
5. Los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrarios ya funcionan de manera virtual, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de expediente electrónico. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.
6. La Defensa Pública cuenta con 16 plazas de Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 14 Circuitos Judiciales del país. Los cuáles son los necesarios para cubrir la carga de trabajo.
7. Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.
8. Personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública, para lo que se han diseñado roles para la atención de casos en los que existan intereses contrapuestos.
9. El manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, estará a cargo de la plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral, ya que la carga de trabajo lo permite.
10. Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones específicas, revisada la carga de trabajo en las condiciones actuales. Lo anterior, ya que se tiene la limitante de conocer la posible carga de trabajo producto del conocimiento de los procesos civiles, cobratorios, contenciosos.
11. Según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada en conciliación y ejecución, que se menciona en la Ley, en caso de ser necesario, recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
12. El Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII. El Código Procesal Agrario entra en vigencia el 28 de febrero del 2023.
13. Dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios.
14. El personal de la judicatura Agraria cuenta en su totalidad, con equipo de cómputo portátil, debido a que las audiencias se realizan fuera del Despacho y es útil para trasladarlos al lugar del conflicto, de conformidad con el principio de itinerancia que rige esta materia.
15. Los traslados a las fincas requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una (1) o dos (2) veces por semana por persona juzgadora, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda.
16. Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.
17. Ante ello, se propone reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores.
18. Según políticas internas es necesario la creación de reglamentos para la administración de los fondos, la Magistrada Damaris Vargas en su informe de cierre de gestión de la coordinación de proyecto indica que se realizaron sesiones de trabajo en conjunto con la Dirección Ejecutiva , la Defensa Pública y el Departamento de Financiero Contable para la elaboración de una propuesta del Reglamento para la Administración de Fondos para la Jurisdicción Agraria conforme al Nuevo Código Procesal Agrario, la cual se sometió a conocimiento y aprobación de la Comisión de la Jurisdicción Agraria.
19. El Código Procesal Agrario, plantea dos (2) opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:
20. Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria.
21. Las sumas provenientes de las costas procesales y personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria.
22. El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.
23. Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que viene a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:
    1. La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.
    2. Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del Código Procesal Agrario), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.
    3. Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del Código Procesal Agrario establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia, esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.
24. En cuanto el análisis de Indicadores de Gestión de los Juzgados Agrarios especializados, para el 2020 hubo reducciones en el ingreso de cargas de trabajo como también una disminución de casos terminados, pasando de 36 casos en promedio en el 2019 a 30 casos en promedio en el 2020.
25. Los Juzgados Agrarios de Santa Cruz, Limón y San Carlos son considerados como los de mayor ingreso por plaza de Jueza o Juez, ya que, muestran porcentajes entre los 22% y 37% más que la media nacional (16).
26. El circulante a nivel de los Juzgados Agrarios especializados, experimentó una reducción de 133 expedientes en 2020, en relación con el año que le antecede.
27. Han logrado disminuir el plazo de espera para el dictado de sentencia, con la excepción del Juzgado Agrario de Alajuela, que aumentó el plazo considerablemente con respecto al 2019.
28. La resolución de demandas nuevas para el 2020 se pudo apreciar plazos menores en comparación con el 2019, producto de la atención expedienta de estos casos.
29. El plazo de espera para la resolución de escritos obtuvo plazos superiores al 2019, evidenciado un Juzgado con 738 días de atraso en este indicador.
30. El indicador Cantidad de audiencias pendientes de realización, mayormente se ha visto afectado por la pandemia mundial, ya que muchos indican que se han tenido que suspender señalamientos porque las partes no llegan o han solicitado una reprogramación. En este caso se puede visualizar que el Juzgado de Pococí tuvo un aumento considerable en la cantidad de audiencias pendientes de realizar, ya que para el 2019, se obtuvo un promedio mensual de 39 señalamientos pendientes y para 2020 aumentó a 176 casos en promedio, es decir una elevación del 351%.
31. Para el final del periodo 2020, los Juzgados Agrarios especializados contó con un pendiente de fallo de 292 expedientes en total.
32. La cantidad de escritos pendientes de resolver para el 2020, reduce el promedio de casos en relación con el 2019. Este comportamiento se aprecia principalmente en los Juzgados Agrarios de Cartago, Limón, Puntarenas y Santa Cruz, quienes redujeron el promedio con diferencias que oscilan entre 81 y 121 escritos.
33. En el indicador de Cantidad de demandas nuevas, se redujo la cantidad promedio de expedientes nuevos pendientes de del primer trámite, con excepción de los Juzgados de Santa Cruz, San Carlos y Corredores, que aumentaron la cantidad en el 2020 con respecto al año que le antecede, el cual oscila entre 0 y 10 casos.
34. Para el 2020 se obtuvo un promedio de 10 casos terminados por persona juzgadora, de los cuales el 36% equivalen a Sentencias Dictadas y 64% a otros motivos de término.
35. Los Juzgados Agrario de Pérez Zeledón y Puntarenas, presentaron un porcentaje de mejoría sobresaliente en relación con sus homólogos, de acuerdo con el 2019 y 2020, con un 82% de mejoría. Por lo contrario, el Juzgado Agrario de Santa Cruz es el Despacho que menor porcentaje de mejoría obtuvo, con un 24%.
36. En el caso de los Indicadores de Gestión de los Juzgados de naturaleza mixta (Buenos Aires, Upala y Turrialba), el Juzgado de Upala predomina con números mayores en cada uno de los indicadores en comparación con su homólogo de Buenos Aires.
37. En el caso de Upala, quien actualmente tramita varias materias y la Jueza a cargo de la materia Agraria, debe tramitar adicionalmente la materia Penal Juvenil, al mostrar una entrada de 23 asuntos mensuales (se ubica prácticamente dentro del parámetro de 20 a 30 casos), cumple con el parámetro para la especialización; por lo cual, la Dirección de Planificación replantea la recomendación emitida en informe 27-PLA-MI-2017 de especializar dicho Despacho y especializar la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el actual Juzgado Mixto conformada por dos plazas de Jueza o Juez (una de esta ya se tiene con materia Agraria y Penal Juvenil y la otra sería plaza nueva ordinaria para materia Agraria) y una plaza de técnico o técnica judicial (ya se tiene con materia agraria y penal juvenil). Además, se requiere del acondicionamiento de la infraestructura física y tecnológica para la plaza.
38. Según consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, la inclusión de una plaza de persona juzgadora, cuenta espacio para el puesto de personal juzgador, ya que se puede utilizar un espacio de la oficina de Trabajo Social y Piscología de Upala.
39. El Tribunal Agrario ha sido irregular desde la implementación de los Indicadores de Gestión, con entradas de carga de trabajo que oscilan entre los 55 y 127 casos al mes. En cuanto a los casos terminados, lograron terminar un promedio de 100 sentencias al mes, ayudado también por los planes de trabajo ejecutados en la oficina con ayuda de una sección extraordinaria. Lo anterior ayudó significativamente la reducción del circulante, que, para finales del 2019, se contó con un circulante de 240 expedientes y al finalizar el periodo 2020 se reduce a 116 expedientes.
40. Los indicadores de plazos en el Tribunal experimentaron reducciones positivas, al pasar de 2303 días en la espera del dictado de sentencia de un caso que procedía del 2013 a tener un plazo de 377 días al finalizar el 2020. El plazo para la atención de escritos, que en su mayoría esos escritos se terminan con el dictado de la sentencia, plazo que pasó de 2303 días a siete (7) días. El Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar la sentencia, esta oficina posee excelentes números, al mantener en cero (0) días plazo, producto de la buena práctica que cuanto se vota el expediente ser firma de inmediato
41. El Tribunal Agrario terminó el 2019 con 222 casos pendientes del dictado de sentencia, lo cual, ante la buena gestión de la oficio y producto de la colaboración de la una sección extraordinaria, se logra reducir este dato al finalizar el 2020 a 117 casos pendientes de fallo
42. La cantidad de expedientes enviados a estudio por Técnica o Técnico Judicial al personal juzgador tiene un promedio de 90 casos mensuales, lo cual refleja un promedio de 30 casos por persona técnica judicial al mes. En relación con la cantidad de sentencias dictadas, promedian 91 casos al mes.
43. La creación del Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral fue aprobada por Corte Plena en sesión 53-2020, celebrada el 21 de setiembre de 2020, artículo XV, acogió la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el estudio 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”, en consecuencia, se aprobó la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado Agrario de Puntarenas y del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz; fue comunicado el 15 de enero 2021 por parte de la Secretaría General de la Corte, circular 238-2020.
44. La plaza vacante 107815 de Técnico Judicial 2 del Juzgado Agrario de Santa Cruz, será el recurso que formará parte de la estructura de trabajo del nuevo Juzgado Agrario de Jicaral.
45. La máster Kenia Alvarado Villalobos, Oficial de Cumplimiento comunica que la plaza 22929 de Técnico Judicial 1 se le asignó al Tribunal de Juicio del Segundo Circuito Judicial de San José para completar su estructura mínima de trabajo por medio del acuerdo del Consejo Superior 120-2020 del 17 de diciembre del 2020, artículo XCIII, lo cual elimina toda posibilidad de efectuar un movimiento sobre este puesto para que sea parte de la estructura de trabajo del Juzgado Agrario de Jicaral.
46. La Dirección de Planificación remite a la Secretaría de la Corte, el oficio 159-PLA-MI-2020, en el cual se solicitó dejar sin efecto el punto b del acuerdo de la sesión 120-2020 celebrada el 17 de diciembre en curso, por lo que la plaza 22929 debe asignarse al nuevo Juzgado Agrario de Jicaral.
47. La estructura estará conformada por una (1) persona juzgadora supernumeraria vacante 102113 del CACMFJ recalificada a Jueza o Juez 3, una (1) persona coordinadora judicial plaza vacante 22929 (anteriormente Oficina de Cumplimiento) y una persona técnica judicial proveniente del Juzgado Agrario de Santa Cruz plaza vacante 107815.
48. Como parte de la puesta en marcha del proyecto, en el mismo informe se realiza una seria de recomendaciones a las diferentes oficinas involucradas en el proceso, por lo que, una vez aprobado el informe en mención, se requiere la ejecución de estas.
49. No es posible proyectar la carga de trabajo que tendrán los Juzgados Agrarios una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario, ya que adquirirán competencia sobre los procesos Sucesorios de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias.
50. No se cuenta con la mejora a nivel de los sistemas para determinar las cargas de trabajo, no se podrá realizar el muestreo para definir una posible proyección de los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.
51. En relación con los resultados de planes de trabajo, la producción alcanzada el personal jugador que se acogió a los permisos con goce de salario, obtuvo promedios de producción entre el 87% y el 104%.
52. Estos porcentajes no obedecen a las cuotas establecidas desde un inicio de 15 sentencias dictadas para la persona juzgadora del Juzgado Agrarios de Santa Cruz y 12 sentencias para los juzgadores de los Juzgados de Puntarenas y Pococí; si no que se realizan ajustes en las cuotas esperadas por persona juzgador proporcional a la cantidad de tiempo efectivo. La razón del ajuste va desde realización de reuniones, cierres colectivos, vacaciones, entre otras.
53. El personal juzgador de la sección adicional del Tribunal Agrario logró la resolución de un total de 93 procesos, de los cuales 6 ingresaron en el año 2019 y 87 en el 2020, de estos últimos expedientes resueltos del año 2020, 56 entraron antes de iniciar el plan de descongestionamiento y 31 ingresaron posterior.
54. las personas juzgadoras que integran las secciones 1 y 2 del Tribunal dictaron 73 sentencias en setiembre, con rendimientos entre del 96% al 117%.
55. El circulante por clase de asunto a nivel nacional entre los Juzgados Agrarios, está mayormente compuesto por casos de Ordinarios e Informaciones Posesorias con un 35% seguido de Amparos de Posesión 6%, Sucesorios 4% y Monitorios 3%; y otras clases de asuntos con un 17%, donde se encuentran los asuntos no contenciosos de Localización de Derechos, Sumario de Derribo, Ejecución Hipotecaria, entre otros.
56. El cual el 56% se encuentra en fase de Demanda, seguido de un 33% en fase Demostrativa, un 10% en Conclusiva y 1% en fase de sin fase asignada.
57. El atender de forma oportuna, el circulante de las Informaciones Posesorias impactará en un 2% el circulante total de la Jurisdicción Agraria y un 6% en la cantidad total de Informaciones Posesorias que se encuentran dentro del circulante total.
58. De acuerdo al criterio técnico de la Dirección de Planificación y a la experiencia relacionada con impactos de Reforma de Ley, por ejemplo, la Reforma al Código Procesal Civil y al Código Laboral, la Dirección de Planificación, trabaja en conjunto con todos los involucrados tanto directos como indirectos que por el impacto de Ley, tienen requerimientos específicos, que se materializan en costos, que permitan afrontar los cambios de manera responsable, por ejemplo la Dirección de Tecnología como ente responsable en temas de infraestructura tecnológica, Dirección Ejecutiva como entre responsable en temas relacionados con infraestructura física, vigilancia, limpieza, transporte, entre otros, la Escuela Judicial, como ente rector en temas de capacitación principalmente para el Ámbito Jurisdiccional y finalmente, pero no menos importante a cada una de las Comisiones Institucionales expertas en la materia, en el caso particular la Comisión Agraria.
59. Mediante oficio PICPA-39-2020, remitido por la Licda. Jueza Rebeca Salazar Alcócer, Coordinadora Proyecto de Implementación Código Procesal Agrario, relacionado con la comunicación del acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en la sesión 02-2020 celebrada el pasado 02 de septiembre del 2020, Artículo IV, solicita un informe sobre las acciones desarrolladas en el último trimestre, con ocasión de la implementación del Código Procesal Agrario. La solicitud fue atendida mediante oficio preliminar 2051-PLA-MI-2020, enviado a consulta el 17 de diciembre del 2020, relacionado con el seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia Agraria y el oficio 2048-PLA-MI-2020, del pasado 16 de diciembre, relacionado con el seguimiento realizado al Tribunal Agrario, Segundo Circuito Judicial de San José
60. El doctor Enrique Ulate Chacón, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, en correo electrónico del 7 de diciembre de 2020, solicita una ampliación al informe 1968-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación para que se considere la gran cantidad de asuntos complejos, a fin de reducir de manera significativa la mora judicial, al punto de no dejar expedientes anteriores al año 2020, con lo cual el circulante del Tribunal Agrario, se ha refrescado mucho. El Consejo Superior acordó trasladar la gestión a la Dirección de Planificación. Ante la solicitud, la Dirección de Planificación no tiene criterio para determinar la complejidad de los procesos, por lo que, ante esta solicitud hace eco de lo indicado por el Dr. Enrique Ulate sobre la complejidad de casos, para que sea conocido y considerado por el Consejo Superior.
61. En sesión del Consejo Superior 74-2020 celebrada el 23 de julio del 2020, articulo XVIII, se conoce la gestión realizada por la licenciada Ruth Alpízar Rodríguez, Jueza Agraria de Liberia, mediante correo electrónico del 14 de julio de 2020, referente a la “Elaboración de una Propuesta de Plantillas del Código Procesal Agrario”. El Consejo Superior solicitó trasladar la gestión a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y a la Dirección de Planificación, para que, de forma conjunta, remitan criterio técnico. Ante la solicitud, la Dirección de Planificación no es competente para brindar el criterio técnico, en el tiempo que se debe invertir para la realización de las plantillas, por lo que, en este caso, la instancia competente para brindar criterio es la Comisión de la Jurisdicción Agraria.
62. En sesión 104-2020 celebrada el 29 de octubre de 2020, artículo L, se conoció el acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en la sesión 10-2020 celebrada el 16 de octubre de 2020, artículo X, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y por ser un asunto de interés institucional, se concedió permiso con goce de salario y sustitución, al doctor Carlos Picado Vargas, Juez del Tribunal Agrario, del 16 de noviembre al 15 de diciembre de 2020, a efecto de procediera a construir la propuesta de las plantillas o machotes de la Jurisdicción Agraria, asociados al Código Procesal Agrario.

# Recomendaciones

A continuación, se presenta la propuesta por parte de la Dirección de Planificación en relación con los costos de implementación de la Ley 9609 “Código Procesal Agrario”

### A Corte Plena

## Propuesta

* + 1. Presupuesto aprobado para el ejercicio presupuestario para el 2021

Aprobar mantener el presupuesto del Informe 555-PLA-RH-MI-2020 de Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021 Ley 9609, según Acuerdos del Consejo Superior en la Sesión 45-2020 (Presupuesto 2021), Artículo XVIII, celebrada el 8 de mayo del 2020 y en la sesión 48-2020 del 14 de mayo del 2020. Corte Plena sesión 31-2020 (Presupuesto 2021) artículo II, celebrada el 2 de junio del 2020; por un monto de ₡ 612.230.822,57.

*“…En sesión del Consejo Superior 45-2020 (Presupuesto 2021) artículo XVIII, celebrada el 8 de mayo del 2020, se acordó:*

*1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de “…e acordó: 1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones con las siguientes consideraciones: El contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial. Se coincide con las recomendaciones dadas en el informe, entre estas la creación de un juzgado en Jicaral y cambio de competencia de Puntarenas y Nicoya, sin embargo, se deberá remitir para la aprobación de Corte Plena, ya que por competencia le corresponde a la misma su aprobación. En caso de aprobarse por la Corte Plena, se deberá crear este Juzgado durante el 2020, con una estructura de un Juez, un Coordinador Judicial y un técnico Judicial, con las siguientes consideraciones en relación con los requerimientos: El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, debe otorgar con su personal ordinario y por la importancia que reviste este tema, dos plazas para crear la oficina en Jicaral. Al menos un Juez y un técnico supernumerario, las plazas deben ser vacantes, para recalificarlas a los perfiles necesarios, y ambos con licencia para conducir vehículos institucionales, como requisito en su nombramiento. La Dirección de Gestión Humana deberá revisar el perfil competencial según la necesidad planteada de un Juez 3 agrario y un Coordinador Judicial, el otro técnico para complementar la estructura se trasladará del Juzgado Agrario de Santa Cruz, según propuesta de Planificación con respecto a las cargas de trabajo, para designar el traslado de la persona la Dirección de Gestión Humana utilizará los criterios institucionales. Se mantiene el requerimiento para el 2021 de plazas extraordinarias para planes descongestionamiento, sin embargo, se plantea la necesidad de gestar un Plan de Trabajo para la implementación de estos planes a partir del año 2020, para ir brindando apoyo a los Juzgados. Se debe revisar el ahorro de recursos en sustituciones para ver que redireccionamiento se puede brindar, para estos recursos para materia Agrario. 2) Incluir el costo relativo a la remodelación del Juzgado Agrario de Jicaral indicado por la Dirección Ejecutiva por la suma de ¢19.350.000, como parte del presupuesto ordinario del Poder Judicial para el 2021. 3.) Remitir a la Corte Plena para que valore el cambio de la competencia propuesto desde el año 2020, a partir de que exista el recurso humano disponible. 4.) Solicitar al Departamento de Proveeduría, valorar que el automóvil asignado al Consejo Superior se utilice por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en coordinación con la Dirección Ejecutiva y cuando corresponda el cambio se considere cambiar por un vehículo 4x4. Se declara este acuerdo firme…”*

*“(…)En sesión de Corte Plena 31-2020 (Presupuesto 2021) artículo II, celebrada el 2 de junio del 2020, se acordó:*

*Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la Ley de Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, la Reforma Procesal Agraria, la Ley de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica, la Reforma Procesal de Familia, Ley de Bienestar Animal y la propuesta para Anticorrupción, en la forma expuesta…”.*

* + 1. Especialización de la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el Juzgado Mixto conformada por dos (2) plazas de Jueza o Juez (una (1) de esta ya se tiene con materia Agraria y Penal Juvenil y la otra sería plaza nueva extraordinaria para materia Agraria), y una (1) plaza de técnico o técnica judicial (ya se tiene con materia agraria y penal juvenil).
    2. La plaza propuesta requiere de equipo de cómputo y mobiliario mínimo necesario para su labor, con un costo aproximado de ₡1.079.200,00 equipo de cómputo y ₡729.072,61 para el mobiliario.
    3. Reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores.
    4. Se recomienda una (1) plaza de manera extraordinaria por doce meses como figura asesora del proceso de implementación del Código Procesal Agrario.
    5. Cuatro (4) plazas de Juez 3 itinerantes, de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de planes de descongestionamiento.
* Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de planes de descongestionamiento relacionados con el pendiente de fallo en los Despachos con mayor pendiente de fallo.
* Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de casos de Informaciones Posesorias de acuerdo con el siguiente plan:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario** | **Cantidad de personas Juzgadoras Itinerantes** | **Desde** | **Hasta** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | ene-22 | abr-22 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 2 | may-22 | jul-22 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 2 | ago-22 | oct-22 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 2 | nov-22 | dic-22 |

## Costo Estimado de la Propuesta

* 1. Reforzamiento del Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, con una persona juzgadora especialista en materia Agraria.
  2. Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de planes de descongestionamiento relacionados con el pendiente de fallo en los Despachos con mayor pendiente de fallo, adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
  3. Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de casos de Informaciones Posesorias, adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
  4. Reforzamiento con vehículos y sus respectivos choferes, Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores.

Cuadro 18

Recurso Humano Requerido

| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición** | **Período** | **Costo total** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 1 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡54.716.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 4 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡218.864.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita al CACMFJ |
| Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 1 | Jueza o Juez 4 | Extraordinaria | 12 meses | ₡59.053.000,00 | Jueza o Juez 4 Agrario adscrita al CACMFJ |
| Dirección Ejecutiva | 6 | Chofer | Extraordinarias | 12 meses | ₡81.990.000,00 | Choferes adscritos a la Administración |
| **Total** | **12** |  | | | **₡414.623.000,00** | |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación.***

La propuesta de recurso humano necesario para la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario tiene un monto total de ₡414.623.000,00.

Los siguientes montos están asociados a los costos de equipo y mobiliario; y creación de nueva oficina ((Butacas de 4 plazas, Sillas de visita tapizadas, otros), Costo de Remodelación (propuesta arquitectónica) y Servicios Públicos (Monto anual por persona con I.V.A) por un monto de ₡22.903.882,88), como en la adquisición de vehículos con sus respectivos mantenimientos y demás.

Cuadro 19

Costo total estimado para presupuesto 2022

| **Estimación de costos para la implementación de la reforma con cargo al presupuesto del periodo 2022, según programa presupuestario** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | |
| **926 Administrativo** | **927 Jurisdiccional** | **Costo total** |
| **Recurso humano** | ₡81.990.000,00 | ₡ 332.633.000,00 | **₡ 414.623.000,00** |
| Equipo de cómputo | ₡ - | ₡ 5.695.200,00 | **₡ 5.695.200,00** |
| Otros dispositivos de computo (monitores) | ₡ - | ₡ 780.000,00 | **₡ 780.000,00** |
| Mobiliario de plazas nuevas. | ₡ - | ₡ 729.072,61 | **₡ 729.072,61** |
| Creación de oficina nueva (Butacas de 4 plazas, Sillas de visita tapizadas, otros) | ₡ 880.464,04 | ₡ - | **₡ 880.464,04** |
| Costo de Remodelación (propuesta arquitectónica) | ₡ 19.350.001,04 | ₡ - | **₡ 19.350.001,04** |
| Servicios Públicos (Monto anual por persona con I.V.A) | ₡ 2.673.417,80 | ₡ - | **₡ 2.673.417,80** |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | ₡ 310.757,02 | ₡ - | **₡ 310.757,02** |
| Capa | ₡ 150.000,00 | ₡ - | **₡ 150.000,00** |
| Bota de hule | ₡ 60.000,00 | ₡ - | **₡ 60.000,00** |
| Viáticos (solo chofer) | ₡ 5.560.360,00 | ₡ - | **₡ 5.560.360,00** |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | ₡ 2.825.000,00 | ₡ - | **₡ 2.825.000,00** |
| Llantas | ₡ 1.533.498,40 | ₡ - | **₡ 1.533.498,40** |
| Repuestos | ₡ 2.825.000,00 | ₡ - | **₡ 2.825.000,00** |
| Mantenimiento Correctivo | ₡ 1.695.000,00 | ₡ - | **₡ 1.695.000,00** |
| Batería para carro | ₡ 214.250,00 | ₡ - | **₡ 214.250,00** |
| Lavado | ₡ 271.200,00 | ₡ - | **₡ 271.200,00** |
| Reparación de llantas | ₡ 169.500,00 | ₡ - | **₡ 169.500,00** |
| Bloqueador solar | ₡ 75.000,00 | ₡ - | **₡ 75.000,00** |
| Mangas protectoras | ₡ 25.000,00 | ₡ - | **₡ 25.000,00** |
| Repelente | ₡ 25.000,00 | ₡ - | **₡ 25.000,00** |
| **Total por programa presupuestario** | **₡ 120.633.448,30** | **₡ 339.837.272,61** | **₡ 460.470.720,91** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva y Dirección Tecnología, según programa presupuestario 2020.***

***Nota: Para el presupuesto del año 2022 se utiliza un tipo de cambio de ¢643.47 por US$1,00.***

**El costo total de esta propuesta es de ₡460.470.720,91 colones.**

En sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior celebrada el 30 de abril del 2021, se aprueban ₡156.976.758,00 para la compra de vehículos y costos asociados, para las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Segundo Circuito Judicial de San José, Puntarenas y Primer Circuito Judicial de Alajuela.

Cuadro 19

Costo total Aprobado por el Consejo Superior para la Compra de Vehículos y Costos Asociados

| **Requerimiento** | **Código 905  San Ramón** | **Código 791 Cartago** | **Código 904  Goicoechea** | **Código 864  Puntarenas** | **Código 862  Alajuela** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vehículo Pick Up | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | **₡139.190.000,00** |
| Lona | ₡198.880,00 | ₡198.880,00 | ₡198.880,00 | ₡198.880,00 | ₡198.880,00 | **₡994.400,00** |
| Winch | ₡892.700,00 | ₡892.700,00 | ₡892.700,00 | ₡892.700,00 | ₡892.700,00 | **₡4.463.500,00** |
| Instalación del winch | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | **₡1.695.000,00** |
| Cadenas para las llantas de vehículos | ₡0,00 | ₡287.924,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | **₡287.924,00** |
| Combustible (Diesel Flota 2.0) (a) | ₡1.356.000,00 | ₡889.875,00 | ₡2.260.000,00 | ₡1.751.274,00 | ₡1.485.950,00 | **₡7.743.099,00** |
| Linga | ₡17.063,00 | ₡17.063,00 | ₡17.063,00 | ₡17.063,00 | ₡17.063,00 | **₡85.315,00** |
| Servicio de Monitoreo por GPS | ₡180.000,00 | ₡180.000,00 | ₡180.000,00 | ₡180.000,00 | ₡180.000,00 | **₡900.000,00** |
| Dispositivo de Peaje Electrónico (Quick pass) | ₡22.600,00 | ₡0,00 | ₡22.600,00 | ₡22.600,00 | ₡0,00 | **₡67.800,00** |
| Mantenimiento Dispositivo para Peaje Automático (Quick Pass) (b) | ₡7.320,00 | ₡0,00 | ₡7.320,00 | ₡7.320,00 | ₡0,00 | **₡21.960,00** |
| Transporte Dentro del País | ₡135.600,00 | ₡0,00 | ₡113.000,00 | ₡216.960,00 | ₡0,00 | **₡465.560,00** |
| Cubre asientos para automóvil | ₡90.400,00 | ₡90.400,00 | ₡90.400,00 | ₡90.400,00 | ₡90.400,00 | **₡452.000,00** |
| Servicio de parqueo | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡610.200,00 | ₡0,00 | **₡610.200,00** |
| **Sub-total** | **₡31.077.563,00** | **₡30.733.842,00** | **₡31.958.963,00** | **₡32.164.397,00** | **₡31.041.993,00** | **₡156.976.758,00** |

***Fuente: Costos por Administración Regional según detalle del Catálogo de Bienes y Servicios***

## Otras Recomendaciones

* Se recomienda a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, redactar el Reglamento para el Fondo de Financiamiento de la Jurisdicción Agraria, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena, cuando se implemente la ley, según el apartado 3.3.7.
* Se recomienda a la Defensa Pública, redactar el Reglamento para el Fondo de fortalecimiento de la Defensa Pública, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena.
* En Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional deberá velar, porque en los planes de descongestionamiento con plazas de personal juzgador que pertenecen al CACMFJ, se cumplan las cuotas de trabajo de las Juezas y Jueces Agrarios y las técnicas y técnicos judiciales, de forma que se colabore a los despachos, además, tomando en consideración el circulante en trámite por fase, para movilizar los expedientes de la fase de demanda y lleguen a ejecución, y la cantidad de fallo por plaza de Jueza o Juez. La recopilación de indicadores a nivel nacional se encargará el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, quienes por su parte los estarán subiendo a la página oficial *https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-e-indicadores/indicadores-de-gestion-por-oficina*.

# Anexos

| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***1*** | Correo de la Administración de la Defensa Pública |  |
| ***2*** | Correo del Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria |  |
| ***3*** | Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria |  |
| ***4*** | Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación CONCILIACION |  |
| ***5*** | Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares |  |
| ***6*** | Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA |  |
| ***7*** | Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario |  |
| ***8*** | Oficio 102-CPS-2019 Plazas Ordinarias y Extraordinarias |  |
| ***9*** | Consulta sobre costos de peritaje |  |
| ***10*** | Oficio N° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia |  |
| ***11*** | Correo remitido por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia Agraria |  |
| ***12*** | Presupuesto actualizado Jurisdicción Agraria |  |
| ***13*** | Consulta Plan Piloto Conciliación en materia Agraria |  |
| ***14*** | Consulta sobre equipo de cómputo |  |
| ***15*** | Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas |  |
| ***16*** | Consulta sobre los asuntos con responsabilidad Ambiental |  |
| ***17*** | Minuta Reunión Comisión Agraria 20-11-2019 |  |
| ***18*** | Oficio 151-PLA-MI-2019, relacionados a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria |  |
| ***19*** | Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil – oficio 0006-CJC-2020 |  |
| ***20*** | Oficio 471-PLA-MI-2020 |  |
| ***21*** | Oficio 816-PLA-MI-2020 |  |
| ***22*** | Informe 104-PLA-ES-MI-2021 |  |
| ***23*** | Oficio 8400-2020 |  |
| ***24*** | Oficio 98-CACMFJ-ACM-2020-B |  |
| ***25*** | Recomendaciones de Auditoría Judicial 1284-213-AUO-2014 |  |
| ***26*** | Oficio PJ-DGH-RS-008-2021 sobre el Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral |  |
| ***27*** | Oficio 159-PLA-MI-2020 |  |
| ***28*** | Correo sobre consulta de Espacio Físico en Upala |  |
| ***29*** | Informe de Avance del Proyecto del 18 de diciembre del 2020, Comisión Agraria |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Elaborado | Ing. Arnold Alvarado Ruiz, Profesional 2 a.i. |
| Revisado | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional |
| Aprobado | Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i. del Proceso de Ejecución de las Operaciones |
| Autorizado | Licda. Nacira Valverde Bermudez, Directora de Planificación |

rqp

Ref. 289-2021, 493-2019, 2083-2020, 2217-2020, 1318-2020, 1962-2020 y 1946-2020

1. *En sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, informe 102-­CSP-19, se conoce el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias* [↑](#footnote-ref-1)
2. *En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, los Defensores Públicos Agrarios pueden desplazarse a nivel nacional según sea la necesidad institucional* [↑](#footnote-ref-2)
3. Acuerdos del Consejo Superior en sesión de Presupuesto 38-19, del dos de mayo del 2019, artículo I y sesión 47-19 del veintitrés de mayo del 2019, artículo III. Conocido y aprobado por Corte Plena en sesión de presupuesto 22-19 del 6 de junio 2019. [↑](#footnote-ref-3)