San José, 03 de agosto de 2021

N°6848-2021

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 65-2021**celebrada el **29 de julio de 2021,** que literalmente dice:

**“****ARTÍCULO XLIV**

**DOCUMENTO N° 6625-2021**

El máster Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso Planeación y Evaluación de la Dirección de Planificación, en oficio Nº 692-PLA-EV-2021 del 22 de junio de 2021, remitió:

“En atención al oficio 3930-20, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior, en sesión celebrada el 17 de marzo de 2020, artículo XXXIII, le remito el informe suscrito por el Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con los resultados derivados del seguimiento realizado en los Juzgados de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio número 125-PLA-EV-2021 del 29 de enero de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción Laboral, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, con el fin de que emitan sus observaciones.

Se recibió respuesta 060-CACMFJ-JEF-2021 del 29 de enero de 2021 y correo electrónico del 15 de febrero de 2021 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, respectivamente, indicando no tener observaciones. (Ver “***Anexo B***”).”

- 0 –

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | **Fecha:** | 22/06/2021 |
| **Oficina remitente:** | Unidad de Evaluación Operativa, Subproceso Evaluación. | **# Informe:** | 692-PLA-EV-2021  |
| **Temática:** | Resultados derivados del seguimiento realizado en el Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica. |
| **Para:** | Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia. |
| **Copias:** | Comisión de la Jurisdicción Laboral.Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica.Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica. |
| **Oficios y Referencias:** | Oficio número 3930-2020 del 27 de abril de 2020 emitido por la Secretaría General de la Corte, mediante el cual comunica el acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión número 23-2020 celebrada el 17 de marzo de 2020, artículo XXXIII. |
| **I. Antecedentes:** | **1.1-**Acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión número 23-2020 celebrada el 17 de marzo de 2020, artículo XXXIII, dentro del que se solicitó a la Dirección de Planificación atender la recomendación “***4.8***” de los informes de la Auditoría Judicial números 296-41-SAO-2020 y 297-41-SAO-2020, ambos del 5 de marzo del 2020: “4.8 Analizar las cuotas de trabajo e indicadores establecidos para el personal que conforma los juzgados de trabajo, en aras de determinar si responden a la capacidad operativa y cargas laborales existentes. Lo citado, dado el tiempo transcurrido desde el proceso de reforma y eventos identificados en ese lapso que influyan en el rendimiento de los despachos, así como en los plazos identificados para los señalamientos en agenda y cualquier otro requerido”. **1.2-** Circular número 22-2013 emitida por la Secretaría General de la Corte el 11 de febrero de 2013, mediante la cual comunica el acuerdo tomado por el Consejo Superior en su sesión número 102-2012 celebrada el 22 de noviembre de 2012, artículo LXII, que dice:“… *en los despachos judiciales donde ejerzan funciones más de 3 jueces, la Jueza o el Juez Coordinador deberá disponer del tiempo necesario para realizar la labor de coordinación, para lo cual podrá disminuir razonablemente su carga laboral en materia jurisdiccional propia del despacho.*”. **1.3-** Informe número 6-CE-2014 en el cual se realizó un ejercicio administrativo similar al diseñado para el presente trabajo solicitado por el Consejo Superior. Este informe fue remitido a la Secretaría General de la Corte, mediante oficio número 234-PLA-2014 del 19 de febrero de 2014 del entonces Departamento de Planificación, y conocido por el Consejo Superior en su sesión número 20-2014 celebrada el 06 de marzo de 2014, artículo XVIII. **1.4-** Circular número 140-2017 emitida por la Secretaría General de la Corte el 07 de setiembre de 2017, que comunica las “*Reglas prácticas sobre la reforma procesal laboral*”, dispuestas por la Corte Plena en su sesión número 29-2017 celebrada el 04 de setiembre de 2017, artículo VIII, de las cuales interesa destacar las siguientes para efectos del este trabajo:

|  |
| --- |
| **Sección I.- Reglas transitorias:** |
| **Apartado d.- Prioridad en la tramitación de procesos** | 1. A partir del 25 de julio de 2017, el trámite y fallo de los asuntos serán por orden de antigüedad, salvo en procesos de adultos mayores, grupos vulnerables conforme a políticas institucionales, fueros de protección, tutela al debido proceso, movimientos huelguísticos y de paro y conflictos colectivos de carácter económico social que tendrán prioridad en su trámite. 2. Se deberán señalar sin dilación alguna los asuntos de trámite prioritario, una vez que quedan listos para esa fase. |
| **Sección III.-Normas prácticas para la realización de las audiencias orales** |
| **Apartado h.- Reglas especiales para el desarrollo de la audiencia oral en asuntos de evidente complejidad** | 1. Para determinar la complejidad de un asunto, se tomarán en cuenta: a.) la naturaleza de las pretensiones;b.) la cantidad de intervinientes;c.) la abundancia de prueba útil y necesaria;d.) la cantidad y naturaleza de las excepciones opuestas;e.) cualquier otra causa objetiva y razonable que lo amerite. 2. En la resolución que convoca a la audiencia oral, se deberá declarar de manera fundada que el asunto es de naturaleza compleja, y se convocará a las partes a la audiencia preliminar, la cual se deberá celebrar dentro del siguiente mes, al tenor de lo normado en el artículo 513. En la resolución que convoca a la audiencia preliminar, se deberá emitir pronunciamiento sobre la prueba admitida únicamente para esa audiencia. 3. Previo a finalizar la audiencia preliminar celebrada en los asuntos declarados complejos, la persona juzgadora deberá referirse a la admisibilidad de la prueba para la audiencia complementaria o de juicio y a los demás asuntos indicados en el artículo y efectuará el señalamiento de la audiencia complementaria o de juicio, la cual se deberá llevar a cabo en el plazo máximo de un mes contado desde el momento en que la audiencia preliminar concluyó. 4. En estos casos, se dictará de inmediato la parte dispositiva del fallo de forma oral, señalando hora y fecha dentro de los cinco días siguientes para la entrega a las partes del texto integral del fallo. 5. Cuando al cierre de la audiencia de la fase complementaria resulte que el asunto se torna complejo o con abundante prueba, podrá prorrogarse por cinco días más, en cuyo caso, motivará la ampliación del plazo para emitirlo de forma integral dentro de ese término. 6. Para los efectos de ampliar el plazo para el dictado del fallo, deberá razonarse la declaratoria de asunto complejo o de la existencia de abundante prueba, y deberá estar amparado en circunstancias objetivas que eviten el uso abusivo de esta figura en detrimento del servicio público. |

 **1.5-** Acuerdo tomado por el Consejo Superior en su sesión número 06-2018 celebrada el 23 de enero de 2018, artículo XCVIII, dentro del cual solicitó a la Dirección de Planificación continuar publicando en su página web institucional, las matrices de seguimiento a los indicadores de gestión de los despachos rediseñados. **1.6-** Acta del Consejo Superior correspondiente a la sesión número 34-2020 celebrada el 08 de abril de 2020, artículo II, de la cual se tomó la siguiente imagen que informa sobre la producción mensual de sentencias a dictar por cada juez o jueza de primera instancia laboral: **1.7-** Circular número 91-2020 emitida por la Secretaría General de la Corte el 07 de mayo de 2020, que comunica el acuerdo tomado por la Corte Plena en su sesión número 24-2020 celebrada el 04 de mayo de 2020, artículo XI, que aprueba tanto el “*Proyecto para la realización de audiencias virtuales de la materia laboral en el Poder Judicial de Costa Rica*”, como el “*Protocolo de Manejo de Audiencias Virtuales en los Procesos Laborales en Costa Rica*”. |
| **II. Justificación:** | Atención de la parte del acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión número 23-2020 celebrada el 17 de marzo de 2020, artículo XXXIII, que dice: “***3)****la Dirección de Planificación tomará nota para lo de su cargo.*”, refiriéndose a la recomendación “***4.8***” de la Auditoría Judicial transcrita a continuación, incluida en los oficios números 296-41-SAO-2020 y 297-41-SAO-2020, ambos del 5 de marzo del 2020, conocidos en la sesión antes mencionada:“***4.8****Analizar las cuotas de trabajo e indicadores establecidos para el personal que conforma los juzgados de trabajo, en aras de determinar si responden a la capacidad operativa y cargas laborales existentes. Lo citado, dado el tiempo transcurrido desde el proceso de reforma y eventos identificados en ese lapso que influyan en el rendimiento de los despachos, así como en los plazos identificados para los señalamientos en agenda y cualquier otro requerido.*”.La atención de la recomendación de la Auditoría Judicial se hizo con el estudio 7-PLA-EV-MI-21 y el 556-PLA-MI-21, de manera complementaria con este informe se da seguimiento a los dos juzgados que originaron la recomendación de la Auditoría Judicial.  |
| **III. Información Relevante:** | El desarrollo de este capítulo comprende la siguiente temática sobre el Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito de la Zona Atlántica:Ø La carga de trabajo entrante.Ø La composición de la carga de trabajo entrante.Ø La carga de trabajo acumulada.Ø La composición de la carga de trabajo acumulada.Ø La antigüedad de la carga de trabajo acumulada.Ø La atención de la recomendación “***4.8***” de los oficios número 296-41-SAO-2020 y 297-41-SAO-2020 de la Auditoría Judicial.Ø El estado de las audiencias pendientes de realizar. **1.-**La carga de trabajo entrante.El promedio mensual de casos entrados, es decir, la carga de trabajo entrante al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, presenta altibajos en los últimos cuatro años, y su valor actual es inferior al registrado en el 2017. Por su parte, el promedio mensual de casos entrados del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito de la Zona Atlántica, muestra tendencia al alza durante el periodo considerado, y actualmente supera las cifras del bienio 2017-2018.

|  |
| --- |
| **Cuadro # 1****MOVIMIENTO GENERAL DE CASOS EN LOS JUZGADOS DE TRABAJO DEL PRIMER Y SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA POR AÑO PARA EL PERIODO 2017-SETIEMBRE 2020**  |
| **Variable** | **Juzgado de Trabajo** |
| **I C.J. Zona Atlántica** | **II C.J. Zona Atlántica** |
| **2017** | **2018** | **2019** | **Ene-Set 2020** | **2017** | **2018** | **2019** | **Ene-Set 2020** |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Casos entrados | 1.090 | 857 | 1.107 | 697 | 1.283 | 1.565 | 1.786 | 1.291 |
| Promedio casos entrados | 90,8 | 71,4 | 92,3 | 77,4 | 106,9 | 130,4 | 148,8 | 143.4 |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Casos terminados | 1.362 | 644 | 1.038 | 496 | 1.502 | 1.400 | 1.551 | 1.313 |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Circulante | 1.535 | 2.172 | 2.387 | 2.680 | 100% | 1.288 | 2.397 | 2.892 | 3.095 | 100% |
| -Fase inicial | 291 | 7 | 121 | 111 | 4,14% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00% |
| -Fase demanda | 787 | 1.356 | 1.471 | 1.549 | 57,80% | 916 | 1.734 | 1.940 | 1.666 | 53,83% |
| -Fase demostrativa | 105 | 253 | 422 | 532 | 19,85% | 207 | 200 | 374 | 939 | 30,34% |
| -Fase conclusiva | 85 | 262 | 143 | 134 | 5,00% | 39 | 221 | 225 | 135 | 4,36% |
| -Fase ejecución | 266 | 294 | 217 | 285 | 10,63% | 126 | 236 | 353 | 355 | 11,47% |
| -Otro estado | 1 | 0 | 13 | 69 | 2,58% | 0 | 6 | 0 | 0 | 0,00% |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos estadísticos generales en el *Sistema Sigma* el 19/10/2020. |

 **2.-**La composición de la carga de trabajo entrante.El 71,64% de los casos entrados en el Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, entre enero de 2017 y setiembre de 2020 son para ser tramitados por la vía ordinaria común o especial; por su parte, el porcentaje en mención aumenta a 76,64% para el caso del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

|  |
| --- |
| **Cuadro # 2** |
| **CLASIFICACIÓN DE LOS CASOS ENTRADOS EN EL JUZGADO DEL PRIMER Y SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA DURANTE EL PERIODO ENERO 2017-SETIEMBRE 2020 SEGÚN PROCESO LABORAL APLICABLE** |
| **Proceso Laboral Aplicable** | **I C.J.Z.A. (Limón)** | **II C.J.Z.A. (Pococí)** |
| **Absoluto** | **Relativo** | **Absoluto** | **Relativo** |
| **Total General:** | **3649** | **100,00** | **5871** | **100,00** |
| **Subtotal proceso ordinario:** | **2.614** | **71,64** | **4.499** | **76,64** |
| Ordinario de mayor o especial de menor cuantía: | 1709 | 46,83 | 2093 | 35,65 |
| Ordinario especial sobre seguridad social: | 902 | 24,72 | 2400 | 40,88 |
| Ordinario especial de restitución de persona trabajadora que sufrió riesgo de trabajo y reinstalación de origen legal: | 0 | 0,00 | 5 | 0,09 |
| Ordinario especial de menor cuantía: | 3 | 0,08 | 1 | 0,02 |
|   |   |   |   |   |
| Especial por infracción a las leyes de trabajo: | 270 | 7,40 | 397 | 6,76 |
| Especial de distribución de prestaciones de persona trabajadora fallecida: | 270 | 7,40 | 349 | 5,94 |
| Declaratoria de huelga: | 6 | 0,16 | 1 | 0,02 |
| Solución de conflicto colectivo de carácter económico y social: | 6 | 0,16 | 0 | 0,00 |
| Sumarísimo por fuero especial y tutela del debido proceso: | 389 | 10,66 | 462 | 7,87 |
| Sumarísimo de entrega de dinero por conmutación de renta: | 40 | 1,10 | 52 | 0,89 |
| Ejecución: | 8 | 0,22 | 5 | 0,09 |
| Recurso de apelación: | 12 | 0,33 | 4 | 0,07 |
| Actuaciones previas a la actividad jurisdiccional. Solución alterna previa: | 27 | 0,74 | 92 | 1,57 |
| Incidental: | 2 | 0,05 | 7 | 0,12 |
| Indeterminado: | 5 | 0,14 | 3 | 0,03 |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos contenidos en el Cuadro # A-1, incluido en el “*Anexo A*” de este informe. |

 **3.-**La carga de trabajo acumulada.El circulante del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica aumenta de 1.535 a 2.680 ( 74,59% ) expedientes judiciales, del 31 de diciembre de 2017 al 30 de setiembre de 2020, concentrándose el 57,80% en la fase de demanda; y para el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, crece de 1.288 a 3.095 ( 140,30% ) procesos laborales durante el mismo periodo antes indicado, de los cuales 53,83% se encuentran en la fase de demanda; todo lo anterior de acuerdo con los datos presentados en el Cuadro # 1 anterior. **4.-**La antigüedad de la carga de trabajo acumulada.La carga de trabajo acumulada o casos en trámite (circulante menos casos en fase de ejecución), del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, además de incrementarse en los términos indicados en el ítem anterior, reduce simultáneamente su componente de casos recibidos antes de la entrada en vigencia de la Ley # 9343, “*Reforma Procesal Laboral*”, el 25 de julio de 2017, de 793 a 328 (58,64%) casos en trámite entre finales del tercer trimestre de 2017 y del 2020; el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, lo disminuye de 773 a 233 (69,86%) casos en trámite en el transcurso de ese mismo periodo.

|  |
| --- |
| **Cuadro # 3** |
| **CLASIFICACIÓN DE LOS CASOS EN TRÁMITE DE LOS JUZGADOS DE TRABAJO DEL PRIMER Y SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA POR AÑO DE ENTRADA PARA EL PERIODO TERCER TRIMESTRE 2017-2020****(Casos en trámite = Circulante menos casos en fase de ejecución)** |
| **Año de Entrada****del Caso** | **I C.J.Z.A. (Limón)** | **II C.J.Z.A. (Pococí)** |
| **III2017** | **III2018** | **III2019** | **III2020** | **III2017** | **III2018** | **III2019** | **III2020** |
| **Total:** | **970** | **1.937** | **2.167** | **2.395** | **942** | **2.154** | **2.480** | **2.740** |
| **Subtotal:****(2004 al 24/7/2017)** | **793** | **786** | **457** | **328** | **773** | **729** | **390** | **233** |
| 2004 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2006 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2007 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 2008 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 9 | 10 | 6 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 2011 | 15 | 14 | 7 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| 2012 | 20 | 22 | 12 | 8 | 5 | 5 | 2 | 1 |
| 2013 | 42 | 45 | 26 | 18 | 16 | 14 | 2 | 2 |
| 2014 | 49 | 49 | 32 | 27 | 34 | 38 | 14 | 7 |
| 2015 | 78 | 81 | 49 | 35 | 99 | 104 | 57 | 30 |
| 2016 | 243 | 244 | 136 | 93 | 300 | 271 | 167 | 98 |
| 01/01 al 24/07/2017 | 328 | 313 | 184 | 138 | 317 | 294 | 146 | 95 |
| **Subtotal:****(25/7/17 al 30/9/2020)** | **177** | **1.151** | **1.710** | **2.067** | **169** | **1.425** | **2.090** | **2.507** |
| 25 jul al 31/12/2017 | 177 | 453 | 290 | 237 | 169 | 359 | 179 | 112 |
| 2018 | - | 698 | 512 | 369 | - | 1.066 | 733 | 423 |
| 2019 | - | - | 908 | 813 | - | - | 1.178 | 928 |
| 2020 | - | - | - | 648 | - | - | - | 1.044 |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos contenidos en el informe del tercer trimestre del cuatrienio 2017 a 2020 de ambos juzgados, generados mediante el *Sistema Sigma* el 19/10/2020. |

El Cuadro # A-2 localizado en el “***Anexo A***” de este informe desagrega por trimestre los datos presentados en el cuadro anterior. **5.-**La atención de la recomendación “***4.8***” de los oficios número 296-41-SAO-2020 y 297-41-SAO-2020 de la Auditoría Judicial.El Consejo Superior en su sesión número 23-2020 celebrada el 17 de marzo de 2020, artículo XXXIII, acogió la recomendación “***4.8***” de la Auditoría Judicial transcrita a continuación, incluida dentro los oficios números 296-41-SAO-2020 y 297-41-SAO-2020, ambos del 5 de marzo del 2020, para ser atendida por la Dirección de Planificación:“***4.8****Analizar las cuotas de trabajo e indicadores establecidos para el personal que conforma los juzgados de trabajo, en aras de determinar si responden a la capacidad operativa y cargas laborales existentes. Lo citado, dado el tiempo transcurrido desde el proceso de reforma y eventos identificados en ese lapso que influyan en el rendimiento de los despachos, así como en los plazos identificados para los señalamientos en agenda y cualquier otro requerido.*”. **5.1-** El análisis planteado por la Auditoría Judicial se aborda recurriendo a la relación oferta/demanda de servicios jurisdiccionales, iniciando con la del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Los resultados obtenidos de la aplicación de la relación oferta/demanda revelan que se encuentra desequilibrada en 1.155,27 casos, a favor de la demanda del servicio durante el periodo setiembre 2017-julio 2020, en promedio 1,19 ( 2,60 versus 3,79 ) casos entrados por día laborable, lo que significa que por cada 3,79 casos entrados por día laborable, el personal juzgador del despacho en mención está en capacidad de producir 2,60 resoluciones judiciales; situación que contribuye directamente al crecimiento ininterrumpido del circulante en trámite (circulante – casos en fase de ejecución), del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica en el mediano plazo, tal y como se desprende del análisis de los datos incluidos en el cuadro presentado a continuación:

|  |
| --- |
| **Cuadro # 4** |
| **RELACIÓN OFERTA/DEMANDA JURISDICCIONAL DEL JUZGADO DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA POR AÑO PARA EL PERIODO SETIEMBRE 2016 - JULIO 2020** |
| **Variable** | **Set 2016 –****Julio 2020** | **Setiembre-****Diciembre****2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Enero-****Julio****2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| *A. Demanda del servicio Jurisdiccional.* |  |  |  |  |  |  |
| a.1. Casos entrados. | 3.681 | 156 | 1090 | 857 | 1.107 | 471 |
| a.2. Días laborables. | 972 | 79 | 233 | 249 | 258 | 153 |
| a.3. Promedio de casos entrados por día laborable ( a.1. / a.2. ). | 3,79 | 1,97 | 4,68 | 3,44 | 4,29 | 3,08 |
|   |   |   |   |   |   |   |
| *B. Oferta del servicio Jurisdiccional.* |   |   |   |   |   |   |
| Propia del Juzgado: |   |   |   |   |   |   |
| b.1. Producción de sentencias esperada del puesto juzgador # 1. | 740,57 | 60,19 | 177,52 | 189,71 | 196,57 | 116,57 |
| b.2. Producción de sentencias esperada del puesto juzgador # 2. | 740,57 | 60,19 | 177,52 | 189,71 | 196,57 | 116,57 |
| b.3. Producción de sentencias esperada del puesto juzgador # 3 (inicia a partir de agosto de 2017). | 576,83 | - | 73,97 | 189,71 | 196,57 | 116,57 |
| b.4. Producción de sentencias esperada del puesto juzgador itinerante. | 467,76 | - | 122,05 | 130,43 | 135,14 | 80,14 |
| b.5. Producción colectiva de sentencias esperada ( b.1. + b.2. + b.3. + b.4. ): | 2.525,73 | 120,38 | 551,06 | 699,57 | 724,86 | 429,86 |
| b.6. Producción colectiva de sentencias esperada por día laborable ( b.5. / a.2. ): | 2,60 | 1,52 | 2,37 | 2,81 | 2,81 | 2,81 |
| Colaboración recibida: |   |   |   |   |   |   |
| b.7. Producción de sentencias dictadas por personal juzgador perteneciente al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. | 284 | 0 | 113 | 0 | 140 | 31 |
| b.8. Producción de sentencias dictadas por personal juzgador de apoyo temporal. | 353 | 0 | 329 | 24 | 0 | 0 |
|  |   |   |   |   |   |   |
| *C. Relación oferta/demanda del servicio Jurisdiccional ( b.5. / a.3 ):* | -1.155,27 | -35,62 | -538,94 | -157,43 | -382,14 | -41,14 |
|  |   |   |   |   |   |   |
| *D. Casos en trámite al término del periodo (circulante - casos en fase de ejecución).* | 1.635 | 1.390 | 1.269 | 1.878 | 2.170 | 2.257 |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos estadísticos generados mediante el Sistema Sigma el 19/10/2020; y de la cantidad de sentencias dictadas esperada por puesto juzgador, registrada en la "*Matriz de indicadores de gestión*" del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica. |

La colaboración intermitente brindada al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, con personal juzgador perteneciente al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y también de apoyo temporal, ha resultado insuficiente para revertir la tendencia alcista del circulante en trámite durante el periodo en estudio. **5.2-** La producción esperada de sentencias dictadas por el personal juzgador adscrito al Juzgado de Trabajo del Primero Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica que se analizará más adelante, guardan relación con la establecida para el personal homólogo del bloque de juzgados de trabajo especializados del país enlistado en el siguiente cuadro:

|  |
| --- |
| **Cuadro # 5** |
| **PRODUCCIÓN ESPERADA DE SENTENCIAS DICTADAS POR EL PERSONAL JUZGADOR ADSCRITO A LOS JUZGADOS DE TRABAJO ESPECIALIZADOS.** |
| **Juzgado de Trabajo Especializado****/ Código de Oficina** | **Producción Esperadapor Puesto Juzgador** | **Producción Esperadapor Puesto Juzgadory Día Laborado** |
|   |   |   |
| I Circuito Judicial San José - # 1178. | 16 a 17 por cada 21 días laborados. | 0,76 |
| Juzgado de Seguridad Social - # 1102. | Sin publicar. | Sin publicar. |
| II Circuito Judicial San José - # 166. | Sin publicar. | Sin publicar. |
| III Circuito Judicial San José - # 1550. | 16 a 19 por cada 21 días laborados. | 0,76 |
| I Circuito Judicial de Alajuela -  639. | 16 a 17 por cada 21 días laborados. | 0,76 |
| II Circuito Judicial de Alajuela - # 1288. | Dato omiso. | Dato omiso. |
| Cartago - # 641. | 16 a 17 por cada 21 días laborados. | 0,76 |
| Heredia - # 505.Heredia - Coordinación. | 16 a 17 por cada 21 días laborados.11 a 12 por cada 21 días laborados. | 0,760,52 |
| II Circuito Judicial Guanacaste, Sede Santa Cruz - # 775. | 16 a 17 por cada 21 días laborados. | 0,76 |
| Puntarenas - # 643. | 16 a 17 por cada 21 días laborados. | 0,76 |
| I Circuito Judicial Zona Atlántica - # 679.I Circuito Judicial Zona Atlántica - Puesto itinerante. | 16 a 17 por cada 21 días laborados.11 a 12 por cada 21 días laborados. | 0,760,52 |
| II Circuito Judicial Zona Atlántica - # 929.II Circuito Judicial Zona Atlántica - Coordinación. | 16 a 17 por cada 21 días laborados.12 a 13 por cada 21 días laborados. | 0,760,57 |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos registrados en la "*Matriz de indicadores de gestión*" de cada juzgado de trabajo especializado incluido en el cuadro, accesibles a través del enlace:<http://intranet/planificacion/index.php/component/phocadownload/category/2488-indicadores-de-seguimiento> |

**5.3-** La producción alcanzada (real) de sentencias dictadas por el personal juzgador del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, supera la esperada para el periodo setiembre 2016 – julio 2020, tanto en forma colectiva como individual, 0,84 versus 0,73 sentencias dictadas por puesto juzgador y día laborado; tal y como se desprende de los datos mostrados en el siguiente cuadro:

|  |
| --- |
| **Cuadro # 6** |
| **PRODUCCIÓN ALCANZADA (REAL) DE SENTENCIAS DICTADAS POR EL PERSONAL DE LA JUDICATURA DEL JUZGADO DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA SEGÚN AÑO PARA EL PERIODO SETIEMBRE 2016 - JULIO 2020** |
| **Variable** | **Set 2016****Julio 2020** | **Setiembre-****Diciembre****2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Enero-****Julio2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Todos los puestos:** |  |  |  |  |  |  |
| Producción alcanzada. | 2.180 | 136 | 388 | 529 | 743 | 384 |
| Días laborados. | 2.594,5 | 107 | 420 | 674 | 871,5 | 522 |
| Producción promedio alcanzada por puesto juzgador y día laborado. | 0,84 | 1,27 | 0,92 | 0,78 | 0,85 | 0,74 |
| Producción promedio esperada por puesto juzgador y día laborado. | 0,73 | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,71 | 0,71 |
|  |   |   |   |   |   |   |
| Puesto juzgador # 86200: |   |   |   |   |   |   |
| Producción alcanzada. | 760 | 69 | 162 | 203 | 208 | 118 |
| Días laborados. | 829 | 57 | 185 | 219 | 229 | 139 |
| Producción alcanzada por día laborado. | 0,92 | 1,21 | 0,88 | 0,93 | 0,91 | 0,85 |
| Producción esperada por día laborado. | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,76 |
|  |   |   |   |   |   |   |
| Puesto de juzgador # 54380. |   |   |   |   |   |   |
| Producción alcanzada: | 686,0 | 67 | 159 | 166 | 210 | 84 |
| Días laborados. | 803,5 | 50 | 167 | 230 | 229,5 | 127 |
| Producción alcanzada por día laborado. | 0,85 | 1,34 | 0,95 | 0,72 | 0,92 | 0,66 |
| Producción esperada por día laborado. | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,76 |
|   |   |   |   |   |   |   |
| Puesto juzgador # 359294 (coordinación), a partir de agosto de 2017. |   |   |   |   |   |   |
| Producción alcanzada: | 538 | - | 67 | 160 | 183 | 128 |
| Días laborados. | 662 | - | 68 | 225 | 226 | 143 |
| Producción alcanzada por día laborado. | 0,81 | - | 0,99 | 0,71 | 0,81 | 0,9 |
| Producción esperada por día laborado. | 0,76 | - | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,76 |
|   |   |   |   |   |   |   |
| Puesto juzgador itinerante # 359292: |   |   |   |   |   |   |
| Producción alcanzada. | 196 | - | 53 | 40 | 142 | 54 |
| Días laborados. | 300 | - | - - | - - | 187 | 113 |
| Producción alcanzada por día laborado. | 0,65 | - | (a) | (a) | 0,76 | 0,48 |
| Producción esperada por día laborado. | 0,52 | - | (a) | (a) | 0,52 | 0,52 |
| **a :** Se omiten los cálculos del bienio 2017-2018 para el puesto juzgador itinerante # 359292, porque se encuentran incompletas las series de datos correspondientes a los "*Días laborados*" de ambos periodos, en la "*Matriz de indicadores de gestión*" del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica. **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos registrados en la "*Matriz de indicadores de gestión*" del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica. |

 **5.4-** Para el caso del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, la relación oferta/demanda también se inclina hacia la demanda del servicio en 3,83 casos por día laborable (2,86 versus 6,69), generando acumulación de circulante en trámite a medida que transcurre el tiempo. El comportamiento de la relación oferta/demanda del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, para los primeros nueves meses de 2020 se muestra en términos números en el siguiente cuadro:

|  |
| --- |
| **Cuadro # 7** |
| **RELACIÓN OFERTA/DEMANDA JURISDICCIONAL DEL JUZGADO DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA PARA EL PERIODO ENERO-SETIEMBRE 2020** |
| **Variable** | **Enero-Setiembre****2020** |
|  |  |
| *A. Demanda del servicio Jurisdiccional.* |  |
| a.1. Casos entrados. | 1.291 |
| a.2. Días laborables. | 193 |
| a.3. Promedio de casos entrados por día laborable ( a.1. / a.2. ). | 6,69 |
|   |   |
| *B. Oferta del servicio Jurisdiccional.* |   |
| Propia del Juzgado: |   |
| b.1. Producción de sentencias esperada del puesto juzgador # 1. | 147,05 |
| b.2. Producción de sentencias esperada del puesto juzgador # 2 (Coordinación). | 110,29 |
| b.3. Producción de sentencias esperada del puesto juzgador # 3. | 147,05 |
| b.4. Producción de sentencias esperada del puesto juzgador # 4. | 147,05 |
| b.5. Producción colectiva de sentencias esperada ( b.1. + b.2. + b.3. + b.4. ): | 551,44 |
| b.6. Producción colectiva de sentencias esperada por día laborable ( b.5. / a.2. ): | 2,86 |
| b.7. Producción de sentencias dictadas por personal juzgador supernumerario en julio 2020. | 21 |
|   |   |
| *C. Relación oferta/demanda del servicio Jurisdiccional ( b.5. / a.3 ):* | -3,07 |
|  |   |
| *D. Casos en trámite al término del periodo (circulante - casos en fase de ejecución).* |   |
| d.1. Casos en trámite al término de 2019. | 2.539 |
| d.2 Casos en trámite al término de setiembre de 2020. | 2.740 |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos estadísticos generados mediante el Sistema Sigma el 19/10/2020; y de la cantidad de sentencias dictadas esperada por puesto juzgador registrada para julio 2020, en la "*Matriz de indicadores de gestión*" del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica. |

**5.5-** La producción alcanzada (real) de sentencias dictadas en julio de 2020, por el personal juzgador del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica -único mes registrado en la “*Matriz de indicadores de gestión*” oficial de este juzgado-, supera la esperada tanto en forma colectiva como individual, 0,89 versus 0,71 sentencias dictadas por puesto juzgador y día laborado, de acuerdo con los datos mostrados en el siguiente cuadro:

|  |
| --- |
| **Cuadro # 8****PRODUCCIÓN ALCANZADA DE SENTENCIAS DICTADAS POR EL PERSONAL JUZGADOR DEL JUZGADO DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA EN JULIO 2020** |
| **Variable** | **Julio 2020** |
|  |  |
| **Todos los puestos:** |  |
| Producción alcanzada. | 70 |
| Días laborados. | 79 |
| Producción promedio alcanzada por puesto juzgador y día laborado. | 0,89 |
| Producción promedio esperada por puesto juzgador y día laborado. | 0,71 |
|  |   |
| Puesto juzgador # 86270: |   |
| Producción alcanzada. | 17 |
| Días laborados. | 17 |
| Producción alcanzada por día laborado. | 1,00 |
| Producción esperada por día laborado. | 0,76 |
|   |   |
| Puesto juzgador # 103166 (Coordinación): |   |
| Producción alcanzada. | 16 |
| Días laborados. | 22 |
| Producción alcanzada por día laborado. | 0,85 |
| Producción esperada por día laborado. | 0,73 |
|  |   |
| Puesto de juzgador # 378756. |   |
| Producción alcanzada: | 18 |
| Días laborados. | 22 |
| Producción alcanzada por día laborado. | 0,82 |
| Producción esperada por día laborado. | 0,76 |
|   |   |
| Puesto juzgador # 359293. |   |
| Producción alcanzada: | 19 |
| Días laborados. | 18 |
| Producción alcanzada por día laborado. | 1,06 |
| Producción esperada por día laborado. | 0,76 |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos registrados para julio de 2020 en la "*Matriz de indicadores de gestión*" del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica. |

 Los resultados obtenidos de los análisis realizados en el ítem “***5.-***” de este informe, explican el incremento del circulante en trámite en el mediano plazo, tanto del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, como de su homólogo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, a partir de la aplicación de la relación oferta/demanda de servicios jurisdiccionales, utilizada para atender la parte del acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión número 23-2020 celebrada el 17 de marzo de 2020, artículo XXXIII, dirigida a la Dirección de Planificación. La relación oferta/demanda de servicios jurisdiccionales también se utilizó en el informe número 6-CE-2014, elaborado por el entonces Departamento de Planificación, dejando en evidencia el problema de planificación generado por el desequilibrio de esa relación sobre el incremento circulante en trámite, cuando la demanda es mayor que la oferta o capacidad de resolución, tal y como ocurre en la actualidad en los juzgados en estudio, concluyéndose lo siguiente: “***3.2-****La capacidad de resolución en el Juzgado de Trabajo de Heredia es plena, entendida ésta como la cantidad de servicio que puede ser obtenido por una determinada unidad productiva durante un cierto período de tiempo, y aunque se encuentra reforzada con personal del “Programa contra el retraso judicial”, resulta insuficiente para resolver en forma simultánea la demanda y el circulante en trámite. Este problema de planificación constituye en estos momentos el principal obstáculo para acelerar significativamente el ritmo de reducción del circulante en trámite. Cabe agregar que para el 2014 este Juzgado cuenta con una plaza de Jueza o Juez 3 y otra de Técnica o Técnico Judicial 2 de forma extraordinaria por todo el año.*”. El informe número 6-CE-2014 fue remitido a la Secretaría General de la Corte mediante oficio número 234-PLA-2014 del 19 de febrero de 2014, y conocido por el Consejo Superior en su sesión número 20-2014 celebrada el 06 de marzo de 2014, artículo XVIII. **6.-** El estado de las audiencias pendientes de realizar.El Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica contabiliza 557 audiencias pendientes de realizar al 30 de setiembre de 2020, de las cuales 437 (78,46%) se encuentran apuntadas en la *Agenda electrónica Cronos*, y 120 (21,54%) por reprogramar y ser anotadas en *Cronos*. Por su parte, el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica suma 1.064 audiencias sin realizar a esa fecha, siendo que 979 (92,01%) están registradas en la *Agenda electrónica Cronos*, y 85 (7,99%) próximas a reprogramar y ser incluidas en *Cronos*.

|  |
| --- |
| **Cuadro # 9****CANTIDAD DE AUDIENCIAS PENDIENTES DE REALIZAR AL FINALIZAR SETIEMBRE DE 2020 EN LOS JUZGADOS DE TRABAJO DEL PRIMER Y SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA SEGÚN ESTADO EN LA *AGENDA ELECTRÓNICA CRONOS.*** |
| **Estado en la Agenda Electrónica Cronos** | **Juzgado de Trabajo** |
| **I C.J.Z.A.** | **II C.J.Z.A.** |
| **Total:** | **557** | **1.064** |
| Audiencias pendientes de realizar apuntadas en *Cronos*. | **437** | **979** |
|   | - Señaladas para celebrar en octubre 2020. | 41 | 82 |
|   | - Señaladas para celebrar entre noviembre 2020 y abril 2021. | 166 | 308 |
|   | - Señaladas para ser celebradas a partir de mayo 2021. | 230 | 589 |
| Audiencias pendientes de reprogramar y apuntar en *Cronos*. | 120 | 85 |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos suministrados por el Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar mediante correos electrónicos recibidos el 28/10/2020. |

 El personal del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, diseño y está ejecutando el plan remedial dirigido a reprogramar las 120 audiencias suspendidas hasta setiembre de 2020, por causas asociadas al “… *estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19.*”(**[[1]](https://pjcr-my.sharepoint.com/personal/rpicado_poder-judicial_go_cr/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Frpicado%5Fpoder%2Djudicial%5Fgo%5Fcr%2FDocuments%2FPAGINA%20WEB%2FAcuerdo%20692%2DPLA%2DEV%2D2021%20%28Ref%201717%2D2021%29%2Emsg&parent=%2Fpersonal%2Frpicado%5Fpoder%2Djudicial%5Fgo%5Fcr%2FDocuments%2FPAGINA%20WEB" \l "_ftn1" \o ")**); igual labor realiza el personal del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, que ha logrado agendar 283 (76,90%) de las 368 audiencias suspendidas por motivos ligados al covid-19, restándole únicamente 85 por reprogramar. 7. Como parte de la solicitud de revisión de los indicadores de gestión se logra determinar que según la actual plantilla que llevan el Juzgado de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica se tienen los indicadores de gestión en tres categorías: 7.1 Rendimiento estadístico: conformados por la entrada de asuntos nuevos, salida de asuntos, circulante total del despacho y relación salida vrs entrada, los parámetros de esos indicadores se establecen en función de la carga de trabajo histórica de las oficinas, por lo cual se encuentran diseñados a la medida de cada despacho, excepto la relación salida vrs entrada que tiene como meta estar al menos a un 90%, el cual es un valor estandarizado. 7.2 Plazos: Se refiere a los tiempos de duración de los procesos y deben estar estandarizados, los valores que se tienen son: * Plazo para resolver demanda nueva: entre 5 y 7 días.
* Plazo de espera de dictado de sentencia escrita (días-general) casos previos a la reforma laboral: entre 30 y 45 días.
* Plazo de espera de dictado de sentencia escrita (días-general) casos posteriores a la reforma laboral: entre 10 y 15 días.
* Plazo de espera para la realización de audiencia de recepción de prueba o debate (días): entre 30 y 45 días.
* Plazo para resolver escritos: entre 10 y 15 días.

  7.3 Operacionales: están enfocados en los parámetros de producción por persona, se tienen los siguientes: * Porcentaje de efectividad de realización de audiencias: es un valor ajustado a cada despacho.
* Cantidad de audiencias pendientes de realización; es un valor ajustado a cada despacho.
* Cantidad de expedientes pendientes de fallo: es un valor ajustado a cada despacho.
* Cantidad de expedientes pendientes de fallo, casos posteriores a Reforma Laboral: es un valor ajustado a cada despacho.
* Porcentaje de rendimiento por persona Técnica Judicial: entre 95% y 100%. La cuota de una Técnica o Técnico Judicial es de 15 proyectos de resolución diarios.
* Cantidad de sentencias dictadas por Jueza o Juez: entre 16 y 17, equivalente a 0.76 diarios.
* Porcentaje de rendimiento por persona Juzgadora: entre 95% y 100%.

  Con respecto a los indicadores de plazos se encuentran estandarizados a nivel nacional como parte de la implementación de la reforma laboral, la audiencia de recepción de prueba se encuentra entre los 30 y 45 días y el dictado de una sentencia entre 10 y 15 días de los casos que se conocen después de la implementación del nuevo código procesal laboral, los cuales en su momento se constituyeron con criterio experto de las juezas y jueces asesores. El parámetro de producción de las técnicas y técnicos judiciales de 15 proyectos diarios se encuentra estandarizado al igual que las 16-17 sentencias por persona juzgadora, sin embargo esos valores no consideran temas de complejidad, por lo cual una persona en un despacho donde exista mayor proporción de casos de seguridad social tiene el mismo parámetro que otro donde existan más ordinarios, por lo cual es necesario una nueva revisión de ese parámetro y diferenciarlo según la proporción de las zonas. Esto se revisó en el informe 556-PLA-MI-21 de la Dirección de Planificación, en donde se revisaron los parámetros de gestión del personal juzgador a nivel nacional. Según el ciclo de Deming existen etapas de la mejora de un proceso, los cuales cíclicos, todos ellos tendrán un plan, un hacer, una verificación y actuar. La reforma procesal laboral completó su primer ciclo en donde se efectuó un plan para su implementación, se ejecutó y se completó lo cual derivó en parámetros de producción e indicadores, se han venido revisando y en esta etapa precisamente es donde se encuentran los informes de la Auditoría 296-41-SAO-2020 y 297-41-SAO-2020, ahora es necesario actual y generar el siguiente ciclo de mejora.  Fuente: SBQ consultores  |
| **IV. Elementos Conclusivos:** | Los resultados obtenidos del análisis realizado a las cuotas de trabajo e indicadores establecidos para el personal juzgador, adscrito tanto al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, como al Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, en aras de determinar si responden a la capacidad operativa y cargas laborales existentes, solicitado por el Consejo Superior en su sesión número 23-2020 celebrada el 17 de marzo de 2020, artículo XXXIII, permiten formular las siguientes conclusiones: **4.1-**La cantidad de casos recibidos por el Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, luego de la entrada en vigencia la Ley # 9343, “*Reforma Procesal Laboral*”, el 25 de julio de 2017, se ha mantenido por encima de la capacidad operativa del personal juzgador propio de estos juzgados; lo que ha provocado el incremento sostenido del circulante en trámite en los cuatro años más recientes, a pesar de la colaboración intermitente que se les ha brindado, con personal supernumerario y perteneciente al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. La principal razón de la persistencia del desequilibrio entre la cantidad de casos entrados, e insuficiente personal juzgador designado para atenderla oportunamente, encuentra su principal explicación en las restricciones presupuestas impuestas al Poder Judicial, antes de ser aprobado su presupuesto anual por la Asamblea Legislativa. Ante este panorama, las autoridades judiciales planifican la distribución del insuficiente presupuesto asignado entre las necesidades esenciales de la institución. Recientemente, el “… *estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19.*”(**[[2]](https://pjcr-my.sharepoint.com/personal/rpicado_poder-judicial_go_cr/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Frpicado%5Fpoder%2Djudicial%5Fgo%5Fcr%2FDocuments%2FPAGINA%20WEB%2FAcuerdo%20692%2DPLA%2DEV%2D2021%20%28Ref%201717%2D2021%29%2Emsg&parent=%2Fpersonal%2Frpicado%5Fpoder%2Djudicial%5Fgo%5Fcr%2FDocuments%2FPAGINA%20WEB" \l "_ftn2" \o ")**), constituye un nuevo desafío a superar con el propósito de normalizar el funcionamiento de los servicios públicos brindados por el Poder Judicial. **4.2-**El personal juzgador adscrito al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, superó la producción esperada de sentencias dictadas durante el periodo setiembre 2016-julio 2020; y también el del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica durante julio de 2020, siendo el único mes que se encontraba publicado en la *Matriz de indicadores de gestión* al momento de realizar el análisis. La producción esperada de sentencias dictadas se encuentra estandarizada, para el personal juzgador adscrito al bloque de despachos judiciales de primera instancia especializados en materia laboral, del cual forman parte el Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Además, la producción esperada de sentencias dictadas por el personal juzgador, de los despachos judiciales de primera instancia especializados en materia laboral es genérica, es decir, está estandarizada para todo el país, sin tomar en cuenta la complejidad de lo producido por cada puesto de jueza o juez o tipo de proceso, donde anteriormente se hacía una diferenciación entre procesos ordinarios y de seguridad social. **4.3-**El Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica redujo hasta finales de setiembre de 2020, el 58,64% del remanente de circulante en trámite existente al 25 de julio de 2017, fecha a partir de la cual entró en vigencia de la Ley # 9343 “*Reforma Procesal Laboral*”; y el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica lo ha disminuido en 69,86% durante el mismo periodo; conforme lo establecen las reglas prácticas sobre “*Prioridad en la tramitación de procesos*”, publicada dentro de la Circular número 140-2017 de la Secretaría General de la Corte el 07 de setiembre de 2017. **4.4**-El personal del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica elaboró y presentó al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el plan remedial para reprogramar a partir del 1° de noviembre de 2020, las 120 audiencias suspendidas al 30 de setiembre de 2020, por causas derivadas del “… *estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19.*”(**[[3]](https://pjcr-my.sharepoint.com/personal/rpicado_poder-judicial_go_cr/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Frpicado%5Fpoder%2Djudicial%5Fgo%5Fcr%2FDocuments%2FPAGINA%20WEB%2FAcuerdo%20692%2DPLA%2DEV%2D2021%20%28Ref%201717%2D2021%29%2Emsg&parent=%2Fpersonal%2Frpicado%5Fpoder%2Djudicial%5Fgo%5Fcr%2FDocuments%2FPAGINA%20WEB" \l "_ftn3" \o ")**), en atención al acuerdo tomado por la Corte Plena en su sesión número 64-2020 celebrada el 26 de octubre de 2020, artículo XV, ítem ”*g)*”, que dice:“*g) Cualquier audiencia suspendida en virtud de la pandemia por la Covid-19, deberá reprogramarse en el menor tiempo posible por cualquiera de las modalidades virtuales o presenciales, sin que esa reprogramación implique sustituir las audiencias que ya están agendadas, a menos que sea por una situación excepcional por riesgo de cumplimiento de plazos o posibles violaciones a derechos fundamentales, teniendo presente que de no poder realizarse virtualmente deberán necesariamente darse de manera presencial.*”. Por su parte, el personal del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, ya reagendó 283 de las 368 audiencias suspendidas por las mismas razones antes invocadas, restándole únicamente 85 por reprogramar. **4.5-**La colaboración que puedan brindar el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y/o el Centro de Conciliación del Poder Judicial, tanto al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, como al Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, constituyen las dos únicas opciones viables en el corto plazo, para disminuir el circulante en trámite actual de ambos juzgados. **4.6** Los indicadores de plazos y parámetros de producción de personal técnico y juzgador se encuentran estandarizados a nivel nacional, en el caso de los operacionales no diferencian que existen zonas geográficas con mayor proporción de asuntos de seguridad social que ordinarios, por lo cual un despacho como el Juzgado de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José que ven 100% de procesos ordinarios tiene los mismos parámetros que juzgados que tienen un alto porcentaje de seguridad social como sucede en el caso de Limón y Guápiles. |
| **V. Recomendaciones:** | **Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional:****5.1-**Continuar brindando colaboración al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y al Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, considerando que el personal adscrito a estos juzgados es insuficiente para atender la carga de trabajo existente, según el parámetro actual de producción establecido para esa oficina. **Al Centro de Conciliación del Poder Judicial:****5.2-**Brindar colaboración al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y al Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, considerando que el personal adscrito a estos juzgados es insuficiente para atender la carga de trabajo existente, con la finalidad de que se pueda promover la conciliación de procesos.   |
| **Anexo A:** |

|  |
| --- |
| **Cuadro # A-1** |
| **CLASIFICACIÓN DE LOS CASOS ENTRADOS EN EL JUZGADO DEL PRIMER Y SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA DURANTE EL PERIODO ENERO 2017-SETIEMBRE 2020 SEGÚN PROCESO LABORAL APLICABLE Y TIPO DE ASUNTO** |
| **Proceso Laboral Aplicable - Tipo de Caso Entrado** | **I C.J.Z.A. (Limón)** | **II C.J.Z.A. (Pococí)** |
| **Absoluto** | **Relativo** | **Absoluto** | **Relativo** |
| **Total:** | **3649** | **100,00** | **5871** | **100,00** |
| **Ordinario de mayor o especial de menor cuantía:** | **1709** | **46,83** | **2093** | **35,65** |
| -Prestaciones laborales sector privado | 1705 |   | 2090 |  |
| -Otro tipo sector privado | 4 |   | 3 |  |
| **Ordinario especial sobre seguridad social:** | **902** | **24,72** | **2400** | **40,88** |
| -Accidente de tránsito | 3 |   | 41 |  |
| -Indemnización S.O.A. | 0 |   | 44 |  |
| -Indemnización D.B.C.P. | 0 |   | 12 |  |
| -Pensión invalidez, vejez y muerte C.C.S.S. | 43 |   | 194 |  |
| -Pensión Magisterio Nacional | 2 |   | 3 |  |
| -Pensión viudez Magisterio Nacional | 0 |   | 2 |  |
| -Pensión C.C.S.S. - Régimen contributivo | 35 |   | 110 |  |
| -Pensión C.C.S.S. - Régimen no contributivo | 3 |   | 166 |  |
| -Pensión viudez y orfandad C.C.S.S. | 2 |   | 3 |  |
| -Pensión otros regímenes | 1 |   | 1 |  |
| -Reajuste de pensión | 3 |   | 9 |  |
| -Riesgos de trabajo | 810 |   | 1815 |  |
| **Ordinario especial de restitución de persona trabajadora que sufrió riesgo de trabajo y reinstalación de origen legal:** | **0** | **0,00** | **5** | **0,09** |
| -Reinstalación y reubicación persona trabajadora | 0 |   | 5 |  |
| **Ordinario especial de menor cuantía:** | **3** | **0,08** | **1** | **0,02** |
| -Disolución y/o liquidación de asociación cooperativa | 3 |   | 1 |  |
| **Especial por infracción a las leyes de trabajo:** | **270** | **7,40** | **397** | **6,76** |
| -Infracción Ley Constitutiva C.C.S.S. | 101 |   | 129 |  |
| -Infracción leyes laborales sector privado | 107 |   | 202 |  |
| -Infracción leyes laborales sector público | 42 |   | 11 |  |
| -Infracción leyes laborales (sector indeterminado) | 20 |   | 55 |  |
| **Especial de distribución de prestaciones de persona trabajadora fallecida:** | **270** | **7,40** | **349** | **5,94** |
| -Consignación pago sector privado | 19 |   | 46 |  |
| -Consignación pago sector público | 14 |   | 25 |  |
| -Consignación pago (sector indeterminado) | 0 |   | 1 |  |
| -Consignación prestaciones sector privado | 164 |   | 220 |  |
| -Consignación prestaciones sector público | 72 |   | 57 |  |
| -Consignación prestaciones (sector indeterminado) | 1 |   | 0 |  |
| **Declaratoria de huelga:** | **6** | **0,16** | **1** | **0,02** |
| -Calificación de huelga | 6 |   | 1 |  |
| **Solución de conflicto colectivo de carácter económico y social:** | **6** | **0,16** | **0** | **0,00** |
| -Conflicto colectivo de carácter económico-social | 6 |   | 0 |  |
| **Sumarísimo por fuero especial y tutela del debido proceso:** | **389** | **10,66** | **462** | **7,87** |
| -Fuero especial | 98 |   | 237 |  |
| -Hostigamiento laboral sector público | 5 |   | 1 |  |
| -Hostigamiento laboral sector privado | 1 |   | 4 |  |
| -Hostigamiento sexual sector privado | 3 |   | 2 |  |
| -Despido trabajadora embarazado sector privado | 5 |   | 0 |  |
| -Despido periodo lactancia sector privado | 5 |   | 0 |  |
| -Despido hostigamiento laboral sector privado | 2 |   | 9 |  |
| -Despido hostigamiento sexual sector privado | 2 |   | 2 |  |
| -Despido discriminatorio sector privado | 12 |   | 16 |  |
| -Despido menor de edad sector privado | 0 |   | 1 |  |
| -Despido discriminatorio sector público | 5 |   | 1 |  |
| -Despido hostigamiento laboral sector público | 9 |   | 2 |  |
| -Despido hostigamiento sexual sector público | 0 |   | 2 |  |
| -Despido trabajadora embarazado sector público | 2 |   | 0 |  |
| -Empleo público sector público | 238 |   | 185 |  |
| -Otro tipo sector público | 2 |   | 0 |  |
| **Sumarísimo de entrega de dinero por conmutación de renta:** | **40** | **1,10** | **52** | **0,89** |
| -Conmutación de renta | 40 |   | 52 |  |
| **Ejecución:** | **8** | **0,22** | **5** | **0,09** |
| -Ejecución acuerdo del R.A.C. | 8 |   | 5 |  |
| **Recurso de apelación:** | **12** | **0,33** | **4** | **0,07** |
| -Jerarquía impropia (municipal) | 12 |   | 4 |  |
| **Actuaciones previas a la actividad jurisdiccional. Solución alterna previa:** | **27** | **0,74** | **92** | **1,57** |
| -Conciliación previa (artículo 459) | 27 |   | 92 |  |
| **Incidental:** | **2** | **0,05** | **7** | **0,12** |
| -Medidas cautelares anticipadas | 2 |   | 6 |  |
| -Incidente de cobro de honorarios por servicio de abogacía | 0 |   | 1 |  |
| **Indeterminado:** | **5** | **0,14** | **3** | **0,05** |
| -Asunto de otra jurisdicción | 4 |   | 3 |  |
| -Conocimiento | 1 |   | 0 |  |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos contenidos en el Cuadro # 6 de la materia laboral del Anuario Judicial 2017, Cuadro # 5 de la materia laboral del Anuario Judicial 2018, y los informes mensuales de enero 2019 a setiembre 2020 de ambos juzgados, generados mediante el *Sistema Sigma* el 19 de octubre de 2020. |

|  |
| --- |
| **Cuadro # A-2** |
| **CLASIFICACIÓN DE LOS CASOS EN TRÁMITE DE LOS JUZGADOS DE TRABAJO DEL PRIMER Y SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA POR TRIMESTRE Y AÑO DE ENTRADA DEL CASO PARA EL PERIODO TERCER TRIMESTRE 2017-2020****(Casos en trámite = Circulante menos casos en fase de ejecución)** |
| **Trimestre y Año****Entrada del Caso** | **I C.J.Z.A. (Limón)** | **II C.J.Z.A. (Pococí)** |
| **III2017** | **III2018** | **III2019** | **III2020** | **III2017** | **III2018** | **III2019** | **III2020** |
| **Total:** | **970** | **1937** | **2167** | **2395** | **942** | **2154** | **2480** | **2740** |
| I trimestre 2004 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| III trimestre 2006 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I trimestre 2007 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| II trimestre 2007 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| IV trimestre 2007 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I trimestre 2008 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| II trimestre 2009 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| III trimestre 2009 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I trimestre 2010 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| II trimestre 2010 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| III trimestre 2010 | 4 | 4 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| IV trimestre 2010 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| I trimestre 2011 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| II trimestre 2011 | 6 | 6 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| III trimestre 2011 | 3 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| IV trimestre 2011 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| I trimestre 2012 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| II trimestre 2012 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| III trimestre 2012 | 7 | 9 | 6 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| IV trimestre 2012 | 6 | 6 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| I trimestre 2013 | 9 | 9 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| II trimestre 2013 | 8 | 9 | 6 | 3 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| III trimestre 2013 | 9 | 11 | 9 | 5 | 5 | 4 | 1 | 1 |
| IV trimestre 2013 | 16 | 16 | 8 | 7 | 4 | 3 | 0 | 0 |
| I trimestre 2014 | 8 | 8 | 7 | 6 | 7 | 8 | 3 | 0 |
| II trimestre 2014 | 15 | 15 | 9 | 9 | 4 | 5 | 2 | 1 |
| III trimestre 2014 | 12 | 11 | 6 | 5 | 10 | 11 | 2 | 1 |
| IV trimestre 2014 | 14 | 15 | 10 | 7 | 13 | 14 | 7 | 5 |
| I trimestre 2015 | 15 | 14 | 7 | 5 | 15 | 16 | 5 | 3 |
| II trimestre 2015 | 17 | 18 | 14 | 11 | 32 | 30 | 19 | 9 |
| III trimestre 2015 | 16 | 17 | 7 | 5 | 18 | 20 | 9 | 4 |
| IV trimestre 2015 | 30 | 32 | 21 | 14 | 34 | 38 | 24 | 14 |
| I trimestre 2016 | 35 | 34 | 23 | 18 | 35 | 35 | 19 | 9 |
| II trimestre 2016 | 52 | 52 | 29 | 22 | 61 | 58 | 40 | 18 |
| III trimestre 2016 | 80 | 83 | 44 | 29 | 100 | 88 | 53 | 34 |
| IV trimestre 2016 | 76 | 75 | 40 | 24 | 104 | 90 | 55 | 37 |
| I trimestre 2017 | 122 | 116 | 63 | 47 | 125 | 116 | 52 | 32 |
| II trimestre 2017 | 170 | 161 | 99 | 73 | 144 | 139 | 70 | 46 |
| 1°-24 julio 2017 | 36 | 36 | 22 | 18 | 48 | 39 | 24 | 17 |
| 25 jul-30 set 2017 | 177 | 170 | 127 | 112 | 169 | 164 | 81 | 52 |
| IV trimestre 2017 | - | 283 | 163 | 125 | - | 195 | 98 | 60 |
| I trimestre 2018 | - | 250 | 129 | 96 | - | 281 | 126 | 81 |
| II trimestre 2018 | - | 240 | 151 | 110 | - | 409 | 195 | 114 |
| III trimestre 2018 | - | 208 | 148 | 110 | - | 376 | 218 | 123 |
| IV trimestre 2018 | - | - | 84 | 53 | - | - | 194 | 105 |
| I trimestre 2019 | - | - | 304 | 226 | - | - | 383 | 211 |
| II trimestre 2019 | - | - | 281 | 214 | - | - | 406 | 227 |
| III trimestre 2019 | - | - | 323 | 226 | - | - | 389 | 236 |
| IV trimestre 2019 | - | - | - | 147 | - | - | - | 254 |
| I trimestre 2020 | - | - | - | 156 | - | - | - | 354 |
| II trimestre 2020 | - | - | - | 163 | - | - | - | 300 |
| III trimestre 2020 | - | - | - | 329 | - | - | - | 390 |
| **Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos contenidos en el informe del tercer trimestre del cuatrienio 2017 a 2020 de ambos juzgados, generados mediante el *Sistema Sigma* el 19 de octubre de 2020. |

 |
| **Anexo B:** | Copia del oficio número 060-CACMFJ-JEF-2021 del 11 de febrero de 2021, remitido por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en respuesta al oficio número 125-PLA-EV-2021 del 29 de enero de 2021 sometido a su conocimiento y consideración:Copia del correo electrónico del 15 de febrero de 2021 remitido por el Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, en respuesta al oficio número 125-PLA-EV-2021 del 29 de enero de 2021 sometido a su conocimiento y consideración: |
|  |  |  |  |

-0-

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el Informe N° 692-PLA-EV-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con “los resultados derivados del seguimiento realizado en los Juzgados de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica.” **2)**Tomar nota de los elementos conclusivos a los que se arribó en este informe. **3)**Aprobar las recomendaciones dadas en este informe, por consiguiente: **a)**El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional continuará brindando colaboración al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y al Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, considerando que el personal adscrito a estos juzgados es insuficiente para atender la carga de trabajo existente, según el parámetro actual de producción establecido para esa oficina. **b)**El Centro de Conciliación del Poder Judicial brindará colaboración al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y al Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, considerando que el personal adscrito a estos juzgados es insuficiente para atender la carga de trabajo existente, con la finalidad de que se pueda promover la conciliación de procesos. **4)**Comuníquese el presente acuerdo la Comisión de la Jurisdicción Laboral, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, al Centro de Conciliación del Poder Judicial, al Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica. **Se declara acuerdo firme.”**

**Atentamente,**

**Kenneth Aguilar Hernández**

**Prosecretario General interino**

**Secretaría General de la Corte**

Cc:      Comisión de la Jurisdicción Laboral

Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica

Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica

Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

Centro de Conciliación del Poder Judicial

Diligencias / Refs: (**6625-2021**)

**Bryan**