**San José, 08 de julio de 2021**

**N° 6029-2021**

**Al contestar refiérase a este # de oficio**

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 56-2021** celebrada **el 06 de julio de 2021,** que literalmente dice:

**“ARTÍCULO LXX**

**Documento N° 830, 6859, 7023-2021**

Mediante oficio N° 729-2021 del 30 de junio de 2021, el Ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino de Proceso de Ejecución de las Operaciones, remitió el informe suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el seguimiento sobre el cumplimiento de los indicadores establecidos en la Sección de Flagrancias de Limón, que dice:

“En atención al oficio 017-CNFLAG-2021 del 1° de junio del 2021, remitido por la Magistrada Patricia Solano Castro en calidad de Coordinadora de la Comisión Nacional de Flagrancias donde se transcribe el acuerdo tomado por la Comisión supra citada en la sesión ordinaria virtual N° 05-2021, llevada a cabo el día 26 de mayo del año en curso, en el artículo II y que en lo que interesa indica:

*“Una vez analizado el documento en mención, la Comisión Nacional de Flagrancia acordó tomar nota de la comunicación realizada por la Contraloría Regional del Primer y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, y además, instar a la Dirección de Planificación para que realice un seguimiento específico sobre el cumplimiento de los indicadores establecidos en la Sección de Flagrancias de Limón e informar de manera periódica a esta Comisión lo relacionado con el estado del rediseño en esta materia en esa jurisdicción.”.*

Se procede a dar cumplimiento con lo solicitado a esta Dirección, donde se hace la observación que los seguimientos se han realizado desde dos aristas, una asociada a la matriz de indicadores y la otra asociada a los informes de labores de conformidad con la circular 101-2020, en donde se le solicitó a la Dirección de Planificación que se encargará de consolidar y sistematizar de manera mensual los informes de labores de las oficinas de materia Penal.

**I. Antecedentes**

* El Consejo Superior en sesión 51-2019 del 4 de junio del 2019, artículo LXXI, tuvo por rendido el informe 330-PLA-OI-2019 así cómo el  informe 749-PLA-2019 relacionado con los modelos de tramitación en los Tribunales de Flagrancia a nivel nacional y aprobó -entre otros puntos- una cuota de 35 diligencias al mes por plaza de personas juzgadora, además, que la Sección de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica apoyaría con asuntos unipersonales del Tribunal Ordinario a razón 20 expedientes mensuales, con una persona juzgadora, un fiscal y 1 defensa.
* El abordaje realizado (trabajo de campo) en la Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de Limón dio inicio el 28 de octubre 2019 y finalizó el 11 de diciembre de ese mismo año, cabe mencionar que de manera paralela se abordó también el Tribunal Penal de Limón.
* Cómo parte de las mejoras inmediatas se realizó, durante el periodo de abordaje se realizó el informe 2009-PLA-OI-2019 relacionado a la propuesta de reactivación del servicio de flagrancia en el Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y autorizó la habilitación del servicio de Flagrancia durante la jornada diurna mediante un equipo de trabajo conformado por una persona juzgadora, una persona técnica judicial, una personas fiscal o fiscala y defensor o defensora, quienes realizarían audiencias iniciales y su respectiva continuación de casos. Adicionalmente, se mantuvo la colaboración con 20 asuntos mensuales por lo que restaba del 2019, el cual fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-2019 del 12 de diciembre del 2019, artículo LVI, conoció el informe.
* Posteriormente, la Dirección de Planificación rindió el informe 1620-PLA-OI-2020 asociado al rediseño de procesos de la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica el cual fue conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión 120-2020 del 17 de diciembre del 2020, artículo LXXIV, la aprobación de dicho informe implicó el traslado de todo el engranaje de la Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica a la jornada vespertina (Personal juzgador y técnico, Defensa Pública y Fiscalía). Aunado a lo anterior, se autorizó el apoyo al Tribunal Ordinario por parte de la Sección Flagrancia de 20 asuntos mensuales, revisable de manera mensual por el Equipo de Mejora de Procesos de la Sección de Flagrancia de Limón.
* En línea con lo anterior, el Consejo Superior en sesión 8-2021 del 28 de enero del 2021, artículo LXI, informó al licenciado Luis Rodríguez Cruz, Juez Coordinador del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, que la Sección de Flagrancia debió iniciar labores de 7:30 a.m. a 4:30 p.m. desde el momento de la comunicación del acuerdo adoptado en sesión 120-20, celebrada el 17 de diciembre de 2020, artículo LXXIV, por lo anterior, tomarían las medidas necesarias para lo que corresponda.

**II. Seguimiento de Matriz de indicadores y datos estadísticos**

De previo al análisis, se hace saber que actualmente la citada Sección se encuentra conformada por cuatro personas juzgadoras y tres personas técnicas judiciales, laborando en la jornada diurna desde febrero. La cuota de trabajo de las personas juzgadoras es de 35 asuntos mensuales las cuales están distribuidas entre sentencias, medidas alternas y audiencias iniciales; adicionalmente se contempla la realización de 20 señalamientos mensuales del Tribunal Ordinario, los cuales son revisables periódicamente por el Equipo de Mejora según la carga de trabajo de la Sección de Flagrancia, lo anterior de conformidad con el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 120-2020 del 17 de diciembre del 2020, artículo LXXIV; por consiguiente le corresponde a dicho Equipo de Mejora realizar los ajustes de la cantidad de señalamientos mensuales que le colaboran al Tribunal Ordinario.

Sobre el tema de los seguimientos, se informa que, con el fin de garantizar la sostenibilidad a largo del tiempo y dar un seguimiento a los resultados del Proyecto una vez finalizado el acompañamiento por seis meses del Profesional responsable del rediseño, se definió como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos una profesional de la Dirección de Planificación destacada en el Circuito Judicial de Limón,  encargada de continuar con el seguimiento y acompañamiento que el modelo establece.

**1.Comportamiento de las variables de entrada, terminados y circulante del 2019 a marzo 2021.**

A continuación, se muestra de manera gráfica el balance general de entrada, terminados y circulante del periodo comprendido entre el 2019 a mayo del 2021 en la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica:

***Gráfico 1***

Balance General de Entrada, terminados y circulante

Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica

Período del 2019 a mayo 2021



**Nota:** El promedio mensual de entrada incluye: entrada, reentrados y testimonios de piezas y se calcula contra 11.25 meses al año. **Fuente:** Elaboración propia con datos proporcionados del SIGMA.

Del cuadro anterior, se obtiene que:

**Periodo 2019-2021**: Producto del traslado de una persona juzgadora, un fiscal y un defensor público a la jornada diurna, la entrada de asuntos del 2020 en comparación con la del 2019 aumentó en un 402%, donde se pasó de recibir 5 asuntos al mes en el 2019 a 27 asuntos mensuales durante el 2020. En relación con la cantidad de asuntos terminados, se observa un aumento del 24%, lo anterior, responde a que si bien es cierto durante el año 2019 la entrada de asuntos fue muy poca, las personas juzgadoras se dedicaron a dar trámite a todos aquellos asuntos que se encontraban con resolución provisional y de ahí entonces que el aumento de asuntos durante el 2020 no refleje un impacto importante, tan es así que incluso la cantidad de circulante final aumentó en un 52%.

**Periodo 2020-2021**: A partir de febrero del 2021 se dio el traslado de la Sección de Flagrancia a la jornada diurna. Durante el 2020 el promedio mensual de entrada fue de 27 asuntos y para los primeros cinco meses del 2021 el promedio de entrada mensual fue de 33 asuntos, lo que representa un aumento del 23% en la cantidad de asuntos nuevos al mes del 2021 en comparación con el 2020. Asimismo, sobre la cantidad de asuntos terminados al mes se muestra un aumento del 8% comparando 2020 versus 2021. Sobre este último periodo se tiene que en promedio mensual a mayo han ingresado 33 asuntos nuevos y se han terminado en promedio 23 asuntos al mes, lo que representa un aumento en la cantidad de circulante, ya que no se está logrando atender la entrada.

El detalle de manera nominal se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 2**

**Balance General de Entrada, terminados y circulante mensual y porcentaje de variación**

**Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica**

**Período del 2019 a mayo 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | 2019 | 2020 | 2021 (mayo) | Variación 2019 vrs 2020 | Variación 2020 vrs 2021 |
| **Promedio mensual de Entrada\*** | 5 | 27 | 33 | 402% | 23% |
| **Promedio mensual de Terminados** | 17 | 21 | 23 | 24% | 8% |
| **Circulante final** | 154 | 234 | 272 | 52% | 16% |

**Nota:** El promedio mensual de entrada incluye: entrada, reentrados y testimonios de piezas y se calcula contra 11.25 meses al año. **Fuente:** Elaboración propia con datos proporcionados del SIGMA.

Desde el año 2019 la Sección de Flagrancia del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica ha sido sujeto de constantes modificaciones tanto en estructura cómo en jornada de trabajo, todo con el objetivo de buscar el máximo aprovechamiento de los recursos, debido a lo anterior y a efecto de mostrar el impacto en la carga de trabajo por cada plaza de persona juzgadora, persona fiscal y persona defensora durante el periodo 2019 - mayo 2021 se presenta la siguiente tabla:

**Tabla 3**

**Comparativo de cargas de trabajo mensual por plaza de Juez/a, Fiscal/a, Defensor/a**

**Período del 2019 a mayo 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Juez/a** | **Fiscal/a** | **Defensor/a** |
| **Entrados mensual** | **Terminados mensual** | **Entrados mensual** | **Terminados mensual** | **Entrados mensual** | **Terminados mensual** |
| **2019** | 1 | 4 | 3 | 9 | 3 | 9 |
| **2020** | 7 | 5 | 13 | 11 | 13 | 11 |
| **abr-21** | 8 | 6 | 16 | 12 | 16 | 12 |
| **Promedio General** | **5** | **5** | **11** | **10** | **11** | **10** |

**Nota:** El promedio mensual de entrada incluye: entrada, reentrados y testimonios de piezas y se calcula contra 11.25 meses al año. **Fuente:** Elaboración propia con datos proporcionados del SIGMA.

Tal y cómo se observa, propiamente en lo que a la persona juzgadora atañe, del 2019 a mayo del 2021 se registra en promedio una entrada mensual por plaza de juez/a de 5 asuntos, mismo dato se obtiene para la cantidad de asuntos terminados por plaza al mes.

**2.Cumplimiento de cuotas de producción**

En relación con el comportamiento en la efectividad de las personas juzgadoras, se tiene que:

**Periodo 2020:**  La cuota establecida para las 3 plazas de juez/a de la jornada vespertina fue 35 diligencias, sea 18 audiencias iniciales y 17 sentencias o medidas alternas, mientras que para la persona juzgadora de la jornada diurna la cuota establecida fue de 63 audiencias iniciales al mes, bajo ese parámetro, el promedio general de cumplimiento por cada plaza Juzgadora o Juzgador durante el 2020 fue de un 32%, es decir, de 35 diligencias al mes las personas juzgadoras resolvieron en promedio 11 diligencias.

**Periodo 2021:**  La cuota establecida para las 4 plazas de persona juzgadora es de 35 diligencias, sea 18 audiencias iniciales y 17 sentencias o medidas alternas- A abril del 2021, los resultados arrojan un leve aumento del rendimiento en comparación con el año 2020, donde se tiene un promedio general de 14 diligencias por juzgador o juzgadora, lo que representa una efectividad promedio del 39%.

Tabla 4

Efectividad alcanzada durante el periodo 2020 – abril 2021

|  |
| --- |
| Efectividad |
| Juzgador/a | 2020 | abr-21 |
| Cuota | % efectividad | Cuota | % efectividad |
| Juez 1 | 6 | 18% | 13 | 36% |
| Juez 2 | 7 | 20% | 15 | 43% |
| Juez 3 | 8 | 23% | 14 | 39% |
| Juez 4 | 24 | 67% | 14 | 39% |
| Promedio | 11 | 32% | 14 | 39% |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la matriz de indicadores.

**Lo anterior, significa que actualmente la Sección de Flagrancia Limón, se encuentra en 61% por debajo de la cuota establecida de 35 diligencias al mes por plaza de juez/a, por lo tanto, el apoyo se puede dar de manera proporcional por el personal juzgador.**

**3.Seguimiento de la agenda de la Sección de la Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica**

A continuación, se obtienen los siguientes datos correspondientes a la agenda de marzo de la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica:

***Tabla 5***

**Señalamientos realizados y no realizados de marzo**

**Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de asunto** | **Total señaladas** | **Realizada** | **No realizada** | **Porcentaje de efectividad** |
| **Marzo** |
| Audiencias iniciales | 41 | 33 | 8 | 80% |
| Audiencias de verificación | 4 | 3 | 1 | 75% |
| Juicios de Flagrancia | 42 | 34 | 8 | 81% |
| Juicios de colaboración | 20 | 9 | 11 | 45% |
| **Total** | **87** | **70** | **17** | **80%** |

**Fuente:** Informe 539-PLA-EV-MI-2021

El porcentaje de efectividad de las audiencias iniciales fue de un 80% para marzo, mientras que para las audiencias de verificación la efectividad representó un 75%, sobre los juicios de flagrancia se tuvieron señalados 42 asuntos de los cuales 8 no fueron realizados por rebeldía, se encuentra detenido, se volvió a señalar, traslado de imputado al OIJ, cambio de fecha. Respecto a la colaboración al Tribunal Ordinario se ratifica que le señalaron 20 asuntos, de los cuales fueron 11 no fueron efectivos (rebeldías, nuevo señalamiento, plazo de 8 días para presentarse, se ordenó envío al Juzgado Penal), de ahí la necesidad que los juicios que se programen sean efectivos.

**4.Colaboración al Ordinario**

**Mediante el informe 330-PLA-2021, se estableció que la Sección de Flagrancia tenía capacidad para colaborar al ordinario con 20 asuntos al mes, lo anterior, se reafirmó el en informe del rediseño de procesos 1620-PLA-OI-2020, donde se procedió a  analizar el año con mayor carga laboral según los anuarios estadísticos, sea el año 2017 y se determinó que el personal juzgador se encontraba a un 52% de  su capacidad operativa, es decir, con un 48% de holgura y por lo tanto contaba capacidad de apoyar al Tribunal Ordinario con los 20 asuntos mensuales.**

**Pese a lo anterior, lo cierto del caso es que la colaboración que se ha brindado durante el 2020 y 2021 ha sido muy poca, a continuación, se muestran los datos registrados en la matriz de indicadores:**

**Tabla 6**

**Colaboración al Tribunal Ordinario**

**Periodo 2020-abril 2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Mes | Sentencias/ Medidas alternas | Porcentaje de cumplimiento |
| ene-20 | 8 | 40% |
| feb-20 | 4 | 20% |
| mar-20 | 1 | 5% |
| abr-20 | 0 | 0% |
| may-20 | 1 | 5% |
| jun-20 | 1 | 5% |
| jul-20 | 2 | 10% |
| ago-20 | 1 | 5% |
| sep-20 | 1 | 5% |
| oct-20 | 0 | 0% |
| nov-20 | 3 | 15% |
| dic-20 | 3 | 15% |
| ene-21 | 0 | 0% |
| feb-21 | 1 | 5% |
| mar-21 | 10 | 50% |
| abr-21 | 14 | 70% |
| Promedio | 3.125 | 16% |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la matriz de indicadores**.**

**Tal y cómo se observa el promedio de colaboración del periodo comprendido entre el año 2020 a abril del 2021 ha sido de 3 asuntos de los 20 establecidos cómo cuota, lo que representa apenas un 16% de la cuota de colaboración.**

**Asimismo, se logra visualizar un incremento en la colaboración a partir de marzo del 2021 mes en el que se reactivó la colaboración al ordinario, no obstante, lo cierto del caso es que aún se continúa estando por debajo de los 20 asuntos inicialmente pactados por lo que se insta tanto al Tribunal Ordinario cómo a la Sección de Flagrancia a que se apeguen a lo aprobado por el Consejo Superior sobre la cuota de colaboración.**

**En ese sentido, resulta importante indicar que dicha cuota de colaboración es revisable en el tiempo de conformidad con las cargas de trabajo, por lo que puede ser que la misma disminuya o bien aumente, si es que la Sección de Flagrancia no cuenta con suficiente carga laboral para llegar a la cuota de las 35 diligencias al mes, cómo actualmente sucede.**

**Revisada la matriz de indicadores de marzo la cantidad de asuntos en trámite fue de 39 asuntos, más los 29 asuntos nuevos que pueden ingresar mensualmente según la matriz indicadores, de los cuales implica una audiencia inicial y una medida alterna o sentencia, por lo tanto se esperarían un total de 97 diligencias, (24 asuntos por persona juzgadora) y la Sección tiene una cuota de trabajo de 35 diligencias al mes por cada persona juzgadora, es decir la carga de trabajo no es suficiente para lograr cumplir con la cuota de trabajo por lo que están en un 69% de su capacidad de trabajo, razón por lo cual se justifica en mantener el apoyo al Tribunal Ordinario.**

**Con base en lo anterior, implica que cada persona juzgadora tendría la capacidad de poder hacer 6 juicios adicionales del ordinario, para un total de 24 señalamientos adicionales del ordinario; sin embargo, por las limitaciones del Ministerio Público solo pueden señalar 20 asuntos.**

**III. Análisis de los despachos durante la Emergencia Nacional por Covid-19**

De manera complementaria, por parte de la Dirección de Planificación se ha dado seguimiento a la labor realizada por los despachos jurisdiccionales que tramitan materia penal, con el fin de ver el impacto que se ha tenido y las labores realizadas. A continuación, se muestra el análisis de la Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica durante el año 2020:

**Tabla 7**

**Porcentaje de cumplimiento Audiencias iniciales/Sentencias/Medida alterna del Tribunal de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica según informes de labores COVID-19.**

**Periodo abril 2020-abril 2021**

|  |
| --- |
| **Porcentaje de cumplimiento Audiencias iniciales/Sentencias/Medida alterna Tribunal de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica** |
| **Mes** | **Porcentaje de Cumplimiento** |
| abr-20 | 36% |
| may-20 | 46% |
| jun-20 | 41% |
| jul-20 | 29% |
| ago-20 | 21% |
| sep-20 | 27% |
| oct-20 | 29% |
| nov-20 | 26% |
| dic-20 | 34% |
| ene-21 | 34% |
| feb-21 | 34% |
| mar-21 | 32% |
| abr-21 | 34% |
| **Promedio** | **33%** |

En Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también se ha señalado que colabore con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios, no obstante, el promedio de cumplimiento del parámetro establecido de conformidad con los informes de labores para Flagrancia de Limón es de apenas un 33%.

**IV. Tamizaje de delitos catalogados como típicos de Flagrancia entre el Tribunal Ordinario y la Sección de Flagrancia homóloga**

De conformidad con el oficio 2039-PLA-19, se logró evidenciar que por parte de la Fiscalía no se realizaba un correcto tamizaje de los asuntos típicos que debían ser tramitados por la vía de Flagrancia, a saber: conducción temeraria, incumplimiento de una medida de protección, portación ilícita de arma permitida y desobediencia a la autoridad pública.

Durante el año 2018 apenas un 27% de ese tipo de delitos ingresaron al proceso expedito de flagrancia.

En función de lo anterior, se procedió a actualizar los datos al I trimestre del año 2021 a efecto de analizar el impacto posterior a la publicación de la circular 25-ADM-2019, obteniendo como resultado un comportamiento similar al del 2018, siendo que al cierre del 2020 apenas el 29% de las causas en cuestión, fueron remitidas a la vía de Flagrancia, en relación con el comportamiento al I trimestre del 2021, pese a que se logra observar un leve incremento en los casos remitos por la vía correcta, a saber el 37% tramitados por Flagrancia, lo cierto del caso es que aún se denota  que no se están direccionando los asuntos por la vía correspondiente, por lo que se requiere de un mayor monitoreo por parte del Ministerio Público en la aplicación de la Circular 25-ADM-2019. El detalle de lo anterior se observa en la tabla 8:

**Tabla 8**

**Tamizaje de asuntos típicos de Flagrancia aplicado al Tribunal de Flagrancia del I Circuito Judicial de Limón. Periodo 2018, 2020 y I trimestre del 2021**

  Fuente: Elaboración propia a partir de anuarios estadísticos.

**5.Elementos conclusivos**

5.1 Durante el año 2020 la Sección de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, laboró con una persona juzgadora en el día atendiendo audiencias iniciales y tres juzgadores en la jornada vespertina atendiendo audiencias iniciales y juicios. A partir del mes de febrero del 2021 todo el engranaje de Flagrancia inició a laborar en jornada diurna.

5.2.Se identifica que el aumento de asuntos entrados del 2019 al 2020 es producto de la habilitación del servicio de Flagrancia durante la jornada diurna según acuerdo del Consejo Superior en sesión 108-2019 del 12 de diciembre del 2019, artículo LVI. Considerando que actualmente la Sección de Flagrancia pasó a laborar a jornada diurna se prevé a futuro captar mayor cantidad de procesos, maximizando la utilización de los recursos que integran la articulación penal en los asuntos de Flagrancia.

5.3.El porcentaje del rendimiento de las personas juzgadoras durante el año 2020 fue de un 32% con respecto a la cuota establecida, la cual en dicho año respondía a 63 audiencias iniciales para la persona juzgadora de la jornada diurna y 35 diligencias (audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas) para las personas juzgadoras de la jornada vespertina. Actualmente el porcentaje de rendimiento en promedio para las personas juzgadoras considerando que todas laboran en la jornada diurna es en promedio 39%, lo anterior, significa que actualmente la Sección de Flagrancia Limón, se encuentra en 61% por debajo de la cuota establecida de 35 diligencias al mes por plaza de juez/a.

5.4. El porcentaje de efectividad de las audiencias iniciales fue de un 80% para marzo, mientras que para las audiencias de verificación la efectividad representó un 75%, sobre los juicios de flagrancia se tuvieron señalados 42 asuntos de los cuales 8 no fueron realizados por rebeldía, se encuentra detenido, se volvió a señalar, traslado de imputado al OIJ, cambio de fecha. Se constata que la Sección sí está realizando los 20 señalamientos de colaboración del ordinario, pero no están siendo juicios efectivos.

5.5. Sobre la colaboración de asuntos al Tribunal ordinario, durante el periodo comprendido entre el año 2020 a abril del 2021 se registra en promedio la colaboración de 3 asuntos al mes de los 20 establecidos cómo cuota, lo que representa apenas un 16% de la cuota de colaboración. Asimismo, se logra visualizar un incremento en la colaboración a partir de marzo del 2021 mes en el que se reactivó la colaboración al ordinario, no obstante, lo cierto del caso es que aún se continúa estando por debajo de los 20 asuntos inicialmente pactados por lo que se insta tanto al Tribunal Ordinario cómo a la Sección de Flagrancia a que se apeguen a lo aprobado por el Consejo Superior sobre la cuota de colaboración y la necesidad de que sean juicios efectivos.

5.6. La carga de trabajo no es suficiente para lograr cumplir con la cuota de trabajo por lo que están en un 69% de su capacidad de trabajo razón por lo cual se justifica en mantener el apoyo al Tribunal Ordinario.

5.7. El tamizaje de asuntos de la Fiscalía de Flagrancia debe estar en concordancia con la circular 25-ADM-19 donde se determinó que sólo un 29% de los delitos característicos de flagrancia se están resolviendo por esa vía (conducción temeraria, portación ilícita de armas, desobediencia a la autoridad e incumplimiento de una medida de protección).

Por lo tanto, se procede a cumplir con la solicitud de la Comisión de Flagrancia, informe 017-CNFLAG-2021 de realizar seguimientos específicos sobre el cumplimiento de los indicadores establecidos en la Sección de Flagrancia de Limón, igualmente se indica que como parte de las tareas encomendadas por la Corte Plena, la Dirección de Planificación da seguimientos integrales periódicos a la jurisdicción penal incluido flagrancia, el más reciente informe 706-PLA-MI-2021. De igual forma de manera mensual se tienen reuniones con la Gestoría de Materia Penal y la Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción Penal sobre el avance del proyecto de mejora integral del proceso penal, espacio en el cual si se determinara se pueden ver temas específicos de Limón.”

- 0 -

Posteriormente, la Magistrada Patricia Solano Castro; en su condición de Presidenta de la Comisión Nacional de Flagrancia, mediante oficio N° 20-CNFLAG-2021 del 02 de julio de 2021, comunicó lo siguiente:

“La gestoría en materia penal ha hecho llegar a la Comisión Nacional de Flagrancia una consulta remitida por su persona en la que se plantea lo siguiente:

*“Le comento que Bryan Zumbado y mi persona, formulamos un plan de descongestionamiento para el Tribunal Penal de Limón y en uno de los escenarios propuesto y según los hallazgos identificados en la Sección de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, en donde se evidenció que las personas juzgadoras tienen una holgura del 45% para cumplir con la cuota de trabajo, y en vista que el Tribunal Penal tiene muchos estudios iniciales pendientes (140) y señalamientos pendientes (1500), así como el recargo que se evidencia en el puesto de la persona juzgadora tramitadora y como usted ha conocido la problemática que ha tenido ese despacho con dicho puesto; se está planteando temporalmente un escenario para que la Sección de Flagrancia colabore en la realización de estudios iniciales, con una cuota de trabajo mínima de un asunto diario por el período de tres meses.*

*Conforme a lo anterior, se le consulta como Gestora si existe un ius variandi que impida a los jueces de Flagrancia realizar estudios iniciales o si eventualmente se tendrá que consultar a la Dirección Jurídica.”*

Esta gestión, fue conocida en la sesión ordinaria virtual número 06-2021, con la participación de los gestores de la materia penal, llevada a cabo el 01 de julio del año en curso, en el artículo V, y sobre la cual se tomo el siguiente acuerdo:

La Comisión Nacional de Flagrancia en distintos pronunciamientos ha señalado que la materia de Flagrancia forma parte del mismo tribunal, por lo que las recomendaciones que ha realizado la Dirección de Planificación en otras oficinas y que han tenido el respaldo del Consejo Superior, han señalado la necesidad de las personas juzgadoras de la materia flagrancia, pero que componen el mismo grupo de jueces y juezas del Tribunal que integran, resuelvan causas ordinarias cuando así se requiera, sin afectar la atención de flagrancia, en todos aquellos en que la cantidad de causas del procedimiento expedito es menor a las cuotas establecidas; lo anterior, considerando que se trata de jueces (a) 4 penal al igual que los asignados para conocer el proceso ordinario, de acuerdo al escalafón de la Ley de Carrera Judicial.

En el manual descriptivo de puestos de Juez (a) 4 Penal se establece como una de las funciones propias de la función:

"-Tramitar y diligenciar todos los asuntos del despacho, con independencia funcional y responsabilidad propia....

-Realizar otras funciones propias del cargo"

Dentro de la operatividad de un Tribunal Penal, una vez ingresado el expediente con un Auto de Apertura a Juicio, previo a que el mismo sea señalado asignándose fecha y hora de celebración de debate, debe ser revisado por una persona juzgadora que determine elementos de gran relevancia como:

* Plazo de prescripción
* Cantidad de testigos
* Tipo de delito (por ejemplo, si es penalización de violencia doméstica o sexual va a requerir más tiempo para las declaraciones, así como el abordaje de psicología)
* Si existe aún prueba por recabar y ordenarse su tramitación.
* Si se requiere traductor (a) o interprete
* Si se trata de un asunto cuyas partes pertenecen a un grupo vulnerable (en Limón de mucho interés grupos indígenas)
* Espacio en la agenda del tribunal (cronos)
* Espacio en la agenda del abogado (a) defensor y fiscal (cronos)
* Entre otros

Por su parte la Circular del Consejo Superior 136-2020 reitera la Circular 134-2017, sobre las directrices para la "Estandarización de señalamientos de agenda Cronos", e indica:

"3.3. El juez decisor podrá realizar recomendaciones expresas y justificadas sobre un asunto determinado, procurándose así menor discrecionalidad en los tiempos de los señalamientos atendiendo a criterios más objetivos y estandarizados."

Ahora bien, considerando que las secciones de flagrancia, como ya indicó, son jueces (as) 4 penal integrantes de un solo tribunal, en este caso el Tribunal Penal de Limón y según se nos informa por parte del órgano técnico, no cumplen con las cuotas de asunto establecido, se considera que, tal como lo recomienda la Dirección de Planificación, deben asumir labores propias del despacho al cual pertenecen, siendo en este caso de mayor urgencia la revisión previa de causas pendientes de señalar. Sobre todo, ante la circunstancia de que ese tribunal ha indicado que tienen una cantidad importante de asuntos próximos a prescribir.

La experiencia nos dice que la labor de estudio inicial es sencilla y rápida, por lo que se debería valorar la asignación de una cuota mínima que sea razonable y significativa. Esta posición encuentra respaldo en el criterio DJ-C-266-2020 sobre el tema el ius variandi, en el Manual Competencial de los jueces (as) 4 penal y en la Circular No.136-2020 de la Secretaría General de la Corte.

De acuerdo con los aspectos conclusivos del informe de la Dirección de Planificación comunicado en oficio 729-PLA-MI-2021, del 30 de junio de 2021, actualmente el porcentaje de rendimiento en promedio para las personas juzgadoras en la jurisdicción, considerando que todas laboran en la jornada diurna, es en promedio 39%, lo anterior, significa que actualmente la Sección de Flagrancia Limón, se encuentra en 61% por debajo de la cuota establecida de 35 diligencias al mes por plaza de juez/a.

En esa línea, en vista de esta Comisión ha sido insistente en el tema de la necesidad urgente de potenciar el servicio de Flagrancia, pero también en la de optimizar los recursos institucionales en la materia penal, ante la falta de eficacia e ineficiencia en la gestión y el incumplimiento de la cuota de trabajo establecida por la Dirección de Planificación, aprobada por los órganos superiores, y en vista que el Tribunal Penal tiene pendientes gran cantidad de estudios iniciales (140) y señalamientos a juicio (1500), esta Comisión acuerda:

Solicitar al Consejo Superior que se apruebe el plan de descongestionamiento propuesto por la Dirección de Planificación y emitir una directriz a la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal de Limón, para que realice las labores de revisión inicial de expedientes, cuya cuota diaria sea la necesaria para cumplir con los porcentajes establecidos por la Dirección de Planificación en cuanto a las labores de asuntos ordinarios. Asimismo, se solicite a esa Dirección, un seguimiento sobre el cumplimiento de este plan de trabajo y se informe al Consejo Superior y a esta Comisión sobre los resultados.”
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Mediante circular N° 136-2020 del 30 de junio de 2020, el Consejo Superior dispuso hacer de conocimiento de todos los juzgados y tribunales penales del país el acuerdo tomado en sesión N° 56-2020 celebrada el 09 de junio de 2020, artículo LX, Reiteración de las circulares 134-2017 y 46-2018, sobre las directrices para la Estandarización de señalamientos de agenda Cronos.

Posteriormente, en sesión N°120-2020 celebrada el 17 de diciembre de 2020, artículo LXXIV, analizada la gestión y con base en el criterio jurídico N° DJ-C-266-2020 del 26 de mayo de 2020, suscrito por el máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo y el licenciado Roberth Fallas Gamboa, por su orden, Director Jurídico y Profesional en Derecho 3B, se tuvo por rendido el oficio Nº 1620-PLA-OI-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con el Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información de la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

Seguidamente, en sesión N° 48-2021 del 10 de junio de 2021, artículo XLV, se tomó nota de la comunicación remitida por la magistrada Patricia Solano Castro, en su condición de Coordinadora de la Comisión Nacional de Flagrancia, mediante oficio N° 017-CNFLAG-2021 del 1 de junio de 2021. Asimismo, se trasladó a la Dirección de Planificación para que realizara un seguimiento específico sobre el cumplimiento de los indicadores establecidos en la Sección de Flagrancias de Limón e informara de manera periódica a la Comisión Nacional de Flagrancia lo relacionado con el estado del rediseño en esta materia en esa jurisdicción.

Luego, en sesión N° 53-2021 celebrada el 29 de junio de 2021, artículo LXI, analizado por este Consejo Superior el informe presentado por la máster Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de Planificación, en oficio N° 715-PLA- -2021 del 25 de junio de 2021, relacionado con el informe de seguimiento del portafolio de proyectos estratégicos a la fecha del 31 de diciembre de 2020, se acogió parcialmente el citado informe y sus recomendaciones, en consecuencia y de conformidad con lo establecido en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, las políticas aprobadas por Corte Plena y por tratarse de un asunto de interés institucional, se prorrogaron del 01 de julio al 30 de setiembre de 2021, la continuidad de los permisos con goce de salario, asociados a la ejecución de los proyectos estratégicos y labores operativas según lo detallado en la Tabla 25.

Manifiesta la Vicepresidenta Magistrada Solano Castro: “Esto es relacionado con el seguimiento de los indicadores de la Sección de Flagrancia de Limón, se apruebe un plan de descongestionamiento. Planificación dice que vean uno diario, pero ellos dicen que eso es trabajo que corresponde al juez de trámite, estamos mandando un informe donde dice que no se excluyen, que el hecho de que esté en el manual descriptivo de que esa es labor del juez de trámite, eso no excluye la responsabilidad del juez de juicio, desde la Comisión la propuesta que se está haciendo es que la cantidad que se dé sea la cantidad que tienen de respuesta, sería en esos términos.”

**Se acordó: 1.)** Aprobar el plan de descongestionamiento, para la Sección de Flagrancias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, propuesto por la Dirección de Planificación, mediante oficio N° 729-2021 del 30 de junio de 2021. **2)**Tener por recibido el oficio N° 20-CNFLAG-2021 del 02 de julio de 2021, suscrito por la Magistrada Patricia Solano Castro; en su condición de Presidenta de la Comisión Nacional de Flagrancia. **3.)** Deberá la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, realizar las labores de revisión inicial de expedientes, cuya cuota diaria sea la necesaria para cumplir con los porcentajes establecidos por la Dirección de Planificación en cuanto a las labores de asuntos ordinarios. **4.)** Deberá la Dirección de Planificación realizar un seguimiento sobre el cumplimiento de este plan de trabajo e informar a este Consejo Superior y a la Comisión Nacional de Flagrancia sobre los resultados obtenidos.

La Comisión Nacional de Flagrancia y la Dirección de Planificación tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.”**

**Atentamente,**

**Licda. Vanessa Fernández Salas**

**Prosecretaria General Interina**

**Secretaría General de la Corte**

Cc:      Comisión Nacional de Flagrancia

Sección de Flagrancia de Limón

Señora Lucía Sanchez Mora, letrada de la Sala Tercera

Diligencias / Refs: (**830, 6859, 7023-2021)**
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