1268-PLA-EV-2021 Ref. SICE:1122-2021

9 de noviembre de 2021

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Ingeniera Elena Gabriela Picado González, Jefa del Subproceso de Evaluación, relacionado con el informe de Seguimiento del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Heredia con cierre a diciembre 2020.

Atentamente,

Msc. Erick Antonio Mora Leiva,Jefe

Proceso de Planeación y Evaluación

Copias:

* Administración del Circuito Judicial de Heredia
* Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Lic. Minor Mendoza Cascante, Administrador de la materia de Tránsito
* Dirección de Gestión Humana
* Archivo

bls

Ref.1122-2021

9 de noviembre de 2021

Máster

Erick Antonio Mora Leiva

Jefe Proceso de Planeación y Evaluación

Estimado señor:

Le remito el informe relacionado con el seguimiento del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Heredia correspondiente al año 2020.

Si bien el contenido de este informe hace alusión principalmente a los resultados del seguimiento realizado durante el último trimestre del año 2020, es importante señalar que en el apartado ***3 Situación Global del Circuito***, concretamente en el punto ***3.1 Promedio de entrada, terminados y circulante***, se presenta la información anual, es decir, desde enero y hasta finalizar diciembre, lo que permite apreciar la evolución experimentada mensualmente por el Circuito en su carga de trabajo.

De igual manera, en el apartado ***5. Aspectos Relevantes del Análisis Realizado***, en el punto ***5.4 Grado de criticidad de los despachos y su evolución***, se expone desde enero y hasta diciembre, mes a mes, el resultado del análisis integral del estado de los despachos y oficinas, basado en el análisis integral de los despachos y oficinas, también con el objetivo de poder apreciar el comportamiento de cada despacho y oficina sometida al Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad a lo largo del 2020.

Finalmente, es importante resaltar que en el ***apartado 9***, se adjunta el informe 962-PLA-MI-2021 en el cual se incluye el análisis de la implementación del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Heredia, para el período comprendido entre enero y setiembre de 2020, cuyos principales resultados, conclusiones y recomendaciones fueron de gran utilidad, como insumo, para la elaboración de este informe final.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 998-PLA-EV-2021, del 1° de setiembre de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del licenciado Paul Hernández Balmaceda, Presidente del Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia, y se le indicó que debía de tomar en consideración el criterio de las y los servidores judiciales de los despachos que están involucrados, para lo cual era conveniente que les compartiera estos resultados.

Por otro lado, mediante copia de dicho oficio, también se le solicitó criterio a la Administración del Circuito Judicial de Heredia, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y al Lic. Minor Mendoza Cascante, Administrador de la materia de Tránsito. Como respuesta se recibió correo electrónico del 14 de setiembre en curso del licenciado Minor Mendoza Cascante, Administrador de la Jurisdicción de Tránsito, donde informó que no tiene observaciones y el oficio 283-CACMFJ-JEF-2021 del 15 de setiembre del presente año del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. La atención de las observaciones recibidas y contenidas del informe 998-PLA-EV-2021 enviado en consulta fueron incluidas en el anexo 4 de este informe.

A continuación, se puntualizan el detalle de los temas contenidos en el informe:

[*1* *Antecedentes*6](#_Toc87265024)

[*2* *Metodología de Análisis*](#_Toc87265025)

[*2.1Reuniones durante el cuarto trimestre de 2020 como parte del Modelo de Sostenibilidad*1](#_Toc87265026)

[*3* *Situación global del Circuito Judicial*](#_Toc87265027)

[*3.1 Promedio de entrada, terminados y circulante*](#_Toc87265028)

[*3.2 Estructura del Circuito según Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana 2020*](#_Toc87265029)

[*3.3* *Oficinas atendidas por la Dirección de Planificación: Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad, Reforma de Familia y Modelo Penal*](#_Toc87265030)

[*4* *Resultados del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Heredia*](#_Toc87265031)

[*4.1.* *Análisis integral de los resultados de los Indicadores de Gestión*](#_Toc87265032)

[*5* *Aspectos relevantes del análisis realizado durante el trimestre*](#_Toc87265033)

[*5.1 Audiencias realizadas y no realizadas en el Circuito Judicial de Heredia*](#_Toc87265034)

[*5.1 Cumplimiento por parte de las oficinas del Circuito con relación a la operativa del Modelo de Seguimiento*](#_Toc87265035)

[*5.2 Estado general del Circuito Judicial de Heredia conforme al Modelo de Análisis Integral de Despachos y Oficinas (MAIC)*](#_Toc87265036)

[*5.3 Grado de criticidad de los despachos y su evolución*3](#_Toc87265037)

[*6* *Planes de Trabajo*](#_Toc87265038)

[*6.1 Planes y seguimientos realizados en el circuito*](#_Toc87265039)

[*7* *Otras labores de seguimiento y sostenibilidad*](#_Toc87265040)

[*8* *Recomendaciones*4](#_Toc87265041)

[*Al Consejo Superior*](#_Toc87265042)

[*Al Consejo de Administración de Heredia*](#_Toc87265043)

[*A la Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia*](#_Toc87265044)

[*A los Despachos que integran el Modelo de Sostenibilidad*](#_Toc87265045)

[*A todas las oficinas que integran el Circuito Judicial de Heredia*](#_Toc87265046)

[*Al Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Heredia*](#_Toc87265047)

[*El Tribunal Colegiado de I Instancia*](#_Toc87265048)

[*Tribunal de Flagrancias*](#_Toc87265049)

[*Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional*](#_Toc87265050)

[*A la Dirección de Gestión Humana*](#_Toc87265051)

[*A la Dirección de Planificación*](#_Toc87265052)

[*9* *Informe 962-PLA-MI-2021 relacionado con el análisis de la implementación del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Heredia entre enero y setiembre de 2020, con atención de observaciones al informe en consulta 2064-PLA-EV-2020.*](#_Toc87265053)

[*10* *Anexos*](#_Toc87265054)

[*11* *Apéndices*](#_Toc87265055)

Este informe fue elaborado por el Lic. Christian Vizcaíno Mora, Profesional en Planificación del Subproceso de Evaluación a mi cargo.

Atentamente,

Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa

Subproceso de Evaluación

**INFORME 2020**

**MODELO DE SEGUIMIENTO Y SOSTENIBILIAD**

**EN EL CIRCUITO JUDICIAL DE HEREDIA**

# Antecedentes

El Consejo superior en sesión 107-16 celebrada el 29 de noviembre del 2016, artículo XLIX, aprobó el Modelo de Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño (informe 1981-PLA-2016 del 26 de octubre de 2016), con el fin de que las oficinas y despachos que han sido sometidos a esos proyectos cuenten con la sostenibilidad de las propuestas implementadas a lo largo del tiempo y continúen con la aplicación de los procesos de mejora continua. Por ello, en ese mismo acuerdo, el Consejo Superior dispone que:

*“…Cada vez que concluya un proyecto de rediseño en un circuito judicial, se dotará con una plaza ordinaria y permanente a la Administración Regional correspondiente a una plaza de Profesional 2, con clase angosta de Ingeniería Industrial. Esa plaza se reportará administrativamente a la Administración Regional respectiva y funcionalmente a la Dirección de Planificación.”.*

Es así como mediante acuerdo tomado en sesión extraordinaria 34-2018, Artículo III del 25 de abril de 2018, el Consejo Superior aprobó la dotación de una plaza ordinaria y permanente de Profesional 2 al Circuito Judicial de Heredia, con el objetivo de asegurar la implementación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los Proyectos de Rediseño realizados por la Dirección de Planificación, en aras de mejorar la calidad del servicio público en la administración de Justicia. Esta plaza está adscrita a la Dirección de Planificación (funcionalmente), pero se reporta administrativamente a la Administración Regional del Circuito.

El Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión extraordinaria 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII aprueba las recomendaciones del informe 217-PLA-2020 denominado “Propuesta de Mejora para la Gestión del Modelo de Sostenibilidad”, en el cual se establecen algunos cambios a la propuesta original, cuyas recomendaciones se pueden sintetizar en lo siguiente:

* Ampliar el modelo de sostenibilidad en dos Circuitos adicionales a los ya existentes: Primer Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de la Zona Sur. La implementación de este modelo será asumida con recurso humano ordinario que tiene asignado la Dirección de Planificación, por tanto, se asumirán con las plazas ordinarias 365600 de Profesional 2 y con la recalificación de la plaza 54339 de Técnico Administrativo a Profesional 2 para aplicar el Modelo de Sostenibilidad del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur. Con esta propuesta se llegaría a tener la cobertura a nivel nacional del Modelo de Sostenibilidad.
* Aprobar la incorporación al modelo de sostenibilidad de las plazas de profesionales 2 o Coordinar de Unidad de las Administraciones Regionales del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, el Administrador de la Jurisdicción de Tránsito y la Administradora de la Plataforma Integral de Servicios de Atención a Víctimas, y dos plazas de Profesional 2 del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a quiénes la Dirección de Planificación les brindará la guía funcional de las labores asociadas al Modelo.
* Aprobar las funciones establecidas para los profesionales 2 de la Administración del Segundo Circuito Judicial, de manera que se logre alinear la metodología de trabajo con el modelo de sostenibilidad.
* Aprobar el traslado de una plaza de profesional 2 de la Administración del Segundo Circuito Judicial de San José a la Dirección Ejecutiva, de forma que se maximicen las funciones, según las necesidades establecidas en este documento.
* Aprobar la modificación en el modelo de sostenibilidad en cuanto a la participación y forma de trabajo que tendrá el Subproceso de Estadística que asumirá entre otras cosas la validación de la calidad del dato de los indicadores de gestión con respecto al sistema SIGMA ello en el tanto se realiza la informatización a nivel nacional de todos los indicadores.
* Aprobar la recalificación de la plaza 109855 de Auxiliar Administrativo a Técnico Administrativo del Subproceso de Estadística, de manera que la categoría del puesto se acople a las labores que está desarrollando actualmente conforme a las necesidades existentes y desarrolladas en el cuerpo de este informe.
* Requerir al Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, que continúe con un monitoreo continuo de la gestión realizada por los despachos judiciales de acuerdo con el comportamiento y tendencia de los indicadores de gestión, de manera que se cuente con una valoración global de los aspectos más relevantes del rendimiento de los Juzgados y Tribunales y que sirvan como insumo para que se elaboren propuestas de mejora en las prácticas procesales que siguen los despachos para eficientizar la gestión de las distintas jurisdicciones.

Con el esquema de trabajo que planteó la Dirección de Planificación en el informe citado, las plazas que se designan en cada uno de los Circuitos Judiciales deben realizar las siguientes funciones:

* Efectuar un diagnóstico en las oficinas que no cuenten con rediseños de procesos, de conformidad con criterios de prioridad establecidos.
* Efectuar análisis estadísticos históricos de la carga de trabajo con la finalidad de analizar la evolución de la carga de trabajo.
* Establecer y revisar Indicadores de Gestión de las diferentes oficinas.
* Elaborar, revisar y modificar acciones inmediatas implementadas como los planes de trabajo, de forma conjunta con las oficinas judiciales cuando así se requiera.
* Implantar el Modelo de Sostenibilidad.
* Participar de las reuniones mensuales de los Consejos de Administración con la finalidad de retroalimentar acerca de los alcances y resultados obtenidos de planes de trabajo y rediseños que se han llevado a cabo.

El Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del presente año, artículo XLI, dispuso reiterar a las oficinas judiciales, Consejo de Administración de los Circuitos judiciales, Administraciones Regionales del país, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y Dirección de Planificación, las responsabilidades asociadas Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas, según acuerdos de este Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020). Adicionalmente, en dicho acuerdo dispuso reiterar a las Juezas, Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior, fue comunicado mediante circular de la Secretaría General de la Corte 193 y 194-2020, respectivamente.

Por otro lado, en sesión 87-2020 del 8 de setiembre del 2020, artículo XLVI, dispuso ordenar al personal de la judicatura de los despachos y oficinas judiciales del país, a efectuar la aplicación de los deberes consagrados en las diferentes normativas que rigen su accionar, dada su incidencia en los modelos de sostenibilidad y revisiones periódicas de los indicadores de gestión propuestos por la Dirección de Planificación, he hizo del conocimiento el informe 1094-PLA-EV-2020 referente a los deberes de las juezas y jueces en el Modelo de Sostenibilidad en las oficinas y despachos judiciales.

Posteriormente, el Consejo Superior en sesión 99-2020 del 15 de octubre del 2020, artículo LII, aprobó lo resuelto por el Consejo de Personal en sesión 14-2020 celebrada el 22 de setiembre del año en curso, artículo VI, en consecuencia acogió en todos sus extremos el informe PJ-DGH-SAP-163-20, en donde -entre otros aspectos- trasladó físicamente y de manera permanente los puestos destacados en el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad, entre ellos el del Circuito Judicial de Heredia, ocupado por el ingeniero Giovanni Gómez Cedeño, Profesional 2; lo anterior en el entendido que los movimientos resultarían permanentes, donde las personas profesionales estarían asignadas a cada Administración Regional bajo la dirección funcional de la Dirección de Planificación, es decir, no existe una subordinación entre la plaza de profesional y la Administración Regional, por lo que tampoco puede existir una supeditación, en su lugar existiría una coordinación estrecha con el Administrador Regional y la Coordinación del área jurisdiccional, por lo que la jefatura inmediata de la plaza la ejercer la Jefatura del Subproceso de Evaluación.

Por lo tanto, este informe refleja las labores realizadas durante el periodo de enero a diciembre de 2020 por el profesional de esta Dirección destacado en ese Circuito y los resultados obtenidos a través de la implementación del modelo de sostenibilidad durante el periodo mencionado anteriormente.

Asimismo, por medio del oficio 2064-PLA-EV-2020 del 29 de diciembre de 2020, se puso en conocimiento el informe relacionado con el avance a setiembre de 2020 del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad, el cual se divide en dos capítulos, el primero visualiza los resultados del seguimiento efectuado para el período comprendido entre los meses de enero y abril de 2020, mientras que en el capítulo II, se incluyen los resultados del seguimiento para el período entre mayo y setiembre de 2020.

En relación con el oficio 2064-PLA-EV-2020, se recibieron observaciones por parte de Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Heredia, de la Contraloría Regional de Heredia y del Consejo de Administración Regional de Heredia, las cuales se consideraron en el en el apartado “13. Observaciones”. En el apartado Anexos contenido en el cuerpo de este informe se incorpora el informe que considera las observaciones emitidas al oficio 2064-PLA-EV-2020.

Aunado al Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad, mediante Circular 936-2021 del 29 de enero de 2021 se transcribe el acuerdo 1-2021, artículo XXXVIII del Consejo Superior del Poder Judicial donde se acordó tener por recibido el informe del máster Hugo Hernández Alfaro, jefe de la Oficina de Control Interno, en oficio N°204-CI-2020 del 4 de diciembre de 2020 y acoger las recomendaciones; donde, se destaca entre las actividades de control de manera textual lo siguiente:

*“Modelo de Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño (indicadores).*

*Mejorar el servicio público de la Administración de Justicia, a través del cambio en los procesos de trabajo, la organización y aplicación de nuevas tecnologías de forma sostenible y accesible, ante la necesidad de llevar un seguimiento constante de los indicadores de gestión, planteando oportunamente los planes remediales. Además de potencializar los seguimientos con acompañamiento del personal profesional de la Dirección de Planificación*.” **(El resaltado no es del texto original)**

# Metodología de Análisis

La metodología empleada para el desarrollo de la dinámica del modelo de sostenibilidad considera una serie de instrumentos logísticos, análisis y recopilación de información, que emplean los profesionales destacados en los circuitos judiciales entre las que se encuentran:

* Planificación de labores a través de Cronograma de trabajo para organizar las labores anuales, así como la revisión periódica del grado de avance.
* Revisión, verificación, modificación o elaboración de Planes de Trabajo Propuestos para las oficinas y despachos judiciales.
* Reuniones realizadas con personal del despacho y/o equipos de mejora, mismas que han colaborado con aportes para confección de planes remediales efectivos.
* Reuniones y/o presentaciones realizadas ante el Consejo de Administración, donde se muestran los principales resultados relacionados a los indicadores críticos de los distintos despachos del Circuito Judicial.
* Reuniones realizadas con la Administración Regional.
* Recopilación, análisis y revisión de las matrices de indicadores, planes remediales y minutas del Equipo de Mejora de Procesos, así como la retroalimentación dada a las oficinas (oficios TR-correos) que permiten la elaboración de eventuales planes remediales en colaboración con el personal supernumerario.
* Ajustes de matrices de indicadores de gestión cuando así se requiera a efectos de que los resultados de éstas ajustados a la realidad de cada despacho.
* Cooperación en la formulación e implementación de planes de mejora generados a partir de las reuniones con los Equipos de Mejora.
* Análisis de cargas de trabajo y estructuras organizacionales, para determinar propuestas de cambios que permitan ajustarse ante los cambios en las demandas de servicio que se presentan en los despachos y oficinas judiciales del circuito.
* Colaborar con las Administraciones Regionales en la formulación de los planes de trabajo del recurso humano supernumerario sustentado en el comportamiento de los indicadores de gestión.
* Reuniones con instancias como Comisiones, jueces, personal administrativo, jefaturas, tecnología de la información, Contraloría de Servicios, entre otros, que estén asociadas a las labores del modelo de sostenibilidad o a la elaboración e implementación de los planes de mejora.

Asimismo, el Plan Estratégico Institucional 2019-2024 tiene como tema estratégico la optimización e innovación de los servicios judiciales, cuyo objetivo estratégico dice: “Optimizar los recursos institucionales e impulsar la innovación de los procesos judiciales, para agilizar los servicios de justicia”, y la acción estratégica incluye -entre otras- modalidades alternas de trabajo, desarrollo y optimización de servicios y procesos judiciales. Al mismo tiempo, dentro del Plan Operativo Anual de la Dirección de Planificación, tiene como objetivo “Brindar sostenibilidad a los "Rediseños de procesos en los Circuitos Judiciales", a través de la operacionalización de las tareas afines al "Modelo de Sostenibilidad" judicial, para lograr la efectiva optimización de la gestión judicial” y dentro de sus metas se encuentra la realización de planes de trabajo en el Circuito Judicial de Heredia a través del Modelo de Sostenibilidad a los despachos judiciales que reportan indicadores de gestión, por lo tanto, el informe adjunto permite apreciar las labores realizadas durante el 1° de octubre al 18 de diciembre del 2020 por la profesional de esta Dirección destacada en el Circuito Judicial de Heredia y los resultados obtenidos a través de la implementación del modelo de sostenibilidad de dicho período.

# 2.1Reuniones durante el cuarto trimestre de 2020 como parte del Modelo de Sostenibilidad

Seguidamente se detalla las reuniones en que participó la persona Profesional de la Dirección de Planificación a cargo del Modelo de Sostenibilidad del Circuito Judicial de Heredia durante el cuarto trimestre (octubre a diciembre) de 2020, donde se destaca sesiones de trabajo con los Equipos de Mejora de Procesos de los despachos, sesiones de Consejo de Administración de Circuito y sesiones de temas varios que son parte de la labor diaria de esta plaza.

**Cuadro 1. Reuniones atendidas como parte del Modelo de Sostenibilidad del Circuito Judicial de Heredia, durante el cuarto trimestre de 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Despacho u oficina** | **Tipo de reunión al que se asistió** | **Fecha** |
| Tribunal Penal de Heredia | Entrega del Despacho al Modelo de Sostenibilidad | 1-oct-20 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | Entrega del Despacho al Modelo de Sostenibilidad | 1-oct-20 |
| Juzgado de Familia de Heredia | Reunión para coordinar Plan Remedial | 12-oct-20 |
| Consejo de Administración Regional | Reunión del Consejo, se exponen los resultados de las oficinas en el último semestre | 13-oct-20 |
| Tribunal Colegiado I Instancia Civil de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 16-oct-20 |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 16-oct-20 |
| Juzgado Contravencional y Tránsito de San Isidro | Capacitación matriz de indicadores | 19-oct-20 |
| Tribunal Apelación Civil y Laboral de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 19-oct-20 |
| Juzgado de Familia de Heredia | Capacitación matriz de indicadores | 20-oct-20 |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 20-oct-20 |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | Capacitación matriz de indicadores | 21-oct-20 |
| Juzgado Contravencional y Tránsito de San Rafael | Capacitación matriz de indicadores | 22-oct-20 |
| Juzgado Contravencional y Tránsito de Santo Domingo | Capacitación matriz de indicadores | 22-oct-20 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | Capacitación matriz de indicadores | 23-oct-20 |
| Juzgado Mixto de Sarapiquí | Capacitación matriz de indicadores | 23-oct-20 |
| PISAV de San Joaquín | Capacitación matriz de indicadores | 26-oct-20 |
| Centro de Apoyo y Mejoramiento de | Plan Remedial Juzgado de Familia de Heredia | 29-oct-20 |
| Consejo de Administración Regional | Continuación reunión del Consejo, se exponen los resultados de las oficinas en el último semestre | 3-nov-20 |
| Juzgado de Familia de Heredia | Consulta matriz de indicadores | 5-nov-20 |
| Juzgado Contravencional y Tránsito de Santo Domingo | Consulta matriz de indicadores | 5-nov-20 |
| Administración Regional de Heredia | Reunión con Administrador de Heredia, tema reuniones mensuales | 9-nov-20 |
| Tribunal Apelación Civil y Laboral de Heredia | Consulta matriz de indicadores y planes remediales | 12-nov-20 |
| Administración Regional de Heredia | Capacitación para revisión de matriz de indicadores, planes remediales y minutas | 13-nov-20 |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 13-nov-20 |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias | Plan Remedial | 16-nov-20 |
| Juzgado de Cobro de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 17-nov-20 |
| Tribunal Apelación Civil y Laboral de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 23-nov-20 |
| Juzgado Penal de San Joaquín | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 24-nov-20 |
| Juzgado de Trabajo de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 24-nov-20 |
| Administración Regional de Heredia | Capacitación para revisión de matriz de indicadores, planes remediales y minutas | 25-nov-20 |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 25-nov-20 |
| Tribunal Colegiado I Instancia Civil de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 27-nov-20 |
| Tribunal Colegiado I Instancia Civil de Heredia | Reunión revisar resultados entregados al Consejo de Administración | 1-dic-20 |
| Juzgado de Familia de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 9-dic-20 |
| Juzgado de Familia de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 10-dic-20 |
| Juzgado de Cobro de Heredia | Reunión Equipo de Mejora para revisión de Indicadores | 10-dic-20 |

**Fuente:** Lic. Giovanny Gómez Cedeño, Profesional encargado del Modelo de Sostenibilidad para el Circuito de Heredia en el 2020

Las sesiones de trabajo atendidas por parte de la persona Profesional de la Dirección de Planificación a cargo del Modelo de Sostenibilidad responde al requerimiento del seguimiento de los temas por Oficina, Circuito o proyectos institucionales y así contar con el insumo técnico ante las posibles recomendaciones emitidas al Consejo de la Administración de Circuito; así como, la atención de requerimientos institucionales que se generen como parte del ajuste de las oficinas y/o despachos ante la situación país, como en el caso de la pandemia (Covid-19) y situación presupuestaria.

# Situación global del Circuito Judicial

## 3.1 Promedio de entrada, terminados y circulante

Durante el 2020 y aún en la actualidad, el Poder Judicial se ha visto afectado por la situación nacional de la pandemia del COVID-19, repercutiendo considerablemente en los rendimientos de los despachos judiciales, por lo anterior se consideró importante realizar un resultado global de todos los despachos del Circuito, para mostrar la información del movimiento de trabajo antes de la pandemia (enero-febrero) y después de la pandemia en el último trimestre del año (octubre-diciembre). A continuación, se presenta el promedio de asuntos ingresados, concluidos, circulante final y otras varia propiamente del mes de enero y febrero del año 2020 así como del cuarto trimestre del 2020 sean los meses de octubre, noviembre y diciembre y una valoración en términos generales de todo el año 2020

**Cuadro 2. Promedio de entrada, terminados y circulante del Primer Trimestre y Cuarto Trimestre del 2020**

**en el Circuito Judicial de Heredia**

****

Fuente: <https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-e-indicadores/indicadores-institucionales>

Del cuadro anterior se puede observar el promedio de entrada registrado para los meses de enero y febrero del año 2020 y el comparativo respecto al último trimestre de ese mismo año, donde de las oficinas propiamente del Circuito Central de Heredia, el 86% de las oficinas en promedio recepcionó más casos ingresados en consideración a los primeros meses (enero y febrero del 2020).

De los despachos del Modelo de Sostenibilidad se puede observar que:

El **Juzgado de Trabajo y Juzgado Civil de Heredia** duplican su porcentaje de ingreso pasando de 157 asuntos a casi 382 casos mensuales y de 113 asuntos a 371 asuntos respectivamente, donde de una manera porcentual se visualiza que estos incrementos obedecen a un 104% (Juzgado de Trabajo) y un 228% (Juzgado Civil) en cuanto a su entrada, por lo que aspectos como la Pandemia para estos despachos no fue algo que llegará a afectar a los usuarios en cuanto a las gestiones que puedan presentar. En cuanto a los asuntos terminados el Juzgado de Trabajo de Heredia a pesar de las medidas adoptadas y otras cuestiones propias relacionadas a la pandemia (Cierre de oficinas y otras) fue un despacho que aumentó su porcentaje de asuntos terminados en un 25%, aspecto positivo para los intereses de este Juzgado pues las altas cargas de trabajo es la constante y un rendimiento negativo en esta variable podría ser aún más crítico en cuanto a asuntos activos dentro de la oficina.

El Juzgado Civil, por su parte si disminuyó en un 18% la cantidad de asuntos concluidos donde aspectos como suspensión de audiencias en época de pandemia ha sido una constante en todas las oficinas y podría ser una de las variables por las que se reflejó este aspecto de forma negativa, sin afectar eso si el bue rendimiento de los jueces como más adelante se visualizará.

Por su parte, despachos como el Juzgado de Cobro generó un 36% más respecto al inicio del 2020 pasando de un promedio de entrada de 1608 asuntos a 2192 casos.

Respecto a los despachos que se encuentran en la periferia, el 27% de los despachos si generó un aumento en su promedio de ingreso de los cuales el Tribunal Penal de Sarapiquí aumentó su porcentaje de ingreso para ese periodo en un 86%.

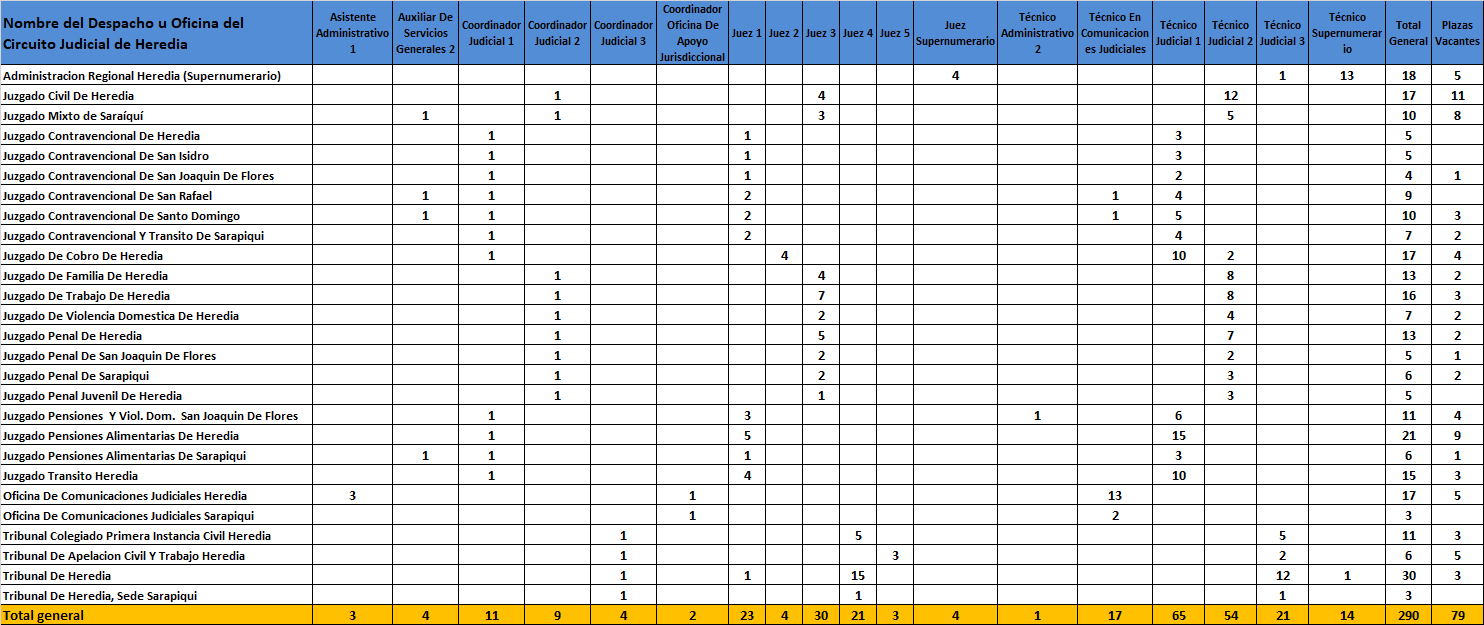
En términos generales de todo el circuito judicial se puede observar en el cuadro anterior que, para el último trimestre del 2020, respecto a los meses de enero y febrero del 2020 la entrada de asuntos aumentó en un 23%, la salida de asuntos aumentó de igual manera solo que en un 9% y el circulante final a manera de verlo de forma global aumentó en un 17%.

En lo que respecta a la variable de circulante se registra una métrica global del Circuito Judicial de Heredia a diciembre de 2020 de un total de 93882 asuntos, donde materia Cobratoria representa el 58% (54902 asuntos); el resto de materias “No penales” registró un 25% (23550) y en cuanto al circulante final de las materias ubicadas en el grupo de “Penales” registró un circulante final global del 5.19%(4875), por último respecto a los despachos ubicados en la periferia, estos registraron porcentualmente un circulante final de un 11,24% (10555). Véase que solo un despacho como el Juzgado de Cobro para el 2020 acaparó más del 50% del circulante final de todo el Circuito Judicial de Heredia.

Asimismo, es importante resaltar que para el año 2020 el 68% (17 oficinas) de los despachos del Circuito Judicial de Heredia aumentaron su circulante respecto al circulante con el que iniciaron ese año y solo el 32% (8 oficinas) disminuyó su circulante respecto al circulante inicial con el que iniciaron el año 2020.

## 3.2 Estructura del Circuito según Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana 2020

**Cuadro 2. Estructura del Circuito según Relación de Puesto de la Dirección de Gestión Humana (Ámbito Jurisdiccional)**



Fuente: Elaboración propia del Subproceso de Evaluación con datos tomados de la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana del 2020

El cuadro anterior muestra la distribución del personal en el total de las oficinas que conforman el Circuito Judicial de Heredia. El dato extraído es de la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana de ahí que algunos datos podrían diferir a razón de los movimientos internos que se puedan realizar.

Como se muestra, el Ámbito Jurisdiccional cuenta con un total de 290 plazas, de las cuales 79 se encuentran vacantes a marzo del 2020 y según su puesto están distribuidas de la siguiente manera:

**Cuadro 3. Distribución de las plazas por puesto del Circuito Judicial de Heredia**



Fuente: Elaboración propia del Subproceso de Evaluación con datos tomados de la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana del 2020

Véase que el 58% de dichas plazas en su mayoría corresponden a puestos de técnicos Judiciales y el restante distribuido entre jueces, coordinadores judiciales entre otros.

## 3.3 Oficinas atendidas por la Dirección de Planificación: Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad, Reforma de Familia y Modelo Penal

**Figura 1. Oficinas del Circuito Judicial y sus Proyectos**

Texto

Descripción generada automáticamente

A nivel del Circuito Judicial de Heredia el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad se integra de un total de once despachos jurisdiccionales a diciembre de 2020. La figura anterior muestra cuales son aquellas oficinas que actualmente cobija el Modelo de Sostenibilidad y que son aquellas oficinas donde mes a mes, la persona Profesional a cargo del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad en conjunto a la Administración Regional de la Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia establece de manera mensual eventuales planes de trabajo con recurso de personas juezas y técnicas supernumerarias donde se atienden los requerimientos realizados ante la Administración Regional y se emite criterio técnico que permita dar sostenibilidad a la gestión operativa del Circuito Judicial de aquellos despachos que están dentro y fuera del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad.

Resultante del abordaje de la Reforma Procesal de Familia a partir de enero de 2021, los despachos que tengan competencia en materia de Pensiones Alimentarias o Familia se encuentran bajo el seguimiento del Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación. Asimismo, se puede observar las oficinas que actualmente están con lo relacionado al Proyecto del Modelo Penal.

# Resultados del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Heredia

# Análisis integral de los resultados de los Indicadores de Gestión

En el archivo adjunto, se muestran los resultados obtenidos del diagnóstico realizado en el Circuito, en el cual se detallan los siguientes elementos:

* Tabla de evaluación de indicadores de gestión de cada oficina, Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.
* Modelo de Análisis Integral de despachos y oficinas del Circuito Judicial de Heredia Calificación obtenida por cada despacho y oficina basados en los indicadores de gestión.
* Cantidad de despachos y oficinas del Primer Circuito Judicial de Heredia según su calificación obtenida en el Modelo de Análisis Integral por mes.
* Comparación de indicadores considerados críticos antes de la Pandemia COVID 19 (enero y febrero) respecto el cuarto trimestre del 2020 de cada oficina que cubre el Modelo de Sostenibilidad.
* Comparación promediada por cada oficina de algunos indicadores y otras variables del primer semestre del 2020 respecto del cuarto trimestre del 2020
* Planes de trabajo y remediales implementados según consulta al profesional encargado en el año 2020

|  |
| --- |
| **Circuito Judicial de Heredia** |
|  |

A continuación, se presentan los principales hallazgos detectados durante el trimestre en las oficinas y despachos del Circuito Judicial de Heredia:

* Para el cuarto trimestre del 2020 (octubre a diciembre), el porcentaje de las audiencias realizadas en las materias no penales disminuyo en un 4% y en cuanto a la no realización de audiencias estas materias aumentaron en un 6% lo anterior respecto a enero y febrero del 2020. Respecto a las audiencias realizadas y no realizadas de la materia de cobro el 98% obedecen a señalamientos de remate y no por aspectos propios de una eventual oposición de alguna de las partes. Para la materia Penal en el cuarto trimestre del 2020, el porcentaje de las audiencias realizadas disminuyó en un 31% y en cuanto a la no realización de audiencias estas en un 3% lo anterior respecto a enero y febrero del 2020. Aspectos como la pandemia ha afectado en mayor porcentaje a despachos penales que por la naturaleza de la materia es más propenso a afectaciones producto de esta.

El detalle de las matrices de Indicadores de Gestión por materia de los despachos y oficinas del Poder Judicial se puede observar en el siguiente acceso: <https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-e-indicadores/indicadores-de-gestion-por-oficina>

# Aspectos relevantes del análisis realizado durante el trimestre

# 5.1 Audiencias realizadas y no realizadas en el Circuito Judicial de Heredia

Resultante del seguimiento del cuarto trimestre de 2020 se muestra un detalle del porcentaje de efectividad de las audiencias de los despachos que integran el Modelo de Sostenibilidad del Circuito Judicial de Heredia, así como de otros despachos; además, se muestra el detalle de los resultados de enero a mayo de 2021.

**Cuadro 4. Audiencias realizadas y No realizadas en el Circuito Judicial de Heredia.**

**Periodo enero-febrero 2020 y octubre, noviembre y diciembre 2020.**



Fuente: Departamento Estadística, Dirección de Planificación.

El cuadro anterior muestra un resumen del estado de las audiencias realizadas en las diferentes materias del Circuito Judicial de Heredia, se denota un aumento en la materia Civil en la cantidad de audiencias realizadas durante el cuarto trimestre del 2020 en un 16% en comparación con el periodo de enero y febrero del 2020, antes de que se diera la emergencia nacional COVID-19.

Por su parte en materia laboral se ve un aumento de un 7% para este último trimestre al igual que materia de tránsito que es la materia que más registra aumento y de forma significativa. Respecto a despachos penales, a excepción de Penal Juvenil se tuvo una reducción de 38% y 33% en el Juzgado Penal y Tribunal Penal respectivamente asimismo se ve un aumento en la cantidad de audiencias no realizadas, aspectos como la Pandemia son aspectos que contribuyen tanto a esa reducción de audiencias realizadas como el aumento en audiencias no realizadas.

Respecto a las audiencias que se indican de “Cobro” (Juzgado Especializado de Cobro de Heredia), es menester indicar que, la mayoría de estas son de remates señalados y no propiamente de audiencias producto de una eventual oposición donde se requiera el debido señalamiento, de ahí la importancia de verificar con el Departamento de Estadística esa eventual cantidad de asuntos contabilizados como audiencias cuando en realizadas son señalamientos de remates realizados o no realizados y ver de qué manera hacer la distinción.

# 5.2 Cumplimiento por parte de las oficinas del Circuito con relación a la operativa del Modelo de Seguimiento

Dentro de la operativa del Modelo de Seguimiento, se encuentra que las oficinas deben remitir mensualmente las matrices de indicadores, planes remediales y minutas para que la Administración proceda con las funciones de su competencia, así como para las labores propias de la Profesional de Planificación. Para el último trimestre del 2020 (octubre a diciembre), la gran mayoría de los despachos sí cumplieron en tiempo y forma con los documentos enviados, así como con las correcciones solicitadas en las realimentaciones realizadas por parte de la Profesional de Planificación e igualmente se identificó una mejoría en las redacciones de las minutas y en la formulación de planes remediales. No obstante, se identifican dos oficinas que no remitieron algunos de los dichos documentos:

**Cuadro 5 Incumplimiento en la operativa del Modelo de Seguimiento en los despachos del Circuito Judicial de Heredia de octubre a diciembre 2020.**



**Fuente:** Elaboración propia del Subproceso de Evaluación con documentos enviados por parte de los despachos que conforman el Modelo de Sostenibilidad al anterior Profesional 2 del Circuito Judicial de Heredia.

Referente con el cuadro anterior, a los despachos en general se les realiza realimentación relacionada a los planes remediales, pero en términos generales cumplen en tiempo con lo requerido.

Al Tribunal Penal de Heredia, no presentó en tiempo minutas durante los meses de octubre noviembre y diciembre y no presentó planes remediales en los meses de octubre y noviembre según control que al efecto llevaba el Profesional a cargo en el 2020.

En cuanto al Juzgado Penal de Heredia, no presentó las matrices planes remediales durante los meses de octubre noviembre y diciembre según control que al efecto llevaba el Profesional a cargo en el 2020.

**Cuadro 6. Promedio de rendimientos del personal de las oficinas**

**del Circuito Judicial de Heredia para el 2020**



**Fuente:** Elaboración propia, información extraída de las matrices de indicadores del 2020

Dentro del Análisis integral de los resultados de los indicadores de gestión se menciona los rendimientos del personal por cada oficina del Circuito Judicial de Heredia, sin embargo, en el cuadro anterior se hace un resumen en cuanto a algunos rendimientos tanto de las personas juezas como de las técnicas y técnicos judiciales de estas oficinas. Los despachos que no visualizan rendimiento obedecen a que dicho dato no es posible extraerlo de las matrices de indicadores.

# 5.3 Estado general del Circuito Judicial de Heredia conforme al Modelo de Análisis Integral de Despachos y Oficinas (MAIC)

El Modelo de Análisis Integral de Circuitos Judiciales (MAIC) es una herramienta que permita identificar y priorizar de una forma práctica y clara los despachos y oficinas judiciales que presentan las áreas más críticas cada mes por medio de los resultados de los indicadores de gestión.

Este Modelo permite identificar y clasificar a las oficinas y despachos del Circuito según el nivel de criticidad que presenten en sus diferentes áreas cada mes, basados en los resultados de la Matriz de Indicadores de Gestión y su alejamiento con relación al parámetro “estándar” que se establece en cada indicador.

El MAIC dentro de sus funcionalidades refleja alertas oportunas de la(s) área(s) que reflejan oportunidad de mejora y que requieren ser abordadas, esto, independientemente de la cantidad de áreas críticas que presente un despacho u oficina. El Modelo se basa en el nivel de alejamiento negativo que presente un resultado en la matriz de indicadores con relación al parámetro establecido (rango en el que debería mantenerse el resultado para considerarlo estándar), así se detecte una sola área crítica o muchas, esto contribuye con la visión global el Circuito Judicial por nivel de criticidad de áreas y además evita que se deje de lado alguna área con oportunidad de mejora detectada en el Circuito.

El análisis integral que se realiza de los resultados de la Matriz de Indicadores de Gestión de cada despacho u oficina permite ubicar a cada una de ellas en un estado general, que se identifica con una letra específica (A, B, C, D o E) donde la letra “A” califica al Despacho como excelente hasta la letra “E” como crítico con rendimiento de personal aceptable, se muestra el detalle en el siguiente cuadro:

**Cuadro 7. Detalle de calificaciones y parámetros del Modelo de Análisis Integral de Circuitos Judiciales (MAIC) - 2020**

| **Definición Breve** | **Calif.** | **Cant. indic. en color rojo  (oport. de mejora)** | **Alejamiento de rango establecido** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Crítico, pero a menos el 80% del personal tienen rendimientos aceptables*** | **E** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un **100%** o más del rango establecido ***pero el rendimiento de al menos el 80% del personal se encuentra dentro del rango "estándar" o "muy bueno"*** se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Crítico y mayoría del personal no alcanza cuotas de trabajo*** | **D** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un **100%** o más del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Con oportunidades de mejora manejables*** | **C** | De uno hasta su totalidad | **50% a 99%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **50% a un 99%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Bien*** | **B** | De uno hasta su totalidad | **De 11% a 49%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **11% a un 49%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Excelente*** | **A** | Cero o bien de uno hasta su totalidad | **De 0% a 10%** | Si en la matriz se detecta que el indicador con mayor oportunidad de mejora se aleja negativamente máximo un **10%** del rango establecido, se debe ubicar en esta categoría. |

*Fuente: Subproceso de Evaluación*

Cada despacho y oficina es evaluado conforme a sus propios parámetros de medición definidos en la Matriz de Indicadores de Gestión implementada.

La persona profesional de la Dirección de Planificación destacada en el Circuito Judicial todos los meses realiza el análisis respectivo de los resultados de los indicadores de gestión y asigna una calificación a las oficinas y despachos, de esta forma cuenta con una herramienta e insumo para identificar las oficinas que requieren colaboración inmediata, asimismo mantiene un seguimiento continuo que le permite identificar las oficinas que han mejorado su calificación o bien por el contrario han desmejorado su gestión en alguna área que se deba apoyar.

# 5.4 Grado de criticidad de los despachos y su evolución

Respecto al Modelo de Análisis Integral de despachos y oficinas del Circuito Judicial de Heredia en un comparativo de los dos primeros meses del 2020 (enero y febrero) respecto del último trimestre del 2020 se observa el siguiente cuadro:

**Cuadro 8. Modelo de Análisis Integral de despachos**



* La mejor categoría que pueda tener un despacho (A) promedió un aumento de un 3.92% respecto al enero y febrero del 2020, los despachos que ingresaron o registraron una calificación D, sea este una categoría crítica aumentó en un 10.28% y aquellos despachos que inicialmente se encontraban en categoría E (crítico comprometido) disminuyó su porcentaje en un 5.14%, donde aspectos como la pandemia son los principales causas que podrían haber influido en algunos despachos para no mejorar sus rendimientos e indicadores.

**Cuadro 9 Cantidad de Despachos según categoría MAIC**



* En comparación exclusivamente al último mes del 2020, y viéndolo en proporción a la cantidad de despachos que actualmente cubre el Modelo de Sostenibilidad, se mantuvieron en misma cantidad las oficinas en categoría **A** y **C**, disminuyeron en uno las oficinas en categoría **B**, aumentaron en uno los despachos en estado crítico (**D**) y disminuyeron en uno las oficinas en estado Crítico comprometido (**E**).

**Cuadro 10. Clasificación (mensual, 2020) de los despachos del Circuito Judicial**

**de Heredia que integran el Modelo de Sostenibilidad, a diciembre de 2020**



* Ahora viendo el Modelo de Análisis Integral de despachos y oficinas del Circuito Judicial de Heredia de una forma integral el 2020, se puede observar que el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia a través del tiempo se ha mantenido en un 75% del año en categoría A, producto de una buena gestión y compromiso que ha tenido el despacho.
* El Juzgado Civil, así como el Juzgado Penal, son oficinas que, si bien han variado su calificación, son despachos que se han mantenido con una buena calificación y cierran el año en categoría A el Juzgado Civil y en categoría C el Juzgado Penal de ahí la importancia de mantener una comunicación y seguimiento con estos despachos a efecto de identificar esas eventuales necesidades que puedan requerir a efecto de continuar en una buena gestión.
* En categoría E durante el 2020 se mantuvieron los Juzgados Especializado de Cobro, Juzgado de Trabajo y Tribunal de Apelación Civil y Laboral, donde los rendimientos del personal de estas oficinas es sumamente positivo, en su mayoría rendimientos superiores al 100% con un cumplimiento de cuotas, sin embargo; las cargas de trabajo hace que algunos indicadores de plazos en el dictado de las sentencias, realización de audiencias o resolución de escritos o demandas nuevas se alejen de su parámetro estándar y de ahí ubicarlos en esta categoría.
* En lo que respecta a los despachos, con asignación de categoría “D” (críticos) los cuales a diciembre de 2020 representan un 42% sobresalen el Tribunal Colegiado de I Instancia Civil, Tribunal de Flagrancia y Tribunal Penal del Circuito Judicial de Heredia, donde si bien se han encontrado en otra categoría (a excepción del Tribunal de Flagrancias que se mantuvo todo el 2020 en categoría D), es importante para el 2021 establecer eventuales planes de trabajo con estos despachos, identificar aquellos indicadores que los ponen en esta categoría y dar seguimiento con el propósito de reducir tiempos de respuestas.

Producto de algunos comportamientos de indicadores considerados de cierta manera críticos se hizo una comparación de los dos primeros meses del 2020 (enero y febrero) respecto a los últimos meses correspondientes al cuarto trimestre del 2020, obedeciendo al posible efecto de la pandemia COVID 19 y lo que pudo eventualmente afectar esto a los despachos y sus indicadores. Asimismo, se analizan variables comparativas de casos ingresados y como pudo afectar esto en el flujo de entradas, salidas en cada despacho que estuvieron dentro del Modelo de Sostenibilidad, así como otras variables propias de cada despacho.

* **El Juzgado Civil de Heredia**, en el indicador de plazo de espera de sentencia mejoró en un 70%, donde para enero y febrero del 2020 dicho plazo promediaba 82.5 días y para diciembre del 2020 se registró en 48.6 días donde su rango esperado ideal es de 47 días. La cantidad de asuntos de fallo se vio reducida en un 70% donde para enero y febrero del 2020 se registraban alrededor de 870 casos para fallo y para diciembre del 2020 se registró 47 asuntos para fallo y a diciembre exclusivamente se registraron 28 expedientes para fallo, acercándose al estándar ideal de 21 casos. El rendimiento de los jueces pasó de un 95% a un 106% respectivamente y el de las personas técnicas judiciales a pesar de ser un promedio bajo en ambos periodos también existió un alza en cuanto a dicho indicador pasando de un 48% a un 61% respectivamente donde los aspectos principales a estas bajas es la carga de trabajo reducida que ha presentado el despacho en cuanto a funciones propias de los técnicos judiciales. Las demandas nuevas para el último mes del 2020 se daban respuesta en trámite en un promedio de cinco días. El porcentaje de entrada de asuntos aumentó en un 38% respecto al primer semestre del 2020 (230 a 371).
* **El Juzgado Especializado de Cobro,** en el indicador de plazo de resolución de demandas aumentó de forma negativa pasando para los dos primeros meses de 6.4 meses a 7.2 meses para el cuarto trimestre del 2020, es decir que se dio un aumento de un 11% en el tiempo de resolución. Lo anterior va en relación con la cantidad de asuntos que de igual forma ingresaron dado que para esos mismos periodos se registró un promedio de entrada de 2053 asuntos mensuales y 2078, es decir, existió un aumento de un 1.2%. El plazo para resolver escritos para los meses de enero y febrero del 2020 promedio 9.2 meses y para el cuarto trimestre del 2020 se registró en 8.04, traducido a una reducción de un 14% en dicho indicador. El rendimiento de los jueces paso de un 114% a un 123% respectivamente, ambos rendimientos sumamente resaltables y el de las personas técnicos judiciales se registró un aumento en un 99.57% y un 101.45% respectivamente.
* Los aspectos relacionados a rendimientos para el Juzgado Civil de Heredia y para el Juzgado de Cobro de Heredia parece que no se ha visto una afectación a causa de la eventual pandemia que se ha presentado y aspectos propios de la materia, acciones del Teletrabajo así como otros planes propios que se han adoptado en colaboración con el Centro de Apoyo a la función Jurisdiccional son acciones que han sido positivos en la mayoría de indicadores y movimiento de expedientes en la entrada y salida de estos donde según los números mencionados así como el aspecto de la pandemia tampoco ha afectado al usuario en cuando a la presentación de asuntos pues la comparación de los periodos registra un aumento en este indicador.
* **El Tribunal Colegiado de I Instancia** aumentó negativamente su mayoría de indicadores considerados críticos, el plazo para el dictado de sentencia para enero y febrero del 2020 dicho plazo promediaba 49 días, para diciembre del 2020 se registró en 57 días, es decir aumentó en un 14% dicho tiempo de respuesta. La efectividad de audiencias para enero y febrero del 2020 se calculó en un 65% de efectividad y para diciembre del 2020 se registró en un 51%, y de forma anual se registra un 40% de efectividad de las audiencias señaladas, aspectos como la pandemia afecta el movimiento de los expedientes para el respectivo fallo así como la eventualidad de casos complejos dificulta el cumplimento de cuotas establecidas y esto se ve reflejado en los rendimientos donde este, para los jueces y juezas paso de un 48% a un 28% respectivamente y el rendimiento de las personas Técnicas judiciales es bajo relacionado a poca carga de trabajo, donde se registró para ambos periodos en un 18%. El porcentaje de casos entrados pasó de 23 asuntos mensuales 28 asuntos mensuales por lo que se registró un leve aumento de un 17% siendo cinco asuntos más por mes.
* **El Juzgado de Trabajo** disminuyó su plazo para el dictado de la sentencia de una forma considerable para el último trimestre del 2020 respecto de los meses de enero y febrero del 2020 pues dicho indicador registraba 355 días y fue reducido a 51, es decir una diferencia de un 596%, aspecto positivo para los intereses del despacho. Sin embargo, relacionado a los plazos de espera para audiencias, para resolver demandas nuevas, y resolver escritos aumentaron en un 28%, 88% y 45% respectivamente, la cantidad de audiencias pendientes de realización aumentaron en un 6% pasando de un promedio de 976 a 1041. Relacionado al rendimiento de las personas técnicas judiciales este para los meses de enero y febrero del 2020 se registró un promedio de 91% y para el último trimestre del 2020 se calculó en 116%, el rendimiento de los jueces paso de un 220% a un 177% respectivamente, ambos rendimientos sumamente resaltables. La entrada de asuntos para este tipo de despachos paso de 262 asuntos mensuales promedio (ene-feb 2020) a 382 asuntos mensuales (oct-dic 2020), y si se hace una comparación no solo con los dos primeros meses sino con el primer semestre del 2020, el promedio de ingreso tanto de casos nuevos como reentrados fue de 180 asuntos por mes que haciendo la comparación con lo indicado para el último trimestre (382 asuntos), se da un aumento considerablemente de un 49% equivalente a 172 casos más mensualmente, es decir es un despacho con una alta carga de trabajo.
* **El Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral** respecto a enero y febrero del 2020, el último trimestre aumentó en un 10% el plazo de espera para el dictado de la sentencia, pasando de 406 a 453 días, la cantidad de asuntos para dictar sentencia si disminuyeron positivamente en un 15% y para el último trimestre se registró un promedio de 310 asuntos cuando se venía teniendo un promedio de 355 casos pendientes. Respecto al primer semestre del 2020 para los meses de octubre noviembre y diciembre se registró un aumento de 4% en cuanto a la entrada de asuntos pasando de 72 asuntos mensuales en promedio a 75 casos ingresados. El promedio de rendimiento calculado para el primer semestre se registró en un 131% y para el cuarto trimestre del 2020 alcanzó un 120%. Este despacho contaba con colaboración del CACMFJ en ambas materias (Civil y Laboral) como parte de un plan de descongestionamiento a las oficinas de segunda instancia.
* El **Juzgado Penal** respecto a los indicadores que se han catalogado como críticos si se vieron afectados en su totalidad pues el indicador “tiempo promedio de duración de un proceso con Sobreseimiento Definitivo (Días)” aumentó en un 33% pasando de 24 a 36 días en el cuarto trimestre del 2020 esto respecto a enero y febrero del 2020, el indicador “Tiempo promedio de duración de un proceso con Auto de Apertura a Juicio (hasta remisión al tribunal, días)” aumentó en un 82% pasando de 22 a 122 días promedio atribuible al señalamiento de las audiencias preliminares pospuestas por la pandemia, por lo que estarán egresando causas cuyo trámite se había atrasado por esa razón se indica en la minutas del equipo de mejora de dicho despacho. Plazos como el del indicador espera para la realización de audiencia preliminar se vio aumentado en promedio un 51% pasando de 34 a 69 días atribuible a las causas reprogramadas por la pandemia del COVID 19 además del aumento en las acusaciones que ingresan por parte del Ministerio Público con el fin de agendar audiencia preliminar, todo lo anterior en un comparativo de enero y febrero del 2020 respecto al cuarto trimestre del 2020. El promedio de ingreso de casos al despacho para el primer semestre fue de 462 asuntos por mes y para el para el último trimestre se registró un promedio 625 asuntos donde se capitalizó un aumento de un 26% equivalente a 163 casos más mensualmente y en cuanto al rendimiento de los jueces el promedio calculado para el primer semestre fue de un 88% y para el cuarto trimestre del 2020 dicho promedio alcanzó un 141%.
* En cuanto al **Tribuna Penal de Heredia** dicho despacho, el último trimestre en estudio en relación con los meses de enero y febrero del 2020 disminuyó su indicador respecto al tiempo promedio en trámite, en lo que son procesos Colegiados pasó de 42 meses a 27 meses disminuyendo el mismo en un 42%, los procesos unipersonales disminuyeron de un 32 meses a 28 meses siendo un 14% en promedio y los asuntos abreviados de 25 a 15 meses siendo un 67% de disminución, respecto al plazo señalamiento de los procesos en agenda en la Sección Colegiada 1 el plazo pasó de 15 a 17 meses equivalente a un aumento de 12%, la Sección Colegiada 2 el plazo pasó de 4 a 12 meses equivalente a un aumento de 67%, la Sección Colegiada 3 el plazo pasó de 8 a 10 meses equivalente a un aumento de 20% y la Sección Unipersonal el plazo pasó de 18.5 a 20 meses equivalente a un aumento de 8%. El promedio de ingreso de casos al despacho para el primer semestre fue de 50 asuntos por mes y para el para el último trimestre se registró un promedio 98 asuntos donde se capitalizó un aumento de un 49%. Las matrices de indicadores no reflejan el porcentaje de rendimiento del personal del despacho, sin embargo, en la minuta del equipo de mejora se indicó que el bajo rendimiento en el porcentaje de rendimiento del Tribunal se debe al incremento elevado de expedientes nuevos ingresados en el mes y también por las casi dos semanas de Cierre Colectivo.
* Respecto al **Tribunal de Flagrancias**, el último trimestre en estudio en relación con los meses de enero y febrero del 2020 aumentó significativamente su indicador respecto al tiempo promedio en trámite, en lo que son procesos Colegiados registró 58 días y paso a 197 días aumentando en un 71%, los procesos unipersonales aumentaron y registro 140 días y paso a 168 días en promedio generando un incremento en el plazo del 17%. A partir de octubre del 2021 se inicial con la modalidad de celebrar juicios en horario diurno de ahí que el porcentaje de continuaciones de enero a setiembre del 2020 se registró en un 85% y para octubre, noviembre y diciembre del 2020 dicho porcentaje junto con tres meses más del 2021 se registró con una importante disminución al 77%. En cuanto a juicios, de enero a setiembre del 2020 se registró un 74% en continuaciones de juicios y para octubre, noviembre y diciembre del 2020 dicho porcentaje junto con tres meses más del 2021 se registró una disminución de un 55%, por lo que la realización de juicios en horario no vespertino parece ser una buena práctica que a un mediano plazo podría tener mejores resultados con plazos más acordes a la materia de Flagrancia, dichos datos fueron suministrados por la Licenciada Victoria Martínez del Departamento de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación. El promedio semestral del tiempo en trámite desde que ingresa al despacho hasta que se eleva a juicio o se resuelve medida alterna para asuntos colegiados fue de 80 días para el último trimestre registro 196 días, Es decir un aumento de un 60%. El promedio semestral del tiempo en trámite desde que ingresa al despacho hasta que se eleva a juicio o se resuelve medida alterna para asuntos unipersonales fue de 124 días para el último trimestre registro 168 días, es decir, un aumento de un 26%. El promedio semestral de dictado de sentencias fue de 58 sentencias mensuales para el último trimestre registro 74 días, es decir, un aumento de un 22 %. El promedio semestral del plazo de espera en agenda fue de 117 días mensuales para el último trimestre registró 76 días, es decir, una reducción de un 53.95% y en cuanto al rendimiento de los jueces, el promedio semestral fue de un 72% y del último trimestre de un 83%, por lo que existió una leve mejoría de dicho rendimiento según los porcentajes indicados.
* El **Juzgado Penal de Sarapiquí** respecto a los indicadores que se han catalogado como críticos si se vieron afectados en su mayoría pues el indicador “ Tiempo promedio de duración de un proceso con Desestimación (Días)” disminuyó en un 13% pasando de enero y febrero con un promedio de 45 días a 40 días para el promedio de los últimos tres meses del 2020, el indicador “tiempo promedio de duración de un proceso con Sobreseimiento Definitivo (Días)” aumentó en un 37% pasando de 32 a 51 días en el cuarto trimestre del 2020 esto respecto a enero y febrero del 2020, el indicador “Tiempo promedio de duración de un proceso con Auto de Apertura a Juicio (hasta remisión al tribunal, días)” aumentó en un 61% pasando de 47 a 122 días y el plazo de espera para la realización de audiencia preliminar aumentó en un 30% pues se registró en los dos primeros meses del 2020 un promedio de 50 días y para el último trimestre se calculó en 71 días. El promedio de ingreso tanto de casos al despacho para el primer semestre fue de 128 asuntos por mes y para el para el último trimestre se registró un promedio 149 asuntos, donde se capitalizó un aumento de un 14 % equivalente a 21 casos más mensualmente. El promedio de rendimiento calculado para el primer semestre se registró en un 66% y para el cuarto trimestre del 2020 dicho promedio alcanzó un 153%.
* Tocante al **Tribunal Penal de Juicio de Sarapiquí**, dicho despacho el último trimestre en estudio en relación con los meses de enero y febrero del 2020 aumentó su indicador respecto al tiempo promedio en trámite, en lo que son procesos Colegiados pasó de 29.5 meses a 43.4 meses elevando el mismo en un 32%, respecto al tiempo en trámite de los procesos unipersonales aumentó y paso de 22.7 meses a 35.59 meses siendo un 32% en promedio más de los primeros meses calculados y respecto a ese tiempo en los asuntos abreviados paso de 0.74 a 0.61 meses siendo un 21%de disminución. Respecto al plazo señalamiento de los procesos en agenda en la Sección Colegiada el plazo pasó de 21 a 23 meses equivalente a un aumento de 9% y la sección unipersonal registró para esos periodos 10 meses y se redujo a 4.7 para el último trimestre es decir un 117%. El promedio de juicios señalados para el primer semestre fue de 9 juicios por sección colegiada (Rango mínimo 14) por mes y para el para el último trimestre se registró un promedio 15 asuntos a juicios señalados, por lo que se dio un aumento de un 40% equivalente a 6 casos más mensualmente.
* El tema de indicadores con el **Juzgado Penal de San Joaquín** también se han visto movimientos significativos, pues indicadores como tiempo promedio de duración de un proceso con Sobreseimiento Definitivo (Días), plazo promedio de espera de resolución de los recursos II Instancia (RR) plazo en días y plazo de espera para la realización de audiencia preliminar vieron aumentos en sus tiempos de respuesta en comparando los dos primeros meses de 2020 respecto al último trimestre de ese año, pues los aumentos porcentuales de los mismos fueron de 18%, 41% y 13% respectivamente y si existió una mejoría o reducción en otros indicadores también catalogados críticos para este tipo de despachos como el indicador “Tiempo promedio de duración de un proceso con Desestimación (Días)” que disminuyó en un 14% y talvez el más importante en cuanto a reducción y mejoría para ese periodo es el indicador “Tiempo promedio de duración de un proceso con Auto de Apertura a Juicio (hasta remisión al tribunal, días)” pues para enero y febrero del 2020 promedió 234 días en promedio y para octubre a diciembre del 2020 se calculó dicho promedio en 170 días es decir una diminución de 38%, aspecto positivo para los intereses del despacho. El promedio de ingreso tanto de casos al despacho para el primer semestre fue de 146 asuntos por mes y para el para el último trimestre se registró un promedio de 141 asuntos, Se calcula una leve disminución de un 3%. El promedio de rendimiento calculado para el primer semestre se registró en un 134% y para el cuarto trimestre del 2020 dicho promedio alcanzó un 97%. (No se tiene el dato de diciembre)
* Por último, **el Juzgado de Pensiones** en cuanto a entrada de asuntos promedió para este I Semestre del año 2020, 119 causas por mes y para el último trimestre el promedio de ingreso se registró en 247 asuntos. Es decir, aumentó en un 52% equivalente a 128 asuntos más por mes. En promedio ingresaron por mes 1284. Para el último trimestre el promedio de ingreso se registró en 1527 asuntos, aumentó en un 16%. Importante de mencionar que el despacho se encontraba a diciembre al día con respecto a la resolución de apremios. El plazo para el dictado de sentencias su tiempo promedio para este I Semestre del año 2020 fue de 13 días. Para el último trimestre el promedio se registró en 4, es decir, se ha reducido su tiempo de respuesta en más de un 100%. El despacho se ve afectado por el tiempo que tardan los procesos en segunda instancia en el Juzgado de Familia. A diciembre del 2020 el promedio registraba de 903 días, es decir, aproximadamente 2 años y 5 meses, situación ajena de control por parte del mismo despacho.

# Planes de Trabajo

Algunos de los planes implementados en consulta con la persona a cargo del Modelo de Sostenibilidad del Circuito Judicial de Heredia para el 2020 fueron los que se observan el siguiente cuadro:

**Cuadro 10. Planes de Trabajo y planes remediales**



Fuente: Lic. Giovanny Gómez Cedeño, Profesional encargado del Modelo de Sostenibilidad para el Circuito de Heredia en el 2020.

# 6.1 Planes y seguimientos realizados en el circuito

* Relacionado con los planes de trabajo establecidos y descritos en el cuadro N° 10 el plan de trabajo realizado para Juzgado Especializado de Cobro en concordancia con el Centro de Apoyo y Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a efecto de reducir los plazos de demandas nuevas y escritos, los plazos en cuando a estos indicadores a junio del 2020 se encontraban en 8.12 y 9.12 respectivamente y para diciembre del 2020 estos mismos indicadores registraban en las matriz de indicadores plazos de 6.5 meses y 7.47 meses es decir que existió una reducción de aproximadamente dos meses en los tiempos de respuesta.
* Respecto a los planes realizados dentro del Juzgado de Trabajo y Juzgado de Pensiones alimentarias son planes que iniciaron en diciembre y culminaron en el año 2021 no propios para el análisis de estos dentro de este informe.

# Otras labores de seguimiento y sostenibilidad

Se brindó seguimiento a los indicadores de Gestión respecto a la reducción de plazos con la entrada en vigor de la realización de juicios de Flagrancia de día a efecto de ver los eventuales alcances obtenidos con dicho plan.

Por su parte, se brindó seguimiento al buen uso e implementación de las mejoras tecnológicas que pone a disposición la Dirección de Tecnología de la Información, ya que facilitan el acceso y la veracidad a la información de los procesos judiciales, por esto, se verifica e impulsa el uso de estas herramientas por parte de los despachos y oficinas, mediante protocolos de operación para las diferentes materias.

Mensualmente se preparó la información referente al análisis de los Indicadores de Gestión de cada una de las oficinas ya rediseñadas en el Circuito y se presentan cuando se requieran en las sesiones de Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia, donde se expone una presentación ejecutiva del estado general del Circuito y de los despachos y oficinas con áreas con oportunidades de mejora detectados, con el fin de que se generen propuestas y recomendaciones para mejorar cada situación. Sin embargo, desde de lo acordado en el informe 217-PLA-2020, se establece que se debe realizar una participación de forma mensual en el Consejo de Administración, por lo que a partir del 2021 la participación del Modelo de Sostenibilidad se hace de forma mensual.

# Recomendaciones

## Al Consejo Superior

* 1. Tomar nota de los resultados del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad del Primer Circuito Judicial de Alajuela y aprobar las recomendaciones emitidas dentro del contenido del informe.

## Al Consejo de Administración de Heredia

* 1. Acoger como insumo de análisis para la toma de decisiones del Consejo de la Administración, la realimentación de las recomendaciones emitidas en el contenido de este informe; así como, de los alcances y resultados obtenidos de planes de trabajo y rediseños que se han llevado a cabo en las gestiones de los Despachos del Circuito Judicial de Heredia, en apego a lo indicado en el Reglamento de Consejo de Administración de Circuito, artículo 12, que señala entre las funciones del Consejo de Administración la siguiente:

*“(…) Analizar y proponer ante el Consejo Superior lo pertinente en cuanto al circulante de las Oficinas; verificar su rendimiento y el del personal que las conforman (...)”.*

* 1. Conocer de forma mensual los resultados que se generen de los planes remediales, incumplimientos de algún tipo que se identifiquen durante el seguimiento que realiza el Modelo de Sostenibilidad en las oficinas del Circuito, así como el rendimiento de las oficinas y su personal, con el fin de que se realicen propuestas que garanticen la eficiencia y el servicio a la persona usuaria.
  2. Aunado al Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad, se recomienda al Consejo de la Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia considerar las recomendaciones dirigidas al fortalecimiento del Sistema de Control Interno Institucional [1] las cuales fueron acogidas por Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 1-2021, artículo XXXVIII donde se destaca, entre las actividades de control de manera textual lo siguiente:

***“Mejoras en la Administración de las Salas de Juicio***

*Se plantean mejoras para la utilización adecuada y la organización de las salas de juicio, para lograr una optimización del recurso estableciendo roles y un uso adecuado de la agenda cronos.*

***Modelo de Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño (indicadores).***

*Mejorar el servicio público de la Administración de Justicia, a través del cambio en los procesos de trabajo, la organización y aplicación de nuevas tecnologías de forma sostenible y accesible, ante la necesidad de llevar un seguimiento constante de los indicadores de gestión, planteando oportunamente los planes remediales.* ***Además de potencializar los seguimientos con acompañamiento del personal profesional de la Dirección de Planificación****.*

***Disminuir el Retraso Judicial***

*Se visibiliza la necesidad de promover la aplicación de medidas alternas para la finalización de los procesos, esto con el fin de disminuir de forma más rápida y efectiva el circulante del despacho, el uso de la conciliación es la propuesta ante esta preocupación.”* **(El resaltado no es del texto original)**

[1] Mediante Circular 936-2021 del 29 de enero de 2021 se transcribe el acuerdo 1-2021, artículo XXXVIII del Consejo Superior del Poder Judicial donde se acordó *tener por recibido el informe del máster Hugo Hernández Alfaro, jefe de la Oficina de Control Interno, en oficio N°204-CI-2020 del 4 de diciembre de 2020 y acoger las recomendaciones*

## A la Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia

* 1. Que se realice con el apoyo de personal supernumerario planes de trabajo en conjunto con el profesional de la Dirección de Planificación asignado a la zona, de acuerdo con el criterio técnico, donde se definen las prioridades y necesidades para cada oficina con base en los resultados que brinde la herramienta de calificación que utiliza el Subproceso de Evaluación de esta Dirección, y sean comunicados estos de manera formal y mensualmente por parte de la Administración de Heredia a todas las oficinas e involucrados en dichos planes y una vez concluidos ver el grado de cumplimiento alcanzado por parte del personal supernumerarios cuando así estos (planes de trabajo) se puedan ser mediables bajo la cuota laboral asignada a cada uno de ellos.
  2. Mantener la continuidad del control de registro de entrega de los indicadores de gestión, planes remediales, pizarra de indicadores y las minutas de las sesiones de trabajo de las oficinas y despachos.
  3. Mantener la buena práctica de la asistencia de las reuniones mensuales del Equipo de Mejora de Procesos de los despachos en coordinación del Profesional a cargo del Modelo de Sostenibilidad.
  4. Velar por que se cumpla la entrega de resultados de forma mensual y a tiempo, así como el seguimiento a las oficinas y planes remediales propuestos.
  5. Comunicar mediante un oficio los acuerdos tomados por el Consejo de Administración respecto a las presentaciones realizadas por la profesional de la Dirección de Planificación, así como remitir copia de la comunicación cuando se brinden recomendaciones a oficinas del Modelo.

## A los Despachos que integran el Modelo de Sostenibilidad

* 1. Mantener la buena práctica de remitir los insumos (Matriz de indicadores, Plantilla de Planes Remediales, Minuta del Equipo de Mejora) durante la tercera de cada semana a la Administración Regional, según lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión 16-2020, artículo LXXIII del 27 de febrero de 2020 donde se acordó aprobar el informe 217-PLA-2020 relacionado con “las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales”.
  2. Acatar lo dispuesto en la Circular 230-2020 de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia sobre los “Deberes de las juezas y jueces en el Modelo de Sostenibilidad en las oficinas y despachos judiciales”, donde se indica de manera textual lo siguiente:

*“(…) Es importante destacar, que para* ***la adecuada marcha del modelo de sostenibilidad que se implementa en los despachos judiciales,  es necesario además, el involucramiento y la participación activa de los jueces y juezas de los distintos despachos, como responsables de dar un adecuado seguimiento y supervisión de las tareas que se delegan a los equipos de mejora****, así como de los planes remediales que se implementan y de la correcta lectura sobre la realidad del despacho, la cual se refleja claramente en los indicadores de gestión que esta Dirección implementa.*

*En el “****Reglamento de Organización y funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República****”, aprobado por la Corte Plena en la sesión N° 52-2013 del 16 de diciembre de 2013, se señalan en el artículo cinco, claramente las competencias de ese órgano, encontrándose en los incisos tres y ocho, aspectos relativos a la* ***responsabilidad que tienen los jueces, en la gestión integral del despacho y los atrasos que puedan presentarse en su funcionamiento****.*

*Al respecto, el inciso tres de dicho artículo menciona:*

*“****3. Ejecutar los mecanismos para la distribución de las cargas de trabajo. Cuando se detecte algún atraso en el rendimiento del Despacho, adoptará las medidas que corresponda.****”.*

*Nótese que esto guarda una estrecha relación con el modelo de sostenibilidad de los despachos rediseñados, el cual cuenta con la participación de distintos actores dentro del proceso, que tienen delimitadas claramente sus funciones y dentro de los que se encuentra los despachos y oficinas judiciales.*

*Dentro de las responsabilidades del despacho definidas en el Modelo de Sostenibilidad se encuentran:*

|  |  |
| --- | --- |
| *Despachos y oficinas judiciales rediseñados* | *I. Preparar y analizar los informes mensuales de los indicadores de gestión durante los primeros quince días de cada mes.*  *II.  Asegurar la aplicación del proceso de mejora continua, que involucra: el análisis de los indicadores de gestión, identificación de causas y reuniones de seguimiento con el Equipo de Mejora de Procesos y/o con el personal del despacho.*  *III. Definir planes remediales, según los resultados del análisis de los indicadores.*  *IV. Implementar, coordinar y brindar seguimiento a los planes remediales definidos.*  *V. Considerar la incorporación dentro del proceso de mejora de la oficina o despacho judicial, las recomendaciones emitidas por la Contraloría de Servicios.*  *VI. Remitir las actas de reunión, los indicadores de gestión, y planes remediales a la Administración Regional correspondiente durante la tercera semana de cada mes.*  *VII. Actualizar las pizarras implementadas con los indicadores de gestión de manera mensual y asegurar que se encuentren en un lugar visible.*  *VIII. Los resultados obtenidos producto del análisis de los indicadores de gestión, así como lo definido en los planes remediales; podrían ser utilizados como insumos para la formulación del PAO y SEVRI.* |

*Si bien, el cumplimiento de esas responsabilidades se realiza mediante la instauración de los equipos de mejora en cada uno de los despachos judiciales****, no se exime al Consejo de Jueces de responder por la gestión integral del despacho a su cargo, y el adecuado cumplimiento de las labores de estos equipos de mejora****, pues la supervisión y el control, son tareas que le corresponden a ese órgano, con la finalidad de buscar una mejora continua de la gestión, establecer adecuados mecanismos de control sobre el desempeño y utilización de los recursos disponibles y garantizar un adecuado servicio público al usuario.*

*Así las cosas, para garantizar el proceso de mejora continua, es necesario el involucramiento y participación de los jueces en el conocimiento pleno de lo que ocurre en su despacho y de las mejoras que se proponen para subsanar posibles debilidades o desviaciones del proceso y los resultados o impactos de adoptar dichas medidas.*

*Por otra parte, el mismo artículo del reglamento citado, en su inciso 8 señala:*

*“Conocer el informe bimensual de labores que presenta el Coordinador o Coordinadora,* ***a fin de evaluar el logro de los objetivos, el cumplimiento de las metas previstas en el plan de trabajo, y adoptar las medidas que corresponda, para mejorar el servicio****.”.*

*El inciso anterior, hace referencia explícita a las labores de supervisión y seguimiento, las cuales están estrechamente vinculadas con la mejora continua, cuyo enfoque busca mejorar los procesos operativos, basado esencialmente, en la necesidad de revisar continuamente las operaciones, a fin de detectar posibles desviaciones o problemas en el proceso, buscar la reducción de los tiempos de operación, la racionalización de los recursos disponibles, y otros factores que en conjunto, permiten la optimización de la gestión en forma integral.*

*Al estar asociada con una metodología de trabajo que se vincula directamente con el proceso, esta actividad de mejora continua proporciona una visión permanente de la forma en que se están llevando a cabo las diversas tareas; permite la medición y retroalimentación sobre el rendimiento del proceso, generándose así, oportunidades de mejora y rendimientos más eficientes y facilitando a los mismos despachos, los procesos de autogestión.*

*Por otra parte, además de las responsabilidades asignadas al Consejo de Jueces en el “Reglamento de Organización y funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República”,* ***la Ley Orgánica del Poder Judicial, también le asigna responsabilidades al Juez coordinador, en aspectos relativos a la gestión del despacho****.   Así, el artículo tres de dicha ley indica textualmente:*

*“…El coordinador distribuirá la carga de trabajo, aplicando los criterios que hayan fijado los jueces con anterioridad y buscando siempre la mayor equidad. Cuando no se pongan de acuerdo, el Consejo Superior del Poder Judicial o la Corte Suprema de Justicia, según corresponda, fijará las reglas.” .*

*Señala además, el artículo 196, inciso 2:*

*“2.- El coordinador, en los órganos colegiados, o el jefe del despacho serán responsables, conjuntamente con el juez tramitador o quien cumpla sus funciones, por cualquier atraso de tramitación, salvo que demuestren que la falta no puede imputárseles. En caso de sentencias u otros proveídos, lo será el servidor a quien se asignó la redacción.”.*

***Nótese, que también en este cuerpo normativo, se asignan responsabilidades de gestión y distribución del trabajo, así como labores de supervisión y control****,  
que son las que finalmente posibilitan la verificación en cuanto al cumplimiento de los objetivos, la medición y cuantificación de los resultados, la detección de desviaciones entre lo planeado y lo ejecutado y la aplicación de las medidas correctivas que finalmente impacten el servicio que se brinda.”* ***El resaltado no es del texto original****.*

* 1. Se insta a los despachos, considerar lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión 91-20, artículo XLVI, mediante circular 239-2020, donde se hace de conocimiento de todos los despachos judiciales del país la Obligación de las oficinas en las cuales se esté implementando el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los Proyectos de Rediseño, incluir en el Sistema de Proposición Electrónica de Nombramientos (PIN), como días no laborados solamente vacaciones, incapacidades, permisos con o sin goce de salario.

## A todas las oficinas que integran el Circuito Judicial de Heredia

* 1. Elaborar planes remediales pertinentes y efectivos acorde a todos aquellos eventuales indicadores identificados como críticos que tenga cada despacho y se visualicen mes a mes en la reunión del equipo de mejora.
  2. Ajustar las agendas para aprovechar los espacios libres y mejorar el tema de audiencias pendientes, utilizando los diferentes recursos disponibles, como audiencias virtuales, presenciales e híbridas, así como de reforzar en el adecuado uso de la agenda de cronos para todas las materias, como lo establecen las diferentes circulares: 261-2014, 133-2018, 015-2019, 136-2020, 154-2020 del Consejo Superior y 268-2020 de la Corte Plena.
  3. Mantener todos los sistemas institucionales actualizados de acuerdo con las circulares 028-2016, 160-2016, 133-2018, 15-2019 y 94-2019.

## Al Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Heredia

* 1. Realizar la resolución de los asuntos con mayor antigüedad en las materias de Civil y Laboral, de acuerdo con lo establecido en la circular 24-2019, con el fin de no afectar a la persona usuaria y de reducir los plazos de espera para el dictado de sentencia.

## El Tribunal Colegiado de I Instancia

* 1. Analizar la posibilidad de señalar más asuntos de los establecidos (2 preliminares, 2 complementarias, 1 en otras semanalmente por persona juzgadora) en la medida que se pueda y no limitarlos a dicha cantidad, ya que históricamente el porcentaje de efectividad de 40% permitiría señalar más asuntos con el propósito de aumentar este porcentaje y así permitir el flujo de los expedientes. Asimismo, que los jueces en caso de no contar con señalamientos denominados como “otros señalamientos” señale en su defecto audiencias preliminares y aprovechar esos espacios. Lo anterior, considerando que para todo el 2020 se ha registrado un porcentaje promedio de un 40% de efectividad de audiencias.

## Tribunal de Flagrancias

* 1. Realizar sesiones de trabajo con el personal tanto de la Fiscalía y Defensa pública a efecto de analizar las causas de las continuaciones de las audiencias iniciales y de juicio a efecto de ver de que manera se pueden ir subsanando estos inconvenientes y que los casos desde un inicio vayan con todos los requerimientos a efecto de señalar la audiencia inicial y de inmediato el inicio del debate e ir reduciendo los plazos en cuanto el plazo general del trámite así como la reducción en el plazo de las agendas y continuaciones.

## Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

* 1. Coordinar en conjunto con la Administración Regional del Circuito y la persona Profesional de la Dirección de Planificación a cargo del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad sobre los eventuales planes de trabajo y/o de descongestionamiento que se realicen o programen en los despachos u oficinas del Circuito, con el fin de que se genere una retroalimentación sobre las principales necesidades detectadas.
  2. Deberá realizar una circular en donde se establezcan los lineamientos para las personas técnicas supernumerarias cuando deban atender suplencias, asimismo la directriz sobre las cuotas de trabajo aplicables para este personal tanto en caso de suplencias como en planes de trabajo definidos, así como si existen restricciones para dicho personal por materia.
  3. Fiscalizar el cumplimiento de la aplicación del Modelo de Sostenibilidad de cada circuito judicial como un consolidado nacional donde se verifique la información completa, plazos, justificaciones de incumplimiento e identificar aquellos despachos y oficinas que constantemente incumplen con algún o algunos aspectos relacionados del Modelo. Lo anterior, utilizando como insumo la información de Indicadores de Gestión tomada de la página de la Dirección de Planificación.

## A la Dirección de Gestión Humana

* 1. Se recomienda que la Dirección de Gestión Humana previamente a realizar los procesos de reclutamiento para las plazas vacantes en el Circuito, consulte previamente a la Dirección de Planificación, con el fin de identificar si efectivamente el recurso es requerido en la oficina en dónde se nombrará en propiedad o por el contrario si se puede trasladar a otra oficina del Circuito o bien a otro Circuito Judicial y lograr el aprovechamiento del recurso humano como parte de las Medidas de Contención del Gasto Público según Circular 136-2017.

## A la Dirección de Planificación

* 1. El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, coordinará con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la capacitación correspondiente al análisis y acceso de dashboards con los resultados de los principales indicadores de gestión de cada materia a nivel nacional, así como de la herramienta de indicadores de gestión automatizados (Sigma)

# Informe 962-PLA-MI-2021 relacionado con el análisis de la implementación del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Heredia entre enero y setiembre de 2020, con atención de observaciones al informe en consulta 2064-PLA-EV-2020.

Durante el año 2020 como parte de las labores de implementación del Modelo de Sostenibilidad en este circuito, se elaboró un informe, dividido en dos capítulos, el primero con los resultados del seguimiento efectuado para el período comprendido entre los meses de enero y abril de 2020, mientras que en el capítulo II, se incluyeron los resultados del seguimiento para el período entre mayo y setiembre.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 2064-PLA-EV-2020, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del licenciado Paul Hernández Balmaceda, Presidente del Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia. Adicionalmente, se le solicitó criterio al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y a la Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia. Al respecto, se recibieron observaciones por parte del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, Contraloría de Servicios del Circuito Judicial de Heredia, Consejo de Administración Circuito Judicial de Heredia y del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Es importante señalar que el alcance y oportunidad de estas observaciones, así como los principales resultados y recomendaciones derivadas del informe con corte a setiembre, fueron tomadas en consideración para la elaboración del informe anual que hoy se presenta.



# Anexos

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Contenido** | **Documento** |
| ***Anexo 1*** | Cronograma | Actividades realizadas durante el 2020 por parte del Profesional 2 encargado del Circuito Judicial de Heredia |  |
| ***Anexo 2*** | Matrices de Indicadores | Matrices de Indicadores, Matrices de Planes Remediales, Minutas, Fotos de Pizarras y otros de los despachos que están dentro del Modelo de Sostenibilidad del Circuito Judicial de Heredia |  |
| ***Anexo 3*** | Circulares relacionadas a las poblaciones con vulnerabilidad | Circular N° 101-2005  Circular N° 67-2019  Circular N° 106-2020  Circular N° 33-2010  Circular N° 173-2020  Circular N° 174-2017  Circular N° 192-2019 |  |
| ***Anexo 4*** | Observaciones realizadas al informe 998-PLA-EV-2021 | Observaciones del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio 283-CACMFJ-JEF-2021 del 15 de setiembre del 2021 y contestadas según criterio de la Dirección de Planificación.  Observaciones mediante oficio No. 66-CAH-2021 con fecha 4 de octubre del 2021 (presentado de forma extemporánea) se reciben observaciones por parte del secretario del Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia |  |

# Apéndices

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Nombre** | **Contenido** | **Documento** |
| ***Apéndice 1*** | Documentos Varios | CJH 1 Balance General Simplificado  CJH 2 Comparativo de Entrados Terminados y Variación  CJH 3 Comparativo de Audiencias Realizadas y No realizadas  CJH 4 Estructura de las Oficina del Circuito Judicial de Heredia  CJH 5 Despachos del Modelo de Sostenibilidad y otros proyectos  CJH 6 MAIC para el 2020  CJH 7 Aspectos Generales de las Oficinas Según MAIC  CJH 8 Tabla resumen de Indicadores  CJH 9 Planes de Trabajo 2020  CJH 10 Cuadro Audiencias No Realizadas  CJH 11 Cuadro Audiencias Realizadas |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Elaborado | Ing. Christian Vizcaíno Mora Profesional 2 del Subproceso de Evaluación |
| Revisado | Ing. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. del Subproceso de Evaluación |
| Autorizado | MSc. Erick Antonio Mora Leiva, Jefe de Proceso Planeación y Evaluación |