San José, 07 de febrero de 2022

N° 1231-2022

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 10-2022** celebrada el **03 de febrero del 2022,** que literalmente dice:

**“****ARTÍCULO LI**

**Documento N° 7919-2017 /** **353-2022**

En oficio número 7-PLA-EV-2022 del 10 de enero de 2022, la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de Planificación, remitió el siguiente informe:

“Le remito el informe suscrito por la ingeniera Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. del Subproceso de Evaluación, relacionado con el informe del Tribunal de Apelaciones de Segunda Instancia Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 1318-PLA-EV-2021 del 24 de noviembre de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Comisión de la Jurisdicción Civil, Juzgado Civil de Heredia, Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Heredia, Dirección de Gestión Humana y Consejo de Administración de Heredia.

Como respuesta se recibieron observaciones del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio 980-CACMFJ-AGA-2021 del 01 de diciembre del 2021, mediante correo de fecha 01 de diciembre del 2021 se reciben observaciones por parte del Coordinador Judicial del Juzgado Civil de Heredia mediante el correo oficial del despacho. Mediante correo remitido por parte del M.Sc. Yuri López Casal Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia en fecha 7 de diciembre de 2021 y por parte de la MBA. Roxana Arrieta Meléndez, mediante oficio PJ-DGH-RS-1425-2021 de fecha 7 de diciembre del 2021 se remitió las respectivas observaciones al mencionado informe y de forma extemporánea mediante Oficio 325-ARH-2021de fecha 14 de diciembre el Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia presentó sus observaciones. Las observacionesse consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

(...).”

-0-

A esos efectos se transcribe el Informe del Tribunal de Apelaciones de Segunda Instancia Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia que dice:

“**1. Antecedentes**

Con la creación del informe 1127-PLA-2017 el subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, realizó un estudio en los Tribunales que atienden las apelaciones en materia Laboral y Civil del país, con la finalidad de elaborar una propuesta de las cuotas de trabajo que se pueden establecer y opciones de organización, de forma que sean valoradas para su implementación, entre esos despachos se contempló el Tribunal de Apelaciones en materia Laboral y Civil del Circuito judicial de Heredia.

Mediante informe 1084-PLA-MI-2021 *(actualización del informe 1127-PLA-2017)* relacionado con el estudio para determinar las cuotas de trabajo en los Tribunales que atienden las apelaciones en materia Trabajo y Civil del país se recomendó aprobar la actualización de las cuotas de trabajo con distribución por materia para el personal juzgador de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo competentes en ambas materias (Mixto), la cual está establecida en 17 sentencias mínimas al mes en 9 asuntos en materia civil y 8 asuntos en materia laboral, informe agendado para ser conocido por el Consejo Superior el 30 de noviembre del 2021 según consulta realizada al Asistente del Prosecretario de la Secretaria de la Corte el Licenciado Randy Córdoba Fallas.

No menos importante es lo dispuesto en mediante oficio 919-2021 el acuerdo Corte Plena en la sesión 2-2021 celebrada el 11 de enero del año en curso, artículo XLII donde dispuso: “*“Sin objeción alguna,****se acordó: 1)****Tener por conocido el oficio Nº 1913-PLA-EV-2020 referente a revisión del monto de la cuantía en materia civil, para efecto de establecer el tope entre menor y mayor cuantía y por consiguiente el acceso al recurso de casación.****2)****Tener por hecha la exposición de la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, jefa de la Dirección de Planificación y el máster Jorge Rodríguez Salazar, jefe interino del Subproceso de Evaluación de esa Dirección.****3)****Reiterar a la Dirección Jurídica la remisión del informe solicitado por la Dirección de Planificación mediante oficio Nº 1561-PLAV-2020, con el fin de que este sea analizado junto con una propuesta más integral por los señores magistrados y señoras magistradas de la Sala Primera y la Dirección de Planificación.”,* situación que se traduce en que Corte Plena estaría analizando la posibilidad de incrementar los montos de las cuantías e independientemente del escenario que se apruebe, eventualmente implicaría un incremento en la carga de trabajo a nivel de personas Juzgadoras en Tribunales de Segunda Instancia.

Asimismo, en las actas del número Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia números 03 de fecha 24 de marzo del 2021, 05 de fecha 19 de mayo del 2021, 06 de fecha 30 de junio del 2021, 07 de fecha 28 de julio del 2021, 09 de fecha 22 de setiembre del 2021 y 10 de fecha 13 de octubre del 2021 se hizo la debida exposición de los Indicadores de Gestión relacionados al Modelo de Sostenibilidad donde se destaca las distintas calificaciones según la escala MAIC del Tribunal de Apelaciones donde durante el 2021 donde el 78% de los periodos actualmente analizados (enero a setiembre del 2021) ha obtenido una calificación E (Crítico Comprometido), esto a razón de que a pesar de que las personas juzgadoras cumplen con las cuotas establecidas y sus rendimientos están por encima del 100% (a excepción de dos periodos, mismos debidamente justificados en la minutas del Equipo de Mejora), mantienen indicadores como el plazo de espera de dictado de sentencia y cantidad de asuntos pendientes de sentencia arriba del 100% alejado del parámetro máximo establecido. Importante acotar que la valoración para la calificación dada no toma en consideración el rendimiento del personal técnico, esto consecuencia de la reducida carga de trabajo que se registra.

Aunado a lo anterior, se encuentra en consulta el informe 1164-PLA-MI 2021 relacionado con las labores asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento donde se procedió a la revisión de las oficinas que conforman la primera instancia Civil, sus indicadores de gestión, libros de pase a fallo, estimación de su carga de para analizar las estructuras de las oficinas civiles y del impacto de un eventual cambio de cuantía en la materia civil.

**2.Estructura**

La estructura con la que actualmente cuenta este despacho es la siguiente:

***Figura 1. Estructura del Despacho***

Diagrama

Descripción generada automáticamente

***Fuente: Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral***

El personal con que dispone esta oficina se ubica según su escala jerárquica, con tres Jueces o Juezas 5 de Apelación, encargados del conocimiento de recursos de apelación en materias Civil y Laboral, así como conflictos de competencias, firma de sentencias y gestiones de las partes en segunda instancia.

Una persona Coordinadora Judicial 3, responsable de instrumentos de Control Interno, organización y supervisión de labores, atención de gestiones administrativas, registro de sentencias, recepción y devolución de recursos

Asimismo, se cuenta con dos Técnicos o Técnicas Judiciales 3, mismos que se abocan principalmente a la atención a personas usuarias y vía telefónica, estudio de expedientes recibidos, transcripción de audiencias, ajuste de sentencias, revisión de notificaciones, trámite de devolución recursos, inventario de expedientes, así como Revisión de escritos, actualización de las carpetas electrónicas y proveído, así como cualquier labor asignada por la jefatura.

**3.Análisis estadístico**

Para el presente informe se pretende mostrar cómo ha sido el histórico de casos entrados y terminados de este despacho con la asignación de los códigos otorgados desde la creación de la oficina como una independiente, esto ocurrió con la reforma procesal laboral en el mes de julio del 2017, sin embargo; a efecto de consignar periodos completos es que se muestra el histórico estadístico desde el 2018 a setiembre del 2021.

***Gráfico 1. Histórico Estadístico***

Gráfico, Gráfico de barras

Descripción generada automáticamente

***Fuente: Anuarios Estadísticos***

En el gráfico anterior se puede observar como en el 2018 el circulante inicial fue el más elevado de los periodos ahí consignados, para el año 2019 el circulante se redujo en un 50.81% y para el 2020 tuvo un aumento del 38.90% respecto a su anterior (2019) y ya para el 2021 se inició con 271 asuntos, sea un 21.90% menos en relación con el 2020.

En cuanto a los asuntos entrados se registró para el 2018 la cantidad de 742 asuntos, para el 2019 un aumento del 16.72% pasando a 891 casos, es decir que dicho aumento en términos números fue de 149 asuntos más respecto al 2018.

Para el 2020, la cantidad de asuntos ingresados tuvo un comportamiento muy similar al 2019, donde hubo una disminución de 50 asuntos sea un 5.61% y en el 2021 a setiembre del 2021 se han registrado 686 casos ingresados que en base al porcentaje de ingreso podría cerrar a diciembre del 2021 con un total de 882 expedientes ingresados aproximadamente.

Los casos terminados registran para el 2018 su dato más elevado correspondiente a 962 asuntos terminados por 742 asuntos ingresados, es decir que para ese año se obtuvo casi un 30% más de asuntos terminados.

Para el 2019 esta variable fue opuesta al periodo anterior y respecto a casos fenecidos se tuvo un total de 756 asuntos, sea un 27.25% menos en relación con el 2018 (periodo anterior) y un 17.86% menos en contraste con los casos ingresados ese mismo año (2019).

Para el año 2020 se registra un total de 918 asuntos concluidos sea un 9.16% más respecto a los casos ingresados por lo que ese año el circulante final se vio reducido con relación a su periodo inicial. Recordando que este año, fue el más afectado por la pandemia producto del COVID-19.

Para el año en curso (setiembre de 2021), el porcentaje de casos fenecidos es porcentualmente inferior en un 4.26% respecto a la cantidad de asuntos ingresados y se en base al promedio de asuntos terminados mensualmente se espera cerrar con un aproximado de 850 asuntos.

En relación con los promedios de ingreso y salida de asuntos se confeccionó el siguiente gráfico:

***Gráfico 2. Promedio de Ingreso y Salida por año 2018-setiembre 2021***

Gráfico, Gráfico de barras

Descripción generada automáticamente

***Fuente: Anuarios Estadísticos. Elaboración Propia***

En concordancia con los promedios de casos entrados y salidos mensuales se puede observar que para el 2021 de momento se registra el segundo promedio de casos entrados más elevado, solo por detrás del 2019 en un caso y respecto a casos terminados es el tercer mejor promedio por detrás del 2018 y 2020.

Con relación al circulante final se muestra el siguiente gráfico:

***Gráfico 3. Variación del Circulante Final***

*Gráfico, Gráfico de líneas

Descripción generada automáticamente*

***Fuente: Anuarios Estadísticos. Elaboración Propia***

Respecto al circulante final, es importe considerar que del 2018 a setiembre del 2021 dicho circulante al menos al mes de setiembre ha variado en un 40.57% equivalente a 86 casos más y considerando la cantidad de asuntos ingresados como salidos es posible cerrar el 2021 con al menos 305 casos pendientes de resolver.

Segmentando los asuntos por materia se realizó el siguiente gráfico:

***Gráfico 4. Variables estadísticas por materia 2021***

Gráfico, Gráfico de barras

Descripción generada automáticamente

***Fuente: Anuarios Estadísticos. Elaboración Propia***

En aspectos estadísticos respecto al tipo de materia que ve este Tribunal, se puede observar un su circulante inicial en materia civil donde comenzó con un 47% más de expedientes respecto a la materia laboral, siendo 83 asuntos más en materia civil en relación con la materia laboral.

De igual manera en casos ingresados la tendencia parece ser más a asuntos en materia civil, pues a setiembre del 2021 han ingresado 64 asuntos más equivalente a un 17%.

Los casos terminados registran un 23% más respecto a la materia laboral (equivalente a 86 asuntos) y consecuentemente siendo que desde enero se empezó con más casos en materia civil, han ingresado más asuntos civiles y a pesar de haber concluido más asuntos también en materia civil, la constante en el circulante final es que existe un 34% más de asuntos civiles respecto a la materia laboral (64 casos)

**4.Indicadores de Gestión**

En el Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Heredia en cuanto al tema de indicadores se hace un análisis del comportamiento que ha tenido durante el 2021, principalmente con aquellos que pueden presentar más criticidad.

***Gráfico, Gráfico de barras

Descripción generada automáticamenteGráfico 5 Comportamiento del Circulante Final en los últimos 10 meses***

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

El gráfico anterior muestra la cantidad de circulante final con el que se ha arrastrado mes a mes hasta setiembre del 2021 donde para este último periodo se observa el pico más alto alcanzado desde diciembre del 2020 con un total de circulante de 298 asuntos entre asuntos de materia civil y laboral

Asimismo, se observa que la tendencia de este circulante es que se mantiene un promedio de un 25% más de asuntos civiles en contraste con los asuntos laborales.

Ahora, a pesar de lo anterior, el despacho según los parámetros que se le establieron se encuentra dentro del rango “muy bueno” como se puede observar en el siguiente gráfico.

***Gráfico 6. Circulante según parámetros establecidos***

*Gráfico, Gráfico de líneas

Descripción generada automáticamente*

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

Véase que, según los parámetros establecidos en la matriz de indicadores, el circulante final el despacho lo ha mantenido por debajo de los 34 asuntos y se mantiene.

**4.1. Indicadores Críticos del Tribunal de Apelaciones Civil y Labora de Heredia**

Con relación a los Indicadores de Gestión, en la categoría de “Plazos” se muestra aquel indicador que prácticamente define la categoría que ha ido teniendo este despacho a lo largo del tiempo (Categoría E).[[1]](#footnote-1)

*****Cuadro 1. Plazo para el dictado de sentencia***

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

El cuadro anterior muestra como se ha ido generando el plazo de espera del dictado de sentencia, esto con base en el expediente de más vieja data respecto a la fecha en que se genera la elaboración de la Matriz de Indicadores.

A pesar de ser el indicador de plazos más crítico que actualmente tiene este Tribunal, el despacho si ha procurado ir reduciendo dicho plazo según se observa en el cuadro anterior. Véase que para diciembre del 2020 se registraron 480 días de retraso para un 966% alejado del parámetro máximo establecido y a setiembre este dato se registra en 270 días, sea una reducción de un 230%.

En consulta con la persona Coordinadora Judicial sus planes de trabajo van enfocados en resolver aquellos asuntos más antiguos y a la fecha ha sido la consigna.

Otros indicadores de plazos como Plazo para resolver escritos o Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendientes de firmar la sentencia (días) generan un promedio de retraso de 1.5 días y 4 días respectivamente donde sus parámetros máximos son de 15 y 21 días sucesivamente.

En el tema de los Indicadores a nivel operacional es importante destacar el indicador que arroja la cantidad de expedientes pendientes de fallo.

***Gráfico 7. Cantidad de expedientes pendientes de fallo***

Gráfico, Histograma

Descripción generada automáticamente

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

El gráfico anterior muestra como ha sido el comportamiento del total de los asuntos pendientes de fallo del Tribunal de Apelaciones de Heredia, donde a setiembre se observa la cantidad de asuntos más elevada de los últimos 11 meses *(considerado diciembre 2020)* y donde a excepción de enero, febrero y junio del 2021 se logró una disminución respecto al periodo anterior, el resto de los meses si se registró un aumento porcentual.

***Gráfico 8. Cantidad de expedientes pendientes de fallo respecto al parámetro***

Gráfico, Gráfico de barras

Descripción generada automáticamente

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

Respecto a su parámetro en el gráfico anterior se observa el promedio de asuntos que ha sido calculado a setiembre del 2021 de la cantidad de asuntos pendientes por resolver tanto en materia civil como laboral.

En relación con la materia civil y como se indicó anteriormente es aproximadamente un 25% más de asuntos que existen y haciendo el cálculo respecto al parámetro máximo establecido se aleja en un 295%.

En materia laboral ocurre un fenómeno similar pues se calculó un promedio mensual pendiente de fallo de 109 asuntos y con base a su parámetro se aleja del mismo en un 55%.

**5.Análisis de cargas de trabajo y rendimiento del personal**

Es de igual importancia no solo verificar la cantidad de asuntos que quedan pendientes de fallo, sino que también es necesario verificar la cantidad de asuntos que salen por este mismo remedio, lo anterior, a efecto de constatar si el aumento porcentual de asuntos pendientes obedece a cuestiones propias en el rendimiento del personal profesional o es una otra situación de eventuales cargas de trabajo.

Para definir la carga de trabajo, el informe 1127-PLA-207 estableció que la cuota de trabajo de una plaza de Jueza o Juez especializado en la resolución de apelaciones de las materias Civil y Laboral era de 17 votos por mes los cuales deben ser proporcionales en complejidad entre las materias, actualmente en el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia se distribuye en 9 pronunciamientos en laboral y 8 en civil.

**5.1.De las personas Juzgadoras**

Existe un mínimo de asuntos que pueden ingresar al despacho y que no salgan del mismo por cuestiones propias a un fallo o resolución de las personas juezas como sería devolver al despacho de origen por la falta de algún trámite o que se remiten a la Sala por ser competencia de ellos y por ende se hace cierre estadístico y sale del circulante, el resto prácticamente son atendidos por los Jueces del despacho.

Acorde con el reporte de sentencias que realizan los jueces en la matriz de indicadores se extrae el siguiente cuadro:

***Gráfico 9. Sentencias por juez y totales del Tribunal Penal. Periodo a set. 21***

***Gráfico, Gráfico de líneas

Descripción generada automáticamente***

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

El despacho de forma general ha cumplido con las cuotas establecidas, generando un promedio general de 52 sentencias mensuales y 17.3 sentencias por persona jueza, a excepción del mes de marzo donde el total fueron 30 sentencias y el promedio por persona jueza es de 10 asuntos, sin embargo; en la minuta de la reunión del Equipo de Mejora se hizo la respectiva justificación *“Por motivos de fuerza mayor, la votación señalada para el día 25 de marzo del año 2021 no se pudo realizar, pues la licenciada Brenda estuvo fuera de la oficina por motivo de permiso con goce salarial, lo que provocó que en el mes de marzo únicamente se realizara una única votación el día 12 de marzo. En este sentido, se deja constancia que, a pesar de la imposibilidad mencionada, para la votación del 25 de marzo, el juez 1 realizó el proyecto de sentencia de 7 proyectos, a su vez, la jueza 2 realizó el proyecto de sentencia de 6 asuntos y la jueza 3 redactó el proyecto de sentencia de 11 proyectos. Dicho trabajo de revisión y redacción de propuesta de sentencia, sumado a la votación realizada el 12 de marzo, hacen un total de 17 asuntos redactados por el juez 1, 18 asuntos redactados por la jueza 2 y 19 asuntos redactados por la jueza 3. Todos los proyectos fueron circulados y revisados por los integrantes de tribunal, sin embargo, por las razones explicadas únicamente fueron deliberados y resueltos los recursos indicados en la matriz”.*

Véase que al mes siguiente esas sentencias que faltaron de deliberar fueron consignadas al siguiente mes donde el total fueron 62 sentencias.

Consecuentemente a ese cumplimiento de cuotas establecidas el desempeño general de las personas juezas ha sido satisfactorio como se puede observar en el siguiente gráfico:

***Gráfico 10. Porcentaje de rendimiento personas Juezas Tribunal de Apelaciones de Heredia***

Gráfico, Gráfico de líneas

Descripción generada automáticamente

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

Se puede observar cómo ha sido el rendimiento de las personas juezas del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del Circuito de Heredia, reiterando la justificación realizada líneas arriba propiamente con el mes de marzo.

En consulta con la persona Coordinadora Judicial sí se consultó si por parte del despacho se utilizaba el libro de pase a fallo y demás controles administrativos recomendados, esto a efecto de ver si existía el cumplimiento del acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 30-19 celebrada el 2 de abril del 2019, artículo XLVI, en el que se conoció el informe 400-PLA-EV-2019 de 20 de marzo de 2019, relacionado con el seguimiento de la carga de trabajo en la Sala Segunda, los Tribunales de Apelación en Materia Civil y Laboral, posterior a la entrada en vigor de la Reforma Laboral, donde se acordó mantener actualizados los sistemas de información como Escritorio Virtual, Módulo de Pase a Fallo, Sistema de Gestión, Agenda Cronos, libros de pase a fallo, libros de sentencias, libro de votaciones y la herramienta de distribución de expedientes, ya que la información contenida en estos sistemas son insumo directo para la generación de estadísticas e indicadores de gestión y lo que no sea registrado dentro de los sistemas, no podrá ser sujeto de revisión ni medición, lo anterior de conformidad con las especificaciones dadas en el informe referido, sin embargo, se indica que actualmente este despacho se utilizan la mayoría de controles no así el libro de pase a fallo.

**5.2.De las personas Técnicas Judiciales**

En la actualidad el despacho cuenta con dos personas técnicas judiciales que primordialmente se abocan a la atención de personas usuarias de forma personal y vía telefónica, estudio de expedientes recibidos, transcripción de audiencias, ajuste de sentencias, revisión de notificaciones, trámite de devolución recursos, inventario de expedientes, así como cualquier labor asignada por la jefatura.

En consulta con la Coordinadora Judicial del despacho indica que por la naturaleza misma de la oficina el proveído de expedientes es mínimo, entonces lo que se hace es que se asigna el trabajo de forma equitativa, a modo de ejemplo, cuando hay que hacer estudios se asigna los expedientes se dividen el trabajo entre las dos personas técnicas judiciales, la revisión de notificaciones la misma persona Coordinadora Judicial organiza estos de manera que uno se encargue de las notificaciones en materia civil y otro de la materia laboral. Según consulta las labores primordiales de estas dos personas técnicas judiciales son del estudio de recursos nuevos, el ajuste de sentencias, revisión de notificaciones y atención al público.

Respecto a los indicadores que miden el rendimiento de las personas técnicas judiciales el mismo se calcula de la siguiente forma:

Primero se debe considerar *el total de días laborados multiplicado por* ***8*** *que es la cantidad esperada de resoluciones pasadas a firmar y/o asuntos revisados por las Técnicas y Técnicos de forma diaria a efecto de obtener=* ***Cuota de trabajo esperada para Persona Técnica Judicial*** y una vez obtenido este dato se procede a obtener el rendimiento que es igual a:

***Rendimiento:*** *Suma total de la cantidad de resoluciones pasadas a firmar y asuntos revisados por los Técnicos mensual* / *Cuota de trabajo esperada para Persona Técnica Judicial*

Haciendo un análisis de las cuotas establecidas, lo que se espera al final de los periodos en el hipotético caso que existiera carga suficiente para que las personas técnicas judiciales cumplan con cuota de 8 resoluciones pasadas a firmar y asuntos revisados por los Técnicos mensual y lo que se produjo en cada uno de los periodos del 2020 hasta setiembre 2021 se muestra en el siguiente gráfico:

*Imagen que contiene Gráfico

Descripción generada automáticamente****Gráfico 11- Cuota establecida vs cuota producida***

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

Se puede observar en el gráfico # 11 la cantidad de asuntos que en teoría con una carga de trabajo normal se espera que sean la cantidad de resoluciones que deben pasar a firmar y asuntos revisados por los Técnicos de forma mensual (cuota teórica esperada), se observa la cantidad de asuntos que se sacaron en cada uno de los periodos que van desde enero del 2020 a setiembre de 2021 y de igual manera se muestra la diferencia de lo esperado entre lo realmente producido.

Si bien, este aspecto no obedece a cuestiones propias de un eventual mal rendimiento, si se debe a aspectos propios de ausencia de carga laboral que no permite el cumplimiento de las cuotas establecidas. Véase que en ningún periodo dada la carga laboral se logró cumplir con las cuotas teóricas establecidas.

*Gráfico, Gráfico de líneas

Descripción generada automáticamente****Gráfico 12. Diferencia porcentual entre cuota esperada vs cuota realizada***

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

En el gráfico anterior se muestra la diferencia porcentual de lo que se produjo versus aquello que se esperaba producir, reiterando en condiciones donde existiera la cantidad suficiente de asuntos por realizar por parte de las personas técnicas judiciales.

Ahora bien, con base exclusivamente en el parámetro que se estableció en la matriz de indicadores, para determinar el rendimiento de las dos personas técnicas judiciales del Tribunal de Apelaciones del Circuito Judicial de Heredia se arroja el siguiente resultado:

Pantalla de computadora

Descripción generada automáticamente

***Gráfico 13. Porcentaje Promedio de Rendimiento de Técnicos(as) Judiciales***

***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

Del grafico anterior se puede observar que el rendimiento de las personas técnicas judiciales no alcanza el 25% promedio mensual, donde el porcentaje promedio más alto fue en marzo con un 31% y el más bajo se dio el mes de agosto con un 14%.

Véase incluso que, si se hiciera el ejercicio de sumar ambos rendimientos con base a lo sumo se alcanzaría dada la cantidad de *resoluciones pasadas a firmar y asuntos revisados a un* 50%, por lo que podría presumirse que la cantidad de personas técnicas judiciales con las que actualmente cuenta este despacho no es necesaria y con una persona técnica judicial se podría dar respuesta a las necesidades del despacho.

Es importante mencionar que en cada una de las minutas realizadas por parte del equipo de mejora se hace la siguiente observación

*“A partir de este año 2020, la Dirección de Planificación realizo el ajuste de la matriz con relación al rendimiento de las personas técnicas judiciales, que tienen que ver directamente con funciones de proveído, sin embargo, el indicador no se ajusta a la realidad funcional, pues el proveído de los técnicos es mínimo respecto a gestiones presentadas por las partes, sino que este se refleja en el ajuste de las sentencias dictadas por las personas juzgadores. Además, las responsabilidades y funciones del cargo de técnico judicial para oficinas de segunda instancia recaen en lo siguiente: Proveído de expedientes según el ingreso de gestiones en esta instancia, Revisión e incorporación de los escritos remitidos por la Oficina de Recepción de Documentos, Atención a las personas usuarias, Atención telefónica, Estudio de admisibilidad de los recursos de apelación, Elaboración de encabezados y revisión de aspectos de forma de las sentencias, Revisión de notificaciones, Tramite de devolución de expedientes a los juzgados de primera instancia, Trámite de envío de expedientes a las Salas de Casación, Traslado de expedientes físicos a las diferentes oficinas, Traslado de expedientes físicos a la fotocopiadora del edificio principal, Envío y recibo de correspondencia (correo interno), Alimentar el digesto que al efecto lleva esta autoridad, Inventario de expedientes”*

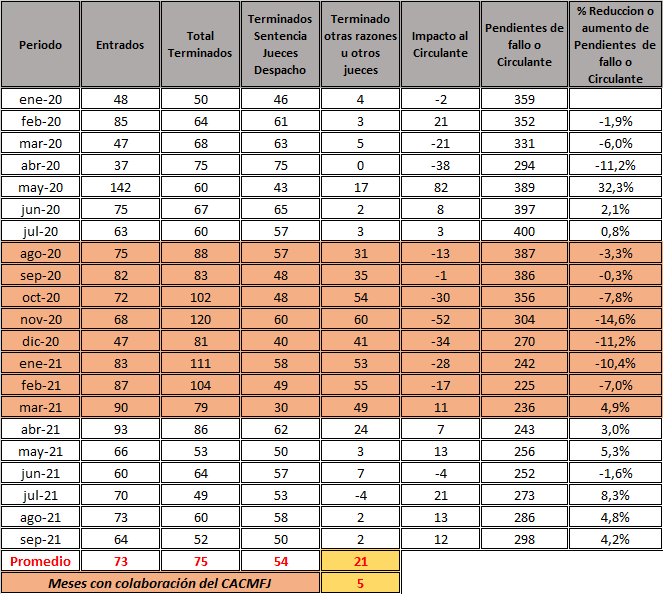
No obstante, parte de estas labores son propias o parte de las funciones habituales que podrían considerarse dentro de la función sustantiva de las funciones primordiales que miden el rendimiento y que se contemplaron dentro de la cuota diaria calculada (8 asuntos diarios). Es decir, son tareas de tramitación, que ya están incorporadas en el total analizado.

**6.Situación Actual**

En base a lo expuesto relacionado a la cantidad de personas juzgadoras con las que se cuenta, el promedio de asuntos entrados, circulante final de cada periodo, así como la cantidad de asuntos concluidos por parte de las personas juzgadoras se podría realizar el siguiente cuadro:

***Cuadro 2. Asuntos entrados, terminados y circulante final***

***enero 2020 a setiembre 2021.***



***Fuente: Matriz de Indicadores. Elaboración Propia***

Del cuadro anterior se observa la cantidad de asuntos que han ingresado a este Despacho desde enero del 2020 a setiembre del 2021, donde su promedio nos arroja un total de 73 asuntos mensuales.

Asimismo, se observa una columna identificada como “Total Terminados” esta nos da el dato total de aquellos asuntos terminados por sentencia por parte de los jueces del despacho y aquellos asuntos que fueron terminados por otras razones u otras personas juezas que en su oportunidad colaboraron al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral como fue el caso del Centro de Apoyo de Gestión Función Jurisdiccional en el periodo de agosto del 2020 a marzo del 2021. ***(Periodo marcado en color naranja)***

Ahora, para tener un dato más acorde con el total de casos terminados en condiciones normales es que de la columna “Terminado otras razones u otros jueces” se extraen dos promedios de esos terminados, uno donde contempla el periodo donde el Centro de Apoyo de Gestión Función Jurisdiccional brindo colaboración y otro donde se excluye ese periodo a efecto de obtener un promedio ajustado a la realidad de hoy en esta oficina judicial. ***(color amarillo)***

Posteriormente, se muestra donde se hace la diferencia entre la cantidad de asuntos entrados y asuntos terminados y se muestra el dato que sume o reste al circulante final de ese periodo.

Si apartamos aquellos meses donde no existió colaboración por parte del CACMFJ, el 70% de los periodos el circulante final aumentó en cantidad de asuntos pendientes de fallar, pues nueve de trece meses ingresaron más asuntos de los que se pudieron concluir.

Si solo consideramos aquellos periodos donde si existió colaboración por parte del CACMFJ en la salida de asuntos 7 de 8 meses hubo una mayor salida de asuntos respecto a la entrada de asuntos.

Asimismo, se muestra una columna del circulante final o pendientes de fallo que se tiene al final de cada periodo y su variable porcentual y el cambio que se ha producido en el tiempo.

El objetivo del cuadro anterior y los datos obtenidos de este es realizar una dinámica de cómo sería el comportamiento del circulante final o pendientes de fallo en base a los promedios obtenidos tanto de la entrada de asuntos como de los asuntos terminados mensualmente con el personal profesional con el que actualmente se cuenta y a su vez hacer un ejercicio con base en esos mismos datos y presupuestos pero incorporando una persona jueza más dentro del despacho y haciendo nuevamente el análisis, ya con la cuota global de cuatro personas juezas.

Las variables para considerar son las siguientes:

* Asuntos entrados mensualmente: **73**
* Asuntos concluidos con 3 jueces: 54 (sentencias) + 5 (otras razones) =**59**
* Asuntos concluidos con 4 jueces: 54/3 (jueces) = 18

18 x 4 (jueces)= 72 (sentencias) + 5 (otras razones) = **77**

* Circulante final: se toma como referencia el último dato obtenido en setiembre del 2021 sea la cantidad de **298** expedientes.

**7.Escenarios**

**7.1.Escenario 1 actual con 3 personas juezas**

***Dashboard 1. Proyección con 3 personas juezas***

Gráfico

Descripción generada automáticamente

Según el dashboard anterior y en base a los promedios obtenidos del histórico estadístico de los últimos 21 meses, en base al promedio de las sentencias realizadas en ese mismo periodo y con base en el último dato obtenido de las sentencias pendientes de fallo, se observa que con el personal actual la cantidad de sentencias o circulante final no se podría tender a la baja, este fenómeno únicamente se observó durante el periodo de agosto del 2020 a marzo del 2021 cuando el Centro de Apoyo de Gestión Función Jurisdiccional brindó colaboración.

Véase que la primera gráfica muestra la cantidad de asuntos pendientes de fallo de aquellos periodos donde no medió colaboración por parte del Centro de Apoyo de Gestión Función Jurisdiccional y se obtuvo un promedio de aumento de un 2,68% mensual.

Asimismo, se hace una simulación de cómo podía ser el comportamiento de los datos con base a los mismos promedios calculados de entrada y salida de asuntos en un plazo determinado e incluso en el periodo de un año se calcula que el aumento porcentual ascendería a un 3,74% y por ende los asuntos pendientes de fallo tenderían a aumentar.

Por tal razón, es que de igual manera se hace un ejercicio similar incorporando la figura de una cuarta persona jueza y con los mismos presupuestos respecto al promedio de cumplimiento de cuotas y se realiza el siguiente escenario:

**Escenario 2 con 4 personas juezas**

***Dashboard 2. Proyección con 4 personas juezas***

Con el panorama mostrado, parece que el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia en un mediano plazo incluso podría alcanzar el rango “muy bueno” con base en los parámetros establecidos en la matriz de indicadores, pues al existir un cuarto recurso más el porcentaje de asuntos terminados es superior al promedio de asuntos ingresados y consecuentemente la reducción

porcentual de asuntos pendientes de fallo.

Gráfico, Gráfico de barras

Descripción generada automáticamente

**7.2.Otros beneficios con un recurso adicional**

Un aspecto importante, que de igual manera beneficiaria la presencia de una cuarta plaza de Juez 5 es el tema de las inhibitorias que se llegan a presentar dentro del despacho.

Pues solo para el año 2021 se han presentado alrededor de 55 inhibitorias:

***Gráfico 14. Inhibitorias***

***Gráfico, Gráfico circular

Descripción generada automáticamente***

***Fuente: Coordinadora Judicial del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral.***

Actualmente todavía existen 25 inhibitorias pendientes de resolver y 30 de estas se han resuelto, aprovechando la incapacidad de una de las personas juezas que es la que presentaba la mayoría de inhibitorias y en sustitución de esta y con la llegada de una nueva persona, es que se formuló un plan remedial para poder aprovechar esa ausencia de la persona jueza inhibida para así resolver algunos expedientes.

Respecto al año 2020 no se tiene el registro de la cantidad de inhibitorias existentes, pero en consulta con la misma Coordinadora Judicial comento que aprovechando la ayuda del Centro de Apoyo de Gestión Función Jurisdiccional, fue que se le trasladaron las mismas.

Una cuarta plaza permitiría que en caso de presentarse esta situación exista un rol entre las cuatro plazas para así desligar a la persona jueza que presente la inhibitoria y con las otras tres personas juezas se mantenga el Tribunal y no existan estos pormenores en el buen funcionamiento del despacho y tampoco genere en atraso de los plazos a falta de la integración de un eventual Juez o Jueza.

Asimismo, y si bien es cierto se está revisando un informe relacionado al cambio de la cuantía, este movimiento beneficiaría respecto a esta variable en cuanto a la carga de trabajo futura que se pueda presentar en este despacho, pues eventualmente un cambio en la cuantía implicaría un incremento en la carga de trabajo a nivel de Tribunales de Segunda Instancia.

**7.3.Presupuestos para obtención del recurso**

Es importante considerar todas las eventuales variables indicadas y de algunas de esas, valorar también la necesidad de eventualmente la revisión de los perfiles competenciales de algún puesto en específico, a efecto de obtener el máximo aprovechando del recurso con el que actualmente se cuenta.

Este despacho a pesar de que su naturaleza es prácticamente resolver en segunda instancia, función que recae principalmente en las personas juezas, estructuralmente cuenta con dos personas técnicas judiciales abocadas a la atención de personas usuarias, atención telefónica, estudio de expedientes recibidos, transcripción de audiencias, ajuste de sentencias, revisión de notificaciones, trámite de devolución recursos, inventario de expedientes, así como cualquier labor asignada por la jefatura.

Si bien son labores importantes dentro de la oficina, también es cierto que el porcentaje de rendimiento de estas dos personas técnicas judiciales actualmente no supera siquiera el 25%, un aspecto más que se suma para considerar la permanecía de una única persona a cargo de las labores del perfil del técnico judicial a efecto de obtener un mejor rendimiento.

Ahora bien, en consulta con el documento emitido por la Dirección de Gestión Humana respecto a la relación de puestos, las plazas de las personas técnicas judiciales números 378728 y 103148 se encuentran en propiedad por lo que considerar la revisión del perfil competencial a efecto de fortalecer el área del personal juzgador con una cuarta persona juzgadora no sería factible dada esa condición (propietaria), no obstante; un aspecto importante a tomar en consideración es la revisión del perfil competencial de alguna de las plazas vacantes que actualmente se encuentran en el Juzgado Civil de Heredia y del cual se desprenden en el siguiente cuadro*:*

***Cuadro 3. Plazas vacantes del Juzgado Civil***



***Fuente: Relación de Puestos actualizada al 05-11-2021***

Según las necesidades relacionadas a carga laboral detectadas en este informe, lo que se requiere es fortalecer en el área del personal juzgador, por lo que sería conveniente que la Dirección de Gestión Humana revisara el perfil competencial de alguna de estas plazas vacantes de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia a efecto de trasladar al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia y se ajuste a las necesidades de esa persona juzgadora requerida.

Ahora bien, a efecto de no alterar momentáneamente la estructura original del Juzgado Civil de Heredia al hacer este procedimiento de la revisión del perfil competencial y hacer el traslado de una de las plazas de Técnico Judicial 2 *(previa revisión del perfil competencial y ajustarlo a las necesidades indicadas)* y colocar en el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral, de igual manera la Dirección de Gestión Humana debería realizar el debido traslado de una de las plazas en propiedad de Técnico Judicial 3 del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia al Juzgado Civil de Heredia *(a efecto de completar la estructura original, considerando la realización a futuro de un estudio en ese despacho).*

Para el traslado de una plaza de Técnico Judicial 3 del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia al Juzgado Civil de Heredia debería la Dirección de Gestión Humana realizar un informe de análisis y con base en los siguientes criterios:

1-Voluntad de la persona servidora,

2- estado de la plaza (vacante o en propiedad) y finalmente,

3- para el caso de plazas en propiedad: tiempo de servicio en la institución o promedio de elegibilidad según corresponda de la persona servidora, todas en el orden mencionado.

Y así definir cuál de las dos plazas es la que debe trasladarse.

Asimismo, se debería considerar que la plaza elegida, se traslada al Juzgado Civil de Heredia bajo la misma categoría de Técnico Judicial 3 respetando esa categoría dada su condición en Propiedad y con esto se compensa el no alterar la estructura actual de este despacho. Sin embargo; esta plaza en el futuro quedará en una condición vacante o cambien esa condición a vacante, sí deberá ser sometida a consideración para la revisión del perfil competencial según los requerimientos de plazas en se requieren en este Juzgado u en otro despacho donde así se destine. *(previo a un estudio que así lo determine)*.

**8.Conclusiones**

Respecto a la estructura del despacho:

* Actualmente el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia mantiene una estructura de tres Jueces o Juezas 5 de Apelación, una persona Coordinadora Judicial 3 y dos Técnicos o Técnicas Judiciales 3.

En relación con las variables estadísticas se obtuvieron las siguientes conclusiones:

* En el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia en el 2018 el circulante inicial fue el más elevado de los periodos, para el año 2019 el circulante se redujo en un 50.81% y para el 2020 tuvo un aumento del 38.90% respecto a su anterior, para el 2021 se inició con 271 asuntos, sea un 21.90% menos respecto al 2020.
* Para el 2018 en cuanto a los asuntos entrados se registró la cantidad de 742 asuntos, para el 2019 un aumento del 16.72% pasando a 891 casos, para el 2020, la cantidad de asuntos ingresados fue de 841 sea un 5.61% menos que el año que lo antecede y a setiembre del 2021 se han registrado 686 casos ingresados.
* Los casos terminados registran para el 2018 su dato más elevado correspondiente a 962 asuntos terminados, para el 2019 se tuvo un total de 756 asuntos, sea un 27.25% menos respecto al 2018 y para el año 2020 se registra un total de 918 asuntos concluidos y a setiembre de 2021 se registran 658 casos concluidos.
* El 2021 de momento se registra el segundo promedio de casos entrados más elevado solo por detrás del 2019 en un caso y en casos terminados es el tercer mejor promedio por detrás del 2018 y 2020.
* El circulante final a setiembre del 2021 aumentó en un 40.57% equivalente a 86 casos más y considerando la cantidad de asuntos ingresados como salidos es posible cerrar el 2021 con al menos 305 casos pendientes de resolver.

En cuanto al tema de los Indicadores de Gestión se puede concluir lo siguiente:

* El indicador de plazos más crítico del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia Plazo es el de “Plazo de espera para dictado de sentencia” a setiembre del 2021 registra 207 días de atraso, equivalente a un 360% alejado del parámetro máximo establecido.
* El indicador operacional más crítico Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia es “cantidad de Expedientes Pendientes de fallo” que a setiembre del 2021 alcanzó la cantidad más alta del 2021 con 298 asuntos pendientes para el dictado de sentencia u otro tipo de resolución.

El aspecto de rendimientos del personal concluyo lo siguiente:

* Las personas juzgadoras para este 2021 promedian mensualmente un total de 52 sentencias mensuales equivalente a 17.3 sentencias por persona jueza y un rendimiento promedio de 110%.
* A setiembre del 2021 Las personas técnicas judiciales promedian un total de 39 resoluciones mensuales pasadas a firmar y asuntos revisados por persona técnica judicial para un rendimiento promedio de un 24%.

Tocante a los escenarios planteados es importante destacar lo siguiente:

* Con el escenario 1 que es el que actualmente se tiene dentro Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia, y en base a las variables calculadas, durante el 2020 *(sin considerar los meses que colaboró el Centro de Apoyo de Gestión Función Jurisdiccional)* y a setiembre del 2021 se está generando un incremento promedio de 2,68% mensual en el circulante final o cantidad de asuntos pendientes de fallo y se proyecta que de octubre del 2021 a octubre del 2022 podría generarse un incremento superior de un 3,74% en ese mismo circulante final.
* Con el escenario 2, donde se considera una cuarta figura de persona jueza podría generarse una disminución promedio del circulante del despacho de un 2.01% mensual equivalente a 14 asuntos menos aproximadamente por cada mes transcurrido.

**9.Atención a las observaciones al Informe Preliminar puesto en consulta 1318-PLA-EV-2021**

Se recibió observaciones del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio 980-CACMFJ-AGA-2021 del 01 de diciembre del 2021. Asimismo, mediante correo de fecha 01 de diciembre del 2021 se reciben observaciones por parte del Coordinador Judicial del Juzgado Civil de Heredia mediante el correo de fecha 01 de diciembre del 2021. Mediante correo remitido por parte del M.Sc. Yuri López Casal Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia en fecha 7 de diciembre de 2021 y por parte de la MBA. Roxana Arrieta Meléndez, de la Dirección de Gestión Humana mediante oficio PJ-DGH-RS-1425-2021 de fecha 7 de diciembre del 2021 se remitió las respectivas observaciones al mencionado informe. Asimismo, y de forma extemporánea mediante Oficio 325-ARH-2021 de fecha 14 de diciembre del 2021 el Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia presentó sus observaciones.

Seguidamente se incluyen dichas observaciones y el criterio de la Dirección de Planificación:

| **Número** | **Observaciones del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio 980-CACMFJ-AGA-2021 del 01 de diciembre del 2021** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- | --- |
| 1. | En atención al oficio 1318-PLA-EV-2021, relacionado con el “informe del Tribunal de Apelaciones de Segunda Instancia Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia”; me permito informar que una vez analizado este documento no se tienen observaciones que realizar. | Se toma nota. **Lo anterior no modifica el contenido del informe.** |

| **Número** | **Observaciones del Juzgado Civil de Heredia mediante el correo de fecha 01 de diciembre del 2021** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- | --- |
| 2. | Decimos con respeto: En el Juzgado Civil de Heredia, ya no hay plazas vacantes, como se afirma en el cuadro 3, titulado Plazas Vacantes de Juzgado Civil. En relación con estas vacantes, es menester señalar que, fueron remitidas en la Nómina NRS-0250-2021 y por decisión del Consejo de Jueces, se nombraron en propiedad a los servidores que estaban ocupando esos puestos de forma interina (Ver acta respectiva). Esta decisión que se propone en el oficio comunicado (1318-PLA-EV-2021 Ref. SICE: 2427-2021), eventualmente podría vulnerar derechos subjetivos de los servidores judiciales que fueron nombrados en propiedad. Si bien el acto administrativo que los nombra, podría ser considerado de trámite, es innegable que tiene un efecto jurídico material. Asimismo, tómese en consideración que el Despacho ha tenido una regularidad en su trabajo manteniéndose como uno de los despachos de categoría A en indicadores por tiempos prolongados, calificado como uno de los más destacados en el circuito judicial de Heredia. Al considerarse la propuesta, la misma puede traer como consecuencia el desbalance del trabajo realizado. Sumado a lo anterior, este despacho también fue sometido a una propuesta similar en el año 2019 donde se eliminó una plaza (Informe de Planificación número 555-PLA-RH-MI-2019) y fue convertida a juez, por lo que consideramos que someter a este Despacho nuevamente a un recorte de plaza, se afectaría la eficacia de nuestras labores y la tutela judicial efectiva de la comunidad herediana. Lo anterior para su consideración y estima. | Se toma nota de lo indicado y se le indica al despacho lo siguiente:   1. De conformidad con lo manifestado respecto a la no existencia de plazas vacantes se le hace saber al despacho que según consulta realizada a la Dirección de Gestión Humana y mediante respuesta en correo de fecha 08 de diciembre del 2021 por parte de la señora Emilia Granados Murillo, Coordinadora de Unidad de Reclutamiento y Selección indicó literalmente lo siguiente: *En atención a su correo electrónico, me permito indicar que el trámite de las preselecciones recibidas se tiene suspendido en virtud de lo solicitado en el oficio 1013-PLA-EV-2021 que literalmente indica:* *“En vista del concurso interno****CN-0004-2021****publicado por el Subproceso de Reclutamiento y Selección de la Dirección de Gestión Humana, el cual inició el martes 27 de julio del 2021 y finalizó el viernes 06 de agosto del 2021, se informa que, el Subproceso de Evaluación y el Subproceso de Modernización de la Dirección de Planificación mantienen pendientes diversos estudios de planes de trabajo y análisis de cargas de trabajo, estructura funcional, maximización de recurso, entre otros, personal destacado en materia Civil y Cobro y que tienen relación directa con los puestos que se incluyen en el concurso mencionado. Por lo anterior, se realizó un análisis de los estudios pendientes y cronogramas de trabajo de las personas profesionales del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, destacadas en los Modelos de Sostenibilidad de los Circuitos Judiciales y se identifican abordajes en proceso o pendientes de los puestos que se detallan a continuación: (Se indican los puestos, dentro de los cuales se incluyen: 379670, 379671, 379672, 379673, 379674, 379675, 379676 del Juzgado Civil de Heredia). Se considera que, por la naturaleza de los abordajes que se mantienen pendientes en las oficinas de la tabla anterior,  podría dar como resultado el movimiento o variación de condiciones de las plazas asignadas a las oficinas, por lo tanto, se solicita respetuosamente que dichos puestos sean excluidos del concurso interno 0004-2021  comunicado por el Subproceso de Reclutamiento y Selección de la Dirección de Gestión Humana, el cual finaliza el próximo viernes 06 de agosto del 2021 y hasta tanto se finalice con los abordajes correspondientes y sean aprobados por los jerarcas”. No obstante, es viable indicar que esta Sección en los próximos días estará remitiendo un informe al Consejo Superior, exponiendo la situación de todos los puestos involucrados, a fin de contar con el criterio pertinente para el trámite o no de esas plazas.”* Aunado a lo anterior en fecha 15 de octubre del 2021 se remitió oficio 1184-PLA-EV-2021, suscrito por la Ingeniera Gabriela Picado González como una ampliación al oficio 1013-PLA-EV-2021, dirigido a la Máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana, en el cual se solicitó valorar la posibilidad de excluir una serie de plazas de personas técnicas judiciales y administrativas de diferentes oficinas del país, del concurso interno CN-0004-2021, publicado por el Subproceso de Reclutamiento y Selección de la Dirección de Gestión Humana, reforzando a que la Dirección de Planificación  se encontraba realizando estudios de seguimiento y análisis de las cargas de trabajo relacionado a esos puestos. 2. Relacionado a la regularidad del despacho es importante recordar que el Juzgado Civil de Heredia desde mayo del 2021 es un despacho categoría D (crítico) y no categoría A (excelente) como se indica, donde su calificación se basa principalmente al rendimiento de las personas técnicas judiciales en relación con la cantidad de escritos pendientes de resolver y el no cumplimiento de las cuotas establecidas. 3. Respecto a lo manifestado del recorte de alguna plaza y la posible afectación a las labores actuales del despacho, el informe como tal, se aclara que no plantea el recorte o la modificación de la estructura en cuanto a la cantidad del personal, únicamente el intercambio de una plaza vacante de persona Técnica Judicial 2 (para ser sujeta a revisión del perfil competencial y que se ajuste a las necesidades del Tribunal de Apelaciones de Heredia) por una plaza de persona Técnico Judicial 3 que provendría del Tribunal de Apelaciones oficina objeto de este informe a efecto de completar la estructura original del Juzgado Civil de Heredia. Por lo que, en estructura, en cantidad de personal el despacho no se verá afectado. **Todo lo anterior no modifica el contenido del informe.** |

| **Número** | **Observaciones del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia mediante correo de fecha 7 de diciembre de 2021** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- | --- |
| 3. | En primer lugar, me parece muy importante destacar que el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia ha logrado (y continúa haciéndolo así) acortar significativamente el tiempo de resolución de asuntos ingresados y ha cumplido con las cuotas de trabajo que, para las Juezas y el Juez que lo conforman, rigen en Tribunales de apelaciones mixtos.  Me parece importante recalcar esos datos, que figuran en las páginas 18 y 22 del informe en cuestión, por cuanto no muchos Tribunales de Apelaciones Mixtos muestran un rendimiento tan evidente y un compromiso tan manifiesto con lo que el Poder Judicial espera de ese tipo de tribunales de Justicia. | Se toma nota y se resalta la labor realizada por el Tribunal de Apelación Civil y Laboral. **Lo anterior no modifica el fondo de las recomendaciones.** |
| 4. | En segundo lugar, no estoy de acuerdo con los criterios con base en los cuales se obtiene y se juzga, en el informe en cuestión, el rendimiento de las personas técnicas judiciales que laboran en el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, los cuales aparecen indicados y explicados en la página número 25 del informe.  El Departamento de Planificación no tiene claro y no desea entender que el trabajo de los técnicos judiciales, en los Tribunales de Apelaciones, es completamente diferente a aquél que realizan los técnicos judiciales de los tribunales de justicia de primera instancia. En los tribunales de segunda instancia, el mayor peso del trabajo jurisdiccional descansa sobre las Juezas y los Jueces, pues los expedientes que provienen de la primera instancia ya vienen debidamente tramitados y lo que resta por hacer es que, en la segunda instancia, las Juezas y los Jueces analicen las resoluciones apeladas, con base en los agravios concretos, expuestos por la parte apelante y tomen una decisión, que se materializa en el voto o resolución de segunda instancia.  Debido a lo anterior, los técnicos judiciales que laboran en el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, jamás pueden tener una cuota de producción de resoluciones diaria o semanal o mensual, como sí ocurre, por el contrario, con técnicos judiciales de la primera instancia, como podrían ser, por ejemplo, los técnicos judiciales de un Juzgado de Cobro Judicial o de un Juzgado de Trabajo o de un Juzgado Civil o de un Tribunal colegiado de primera instancia civil. En esos despachos judiciales sí resulta completamente necesario y razonable medir el trabajo de esos técnicos judiciales, mediante el diseño y posterior verificación de una cuota de producción de resoluciones judiciales, dado que ellos tienen que estar resolviendo, continuamente, peticiones de muy variada índole de las partes, verbi gratia, peticiones de decreto de embargo, audiencias de actos procesales (contestaciones de demanda, tercerías, incidentes, ejecuciones provisionales, solicitudes de remate, solicitudes de puesta en posesión, etc...), peticiones de giros de dinero y muchas otras más.  En otras palabras, jamás se pueden comparar las funciones y las responsabilidades de un técnico judicial de la primera instancia con un técnico judicial de la segunda instancia.  La esencia del trabajo del técnico judicial de segunda instancia es asistir y servir a las Juezas y a los Jueces de Apelaciones en todo aquello que necesiten para que el voto quede correcto, desde todo punto de vista (lo cual incluye el "ajuste" de la sentencia de segunda instancia, la incorporación de los agravios impugnaticios, la transcripción de audiencias orales en las cuales se haya evacuado prueba, la asignación de firmas y los registros de las actas de notificación). | Se toma nota de lo indicado, y se coincide en que las labores que se realizan en ambas instancias son distintas, pero si, igualmente medibles. Las funciones de los técnicos judiciales del Tribunal de Apelación, se establecen en apego al Manual competencial de puestos del Poder Judicial, establecido por Gestión Humana, órgano competente en cuanto a perfiles competenciales.  Asimismo, la Dirección de Planificación hace los respectivos análisis con base en aquellos indicadores que actualmente fueron aprobados por el Consejo Superior al momento que se realizó la estructura de los Tribunales de Apelación del país, por lo que se visualiza que la mayor carga de trabajo hoy día es al personal juzgador. **Lo anterior no modifica el contenido del informe**. |
| 5. | En tercer lugar, no estoy de acuerdo con las conclusiones que se extraen y se indican, en el informe, a partir de la gráfica número 13 (ver, específicamente, la página 28 del informe), no solamente por las razones que ya mencioné en el punto número 2. de este correo electrónico, sino también porque, de manera falaz, se trata de minimizar y de disminuir la importancia del trabajo de los técnicos judiciales del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, con base en una muestra que, hacia futuro, podría cambiar, sobre todo si se toma en consideración, como así lo hace el informe que ahora comento, que el tema del aumento de la cuantía, para la materia civil, tendrá lugar en algún momento y ello, sin lugar a dudas, impactará en la carga de trabajo del Tribunal de segunda instancia a mi cargo, con lo cual será todavía, más importante que ahora, que el número de técnicos judiciales se mantenga incólume, tal y como está actualmente. | Se toma nota de lo indicado. El gráfico 13 indica únicamente los rendimientos calculados según la matriz de indicadores del despacho (dato real). Mencionar que “*de manera falaz, se trata de minimizar y de disminuir la importancia del trabajo de los técnicos judiciales del Tribunal de Apelaciones Civil*” considera esta Dirección que siempre se busca identificar técnicamente con las actuales herramientas de medición que se tienen (matrices de indicadores) el mejor aprovechamiento del recurso humano con el que se cuenta la institución, tomando en consideración el seguimiento y la mejora continua en los procesos y en la productividad, además de considerar todos los aspectos propios de cada puesto de trabajo y en caso de ser necesario hacer los ajustes que correspondan en beneficio de la persona usuaria.  Efectivamente, se trabaja en los informes técnicos relacionados al tema de la cuantía, por lo que se deberán tomar acciones futuras para cada despacho en su momento, en caso de que se llegue a afectar su carga de trabajo.  Mediante los indicadores de gestión se podrá monitorear a futuro el comportamiento de la entrada y salida de asuntos, plazos de respuesta y elementos operativos y plantear ajustes en caso de que correspondan. **Lo anterior no modifica el contenido del informe** |
| 6. | En cuarto lugar, me opongo al "ejercicio" de suma de rendimientos, de los dos técnicos judiciales con los que cuenta la oficina a mi cargo (ver página 28 del informe bajo comentario), porque contiene una especulación o presunción (cuando dice "podría presumirse"), lo cual es impropio y ajeno a informes como el que ahora critico, los cuales, por el contrario, deben basarse en hechos y datos comprobables, pero nunca introducir valoraciones o especulaciones o presunciones, las cuales, lejos de darle solidez científica al informe, dejan entrever el sesgo, el juicio puramente subjetivo de quien lo elaboró y de quienes lo avalaron a posteriori, como una manera de justificar y fortalecer apreciaciones personales. | Se toma nota de lo indicado. Aclarar que el “ejercicio” al que ahora hace referencia el Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia se realiza con base en los actuales indicadores de gestión que se cuentan y al hacer un análisis técnico del promedio de los rendimientos (28.28%) el rendimiento de las personas técnicas judiciales no alcanza el 25% promedio mensual, donde el porcentaje promedio más alto fue en marzo con un 31% y el más bajo se dio el mes de agosto con un 14%, y es con lo anterior, así como con todo lo demás indicado relacionado al rendimiento de éstos, que se determina que con una persona técnica judicial se podría dar respuesta a las necesidades del despacho. **Lo anterior no modifica el contenido del informe** |
| 7. | En quinto lugar, estoy de acuerdo con el escenario 2, que se recomienda en el informe (página 42), de acuerdo con el cual se requiere dotar, al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, de una plaza nueva y ordinaria de Juez 5, para que, de esa manera, se logre producir un mayor número de sentencias mensuales de segunda instancia y se logre resolver, con mayor celeridad, las inhibitorias de los restantes Jueces.  **Sí quisiera hacer énfasis en que esa posible cuarta plaza de Juez 5, que se sugiere y se recomienda como escenario 2, debe ser, desde todo punto de vista, una plaza de Juez 5 Civil, por cuanto el mayor circulante de asuntos que ingresan al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia es de esa materia y porque en la estructura actual de Juezas y de Jueces, que conforman esa oficina judicial, 2 Juezas son Juezas 5 Laboral en propiedad y el otro Juez está nombrado como Juez 5 Civil en propiedad. Por consiguiente, para lograr el máximo aprovechamiento del recurso humano, para hacer frente a los retos que implicaría, más adelante, el aumento de la cuantía en la materia civil y para darle celeridad y pronta resolución a las inhibitorias de todas las actuales Juezas y del Juez del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, se requiere una cuarta plaza de Juez 5 de la materia civil, no de la materia laboral**. | Se toma nota de lo indicado y considerando la entrada de asuntos que ha tenido el despacho desde noviembre del 2019 al 11 de noviembre del 2021, el circulante inicial y final según los periodos indicados, así como el promedio mensual de entrada calculado se extrae el siguiente cuadro:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | ***Materia*** | ***Civil*** | ***Laboral*** | ***Total*** | | Total ingresado  desde 11-19 al 11-21 | 948 | 834 | 1782 | | Relación porcentual | 53 % | 47 % | 100 % | | Circulante Inicial al 11-19 | 239 | 97 | 336 | | Circulante Final al 11-21 | 224 | 120 | 344 | | Porcentaje de Ingreso Mensual | 40,34 | 35,4894 | 75,83 |   *Fuente: Matriz de Indicadores y Balance General Interactivo de la página oficial de la Dirección de Planificación*.  Se observa que la materia civil en cuanto a asuntos ingresados es de un 53% respecto a un 47% en materia laboral. De igual manera al 11 de noviembre del 2019 el circulante inicial en materia civil era de un 71% por un 29% en lo que respecta a materia laboral y para noviembre del 2021 el circulante final era de un 65% por un 35% en materia laboral, por lo que la tendencia de ingreso, así como de circulantes finales e iniciales es en mayor porcentaje de la materia civil respecto a la materia laboral.  Aunado a lo anterior dentro del informe propiamente en el Gráfico 5 denominado ***Comportamiento del Circulante Final en los últimos 10 meses*** se hace referencia a esa misma tendencia.  ***D***e ahí que sería vinculante considerar la observación que hace el M.Sc. Yuri López Casal Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia y en caso de aprobarse el informe, emitir el concurso de la plaza en materia Civil con recargo en la materia laboral al tratarse de un Tribunal Mixto.  Relacionado con lo anterior y en consulta a la Licenciada Laura Gutierrez Escobar de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial indicó que actualmente las tres plazas de juez(a) del Tribunal de Apelación Civil y Laboral se encuentran dos nombradas con la especializadas en materia laboral y una con especialización en materia civil como también lo indicó el M.Sc. Yuri López Casal por lo que una cuarta de plaza de juez(a) con especialización en materia civil podría equilibrar en cantidad en cuanto al tema de especializaciones en este despacho  Así las cosas, la observación realizada sí modifica el contenido de este informe y para efectos de este informe se incorporará una recomendación en conjunto para la Dirección de Gestión Humana, Secretaria General y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) para que: En caso de la aprobación del escenario 2 por parte del Consejo Superior, deberá realizar el estudio correspondiente a efecto de trasladar alguna de las plazas vacantes de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia y posteriormente realizar la revisión del perfil competencial de la plaza trasladada y se ajuste a las necesidades de una persona juzgadora 5 que se requiere según se desprende del presente informe donde además al emitir el concurso que el mismo sea propiamente en materia Civil con recargo laboral al tratarse de un tribunal mixto e indicar en observaciones además lo siguiente: *“por temas de baja carga de trabajo, interés institucional, limitaciones presupuestarias pueden trasladarse a cualquier otra oficina del país e incluso trasladarse de horario (siempre se considerará como prioridad mantener la plaza en la Jurisdicción Civil)”*.( Se hace mención a la Secretaria General pues son los encargados de solicitar que se saquen los concursos a Carrera Judicial y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) pues son los encargados de nombrar interinamente, mientras sale el concurso para que tomen en consideración lo anterior)  **Lo anterior modifica el contenido del informe** |
| 8. | En sexto lugar, estoy completamente disconforme con las recomendaciones que el informe hace (páginas 42 y 43) al Consejo Superior del Poder Judicial y al Departamento de Gestión Humana, de que se traslade, al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, una de las plazas vacantes, de técnico judicial 2, con las que cuenta el Juzgado Civil de Heredia y, simultáneamente, que se traslade, hacia el Juzgado Civil de Heredia, una de las dos plazas de técnico judicial, con las que cuenta, actualmente, el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia.  No le encuentro ningún sentido a ese intercambio de plazas de trabajo, de la manera en que se propone en el informe. Se ignora que, conforme pasa el tiempo, el recurso humano, si es debidamente capacitado e instruido, se vuelve más eficiente, más sólido y da mejores resultados. Con base en esta verdad de, resulta contraproducente y lesivo, para el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, que el Departamento de Planificación pretenda despojarlo de un recurso humano valioso, competente, suficientemente capacitado y comprometido y que éste sea reemplazado por quién sabe cuál persona, a la cual habría que capacitar desde cero, para que, quién sabe dentro de cuánto tiempo, quizás, lograse emular al rendimiento que tienen las dos personas que se desempeñan, hoy en día, como técnicos judiciales del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia.  ¿Dónde está el motivo del acto administrativo en semejante permuta de plazas? Yo no lo veo por ninguna parte. Pareciera, más bien, como una pose, como un simple ánimo de figurar, de causar "creatividad", proponer semejante intercambio de puestos de trabajo. Por otro lado, se ignora que el personal técnico judicial, que labora en la oficina a mi cargo, es un personal de confianza, que fue cuidadosamente escogido, por el Consejo de Juezas y de Jueces, entre centenares de aspirantes, para ocupar dichos cargos. Por personal de confianza me refiero a personas que, con su trabajo y mística, lograron convencernos, de que eran los mejores de entre los cientos de aspirantes a dichos puestos. Así las cosas, no es tan sencillo o tan fácil, como cree el Departamento de Planificación, que semejante cambio de personas trabajadores da lo mismo o es igual. No es así. Reitero que para escoger a las personas que, actualmente, ocupan los puestos de técnico judicial, en el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, se tuvieron a la vista los atestados de cada uno, la experiencia acumulada, el desempeño in situ en el puesto de trabajo y hasta medió una reunión del Consejo de Jueces, para debatir el punto y escoger a los más idóneos para tales puestos. | Se toma nota de lo indicado, sin embargo, se le recalca al señor Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia que el eventual cambio de una plaza de Técnico 3 de ese despacho por una plaza de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil es por un aspecto estratégico, dada la condición actual de las plazas de personas Técnicas Judiciales 3 del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia (Condición Propietaria), pues lo que se pretende es un intercambio de plazas únicamente para que la Dirección de Gestión Humana pueda realizar la revisión del perfil competencial de alguna de las plazas “vacantes” de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia a efecto de trasladar al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia y se ajuste a las necesidades de una persona juzgadora 5 y no alterar la estructura original del Juzgado Civil de Heredia, tal y como se detalla en el informe que se remite en consulta. **Lo anterior no modifica el contenido del informe** |
| 9. | En otro orden de cosas, si el informe recomienda la implementación efectiva del escenario 2 y, con él, la incorporación de una nueva plaza ordinaria de Juez 5, adicional a las tres ya existentes, entonces, con mucha mayor razón, necesitamos que se conserven incólumes las dos plazas de técnico judicial 3 con las que, actualmente, cuenta el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia. Un tribunal de apelaciones como el que está a mi cargo necesita, por lo delicado de sus decisiones, un personal de confianza, en los términos en que así lo he explicado anteriormente y eso solamente se puede preservar en la medida en que no se toque el conjunto actual de técnicos judiciales con los que cuenta la oficina. | Se toma nota de lo indicado, es importante recordar que la entrada de asuntos es la misma según la proyección, esto no varía, y puede ser atendida con un sola persona técnica judicial, ya que las tareas asociadas al personal técnico según el perfil competencial y según la matriz de indicadores, el rendimiento promedio de los técnicos judiciales es 24.28%, por lo que con la plaza de una sola persona técnica judicial el rendimiento apenas llegaría al 48.56% lo que permitirá la atención de las labores del despacho y las que se asignen por los cuatro juezas o jueces que se proponen para la atención de la entrada y la mejora detectada como proceso crítico o cuello de botella, se detecta en el fallo de asuntos pendientes. En caso de eventuales cambios de cuantía o en este caso de tener un impacto en la suma de una persona jueza más, será mediante los indicadores de gestión, que se podrá identificar el comportamiento de estas situaciones y de requerirse realizar un nuevo análisis de los datos para así establecer planes de trabajo o cambios en la estructura en caso de ser necesario y factible, también se realizará. **Lo anterior no modifica el contenido del informe** |

| **Número** | **Observaciones del de la Dirección de Gestión Humana mediante oficio PJ-DGH-RS-1425-2021 de fecha 7 de diciembre del 2021** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- | --- |
| 10. | La recomendación es que la revisión del perfil competencial de alguna de las plazas vacantes de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia a efecto de trasladar al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia es posterior al estudio de traslado y no a la inversa como se refiere en el informe. | Se toma nota de lo indicado y la recomendación a la que se hace dicha observación quedaría de la siguiente manera: En caso de la aprobación del escenario 2 por parte del Consejo Superior, deberá realizar el estudio correspondiente a efecto de trasladar alguna de las plazas vacantes de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia y posteriormente realizar la revisión del perfil competencial de la plaza trasladada y se ajuste a las necesidades de una persona juzgadora 5 que se requiere según se desprende del presente informe donde además al sacar el concurso que el mismo sea propiamente en materia Civil con recargo laboral al tratarse de un tribunal mixto e indicar en observaciones además lo siguiente: “por temas de baja carga de trabajo, interés institucional, limitaciones presupuestarias pueden trasladarse a cualquier otra oficina del país e incluso trasladarse de horario (siempre se considerará como prioridad mantener la plaza en la Jurisdicción Civil)”.  Además, a efecto de no alterar momentáneamente la estructura original del Juzgado Civil de Heredia al hacer el procedimiento del traslado y la revisión del perfil competencial indicado, de igual manera deberá realizar el debido traslado de una de las plazas en propiedad de Técnico Judicial 3 del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia al Juzgado Civil de Heredia considerando que para ese traslado deberá realizar un informe de análisis y con base en los criterios de 1) voluntad de la persona servidora, 2) estado de la plaza (vacante o en propiedad) y finalmente 3) para el caso de plazas en propiedad: tiempo de servicio en la institución o promedio de elegibilidad según corresponda de la persona servidora, todas en el orden mencionado y así definir cuál de las dos plazas (378728 o 103148) es la que debe trasladarse. Además, deberá considerar que la plaza elegida a ser trasladada al Juzgado Civil de Heredia deberá ser bajo la misma categoría de Técnico Judicial 3 respetando esa categoría dada su condición en Propiedad, sin embargo; esta plaza en el futuro quedará en una condición vacante o cambien esa condición a vacante, sí deberá ser sometida a consideración para la revisión del perfil competencial según los requerimientos de plazas en se requieren en el Juzgado Civil de Heredia u en otro despacho donde así se destine. **Lo anterior modifica el contenido del informe.** |

| **Número** | **Observaciones del Consejo de Administración mediante oficio Oficio No. 325-ARH-2021de fecha 14 de diciembre presentado de forma extemporánea.** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- | --- |
| 11. | Se Acuerda: 1. Solicitar a la Dirección de Planificación que, de previo a que este Consejo conozca el contenido del informe 1318-PLA-EV-2021, se incorporen las apreciaciones de los despachos judiciales involucrados, con el fin de conocer cuál es el criterio de esas oficinas, tanto en lo referente a las plazas señaladas como en otros aspectos propios de esta propuesta, como, por ejemplo, condiciones de espacio para recibir nuevas plazas.  En este sentido, se agradecerá la remisión del documento con las observaciones que han sido planteadas por los despachos interesados, con el fin de que este Consejo pueda conocer, a profundidad, todos los elementos relativos al informe de interés. | Se toma nota de lo indicado y se aclara, que el procedimiento utilizado, es poner en consulta de forma simultánea a todas las oficinas u entes interesados, para que desde sus áreas de competencia se refieran a los mismos. Asimismo, se detalla lo siguiente:   1. El informe 1318-PLA-EV-2121 fue puesto en consulta al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Comisión de la Jurisdicción Civil, Juzgado Civil de Heredia, Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Heredia, Dirección de Gestión Humana y Consejo de Administración de Heredia. 2. Como respuesta se recibió observaciones del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio 980-CACMFJ-AGA-2021 del 01 de diciembre del 2021, mediante correo de fecha 01 de diciembre del 2021 se reciben observaciones por parte del Coordinador Judicial del Juzgado Civil de Heredia mediante el correo oficial del despacho. Mediante correo remitido por parte del M.Sc. Yuri López Casal Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia en fecha 7 de diciembre de 2021 y por parte de la MBA. Roxana Arrieta Meléndez, mediante oficio PJ-DGH-RS-1425-2021 de fecha 7 de diciembre del 2021 se remitió las respectivas observaciones al mencionado informe y de forma extemporánea mediante Oficio 325-ARH-2021de fecha 14 de diciembre el Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia presentó sus observaciones, todas contenidas en este informe definitivo y con el criterio de la Dirección de Planificación, de forma que sean conocidos por el Consejo Superior. 3. Se le hace saber al Consejo de Administración de Heredia que las apreciaciones de los despachos involucrados se encuentran de igual manera incluidas en este documento con el debido criterio de la Dirección de Planificación, no obstante; indicarle que también el MSc Yuri López Casal en su condición de Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia mediante correo 7 de diciembre de 2021 remitió sus apreciaciones tanto a esta Dirección como al correo oficial de la Administración regional de Heredia, mismo correo que se utiliza para el Consejo de Administración. 4. Comentarle a este Consejo que, relacionado a temas de espacio para la eventual plaza de juez, ningún despacho hizo referencia al respecto. No obstante, en consulta con la persona Coordinadora Judicial del despacho de cómo se maneja el tema del espacio en el despacho, se indicó que las juezas y jueces actualmente tienen un rol de asistencia presencial donde los lunes asiste de forma presencial la persona jueza 3, martes y jueves la persona jueza 1 y los miércoles la persona jueza 3. Los viernes hay un rol de disponibilidad entre las personas juezas 2 y 3. Con lo anterior se puede inferir la disponibilidad de oficinas donde una plaza de juez puede incorporarse a este rol y utilizar alguna de las tres oficinas disponibles. Lo anterior no modifica el contenido del informe, sin embargo; se incorporará dentro del apartado de las recomendaciones una dirigida a la Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia que indicará literalmente: *La Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia en caso de la aprobación del escenario 2 deberá coordinar la asignación del equipo, así como el espacio físico (considerando el rol de disponibilidad mencionado), a partir de las bondades del teletrabajo para la cuarta plaza de Juez que se incorpore al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia.* |

**10.Recomendaciones**

**10.1.Al Consejo Superior**

Valorar aprobar el presente informe que incorpora los hallazgos, oportunidades de mejora relacionados al escenario 2 y autorizar a través de la Dirección de Gestión Humana, el traslado y la revisión del perfil competencial de alguna de estas plazas vacantes de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia a efecto de trasladar al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia y se ajuste a las necesidades de esa persona juzgadora requerida y a efecto de no alterar momentáneamente la estructura original del Juzgado Civil de Heredia al hacer el procedimiento de la revisión del perfil competencial indicado, de igual manera deberá realizar el debido traslado de una de las plazas en propiedad de Técnico Judicial 3 del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia al Juzgado Civil de Heredia considerando que para ese traslado deberá realizar un informe de análisis y con base en los criterios de 1) voluntad de la persona servidora, 2) estado de la plaza (vacante o en propiedad) y finalmente 3) para el caso de plazas en propiedad: tiempo de servicio en la institución o promedio de elegibilidad según corresponda de la persona servidora, todas en el orden mencionado y así definir cuál de las dos plazas (378728 o 103148) es la que debe trasladarse. Además, deberá considerar que la plaza elegida a ser trasladada al Juzgado Civil de Heredia deberá ser bajo la misma categoría de Técnico Judicial 3 respetando esa categoría dada su condición en Propiedad, sin embargo; esta plaza si en el futuro quedará en una condición vacante o cambien esa condición a vacante, sí deberá ser sometida a consideración para la revisión del perfil competencial según los requerimientos de plazas en se requieren en este Juzgado u en otro despacho donde así se destine.

**10.2.A la Dirección de Gestión Humana, Secretaria General y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ)**

En caso de la aprobación del escenario 2 por parte del Consejo Superior, deberá realizar el estudio correspondiente a efecto de trasladar alguna de las plazas vacantes de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia y posteriormente realizar la revisión del perfil competencial de la plaza trasladada y se ajuste a las necesidades de una persona juzgadora 5 que se requiere según se desprende del presente informe donde además al sacar el concurso que el mismo sea propiamente en materia Civil con recargo laboral al tratarse de un tribunal mixto e indicar en observaciones además lo siguiente: “por temas de baja carga de trabajo, interés institucional, limitaciones presupuestarias pueden trasladarse a cualquier otra oficina del país e incluso trasladarse de horario (siempre se considerará como prioridad mantener la plaza en la Jurisdicción Civil)”. Se hace mención a la Secretaria General pues son los encargados de solicitar que se saquen los concursos a Carrera Judicial y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) pues son los encargados de son los que nombrar interinamente mientras sale el concurso para que tomen en consideración estas consideraciones).

Además, a efecto de no alterar momentáneamente la estructura original del Juzgado Civil de Heredia al hacer el procedimiento del traslado y la revisión del perfil competencial indicado, de igual manera deberá realizar el debido traslado de una de las plazas en propiedad de Técnico Judicial 3 del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia al Juzgado Civil de Heredia considerando que para ese traslado deberá realizar un informe de análisis y con base en los criterios de 1) voluntad de la persona servidora, 2) estado de la plaza (vacante o en propiedad) y finalmente 3) para el caso de plazas en propiedad: tiempo de servicio en la institución o promedio de elegibilidad según corresponda de la persona servidora, todas en el orden mencionado y así definir cuál de las dos plazas (378728 o 103148) es la que debe trasladarse. Además, deberá considerar que la plaza elegida a ser trasladada al Juzgado Civil de Heredia deberá ser bajo la misma categoría de Técnico Judicial 3 respetando esa categoría dada su condición en Propiedad, sin embargo; esta plaza en el futuro quedará en una condición vacante o cambien esa condición a vacante, sí deberá ser sometida a consideración para la revisión del perfil competencial según los requerimientos de plazas en se requieren en el Juzgado Civil de Heredia u en otro despacho donde así se destine.

**10.3.A la Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia**

La Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia en caso de la aprobación del escenario 2 deberá coordinar la asignación del equipo, así como el espacio físico (considerando el rol de disponibilidad mencionado), a partir de las bondades del teletrabajo para la cuarta plaza de Juez que se incorpore al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia.

**11.Anexos**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Nombre** | **Contenido** | **Documento** | |
| ***Anexo 1*** | Matriz de Indicadores | Indicadores hasta el periodo setiembre 2021 | |  |
| ***Anexo 2*** | Hoja con cálculos Varios | TACLH 1 Estadística  TACLH 2 Situación Actual  TACLH 3 Proyección  TACLH 4 Cuotas Técnicos  TACLH 5 Indicador Pendientes de fallo  TACLH 6 Otros | |  |
| ***Anexo 3*** | Inhibitorias | Contiene la cantidad de Inhibitorias encontrada en el 2021 en el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia | |  |
| ***Anexo 4*** | Función de labores | Reporte semanal de labores las personas técnicas judiciales | |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

**(…).**”

-0-

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el Informe N° 7-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con “el Tribunal de Apelaciones de Segunda Instancia Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia.” **2)** Aprobar el presente informe que incorpora los hallazgos y oportunidades de mejora relacionados al escenario 2 propuesto. **3)** Autorizar a través de la Dirección de Gestión Humana, el traslado y la revisión del perfil competencial de alguna de las plazas vacantes de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia a efecto de trasladarla al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia, con el fin de que se ajuste a las necesidades de una persona juzgadora categoría 5 requerida. A efecto de no alterar la estructura original del Juzgado Civil de Heredia al hacer el procedimiento de la revisión del perfil competencial indicado, deberá realizarse el debido traslado de una de las plazas en propiedad de Técnico Judicial 3 del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia al Juzgado Civil de Heredia. Lo anterior, en el entendido, que el escenario 2 aprobado, se ejecutará una vez comunicado el presente acuerdo, de existir contenido presupuestario. De no ser así, en el momento en que exista dicho contenido. **4)** La Dirección de Gestión Humana deberá realizar el estudio correspondiente a efecto de trasladar alguna de las plazas vacantes de Técnico Judicial 2 del Juzgado Civil de Heredia al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia y posteriormente realizar la revisión del perfil competencial de la plaza trasladada, ajustándose a las necesidades de una persona juzgadora 5 que se requiere, según se desprende del presente informe. Además, al sacar el concurso deberá ser propiamente en materia Civil con recargo laboral, al tratarse de un tribunal mixto. También en dicho concurso se debe indicar en observaciones lo siguiente: “por temas de baja carga de trabajo, interés institucional, limitaciones presupuestarias pueden trasladarse a cualquier otra oficina del país e incluso trasladarse de horario (siempre se considerará como prioridad mantener la plaza en la Jurisdicción Civil)”. Asimismo, a efecto de no alterar momentáneamente la estructura original del Juzgado Civil de Heredia al hacer el procedimiento del traslado y la revisión del perfil competencial indicado, de igual manera deberá realizar el debido traslado de una de las plazas en propiedad de Técnico Judicial 3 del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Heredia al Juzgado Civil de Heredia considerando que para ese traslado deberá realizar un informe de análisis y con base en los criterios de A) voluntad de la persona servidora, B) estado de la plaza (vacante o en propiedad) y finalmente C) Para el caso de plazas en propiedad: tiempo de servicio en la institución o promedio de elegibilidad según corresponda de la persona servidora, todas en el orden mencionado, definir cuál de las dos plazas (378728 o 103148) es la que debe trasladarse. Además, deberá considerar que la plaza elegida a ser trasladada al Juzgado Civil de Heredia será bajo la misma categoría de Técnico Judicial 3, dada su condición en Propiedad, sin embargo; si esta plaza en el futuro quedara en una condición vacante deberá ser sometida a consideración para la revisión del perfil competencial según los requerimientos de plazas en el Juzgado Civil de Heredia u en otro despacho donde así se destine. **5)** La Secretaría General y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) tomarán en cuenta lo dispuesto en el punto anterior, siendo que la Secretaría General es la encargada de solicitar se saquen los concursos a Carrera Judicial y el CACMFJ nombra interinamente mientras sale el concurso. **6)** La Administración Regional del Circuito Judicial de Heredia deberá coordinar la asignación del equipo, así como el espacio físico (considerando el rol de disponibilidad mencionado en este informe), a partir de las bondades del teletrabajo, para la cuarta plaza de Juez que se incorpore al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del Circuito Judicial de Heredia. **7)** Comuníquese el presente acuerdo a la Dirección de Planificación, a la Secretaría General de la Corte, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, a la Comisión de la Jurisdicción Civil, al Juzgado Civil de Heredia, al Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Heredia, a la Dirección de Gestión Humana, a la Administración Regional de Heredia y al Consejo de Administración de Heredia. **Se declara acuerdo firme.”**

**Atentamente,**

**Licda. Vanessa Fernández Salas**

**Prosecretaria General Interina**

**Secretaría General de la Corte**

Cc: Comisión de la Jurisdicción Civil

Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Heredia

Juzgado Civil de Heredia

Dirección de Gestión Humana

Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ)

Administración Regional de Heredia

Consejo de Administración de Heredia

MsC. Irving Vargas Rodríguez, Subsecretario a.i General de la Secretaria General de la Corte

Diligencias / Refs: (**7919-2017 /** **353-2022**)

PT

***Bryan***

1. Al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un 100% o más del rango establecido pero el rendimiento de al menos el 80% del personal se encuentra dentro del rango "estándar" o “medio” [↑](#footnote-ref-1)