

***Texto

Descripción generada automáticamente***

***Subproceso de Modernización Institucional***

***Proceso de Ejecución de las Operaciones***

***Dirección de Planificación***

**Informe de presupuesto** **Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa**

**201-PLA-MI-RH-2022**

***Elaborado por:***

*Ing. Karla Calvo Herrera*

Marzo 2022

Aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 29-2022 celebrada el 01 de abril de 2022, artículo XVIII.

# **Oficios y referencias**

En el siguiente cuadro se detallan los números de oficios de la Secretaría General de la Corte que corresponden a las referencias internas de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficio** | **No. Referencia Interna** | **Descripción** |
| --- | 73-2022 | (Informe de presupuesto Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa / Presupuesto 2023 |
| 538-2022 | 148-2022 | Riesgo de Denegación del servicio de Justicia Restaurativa a nivel nacional que se materializará el 20 de enero del 2022 |
| 42-ORJR-2022 | 456-2022 | Solicitud de recursos de presupuestos para el 2023 por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa |

# Proyecto u oficinas analizadas

Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación de la Ley 9582 Justicia Restaurativa.

# Antecedentes

* 1. El 20 de enero de 2019 entró en vigencia la Ley de Justicia Restaurativa 9582, que conforme al artículo 1 establece su objetivo bajo el siguiente enunciado:

*“… definir un marco conceptual y procedimental para instaurar la justicia restaurativa en el ordenamiento jurídico costarricense, como un instrumento que contribuya a resolver los conflictos jurídicos generados por los hechos delictivos, con la participación activa de las partes intervinientes, a fin de restaurar los daños a la víctima, procurar la inserción social de la persona ofensora, con soluciones integrales y promover la paz social.”.*

* 1. Su ámbito de aplicación se extiende a la materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional, en todas sus etapas, en atención al artículo 2, por medio de un equipo interdisciplinario integrado por funcionarias y funcionarios del Ministerio Público, Defensa Pública y el Equipo Psicosocial, este último conformado al menos por una plaza en trabajo social y otra en psicología. Las personas juzgadoras se integrarán en cada Circuito Judicial según su competencia (incisos i) y j) del artículo 3 de la Ley de Justicia Restaurativa.
  2. Dentro del tema organizacional y funcional, para la implementación de la Ley, el artículo 6 reza en concreto:

*“La implementación de esta ley en el Poder Judicial estará bajo la Dirección de Justicia Restaurativa como ente rector y el ejercicio de la acción penal y penal juvenil estará a cargo del Ministerio Público, en el marco de sus competencias legales.*

*Para tal efecto, en materia penal se abrirán oficinas de justicia penal restaurativa integradas por equipos interdisciplinarios designados según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional.*

*En materia penal juvenil se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa; para tal efecto, se dotará de equipos psicosociales que, en conjunto con las personas funcionarias de la Defensa Pública y el Ministerio Público de cada despacho, aplicarán el procedimiento juvenil restaurativo como parte de sus competencias legales y las normas establecidas en esta ley.*

*En materia contravencional, se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Contravencional Restaurativa; para tal efecto, se dotará de equipos psicosociales, que en conjunto con la persona juzgadora, desarrollarán la justicia restaurativa como parte de sus competencias legales, las normas establecidas en esta ley y en los reglamentos desarrollados en el marco de esta Ley En el caso de las personas juzgadoras, se integrarán en cada jurisdicción según la competencia, territorio y etapa procesal. También se podrán integrar las personas juzgadoras del Centro de Conciliaciones del Poder Judicial.”.* (Lo subrayado no es parte del original).

* 1. El artículo 14 de la Ley de referencia establece en materia penal de adultos, que el procedimiento de Justicia Restaurativa procederá a solicitud del Ministerio Público, Defensa Técnica, autoridades jurisdiccionales, víctima y persona ofensora entre otros, en cualquier etapa del proceso, conforme a los siguientes criterios:

*“…*

*a) En la etapa preparatoria e intermedia, cuando proceda la conciliación, la reparación integral del daño y la suspensión del proceso a prueba.*

*b) En la etapa intermedia, cuando se resuelva mediante el procedimiento especial abreviado, en los casos que proceda el beneficio de ejecución condicional y en aquellos supuestos en que se defina una pena alternativa no privativa de libertad.*

*c) En la etapa de juicio, en el procedimiento ordinario y especial de flagrancia, únicamente para la determinación judicial de la pena, en los casos cuando proceda el beneficio de ejecución condicional o en aquellos supuestos en que se defina una pena alternativa no privativa de libertad; para esto deberá realizarse el juzgamiento en dos fases, con el fin de que en la primera se discuta lo concerniente a la existencia de la culpabilidad y, en la segunda, la determinación de la pena conforme al procedimiento restaurativo, que deberá solicitarse antes de la apertura a juicio, a solicitud de la persona ofensora.*

*d) En etapa de ejecución de la pena, para el seguimiento de la pena alternativa impuesta mediante la aplicación del procedimiento restaurativo y para definir los planes de atención no institucional con abordaje restaurativo. Lo anterior sin perjuicio de lo que definan los protocolos de actuación en coordinación con el Ministerio de Justicia y Paz o el reglamento de esta ley.*

*e) En los delitos patrimoniales relacionados con la de penalización de la violencia contra las mujeres y violencia intrafamiliar, cuando proceda el beneficio de ejecución condicional de la pena y en los casos de penas alternativas no privativas de libertad podrá aplicarse el procedimiento restaurativo de forma supletoria. En estos casos deberán definirse, en los protocolos o el reglamento de esta ley, los mecanismos de valoración de riesgo y apoyo integral de las víctimas con el acompañamiento de la Oficina de Atención de Víctimas y Testigos del Ministerio Público.*

*f) En las contravenciones, mediante la aplicación de medidas alternativas. También la persona juzgadora podrá coordinar con las Casas de Justicia del Ministerio de Justicia y Paz, con el fin de resolver el conflicto jurídico, según lo definido en el Protocolo de Actuación o en el reglamento de esta ley.”*

Asimismo, el artículo 29 establece la procedencia del procedimiento juvenil restaurativo, bajo los siguientes criterios:

*“…*

*a) En los casos que de acuerdo con la Ley N.º 7576, Ley de Justicia Penal Juvenil, de 8 de marzo de 1996, proceda la conciliación, la suspensión del proceso a prueba, hasta antes de la resolución de citación a juicio.*

*b) En la etapa de juicio, para la determinación judicial de la sanción penal juvenil; para esto, deberá realizarse el juzgamiento en dos fases, con el fin de que en la primera se discuta lo concerniente a la existencia de la culpabilidad y, en la segunda, la determinación de la sanción penal juvenil conforme al procedimiento restaurativo y deberá solicitarse antes de la citación a juicio, a solicitud de la persona ofensora.*

*c) En el procedimiento especial abreviado.*

*d) En la etapa de ejecución de la sanción, el procedimiento juvenil restaurativo se aplicará conforme a la Ley N. º 8460, Ley de Ejecución de las Sanciones Penales Juveniles de 20 octubre de 2005 y los reglamentos de esta ley; para la determinación, modificación y seguimiento del plan de ejecución de las sanciones; en la investigación y sanción de las faltas disciplinarias, cuando la persona ofensora juvenil esté próxima al egreso de la privación de libertad, en la definición y el seguimiento del plan de ejecución de la libertad condicional, modificación y preparación previa para el cese de las sanciones privativas y no privativas de libertad y cualquier ulterior modificación de la sanción. También, en cualquier fase de la ejecución de la sanción que promueva la restauración del daño causado a la víctima o comunidad y facilite el proceso de inserción social y cumplimiento de la sanción de la persona ofensora juvenil.*

*e) En las contravenciones, recibida la denuncia y verificado el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad, se procederá a remitir a Casas de Justicia del Ministerio de Justicia y Paz.*

*f) Procederá cuando se cumpla con los requisitos de admisibilidad y viabilidad establecidos en esta ley.”*

* 1. Respecto al tema en concreto, de la aplicación de Justicia Restaurativa en materia de Contravenciones, en sesión del Consejo Superior 45-19 celebrada el 17 de mayo de 2019, artículo XLVI, se le solicitó a la Dirección de Planificación remitir el informe solicitado en sesión celebrada el 9 de octubre de 2018, artículo LXI, que dispuso:

*“Trasladar a estudio de la Dirección de Planificación lo dispuesto por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, mediante sesión virtual Nº. 022-2017, del 05 de diciembre del 2017, artículo II, a fin de que presente a este Consejo un análisis integral acerca de la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia contravencional, así como del impacto presupuestario que esto conllevaría.”*

Posteriormente, en oficio 628-PLA-2019 de la Dirección de Planificación, del 7 de mayo de 2019, se le informó al Consejo Superior que el análisis solicitado en relación con la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia Contravencional se atendió mediante oficio preliminar de presupuesto 596-PLA-RH-MI-2019, enviado en consulta el 2 de mayo del 2019 y que, una vez recibidas las observaciones, se enviaría al Consejo Superior para ser conocido en sesiones de presupuesto.

* 1. De seguido en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19, del 23 de mayo de 2019, artículo I, se conoció el informe definitivo de presupuesto 726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, mismo que fue conocido y aprobado, en sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III; en el cual se acordó:

*“1) Aprobar el informe de la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, de ese informe acoger el escenario 1, a este se le deberá adicionar un equipo de trabajo para implementar el inicio de la ley en Justicia Restaurativa en Ejecución de la Pena y un equipo de trabajo para iniciar la implementación de la materia de contravenciones ambos equipos con competencia a nivel nacional, se deberá monitorear el comportamiento de la aplicación de la ley. 2) La Dirección Ejecutiva deberá suministrar los costos asociados que corresponden para ubicar físicamente los nuevos equipos de trabajo. 3)Según lo aprobado en la Ley de Justicia Restaurativa este Programa de Justicia Restaurativa debe considerarse como una oficina independiente, para lo cual la Dirección de Planificación deberá asignar su propio código presupuestario (1377) de forma independiente a la Sala III. 4) En cuanto a los recursos adicionales de alquileres por las limitaciones presupuestarias no se aprueba la incorporación de estos, por tanto, se debe valorar por parte de la Dirección del programa de Justicia Restaurativa los espacios existentes, tal y como lo propuso la Dirección Ejecutiva en este informe adjunto.”.*

En línea con lo anterior, el escenario 1 aprobado en el informe 726-PLA-RH-MI-2019, establece las siguientes recomendaciones:

*“Al Consejo Superior:*

*5.1. Establecer para las oficinas de Justicia Restaurativa a nivel nacional, el cumplimiento de los siguientes parámetros:*

*a) Ingreso promedio mensual mínimo de 40 causas.*

*b) Programar al menos 36 Reuniones Restaurativas al mes.*

*c) Programar al menos 40 Entrevistas y 64 Seguimientos mensuales, por cada profesional del Equipo Psicosocial.*

*d) Programar al menos 7 Audiencias de Verificación, por parte del Equipo Legal.*

*5.2. Aprobar alguno de los siguientes escenarios:*

*Escenario 1. Propuesta de la Dirección de Planificación*

*En atención a lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos, se recomienda:*

*5.2.1. Ampliar el abordaje en materia Penal de Adultos del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Primer Circuito Judicial de Guanacaste y Zona Atlántica, con lo equipos Psicosociales destacados en Penal Juvenil de Heredia, y Primer Circuito Judicial de Guanacaste y Zona Atlántica.*

*La propuesta de abordaje nivel nacional se presenta a continuación*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 27** | | | | |
| **SITUACION ACTUAL Y PROPUESTA, SOBRE EL ABORDAJE DE JUSTICIA** | | | | |
| **RESTAURATIVA A NIVEL NACIONAL 2019** | | | | |
|  | **Distribución actual Equipos** | | **Propuesta** | |
| **Penal** | **Penal Juvenil** | **Penal** | **Penal Juvenil** |
| I Circuito Judicial de San José |  | 1 |  | 1 |
| II Circuito Judicial de San José | 1 |  | 1 |  |
| III Circuito Judicial de San José | 1 |  | 1 |  |
| I Circuito Judicial de Alajuela |  | 0.5 | 1 | |
| II Circuito Judicial de Alajuela | 0 |  | 0 | 0 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | 0 |  | 0 | 0 |
| Heredia | 1 | 0.5 | 1 | |
| I Circuito Judicial de la zona Sur | 1 | | 1 | |
| II Circuito Judicial de la zona Sur | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I Circuito Judicial de la zona Atlántica | 0 | 1 | 1 | |
| II Circuito Judicial de la zona Atlántica | 1 | | 1 | |
| I Circuito Judicial Guanacaste | 0 | 1 | 1 | |
| II Circuito Judicial Guanacaste | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cartago | 1 | | 1 | |
| Puntarenas | 1 | | 1 | |

*5.2.2. Se apruebe un plan piloto para la atención de las causas en Justicia Restaurativa para la etapa de Ejecución e Intermedia del proceso Penal, además de procedimiento especial Abreviado y Contravenciones, a ejecutarse en el Primer Circuito Judicial de San José, por parte del equipo Psicosocial destacado en este circuito y con la cobertura de los tres circuitos judiciales de San José. Este deberá contar con la coordinación previa de los Juezas y Jueces Coordinadores de los despachos judiciales.*

*5.2.3. Las oficinas de Justicia Restaurativa que las cargas de trabajo sean inferiores a las indicadas en la recomendación 5.1., deben ampliar su abordaje en Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, para efecto de un mejor aprovechamiento de su capacidad instalada.*

*5.2.4. Reservar para el siguiente período de formulación presupuestaria, los requerimientos solicitados por la Dirección de Justicia Restaurativa, hasta tanto no se cuente con un estudio sobre el impacto de la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa, a nivel del ingreso de las causas ingresadas en función de la capacidad instalada de las oficinas de Justicia Restaurativa. Lo anterior, en vista de que la Ley de Justicia Restaurativa que entró en vigencia el pasado 20 de enero, amplía su aplicación a todas las etapas del proceso penal, incluida la Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, además de las Contravenciones. En ese sentido, la entrada de causas en las oficinas de Justicia Restaurativa, se vería afectada por el incremento en su abordaje, aspecto que en la actualidad resulta incierto estimar, toda vez que la aplicación de Justicia Restaurativa en etapa de Ejecución e Intermedia, además de procedimiento especial Abreviado y Contravenciones, hasta la fecha no se ha ejecutado y por ende, no se cuenta con suficiente información estadística para establecer proyecciones de cargas de trabajo.”.*

* 1. Por otra parte, en sesión 98-19 del Consejo Superior, celebrada el 7 de noviembre de 2019, artículo XCVII se conoció el Protocolo del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial para Conductas Relacionadas con el Deterioro de las Finanzas Personales y de Faltas de Respeto, el cual inició en el año 2020. Este programa atenderá durante los primeros tres años los siguientes casos a nivel del Gran Área Metropolitana:

• Procesos por conductas relacionadas con el deterioro de las finanzas personales.

• Procesos por diferencias interpersonales entre funcionarios y/o funcionarias del Organismo de Investigación Judicial, que encuadren en las faltas reguladas por los artículos 192 inciso 1) y 193 inciso 1) de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Adicionalmente se indica:

*“Esta cobertura podrá ampliarse paulatinamente, sujeto a un análisis de los resultados semestrales del Plan Piloto que se deberán remitir al Consejo Superior y a la integración a la Red de Apoyo de instituciones y/u organizaciones que permitan el debido cumplimiento de los planes reparadores por parte del personal judicial que labora en jurisdicciones fuera del GAM.*

*Durante el Plan Piloto, el Programa recibirá un máximo de 25 asuntos por mes, cuota que se cuantificará entre todos los órganos disciplinarios y/u oficinas que están participando en esta etapa inicial. Dicha cuota mensual también se encontrará sujeta a ser variada, siempre y cuando no se afecte la atención de calidad de los asuntos por parte del Programa.”*

Sobre este particular, se debe aclarar que este programa no se contempla dentro de las disposiciones mencionadas en la Ley de Justicia Restaurativa.

* 1. En sesión del Consejo Superior 45-20 del 08 de mayo de 2020, artículo XX, acogió la propuesta de abordaje a nivel nacional descrita en el informe 586-PLA-RH-MI-2020, que contempla el cambio de la clase de puesto y por ende, del perfil profesional de las plazas extraordinarias existentes para la atención de Justicia Penal Juvenil Restaurativa según se detalla: dos plazas de Jueza o Juez 3 a una plaza de Fiscala o Fiscal y una de Defensora o Defensor Pública, además de la conversión del perfil competencial de las plazas de Técnica o Técnico Judicial a Trabajadora o Trabajador Social y Psicóloga o Psicólogo, con el propósito de maximizar la función de estas plazas extraordinarias mediante la conformación dos equipos de trabajo adicionales para extender la cobertura al I y II Circuito de Guanacaste y el II Circuito de la Zona Sur, con ello dar cumplimiento del Transitorio I de la Ley de Justicia Restaurativa.
  2. Importante indicar que el Consejo Superior acoge la propuesta del escenario planteado por la Dirección de Justicia Restaurativa, tomando en consideración adicionalmente, según la recomendación técnica de Planificación, que el Equipo Psicosocial del ICJ Alajuela tenga cobertura debidamente programada para el II CJ de Alajuela San Carlos y que el resto de Equipos a nivel nacional extiendan su cobertura al resto de materias y etapas, entres estas Penal, Penal Juvenil y Penal en etapa intermedia, Contravenciones y Ejecución de la Pena, según se plateo por la Dirección de Planificación en relación a las capacidades instaladas y cumplimiento de cuotas aprobadas.
  3. El informe 586-PLA-RH-MI-2020 fue conocido y aprobado en la Sesión número 31-20 de Corte Plena (Presupuesto 2021) celebrada el 02 de junio de 2020, Artículo II. El acuerdo se cita textualmente:

*“Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la Ley de Justicia Restaurativa, en la forma propuesta por el magistrado Alfaro…”.*

La propuesta del Magistrado Alfaro corresponde a la asignación de las siguientes plazas nuevas, para la atención de Justicia Restaurativa:

• 11 Defensoras o Defensores Públicos

• 6 Fiscalas o Fiscales

• 12 Profesionales en Psicología

• 13 Profesionales en Trabajo Social

• 11 Técnicas o Técnicos Judiciales

* 1. En oficio 139-P-2020, de fecha 12 de junio de 2020 y dirigido al Ministro de Hacienda, el Presidente de la Corte en alusión a la sesión de Corte Plena 31-20 celebrada el 02 de junio de 2020, artículo I, en la que se discutió y aprobó el Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para el año 2021, el cual se ajustó al límite presupuestario establecido por Ministerio de Hacienda, en el que se indicó:

*“En razón de las limitaciones presupuestarias, la Corte Plena acordó hacer una instancia, tanto al Ministerio de Hacienda como a la Asamblea Legislativa, para que se valore la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender las nuevas obligaciones encomendadas por la Asamblea Legislativa …”.*

* 1. Mediante oficio 1480-PLA-PP-2020 de fecha 22 de setiembre de 2020, conocido por Corte Plena en sesión 55-2020, celebrada el 28 de setiembre de 2020, artículo XVI; la Dirección de Planificación revisa el Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones legales, sobre lo que se indica:

*“El presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9841 Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9593 Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa; además, de los recursos para la atención y acceso a la justicia de personas con asuntos relacionados a Pensiones Alimentarias,* ***no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa****.”*

* 1. Para el año 2021 se genera el informe 429-PLA-RH-MI-2021 sobre el Requerimiento Humano sobre el Informe de presupuesto del Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa y el ejercicio de proyección presupuestaria para el año 2022 en el Programa Justicia Restaurativa, el cual fue aprobado en sesión 30-2021 del Consejo Superior celebrada el 16 de abril de 2021, artículo XXIII; y conocido sesión 21-21 de Corte Plena, celebrada el 01 de junio de 2021, art II; en el que se acuerda:

*“1) Aprobar el escenario 3 del Informe 429-PLA-RH-MI-2021, estudio de Requerimiento Humano sobre el Informe de presupuesto del Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa y el ejercicio de proyección presupuestaria para el año 2022 en el Programa Justicia Restaurativa. 2) El contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial.”*

* 1. Sin embargo, estas necesidades no ha sido posible incluirlas en el presupuesto ordinario dadas las limitaciones impuestas por el Ministerio de Hacienda en la posibilidad de crear plazas de recurso humano nuevas, lo cual para este año 2021 se reitera según oficio DM-340-2021 del 15 de abril de 2021, en el que se señala textualmente en lo que interesa… “Debido a la situación fiscal no será posible atender solicitudes de ampliación del monto de gasto presupuestario máximo comunicado, ni se autorizará la creación de plazas, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP).
  2. En oficio 1062-PLA-PP-2021 con fecha 20 de setiembre de 2021, conocido por la Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones del Poder Judicial en sesión 40-2021 celebrada el 04 de octubre de 2021, artículo XVI, con relación al presupuesto por proyectos de ley se indica:

*“El presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9481 Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa,* ***no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa.”***

* 1. Mediante oficio 437-ORJR-21 del 30 de noviembre de 2021, el magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, en su condición de Rector del Programa de Justicia Restaurativa, comunicó lo siguiente:

*“Siendo la última gestión la aprobada por el Consejo Superior mediante acuerdo de la sesión* ***N° 35-2021*** *celebrada el* ***30 de abril de 2021****, Artículo XXIV., misma que Corte Plena aprobó mediante Artículo II, de la Sesión No. 21-2021 del 01 de junio del 2021, con la finalidad de que sea analizada como implementación de una Ley especial mediante un posible presupuesto extraordinario durante el año 2022.*

*Sin dejar de lado la situación presupuestaria en la que se encuentra Costa Rica, pero en un ejercicio de transparencia, y responsable de administración del riesgo de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, conforme la normas de control interno y bajo la asesoría de la Oficina de Control Interno del Poder Judicial, esta Rectoría hace de conocimiento del Consejo Superior que el riesgo de* ***Denegación del servicio de Justicia Restaurativa a nivel nacional*** *se materializará el 20 de enero del 2022, traslado que se realiza, por ser el órgano superior administrativo del Poder Judicial.”*

Sobre lo anterior, se establece el siguiente acuerdo:

*“1.) Tener por conocido el oficio N° 437-ORJR-21 del 30 de noviembre de 2021, suscrito por el magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, en su condición de Rector del Programa de Justicia Restaurativa. 2.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación para que valore la inclusión de estos requerimientos de plazas para el año 2023.”*

* 1. En fecha 03 de marzo de 2022 se remite a la Secretaria General de la Corte por parte de la Dirección de Planificación el informe 174-PLA-MI-2022, en el que se atiende lo comunicado por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa en oficio 437-ORJR-21 y se informa que esta Dirección tomará en consideración esta información en el proceso de actualización del informe de presupuesto de la Ley de Justicia Restaurativa 9582 correspondiente al año 2023, para ser sometido a discusión del Consejo Superior y la Corte Plena.
  2. El informe 201-PLA-RH-MI-2022 relacionado con Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación de la Ley 9582 Justicia Restaurativa se aprobó por parte del Consejo Superior en sesión extraordinaria 29-2022 celebrada el 1 de abril de 2022, artículo XVIII.

# Justificación

El Transitorio 1 de la Ley de Justicia Restaurativa, dispuso de la creación de nuevas oficinas a nivel nacional, para que de forma gradual dentro de un plazo de tres años a partir de su vigencia (20 de enero de 2022), se mantenga una cobertura Nacional.

“TRANSITORIO 1- La Corte Suprema de Justicia creará las nuevas oficinas de justicia restaurativa de forma gradual hasta tener una cobertura nacional, en el plazo de tres años a partir de la vigencia de la ley. Cada dependencia judicial deberá tomar las previsiones para direccionar recursos o presupuestar los requerimientos para la implementación de esta ley.”

En lo especifico a materia Penal de adultos, conforme al referido artículo 6 de la Ley de Justicia Restaurativa, se estableció de la apertura de oficinas según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional. En materia Penal Juvenil, se dispuso que se conformarían en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa y que, para ese efecto, se dotará de equipos psicosociales, que en conjunto con las personas funcionarias de la Defensa Pública y el Ministerio Público de cada despacho, aplicarán el procedimiento juvenil restaurativo como parte de sus competencias legales y las normas establecidas en esta ley.

En materia Contravencional, básicamente se dispuso lo mismo que en materia Penal Juvenil, respecto a que se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Contravencional Restaurativa y por lo que debe dotarse de equipos psicosociales, que, en conjunto con la persona juzgadora, desarrollarán la justicia restaurativa como parte de sus competencias legales.

Por otra parte, a raíz del ejercicio presupuestario para el año 2023 se coordinó la verificación de las asignaciones de los equipos de Justicia Restaurativa con la Licenciada Jovanna Calderón Altamirano, Profesional encargada de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

Posteriormente se remite el oficio 042-ORJR-22 (ver apéndice 2) por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa en el que se detalla la solicitud de recursos para conformar nuevos equipos interdisciplinarios, con el propósito de abarcar la atención tanto respecto a materias como en la totalidad de los circuitos. En la solicitud de forma concreta se consideran un total de 56 plazas (7 Profesionales 2 de Trabajo Social, 7 Profesionales 2 de Psicología, 13 Defensoras o Defensores Públicos, 10 Fiscalas o Fiscales Auxiliares y 14 Técnicas o Técnicos Judiciales, 1 Profesional en Derecho 3B y para el Procedimiento de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial se consideran 1 Profesional en Derecho 3B, 1 plaza de Profesional 2 de Trabajo Social, 1 plaza de Profesional 2 de Psicología y 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial).

Se indica que esta propuesta, tanto respecto a la ampliación de cobertura como la solicitud de recursos nuevos fue establecida en consenso con el Ministerio Público, la Defensa Pública y el Departamento de Trabajo Social y Psicología.

# Información relevante

## Estructura de recurso humano y abordaje de Justicia Restaurativa.

La Ofician Rectora de Justicia Restaurativa, funciona bajo la coordinación del magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas y cuenta con el siguiente recurso humano:

• 3 plazas de Profesional en Derecho 3B

• 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial

• 1 plaza de Secretaria Ejecutiva

• 1 plaza de Profesional 2

.

El abordaje de los asuntos se lleva a cabo por medio de un Equipo Interdisciplinario, conformado por un Equipo Legal, que incluye a todas las personas profesionales en la rama del Derecho (Juezas y Jueces, Fiscalas y Fiscales, Defensoras y Defensores) y un Equipo Psicosocial integrado por las y los profesionales en las ramas de Psicología y Trabajo Social.

Este recurso humano, forma parte de las correspondientes dependencias y jurisdicciones a nivel nacional (Departamento de Trabajo Social y Psicología, específicamente a cada oficina regional, Despachos jurisdiccionales, Ministerio Público y Defensa Pública).

En sesión de trabajo mantenida con la Licda. Jovanna Calderon Altamirano el 19 de enero de 2022, se suministró el informe de labores de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el año 2021 (ver apéndice 3).

Por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología se destinó una plaza de Profesional en Trabajo Social y Psicología para asumir labores de coordinación de los equipos psicosociales desde el 2021, sustentado en los siguientes puntos:

* En oficio PJ-DGH-SAP-36-2020, las licenciadas Waiman Hin Herrera, Subdirectora interina de Gestión Humana y la María Gabriela Mora Zamora, Jefa de Sección de Análisis de Puestos comunicaron:

*“La Secretaría General de la Corte, mediante el oficio N° 12794-19 de fecha 04 de noviembre del año en curso, pone en conocimiento de esta Dirección lo acordado por el Consejo Superior en sesión N.º 103-19 celebrada el 04 de diciembre de 2019, artículo XCV, según se cita a continuación:*

*“Acoger la solicitud presentada en oficio N° 173–DNJR-19, del 14 de noviembre de 2019, por el máster Rafael Segura Bonilla, magistrado de la Sala Tercera y Rector de Justicia Restaurativa y la máster Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, en consecuencia: 1.) Trasladar el presenta acuerdo a la Dirección de Planificación para lo relativo al cambio de nomenclatura de profesional 2 de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, a Coordinador de Unidad 3, para la “Unidad**de Coordinación de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología”, conforme la Ley de Justicia Restaurativa N°9582.  2.) Autorizar que las plazas vacantes y las que en adelante se creen para el Programa de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, estén adscritas a la sede central de este, lo anterior, con la finalidad que, en caso necesario para mejor servicio, movilizar el personal de los equipos psicosociales al circuito judicial donde sea requerido”.*

*Sobre lo anterior, lo que procede técnicamente es que en primera instancia la**Dirección de Planificación defina la ubicación y la conveniencia de una “Unidad de Coordinación de Justicia Restaurativa” para los parámetros propios su competencia; dentro de la estructura orgánica funcional del Departamento de Trabajo Social y Psicología o fuera de éste, para el adecuado ejercicio de las funciones en esa materia; por cuanto es de conocimiento también de esa instancia superior que la Dirección de Planificación se encuentra en desarrollo de un informe relacionado precisamente estructura organizativa del “Programa de Justicia Restaurativa”.*

*Es así, que una vez que se tenga los resultados de esta investigación se procederá desde esta instancia técnica a revisar lo que corresponda.”*

Sobre lo anterior, se acordó en sesión 12-2020 del Consejo Superior, celebrada el 13 de febrero de 2020, artículo LI:

*“Tomar nota de la comunicación realizada por las licenciadas Waiman Hin Herrera, Subdirectora interina de Gestión Humana y María Gabriela Mora Zamora, Jefa de Sección de Análisis de Puestos, en oficio N° PJ-DGH-SAP-36-2020 del 31 de enero de 2020. 2.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación, para que sea tomado en cuenta dentro del informe de la estructura organizativa del “Programa de Justicia Restaurativa”.”*

* En oficio 133-DNJR-20 remitido el 25 de junio del 2020 por el Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa se realizó la siguiente comunicación:

*“… no resulta necesario que sea considerado dentro de la estructura de la Dirección de Justicia Restaurativa, conforme el análisis que continua en la Dirección de Planificación. Por el contrario instamos para que pueda ejecutarse lo antes posible el acuerdo del Consejo Superior y se realice el cambio de nomenclatura de profesional 2 de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, a Coordinador de Unidad 3 para la “Unidad de Coordinación de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología.”.*

Actualmente, la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa está trabajando bajo esta línea, por lo que se cuenta con 22 plazas de profesionales del Departamento de Trabajo Social y Psicología que integran los equipos psicosociales y una plaza que se está empleando en labores de coordinación.

No obstante, no se cuenta con un acuerdo del Consejo Superior que valide esta modificación de la estructura de trabajo, por lo tanto, no se debe utilizar un puesto de Profesional para ejercer labores de Coordinador. Por otra parte, es criterio de esta Dirección no realizar la recalificación del puesto y que esta función de coordinación sea realizada por parte de una de las plazas de Profesional en Trabajo Social y Psicológica con el pago de la compensación salarial correspondiente o sobresueldo por Coordinación; siendo que esta labor pueda ser rotada entre las plazas según sea requerido.

Relacionado con esta situación, se cuenta con el antecedente del informe 1585-PLA-2009 aprobado en sesión del Consejo Superior 103-2009, artículo LXII, celebrada el 12 de noviembre de 2009 en el que se acuerda:

“*1.) Tener por recibido el informe N°1585-PLA-2009 del Departamento de Planificación, relacionado con el "Estudio sobre la posibilidad de que los cargos de coordinación en la Defensa Pública no sean permanentes sino sujetos a plazo, como ocurre en el caso de los jueces". 2.) Disponer que a partir de la fecha de este acuerdo, el cargo de Defensor Público Coordinador no estará creado como tal sino que las plazas tendrán la categoría de Defensor 2 y el servidor que asume la coordinación por un periodo de dos años, conforme lo recomienda el informe del Departamento de Planificación y que este Consejo acoge, recibirá un plus que el Departamento de Personal deberá estudiar y recomendar a este Consejo para su aprobación.”*

Por otra parte, se actualiza a enero 2022 la cobertura por Circuito Judicial en las diferentes materias. El detalle correspondiente se muestra a continuación:

**Cuadro 1. Abordaje de Justicia Restaurativa según circuito y materia para el 2022**



**Fuente:** Modernización Institucional a partir de información suministrada por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

A continuación, se presenta la simbología[[1]](#footnote-2) utilizada en el Cuadro 1. Abordaje de Justicia Restaurativa según circuito y materia para el 2022





En el Cuadro 1 se muestra el detalle de los Circuitos Judiciales que tienen atención por parte de los nueve equipos de Justicia Restaurativa en la materia de Penal Adulto, los cuales se encuentran conformados por una plaza de Fiscala o Fiscal, una de Defensora o Defensor y adicionalmente con soporte Psicosocial ya sea por parte de una o dos plazas en el área; así como de una plaza técnica o técnico Judicial a cargo la Fiscala o Fiscal de Justicia Restaurativa.

En el caso de las personas Técnicas Judiciales, se indica que se cuenta con 5 plazas adscritas al Ministerio Público, las cuales están asignadas a los equipos de Heredia, Cartago, I Circuito de la Zona Sur, II Circuito de la Zona Atlántica y Puntarenas. En el caso de las plazas del I Circuito Judicial de San José, II Circuito Judicial de la Zona Sur y I Circuito Judicial de Guanacaste corresponden a permisos con goce de salario, artículo 44. Por último, se tiene que la plaza del II Circuito Judicial de San José corresponde a un préstamo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Para la materia de Penal Juvenil, se cuenta con atención por parte de los profesionales ordinarios destacados en las Fiscalía y Defensas Públicas en la materia Penal Juvenil, los cuales cuentan con acompañamiento de un equipo Psicosocial. Se indica que actualmente se cuenta con atención en los 15 Circuitos Judiciales a lo largo del país.

Sobre la atención de Ejecución de la Pena, se indica que la persona Profesional en Psicología que atiende la materia Penal Juvenil en San José se encarga también de atender Ejecución de la Pena en Penal Adulto y Penal Juvenil.

Respecto a la materia contravencional, esta es atendida por el equipo psicosocial en el III Circuito Judicial de San José, por la persona Trabajadora Social en el Circuito Judicial de Alajuela, por la persona Psicóloga en el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, por la persona Psicóloga en el Circuito Judicial de Puntarenas y por la persona Psicóloga en el I Circuito Judicial de Guanacaste.

Adicionalmente, es importante indicar que se cuenta con atención en materia contravencional en las Casas de Justicia que son atendidas por el Ministerio de Justicia y Paz, por lo que no se requiere en estos casos de equipos del Poder Judicial

El programa de Casas de Justicia se inauguró en el año 2000, con la finalidad de descongestionar los procesos judiciales y a la vez brindarle a la población la posibilidad de resolver los conflictos de una forma muy pacífica, es decir a través del diálogo y con un enfoque basado en los intereses de las partes que llevan a cabo un proceso de mediación, en donde con ayuda de una tercera persona imparcial logran plantear soluciones a sus conflictos mejorando de esta forma la convivencia.

Las Casas de Justicia son Centros de Resolución Alterna de Conflictos vecinales, donde puede asistir la población para buscar una solución a sus problemas, con la ayuda de un mediador. En las Casas de Justicia el servicio es gratuito, los usuarios no tienen que pagar abogado ni incurrir en otros gastos.

Trabajan y funcionan gracias a un “socio contraparte” quien da soporte a las actividades de las Casas pues cumplen con aspectos como: infraestructura, pago de director o directora de la Casa, así como los servicios básicos, por lo que son un eje de sostenibilidad del programa.

El objetivo primordial del Programa Casas de Justicia es acercar a las personas a la justicia, además, de permitirles resolver sus conflictos autogestionariamente, es decir, devolverles la responsabilidad de la solución de sus conflictos.

En el año 2020 entre las principales acciones de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa se logró una interacción con las Casas de Justicia a nivel nacional, para lograr la implementación del proceso de desjudicialización que señala la Ley de Justicia Restaurativa.

En resumen, se presenta a continuación el detalle del abordaje realizado por Justicia Restaurativa a nivel nacional:

**Cuadro 2. Detalle del abordaje de Justicia Restaurativa por circuito y materia para el 2022.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Recurso Humano Penal de Adultos | Penal Juvenil | Ejecución de la Pena | Contravenciones |
| I Circuito Judicial de San José, y III: Pavas y Hatillo | 1 Defensor (a) Público de JR 1 Fiscal (a) de JR 1 Trabajador (a) Social  1 Psicóloga (o) 1 Técnico (a) Judicial por 44 LOPJ | 1 Psicóloga (o) Atención en el primer, Circuito Judicial y Puriscal Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | La profesional en Psicología de JJR atiende adicionalmente los casos de Ejecución de la Pena en Adultos y los de ejecución de las sanciones penales juveniles en San José y a nivel nacional | El equipo psicosocial atiende la materia contravencional |
| II Circuito Judicial de San José y III: Desamparados | 1 Defensor (a) Público de JR 1 Fiscal (a) de JR 1 Psicólogo (a) 2 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial adscrito al CACMFJ Atienden el Segundo y Tercer Circuito Judicial (Desamparados), así como flagrancia del I y II Circuito Judicial de SJ |  |
| I Circuito Judicial de Alajuela | 1 Trabajador (a) Social  \*\*El equipo legal (Defensor, Fiscal y Técnico Judicial del CJ de Heredia brindan soporte en la atención de la materia Penal en ICJ Alajuela | La persona Trabajadora Social de adultos atiende la materia Penal Juvenil  Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | La persona Trabajadora Social atiende la materia contravencional |
| II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | No cuenta con equipo | 1 Trabajador (a) Social Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | Casa de Justicia San Carlos |
| III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 1 Trabajador (a) Social  \*\*El equipo legal (Defensor, Fiscal y Técnico Judicial del CJ de Puntarenas brindan soporte en la atención de la materia Penal en IIICJ Alajuela | La persona Trabajadora Social de adultos atiende la materia Penal Juvenil Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | Casa de Justicia San Ramón |
| Heredia | 1 Fiscal (a)  1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial del MP  Atienden Sarapiquí y el equipo legal brinda soporte al ICJ Alajuela en materia Penal | Atención por parte del equipo psicosocial de Penal de Adultos. Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | El equipo psicosocial atiende   Casa de Justicia Heredia |
| Cartago | 1 Fiscal (a)  1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial del MP  Atienden Turrialba, La Unión y La Zona de los Santos | Atención por parte del equipo psicosocial de Penal de Adultos. Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | Soporte por parte del equipo psicosocial.   Casa de Justicia Cartago |
| I Circuito Judicial Zona Sur | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial del MP  Atienden Buenos Aires | Atención por parte del equipo psicosocial de Penal de Adultos. Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil.   Atienden Buenos Aires | No cuenta con equipo | No cuenta con equipo |
| II Circuito Judicial Zona Sur | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Trabajador(a) Social 1 Técnico (a) Judicial por 44 LOPJ | La persona Trabajadora Social de adultos atiende la materia Penal Juvenil Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | No cuenta con equipo |
| I Circuito Judicial Zona Atlántica | 1 Psicólogo (a)   \*\* El equipo legal del II CJZA colabora en la atención de la materia Penal | La persona de Psicología de adultos atiende la materia Penal Juvenil Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil.  Atienden Limón, Batán y Bribri | No cuenta con equipo | Atención por parte del profesional en Psicología |
| II Circuito Judicial Zona Atlántica | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial del MP  Atienden Siquirres y Pococí, así como soporte legal al ICJZA | Atención por parte del equipo psicosocial de Penal de Adultos. Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | No cuenta con equipo |
| Puntarenas | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajadora Social de JJR de San Carlos quien apoya 1 Técnico del MP  Atienden Quepos, Aguirre y Parrita; así como soporte legal al III Circuito Judicial de Alajuela | La persona de Psicología de adultos atiende la materia Penal Juvenil Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | La persona de Psicología de adultos atiende la materia contravencional 1 Defensor (a)  Participación de juez conciliador |
| I Circuito Judicial Guanacaste | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Técnico (a) Judicial por 44 LOPJ  Atienden Cañas | La persona de Psicología de JJR de Nicoya atiende la materia Penal Juvenil  Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil.  La plaza de Psicólogo (a) atiende durante una semana en Liberia y una semana en Cañas | No cuenta con equipo | La persona de Psicología de adultos atiende la materia contravencional |
| II Circuito Judicial Guanacaste | No cuenta con equipo | 1 Psicólogo (a) Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | Casa de Justicia Nicoya |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de información suministrada por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

## Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial

En sesión 98-19 del Consejo Superior, celebrada el 7 de noviembre de 2019, artículo XCVII se conoció el Protocolo Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial para Conductas Relacionadas con el Deterioro de las Finanzas Personales y de Faltas de Respeto, el cual inició su atención en el mes de febrero de 2020 como un plan piloto durante tres años en el Gran Área Metropolitana, en los siguientes aspectos:

* Procesos por conductas relacionadas con el deterioro de las finanzas personales.
* Procesos por diferencias interpersonales entre funcionarios y/o funcionarias del Organismo de Investigación Judicial, que encuadren en las faltas reguladas por los artículos 192 inciso 1) y 193 inciso 1) de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Adicionalmente se indica:

*“Esta cobertura podrá ampliarse paulatinamente, sujeto a un análisis de los resultados semestrales del Plan Piloto que se deberán remitir al Consejo Superior y a la integración a la Red de Apoyo de instituciones y/u organizaciones que permitan el debido cumplimiento de los planes reparadores por parte del personal judicial que labora en jurisdicciones fuera del GAM.*

*Durante el Plan Piloto, el Programa recibirá un máximo de 25 asuntos por mes, cuota que se cuantificará entre todos los órganos disciplinarios y/u oficinas que están participando en esta etapa inicial. Dicha cuota mensual también se encontrará sujeta a ser variada, siempre y cuando no se afecte la atención de calidad de los asuntos por parte del Programa.”.*

En acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión 112-2020 celebrada el 20 de noviembre de 2020, artículo XLVIII, se aprueban las rutas de trabajo del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar del Personal Judicial, a saber:

1-Procedimiento para tramitar acciones u omisiones no sujetas al Régimen Disciplinario

2-Procedimiento para tramitación acciones u omisiones sujetas a Régimen Disciplinario

Se debe aclarar que este programa no se contempla dentro de las disposiciones mencionadas en la Ley de Justicia Restaurativa.

## Análisis del comportamiento estadístico

### Justicia Restaurativa Penal de Adultos

En el cuadro siguiente, se presenta el detalle de las variables estadísticas, en Justicia Restaurativa Penal de Adultos, para el período 2019 a 2021.

Cuadro 3. Comportamiento de las variables estadísticas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos periodo 2019- III Trimestre 2021.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Variable | Año | | |
| 2019 | 2020 | 2021 |
| Entrados | 2729 | 2428 | 3146 |
| Reentrados | 100 | 70 | 77 |
| Total de entrados | 2829 | 2498 | 3223 |
| Terminados | 2985 | 2287 | 3104 |
| Circulante final | 329 | 540 | 573 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de la base de datos de SIGMA.

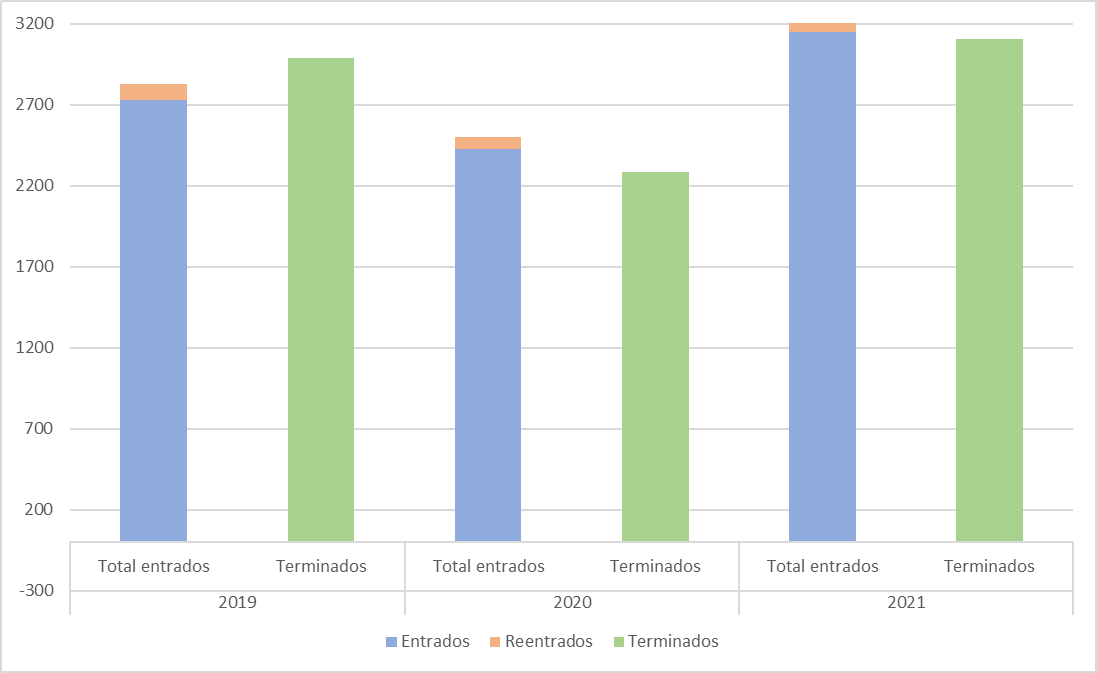
A partir de la información mostrada en el Cuadro 3 se determina para el año 2021 la cantidad total de asuntos entrados difiere en 725 asuntos respecto a la totalidad de asuntos ingresados en 2020, por lo que se evidencia un crecimiento en la entrada de asuntos, que corresponde al 29% respecto a la entrada obtenida en 2020. Se hace la observación de que para el año 2020 se contó con las afectaciones ocasionadas por la pandemia por Covid-19 que repercute directamente en la cantidad de asuntos ingresados a raíz de las limitaciones y restricciones experimentadas.

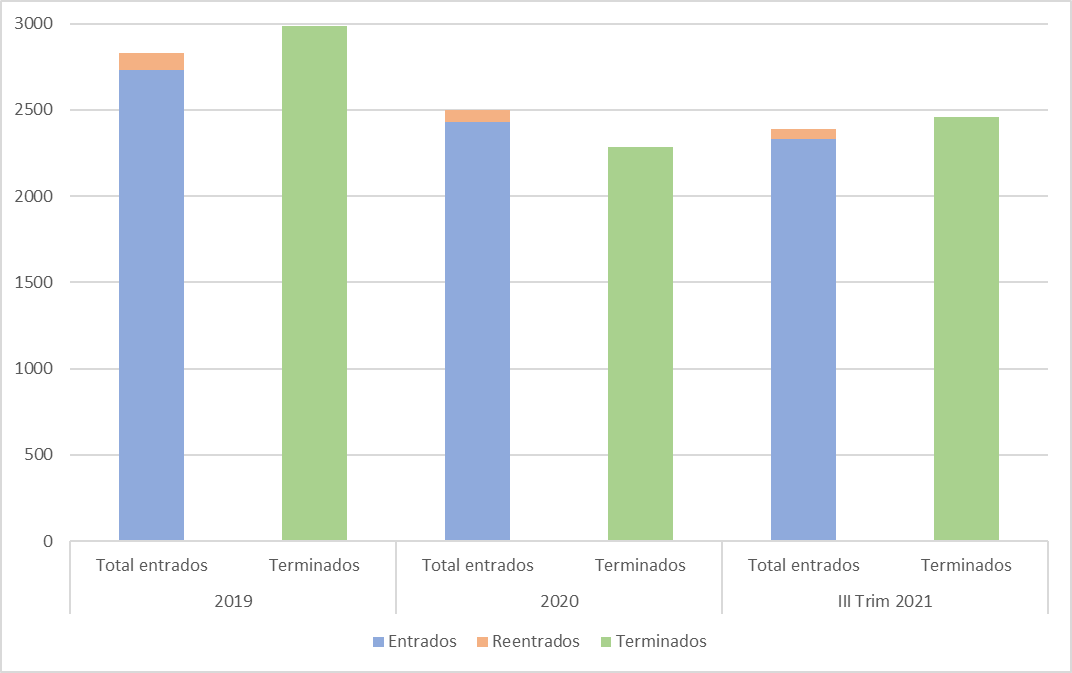
En este caso, es importante mencionar que para el año 2021 se contó con la ampliación de la atención en Justicia Restaurativa en los siguientes Circuitos Judiciales: I y III Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, II Circuito Judicial de la Zona Sur y I Circuito Judicial de Guanacaste.

Respecto a los asuntos terminados, en el 2021 se identifica un incremento de asuntos finalizados respecto a la totalidad de los asuntos terminados en 2020, siendo esta cantidad de 817 asuntos; que representa un 35% más respecto a la cantidad terminada en el 2020.

Por otra parte, en la Figura 1, se presenta el comportamiento de los casos entrados y terminados para el periodo comprendido entre el año 2019 el 2021.

Figura 1. Comportamiento de los asuntos totales entrados y terminados de Justicia Restaurativa para el periodo 2019- 2021





**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

En el Cuadro 4 se muestra el promedio mensual de asuntos totales entrados, así como el promedio mensual de asuntos terminados.

**Cuadro 4. Promedio mensual de asuntos totales entrados y terminados para el periodo 2019-** **2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Variable | 2019 | 2020 | 2021 |
| Total entrados | 251 | 222 | 286 |
| Terminados | 265 | 203 | 279 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA

A partir de la información mostrada en el Cuadro 4 se determina un incremento mensual de 64 asuntos entrados en el 2021 respecto a la cantidad mensual registrada para el 2020, cifra que inclusive es superior a la registrada en el año 2019. En el caso de los asuntos terminados, en 2021 se presenta un incremento que corresponde a 76 asuntos más respecto al promedio mensual para el año 2020.

#### Procedencia de las causas ingresadas Justicia Restaurativa Penal de Adultos.

A continuación, se presenta el detalle de la procedencia de las causas ingresada en materia Penal de Adultos, al tercer trimestre del 2021.

**Cuadro 5. Procedencia de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos para el año 2021**

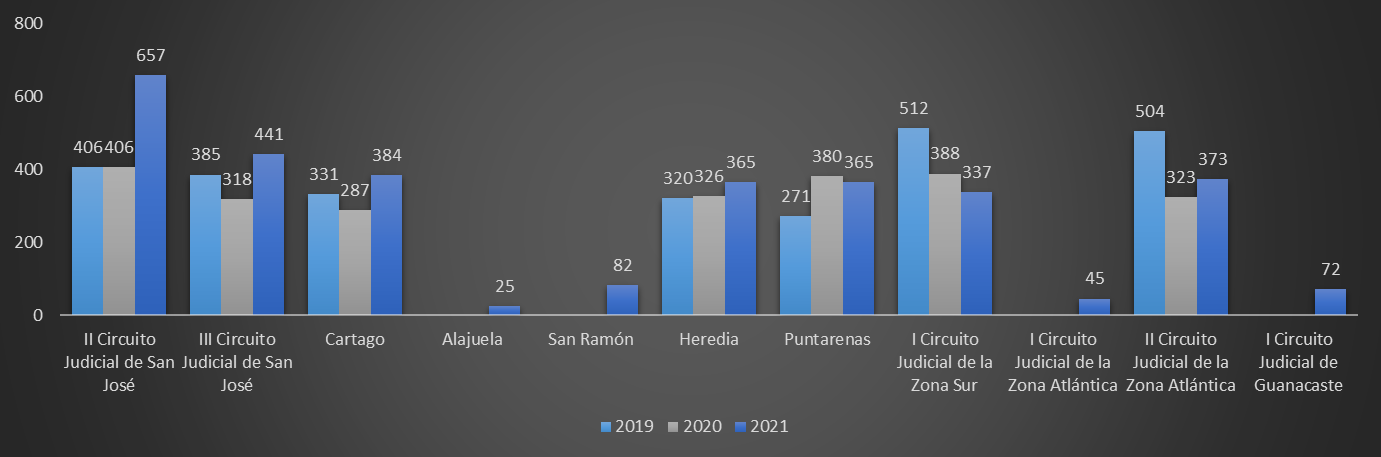
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Entrados | Porcentaje |
| II Circuito Judicial de San José | 4 | 0.13% |
| II Circuito Judicial de San José-Flagrancia | 653 | 20.76% |
| III Circuito Judicial de San José | 441 | 14.02% |
| Cartago | 384 | 12.21% |
| Alajuela | 25 | 0.79% |
| San Ramón | 82 | 2.61% |
| Heredia | 365 | 11.60% |
| Puntarenas | 365 | 11.60% |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 337 | 10.71% |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur | 0 | 0.00% |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 45 | 1.43% |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 373 | 11.86% |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 72 | 2.29% |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA

Con base en lo mostrado en el Cuadro 5 es posible identificar que para el 2021 el II Circuito Judicial-Flagrancia de San José recibió la mayor cantidad de casos, los cuales corresponden a un 20.7% de la totalidad ingresada durante el 2021. En segundo lugar, se ubica el III Circuito Judicial de San José con 14% del total de las causas ingresadas, mientras en tercer lugar se ubica el Circuito Judicial de Cartago con el 12.2% de los casos ingresados.

En la Figura 2 se muestra el comportamiento histórico de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa durante el periodo comprendido entre 2019 y 2021.

**Figura 2. Histórico de causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos durante el periodo 2019- 2021**

****

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA

En el caso del Segundo Circuito Judicial de San José se observa un comportamiento estable durante el periodo comprendido entre 2019 y 2020, mientras que para el 2021 se reporta una cantidad superior a estos dos años anteriores, siendo esta de 657 casos ingresados.

Respecto al Tercer Circuito Judicial de San José se experimentó una disminución de los casos ingresados en el 2020 tomando como base la cantidad entrada en 2019, no obstante, para el 2021 esta cifra aumenta a 441 asuntos. Es importante indicar que en este último Circuito Judicial se inició en el mes de octubre de 2019 con el plan piloto para la atención de casos en materia contravencional, los cuales aún no son registrados a nivel del sistema informático, esto de acuerdo con lo indicado por el Sub Proceso de Estadística, en consulta realizada a través de correo electrónico el 10 de febrero del 2021 (Ver apéndice 7).

En el caso del Circuito Judicial de Cartago, se identifica una disminución en los casos ingresados en 2020 respecto al año 2019, situación que se revierte para el 2021, donde se observa un aumento en la entrada de asuntos.

Adicionalmente, para el 2021 se muestran los primeros registros para el I y III Circuito Judicial de Alajuela, así como el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica y I Circuito Judicial de Guanacaste.

Para el Circuito Judicial de Heredia durante 2019 y 2020 la cantidad de asuntos ingresados es bastante similar, 320 y 326 respectivamente, mientras que para el 2021 la cantidad se evidencia un incremento a 365 asuntos.

Se reporta un incremento de casos entrados en el Circuito Judicial de Puntarenas para el año 2020, ya que ingresaron 109 asuntos más que en el 2019. Para el 2021 se reporta una disminución de 15 asuntos, para un total de 365 casos ingresados.

Respecto al Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, se evidencia una disminución de 124 asuntos para el 2020, respecto a la cantidad ingresada en el 2019. Para el 2021 se tiene un total de 337 asuntos ingresados.

En el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el ingreso de asuntos disminuye en 181 asuntos en el 2020, con base en la cantidad registrada en 2019. En el 2021 se reporta un total de 373 asuntos ingresados.

En el Cuadro 6 se muestra el promedio mensual de causas ingresadas por Circuito Judicial. Para el año 2020 se observan los mayores ingresos en el I Circuito Judicial de San José, Circuito Judicial de Puntarenas y I Circuito Judicial de la Zona Sur; mientras que en el 2021 la mayor cantidad de asuntos ingresaron en el Primer y Segundo Circuito Judicial de San José y Cartago.

**Cuadro 6. Entrada promedio mensual de Justicia Restaurativa por Circuito Judicial para el periodo 2020- 2021.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Entrada | |
| 2020 | 2021 |
| II Circuito Judicial de San José | 36 | 58 |
| III Circuito Judicial de San José | 28 | 39 |
| Cartago | 26 | 34 |
| Alajuela |  | 3 |
| San Ramón |  | 9 |
| Heredia | 29 | 32 |
| Puntarenas | 34 | 32 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 34 | 29 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  | 4 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 29 | 33 |
| Promedio General | 31 | 26 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

Al comparar el promedio mensual de las entradas nuevas correspondiente al año 2020 (31 asuntos), con el promedio mensual de entradas obtenido para 2021 (26 asuntos) se obtiene que para el año 2021 decrece la cantidad de ingresos nuevos, no obstante, se debe tener en consideración que para este 2021 se cuenta con el registro de entrada de 3 Circuitos Judiciales adicionales al 2020, mismos que reportan bajos ingresos de asuntos por lo que, al excluir estos Circuitos Judiciales del promedio (Alajuela, San Ramón y Limón), se obtiene que el dato de entrada es de 37 asuntos mensuales, siendo en este caso el número promedio entre los Circuitos Judiciales que contaban con equipo de Justicia Restaurativa en años anteriores al 2021.

#### Causas terminadas por Circuito Judicial en Justicia Restaurativa Penal de Adultos.

Respecto a la cantidad de casos terminados en Justicia Restaurativa, se muestra en el Cuadro 7 el detalle del promedio mensual registrado en cada uno de los circuitos judiciales.

**Cuadro 7. Asuntos terminados en promedio por mes en Justicia Restaurativa por Circuito Judicial para el periodo 2020- 2021.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Terminados | |
| 2020 | 2021 |
| II Circuito Judicial de San José | 34 | 47 |
| III Circuito Judicial de San José | 21 | 44 |
| Cartago | 27 | 34 |
| Alajuela |  | 4 |
| San Ramón |  | 0 |
| Heredia | 28 | 36 |
| Puntarenas | 22 | 36 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 39 | 30 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  | 4 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 32 | 37 |
| Promedio | 29 | 27 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

Con base en la información anterior, para el año 2020 se reporta la mayor cantidad de causas terminadas en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur con 39 casos en promedio por mes, mientras que en segundo lugar se ubica el Segundo Circuito Judicial de San José con 34 casos. En este caso, se debe tener en consideración la afectación presentada en la recepción de causas nuevas como resultado de los efectos derivados por la pandemia de Covid-19 y las restricciones establecidas a nivel nacional, lo que se refleja en un menor ingreso de casos nuevos por Circuito Judicial.

Para el 2021 se registra la mayor cantidad de terminados en el II Circuito Judicial de San José (47 casos). El segundo lugar corresponde al III Circuito Judicial de San José con 44 asuntos terminados en promedio por mes.

En resumen, se cuenta con un promedio general de 29 causas finalizadas por mes para el año 2020, mientras que el promedio general para el tercer trimestre del 2021 corresponde a 27 asuntos por mes, no obstante, es importante indicar que en este último caso se suman a las estadísticas 3 Circuitos Judiciales que no se encontraban durante el 2020, por lo que, al excluir estos registros, se tiene un promedio de finalización mensual de 38 asuntos por mes.

Adicionalmente, se debe analizar la cantidad de asuntos terminados por motivo de devolución, por lo que en las secciones siguientes se analizará la composición de los asuntos terminados.

#### Motivo de Término de las causas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos

En el Cuadro 8, se presenta el detalle de los motivos de término de las causas ingresadas en Justicia Restaurativa Penal de Adultos para el periodo 2020 - II Trim 2021:

**Cuadro 8. Motivo de termino de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos, periodo 2020- III Trim 2021**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Motivo de termino | 2020 | Porcentaje | III Trim 2021 | Porcentaje |
| Acumulación | 10 | 0.4% | 17 | 0.7% |
| Suspensión proceso a prueba | 446 | 20% | 151 | 6.1% |
| Reparación integral del daño | 1 | 0.04% | 2 | 0.1% |
| Con conciliación | 888 | 39% | 1136 | 46.3% |
| No hubo acuerdo | 34 | 1% | 78 | 3.2% |
| No se presentó una de las partes | 14 | 1% | 14 | 0.6% |
| Devueltos | 865 | 38% | 1007 | 41.0% |
| Otros | 29 | 1% | 51 | 2.1% |
| **Totales** | **2287** | **100%** | **2456** | **100%** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2021 son preliminares y abarcan hasta el III Trimestre.

En el año 2020 el rubro con el mayor porcentaje es el de conciliación con un 39%; seguido del porcentaje de devueltos, con 38%, cantidad que presenta un valor significativo en el importe total de terminados. En el caso de la información que abarca al III Trimestre del 2021, se tiene que la cantidad de asuntos finalizados por conciliación ocupa el primer lugar, con un 46.3%, lo que indica que se ha producido un mayor número de asuntos conciliados respecto a los datos registrados en 2020, siendo esta situación bastante positiva; por otra parte, la segunda posición corresponde a los asuntos terminados por motivo de devolución, que en este caso aumenta en 3 puntos porcentuales respecto a los datos reportados en 2020; por lo que es necesario continuar trabajando en la capacitación del personal encargado de realizar los tamizajes para asegurarse de que los casos que son remitidos a Justicia Restaurativa cumplen con todos los requisitos necesarios.

Por último, en tercer lugar, el rubro de suspensión del proceso a prueba se mantiene con un valor de 20% para el año 2020 y de igual forma mantiene la tercera posición en el III Trimestres de 2021 con un 6.1%.

Sobre el particular de las causas devueltas, a continuación, se presenta el detalle:

**Cuadro 9. Motivo de las devoluciones de las causas terminadas en Justicia Restaurativa Penal de Adultos para el periodo 2020- III Trim 2021.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Instancia | Motivo de devolución | 2020 | Porcentaje | III Trim 2021 | Porcentaje |
| Ministerio Público | Por estrategia de la defensa particular | 10 | 1.2% | 26 | 2.6% |
| Falta viabilidad probatoria | 11 | 1.3% | 10 | 1.0% |
| No se presenta a cita persona imputada | 23 | 2.7% | 83 | 8.2% |
| No acepta persona imputada | 42 | 4.9% | 40 | 4.0% |
| No acepta victima | 40 | 4.6% | 76 | 7.5% |
| No se logró ubicar a imputado/a | 25 | 2.9% | 136 | 13.5% |
| No se logró ubicar a ofendido/a | 17 | 2.0% | 15 | 1.5% |
| No cumple con los requisitos de admisibilidad | 203 | 23.5% | 224 | 22.2% |
| Defensa | Ausencia de prueba determinante | 9 | 1.0% | 17 | 1.7% |
| No se logró ubicar imputado/a | 108 | 12.5% | 0 | 0.0% |
| Pers. imputada no se apersonó a la cita | 55 | 6.4% | 0 | 0.0% |
| Pers. imputada no se acoge al programa | 207 | 23.9% | 214 | 21.3% |
| Por estrategia de la defensa pública | 66 | 7.6% | 127 | 12.6% |
| Dupla  Psicosocial | Por criterio técnico-psicosocial | 49 | 5.7% | 39 | 3.9% |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2021 son preliminares y abarcan hasta el III Trimestre.

En el 2020 los motivos de “Persona imputada no se acoge al programa” y “No cumple con los requisitos de admisibilidad” representan un 23.9% y 23.5% respectivamente, en el caso del primero, se genera a instancia de la Defensa Pública, mientras el segundo le corresponde al Ministerio Público.

Para el III Trimestre de 2021 el motivo de devolución con mayor porcentaje corresponde a “No cumple con los requisitos de admisibilidad”, asociado al Ministerio público el cual cuenta con un 22.2%, cantidad que disminuye en 1.2% respecto al dato obtenido en 2020, lo que evidencia una mejoría en la metodología de evaluación que se usa para remitir los casos a Justicia Restaurativa; sin embargo es importante continuar trabajando fuertemente en este tema para disminuir el ingreso de causas que no cuentan con las características para ser tramitadas a través de Justicia Restaurativa.

En el caso de del rubro “Persona imputada no se acoge al programa”, el porcentaje también disminuye, en este caso en 2.7%, pero en este caso el rubro no depende directamente de las funciones propias de la oficina.

Por otra parte, se presenta a continuación el detalle de la entrada por Circuito Judicial para Justicia Restaurativa considerando el 41% de devolución que fue identificado en el Cuadro 8, para esto se tomaron los datos estadísticos correspondientes al tercer trimestre del año 2021.

**Cuadro 10. Entrada promedio mensual de Justicia Restaurativa por Circuito Judicial considerando la reducción del 41% correspondiente al porcentaje de devolución de asuntos.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Entrada bruta | Devolución 41% | Entrada real |
| II Circuito Judicial de San José | 58 | 24 | 34 |
| III Circuito Judicial de San José | 39 | 16 | 23 |
| Cartago | 34 | 14 | 20 |
| Alajuela | 2 | 1 | 1 |
| San Ramón | 9 | 4 | 5 |
| Heredia | 32 | 13 | 19 |
| Puntarenas | 32 | 13 | 19 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 29 | 12 | 17 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 4 | 2 | 2 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 33 | 14 | 19 |
| Promedio General | | | 16 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

A partir de los resultados obtenidos en el cuadro anterior, es posible establecer la carga de trabajo real por Circuito Judicial que cumple con la ejecución de las diferentes etapas del proceso de Justicia Restaurativa, como lo es la realización de Reuniones Restaurativas y las audiencias de seguimiento.

En este caso, se tiene en promedio una entrada real de 16 asuntos por circuito judicial, sin embargo, es importante indicar que en este listado se contemplan tres circuitos adicionales que recientemente se incorporaron y para los que se mantiene un ingreso menor de asuntos, lo que ocasiona que el promedio global baje. Con base en lo anterior, al excluir esos circuitos judiciales, se tiene que el promedio global corresponde a 22 asuntos de entrada real en promedio.

Adicionalmente, con base en el detalle del Cuadro 9 se identificó que al descomponer los expedientes devueltos, un 22.2% de estos obedece a que no se cumplen los requisitos de admisibilidad mientras que otros 21.3% se deben a que el imputado no se acoge al programa, por lo que el expediente no completó las diferentes etapas del proceso de Justicia Restaurativa y permite de esta forma que ese tiempo sea destinado a la atención de otros casos que si cumplen con los requisitos para completar la totalidad de las actividades requeridas.

Es importante recalcar la importancia de establecer medidas de verificación con el propósito de comprobar los requisitos de admisibilidad de los casos, esto antes de direccionarlos a Justicia Restaurativa para evitar el mantener porcentajes considerables a raíz de este rubro.

#### Reuniones y audiencias programadas en Justicia Restaurativa Penal de Adultos según circuito.

Es importante indicar que la celebración de las reuniones restaurativas dependerá de si las partes al final del proceso están anuentes a realizarla mientras que las de verificación se programan según solicitud, ante un posible reporte de incumplimiento de la medida interpuesta a la parte ofensora.

Por otra parte, el artículo 22 de la Ley 9582 de Justicia Restaurativa establece lo siguiente:

*“Entre el ingreso del caso a la Oficina de Justicia Restaurativa y la celebración de la reunión restaurativa no podrá exceder el plazo máximo de un mes y en los casos tramitados bajo el procedimiento de flagrancia no podrá exceder el plazo de diez días. En los protocolos de actuación o en el reglamento de esta ley se deberán elaborar los procedimientos para garantizar la celeridad de los plazos, según el mandato de esta ley. “*

A partir de lo anterior, es necesario realizar el proceso de entrevistas de modo que la reunión restaurativa sea realizada dentro del plazo de ley, no obstante, de las Reuniones Restaurativas programadas se cuenta con un porcentaje de no realización debido a motivos como:

• La persona no se presentó

• La víctima no se presentó

• No se presentó abogado particular

• Otros motivos

Los motivos anteriormente indicados se encuentran registrados en los anuarios judiciales elaborados por el Sub Proceso de Estadística de la Dirección de Planificación, así como unificados dentro del rubro de Reuniones No Realizadas.

A continuación, se presente el detalle de las reuniones restaurativas según equipo interdisciplinario para el III Trimestre del año 2021:

**Cuadro 11. Reuniones Restaurativas en materia Penal Adulto para el III Trimestre del 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Reuniones programadas | | | | | | | | | | |
| Realizadas | % | Pendiente | % | Sin efecto | % | No realizadas | % | Suspendida | % | Total |
| II Circuito Judicial de San José | 202 | 87% | 13 | 6% | 1 | 0% | 16 | 7% | 0 | 0% | 232 |
| III Circuito Judicial de San José | 72 | 55% | 39 | 30% | 0 | 0% | 20 | 15% | 0 | 0% | 131 |
| Cartago | 115 | 68% | 44 | 26% | 0 | 0% | 9 | 5% | 2 | 1% | 170 |
| Heredia | 151 | 70% | 38 | 18% | 0 | 0% | 21 | 10% | 5 | 2% | 215 |
| Puntarenas | 110 | 57% | 47 | 24% | 2 | 1% | 28 | 15% | 5 | 3% | 192 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 214 | 87% | 1 | 0% | 3 | 1% | 26 | 11% | 2 | 1% | 246 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 180 | 82% | 3 | 1% | 0 | 0% | 7 | 3% | 30 | 14% | 220 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos corresponden al 2021, son preliminares y abarcan hasta el III Trimestre.

A partir de la información anterior se determina un porcentaje promedio de realización de reuniones a nivel nacional de un 72%. Por encima de este valor se identifican tres Circuitos Judiciales, que corresponden al II Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de la Zona Sur y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Por otra parte, se tiene a los Circuitos Judiciales de Cartago, III Circuito Judicial de San José, Heredia y Puntarenas con valores idénticos por debajo del promedio.

En este caso, es importante mencionar que, la realización de Reuniones Restaurativas deberá contemplar la reprogramación de las reuniones no realizadas que sean justificadas, dentro del plazo establecido por ley; motivo por el cual dentro del rubro de Reuniones Realizadas se contabilizan las reprogramaciones.

Adicionalmente, se muestra un estado designado como “pendiente”, que en promedio representa el 15% de los apuntes. En este caso, se aclara que este estado pendiente no hace alusión a que la reunión restaurativa se encuentra pendiente de realizar, sino que a nivel del sistema no se realizó la actualización del estado del apunte, lo cual es una inconsistencia estadística

Respecto a las audiencias de verificación, se muestra en el siguiente cuadro el detalle de la información al III Trimestre del año 2021:

**Cuadro 12. Audiencias de Verificación en materia Penal Adulto para el III Trimestre del 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Audiencias de Verificación | | | | | | | | | | |
| Realizadas | % | Pendiente | % | Sin efecto | % | No realizadas | % | Suspendida | % | Total |
| II Circuito Judicial de San José | 54 | 60% | 29 | 32% | 0 | 0% | 6 | 7% | 1 | 1% | 90 |
| III Circuito Judicial de San José | 75 | 31% | 146 | 61% | 2 | 1% | 15 | 6% | 1 | 0% | 239 |
| Cartago | 79 | 55% | 50 | 35% | 0 | 0% | 12 | 8% | 3 | 2% | 144 |
| Heredia | 53 | 40% | 74 | 56% | 0 | 0% | 4 | 3% | 0 | 0% | 131 |
| Puntarenas | 133 | 54% | 82 | 33% | 0 | 0% | 31 | 13% | 2 | 1% | 248 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 93 | 79% | 2 | 2% | 1 | 1% | 19 | 16% | 3 | 3% | 118 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 532 | 89% | 29 | 5% | 0 | 0% | 15 | 3% | 19 | 3% | 595 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos corresponden al 2021, son preliminares y abarcan hasta el III Trimestre.

Respecto a las audiencias de verificación, el porcentaje promedio de realización corresponde a un 58%. Por encima de este porcentaje se ubican tres circuitos judiciales, el II Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de la Zona Sur y el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Por su parte, se tienen cuatro circuitos judiciales que se encuentran por debajo del promedio.

Sobre el estado “pendiente” se indica que, esto no hace alusión a que la audiencia de verificación está pendiente de realizar, sino que a nivel del sistema informático no se actualizó el resultado correcto. Para este caso particular, el porcentaje promedio de apuntes en estado pendiente es de un 32%, esto se convierte en una inconsistencia estadística porque el dato debería ser cero

Por último, se muestra en el siguiente cuadro los estados de las entrevistas realizadas por lo equipos de Justicia Restaurativa en material Penal Adulto:

**Cuadro 13. Entrevistas en materia Penal Adulto para el III Trimestre del 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Entrevistas | | | | | | | | | | |
| Realizadas | % | Pendiente | % | Sin efecto | % | No realizadas | % | Suspendida | % | Total |
| II Circuito Judicial de San José | 213 | 62% | 93 | 27% | 0 | 0% | 40 | 12% | 0 | 0% | 346 |
| III Circuito Judicial de San José | 72 | 19% | 286 | 77% | 0 | 0% | 14 | 4% | 0 | 0% | 372 |
| Cartago | 267 | 26% | 749 | 72% | 1 | 0% | 22 | 2% | 0 | 0% | 1039 |
| Heredia | 438 | 60% | 252 | 34% | 0 | 0% | 44 | 6% | 1 | 0% | 735 |
| Puntarenas | 337 | 55% | 191 | 31% | 6 | 1% | 82 | 13% | 0 | 0% | 616 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 327 | 92% | 2 | 1% | 3 | 1% | 24 | 7% | 0 | 0% | 356 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 1060 | 84% | 146 | 12% | 1 | 0% | 56 | 4% | 4 | 0% | 1267 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos corresponden al 2021, son preliminares y abarcan hasta el III Trimestre.

En el caso de las entrevistas, se tiene un porcentaje promedio de realización del 57%; y en este caso se cuenta con tres Circuitos Judiciales por debajo de este valor promedio, siendo estos el III Circuito Judicial de San José, Cartago y Puntarenas. Por otra parte, se cuenta con cuatro Circuitos Judiciales que se mantienen por encima del valor promedio, que corresponden al II Circuito Judicial de San José, Heredia, I Circuito Judicial de la Zona Sur y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

### Justicia Restaurativa Penal Juvenil

En materia Penal Juvenil, a nivel nacional el Ministerio Público y Defensa Pública, ya tienen destacados, profesionales especializados para la atención de la materia y en conjunto con las Juezas y Jueces de la materia, ya conforman un equipo a cargo de la materia Penal Juvenil y que conforme al artículo 6 de la Ley de referencia, básicamente se requiere de equipos Psicosociales que trabajen en conjunto, con los equipos legales, para aplicar la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa.

El procedimiento en materia Penal Juvenil, mantiene en esencia el proceso seguido en materia Penal de Adultos, con la excepción de que primero se obtiene el consentimiento informado por parte de la víctima y posteriormente el de la persona ofensora, además de que la Fiscalía por imperativo legal debe presentar la acusación ante el órgano jurisdiccional competente.

Las estadísticas que se generan en Justicia Restaurativa para la materia de Penal Juvenil básicamente recopilan la información de las reuniones restaurativas, audiencias, seguimientos y Red de apoyo, esto a raíz de que los casos son abordados por parte de las plazas de Fiscala o Fiscal y Defensora o Defensor especializados en la materia Penal Juvenil, por lo que el expediente únicamente recibe un proceso diferente al ser remitido a Justicia Restaurativa y tener la atención psicosocial correspondiente.

#### Reuniones Restaurativas Justicia Penal Juvenil.

A continuación, se presenta el detalle de las reuniones restaurativas, en materia de Justicia Penal Juvenil para el 2020. Es importante aclarar que debido a que a la fecha de realización de este informe el Sub Proceso de Estadística no contaba con la información del año 2021 (Ver apéndice 5):

**Cuadro 14. Reuniones Restaurativas en materia Penal Juvenil durante el 2020.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Reuniones programadas 2020 | | | | |
| Realizadas | Porcentaje | No realizadas | Porcentaje | Total |
| San José | 57 | 78% | 16 | 22% | 73 |
| Puriscal | 1 | 50% | 1 | 50% | 2 |
| Alajuela | 25 | 81% | 6 | 19% | 31 |
| San Ramón | 4 | 80% | 1 | 20% | 5 |
| Cartago | 32 | 80% | 8 | 20% | 40 |
| Turrialba | 1 | 50% | 1 | 50% | 2 |
| Heredia | 3 | 60% | 2 | 40% | 5 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 16 | 62% | 10 | 38% | 26 |
| Nicoya | 7 | 88% | 1 | 13% | 8 |
| Puntarenas | 8 | 67% | 4 | 33% | 12 |
| Corredores | 3 | 100% | 0 | 0% | 3 |
| Quepos | 4 | 100% | 0 | 0% | 4 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 23 | 55% | 19 | 45% | 42 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 16 | 70% | 7 | 30% | 23 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 13 | 72% | 5 | 28% | 18 |
| Promedio Nacional | 14.2 | 73% | 5.4 | 27% | 19.6 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística.

Respecto a los tres Circuitos Judiciales de San José, se cuenta con una plaza de Trabajadora o Trabajador Social para atender la materia Penal Juvenil. En el caso del Primero y Tercer Circuito Judicial de Alajuela se cuenta con una plaza de Trabajadora o Trabajador Social que atienden de forma conjunta la materia Penal Juvenil y Penal Adulto, mientras que en el II Circuito Judicial de Alajuela la plaza de Trabajadora o Trabajador Social solamente atiende la materia Penal Juvenil y adicionalmente brinda soporte al Circuito Judicial de Puntarenas.

El recurso del equipo psicosocial se comparte con la materia Penal Adulta en el caso de Heredia, Cartago, I y II Circuito Judicial de la Zona Sur y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

Para el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica se cuenta con una plaza de Psicóloga o Psicólogo para la atención de la materia Penal Adulto y Penal Juvenil. En el caso del I y II Circuito Judicial de Guanacaste se cuenta con una plaza de Trabajadora o Trabajador Social que atiende la materia Penal Juvenil en ambos circuitos judiciales.

En el Cuadro 14 se muestra el comportamiento de las reuniones restaurativas programadas para la materia Penal Juvenil durante el año 2020, para las que se cuenta con un porcentaje de realización promedio de 73% y un porcentaje promedio de no realización equivalente a un 27%.

Por otra parte, se identifica que la mayor cantidad de reuniones restaurativas fueron realizadas en San José, y que es importante indicar que en este caso se cuenta con una plaza de Trabajadora Social o Trabajador Social dedicada de forma exclusiva a la atención de los asuntos en Penal Juvenil y que su cobertura corresponde a los tres Circuitos Judiciales de San José.

En segundo lugar, se ubican los Circuitos Judiciales de Cartago y Alajuela, con 32 y 25 reuniones restaurativas realizadas respectivamente, seguido del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 23 reuniones restaurativas.

En el cuadro siguiente se muestra la cantidad de reuniones restaurativas realizadas de forma mensual por los equipos psicosociales que atienden la materia Penal Juvenil:

**Cuadro 15. Reuniones Restaurativas mensuales en materia Penal Juvenil durante el 2020.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Realizadas | Realizadas por mes |
| San José | 57 | 5.07 |
| Puriscal | 1 | 0.09 |
| Alajuela | 25 | 2.22 |
| San Ramón | 4 | 0.36 |
| Cartago | 32 | 2.84 |
| Turrialba | 1 | 0.09 |
| Heredia | 3 | 0.27 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 16 | 1.42 |
| Nicoya | 7 | 0.62 |
| Puntarenas | 8 | 0.71 |
| Corredores | 3 | 0.27 |
| Quepos | 4 | 0.36 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 23 | 2.04 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 16 | 1.42 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 13 | 1.16 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística.

A partir de la información anterior se evidencia que, durante el 2020, los equipos psicosociales de Justicia Restaurativa que atienden Penal Juvenil atendieron en promedio una Reunión Restaurativa, con excepción de San José que atendió 5 reuniones por mes, así como Cartago y Alajuela que atendieron 2 reuniones por mes.

En el Cuadro 16 se muestra la cantidad de reuniones y el porcentaje respectivo que tuvieron como resultado un acuerdo.

**Cuadro 16. Detalle de reuniones restaurativas en Penal Juvenil efectuadas durante el 2020.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Con acuerdo | Sin acuerdo | Porcentaje sin acuerdo |
| San José | 50 | 7 | 12% |
| Puriscal | 1 | 0 | 0% |
| Cartago | 32 | 0 | 0% |
| Turrialba | 1 | 0 | 0% |
| Heredia | 3 | 0 | 0% |
| Alajuela | 24 | 1 | 4% |
| San Ramón | 4 | 0 | 0% |
| Puntarenas | 8 | 0 | 0% |
| Quepos | 4 | 0 | 0% |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 22 | 1 | 4% |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 14 | 2 | 13% |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 11 | 2 | 15% |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur | 3 | 0 | 0% |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 16 | 0 | 0% |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | 7 | 0 | 0% |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística.

A partir de la información anterior, se tiene que, del total de Reuniones Restaurativas realizadas durante el 2020, 13 de estas no tuvieron acuerdo, mismas que se distribuyen en San José, I Circuito Judicial de Alajuela, I y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica y I Circuito Judicial de la Zona Sur.

El establecimiento de este acuerdo en la Reunión Restaurativa implica que, al cumplirse las medidas acordadas (las cuales deben ser sujetas de verificación por parte del equipo psicosocial) se puede dar por terminado el proceso en materia Penal Juvenil.

Respecto a las Audiencias de Verificación en el cuadro siguiente se muestra el desglose de la cantidad de audiencias realizadas y no realizadas en Penal Juvenil durante el año 2020:

**Cuadro 17. Detalle de audiencias de verificación en Penal Juvenil efectuadas durante el 2020.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Realizadas | No realizadas |
| San José | 64 | 20 |
| Cartago | 2 | 0 |
| Heredia | 3 | 2 |
| Alajuela | 2 | 0 |
| San Ramón | 1 | 0 |
| Puntarenas | 2 | 0 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 0 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 5 | 0 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 1 | 2 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 1 | 4 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística.

En total se realizaron 83 audiencias de verificación, siendo que el mayor número fue ejecutado por los equipos de San José.

A continuación, se muestra el detalle de las audiencias de seguimiento realizadas por los equipos psicosociales que atienden la materia Penal Juvenil en Justicia Restaurativa:

**Cuadro 18. Detalle de audiencias de seguimiento en Penal Juvenil efectuadas durante el 2020.**

|  |  |
| --- | --- |
| Circuito Judicial | Realizadas |
| San José | 48 |
| Heredia | 0 |
| Cartago | 7 |
| Turrialba | 2 |
| Alajuela | 1 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 7 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 0 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 0 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | 4 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística.

Durante el año 2020 se realizaron un total de 71 audiencias de seguimiento, siendo que el 67% de estas audiencias fue efectuada por parte del equipo psicosocial que atienden Penal Juvenil en San José.

### Justicia Restaurativa en Contravenciones

En el año 2020 inició la atención de la materia Contravencional en el III Circuito Judicial de San José (Pavas) y en el Circuito Judicial de Puntarenas, donde participan la plaza de Defensora o Defensor Público y el equipo psicosocial.

Para el año 2021 se inició con la atención por parte del equipo psicosocial en materia contravencional en el II Circuito Judicial de San José (Goicoechea), I Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, I Circuito Judicial de la Zona Atlántica y I Circuito Judicial de Guanacaste.

Es importante indicar que en consulta realizada al Sub Proceso de Estadística, no se cuenta en la actualidad con un anuario judicial para la atención de Justicia Restaurativa en materia de Contravenciones (Ver apéndice 5); no obstante, se extrajo del anuario judicial de la materia contravencional los asuntos con motivo de término *“Remitido a Ofic.Just.Restaurativa”* con el objetivo de tener una base de la cantidad de asuntos que se terminaron por estos efectos. Por otra parte, para el 2021 se extrajo la información desde la página de la Dirección de Planificación, con la herramienta de Power BI.

Seguidamente se muestra la información correspondiente al motivo de término *“Remitido a Ofic.Just.Restaurativa”* extraído del anuario judicial preliminar para el 2020 y 2021 de la materia contravencional:

**Cuadro 19. Asuntos terminados por motivo de término “*Remitido a Ofic. Just. Restaurativa”* para la materia contravencional**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Despacho | 2020 | 2021 |
| Juzgado Contravencional de Pavas | 5 | 0 |
| Juzgado Contravencional Puntarenas | 2 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Cartago | 0 | 1 |
| Total | 7 | 1 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística.

A partir de lo anterior, se identifica que durante el 2020 en materia contravencional se terminaron 7 asuntos por motivo de remisión a la oficina de Justicia Restaurativa, de los cuales 5 pertenecen al Juzgado Contravencional de Pavas y 2 al Juzgado Contravencional de Puntarenas. En el caso del 2021, en la información extraída solamente se registra una causa con motivo de término *“Remitido a Ofic.Just.Restaurativa”****,*** la cual corresponde al Juzgado Contravencional de Cartago.

## Cumplimiento de las cuotas de trabajo establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.

En el siguiente cuadro se muestra el cumplimiento de los equipos interdisciplinarios con base en la cuota de entrados establecida en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.

**Cuadro 20. Evaluación del cumplimiento en la entrada de asuntos con base en la cuota de trabajo establecida en el informe 726-PLA-RH-MI-2019**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **Capacidad entrada** | **Entrada 2021** | **Capacidad disponible** |
| II Circuito Judicial de San José | 40 | 58 | -18 |
| III Circuito Judicial de San José | 40 | 39 | 1 |
| Cartago | 40 | 34 | 6 |
| Alajuela | 40 | 2 | 6 |
| Heredia | 32 |
| San Ramón | 40 | 9 | 1 |
| Puntarenas | 32 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 40 | 29 | 11 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 40 | 4 | -3 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 33 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos corresponden al 2021, son preliminares y abarcan hasta el III Trimestre.

Se identifica que la mayor capacidad disponible respecto a la entrada de asuntos se presenta en el I Circuito Judicial de la Zona Sur, seguido del Circuito Judicial de Cartago y posteriormente del equipo que atiende los Circuitos Judiciales de Alajuela y Heredia.

Por otra parte, se identifica que los equipos que atienden el II Circuito Judicial de San José, así como el I y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica recibieron una cantidad de asuntos superior a la capacidad de entrada de 40 asuntos mensuales.

Aunado a lo anterior, se hace la salvedad de que la entrada mostrada corresponde al ingreso bruto de asuntos, y que con base en lo determinado en el Cuadro 8, para el año 2020 se contó con un 41% de devolución de los casos ingresados, aspecto que implica que un 41% de estos asuntos no atravesará todas las etapas del proceso, lo que permite la concentración del recurso humano en otras tareas.

Sobre este particular, se reitera la necesidad de ampliar el abordaje de la materia Penal Adulta, incluida la Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, además de las Contravenciones, con la capacidad instalada actual de los equipos de trabajo.

Se muestra a continuación de forma resumida la evaluación de las cuotas definidas respecto al comportamiento estadístico para el año 2021:

**Cuadro 21. Comportamiento estadístico mensual promedio para Justicia Restaurativa Penal Adulto respecto a las cuotas fijada en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Cuota | II Circuito de San José | III Circuito de San José | Cartago | Heredia | Puntarenas | I Circuito de la Zona Sur | II Circuito de la Zona Atlántica |
| Casos entrados | 40 | 58 | 39 | 34 | 32 | 32 | 29 | 33 |
| RR programadas | 36 | 27 | 15 | 20 | 25 | 23 | 41 | 26 |
| Entrevistas programadas | 40 | 41 | 44 | 122 | 86 | 72 | 42 | 149 |
| Audiencias de verificación | 7 | 9 | 28 | 9 | 3 | 8 | 6 | 31 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

Con base en cuadro anterior se puede observar cumplimiento de las cuotas de trabajo en los equipos de trabajo interdisciplinarios. Respecto a los asuntos entrados se tiene que se cumple con el ingreso de al menos 40 causas en el equipo del II Circuito Judicial de San José; mientras que en el caso de las Reuniones Restaurativas programadas se presenta cumplimiento en el equipo del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Respecto a las entrevistas programadas, todos los equipos logran cumplir la cuota asignada de al menos 40 entrevistas por mes y en el caso de las audiencias de verificación se observa cumplimiento en todos los equipos con excepción del equipo de Heredia y el equipo del I Circuito Judicial de la Zona Sur.

## Análisis del costo de la Justicia Penal respecto a Justicia Restaurativa

Es importante destacar, obviando aspectos de índole social resueltos en los procesos jurisdiccionales, por la vía de la solución alterna de conflictos, conciliación y Justicia Restaurativa, que la institución incurre en menos costos, respecto a los procesos resueltos por la vía ordinaria. En ese sentido y conforme a valor económico estimado para el proceso de Justicia Restaurativa (¢343,122) y resolución de la causa mediante el proceso ordinario (¢2.505.403), según informe 2052-PLA-PP-2020 de la Dirección de Planificación, aprobado en sesión del Consejo Superior 03-2021 celebrada el 12 de enero de 2021, artículo XL. Con base en esta información cada asunto terminado en Justicia Restaurativa le genera a la Institución un ahorro aproximado de ¢2.162.281, sea un 86% menos del monto en que se incurre, tramitando la causa por la vía ordinaria ((¢2.505.403).

En la práctica y desde un punto de vista aritmético, un proceso en materia Penal que se concluya en la etapa intermedia inherentemente es menos oneroso que otro que agote la vía recursiva hasta ser conocido por la Sala Tercera, toda vez que este último en principio va a requerir de una mayor inversión de recursos en el transcurso del Juicio y confirmación de la sentencia por parte de los órganos jerárquicos, entre otros.

## Cumplimiento de los escenarios aprobados en el informe 429-PLA-RH-MI-2021

El informe 429-PLA-RH-MI-2021 fue aprobado en sesión del Consejo Superior 30-21, artículo XXIII del 16 de abril de 2021 y conocido en sesión 21-21 de Corte Plena (Presupuesto 2022) del 01 de junio de 2021, artículo II. Se detalla a continuación el escenario aprobado:

*“1) Aprobar el escenario 3 del Informe 429-PLA-RH-MI-2021, estudio de Requerimiento Humano sobre el Informe de presupuesto del Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa y el ejercicio de proyección presupuestaria para el año 2022 en el Programa Justicia Restaurativa. 2) El contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial.”*

El escenario 3 descrito en el informe 429-PLA-RH-MI-2021 corresponde a la asignación de las siguientes plazas nuevas, para la atención de Justicia Restaurativa:

* 3 Defensoras o Defensores Públicos
* 3 Fiscalas o Fiscales
* 7 Profesionales en Psicología
* 6 Profesionales en Trabajo Social
* 15 Técnicas o Técnicos Judiciales
* 1 plaza de Profesional en Derecho 3B

El presupuesto requerido para estos recursos corresponde a ₡1,087,901 103.25; el cual se compone de ₡1,036,568 000.00 por concepto de recurso humano y de ₡51,333 103.25 por concepto de equipo y mobiliario.

En oficio 1062-PLA-PP-2021 con fecha 20 de setiembre de 2021, conocido por el Consejo Superior en sesión 40-2021 celebrada el 04 de octubre de 2021, artículo XVI, con relación al presupuesto por proyectos de ley se indica:

*“El presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9841 Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa,* ***no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa.”***

Por lo tanto, para el año 2022 no se incorporaron los recursos solicitados para completar los equipos de Justicia Restaurativa.

# Limitantes del estudio

* 1. El Subproceso de Estadística para la materia de Penal Adulto en Justicia Restaurativa cuenta a la fecha de realización de este informe con la versión preliminar del anuario judicial 2021 con la información al Tercer Trimestre. (Ver apéndice 4)
  2. Para la materia Penal Juvenil atendida en Justicia Restaurativa, no se cuenta con información preliminar para el año 2021, por lo que se utiliza en este informe los datos del año 2020 con la consideración de que este año corresponde a un año atípico por motivo de la pandemia de Covid 19. (Ver apéndice 5)
  3. El Sub Proceso de Estadística no cuenta actualmente con anuarios judiciales para la atención de la materia de Contravenciones por parte de los equipos de Justicia Restaurativa. (Ver apéndice 7) A la fecha la nueva fórmula que se implantará si contiene estas variables.
  4. En el año 2021 se inicia con la atención por parte de dos equipos interdisciplinarios nuevos, sin embargo, no se reflejan estadísticas en el anuario preliminar al III Trimestre del 2021. Se debe considerar que los equipos se deben encargar de la conformación de las redes de apoyo en las localidades.

# Elementos conclusivos

* 1. La ley de Justicia Restaurativa 9582 entró en vigencia el 20 de enero de 2019 con un ámbito de aplicación que se extiende a la materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional en todas sus etapas; con participación de un equipo interdisciplinario conformado por un equipo legal, un equipo psicosocial y personas juzgadoras.
  2. En sesión del Consejo Superior 47-19 celebrada el 23 de mayo de 2019, artículo I se acuerda aprobar el escenario 1 descrito en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, y adicionalmente adicionar dos equipos de trabajo, uno para atender Justicia Restaurativa en Ejecución de la Pena y el segundo para atender la materia de Contravenciones. Este acuerdo es conocido y aprobado en sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III.
  3. En sesión 98-19 del Consejo Superior, celebrada el 7 de noviembre de 2019, artículo XCVII se conoció el Protocolo del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial para Conductas Relacionadas con el Deterioro de las Finanzas Personales y de Faltas de Respeto, el cual inició en el año 2020.
  4. En sesión del Consejo Superior 45-20 del 08 de mayo de 2020, artículo XX, acogió la propuesta de abordaje a nivel nacional descrita en el informe 586-PLA-RH-MI-2020.
  5. El informe 586-PLA-RH-MI-2020 fue conocido y aprobado en la Sesión número 31-20 de Corte Plena (Presupuesto 2021) celebrada el 02 de junio de 2020, Artículo II. El acuerdo se cita textualmente:

*“Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la Ley de Justicia Restaurativa, en la forma propuesta por el magistrado Alfaro…”.*

La propuesta del Magistrado Alfaro corresponde a la asignación de las siguientes plazas nuevas, para la atención de Justicia Restaurativa:

* 11 Defensoras o Defensores Públicos
* 6 Fiscalas o Fiscales
* 12 Profesionales en Psicología
* 13 Profesionales en Trabajo Social
* 11 Técnicas o Técnicos Judiciales
  1. Mediante oficio 1480-PLA-PP-2020 de fecha 22 de setiembre de 2020, conocido por Corte Plena en sesión 55-2020, celebrada el 28 de setiembre de 2020, artículo XVI; la Dirección de Planificación revisa el Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones legales, sobre lo que se indica:

*“El presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9841 Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9593 Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa; además, de los recursos para la atención y acceso a la justicia de personas con asuntos relacionados a Pensiones Alimentarias,* ***no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa****”.*

* 1. El informe 429-PLA-RH-MI-2021 sobre el Requerimiento Humano sobre el Informe de presupuesto del Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa fue aprobado en sesión 30-2021 del Consejo Superior celebrada el 16 de abril de 2021, artículo XXIII; y conocido sesión 21-21 de Corte Plena, celebrada el 01 de junio de 2021, art II.

En oficio 1062-PLA-PP-2021 con fecha 20 de setiembre de 2021, conocido por el el Consejo Superior 40-2021 celebrada el 04 de octubre de 2021, artículo XVI, con relación al presupuesto por proyectos de ley se indica:

*“El presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9841 Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa, no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa.”*

* 1. En oficio 139-P-2020, de fecha 12 de junio de 2020 y dirigido al Ministro de Hacienda, el Presidente de la Corte en alusión a la sesión de Corte Plena 31-20 celebrada el 02 de junio de 2020, artículo I, en la que se discutió y aprobó el Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para el año 2021, el cual se ajustó al límite presupuestario establecido por Ministerio de Hacienda, en el que se indicó:

*“En razón de las limitaciones presupuestarias, la Corte Plena acordó hacer una instancia, tanto al Ministerio de Hacienda como a la Asamblea Legislativa, para que se valore la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender las nuevas obligaciones encomendadas por la Asamblea Legislativa …”.*

* 1. Mediante oficio 1480-PLA-PP-2020 de fecha 22 de setiembre de 2020, conocido por Corte Plena en sesión 55-2020, celebrada el 28 de setiembre de 2020, artículo XVI; la Dirección de Planificación revisa el Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones legales, sobre lo que se indica:

*“El presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9841 Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9593 Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa; además, de los recursos para la atención y acceso a la justicia de personas con asuntos relacionados a Pensiones Alimentarias, no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa.”.*

* 1. La Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, funciona bajo la coordinación del magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas y cuenta con tres plazas de Profesional en Derecho 3B, una plaza de Técnica o Técnico Judicial, una plaza de Secretaria Ejecutiva y una plaza de Profesional 2.
  2. El abordaje de los asuntos se lleva a cabo por medio de un Equipo Interdisciplinario, conformado por un Equipo Legal, que incluye a todas las personas profesionales en la rama del Derecho (Juezas y Jueces, Fiscalas y Fiscales, Defensoras y Defensores) y un Equipo Psicosocial integrado por las y los profesionales en las ramas de Psicología y Trabajo Social.
  3. En materia Penal de adultos, se encuentran conformados nueve equipos Interdisciplinarios a nivel nacional, con una plaza de Fiscala o Fiscal, una de Defensora o Defensor, 2 en el área Psicosocial y una plaza técnica o técnico Judicial. Para el caso de Penal Juvenil se cuenta con atención en los 15 circuitos judiciales, y con la colaboración de las plazas de Fiscala o Fiscal y Defensora o Defensor Público en algunos de los cuales se comparte la atención del equipo psicosocial entre penal juvenil y penal adulto, o inclusive con contravenciones.
  4. En la actualidad no se cuenta con atención de la materia Penal Adulto en el II Circuito Judicial de Alajuela y II Circuito Judicial de Guanacaste. En el caso de la materia Penal Juvenil se cuenta con atención en 15 Circuitos Judiciales.
  5. La atención en materia contravencional por parte de un equipo del Poder Judicial comprende: III Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Puntarenas y I Circuito Judicial de Guanacaste.
  6. Se cuenta con apoyo en la atención de la materia contravencional por parte de las Casas de Justicia en: II y III Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, Circuito Judicial de Puntarenas y II Circuito Judicial de Guanacaste.
  7. Para el año 2021, al III Trimestre se identificó una diferencia de 106 asuntos menos respecto a la cantidad total de ingreso en el año 2020, por lo que se evidencia un posible crecimiento en la entrada de asuntos.
  8. En el año 2020 la cantidad de asuntos terminados fue de 1655, mientras que al tercer trimestre de 2021 se finalizaron 2456 asuntos y representa un 33% más respecto a la cantidad terminada en el tercer trimestre del 2020.
  9. Al analizar la procedencia de los casos, se identifica que al III Trimestre de 2021 la mayor cantidad ingresó en el Segundo Circuito Judicial de San José con 484 causas que equivale a 20.8%, seguido del III Circuito Judicial de San José con 338 asuntos, lo que representa un 14.5% y en un tercer lugar el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica con un 13.3%.
  10. En el caso del Segundo Circuito Judicial de San José se observa un comportamiento estable en la entrada durante el periodo comprendido entre 2019 y 2020, que incrementa en el III Trimestre de 2021; mientras que en el Tercer Circuito Judicial de San José se ha experimentado una disminución de los casos ingresados en el periodo comprendido entre 2019 y el III Trimestre de 2021. En el Circuito Judicial de Cartago se identifica una disminución en los casos ingresados en ese mismo periodo, mientras que en el Circuito Judicial de Heredia se mantiene de forma estable entre el 2019 y 2020, pero disminuye al III Trimestre del 2021. En el Circuito Judicial de Puntarenas, para el 2020 ingresaron 109 asuntos más que en el 2019, pero al III Trimestre se muestra una disminución. Respecto al Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, se evidencia una disminución de 124 asuntos para el 2020 y una tendencia de disminución al III Trimestre de 2021. En el caso del II Circuito Judicial de la Zona Sur, se tiene una tendencia de disminución en el periodo analizado.
  11. Al realizar el análisis comparativo del promedio mensual por circuito judicial, se evidencia que, se ha producido un aumento en la cantidad de casos ingresados, siendo para el 2020 este rubro es de 31 casos y para el III Trimestre de 2021 aumentó a 37 expedientes por mes al excluir a los tres nuevos equipos de trabajo.
  12. El promedio general de causas mensuales terminadas en 2020 es de 29 asuntos, para el III Trimestre del año 2021 este promedio mensual aumenta a 40 asuntos al excluir los tres circuitos judiciales de reciente incorporación, siendo el Segundo Circuito Judicial de San José el que reporta la mayor cantidad promedio mensual con 52 casos.
  13. Para el año 2020 se reportó un 38% de causas terminadas por el motivo “Devueltos”, valor que aumentó a un 41% en el III Trimestre del 2021.
  14. Para III Trimestre del 2020 el mayor porcentaje de causas terminadas corresponde al rubro conciliación con un 46.3%, seguido de un 41% correspondiente a devueltos y en tercer lugar un 6% para el rubro suspensión del proceso a prueba.
  15. En el desglose de la cantidad de casos devueltos, se muestra el motivo *“No cumple con los requisitos de admisibilidad”* y “*Persona imputada no se acoge al programa”* como los motivos principales de devolución, que representan un 22.2% y 21.3% respectivamente. En el caso del primero, se genera a instancia del Ministerio Público, dentro de la evaluación de las causas admisibles a tramitarse por la vía de Justicia Restaurativa, que pasa por una incorrecta verificación de requisitos legales de las causas remitidas por parte de la Fiscalía. Por otra parte, las causas devueltas en virtud de que la persona imputada no se acogió al programa, ocurre una vez que la Defensa Pública, consulta al imputado su interés de participar en el proceso de Justicia Restaurativa, situación que únicamente se puede verificar, una vez iniciado el proceso de Justicia Restaurativa y se debe a la falta de interés de la persona ofensora.
  16. Se realiza el cálculo de la carga de trabajo real ingresada por Circuito Judicial, considerando la disminución del 41% registrado por concepto de devoluciones. Esta carga real corresponde a 22 asuntos en promedio por Circuito al excluir a los tres nuevos equipos.
  17. Conforme a valor económico estimado para el proceso de Justicia Restaurativa (¢343,122) y resolución de la causa mediante el proceso ordinario (¢2.505.403), según informe 2052-PLA-PP-2020 de la Dirección de Planificación, cada asunto terminado en Justicia Restaurativa, le genera a la Institución un ahorro aproximado de ¢2.162.281, sea un 86% menos del monto en que se incurre, tramitando la causa por la vía ordinaria ((¢2.505.403).
  18. En materia Penal Juvenil, a nivel nacional el Ministerio Público y Defensa Pública, ya tienen destacados, profesionales especializados para la atención de la materia y en ese sentido, en conjunto con las juezas y jueces de la materia, ya conforman un equipo a cargo de la materia Penal Juvenil y que conforme al artículo 6 de la Ley de referencia, básicamente se requiere de equipos Psicosociales que trabajen en conjunto, con los equipos legales, para aplicar la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa.
  19. En San José, II Circuito Judicial de Alajuela y II Circuito Judicial de Guanacaste se cuenta con profesionales en el ámbito Psicosocial que se dedican de manera exclusiva a la materia Penal Juvenil.
  20. Las reuniones restaurativas programadas para la materia Penal Juvenil para el año 2020, contaron con un porcentaje de realización general promedio de 73% y un porcentaje promedio de no realización equivalente a un 27%. De las reuniones restaurativas realizadas se determina que en el caso del I Circuito Judicial de la Zona Sur se obtiene el mayor porcentaje de reuniones sin acuerdo, el cual corresponde a un 15%; seguido del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 13% y en tercer lugar San José con un 12%. En el caso de Cartago, Alajuela, San Ramón, Puntarenas, I y II Circuito Judicial de Guanacaste y II Circuito Judicial de la Zona Sur se obtuvo un 100% de acuerdos en las reuniones realizadas.
  21. Durante el I y II Trimestre del año 2020 se realizaron un total de 71 audiencias de seguimiento, siendo que el 67% de estas audiencias fue efectuada por parte del equipo psicosocial que atienden Penal Juvenil en San José.
  22. En el año 2020 se inició la atención de la materia Contravencional en el III Circuito Judicial de San José (Pavas) y en el Circuito Judicial de Puntarenas, donde participan la plaza de Defensora o Defensor Público y el equipo psicosocial.
  23. Se extrajo del anuario judicial para la materia contravencional los asuntos que cuentan con motivo de término *“Remitido a Ofic.Just.Restaurativa”,* siendo que en este caso se reportaron 5 asuntos en el Juzgado Contravencional de Pavas y 2 asuntos en el Juzgado Contravencional de Puntarenas en el 2020 y para el 2021 se reporta únicamente 1 caso en el Contravencional de Cartago.

# Recomendaciones

**A Corte Plena:**

1. **Escenario 1: Ampliación de cobertura por materia**

En atención a lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos, se recomienda el escenario de Ampliación de cobertura por materia, mismo que maximiza la atención de casos al considerar las cargas de trabajo actuales de los equipos existentes y ampliar la cobertura respecto a la capacidad instalada que aún se mantiene disponible (Cuota de 40 asuntos ingresados por mes, establecida en el informe 726-PLA-RH-MI-2019).

En el siguiente cuadro se muestra la carga de trabajo de los equipos considerando la reducción del 41% por concepto de devoluciones y la disponibilidad de atención para otras materias con base en la cuota de trabajo asignada de 40 asuntos ingresados por mes:

Cuadro 22. Propuesta de ampliación de competencia material para los equipos existentes en Justicia Restaurativa



**Fuente:** Modernización Institucional

Con respecto al cuadro anterior se tiene que en el I Circuito Judicial de San José se cuenta con un equipo interdisciplinario para atender los casos de este Circuito Judicial y en conjunto con el equipo del II Circuito se atienden los asuntos del III Circuito Judicial. Respecto a la materia Penal Juvenil y Ejecución de la Pena, se tiene una plaza de Profesional 2 en Psicología que se encarga de los asuntos de estas materias en los tres Circuitos Judiciales de San José, por lo que en este caso, la capacidad disponible es estos equipos se puede ampliar a la atención de casos en materia de Faltas y Contravenciones, siendo esta capacidad de 23 asuntos entre ambos equipos.

En el caso del I Circuito Judicial de Alajuela, se cuenta con una plaza Profesional 2 en Trabajo Social que en conjunto con el equipo de Heredia atienden la materia Adulta y por su parte esta plaza atiende junto con el personal ordinario de Defensa Pública y Ministerio Público los casos en materia Penal Juvenil, por lo que posterior a esta atención se cuenta con capacidad de atender asuntos en materia de Ejecución de la Penal y Contravenciones.

Para el II Circuito Judicial de Alajuela se cuenta con una plaza Profesional 2 en Trabajo Social que se dedica a la atención de materia Penal Juvenil y adicionalmente colabora en algunas tareas con el equipo interdisciplinario de Puntarenas.

Respecto al equipo del III Circuito Judicial de Alajuela, se mantiene atención en Penal Adulto con la colaboración del equipo del Circuito Judicial de Puntarenas y por otra parte, se atiende con el personal ordinario de Defensa Pública y Ministerio Público los casos en materia Penal Juvenil, siendo que aún se cuenta con capacidad para atender asuntos en materia de Ejecución de la Pena y Contravenciones, 10 asuntos en cada caso.

El equipo de Heredia atiende la materia Penal Adulta en este Circuito y colabora con el Profesional 2 en Trabajo Social del I Circuito Judicial de Alajuela en la atención de materia Penal Adulto. Por otra parte, ele quipo psicosocial se encarga de atender la materia Penal Juvenil en conjunto con el personal ordinario de Defensa Pública y Ministerio Público; siendo que, con base en los datos obtenidos, se identifica capacidad para extender la atención en materia de contravenciones.

En el Circuito Judicial de Cartago se tiene un equipo interdisciplinario que se encarga de atender los asuntos en material Penal Adulto y materia Penal Juvenil. Con base en la información recopilada se determina que este equipo cuenta con capacidad de atender 11 asuntos en contravenciones.

El equipo del II Circuito Judicial de la Zona Sur atiende la materia de Penal Adulto y Penal Juvenil, y en este equipo se identifica capacidad de atender asuntos en materia de contravenciones.

Para el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica se tiene únicamente una plaza de Profesional 2 en Psicología que trabaja en conjunto con el equipo del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica en la atención la materia Penal Adulta, y además este profesional en Psicología atiende la materia Penal Juvenil y contravenciones.

Se cuenta con un equipo interdisciplinario en el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica que colabora con el Profesional 2 en Psicología del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica para atender la materia de Penal Adulto. En este caso, se identifica capacidad de atención de 5 asuntos en materia de contravenciones.

En el Circuito Judicial de Puntarenas se cuenta con un equipo interdisciplinario que atiende la materia Penal Adulto y la materia Penal Juvenil, además de brindar colaboración al Profesional 2 de Trabajo Social que está asignado al III Circuito Judicial de San Ramón. En este caso, se cuenta también con atención por parte de equipo en materia de contravenciones.

Para el I Circuito Judicial de Guanacaste, se tiene un equipo interdisciplinario para atender la materia Penal Adulta y se identifica posibilidad de atender materia de Contravenciones Ejecución de la Pena debido a que la plaza de Profesional en Psicología que está asignada al II Circuito Judicial de Guanacaste se encarga de la atención de la materia Penal Juvenil en el I y II Circuito Judicial de Guanacaste.

En fecha 01 de marzo de 2022 se realizó una sesión de trabajo con los Jerarcas de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, la Defensa Pública, el Ministerio Publico, la Oficina de Trabajo Social y Psicología y la Dirección de Planificación (ver apéndice 10), en la que acordó realizar las siguientes acciones para analizar de forma más profunda el proceso y valorar la definición de las actuales cuotas de trabajo que se mantienen para la oficina:

* Valorar por parte de los equipos de Justicia Restaurativa si es necesario incorporar nuevas variables a la fórmula estadística.
* Generar una herramienta de recopilación de información para determinar aspectos relevantes a considerar en el proceso de Justicia Restaurativa.
* Realizar una sesión de trabajo con los Jerarcas de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, la Defensa Pública, el Ministerio Publico, la Oficina de Trabajo Social y Psicología y la Dirección de Planificación para valorar los resultados obtenidos de la aplicación de la herramienta de recopilación de información del proceso de Justicia Restaurativa.
* Confeccionar una matriz de indicadores con aspectos de medición de interés para la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.
* Aplicar la metodología de evaluación por resultados.

1. **Escenario 2: Recursos aprobados en informe 429-PLA-RH-MI-2021 para el año 2022.**

En informe 429-PLA-RH-MI-2021 aprobado en sesión 30-2021 del Consejo Superior celebrada el 16 de abril de 2021, artículo XXIII; y conocido sesión 21-21 de Corte Plena, celebrada el 01 de junio de 2021, art II aprobó la siguiente solicitud de recursos:

**Cuadro 23. Requerimiento Humano con base en la propuesta enviada por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el año 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** |
| **I, II y III Circuito Judicial de San José** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **2** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Cartago** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Heredia** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Puntarenas** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Bienestar Integral del Personal Judicial** | **1** | Profesional en Derecho 3B |
| **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional a partir de la información suministrada por la Dirección de Justicia Restaurativa.

En el caso del personal solicitado para el Programa de Bienestar Integral del Personal Judicial, es importante aclarar que este requerimiento no está contemplado dentro de la Ley 9582 de Justicia Restaurativa; sino que es un programa que inició sus funciones en 2020, con base en la aprobación del *“Reglamento del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial”,* aprobado en sesión de Corte Plena 39-19 celebrada el 16 de setiembre del 2019, artículo VII.

A continuación, se muestra la actualización de los costos del recurso humano, mobiliario y equipo correspondientes a la solicitud aprobada en sesión 30-2021 del Consejo Superior celebrada el 16 de abril de 2021, artículo XXIII; y conocido sesión 21-21 de Corte Plena, celebrada el 01 de junio de 2021, art II. Se indica que la actualización se realizó con base en las cifras definidas para cada rubro para el año 2023:

**Cuadro 24. Estimación de costos del requerimiento humano, equipo y mobiliario enviado como propuesta de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el presupuesto del 2023**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito | Requ. Humano | Equipo y Mob | Total |
| I, II y III Circuito de San José | ₡ 63 757 000.00 | ₡ 3 670 521.55 | ₡ 67 427 521.55 |
| I Circuito Judicial de Alajuela | ₡ 49 369 000.00 | ₡ 2 611 601.88 | ₡ 51 980 601.88 |
| II Circuito Judicial de Alajuela | ₡ 154 170 000.00 | ₡ 5 716 966.30 | ₡ 159 886 966.30 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | ₡ 154 170 000.00 | ₡ 5 716 966.30 | ₡ 159 886 966.30 |
| Cartago | ₡ 49 369 000.00 | ₡ 2 611 601.88 | ₡ 51 980 601.88 |
| Heredia | ₡ 49 369 000.00 | ₡ 2 611 601.88 | ₡ 51 980 601.88 |
| I Circuito Judicial Zona Sur | ₡ 14 388 000.00 | ₡ 1 058 919.67 | ₡ 15 446 919.67 |
| II Circuito Judicial Zona Sur | ₡ 49 369 000.00 | ₡ 2 611 601.88 | ₡ 51 980 601.88 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | ₡ 49 369 000.00 | ₡ 2 611 601.88 | ₡ 51 980 601.88 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | ₡ 154 170 000.00 | ₡ 5 716 966.30 | ₡ 159 886 966.30 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡ 14 388 000.00 | ₡ 1 058 919.67 | ₡ 15 446 919.67 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡ 49 369 000.00 | ₡ 2 611 601.88 | ₡ 51 980 601.88 |
| Puntarenas | ₡ 49 369 000.00 | ₡ 2 611 601.88 | ₡ 51 980 601.88 |
| Bienestar Integral del Personal Judicial | ₡ 138 423 000.00 | ₡ 5 716 966.30 | ₡ 144 139 966.30 |
| Total | **₡ 1 039 049 000.00** | **₡ 46 937 439.25** | **₡ 1 085 986 439.25** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación Presupuestaria. Nota: En apéndice 8 se presenta el detalle de cada rubro.

En el cuadro siguiente se muestra el resumen por programa del presupuesto requerido para atender la solicitud de recurso humano por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

**Cuadro 25. Presupuesto por programa para la cantidad de Recurso Humano solicitado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto del gasto** | **Oficina / Programa** | | | | **Costo total** |
| **Departamento de Trabajo Social y Psicología** | **Oficina Rectora Justicia Restaurativa** | **Defensa Pública** | **Ministerio Publico** |
| **926** |  | **930** | **929** |
| Recurso Humano | ₡384 791 000.00 | ₡339 855 000.00 | ₡151 770 000.00 | ₡162 633 000.00 | ₡1 039 049 000.00 |
| Equipo y mobiliario | ₡17 079 504.31 | ₡20 541 841.68 | ₡4 658 046.63 | ₡4 658 046.63 | ₡46 937 439.25 |
| **Total General** | | | | | **₡1 085 986 439.25** |

Fuente: Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. Nota: En apéndice 8 se presenta el detalle de cada rubro.

Producto de la actualización con los costos para el año 2023, se estima un costo total de **₡1,085,986,439.25**; distribuido en **₡1,039,049,000** correspondientes al costo del recurso humano; por otra parte, se tiene el presupuesto necesario para cubrir las necesidades de equipo y mobiliario del recurso humano, cuyo costo corresponde a **₡46,937,439.25**.

1. **Escenario 3: Recomendado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el año 2023.**

Se remite por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa en oficio una solicitud de recurso humano para completar los equipos existentes y conformar nuevos equipos de trabajo que permitan contar con recursos enfocados en la atención de la materia contravencional y ejecución de la pena.

La cantidad de recursos solicitados es la siguiente:

* 15 plazas para persona técnica judicial adscritas a la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.
* 2 plazas de persona profesional en Derecho 3B adscritas a la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.
* 1 plaza de profesional en Trabajo Social adscrita a la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.
* 1 plaza de profesional en Psicología adscrita a la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.
* 7 plazas de profesional en Trabajo Social del Departamento de Trabajo Social y Psicología.
* 7 plazas de profesional en Psicología del Departamento de Trabajo Social y Psicología.
* 10 plazas de personas Fiscales Auxiliares
* 13 plazas de personas Defensoras Públicas

Sobre lo anterior, se aclara que la solicitud de las plazas nuevas de personas Técnicas Judiciales adscritas a la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa se detallan de tal forma a raíz de que la solicitud de recursos se realiza bajo esta línea, no obstante, en el informe 869-PLA-OI-2021, aprobado en sesión del Consejo Superior 80-2021 celebrada el 14 de setiembre de 2021, artículo XXXIII, relacionado con el análisis de las plazas de personas Técnicas Judiciales adscritas al Ministerio Público que actualmente se encuentran destacadas en el Programa de Justicia Restaurativa respecto a su viabilidad de traslado al Centro de Apoyo, Gestión y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, se recomienda que estas plazas permanezcan adscritas al Ministerio Público esto con el fin de **evitar que se pueda vulnerar el principio de independencia funcional del Ministerio Público (artículo 3 de la Ley Orgánica del Ministerio Público)**, siendo que el servicio que brindan las plazas de Técnica o Técnico Judicial es necesario para la buena marcha de los equipos interdisciplinarios, por lo que es preciso que el personal técnico judicial, dentro del marco de sus competencias, colabore a los integrantes de los equipos de manera equitativa, considerando en este caso también a la materia de Contravenciones.

Con base en lo anterior, las plazas de las personas Técnicas Judiciales se consideran dentro del presupuesto del programa 929 Ministerio Público.

A continuación, se presenta el detalle de la solicitud de recursos:

**Cuadro 26. Requerimiento Humano con base en la propuesta enviada por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el año 2023**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** |
| **I, II y III Circuito Judicial de San José Contravenciones** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **I, II y III Circuito Judicial de San José** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **2** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Cartago** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Heredia** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Puntarenas** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Bienestar Integral del Personal Judicial** | **1** | Profesional en Derecho 3B |
| **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Itinerantes San José - Alajuela (Ejecución de la Pena)** | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **Itinerantes Cartago - Pérez Zeledón (Ejecución de la Pena)** | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **Itinerantes Liberia - Puntarenas (Ejecución de la Pena)** | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **Itinerantes Limón - Pococí (Ejecución de la Pena)** | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **Itinerantes para Penal Juvenil** | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **Coordinación Ejecución de la Pena y Contravenciones** | **1** | Profesional en Derecho 3B |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional a partir de la información suministrada por la Dirección de Justicia Restaurativa.

En el caso del personal solicitado para el Programa de Bienestar Integral del Personal Judicial, es importante aclarar que este requerimiento no está contemplado dentro de la Ley 9582 de Justicia Restaurativa; sino que es un programa que inició sus funciones en 2020, con base en la aprobación del *“Reglamento del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial”,* aprobado en sesión de Corte Plena 39-19 celebrada el 16 de setiembre del 2019, artículo VII.

Por otra parte, dentro de la solicitud de recursos, se contemplan 5 equipos itinerantes para los cuales se considera el pago de viáticos cuya estimación se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 27. Estimación de viáticos para los equipos itinerantes.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Equipo** | **Cantidad de semanas** | **Desayuno** | **Almuerzo** | **Cena** | **Hospedaje** | **Costo Desayuno** | **Costo Almuerzo** | **Costo Cena** | **Costo Hospedaje** | **Total** | |
| Itinerantes San José - Alajuela (Ejecución de la Pena) | 49 | 0 | 196 | 0 | 0 | ₡0 | ₡980 000 | ₡0 | ₡0 | ₡980 000 | |
| Itinerantes Cartago - Pérez Zeledón (Ejecución de la Pena) | 49 | 98 | 196 | 98 | 98 | ₡343 000 | ₡980 000 | ₡490 000 | ₡1 901 200 | ₡3 714 200 | |
| Itinerantes Liberia - Puntarenas (Ejecución de la Pena) | 49 | 98 | 196 | 98 | 98 | ₡343 000 | ₡980 000 | ₡490 000 | ₡2 018 800 | ₡3 831 800 | |
| Itinerantes Limón - Pococí (Ejecución de la Pena) | 49 | 98 | 196 | 98 | 98 | ₡343 000 | ₡980 000 | ₡490 000 | ₡2 352 000 | ₡4 165 000 | |
| Itinerantes Penal Juvenil | 49 | 98 | 196 | 98 | 98 | ₡343 000 | ₡980 000 | ₡490 000 | ₡2 352 000 | ₡4 165 000 | |
| Total | | | | | | | | | | | **₡16 856 000** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional a partir de la información suministrada por la Dirección de Justicia Restaurativa.

A continuación, se muestra la asignación de costos del recurso humano, mobiliario y equipo solicitado:

**Cuadro 28. Estimación de costos del requerimiento humano, equipo y mobiliario enviado como propuesta de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el presupuesto del 2023**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito | Requ. Humano | Equipo y Mob | Total |
| I, II y III Circuito de San José | ₡149 328 000.00 | ₡6 775 885.97 | ₡156 103 885.97 |
| I Circuito Judicial de Alajuela | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| II Circuito Judicial de Alajuela | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| Cartago | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| Heredia | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| I Circuito Judicial Zona Sur | ₡99 959 000.00 | ₡4 164 284.09 | ₡104 123 284.09 |
| II Circuito Judicial Zona Sur | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | ₡99 959 000.00 | ₡4 164 284.09 | ₡104 123 284.09 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| Puntarenas | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| Bienestar Integral del Personal Judicial | ₡138 423 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡144 139 966.30 |
| Itinerantes San José - Alajuela (Ejecución de la Pena) | ₡104 801 000.00 | ₡3 105 364.42 | ₡107 906 364.42 |
| Itinerantes Cartago - Pérez Zeledón (Ejecución de la Pena) | ₡104 801 000.00 | ₡3 105 364.42 | ₡107 906 364.42 |
| Itinerantes Liberia - Puntarenas (Ejecución de la Pena) | ₡104 801 000.00 | ₡3 105 364.42 | ₡107 906 364.42 |
| Itinerantes Limón - Pococí (Ejecución de la Pena) | ₡104 801 000.00 | ₡3 105 364.42 | ₡107 906 364.42 |
| Itinerantes para Penal Juvenil | ₡104 801 000.00 | ₡3 105 364.42 | ₡107 906 364.42 |
| Coordinación Ejecución de la Pena y Contravenciones | ₡54 073 000.00 | ₡1 552 682.21 | ₡55 625 682.21 |
| Total | **₡2 083 442 000.00** | **₡79 543 765.66** | **₡2 162 985 765.66** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación Presupuestaria. Nota: En apéndice 9 se presenta el detalle de cada rubro.

En el cuadro siguiente se muestra el resumen por programa del presupuesto requerido para atender la solicitud de recurso humano por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

**Cuadro 29. Presupuesto por programa para la cantidad de Recurso Humano solicitado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto del gasto** | **Oficina / Programa** | | | | **Costo total** |
| **Departamento de Trabajo Social y Psicología** | **Oficina Rectora Justicia Restaurativa** | **Defensa Pública** | **Ministerio Publico** |
| **926** |  | **930** | **929** |
| Recurso Humano | ₡489 734 000.00 | ₡192 496 000.00 | ₡657 670 000.00 | ₡743 542 000.00 | ₡2 083 442 000.00 |
| Equipo y mobiliario | ₡21 737 550.94 | ₡7 269 648.51 | ₡20 184 868.73 | ₡30 351 697.48 | ₡79 543 765.66 |
| **Total General** | | | | | **₡2 162 985 765.66** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. Nota: En apéndice 9 se presenta el detalle de cada rubro.

Conforme a los requerimientos solicitados en el apéndice 9, para los que se estima un costo total de ₡2 179 841 765.66; distribuido en ₡2 083 442 000.00 correspondientes al costo del recurso humano, ₡79 543 765.66 necesario para cubrir las necesidades de equipo y mobiliario del recurso humano y ₡16 856 000.00 para efectos de viáticos.

1. **Escenario 4: Exclusión de los equipos exclusivos en materia de contravenciones, ejecución de la pena y penal juvenil en la propuesta recomendada por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el año 2023.**

Adicional a los escenarios anteriores, se presenta un cuarto escenario en el que se realiza la exclusión de los recursos destinados a la conformación de los equipos especializados para la atención de la materia de Contravenciones, Ejecución de la Pena y Penal Juvenil; esto a raíz de que no se cuenta con información sustancial de carga de trabajo en estas materias que amerite con conformación de equipos especializados. A continuación, se muestra el listado de los recursos destinados para completar equipos existentes y conformar equipos en los Circuitos Judiciales donde no se cuenta con un equipo interdisciplinario:

**Cuadro 30. Requerimiento Humano con base en la propuesta enviada por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el año 2023 al excluir los equipos especializados en materia contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** |
| **I, II y III Circuito Judicial de San José** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **2** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Cartago** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Heredia** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Puntarenas** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional a partir de la información suministrada por la Dirección de Justicia Restaurativa.

A continuación, se muestra la asignación de costos del recurso humano, mobiliario y equipo solicitado:

**Cuadro 31. Estimación de costos del requerimiento humano, equipo y mobiliario enviado como propuesta de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el presupuesto del 2023 al excluir los equipos especializados en materia contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito | Requ. Humano | Equipo y Mob | Total |
| I, II y III Circuito de San José | ₡63 757 000.00 | ₡3 670 521.55 | ₡67 427 521.55 |
| I Circuito Judicial de Alajuela | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| II Circuito Judicial de Alajuela | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| Cartago | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| Heredia | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| I Circuito Judicial Zona Sur | ₡99 959 000.00 | ₡4 164 284.09 | ₡104 123 284.09 |
| II Circuito Judicial Zona Sur | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | ₡99 959 000.00 | ₡4 164 284.09 | ₡104 123 284.09 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡154 170 000.00 | ₡5 716 966.30 | ₡159 886 966.30 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| Puntarenas | ₡49 369 000.00 | ₡2 611 601.88 | ₡51 980 601.88 |
| Total | **₡1 281 370 000.00** | **₡53 641 930.63** | **₡1 335 011 930.63** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación Presupuestaria. Nota: En apéndice 9 se presenta el detalle de cada rubro.

En el cuadro siguiente se muestra el resumen por programa del presupuesto requerido para atender la solicitud de recurso humano por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa al excluir los equipos especializados en materia contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil.

**Cuadro 32. Presupuesto por programa para la cantidad de Recurso Humano solicitado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa al excluir los equipos especializados en materia contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto del gasto** | **Oficina / Programa** | | | **Costo total** |
| **Departamento de Trabajo Social y Psicología** | **Defensa Pública** | **Ministerio Publico** |
| **926** | **930** | **929** |
| Recurso Humano | ₡454 753 000.00 | ₡354 130 000.00 | ₡472 487 000.00 | ₡1 281 370 000.00 |
| Equipo y mobiliario | ₡20 184 868.73 | ₡10 868 775.47 | ₡22 588 286.43 | ₡53 641 930.63 |
| **Total General** | | | | **₡1 335 011 930.63** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. Nota: En apéndice 9 se presenta el detalle de cada rubro.

Conforme a los requerimientos solicitados al excluir los equipos especializados en materia contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil, se estima un costo total de ₡1 335 011 930.63; distribuido en ₡1 281 370 000.00correspondientes al costo del recurso humano, ₡53 641 930.63necesario para cubrir las necesidades de equipo y mobiliario del recurso humano.

1. **Comparativo entre los escenarios propuestos:**

En el siguiente cuadro se muestra un resumen comparativo entre los cuatro escenarios presentados en este informe:

**Cuadro 30. Comparativo entre los escenarios propuestos**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Escenario 1 | Escenario 2 | Escenario 3 | Escenario 4 |
| Se mantiene la conformación de los equipos existentes. No se considera la incorporación de plazas nuevas, sino que se propone la ampliación de cobertura en materia contravencional y ejecución de la pena. | En el escenario 2 se considera la solicitud de un total de 35 plazas según se detalla:  3 Defensora o Defensor Público  3 Fiscala o Fiscal Auxiliar  15 Técnico o Técnica Judicial 2  6 Profesional 2 (Psicólogo) del Departamento de Trabajo Social y Psicología  5 Profesional 2 (Trabajador Social) del Departamento de Trabajo Social y Psicología  1 Profesional 2 (Psicólogo) Programa BIEJ  1 Profesional 2 (Trabajador Social)  1 Profesional en Derecho 3B (Programa BIEJ) | En el escenario 3 se considera la solicitud de un total de 56 plazas según se detalla:  13 Defensora o Defensor Público  10 Fiscala o Fiscal Auxiliar  15 Técnico o Técnica Judicial 2  8 Profesional 2 (Psicólogo) del Departamento de Trabajo Social y Psicología  8 Profesional 2 (Trabajador Social) del Departamento de Trabajo Social y Psicología  2 plazas de persona profesional en Derecho 3B adscritas a la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa. | Se toma como base la cantidad de recurso humano solicitado por la Oficina Rectora de Justicia con la exclusión de los recursos destinados a la conformación de equipos especializados para la atención de materia contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil, según se detalla:   1. Defensora o Defensor Público   5 Fiscala o Fiscal Auxiliar  7 Profesional 2 (Psicólogo) del Departamento de Trabajo Social y Psicología  6 Profesional 2 (Trabajador Social) del Departamento de Trabajo Social y Psicología  14 Técnico o Técnica Judicial 2 |
| El escenario 1 no considera la incorporación de plazas nuevas, sino que se propone la ampliación de cobertura de los equipos existentes que cuentan con capacidad de atención en materia de contravenciones y ejecución de la pena. Esto se determinó con base en el cumplimiento de las cuotas de trabajo establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019. | El escenario 2 contempla la incorporación de plazas nuevas para completar los equipos que carecen de alguno de sus integrantes o para conformar equipos en los Circuitos Judiciales que no cuentan con un equipo asignado. | El escenario 3 contempla la incorporación de plazas nuevas para completar los equipos que carecen de alguno de sus integrantes o para conformar equipos en los Circuitos Judiciales que no cuentan con un equipo asignado; pero adicionalmente se considera la incorporación de un equipo para la atención de materia contravencional en San José, 4 equipos itinerantes para Ejecución de la Pena, 1 equipo itinerante para materia Penal Juvenil y una figura de Coordinación para los nuevos equipos de Contravenciones y Ejecución de la Pena. | El escenario 4 considera la solicitud de recursos realizada por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa con la exclusión de los equipos especializados en materia de Contravenciones, Ejecución de la Pena y Penal Juvenil. En este caso, se prioriza la solicitud de plazas para completar los equipos existentes o conformar nuevos equipos en los Circuitos Judiciales donde no se cuenta con atención de Justicia Restaurativa. |
| No se cuenta con costo asociado en esta propuesta. | El costo del escenario 2 es de ₡1,085,986,439.25 | El costo del escenario 3 es de ₡2,179,841,765.66 | El costo del escenario 3 es de ₡1 335 011 930.63 |

**Fuente:** Modernización Institucional

Por último, es importante indicar que, en el escenario 3 se considera la creación de 4 equipos itinerantes en materia de Ejecución de la Pena, un equipo itinerante en materia de Penal Juvenil y un equipo para la atención de materia contravencional en San José, no obstante, no se cuenta a la fecha con información de carga de trabajo sustancial en materia Contravencional y de Ejecución de la Pena que permita justificar la creación de estos equipos, como se pudo observar en el desarrollo de este informe.

Respecto a la materia de Penal Juvenil, se tiene que actualmente la atención de esta materia se realiza por parte del personal Psicosocial de los equipos de Penal Adulto en conjunto con las plazas ordinarias de Fiscal y Defensor de Penal Juvenil de cada Circuito Judicial, siendo que únicamente se cuenta con una plaza de Profesional 2 en Psicología de forma especializada para la materia Penal Juvenil en los tres Circuitos Judiciales de San José, por lo que de igual forma no se cuenta con información estadística suficiente para justificar la creación del equipo itinerante que solicita la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

**A la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa:**

* 1. Presentar dos informes de seguimiento al Consejo Superior semestrales, que incluya al menos las siguientes variables: ingreso mensual de causas, reuniones restaurativas señaladas y realizadas mensuales, entrevistas señaladas y realizadas mensualmente, cantidad de seguimientos efectuados y audiencias de verificación, mensual. Se deberá incluir adicionalmente el análisis de la carga de trabajo obtenida como resultado de la atención en materia contravencional y ejecución de la pena y los resultados obtenidos.
  2. En el caso de aprobarse el Escenario 1, 2 o 4; implementar los procedimientos del caso para que las oficinas que mantengan cargas de trabajo inferiores a las indicadas en la recomendación 5.1 del informe 726-PLA-RH-MI-2019, amplíen su abordaje en Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, para efecto de un mejor aprovechamiento de su capacidad instalada.
  3. Valorar realizar un análisis a nivel nacional de la metodología de trabajo empleada, con la finalidad de que el procedimiento que se utiliza por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa se interiorice y se fortalezca a nivel de los Juzgados y Tribunales y de esta forma no duplicar estructuras de recurso humano sino para emplear esta herramienta como un mecanismo de resolución de conflictos a lo interno de las oficinas.
  4. Analizar la posibilidad de elaborar una solicitud de cambio de ley, debido a que para el año 2022, fecha en la que empezó a regir la ley, ya que no se cuenta con contenido presupuestario para brindar cobertura de Justicia Restaurativa a nivel nacional, de tal forma que el riesgo materializado en este momento se pueda gestionar a partir del análisis de la propuesta legal, para modificar la cobertura nacional a partir del contenido presupuestario vigente.

**A la Dirección del Ministerio Público:**

* 1. Revisar el procedimiento empleado para la remisión de los casos a Justicia Restaurativa con el fin de verificar su efectividad en cuanto al direccionamiento de causas y su cumplimiento con los requisitos de admisibilidad.

# Apéndices

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Apéndice 1*** | Oficio 538-22 de la Secretaria General de la Corte |  |
| ***Apéndice 2*** | Oficio 42-ORJR-22 Requerimientos Presupuestario Justicia Restaurativa 2023 |  |
| ***Apéndice 3*** | Informe de labores de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa año 2021 |  |
| ***Apéndice 4*** | Anuarios Judiciales Justicia Restaurativa Penal Adulto III Trimestre 2021 |  |
| ***Apéndice 5*** | Anuarios Judiciales Justicia Restaurativa Penal Juvenil y Contravenciones 2021 |  |
| ***Apéndice 7*** | Anuarios Judiciales Justicia Restaurativa 2020 |  |
| ***Apéndice 8*** | Estimación costos Recurso Humano y Mobiliario Equipo solicitud para el 2022. Escenario 2 |  |
| ***Apéndice 9*** | Estimación costos Recurso Humano y Mobiliario Equipo solicitud para el 2023. Escenarios 3 y 4 |  |
| ***Apéndice 10*** | Minuta Reunión de Jerarcas con Planificación: humanización de indicadores |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Realizado por:** | Ing. Karla Calvo Herrera, Profesional 2 del Subproceso de Modernización Institucional |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. Subproceso de Modernización Institucional |
| **Aprobado por:** | Lic. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de Planificación |

amc

Ref. 73-2022

1. **Simbología:** Léase con código de colores los Circuitos Judiciales en los que se cuenta con atención de Justicia Restaurativa en cualquiera de las materias. En columnas se muestra el código de las plazas y las cantidades asignadas. Adicionalmente, entiéndase que, las celdas que cuentan con código de color pero no con numeración implica la atención por parte de la plaza asignada al circuito, de acuerdo a la materia en la que han sido marcada. [↑](#footnote-ref-2)