313-PLA-OI-RH-2022

Ref. SICE: 89-202

18 de abril de 2022

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Mediante oficio de fecha el 14 de octubre del 2021**,** la licenciada Tatiana Rodríguez Herrera, Jueza coordinadora del Juzgado Agrario de San Ramon, solicita ante el Consejo de Administración y esta Dirección, se *“valore, la necesidad de crear una nueva plaza de Técnico Judicial o de Técnico de Servicios Generales*”[[1]](#footnote-1), en razón del aumento de asuntos en ese despacho, que superan los otros despachos competentes en materia Agraria. Al respecto, el Consejo de Administración, también remite oficio a esta Dirección, mediante el informe 13-CASR-2021 del 8 de diciembre de 2021. Debido a lo anterior, me permito informarle lo siguiente, con base en la información recopilada por la Licda. Marlene Alpízar López, Profesional 2 del proceso a mi cargo.

**1.- Antecedentes**

El Juzgado Agrario de San Ramón ha sido abordado por esta Dirección en diversas ocasiones con el propósito de organizarlos y maximizar los recursos con que se dispone, dadas las limitaciones presupuestarias por las que atraviesa la institución y en atención a lo dispuesto por el órgano superior respecto a que *“no se crearán plazas nuevas”.*

Así las cosas, es importante señalar que mediante el informe 412-PLA-MI-2021[[2]](#footnote-2) relacionado con el seguimiento a los despachos de materia Agraria, con ocasión de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, se emitieron diversas recomendaciones orientadas a avanzar con las propuestas de mejora que se incorporarían de forma definitiva en los informes finales de Rediseño de procesos de esta jurisdicción[[3]](#footnote-3).

El documento contempla la totalidad de informes de abordajes realizados en los 12 juzgados agrarios del país, el detalle de los indicadores de gestión implementados en ese momento, el detalle de las fechas de implementación del Modelo de Sostenibilidad y emisión de primeros indicadores por el Despacho, el detalle de las actividades de seguimiento de indicadores de gestión realizadas por el equipo del Subproceso de Modernización Institucional y ajustes a indicadores propuestos.

Al respecto, se detallan algunas de las recomendaciones que se emitieron para los diversos Juzgados Agrarios del país, entre ellos, al Juzgado Agrario de San Ramón, que dice:

***A los distintos Juzgados Agrarios a nivel nacional.***

* *Cumplir con las cuotas de trabajo establecidas para todo el personal de acuerdo con las matrices de indicadores de gestión, tanto para las personas Juzgadoras como las personas técnicas judiciales.*
* *Dar cumplimiento y seguimiento a los distintos planes de descongestionamiento creados para cada uno de los Juzgados a nivel nacional, a fin de mejorar la gestión de los despachos.*
* *Los Equipos de Mejora deberán dar seguimiento a la implementación del Modelo de Sostenibilidad del Proyecto de Rediseño, para analizar y verificar el correcto desempeño del Juzgado, utilizando los Indicadores de Gestión establecidos.*
* *Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18 y 133-18, sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.*

Asimismo, mediante el informe 932-PLA-MI-2021, del pasado 23 de agosto de 2021, relacionado con los indicadores de gestión de materia Agraria y algunas recomendaciones varias para la mejora continua para los despachos de la Judicatura, se enlistaron los principales antecedentes sobre los estudios realizados que cuentan con aprobación del Consejo Superior, así como los informes de presupuesto, entre ellos, el Juzgado Agrario de San Ramón:

*“Informes de Presupuesto:*

*• Informe 630-PLA-RH-MI-2019 relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2020, Ley 9609, incorpora los Acuerdos del Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2019) celebrada el 16 de mayo del 2019, Sesión Extraordinaria 47-19 artículo XXIII, celebrada el 24 de mayo del 2019 y Sesión de Corte Plena 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019.*

*• Informe 555-PLA-RH-MI-2021, relacionado con Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021, Ley 9609, conocido y aprobado por el Consejo Superior en la sesión 45-2020 celebrada el 08 de mayo del 2020, Artículo XVIII y Corte Plena sesión 31-2020 (Presupuesto 2021) artículo II, celebrada el 2 de junio del 2020.*

*• Informe 428-PLA-RH-MI-2021, relacionado con Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2022, Ley 9609, conocido y aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) Consejo Superior 30 -2021 celebrada el 16 de abril del 2021 artículo XXII y en sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril del 2021. Sesión de Corte Plena 21-2021, del 1 de junio, artículo II.”*

Respecto al tema de indicadores de gestión es importante mencionar, como se visualiza en el contenido del informe 412-PLA-MI-2021, los despachos iniciaron con los indicadores de gestión en el 2019, por lo tanto, a la fecha se cuenta con la información de los indicadores de gestión para todos los despachos competentes en materia agraria para el 2020 y los meses que corresponden al 2021, considerando el período de pandemia, razón por la cual esta Dirección les brinda el respectivo seguimiento.

Mediante el informe 932-PLA-MI-2021, se destacó que se realizaron unos ajustes a las matrices de indicadores que se comunicaron a los despachos involucrados mediante correo electrónico, donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión, y que de manera específica se coordinó con el Juzgado Agrario de San Ramón, según consta en la siguiente minuta:



De la información presentada en los informes detallados anteriormente, se puede determinar que el seguimiento efectuado para cada uno de los despachos busca brindar una retroalimentación de manera mensual, con el fin de alcanzar las metas establecidas y el cumplimiento de cada uno de los indicadores de gestión dados para cada oficina, además de ayudar como guía en la correcta incorporación de la información, así mismo según sea la necesidad de cada despacho se podría sugerir la incorporación de planes remediales de trabajo.

Finalmente, a través del informe relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2023, Ley 9609, se analizaron nuevamente los despachos de materia Agraria y en lo que interesa para el Juzgado Agrario de San Ramón, se determinó lo siguiente:

“

* 1. **Análisis de Cargas de Trabajo Juzgados Especializados Agrarios**

*Tomando en consideración el impacto del nuevo Código Procesal Agrario para el 2023, es importante realizar un análisis de las cargas de trabajo (casos entrados nuevos + casos reentrados) durante el periodo 2016 – 2021, con el personal existente en cada una de las dependencias especializadas del país, el cual se resume en el siguiente cuadro:*

**Cuadro 5**

**Análisis comparativo de la cantidad carga trabajo (entrados + reentrados), en Despachos Especializados Agrarios 2016-2021**



*Del cuadro anterior se puede observar que, durante el periodo 2016 al 2021 existe disparidad en cuanto a cargas de trabajo ingresadas en los Juzgados especializados, la cual registra una entrada promedio mensual por persona juzgadora de* ***20*** *casos y una entrada promedio mensual por persona técnica judicial de* ***13*** *asuntos.*

*(…)*

*…* ***los Juzgados que presentan en promedio menor ingreso mensual por plaza de Jueza o Juez, son los Juzgados ubicados en Cartago con 15 asuntos, San Ramón con 14 asuntos y Alajuela con 12 asuntos; lo cual significa un ingreso porcentual menor al promedio del 25%, 30% y 40% respectivamente. En relación con el ingreso casos entre el personal técnico judicial, los Juzgados Agrarios de Pérez Zeledón, Liberia, Pococí y Alajuela, presentan una entrada promedio mensual de 8 a 11 casos, por lo cual se consideran estos dos (2) últimos Juzgados como los de menor ingreso por plaza de Técnica o Técnico Judicial. (La negrita no corresponde al orignal).”***

Adicionalmente, en el análisis de Indicadores de Gestión de Juzgados Especializados Agrarios, se indicó, entre otros temas, lo siguiente:

“*Con base a los análisis de los indicadores realizados, se presenta una comparación entre los valores de cada indicador entre el 2020 y 2021, el cual se detalla a continuación:*

***Cuadro 14***

***Análisis Comparativo de los Indicadores de Gestión de los Juzgados Agrarios Especializados entre los años 2020 y 2021***



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos***

*A continuación, se analiza la comparación de resultados de los indicadores de gestión en relación con el 2020 y 2021:*

*(…)*

*Juzgado Agrario de San Ramón*

***Este Despacho presenta un porcentaje de mejora en el 2021 de acuerdo con el 2020 del 41%, lo que hace indicar que mejoraron en siete (7) indicadores dentro de los cuales se encuentran terminados, circulante, expedientes pasados a firmar, entre otros. Caso contrario se encuentran (9) indicadores que desmejoraron, entre ellos se encuentran el circulante, plazo de dictado de sentencia, plazo para resolver escritos, entre otros. El indicador de plazo para resolver demandas nuevas no presentó variaciones.”***

En línea con lo anterior, se concluyó sobre el análisis de Indicadores de Gestión de los Juzgados Agrarios especializados y relacionado específicamente con el despacho de San Ramón lo siguiente:

*“23. Han logrado disminuir el plazo de espera para el dictado de sentencia, con la excepción del Juzgado Agrario de Alajuela, Corredores, San Ramón que aumentó el plazo considerablemente con respecto al 2020.”*

*(…)*

*28. La cantidad de escritos pendientes de resolver para el 2021, aumentó el promedio de casos en relación con el 2020. Este comportamiento se aprecia principalmente en los Juzgados Agrarios de Santa Cruz, San Ramón, y Alajuela quienes aumentaron el promedio con diferencias que oscilan entre 51 y 280 escritos.”*

Del análisis realizado por parte del Subproceso de Modernización Institucional, se visualiza que la carga de trabajo de la persona Técnica Judicial se encuentra en una posición intermedia en relación con sus homólogos, razón por la cual no se determinó necesidad de recurso humano adicional para el Juzgado Agrario de San Ramón.

**2.- Medidas para la Contención del Gasto en el Poder Judicial**

La Corte Plena en la sesión 27-17 del 21 de agosto del 2017, artículo XVI, aprobó el punto primero de las “Medidas de Adopción Inmediata” contenido en el informe de las Medidas para la Contención del Gasto en el Poder Judicial, en los siguientes términos: *“No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario.”.*

Posteriormente, la Corte Plena en la sesión del 4 de febrero del 2019, conoció el oficio 1417-PLA-2018, de 15 de noviembre de 2018, que fue aprobado en artículo XIX; donde, se indica que con base en las medidas de contención del gasto emitidas por Corte Plena y citadas anteriormente, la Dirección de Planificación propone las siguientes prioridades en relación con las solicitudes de recurso humano en el periodo presupuestario 2020:

*“1. Con el fin de contribuir en la contención del gasto público, se recomienda no crear plazas nuevas y para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, únicamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas y ya vigentes para el 2019, esto en el tanto y cuando queden aprobadas en el Presupuesto al 30 de noviembre del año en curso.*

*2. Analizar los requerimientos mínimos y estrictamente necesarios para la implementación de leyes nuevas que estén aprobadas, las cuales se solicitarán como recursos adicionales para la implementación de éstas y no formarán parte del presupuesto ordinario de la Institución. Dependiendo en todos los casos del Ministerio de Hacienda y la Asamblea Legislativa la dotación de los recursos adicionales”.*

Este tema fue incorporado dentro de las “Directrices Técnicas para la Elaboración de la Programación Anual de Objetivos y Metas (PAOM) y el Anteproyecto de Presupuesto 2019”, que reza:

“*O. Creación de Plazas 2019*

*Corte Plena en sesiones N°27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, N°28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y N°29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta Costa Rica, la cual se ha visto acentuada por problemas de liquidez del Gobierno de la República para hacer frente a sus obligaciones de pago.*

*111. En lo que respecta a la creación de plazas, la Corte Plena aprobó que no se crearan plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario. “.*

Además, el Ministerio de Hacienda en oficio DM-615-2019 del 10 de abril de 2019, que hace referencia a los esfuerzos realizados con el objetivo de mejorar la deteriorada situación fiscal del país, establece dentro de los límites al gasto público, que “ *En la presente coyuntura, no se autorizará la creación de plazas, ni solicitud de recursos adicionales al monto de gasto presupuestario máximo comunicado, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP)”.*

Asimismo, la Circular Externa 8-2019 sobre la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021, se establecieron las Directrices Técnicas para la Programación Anual y Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021[[4]](#footnote-4), que en lo que interesa establece:

*“S. Creación de Plazas 2021*

*127. En lo que respecta a la creación de plazas, la Corte Plena aprobó que no se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por Corte Plena en sesiones N°27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, N°28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y N°29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, donde aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta Costa Rica.”.*

En la Circular Externa 1-2021 sobre la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022, se comunicaron las Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022[[5]](#footnote-5), aprobadas por el Consejo Superior en la sesión 118-2020, del 10 de diciembre del 2020, que en lo que interesa reza:

*"T. Creación de Plazas 2022*

*En lo que respecta a la creación de plazas, la Corte Plena aprobó en sesión N°54-2019 del 18 de diciembre de 2019, artículo único, no crear plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes.”.*

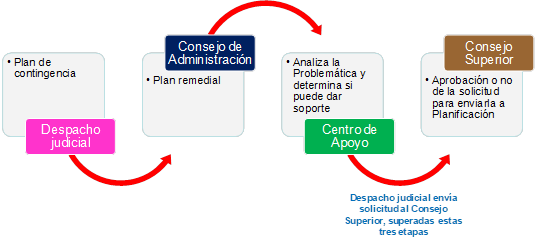
Finalmente, mediante Circular Externa 11-2021 “Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2023”, se informaron la Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2023[[6]](#footnote-6), aprobadas por el Consejo Superior en la sesión 103-2021, artículo XXV, del 01 de diciembre del 2021, sobre la creación de plazas, se reiteró, no crear plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes.

**En atención a lo dispuesto por el órgano superior y debido a las limitaciones presupuestarias por las que atraviesa no solo la institución, sino el país, la Dirección de Planificación no podrá atender las solicitudes de creación de plazas nuevas para el ejercicio presupuestario del 2023.**

**3.-** Por otra parte, el Consejo Superior aprobó el procedimiento para solicitar estudios a la Dirección de Planificación comunicado mediante la circular 9-2018 de la Secretaría General de la Corte[[7]](#footnote-7), y reiterado en la circular 159-2021, donde se aprobó un procedimiento para “filtrar” las solicitudes de estudio por parte de los Despachos Judiciales (denominado procedimiento de tamizaje), según el cual las gestiones de los despachos y oficinas judiciales del país deben someterse a diferentes etapas de revisión y valoración, de previo a ser puestas en conocimiento de la Dirección de Planificación, como última instancia de análisis.

Debido a lo indicado en las referidas circulares, la Dirección de Planificación quedó autorizada para no atender aquellas solicitudes de las dependencias judiciales, ingresadas con posterioridad al acuerdo del Consejo Superior antes mencionado, y que se aparten de la utilización del referido procedimiento, el cual ha sido graficado en la siguiente figura:

**“Procedimiento para solicitud de estudios por parte de los despachos Judiciales”**



Adicionalmente, el Consejo Superior en sesión N° 44-2021 del 27 de mayo de 2021, artículo L, conoció el informe 240-PLA-2021 remitido por la Dirección de Planificación y acordó entre otros aspectos que **“*las solicitudes dirigidas a la Dirección de Planificación solamente deberán ser canalizadas por medio del Consejo Superior, la Corte Plena, así como las solicitudes de información que realice la Dirección Ejecutiva”.***

**En razón del esquema propuesto, cada despacho, deberá realizar el procedimiento anterior, para asegurarse que se han cumplido las diversas etapas que contribuyan a la autogestión de los circuitos para el respectivo abordaje en el despacho solicitante. En caso de agotar las diversas etapas, se procederá a plantear la solicitud ante el Consejo Superior, quien determinará si la remite o no a esta Dirección.**

**4. Criterio de la Dirección de Planificación. -**

Es importante indicar que el Juzgado Agrario de San Ramón fue abordado como parte del proyecto de implementación del Código Procesal Agrario por parte del Subproceso de Modernización Institucional[[8]](#footnote-8), donde se hizo un abordaje de revisión de la organización funcional y estructural del despacho, análisis de funciones por puestos de trabajo, conformación de Equipo de Mejora, análisis y distribución de cargas de trabajo, implementación del Modelo de Sostenibilidad, propuesta de los Indicadores de Gestión, planes de trabajo, entre otras actividades.

Posteriormente, se realizó un seguimiento de la implementación del Modelo de Sostenibilidad y de la propuesta de los Indicadores de Gestión, con el objetivo de optimizar la organización del Juzgado y brindarle herramientas de trabajo que permita su autogestión. **Del análisis realizado recientemente por parte del citado Subproceso, se evidencia que la carga de trabajo de la persona Técnica Judicial no justifica la recomendación de recurso humano adicional para el Juzgado Agrario de San Ramón.**

De lo expuesto se evidencia que la oficina solicitante está siendo atendida a través de los seguimientos que se realizan por parte del Modelo de Seguimiento y de estimarse oportuno se realizan planes de trabajo para su sostenibilidad en coordinación con el Centro de Apoyo y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, por lo que deberán continuar buscando alternativas que contribuyan a maximizar los recursos existentes, en razón de las políticas restrictivas presupuestarias que enfrenta la institución.

Adicionalmente, no siguió el procedimiento administrativo indicado en la circular de referencia, por cuanto la gestión deben someterla a las diferentes etapas de revisión y valoración, de previo a ser puesta en conocimiento de la Dirección de Planificación, como última instancia de análisis.

Finalmente, en atención a lo dispuesto por el órgano superior y debido a las limitaciones presupuestarias por las que atraviesa no solo la institución, sino el país, la Dirección de Planificación no podrá atender las solicitudes de creación de plazas nuevas para el ejercicio presupuestario del 2023, de conformidad con lo indicado mediante Circular Externa 11-2021 “Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2023”, en que se reiteró, la no creación de plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes, por lo que pone en conocimiento de lo expuesto al honorable Consejo Superior.

|  |  |
| --- | --- |
| ANEXOS | |
| 1. Solicitud de creación de la plaza. |  |
| 1. Directrices Técnicas para la Programación Anual y Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021 |  |
| 1. Directrices Técnicas para la Programación Anual y Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022 |  |
| 1. Directrices Técnicas para la Programación Anual y Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2023 |  |
| 1. Circular 9-2018 “Utilización del formulario de solicitud de estudio a la Dirección de Planificación”   Circular 159-2021 “Reiteración de la circular N°09-2018 relativa a la Utilización del formulario de solicitud de estudio a la Dirección de Planificación” |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBRE** | **Puesto** |
| **Elaborado por** | Licda. Marlene Alpízar López | Profesionales 2 |
| **Aprobado por:** | Licda. Ginethe Retana Ureña | Jefa Subproceso de Organización Institucional |
| **Visto Bueno** | Licda. Nacira Valverde Bermúdez | Directora a.i. de Planificación |

Atentamente,

Licda. Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

1. Ver anexo 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Conocido por el Consejo Superior en la sesión 36-21 celebrada el 04 de mayo de 2021 artículo XLII [↑](#footnote-ref-2)
3. Conocido por el Consejo Superior en la sesión 95-19 celebrada el 31 de octubre de 2019, artículo XXVII. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ver anexo 2. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ver anexo 3. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ver anexo 4. [↑](#footnote-ref-6)
7. En la sesión 95-16 del 13 de octubre del 2016, artículo LXII, avaló el oficio N°1576-PLA-2016-B, donde como parte de las propuestas de mejora, se aprobó un procedimiento para “filtrar” las solicitudes de estudio por parte de los Despachos Judiciales (denominado procedimiento de tamizaje ), según el cual las gestiones de los despachos y oficinas judiciales del país deben someterse a diferentes etapas de revisión y valoración, de previo a ser puestas en conocimiento de la Dirección de Planificación, como última instancia de análisis. (Ver anexo 5). [↑](#footnote-ref-7)
8. Iinforme 412-PLA-MI-2021 [↑](#footnote-ref-8)