314-PLA-MI-RH-2022

Ref. SICE: Ref**. 71-2022**

19 de abril de 2022

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por el Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2023.

Atentamente,

Licda. Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

amc

Ref**. 71-2022**, 400-2020, 39-2022, 1689-2021, 467-2022, 452-22, 236-22

19 de abril de 2022

Licenciada

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por el Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2023.

Este informe además brinda respuesta a los oficios y referencias que se citan en el siguiente recuadro:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Oficio*** | ***Fecha del***  ***Oficio*** | ***Remitente*** | ***Tema*** | ***Referencia Interna***  ***Dir. Planificación*** |
| 19-2022 | 7-1-2022 | Sala Segunda | Relacionado con la solicitud de una plaza de Profesional en Derecho para dar apoyo en la fase de admisibilidad de los procesos de la Sala Segunda | 39-2022 |
| --- | --- |  | Relacionado con formulación presupuestaria 2023 Proyecto de Implementación Ley 9747- Código Procesal de Familia | 71-2022 |
| --- | --- | Estudio complementario proyecto de Implementación al Código Procesal de Familia, informe 389-PLA-RH-MI-2021 | Relacionado con análisis competencia actual del Juzgado de Niñez y Adolescencia, respecto casos de Pérez Zeledón | 1689-2021 |
| 073-CACMFJ-REF-2022 | 3-3-22 | Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | Detalle asuntos fallados con plan de trabajo FA y PA enero 2022 | 452-22 |
| 4-CJF-2022 | 20-1-22 | Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia | Solicitud de estudio de unificación de los despachos de Familia de San José | 236-22 |

Imagen que contiene competencia de atletismo, jaula

Descripción generada automáticamente



**Subproceso de Modernización Institucional**

**Proceso de Ejecuciones de la Operaciones**

**Dirección de Planificación**

***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2023***

***Aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 36-2022 celebrada el 29 de abril de 2022, artículo XXI***

Abril, 2022

# Antecedentes

* 1. El “*Código Procesal de Familia*” fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9747 el 12 de febrero del 2020, según alcance 19 del Diario Oficial La Gaceta 28 del 23 de octubre de 2019 y rige a partir del 1 de octubre de 2022 de conformidad con la vacancia de 2 años aprobada por la Asamblea Legislativa, Ley 9904, publicada el 29 de setiembre del 2020 en el Diario Oficial La Gaceta 239, alcance 257, la cual contiene un único artículo que modifica el Transitorio III de la Ley 9747 Código Procesal de Familia:

*“ARTÍCULO ÚNICO de la Ley 9904- Para que se modifique la fecha de entrada en vigencia de la Ley N°9747 Código Procesal de Familia, del 23 de octubre de 2019 y se lea de la siguiente manera:*

Este Código regirá en su integridad a partir del 01 de octubre de 2022. Se mantiene en vigencia el Transitorio III, como lo dispone la Ley N°9747 Código Procesal de Familia, del 23 de octubre de 2019”.

A continuación, se mencionan los informes o documentos utilizados como antecedentes en la confección del presente informe:

Oficio 1554-PLA-2014, que remite el informe 87-PI-2014, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 56-14 del 1 de diciembre de 2014, artículo XXXII, en el que se acordó:

*“1)Aprobar el informe 87-PI-2014 elaborado por la Sección de Proyección Institucional de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Proyecto de Rediseño de Procesos del Segundo Circuito Judicial de Alajuela a través de Nuevas Tecnologías y Moderna Gestión”, en consecuencia, esa Dirección realizará un seguimiento en abril de 2015 de los indicadores de cada despacho u oficina, y de las acciones emprendidas, con el fin de verificar los resultados que se estén dando desde lo interno del propio circuito, y su impacto en el servicio. 2.) Disponer que se proceda a replicar la experiencia en los circuitos judiciales de Cartago, Segundo de San José y Primero de Alajuela, en ese orden, conforme estudios que anteriormente presentó la Dirección de Planificación”.*

Oficio 1259-PLA-2016 que remite el informe 125-PI-2016, relacionado con el “Plan de Trabajo para el Desarrollo del Proyecto de Rediseño de los Despachos Judiciales del Circuito Judicial de Cartago, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 80-16 del 24 de agosto de 2016, artículo XXXIV, en el que se acordó:

Oficio 1981-PLA-2016, que remite el informe 190-PI-2016-B, relacionado con el “*Modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseños de oficinas, así como el resultado del seguimiento que se realizó al Circuito Judicial de San Carlos”* aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Oficio 34-PLA-EV-2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial con el Código Procesal de Familia, específicamente sobre las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico del 2018 y el impacto del CPF. Conocido por el Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto 43-17, del 5 de mayo del 2017, artículo XXIV y por Corte Plena en sesión 16-2017, del 1 de junio del 2017, artículo II.

En el 2018, se elaboró un estudio preliminar y actualización del informe 34-PLA-EV-2017 para presupuesto 2019 (33-PLA-EV-2018), relacionado con “el Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado Código Procesal de Familia”, aprobado por Consejo Superior en sesión 34-18 de 25 de abril de 2018, artículo IV y modificado en sesión 42-18 del 15 de mayo 2018, artículos VII, XII, XIII, XIV. Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”.*

En el oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos.”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda valorar la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa.”.*

El oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.

De acuerdo con la Ley 9791 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019 relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 “Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económico del 2020” en la Comisión de Asuntos Hacendarios.

Mediante el informe 1285-PLA-2019, del 16 de agosto de 2019, la Dirección de Planificación modifica las estimaciones del impacto presupuestario que tendría la implementación del proyecto de Ley del Código Procesal de Familia, que se tramita en el expediente 19.455 de la Asamblea Legislativa. Este nuevo planteamiento difiere del presentado en su momento ante la Comisión de Asuntos Jurídicos en el 2017, propiamente en cuanto a la exclusión de 33 plazas de Defensora y Defensor Público (con un costo asociado de ₡1.784.673.000), que se requerían para dar cobertura nacional a la atención en pensión alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 de este proyecto de Ley, ya que según lo indicado en correo recibido, se indica textualmente:

*“…el contenido del artículo 56, del proyecto de Ley consultado a Corte, cuyo informe se rindió el pasado lunes 12 de agosto, solo refleja lo que actualmente está dentro la Ley de Pensiones Alimentarias vigente; por lo que no debe de interpretarse que se están creando obligaciones nuevas de plazas para Defensa Pública, para atender casos de pensiones alimentarias…“.*

Oficio 2043-PLA-ES-2019, relacionado con la “Fórmula estadística e instructivo en materia de familia en primera instancia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-19 del 10 de diciembre de 2019, artículo XLVIII, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe.”.***

El informe 656-PLA-RH-MI-2020 *“Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado Código Procesal de Familia*” para el 2021 fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX, en la que se acordó:

*“1.) Aprobar técnicamente el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones en los plazos establecidos para ello. 2.) Para efectos del seguimiento respectivo se informa al Despacho de la Presidencia, al Centro de Seguimiento y Apoyo a la Función Jurisdiccional y a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, a la Dirección de Tecnología de la Información y a la Dirección de Planificación, que deberán tomar nota de las recomendaciones aquí señaladas y sus plazos respectivos para dar cumplimiento a las recomendaciones emanadas del informe de la Contraloría General de la República 2.) Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, de los cuales se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante como parte del requerimiento que se solicita por aparte al Ministerio de Hacienda en virtud de tratarse de una Ley Especial. 3.) Aprobar la propuesta de circular que indica la Dirección de Planificación, para lo que la Secretaría General de la Corte tomará nota para lo de su cargo. 4.) Se deberán cumplir con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación por parte del personal técnico y juzgador presentadas en este informe. Se declara este acuerdo firme.”*

Finalmente, en sesión del Consejo Superior 48-2020 celebrada el 14 de mayo de 2020, artículo XIII, se aprueba el oficio 706-PLA-MI-2020 para excluir de este informe una plaza de Técnico Judicial del Juzgado Civil, Laboral y Familia de Buenos Aires ya que la misma se contempló en el presupuesto de Agrario.

El informe 656-PLA-RH-MI-2020 relacionado con el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”* para 2021*,* que consideraba las acciones a seguir para la implementación de la Ley 9747 también fue aprobado por Corte Plena en sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I.

Sin embargo, de acuerdo con la Ley 9926 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2021, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos solicitados para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas ni para la Ley 9747 Código Procesal de Familia, no fueron trasladados por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea como parte del Proyecto de Presupuesto 2021.

El informe 389-PLA-RH-MI-2021 *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2022”* aprobado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria (presupuesto) 30-2021 celebrada el 16 de abril de 2021, artículo XX y el acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto 35-21 del 30 de abril 2021, artículo XII. Aprobado por Corte Plena en sesión 21-2021 del 1 de junio de 2021, artículo 2.

Este informe pese a ser remitido al Ministerio de Hacienda, justificándose incluso la necesidad de los recursos formulados a partir de la Ley 9747, que entra a regir el 1 de octubre 2022, no fue considerado dentro del proyecto de Ley de Presupuesto 2022, y por ende esta reforma no cuenta con contenido presupuestario este periodo.

Por fuera del presupuesto de reforma, e incorporado en el presupuesto ordinario institucional se incluyeron ₡84,250,000.00 para la capacitación de la Jurisdicción de Familia en 2022, por acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril del 2021.

Adicionalmente, por parte del Ministerio de Hacienda se incorporaron 17 plazas de Defensor Público para la materia de Pensiones Alimentarias (15 para atención de asuntos ordinarios y 2 específicamente población de pueblos indígenas) a partir del 1 de enero de 2022, dentro del proyecto de Ley de Presupuesto 2022, el cual fue aprobado en segundo debate el 23 de noviembre 2021 por parte la Asamblea Legislativa.

* 1. Creación de plazas

La Corte Plena aprobó en sesión 54-2019 del 18 de diciembre de 2019, artículo único, no crear plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes.

Adicionalmente, en las sesiones 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28- 2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta el país, y con relación a la creación de plazas dispuso que:

*“No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario. Poder Judicial.”.*

Por otra parte, el presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa, no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa para 2022.

* 1. Contraloría General de la República

Como parte del Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia*” se incorporó la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República (CGR) número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”, de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI:

*“1.) Tener por recibido el oficio DP-126-2020 de 5 de marzo de 2020, suscrito por el máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, en el que remite el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020 de la Contraloría General de la República relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020, de la auditoría operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias. 2.) En razón de las recomendaciones planteadas por la Contraloría General de la República, se dará el cumplimiento de las mismas de la siguiente manera: a) Respecto a las disposiciones 4.4, 4.5, 4.6 y 4.7 deberán ser atendidas por la Dirección de Planificación, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, con la salvedad de que respecto a la disposición 4.6 la Dirección de Tecnología de la Información brindará el apoyo que se requiera. b.) Conforme a la recomendación 4.8 deberá la Sección de Estadística de la Dirección de Planificación, en coordinación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y los despachos judiciales que involucre, revisar la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad.”.*

Respecto al mismo tema, la Corte Plena en sesión 17-2020 celebrada el 30 de marzo del 2020, artículo XXXIII, conoce el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI:

*“****Se dispuso:*** *Tener por conocido el acuerdo adoptado por Consejo Superior, referente al oficio DP-126-2020 de 5 de marzo de 2020, suscrito por el máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, en el que remite el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020 de la Contraloría General de la República relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020, de la auditoría operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias.”.*

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 43-2020 celebrada el 05 de mayo del 2020, artículo XXXVI, autorizó a la Dirección de Planificación a colaborar con la Comisión de Familia:

*“Acoger la gestión de la máster Julia Varela Araya, en su condición de Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, en oficio 22-JVA-2020 de 29 de abril de 2020, en consecuencia, autorizar a las Direcciones de Planificación y Tecnología de la Información, para que colaboren con la Comisión de la Jurisdicción de Familia, en la preparación del plan de trabajo que solicita la Contraloría General de la República. En los términos que se pide por dicho órgano Contralor.”.*

El Consejo Superior en sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX aprobó el informe 1981-PLA-2016 de la Dirección de Planificación sobre el Modelo de Sostenibilidad y las responsabilidades de cada dependencia para garantizar la sostenibilidad a los modelos de gestión implementados (oficina judicial, Administración Regional, Consejo de Administración, Dirección de Planificación, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Consejo Superior).

Oficio 217-PLA-2020, relacionado con las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales, aprobado por el Consejo Superior en sesión 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII.

Oficio 039-JVA-2020 suscrito por la MSc Julia Varela Araya, Magistrada Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, donde comunica el acuerdo de la Comisión de Familia en sesión celebrada el 25 de junio de 2020 donde:

“***Se acuerda: 1****) Aprobar que la Dirección de Planificación asuma la Dirección de la Reforma Procesal de Familia y sea acompañada por el Juez Gestor de la materia y esta Comisión.* ***2)*** *La Comisión de Familia, asume el compromiso de brindar el apoyo que corresponda en la parte que le compete.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

Oficios 991-PLA-ES-EV-2020 y 1004-PLA-ES-2020 aprobados por el Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII donde acordó el plan de trabajo para atender esas recomendaciones según responsable:

***“Se acordó:*** *1.) Tener por rendido el oficio N° 991-PLA-EV-ES-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias, esto con la aprobación de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”, con la entrada en vigencia el 1° de octubre de 2020. 2.) Aprobar a la Dirección de Planificación la propuesta de liderar el Proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia. Trabajo que realizará de forma interdisciplinaria con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, y los demás entes administrativos que tienen participación en el Proyecto, conforme a los plazos de cumplimiento de actividades presentados. 3.) Aprobar el plan de trabajo establecido por la Dirección de Planificación en el punto 9 de este informe, para brindar cumplimiento a lo establecido por la Contraloría General de la República en el estudio DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias”. 4.) Aprobar las giras y suministros de protección, solicitados en el punto 9.12 y conforme a la circular 22-PROV-2020 del Departamento de Proveeduría, para la realización de las giras para las personas trabajadoras de la Dirección de Planificación, tomando en consideración las medidas sanitarias en contra de disminuir el contagio del COVID-19. 5.) Aprobar los requerimientos solicitados a la Dirección de Tecnología de la Información, para la implementación de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el estudio DFOE-PG-IF-00002-2020, según se establece en el punto 11 de este informe. 6) Comunicar a los despachos judiciales en materia de familia y pensiones alimentarias que a partir de la carga generada del mes de agosto 2020 se incluirá dentro de las inconsistencias a revisar y corregir mensualmente las siguientes variables:*

*• Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término.*

*• Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.*

*• Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.*

*• Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.*

*• Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.*

*7.) Reiterar a los despachos judiciales en materia de familia y pensiones alimentarias las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 con relación a la obligación de mantener todos los registros actualizados en el Sistema de Gestión y Escritorio Virtual. Aclarando que los datos que se visualizan en los reportes de inconsistencias estadístico que se generan hoy día son:*

*• Datos generales: variable acorde al tipo de carpeta.*

*• Datos de seguimiento: procedimiento, fase y estado*

*• Responsables: decisor, tramitador y auxiliar.*

*• Ubicaciones y tareas: que coincida con la fase.*

*• Sello de inventario: opción inventario 2020.*

*• Intervinientes: sexo, edad, nacionalidad, domicilio, ocupación, estado civil, fecha de nacimiento, Grupo étnico.*

*• Datos adicionales: Testimonio de piezas: tenga marca de si es o no un testimonio; Cantón de procedencia, procedencia.*

*Por lo anterior, indicado las personas servidoras deben velar por el debido registro de la información, igualmente los jueces coordinadores y juezas coordinadoras deberán informar que los datos registrados en sus sistemas, es la que se encuentra activa en sus despachos y que corresponde a la realidad actual de los registros, esto al mes de diciembre, ya que es lo que solicita la Contraloría General de la República.*

*8.) La Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia deberá: a) Presentar a la Dirección de la Planificación la documentación del Proyecto que mantiene pendiente (el plan de gestión y el segundo avance, conforme al acuerdo del Consejo Superior sesión 108-2019 celebrada el 12 de diciembre de 2019, artículo LXXI), lo anterior para dar continuidad a plan de trabajo. b) Dar cumplimiento a lo indicado en el punto 12 de este oficio e informar su grado de avance según el plan de trabajo. 9.) El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional deberá realizar en conjunto con el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, una propuesta que plantee el apartado sobre la aplicación del Régimen Disciplinario ante el incumplimiento de las acciones establecidas en el procedimiento del Modelo de Sostenibilidad. 10.) El Despacho de la Presidencia dará el seguimiento respectivo con la finalidad de atender los plazos impuestos por la Contraloría General de la República. 11.) La Dirección de Tecnología de la Información deberá incluir el reporte 11.9.4., Reporte que permita visualizar clases de asuntos por tipo de carpeta por ejemplo un expediente principal con clase de asunto incidente cobro de honorario o como legajo de apremio dentro de los requerimientos actuales para el Sistema de Gestión nuevo. 12.) En cuanto al oficio N° 1004-PLA-ES-2020 del 6 de julio de 2020, emitido por la Dirección de Planificación, se acoge las recomendaciones indicadas, en consecuencia: a.) Se toma nota de las inconsistencias detectadas en las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional en cumplimiento de la recomendación 4.8. del informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República y el acuerdo del Consejo Superior 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI. b.) Deberán las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional corregir las inconsistencias detectadas en los presentes informes. c.) Reiterar las instrucciones y circulares a Despachos Judiciales en materia de pensiones alimentarias y de Familia la obligatoriedad de mantener los sistemas informáticos con la información actualiza y registrada de forma correcta. d.) A la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia deberá tomar nota de los resultados obtenidos en las revisiones a nivel nacional de inconsistencias en materia de Familia y Pensiones Alimentarias con corte al 31 de mayo 2020, por lo que deberá reiterar a los Despachos Judiciales en materia de Familia y Pensiones Alimentarias el cumplimiento en cuanto a las obligaciones de mantener los sistemas informáticos actualizados. e.) El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, deberá dar seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones aquí emitidas por parte de las oficinas judiciales. 13.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación, del Departamento de Tecnología de la Información, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, del Despacho de la Presidencia, de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, de los despachos en materia de familia y pensiones alimentarias, de la Auditoría Judicial, de la Oficina de Control Interno y de la Contraloría General de la República, para lo que a cada una corresponda. 14.) La Dirección de Planificación realizará el seguimiento correspondiente e informará oportunamente a este Consejo lo pertinente.* ***Se declara acuerdo firme.”.***

Respecto a las recomendaciones dadas de parte de la Contraloría General de la República, se emitieron los respectivos oficios en donde se tiene por acreditado el cumplimiento al 100% en 2021, ya el órgano contralor dio por finalizado el seguimiento al Poder Judicial y esto fue comunicado al Consejo Superior mediante oficio 1320-PLA-MI-2021 aprobado en sesión 02-2022 celebrada el 06 de enero del 2022, artículo XLI. La conclusión del proceso de seguimiento por parte de la Contraloría, es comunicado sin perjuicio de la fiscalización posterior que pueda llevar a cabo y además reitera la responsabilidad que compete al Consejo Superior, de velar por la continuidad de las acciones implementadas en los Despachos Judiciales que atienden materia de Pensión Alimentaria y de Familia, así como adoptar las acciones adicionales que se requieran en un futuro para que no se repitan las situaciones que motivaron la disposición inicial.

El resumen se presenta en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1**

**Resumen de cumplimiento de las recomendaciones de la CGR**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recomendación** | **Oficio de comunicación cumplimiento** | **Acuerdo del Consejo Superior** | **Oficio de la CGR donde dio por atendida la recomendación** |
| *Recomendación 4.4 Definir e implementar rangos de duración de los procesos judiciales de familia y de pensiones alimentarias basados en datos que consideren como mínimo las particularidades de los juzgados, que le permitan contar con un insumo base para determinar la razonabilidad de la duración de dichos procesos a fin de monitorear la gestión de los juzgados desde una perspectiva que incluya su realidad. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite la definición de los rangos de duración de los procesos judiciales de familia de pensiones alimentarias conforme lo dispuesto, así como una certificación en la cual conste su implementación a más tardar el 30 de noviembre de 2020.* | Meta 1: 1212-PLA-EV-2020 | Sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI | DFOE-SD-0618 |
| Meta 2: 1801-PLA-ES-EV- 2020 | Sesión 111-2020 celebrada el 17 de noviembre del 2020, artículo XLVI |
| *Recomendación 4.5. Diseñar y establecer formalmente la herramienta de “libro de pase a fallo”, con el objetivo de que se cuente con un mecanismo estandarizado para todos los juzgados que facilite el control del cumplimiento de los plazos establecidos en el artículo 45 de la Ley de Pensiones Alimentarias N.°7654 para el caso de esta materia y lo establecido en el Código de Familia y Código Procesal Civil según el tipo de proceso de familia que corresponda. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 15 de octubre de 2020, una certificación que acredite el establecimiento formal de la herramienta, así como una certificación a más tardar el 15 de marzo de 2021 en la cual conste su implementación. Ver párrafo del 2.29 al 2.32 y del 2.39 al 2.40.* | Meta 1: 1534-PLA-EV-2020 | Sesión 97-2020 celebrada el 08 de octubre del 2020, artículo LI | DFOE-SEM-0325 |
| Meta 2: 199-PLA-MI-2021 | Sesión 18-2021 celebrada el 04 de marzo de 2021, artículo XXXI |
| *Recomendación 4.6. Establecer e implementar instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos en los que se considere el personal respecto del circulante que maneja el juzgado con el fin de propiciar una distribución uniforme de las cargas de trabajo en los despachos judiciales de familia y de pensiones. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación en la cual conste que se establecieron los instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos; así como una certificación que acredite la implementación de los instrumentos solicitados a más tardar el 15 de enero de 2021. Ver párrafos del 2.41 al 2.45.* | Meta 1: 1211-PLA-EV-2020 | Sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XL | DFOE-SEM-1239 |
| Meta 2: 792-PLA-MI-2021 | Sesión 61-2021 celebrada el 22 de julio del 2021, artículoXLVIII |
| *Recomendación 4.7. Diseñar e implementar procedimientos relacionados con los procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, considerando el artículo 15 inciso a) de la Ley General de Control Interno N.º 8292, así como la norma 4.1 de las Normas de Control Interno para Sector Público N-2-2009-CO-DFOE. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite el diseño de los procedimientos de retroalimentación, y otra certificación, a más tardar el 15 de enero de 2021, donde se haga constar que están siendo implementados. Ver párrafos del 2.46 al 2.48.* | Meta 1: 1213-PLA-EV-2020 | Sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI | DFOE-SD-0618 |
| Meta 2: 2058-PLA-EV-2020 | Sesión 2-2021 celebrada el 07 de enero del 2021, artículo XXXIX |
| *Recomendación 4.8: Girar las instrucciones a quien corresponda para que se revise la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar el 15 de julio de 2020 una certificación que acredite la identificación de las inconsistencias, así como una certificación a más tardar el 15 de diciembre de 2020 en la cual se haga constar su depuración* | Meta 1: 2550-2020 de la Secretaría General de la Corte | Sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI | DFOE-SEM-1239 |
| Meta 2: 991-PLA-EV-ES-2020 y 1004-PLA-ES-2020 | Sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII |
| Meta 3: 766-PLA-ES-MI-2021 | Sesión 61-2021 celebrada el 22 de julio de 2021, artículo XLVI |
| *Recomendación 4.9: Girar las instrucciones a quien corresponda para que se incorpore e implemente en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales los mecanismos de validación y control que brinden una seguridad razonable sobre la información ingresada a este sistema, relacionada con los expedientes de los procesos de familia y de pensiones alimentarias, a fin de que mantenga los criterios de calidad necesarios. Enviar a la Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar al 30 de setiembre de 2020, una certificación que acredite que se incorporó al SCGDJ, los mecanismos de validación y control, asimismo, al 26 de febrero de 2021, una certificación que acredite que dichos mecanismos se encuentran en implementación. Ver párrafos del 2.50 al 2.59”.* | Meta 1: 2550-2020 de la Secretaría General de la Corte | Sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI | DFOE-SEM-1239 |
| Meta 2: 1614-DTI-2020 | Sesión 86-3030 del 3 de setiembre 2020, artículo XLVIII |
| Meta 3: 1418-DTI-2021 | Sesión 61-2021 del 22 de julio 2021, artículo LXXXVI |
| *Recomendación 4.10: A LA SEÑORA JULIA VARELA ARAYA EN SU CALIDAD DE COORDINADORA DE LA COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN DE FAMILIA, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA DEL PODER JUDICIAL O A QUIEN EN SU LUGAR OCUPE EL CARGO 4.10. Elaborar, oficializar e implementar un plan de trabajo con cronograma de implementación que detalle las acciones para formalizar la coordinación y cooperación entre los actores (instituciones y juzgados) identificados por el Poder Judicial, relacionados con los procesos de familia y de pensiones alimentarias. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 14 de agosto del 2020, una certificación que acredite la elaboración y formalización del plan de trabajo y cronograma señalados; y otra certificación a más tardar el 15 de enero del 2021 donde conste la implementación de las acciones señaladas. Ver párrafos del 2.20 al 2.21.* | Meta 1: 085-JVA-2020 y 1204-PLA-2020 | Sesión 79-2020 celebrada el 11 de agosto del 2020, artículo LXXIII | DFOE-SEM-1239 |
| Meta 2: 91-JVA-2021 | Sesión 61-2021 celebrada el 22 de julio de 2021, artículo LXXVIII |

***Fuente:*** *Oficio 192-PLA-PP-MI-OI-2022 de la Dirección de Planificación.*

# Justificación

En virtud de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, surge la necesidad de analizar los requerimientos para la operativización de la norma, así como para implementar los cambios en la estructura organizativa necesarios en los despachos de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747, prevista para el 1 de octubre de 2022, esta Dirección se da a la tarea de definir las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico.

Para 2021, el cual fue comunicado mediante oficio **656-PLA-RH-MI-2020,** aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX y la sesión 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo XIII, y por Corte Plena en sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I, sin embargo el presupuesto formulado no fue incorporado en el anteproyecto de la Ley de Presupuesto para 2021.

Misma situación en 2022 donde no hay contenido presupuestario, pese a que la Ley 9747 entra en vigencia el próximo primero de octubre de 2022, formulación incorporada en el informe 389-PLA-RH-MI-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión extraordinaria (presupuesto) 30-2021 celebrada el 16 de abril del 2021, artículo XX. Incorpora el acuerdo del Consejo Superior en sesión 35-21 extraordinaria de presupuesto del 30 de abril 2021, artículo XII; y aprobado por Corte Plena en sesión 21-21, del 1 de junio de 2021, artículo II.

Para la formulación del presupuesto 2022, igualmente se realiza la estimación del costo a nivel presupuestario para la institución de implementar la Ley 9747. Ley que para el 2023 ya tendrá incluso 3 meses de vigencia. Por lo que en el presente informe se procede a la actualización del informe 389-PLA-RH-MI-2021.

# Metodología

El análisis del impacto de cambios con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia en el Poder Judicial se trabajó de manera interdisciplinaria y con representantes de la de la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia en el 2020, los cuales se incluyeron en el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de esta Dirección relacionado con el “*Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para 2021*”. Entre los colaboradores se contó con los siguientes funcionarios:

* Lic. Alberto Jiménez Mata, Juez de Familia de Puntarenas, quien participó en la redacción de la normativa procesal propuesta para la materia de Familia, Integrante de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, y designado como Coordinador del proyecto de CPF.
* Lic. Cristian Alberto Martínez Hernández, Juez Gestor de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.
* Profesionales de la Defensa Pública, específicamente las Licenciadas Melania Soto Delgado y Sandra Mora Venegas, por su orden entonces Administradora Regional de la Defensa Pública y Supervisora a.i. de la Unidad de Pensiones Alimentarias y Familia.
* Lic. Melvin Obando Villalobos de la Dirección Ejecutiva, Jefe a.i. del Subproceso de Análisis y Ejecución.
* Escuela Judicial, con la Licda. Rebeca Guardia Morales, Directora a.i. de la Escuela Judicial, Licda. Francia León González de la Escuela Judicial.
* Profesional del Departamento de Trabajo Social y Psicología, concretamente la MSc. Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología.
* Departamento de Medicina Legal, con el Dr. Franz Vega Zúñiga, Jefe del Departamento de Medicina Legal y el señor Jesús Benavides Chacón de la Unidad Tecnológica Informática.
* Sección de Bioquímica, con la Dra. Eugenia Fernández Mora, Jefa de la Sección de Bioquímica.

***Para el ejercicio de formulación presupuestario para el 2022 y 2023*** se hace referencia a las partes iniciales de las personas citadas en el párrafo anterior, y además se procede a la actualización de los costos citados en el informe 389-PLA-RH-MI-2021; y el avance en las tareas o estudios complementarios citados en ese informe y que representan análisis que conforme al cronograma del Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia”,* se les da seguimiento incluso con las Comisiones Jurisdiccionales y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para garantizar su ejecución previo a la entrada en vigencia de la norma. Para este informe además se actualizó la información estadística al finalizar 2021.

Para efectos de análisis estadístico debe considerar que el año 2020, es un periodo atípico, y para efectos de estimaciones ese periodo no refleja la normalidad de las oficinas debido a la emergencia nacional por la pandemia por Covid-19.

## Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”

A partir de junio 2020 y conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII se acordó entre otras cosas, ceder a la Dirección de Planificación el liderazgo del proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia*” anteriormente administrado por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia:

*“****2****) Aprobar a la Dirección de Planificación la propuesta de liderar el Proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia. Trabajo que realizará de forma interdisciplinaria con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, y los demás entes administrativos que tienen participación en el Proyecto, conforme a los plazos de cumplimiento de actividades presentados.”.*

***Equipo Interdisciplinario***

A partir de ese momento, se realizaron sesiones de trabajo interdisciplinarias cada 2 a 3 semanas aproximadamente con participación del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Dirección de Tecnología de la Información, Dirección Ejecutiva, Dirección de Gestión Humana, Inspección Judicial, Escuela Judicial, Contraloría de Servicios. También se han realizado sesiones de trabajo con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, el Despacho de la Presidencia y la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar.

Los participantes en las sesiones se ajustan a los temas de agenda.

# Principales implicaciones del Código Procesal de Familia

A continuación, se comentan las principales implicaciones del CPF sobre la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

1. **Oralidad.** Se plantea que los procedimientos se regirán por el sistema procesal de oralidad, pero con aplicación del principio de privacidad, tal como se consigna en el artículo:

*“Artículo 4.- Preferencia del sistema procesal de oralidad*

*Salvo disposición en contrario, los procedimientos que regula este Código se regirán por el sistema procesal de oralidad con aplicación del principio de privacidad dentro de él.”*

Sobre este tema el Lic. Jiménez Mata, aclaró en 2020, que la oralidad no implica prescindir del uso del papel para adoptar de forma obligatoria sistemas de trabajo que involucren la grabación de audiencias y la utilización del expediente judicial electrónico, ya que en su criterio estos temas son administrativos y no procesales; por ese motivo precisó que no fueron abordados dentro del CPF.

En términos generales, lo que se pretende es agilizar el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones. Además, se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso. Por lo anterior, es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia, lográndose un mayor aprovechamiento de los recursos institucionales, impactando además en las labores de las personas técnicas judiciales, las cuales probablemente verán reducirse en lo que hoy realizan.

1. **Conciliación.** Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF:

*“Artículo 9.- Audiencia previa de conciliación*

*En los procesos familiares, cuando proceda, se intentará la conciliación mediante una audiencia de conciliación previa al inicio del proceso o a solicitud de algunas de las partes, en cualquier estado del proceso judicial. Esta etapa la llevará a cabo la autoridad judicial, quien también podrá remitir a las partes a los centros especializados del Poder Judicial, sin perjuicio de que las partes decidan la intervención de entes externos debidamente acreditados para estos fines. Lo acordado tendrá carácter y eficacia de cosa juzgada material o formal, según el contenido del acuerdo. Podrán aplicarse otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley N. º 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social, de 9 de diciembre de 1997, o instrumentos internacionales, siempre que sean compatibles con los objetivos y los fines de la materia familiar.*

*Se prohíbe la conciliación en aquellas situaciones en que se constaten relaciones desiguales de poder, salvo que se determine que lo acordado beneficie a la persona en situación de vulnerabilidad.”*

1. **Intervención de la Defensa Pública.** Para la parte beneficiaria cuando no disponga de recursos económicos suficientes, el artículo 56 otorga a la Defensa Pública la posibilidad de brindar asistencia legal en los **procesos materia de Pensión Alimentaria**.

*“Artículo 56- Casos en que actúa la Defensa Pública*

*En los procesos referidos* ***a materia de pensión alimentaria****,* ***la parte beneficiaria*** *que no cuente con los recursos económicos para contratar patrocinio letrado podrá solicitar asistencia letrada a la Defensa Pública del Poder Judicial.*

*La defensa o asistencia gratuita de la Defensa Pública asumirá las mismas funciones, deberes y derechos de quienes actúan como personas abogadas directoras*.”. (La negrita no es del original).

En relación con las garantías para el debido proceso en poblaciones de vulnerabilidad también cabe destacar lo dispuesto en el artículo 8 del CPF y la circular 67-19 *“Reglas mínimas para la aplicación del primer párrafo del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Personas Indígenas de Costa Rica”* que comunica el acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 27-19 celebrada el 26 de marzo de 2019, artículo LXXI; que literalmente indican:

*Artículo 8 CPF- Acceso a la justicia*

***En todo procedimiento familiar*** *se deberá garantizar que las personas menores de edad, las personas con discapacidad y otras poblaciones vulneradas tengan acceso a la justicia en igualdad de condiciones con las demás personas, mediante ajustes de procedimiento adecuados a la edad, a las capacidades y las condiciones de vulnerabilidad, formas alternativas de comunicación, incluidas la interpretación en lesco y lenguas indígenas, según se presenten, para facilitar el desempeño de personas sordas y personas indígenas, y otras, como participaciones directas e indirectas, incluida la declaración como testigos en todos los procedimientos judiciales, en todas las etapas del proceso.*

El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 27-19 celebrada el 26 de marzo de 2019, artículo LXXI, a solicitud de la Defensa Pública, dispuso comunicar las *"Reglas mínimas para la aplicación del primer párrafo del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Personas Indígenas de Costa Rica",* ***sin hacer distinción de que la persona actúe como parte actora o demandada*** yque dicen:

*"Artículo 7º-Asistencia letrada gratuita y gratuidad de la justicia. En aquellos procesos judiciales en que una persona indígena requiera asistencia letrada y no pueda cubrir los costos, la administración de justicia proveerá la asistencia de una persona defensora pública especializada en derecho indígena y en la materia de competencia de forma gratuita."*

*A continuación, se emiten los siguientes lineamientos mínimos, que deben ser valorados y ampliados según el caso en concreto, para la atención de personas usuarias indígenas en todas las materias y en todos los despachos.*

*1) A los Despachos a los cuales les corresponde atender población indígena se les informa que debe el Despacho Judicial realizar la valoración acerca de la procedencia de la petición de defensa pública, dejando constancia de lo indicado por la persona usuaria en cuanto a no contar con medios económicos para sufragar los gastos de defensa técnica, así como la petición expresa que solicita que la defensa técnica sea asumida por la Defensa Pública. De igual forma, debe establecerse la condición de indígena de la persona usuaria, priorizando para ello su auto identificación como tal, y de ser necesario, en caso de duda, solicitando una certificación de la Asociación de Desarrollo o Autoridad Legitimada en su territorio. Una vez verificado lo anterior, debe enviarse la solicitud de apersonamiento de persona defensora pública, cuando así resulte pertinente, a la Defensa Pública que corresponda según su competencia territorial. Se distinguen dos posibles situaciones en que se debe cumplir con este procedimiento:*

*-****Cuando una persona indígena tenga un proceso pendiente en el Despacho Judicial****y requiera para este proceso asesoría letrada, indicando que no cuenta con la misma, ni con medios económicos para pagarla, debe señalársele desde el Despacho Judicial que según el artículo 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de personas Indígenas de Costa Rica, puede manifestar si desea la asistencia técnica de una persona defensora pública. De ser afirmativa la respuesta, el Despacho Judicial solicitará a la Defensa Pública el apersonamiento correspondiente, reponiendo los plazos según la ley, hasta el momento en que la Defensa Pública remita el apersonamiento.*

*-****Cuando una persona indígena se presente a un Despacho Judicial****para establecer un procedimiento nuevo, debe comunicársele la existencia del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de Costa Rica, y consultarle si desea asistencia letrada y si puede o no cubrir los costos económicos de ello. En caso de que su respuesta sea negativa, se le debe informar de su derecho de contar con defensa pública y consultarle si ese es su deseo. En caso afirmativo se enviará la solicitud de persona Defensora Pública a la oficina de Defensa Pública del Circuito que corresponda, para que esta proceda con el trámite.*

*2) En caso de existir duda sobre la condición de indígena de la persona usuaria, o de si cuenta con dinero para el pago de la asistencia letrada, se debe realizar el trámite por parte de los Despachos Judiciales accediendo a la solicitud de patrocinio letrado de la Defensa Pública, y en caso de que durante el proceso, o por sentencia firme, se declare que la persona no tiene la condición de indígena, o tiene dinero para pagar la asistencia letrada, se incluirán como costas en la sentencia, los costos de la representación por parte de la persona defensora pública. Además, a partir de ese momento la defensa pública dejará de representarlo por no encontrarse en los supuestos del artículo 7.*

*3) El Consejo Superior autoriza para que el Departamento de Informática facilite los permisos y habilite el acceso de contexto de consulta para la Defensa Pública, de los siguientes Despachos Judiciales: Tribunal Contencioso Administrativo, Juzgado Contencioso Administrativo, Tribunal de Apelaciones de lo Contencioso Administrativo y Sala Primera, tanto en cuanto al escritorio virtual, como al sistema de gestión. En ese mismo sentido se autoriza que se habilite también para los Juzgados de Violencia Doméstica y Juzgados de Familia a nivel nacional.”.*

También lo dispuesto por la circular 32-2021 respecto *“Lineamientos para las personas servidoras judiciales en relación con las Medidas Cautelares 321-12 de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos contra el Estado, y la aplicación de la normativa internacional de derechos humanos referida a personas indígenas.”*

C.1. Respecto a la representación de personas menores de edad (incluida la población indígena) y su rol de participación en los procesos judiciales, debe considerarse lo dispuesto en la Ley 9747 en la Sección III *Capacidad y Representación*, en la subsección II *Representación procesal de personas menores de edad y de personas con discapacidad,* específicamente en los artículos 41 y 42 y el rol que podrá asumir la Defensa Pública.

*“****Artículo 41- Representación de personas menores de edad***

*Se reconoce a todas las personas mayores de doce años el ejercicio personal y pleno de la capacidad procesal para el trámite de los procesos establecidos en este Código, sin perjuicio de que prefieran que sus padres u otras personas representantes actúen en su nombre.*

*Tratándose de personas menores de doce años, la autoridad judicial llamará a quien ejerza la responsabilidad parental o bien, en su caso, a quien asigne el Patronato Nacional de la Infancia (PANI) y, si esta persona no se encontrara disponible en ese momento, podrá nombrársele representación provisional hasta tanto el ente mencionado apersone a la persona elegida. No obstante, estas personas podrán ejercer el derecho a ser oídas y participar activamente de manera progresiva y conforme a su capacidad volitiva, según la ley y bajo la apreciación del tribunal, teniendo derecho de acudir personalmente ante este y a que se les atienda de forma personalizada y conforme a sus características etarias, debiendo velar, las personas funcionarias judiciales, por la efectivización de los derechos de las personas menores de edad.*

*Excepcionalmente, las personas menores de doce años podrán accionar de forma personal. En este caso, para el inicio del proceso el tribunal deberá contar con un informe psicológico del Departamento de Trabajo Social y Psicología del Poder Judicial, que acredite que la persona menor de edad tiene la capacidad para ejercer dicha acción.”*

***“Artículo 42- Asistencia y patrocinio letrado gratuito***

*El Estado garantizará la asistencia y el patrocinio letrado gratuito a las personas menores de edad que carezcan de medios económicos suficientes”.*

1. **Introducción de nuevos tipos procesales.** En el artículo 212 y siguientes se establece que toda pretensión de carácter familiar se tramitará según su naturaleza bajo cinco tipos de procesos:
2. ***Resolutivos familiares.*** Según el artículo 222 abarcan las pretensiones relacionadas al vínculo matrimonial; el reconocimiento de la unión de hecho; la aplicación del régimen patrimonial del matrimonio y de la unión de hecho; la filiación y la oposición de la adopción; la oposición a la declaratoria de adoptabilidad en sede administrativa; los conflictos en el ejercicio de los atributos de la responsabilidad parental, incluidos los referidos al cuidado personal de hijas e hijos y modificaciones de sentencias sobre estas pretensiones; la terminación con o sin fines de adopción y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la pérdida, con petición o no de adaptabilidad, y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la oposición válida y definida por la autoridad judicial a la solicitud de salvaguardia para la igualdad jurídica de personas con discapacidad; y los reclamos de daños y perjuicios.
3. ***De protección cautelar.*** Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 234 al 241.
4. ***De petición unilateral.*** Dentro del artículo 242 se mencionan el nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad; la salvaguardia para la igualdad jurídica de las personas con discapacidad; el nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad; y las autorizaciones para la disposición de derechos en bienes de personas menores de edad o personas con discapacidad.
5. ***Resolutivos especiales***. Comprenden los siguientes procedimientos:

* Pensiones alimentarias, en los artículos del 257 al 266
* Fijación de cuota alimentaria, en los artículos del 267 al 276;
* Extinción o modificación de la cuota fijada de alimentos y cobro de gastos Extraordinarios no pactados, en los artículos del 277 al 279;
* Ejecución de la deuda alimentaria, en los artículos del 280 al 288;
* Divorcio, separación judicial o cese de la unión de hecho por muto consentimiento, en los artículos del 289 al 293;
* Adopción, en los artículos del 294 al 302;
* Restitución internacional de personas menores de edad, en los artículos del 303 al 312.

1. ***De ejecución de resoluciones judiciales.*** Ejecución de resoluciones judiciales. Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 313 al 333.

En el caso de los incisos 1, 3, 4 y 5, el CPF plantea una reagrupación de los procesos vigentes en la materia de Familia, por lo que no corresponden a nuevos procesos. Por su parte el proceso denominado “*protección cautelar*” establece los lineamientos que debe seguir el juzgador al momento de dictar medidas de protección cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad, donde estas últimas constituyen una novedad dentro de la materia.

La asignación de las medidas cautelares correspondería a los actuales Juzgados de Violencia Doméstica que a su vez se les modifica su nomenclatura y en adelante se denominarían “*Juzgados de Violencia Domestica y Protección Cautelar*”, lo cual se contempla en el artículo 121 bis, que se adiciona a la Ley Orgánica del Poder Judicial:

*“****Artículo 121 bis****- Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar*

*Los juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:*

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Al respecto el Lic. Jiménez Mata en 2020, comentó que el impacto de estos cambios se reflejaría en el incremento de la entrada de casos para los actuales juzgados competentes en Violencia Doméstica del país, producto del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad.

1. **Desjudicialización de procesos.** El CPF faculta al Registro Civil y a las sedes notariales a realizar procesos que en la actualidad conocen los despachos jurisdiccionales, donde no medie contención entre las partes involucradas, mediante reformas al Código de Familia, a la Ley Orgánica del Poder Judicial y mención expresa dentro del CPF:

*“****Artículo 24-*** *Matrimonio civil. Celebración*

*Además del caso del artículo anterior, el matrimonio podrá celebrarse ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos.* *Los primeros no podrán cobrar honorarios por sus actuaciones. En caso de los segundos, el acta correspondiente se asentará en su protocolo y deberán conservar en el de referencia la copia respectiva, debiendo enviar todos los antecedentes y documentos requeridos a los contrayentes, el testimonio notarial y la copia del acta en los formularios que son suministrados por el Registro Civil a esta institución, dentro de los ocho días siguientes a la celebración del matrimonio para su inscripción. Ambos funcionarios estarán sometidos al régimen disciplinario y penal correspondientes.”*

*“Artículo 84- Reconocimiento administrativo de la paternidad*

*Podrán ser reconocidos por sus padres todos los hijos habidos fuera de matrimonio y cuya paternidad no conste en el Registro Civil; igualmente, los hijos por nacer y los hijos muertos.*

*Si el hijo no tiene paternidad asignada, el reconocimiento se hará ante el Registro Civil o notario público, siempre que ambos padres comparezcan personalmente o haya mediado consentimiento expreso de la madre. El notario público deberá enviar el acta respectiva al Registro Civil, dentro de los ocho días hábiles siguientes.*

*Si el hijo tuviera una paternidad asignada registralmente, por motivo de la presunción de paternidad de un padre que no corresponde a la verdad biológica, se podrá pedir su reconocimiento por quien corresponda ante el Registro Civil, según los trámites administrativos contemplados en las normas orgánicas de esta institución. Si sucediera una oposición fundada del padre o la madre registrales, el asunto deberá conocerse jurisdiccionalmente mediante el proceso resolutivo familiar de filiación.”*

*“****Artículo 302-*** *Adopción en sede notarial*

*Cuando se trate de personas mayores de edad, la adopción se tramitará en sede notarial, mediante los procedimientos establecidos en el título VI de la Ley N.º 7764, Código Notarial, de 17 de abril de 1998. Se exceptúan de este trámite las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento.*

*Una vez aprobada, la persona notaria estará en la obligación de presentar el testimonio de escritura ante el Registro Civil, dentro de los ocho días siguientes, y tramitar su inscripción.”.*

Dado lo anterior, el impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia, que experimentarían una disminución en los asuntos entrados. En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, **los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos**. De igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población.

A su vez se podría percibir un impacto indirecto sobre la jurisdicción notarial, específicamente en un eventual aumento de la entrada de asuntos al Juzgado Notarial y al Tribunal Disciplinario Notarial, producto de las nuevas atribuciones conferidas a los notarios públicos.

Actualmente los Juzgados con competencia en materia de Familia, atienden como segunda instancia los recursos de apelación de la materia de Pensiones Alimentarias: apelaciones de la pensión provisionales, de Sentencia, entre otras. Con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, los Juzgados de Familia no conocerán las apelaciones de las actualmente denominadas ***“pensiones provisionales***”. Mantienen competencia para conocer las apelaciones de Sentencia y otras que la nueva ley dispone y que a criterio experto sería más complejas que las apelaciones de provisionales actuales, entre otras[[1]](#footnote-2).

1. **Competencia de la Sala Segunda.** El CPF adiciona el artículo 55 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a la Sala Segunda nuevas competencias, según se observa:

*“****Artículo 55 bis-*** *La Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia*

*En lo familiar, la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia conocerá de:*

*1) Los recursos de casación y las demandas de revisión*[[2]](#footnote-3) *en materia familiar.*

*2) Los recursos de apelación contra la decisión final en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad*[[3]](#footnote-4)*.*

*3) Los conflictos de competencia material entre un despacho de Familia y uno de otra materia, cuando el que ha prevenido el asunto es el de Familia; así como los conflictos de competencia territorial entre dos juzgados de Familia*[[4]](#footnote-5)*.*

*4) De las demandas de responsabilidad civil contra los jueces integrantes de los tribunales colegiados de Familia.*

*5) Del recurso de apelación interpuesto contra la resolución que se pronunció acerca de la competencia internacional alegada*[[5]](#footnote-6)*.*

*6) Del auxilio judicial internacional y del reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros en materia de familia, con la salvedad de lo que corresponda conocer a las otras salas de la Corte”.* (Lo marcado en verde no es del original).

**Como se observa del citado artículo del Tribunal de Familia hacia la Sala Segunda se trasladan las siguientes competencias:**

* **Conocimiento de los recursos de procesos de restitución internacional de personas menores de edad.**
* **Conocimiento de los conflictos de competencia territorial entre Juzgados de Familia.**

El impacto de esta decisión Legislativa en el servicio a la persona usuaria se detallará más adelante en este informe.

Por otra parte, la competencia de la Sala Segunda desde 2018 creció, al conocer los asuntos de Auxilio Judicial internacional y el reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros, en materia de Familia. También de las restantes materias de su competencia, que son tramitados de forma centralizada por la Sala Segunda desde 8 de octubre de 2018 con la entrada en vigencia de la Ley 9342 *“Código Procesal Civil”* y la reforma al artículo 55 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

A partir del 8 de octubre de 2018, la Sala Segunda inició con la recepción de asuntos nuevos de Auxilio Internacional en las materias de su competencia, y la Sala Primera mantuvo el circulante existente, sin embargo, a partir del voto 90089-21 de la Sala Constitucional del 5 de mayo 2021, se trasladaron a la Sala Segunda, un total de 136 casos de Auxilio internacional existentes en el circulante de la Sala Primera.

1. **Competencia del Tribunal de Familia**

El CPF incorpora a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 99, las competencias del Tribunal de Familia:

***“Los Tribunales de Familia conocerán:***

*1) De forma colegiada de tres jueces, lo siguiente:*

*a) Los recursos de apelación de sentencias definitivas de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia y juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar, salvo las sentencias finales de los procesos de restitución internacional de personas menores de edad.*

*b) Los conflictos de competencia material suscitados entre juzgados de Familia[[6]](#footnote-7), juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*2) De forma unipersonal, lo siguiente:*

*a) Los recursos de apelación de resoluciones interlocutorias de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*b) Los conflictos de competencia territorial entre juzgados de Familia, entre juzgados de Niñez y Adolescencia o entre juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar[[7]](#footnote-8).*

*c) Los impedimentos, las excusas y las recusaciones de uno o varios de sus miembros propietarios o suplentes.*

*d) Los demás asuntos que determine la ley.”* (Lo resaltado en celeste no es del original).

En cuanto a las implicaciones del CPF sobre la labor del Tribunal de Familia, se identificaron los siguientes efectos en su carga laboral:

* Una disminución en los recursos de apelación en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, los cuales en adelante pasarán a conocimiento de la Sala Segunda (artículo 55 bis, inciso 2).
* Una disminución en la entrada, por los conflictos de competencia territorial entre 2 juzgados de Familia, que pasaran a ser competencia de la Sala Segunda (artículo 55 bis, inciso 3).
* Un descenso en las apelaciones, por los procesos que dejará de conocer el Poder Judicial: matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad, hijo de mujer casada; los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes; y las adopciones de personas mayores de edad a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento.
* Un eventual aumento en las apelaciones provenientes de las sentencias dictadas por los Juzgados Contra la Violencia Doméstica y Protección cautelar, producto de la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad donde el presunto agresor no pertenece al núcleo intrafamiliar.

1. **Competencia de Juzgados de Niñez y Adolescencia.** El CPF incorpora la adición del artículo 106 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a los Juzgados de Niñez y Adolescencia nuevas competencias, según se observa:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.*

*Los procedimientos establecidos en el inciso 6) deberán ser conocidos, exclusivamente, en los juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José.*

*En los lugares en los cuales no exista este despacho, la competencia de estas materias corresponderá al Juzgado de Familia."*

Por tanto, se establece que el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José, será el responsable de conocer de manera exclusiva todos los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.

Como parte del seguimiento, está pendiente la parametrización de los indicadores y el informe de cierre del abordaje de este Juzgado. **Referencia interna: 1741-20.** También está pendiente el análisis de carga de trabajo de esa oficina y la posibilidad de especializar un recurso en adopciones. **Referencia interna 1916-2021.**

También determinar la asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado de Niñez y el Juzgado Contra la Violencia del Primer Circuito Judicial de San Jose. **Referencia interna: 1687-2021.**

1. **Ampliación competencias de los actuales Juzgados de Violencia Doméstica**

Se prevé un posible incremento en la entrada en los Juzgados que atienden Violencia Doméstica por 2 razones:

Primero, deberán conocer los nuevos procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad, pero se desconoce cuál sería su alcance.

El artículo 121 bis del CPF indica que los Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”.*

Segundo: Deberán conocer los procesos de Violencia Doméstica contra personas adultas mayores, aunque la persona imputada no sea su familiar.

Según lo indicado por el Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor en la materia, actualmente los procesos de Violencia Doméstica en donde media una relación de familiaridad se tramitan en los Juzgados de Violencia y en los que no existe esa relación o se trate de otro tipo de situaciones en donde se encuentre una persona adulta mayor como denunciante o parte ofendida (problemas vecinales); se tramitan en los Juzgados Contravencionales del país.

Por lo que se prevé una disminución en la entrada de asuntos en materia de Faltas y Contravenciones y un incremento en materia de Violencia Doméstica.

La oficina modelo de Violencia Doméstica, se está construyendo en este momento con el aporte de las personas juzgadoras. **Referencia interna: 1690-21.**

Así como la construcción de parámetros y nuevos indicadores para los PISAV e informe de cierre de abordaje de estas plataformas. **Referencia interna: 2125-2021.**

1. **Derogación de la Ley de Pensiones Alimentarias.** El CPF establece la derogatoria en su totalidad de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias).

Esto significa que a partir de la entrada en vigencia del CPF, los procesos de Pensiones Alimentarias dejarán de tramitarse con la ley especial vigente y se regirían por la normativa procesal del CPF.

1. **Juzgados de Familia por Ministerio de Ley.** El CPF adiciona a la Ley Orgánica del Poder Judicial el artículo 119 bis que dispone la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley para conocer los asuntos sumarios de Familia.

*“****Artículo 119 bis- Juzgados de Familia por ministerio de ley***

*En los lugares que determine la Corte Suprema de Justicia, por no existir Juzgado*

*de Familia, la tramitación de los siguientes asuntos podrá ser conocidos en primera instancia por los juzgados contravencionales que se designen:*

*1)Los procesos resolutivos familiares y su ejecución, cuya resolución final no produce cosa juzgada material, salvo la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los asuntos de petición unilateral.*

*4) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*5) Los demás asuntos que estipule la ley.”.*

Sobre este tema, se contempla dentro de los entregables del Proyecto de Implementación del CPF, un estudio adicional con la propuesta de creación de estos Juzgados por Ministerio de Ley en los actuales Juzgados Contravencionales.

Este estudio se estima será remitido a Corte Plena para aprobación en el primer semestre 2022. **Referencia interna: 1681-2021.**

1. **Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.** El artículo 286 dispone la creación de un fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.

*“****Artículo 286-*** ***Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.*** *Se crea el Fondo de Pensiones Alimentarias para cubrir cualquiera de las obligaciones alimentarias que se encuentren pendientes de pago, total o parcialmente, que por razones debidamente justificadas ante el juzgado de pensiones respectivo no hayan podido ser cubiertas por la persona deudora.*

*Para administrar dicho Fondo, la Corte Suprema de Justicia designará el órgano o departamento competente para tales efectos. Sus recursos provendrán del quince por ciento (15%) de los dineros y los intereses por ellos generados, de los depósitos judiciales en cuentas bancarias, certificados a plazo o cualquier otro producto financiero en cualquier tipo de moneda, que provengan de procesos judiciales concluidos o abandonados, previamente así declarados por la autoridad judicial correspondiente.*

*El porcentaje indicado en el párrafo anterior deberá aplicarse sobre la totalidad de los recursos existentes al momento de entrar en vigencia la presente ley, y su giro se hará por única vez.*

*Estos recursos serán utilizados como fondos reembolsables para el pago de la obligación alimentaria y podrán ser utilizados por cualquier persona deudora alimentaria que posea un título de propiedad sobre bienes muebles e inmuebles que pueda ser colocado como garantía real. Para los bienes inmuebles se utilizará la valoración efectuada por la municipalidad correspondiente y, en el caso de los bienes muebles, el valor fiscal del Ministerio de Hacienda.*

*Los montos que sean desembolsados por el Fondo, a favor de la persona deudora que califique y lo haya solicitado formalmente, devengarán intereses correspondientes a la tasa básica pasiva del Banco Central. En caso de incumplimiento, se seguirá lo dispuesto en la Ley N.º 8624, Ley de Cobro Judicial, de 1 de noviembre de 2007.”.*

Respecto a la operativización del fondo, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1937-PLA-EV-2020 el cual fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 119-2020 celebrada el 15 de diciembre de 2020, artículo LXVI.

*“Se acordó:* ***1.)*** *Tener por rendido el oficio N° 1937-PLA-EV-2020 de 1 de diciembre de 2020, suscrito por el máster Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe del máster Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”, que considera las acciones a seguir para la implementación de la Ley 9747, concretamente, en lo relativo a la operativización de lo dispuesto en el artículo 286 de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”.* ***2.)*** *Acoger en todos sus extremos las recomendaciones supra, en consecuencia: a.) Ordenar las coordinaciones necesarias a los entes responsables, a saber, Dirección Ejecutiva, Dirección Jurídica, Departamento Financiero Contable, así como al gestor en materia de familia, a efecto, de que atiendan los puntos destacados como recomendaciones en el presente oficio e informen a este Consejo Superior lo que corresponda.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.”.*

Igualmente, se reiteró la necesidad de reglamentar este artículo mediante informe de la Dirección de Planificación 979-PLA-MI-2021 del 30 de agosto del 2021, aprobado por el Consejo Superior en sesión 79-2021 celebrada el 9 de setiembre de 2021, artículo XXXIX.

*“****Se acordó:*** *Tener por recibido el oficio N°**979-PLA-MI-2021 DEL 30 de agosto del 2021, suscrito por el Ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, y hacerlo de conocimiento de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, las Direcciones Jurídica, Ejecutiva y el Departamento Financiero Contable, para que valoren la posibilidad de elaborar en conjunto la reglamentación pertinente para operativizar el referido artículo, en caso de que la reforma al mismo (que eventualmente se presente) no sea aprobada por la Asamblea Legislativa antes del 01 de octubre 2022.****”***

## Despachos y oficinas judiciales involucradas

Se establece que el CPF tendrá incidencia directa sobre algunos despachos y oficinas judiciales que conforman los tres ámbitos de acción institucionales (Jurisdiccional, Auxiliar de justicia y Administrativo). A continuación, se enumeran las dependencias judiciales involucradas en la normativa procesal.

## Ámbito Jurisdiccional

El CPF está dirigido mayormente a regular la labor de los despachos que en la actualidad son competentes en las materias de Familia y Pensiones Alimentarias, mediante la entrega de una herramienta jurídica específica para tramitar los procesos de esas jurisdicciones. De esta forma, se busca prescindir (o bien reducir de forma significativa) la utilización de otras normativas procesales vigentes, como por ejemplo la ley 7130 “*Código Procesal Civil”.*

Asimismo, el CPF incluye a los juzgados de Violencia Doméstica al incorporar la protección cautelar como un nuevo tipo de proceso dentro de sus competencias vigentes.

En términos generales, los despachos judiciales involucrados en esas tres materias serían:

**Cuadro 2**

**Cantidad de despachos jurisdiccionales involucrados en el Código Procesal de Familia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Especializados** | **Mixtos y Contravencionales** | **Total** |
| Familia | 14 | 17\* | 31 |
| Violencia Doméstica | 12 | 62 | 74 |
| Pensiones Alimentarias | 12 | 64 | 76 |
| **Total** | **38** | **143** | **181** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

*\*Se incluye la Sala Segunda y el Tribunal de Familia*

De los 181 despachos, se debe aclarar que se identifican 63 despachos con competencia en dos materias, ya sea Familia y Violencia Doméstica, o bien Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Por lo anterior, al excluirlos del dato global, se obtiene que en la realidad la totalidad de despachos judiciales implicados en el Código Procesal de Familia se estima en 118 juzgados.

En el siguiente cuadro se muestran los 118 despachos de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias en el país, incluyendo los Juzgados Contravencionales, ya que en el caso que en la zona no haya despacho de Familia, o Violencia Doméstica estos asumirían el caso.

**Cuadro 3**

**Despachos jurisdiccionales involucrados en el**

**Código Procesal de Familia según Circuito al que pertenecen**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Circuito** | **Materia** | | |
| **Familia** | **Violencia Doméstica** | **Pensiones Alimentarias** |
| **I Circuito Judicial de San José** | 1.Tribunal de Familia |  |  |
| Sala Segunda |
| 2.Juzgado Primero de Familia de San José | 3.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 4.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José |
| 5.Juzgado Segundo de Familia de San José |  |  |
| 6. Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia |  |  |
| 7.Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | | 8.Juzgado Contravencional Puriscal |
|  | 9.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Escazú | |
|  | 10.Juzgado Contravencional Santa Ana | |
|  | 11.Juzgado Contravencional Mora | |
|  | 12.Juzgado Contravencional Turrubares | |
| **II Circuito Judicial de San José** | 13.Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 14.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José (Goicoechea) y Turno extraordinario | 15.Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) |
| **III Circuito Judicial de San José** | 16.Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Seb. y Alajuelita | 17.Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 18.Juzgado Contravencional Hatillo |
|  |  | 19.Juzgado Contravencional San Sebastián |
|  |  | 20.Juzgado Contravencional Alajuelita |
| 21.Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José (Desamparados) | 22.Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 23.Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) |
|  | 24.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (PISAV) | |
|  | 25.Juzgado Contravencional Aserrí | |
|  | 26.Juzgado Contravencional Acosta | |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | 27.Juzgado Familia del I Circ. Jud. de Alajuela | 28.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 29.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela |
|  | 30.Juzgado Contravencional Poás | |
|  | 31.Juzgado Contravencional Atenas | |
|  | 32.Juzgado Contravencional San Mateo | |
|  | 33.Juzgado Contravencional Orotina | |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | 34.Juzgado Familia del II Circ. Jud. de Alajuela (San Carlos) | 35.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 36.Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) |
| 37.Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | | 38.Juzgado Contravencional Upala |
|  | 39.Juzgado Contravencional Los Chiles | |
|  | 40.Juzgado Contravencional Guatuso | |
|  | 41.Juzgado Contravencional La Fortuna | |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | 42.Juzgado de Familia y Viol. Doméstica Grecia | | 43.Juzgado de Cobro, Contravencional Grecia |
| 44.Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | | 45.Juzgado Contr. y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) |
|  | 46.Juzgado Contravencional Zarcero | |
|  | 47.Juzgado Contravencional Valverde Vega | |
|  | 48.Juzgado Contravencional Naranjo | |
|  | 49.Juzgado Contravencional Palmares | |
| **Circuito Judicial de Cartago** | 50.Juzgado Familia Cartago | 51.Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 52.Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago |
| 53.Juzgado Fam. Pen. Juv. y Viol. Domést. Turrialba | | 54.Juzgado Contravencional Turrialba |
|  | 55.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica La Unión (PISAV) | |
|  | 56.Juzgado Contravencional Tarrazú, Dota y León Cortés | |
|  | 57.Juzgado Contravencional Paraíso | |
|  | 58.Juzgado Contravencional Alvarado | |
|  | 59.Juzgado Contravencional Jiménez | |
| **Circuito Judicial de Heredia** | 60.Juzgado Familia Heredia | 61.Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 62.Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia |
| 63.Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | | 64.Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí |
|  | 65.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica San Joaquín de Flores (PISAV) | |
|  | 66.Juzgado Contravencional Sto. Domingo | |
|  | 67.Juzgado Contravencional San Rafael | |
|  | 68.Juzgado Contravencional San Isidro | |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | 69.Juzgado de Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | | 70.Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) |
| 71.Juzgado Fam. Penal Juv. y Viol. Domést. Cañas | | 72.Juzgado Contravencional Cañas |
|  | 73.Juzgado Contravencional Bagaces | |
|  | 74.Juzgado Contravencional de La Cruz | |
|  | 75.Juzgado Contravencional de Tilarán | |
|  | 76.Juzgado Contravencional Abangares | |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | 77.Juzgado Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | | 78.Juzgado Pens. Alimen. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) |
| 79.Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz | | 80.Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias Santa Cruz |
|  | 81.Juzgado Contravencional Nandayure | |
|  | 82.Juzgado Contravencional Carrillo | |
|  | 83.Juzgado Contravencional Hojancha | |
|  | 84.Juzgado Contravencional Jicaral | |
| **Circuito Judicial de Puntarenas** | 85.Juzgado Familia Puntarenas | 86.Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 87.Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas |
| 88.Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | | 89.Juzgado Contravencional Quepos |
|  | 90.Juzgado Contravencional Parrita | |
|  | 91.Juzgado Contravencional Esparza | |
|  | 92.Juzgado Contravencional Montes de Oro | |
|  | 93.Juzgado Contravencional Garabito | |
|  | 94.Juzgado Contravencional Cóbano | |
|  | 95.Juzgado Contravencional Monteverde | |
| **I Circuito Judicial de Zona Sur** | 96.Juzgado Familia del I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 97.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 98.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) |
| 99.Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | | 100.Juzgado Contravencional Buenos Aires |
| **II Circuito Judicial de Zona Sur** | 101.Juzgado Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | | 102.Juzgado Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) |
| 103.Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Golfito | | 104.Juzgado Contravencional Golfito |
| 105.Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | | 106.Juzgado Contravencional de Osa |
|  | 107.Juzgado de Cobro y Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez | |
|  | 108.Juzgado Contravencional de Coto Brus | |
| **I Circuito Judicial de Zona Atlántica** | 109.Juzgado Familia del I Circ. Jud. Zona Atlántica | 110.Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | 111.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) |
|  | 112.Juzgado Contravencional Bribrí | |
|  | 113.Juzgado Contravencional Matina | |
| **II Circuito Judicial de Zona Atlántica** | 114.Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 115.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | 116.Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) |
|  | 117.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Siquirres | |
|  | 118.Juzgado Contravencional Guácimo | |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

## Ámbito Auxiliar de Justicia

A la fecha la Defensa Pública cuenta con 45 oficinas distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por la Administración de esa dependencia.

Respecto a la Defensa Pública en materia de Pensiones Alimentarias (incluida la población indígena[[8]](#footnote-9) y la asignación de plazas que pudiera eventualmente hacer la Defensa en Tarrazú) la Corte Plena en sesión 31-2020 celebrada el 2 de junio del 2020, artículo II aprobó la inclusión en el presupuesto extraordinario 2021 de la Institución 33 plazas[[9]](#footnote-10) de Defensora o Defensor Público:

*“Sin objeción de las señoras magistradas y los señores magistrados presentes, se dispuso: 1.) Aprobar la propuesta planteada por el magistrado Salazar Alvarado, en el sentido de autorizar al Presidente de la Corte y a la señora Vicepresidenta de la Corte para que tomen las decisiones que estime pertinentes, respecto a señalar a la Subcomisión de Asuntos Hacendarios de la Asamblea Legislativa, lo concerniente en cuanto lograr la aprobación del presupuesto del Poder Judicial 2021, así como las posibles negociaciones que se formulen, las que se harán de conocimiento del Consejo Consultivo de emergencia conformado con los Presidentes de las Salas, como respaldo a las decisiones que se tomen, a cuyos efectos cuando lo estime pertinente se hará acompañar de las diferentes direcciones, así como de la señora Fiscala General de la República, del señor Director del Organismo de Investigación Judicial y de la señora Directora de la Defensa Pública. Lo anterior, en el entendido de que posteriormente se hará de conocimiento de esta Corte. 2.) Agradecer y reconocer el trabajo realizado por los integrantes del Consejo Superior, las Direcciones de Planificación, Ejecutiva, Gestión Humana y Tecnología de la Información, que colaboraron en la elaboración del Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para el 2021. 3.) Se declaran acuerdos firmes todos los acuerdos adoptados en esta sesión.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes. Se declara acuerdo firme.”.*

**Para el 2022, igualmente se mantuvo esta necesidad de plazas, sin embargo el Ministerio de Haciendo incorporó en el proyecto de presupuesto 2022, solamente 17 plazas (15 ordinarias y 2 para personas de pueblos indígenas). Este recurso adicional conforme a lo indicado en el informe 389-PLA-RH-MI-2021 debe ser considerado por la Defensa Pública para solventar la necesidad planteada por la misma Defensa Pública, mediante oficio JEFDP-06-2020 (*referencia interna 53-2020):***

*“El Departamento de Auditoría, realizó el estudio denominado “Estudio operativo en las oficinas regionales de la Defensa Pública”, cuyo objetivo era evaluar si la capacidad operativa de las Defensas Regionales permitía realizar los procesos más relevantes a su cargo en forma ágil y sin mayor afectación de los servicios prestados, con el fin de determinar si dichas oficinas se desempeñan con eficiencia y eficacia razonables.*

*En virtud de ello, en fecha 16 de diciembre de 2019, se rindió el informe número No. 1516-59-SAEE-2019, cuya recomendación final a la Jefatura de la Defensa Pública refiere:*

*“4.1 Promover acciones formales ante la Dirección de Planificación tendientes a garantizar el servicio de asistencia legal en la materia de pensiones alimentarias para las personas usuarias en la localidad de Tarrazú, a fin de hacer efectivos sus derechos legítimos. “*

*En virtud de lo expuesto y siendo que:*

*1) Esta Jefatura ha analizado la necesidad existente en la Defensa Pública de Tarrazú de brindar el servicio en materia de pensiones alimentarias y que valoradas las posibilidades a lo interno no cuenta la Defensa Pública con posibilidades institucionales de dotar a dicha oficina de un profesional defensor público para la atención en materia de pensiones alimentarias, y*

*2) Tomando en cuenta la recomendación brindada por el Departamento de Auditoría y que su plazo de cumplimiento es inmediato:*

*Se solicita respetuosamente se realicen los estudios técnicos respectivos para la creación de una plaza de pensiones alimentarias en la Defensa Pública de Tarrazú por tratarse de la atención de una materia sensible cuyo servicio está dirigido mayoritariamente a población en situación de vulnerabilidad como son mujeres, personas menores de edad o adultas mayores, personas en situación de discapacidad, todas con situación de pobreza.”.*

**Para el 2023, la incorporación en el presupuesto de las restantes 18 plazas de Defensor Público (35 solicitadas inicialmente por la Defensa Pública – 17 incluidas en el presupuesto 2022), dependerá de lo que apruebe la Corte Plena para este proceso de formulación y con las 17 plazas que se le inyectaron en el presupuesto del año 2022 deberá priorizar las necesidades detectadas la Jefatura de la Defensa Pública**

## Ámbito Administrativo

En la actualidad el Departamento de Trabajo Social y Psicología se encarga de elaborar los dictámenes periciales solicitados por los despachos y oficinas judiciales, entre ellos los juzgados que conocen los procesos familiares.

A la fecha el Departamento de Trabajo Social y Psicología está conformado por 28 oficinas regionales distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por esa dependencia. Este servicio debe ser analizado profundamente por la Jefatura de este Departamento, ya que los plazos de duración de los mismos, está dilatando la oportuna respuesta de la resolución de los expedientes judiciales.

# Información relevante materia Familia

* 1. **Análisis estadístico Juzgados Especializados de Familia**

A continuación, se muestra el detalle estadístico de los Juzgados Especializados de Familia del país del periodo 2017-2021. Se considera el 2020 para efectos de estimaciones, un periodo atípico, cuyo comportamiento no refleja la normalidad de las oficinas debido a la emergencia nacional por la pandemia por Covid-19.

**Análisis de la entrada, salida y circulante final**

En los siguientes gráficos se muestran las variables estadísticas de la entrada, salida y circulante final de los Juzgados Especializados de Familia a nivel nacional, durante el periodo del 2017 al 2021.

**Gráfico 1**

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos nuevos y reentrados en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2021**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2021. Los años 2017 y 2018 se pudieron ver afectados en la entrada de asuntos por*

*el impacto en la huelga nacional y el periodo 2020 por la pandemia del Covid-19.*

De la información del gráfico anterior, se observa que la cantidad entrada de asuntos nuevos y los reentrados no es constante, el mayor ingreso se presentó en el 2021 con 24 095 asuntos, lo que evidencia la reactivación de los servicios luego de reportar en 2020 la entrada más baja del quinquenio, con 20 244 casos para una diferencia de un 16% de casos nuevos adicionales en el 2021 con respecto al 2020. Sin embargo, se considera el 2020 un periodo atípico, dado que su comportamiento no refleja la normalidad de las oficinas debido a la emergencia nacional por la pandemia por Covid-19, el resto de los años la entrada estuvo por encima de los 21 000 asuntos

En cuanto a los expedientes reentrados en el 2020 se registraron 1 120 casos y para el 2021 un total 1 144 reentrados, una diferencia de 24 casos, lo que representa un 2% de incremento, como se indicó líneas arriba, el 2020 no refleja la normalidad de los despachos, debido a la emergencia nacional por la pandemia del Covid-19.

Al analizar el comportamiento de la entrada de asuntos nuevos de los últimos cinco años, se visualiza un aumento de 1 663 asuntos de 2017-2021 (crecimiento de un 7%); además, durante el periodo 2021 se crearon 205 legajos de ejecución. Por último, se finalizó el 2021 con un circulante de 15 000 casos activos, (631 casos menos que su antecesor el 2020).

Cabe destacar que la realización de inventarios a partir del 2020 incluyó no solo principales como se hacía hasta antes de esa fecha, sino también en legajos e incidentes; lo anterior como parte del inventario anual en la materia y además como una de las tareas asociadas a la depuración de la información en los sistemas de conformidad con las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República.

Como parte de las acciones institucionales para garantizar la depuración de la información a partir del 2020, dentro del informe de inconsistencias mensual de los despachos, se incluyeron 5 variables adicionales de revisión obligatoria (comunicado mediante circular 191-2020).

* Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término
* Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.
* Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.
* Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.
* Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.

Para monitorear con mayor detalle la materia a partir del 2020, se creó el reporte “*Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias*” en la plataforma SIGMA; además de un cambio en la fórmula estadística (comunicado mediante circular 207-2020).

**Ilustración 1**

**Contenido del reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias”, existente en Sigma a partir del 2020**



*Fuente: SIGMA.*

En el siguiente gráfico, se visualiza la entrada de incidentes y segunda instancia, en los Juzgados Especializados de Familia, del periodo 2018 al 2021; es importante indicar, que los cálculos solo contemplan estos años, debido a que los datos se registran a partir del 2018.

**Gráfico 2**

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos como segunda instancia en Pensiones Alimentarias e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2021**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2021 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).*

*Nota: Los datos de incidentes del periodo 2021 corresponden a 9 meses.*

Como se muestra en el gráfico anterior, en 2018 el promedio de entrada mensual de incidentes fue de 38 casos por mes, y para el 2021 fue de 50 casos, lo que representa un incremento mensual de un 32% (12 incidentes). En lo que corresponde al comportamiento en la entrada de casos en segunda instancia, se dio una disminución del 11% entre 2018 y 2021.

A continuación, se detalla la distribución de la entrada por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2017 al 2021.

**Cuadro 4**

**Movimiento histórico de la entrada por persona juzgadora en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Entrada** | **Promedio Anual** | **Porcentaje Promedio de Entrada** | **Entrada mensual por persona juzgadora** |
| Principal | 2059 | 78% | 65,36 |
| Segunda Instancia | 410 | 16% | 13,02 |
| Reentrados | 125 | 5% | 3,97 |
| Incidentes | 47 | 2% | 1,48 |
| **Total** | **2640** | **100%** | **84** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2021 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018. Los datos de entrada de incidentes para 2021 corresponden a 9 meses por lo que se revisó el promedio mensual para ese año).*

De la información del cuadro anterior, durante el periodo en análisis, se tiene un promedio anual de ingreso de 2 640 asuntos, de los cuales un 78% corresponde a la entrada de asuntos nuevos, seguido de un 16% de los asuntos de segunda instancia, un 5% son expedientes reentrados y por último, un 2% de incidentes; para un ingreso por persona juzgadora de 84 expedientes mensuales, donde se contabilizó 35 personas juzgadoras destacas en despachos especializados en materia de Familia.

**Distribución de la entrada por tipo de Proceso**

En el siguiente gráfico se muestra la distribución de la entrada por el tipo de proceso en los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2017 al 2021.

**Cuadro 5**

**Distribución de la entrada promedio por tipo de asunto en**

**los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tipo de casos entrados | Promedio anual de entrada 2017 a 2021 | Porcentaje |
| Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo | 8696 | 35,31% |
| Divorcio | 2450 | 9,95% |
| Interrelación familiar (régimen de visitas) | 1680 | 6,82% |
| Solicitud de matrimonio | 274 | 1,11% |
| Otros (otros + asuntos con menos de 100 casos por año) | 886 | 3,60% |
| Reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso | 745 | 3,02% |
| Guarda crianza y educación | 713 | 2,90% |
| Celebración de matrimonio | 854 | 3,47% |
| Depósito judicial | 854 | 3,47% |
| Autorización salida del país | 424 | 1,72% |
| Salvaguardia | 829 | 3,37% |
| Impugnación de paternidad | 394 | 1,60% |
| Reconocimiento unión de hecho | 416 | 1,69% |
| Impugnación de reconocimiento | 327 | 1,33% |
| Investigación de paternidad | 316 | 1,28% |
| Declaratoria judicial de abandono | 314 | 1,28% |
| Diligencia utilidad y necesidad | 323 | 1,31% |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 222 | 0,90% |
| Proceso Especial de Protección | 304 | 1,23% |
| Adopción | 235 | 0,96% |
| Suspensión de responsabilidad parental | 358 | 1,45% |
| Separación Judicial | 151 | 0,61% |
| Modificaciones de fallo (Patria Potestad) | 370 | 1,50% |
| Actividades de sedes extrajudiciales | 176 | 0,71% |
| Comunic. Art.32 CDNA (P.A.N.I.) | 319 | 1,30% |
| Nulidad de matrimonio | 171 | 0,69% |
| Liquidación anticipada de bienes gananciales | 136 | 0,55% |
| Otros Ordinarios | 165 | 0,67% |
| Suspensión Patria Potestad | 297 | 1,20% |
| Divorcio por mutuo consentimiento de casa de justicia | 354 | 1,44% |
| Declaratoria de paternidad / maternidad | 138 | 0,56% |
| Conflicto de responsabilidad parental (art 151 CF) | 204 | 0,83% |
| Declaratoria de hijo extramatrimonial | 162 | 0,66% |
| Afirmación de paternidad | 143 | 0,58% |
| Ejecución de Sentencia No Clasificada | 113 | 0,46% |
| Ejecución del Derecho de Ganancialidad | 116 | 0,47% |
| Total | 24626 | 100% |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2021.*

El cuadro anterior resume la distribución promedio de la entrada de los casos por tipo de asunto durante los últimos cinco años en la materia de Familia; se visualiza que el tipo de asunto con mayor cantidad es el Divorcio por mutuo acuerdo o separación judicial por mutuo acuerdo con 8 696 casos, lo que representa un 35,31%, seguido del Divorcio con 2 450 expedientes equivalentes a un 9,95%, en tercer lugar están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1 680 expedientes para un 6,82%, y por último, se tienen todos los demás procesos como: depósito judicial (3,47%), celebración de matrimonio (3,47%), salvaguardia (3,37%), reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso (3,02%); entre otros, se agruparon en un solo dato los demás procesos que corresponde a “Otros asuntos” o que su entrada anual es menor de 100 casos, para un total de 886 asuntos que sumados representan un 3,60% de la entrada según el tipo de asunto.

Es importante mencionar que a partir del 28 de mayo de 2020 se previó un aumento en los matrimonios registrados y divorcios por la posibilidad legal de realizar uniones de personas del mismo sexo, sin embargo, al revisar la estadística de 2020 no se hace una diferenciación en estos matrimonios, por lo tanto, no es posible contabilizarlos, sin embargo, se consultó al Juez Gestor en la materia el Licenciado Cristian Martínez Hernández quién indicó que la cantidad de matrimonios celebrados en los Juzgados de Familia entre personas del mismo sexo es mínima, y que a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747, los matrimonios ya no se celebrarían en instancia judicial.

**Desglose de terminados**

Seguidamente se muestra el desglose de los asuntos terminados en los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2017 al 2021.

**Gráfico 3**

**Movimiento histórico de los asuntos terminados e inactivos en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2021**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2021. Los casos inactivos son aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo. Cuando la parte no impulsa el proceso por más de tres meses.*

En cuanto a la cantidad de asuntos terminados e inactivos en los Juzgados Especializados de Familia, durante los últimos cinco años, no es constante, el 2021 registró la mayor cantidad de asuntos terminados con 24 299; la menor producción se presentó durante el 2020 con 19 903 asuntos finalizados, o sea en el 2019 se finalizaron 4 396 menos asuntos que en el 2021; sin embargo, se reitera que para el 2020 la actividad judicial se puedo ver afectada por la pandemia del Covid-19.

En cuanto a los casos inactivos durante el 2017 se registraron en total 1 858 expedientes y la menor cantidad se presentó en el 2021; con 191 asuntos menos en comparación con el 2017.

Al analizar la cantidad de asuntos totales finalizados (terminados + inactivos), se considera que la huelga que sufrió el país durante setiembre y octubre de 2018, aproximadamente y la pandemia del Covid 2020 durante el 2020, pudo afectar la producción de los Juzgados durante estos años, ya que se visualiza una disminución en la cantidad de asuntos fenecidos durante estos años en comparación con sus antecesores; el porcentaje de salida para el 2018 fue de un 5% menos que su antecesor el 2017 y para el 2020 fue de un 13% menos que el 2019; sin embargo, la situación cambia para el 2021 y aumenta un 17% en comparación con el 2020.

Se resalta que los casos inactivos corresponden a aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo. Por otra parte, se aclara que la inactividad se establece en las actividades judiciales no contenciosas, ejecuciones de sentencias y procesos con pretensiones relacionadas a personas menores de edad; además que el término “inactivo” es de carácter estrictamente estadístico y se utiliza para depurar el sistema informático.

En el siguiente gráfico se detalla, la cantidad de asuntos terminados en incidentes y en segunda instancia por los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2018 al 2021; se aclara que estos datos se registran a partir del 2018.

**Gráfico 4**

**Movimiento histórico de los asuntos terminados en segunda instancia e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia,**

**del 2018 al 2021**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2021 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018*

*y los datos de los incidentes del 2021 corresponden a 9 meses).*

En cuanto a la cantidad de asuntos que se resolvieron en segunda instancia, se tiene un aumento de 163 (3%) asuntos más en el 2021 en comparación con su antecesor el 2020. En cuanto a los incidentes, se tiene un decrecimiento de un 43% con relación a su antecesor el 2020 (para efectos del cálculo se tomó en cuenta que en 2020 en promedio se terminaron 70 incidentes por mes y en 2021 fueron 49).

A continuación, se detalla la cantidad de asuntos finalizados por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2018 al 2021.

**Cuadro 6**

**Movimiento histórico de la salida por persona juzgadora en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de termino** | **Promedio Anual** | **Promedio mensual de Terminado** | **Porcentaje Promedio de terminado** | **Terminado por tipo por Juez por Mes** |
| Divorcio o separación por mutuo | 24781 | 781 | 22% | 22,3 |
| Resoluciones por otros motivos de término | 13480 | 248 | 12% | 7,1 |
| Sentencia dictada | 41724 | 769 | 37% | 22,0 |
| Sentencia de segunda instancia | 20928 | 487 | 19% | 13,9 |
| Sentencias homologatorias | 9203 | 170 | 8% | 4,8 |
| Sentencia en Incidentes | 2189 | 54 | 2% | 1,6 |
| **Total** | **112 305** | **2509** | **100%** | **71,7** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2021. Nota. Respecto a los datos reportados como sentencia dictada en 2018 y 2019, se realizó una depuración, ya que identificaron asuntos "de divorcio por mutuo" en esa categoría.*

De la información del cuadro anterior, se visualiza que el promedio anual de casos terminados es de 112 305 (2 509 por mes) considerando 5 años, lo que equivale a 72 expedientes por persona juzgadora, el motivo de término más representativo es la Sentencia Dictada con un 37%, el Divorcio o separación por mutuo con un 22%, seguido de las sentencias de segunda instancia con 19%, las resoluciones por otros motivos de término con un 12% y las homologaciones e incidentes con un 8% y 2% respectivamente.

Al analizar, el ingreso y salida mensual por persona juzgadora, se tienen 84 y 72 asuntos respectivamente; lo que evidencia, que el personal juzgador no alcanza a terminar la cantidad de asuntos que ingresan.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados+ testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales (terminados +inactivos) y el circulante al finalizar el periodo de 2017 a 2021 se obtiene que se terminan menos asuntos de los que entran nuevos cada año. La mayor diferencia entre lo entrado y lo terminado se reportó en 2018, con una diferencia de 889 casos, lo que produjo un incremento en el circulante de 13 698 en el 2017 a 14 443 expedientes en 2018, como se muestra en el siguiente gráfico.

Sin embargo, al considerar el 2021, un año en donde las oficinas están haciendo esfuerzos para reactivar los servicios, en donde desde el 2020 la institución aprueba protocolos para la celebración de audiencias por medios electrónicos, entre otros, se logra observar que para el 2020 y 2021 son los únicos 2 años en donde se logró cubrir la entrada. Incluso para 2021, se reportó una disminución en circulante de 975 asuntos.

**Gráfico 5**

**Entrado total, terminado total y circulante**

**de 2017 a 2021, Juzgados Especializados en materia Familia**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2021.*

**Plazos por tipo de proceso**

Los rangos de duración corresponden al plazo legal, o se encuentran dentro del criterio experto según informe 1212-PLA-EV-2020, aprobado por Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI-Circulares 96-2021 y 213-2021

**Ilustración 2**

**Plazos legales y según criterio experto**

Tabla

Descripción generada automáticamente

*Fuente. Circular 213-2021.*

Cabe mencionar que como oportunidad de mejora se gestionó con la Dirección de Tecnología de la Información desde el 2020, la creación de un reporte en SIGMA para visualizar por código de colores aquellos rangos de duración que sobrepasan los parámetros legales o de criterio experto, de forma que las mismas oficinas se autogestionen y puedan dar atención a aquellas causas que superen los rangos estándar; tanto para la cejilla de duración de casos activos como la cejilla de duraciones de casos terminados.

En cuanto a la duración de los procesos, para el 2020, en los Juzgados especializados en materia de Familia se registró una duración promedio de 12 meses; el proceso de ejecución cumplida es el más extenso con 20 meses, seguido del arreglo extrajudicial sin homologación con 26 meses, la caducidad 24 meses y 3 semanas, la inhibitoria / recusación / excusa 22 meses y 2 semanas, muerte de algunas de las partes 19 meses, la deserción 18 meses.

**Cuadro 7**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso para los juzgados especializados en materia Familia 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de Proceso** | **Cantidad registrada en 2020** | **Promedio de Duración (meses)** |
| Acuerdo homologado | 292 | 9,0 |
| Acumulación | 297 | 6,2 |
| Archivado | 665 | 15,0 |
| Arreglo extrajudicial sin homologación | 40 | 26,0 |
| Auto Sentencia | 40 | 10,0 |
| Auto sentencia ( por divorcio o separación por mutuo) | 2 137 | 3,3 |
| Caducidad | 2 | 24,3 |
| Demanda inadmisible | 860 | 5,3 |
| Deserción | 909 | 18,0 |
| Desinterés de las partes | 362 | 15,2 |
| Desistimiento | 900 | 12,1 |
| Devuelto por trámite incompleto | 2 | 2,3 |
| Ejecución cumplida | 71 | 58,0 |
| Excepción previa | 4 | 10,0 |
| Incompetencia | 1 351 | 3,3 |
| Inhibitoria / Recusación / Excusa | 5 | 22,2 |
| Matrimonio realizado o archivado | 580 | 6,0 |
| Matrimonios realizados | 305 | 4,1 |
| Muerte de algunas de las partes | 226 | 19,0 |
| Por oposición, art 821 CPC | 8 | 8,3 |
| Por solicitud de partes | 284 | 11,2 |
| Por vencimiento de medida de protección | 73 | 3,0 |
| Rechazado ad portas | 97 | 3,3 |
| Rechazo de plano | 450 | 7,0 |
| Resuelto por centro de conciliación | 55 | 7,0 |
| Resuelto por RAC-Conciliación | 50 | 11,2 |
| Sentencia dictada | 11 787 | 14,1 |
| Sentencia homologatoria | 5 070 | 6,0 |
| Sentencia por conciliación | 313 | 9,3 |
| Otros | 52 | 9,3 |
| Total | 27 287 |  |
| Promedio |  | 12,0 |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con*

*base en datos Estadísticos del Subproceso de Estadística.*

Se hace necesario ajustar los esfuerzos para reducir los tiempos de proceso, en miras de mejorar la respuesta a las personas usuarias y en línea con las recomendaciones emanadas por la Contraloría General de la República. Para ello de parte del Consejo Superior, se emitió la circular 96-2021 donde las oficinas tanto en materia de Familia como Pensiones Alimentarias, tienen la obligación de cada 3 meses generar este reporte, revisar los expedientes activos que presentan mayor duración en trámite (fase demanda-demostrativa-conclusiva) según plazo legal y criterio experto sin ser resueltos para que procedan a estar promoviendo una pronta resolución del proceso e incluso certificar al Subproceso de Estadística que esta revisión se realizó..

**Circulante por fase**

A continuación, en el siguiente cuadro se detalla el circulante por fase en asuntos principales de los Juzgado Especializados de Familia, durante el periodo del 2017 al 2021.

**Cuadro 8**

**Movimiento histórico del circulante por fase en los**

**Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Porcentaje en 2021** |
| Demanda | 11 159 | 11 575 | 12 560 | 9 782 | 9 991 | **67%** |
| Demostrativa | 1 585 | 1 662 | 2 023 | 4 427 | 3 503 | **23%** |
| Conclusiva | 752 | 980 | 876 | 1152 | 1263 | **8%** |
| Ejecución | 202 | 226 | 186 | 225 | 198 | **1%** |
| Sin Fase | - | - | 2 | 47 | 45 | **0%** |
| **Total** | **13 698** | **14 443** | **15 647** | **15 633** | **15 000** | **100%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2021.

Como se observa en el cuadro anterior, durante el periodo 2017 al 2019 se tiene un crecimiento, pero disminuye en los últimos dos años, pasando de 15 633 casos activos al finalizar el 2020 a 15 000 en 2021. Como se mencionó en párrafos anteriores la pandemia nacional del Covid 19 pudo afectar el comportamiento durante el periodo 2020.

Para 2021, un 67% de los asuntos en circulante se encuentran en fase de demanda, un 23% en fase demostrativa, un 8% en conclusiva y un 1% en ejecución y se reportan 45 expedientes sin actualizar la fase en el sistema, por lo que se insta al personal de los despachos, sobre la importancia de mantener actualizada la información de los expedientes, ya que esta es insumo para la toma de decisiones.

Es importante mencionar que la Dirección de Planificación trabajó en la actualización y mejora de la Fórmula Estadística de materia de Familia, incluyendo el manual para su utilización. Los productos fueron enviados a Consejo Superior mediante el oficio 2043-PLA-ES-2019 (instructivo) y 186-PLA-ES-2020 (fórmula), el cual acordó en sesión 107-19 artículo XLVIII, celebrada el 10 de diciembre de 2019:

*“Se acordó: 1.) Tener por recibido el informe N°2043-PLA-ES-2019 del 29 de noviembre de 2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con la formula e instructivo en materia de Familia en primera instancia. 2.) Hacer de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.”.*

La fórmula estadística en materia de Familia fue modificada, por lo que el uso de la nueva fórmula en Familia y Pensiones es de carácter obligatorio de conformidad con la **circular 207-20 *“****Obligación de uso de las nuevas fórmulas estadísticas para las materias de Familia y Pensiones Alimentarias****”.***

**Análisis sobre la efectividad de las audiencias señaladas**

Seguidamente se detalla el porcentaje de la efectividad de las audiencias de acuerdo con información recopilada de los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2017 al 2021.

**Cuadro 9**

**Porcentaje de efectividad de audiencias en los**

**Juzgados Especializados de Familia, del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estado** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| **Realizado** | 6 756 | 7 291 | 7 516 | 2 953 | 7 143 |
| **No Realizado** | 2 592 | 2 588 | 2 782 | 1 268 | 2 150 |
| **Conciliado** | 725 | 624 | 646 | 432 | 524 |
| **Sin Efecto** | 289 | 362 | 351 | 383 | 202 |
| **Suspendido** | 699 | 793 | 484 | 1281 | 546 |
| **Pendientes** | 1 108 | 787 | 255 | 87 | 53 |
| **Total señalados** | **12 169** | **12 445** | **12 034** | **6 404** | **10 618** |
| **Señalamientos Promedio por mes** | **1082** | **1106** | **1070** | **569** | **944** |
| **Porcentaje Efectividad por periodo** | **56%** | **59%** | **62%** | **46%** | **67%** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia, del 2017 al 2021.*

*Nota: No se recibió la información del el Juzgado de Familia del II C.J. Alajuela y el Juzgado de Familia de Puntarenas indicó que por problemas con la Agenda Cronos no fue posible remitir lo solicitado.*

La efectividad de las audiencias señaladas en la Agenda Cronos del 2017 al 2021, en los Juzgados Especializados de Familia, en promedio es de un 58% de realización y un promedio mensual de 954 señalamientos, siendo el 2021 el de mayor efectividad con un 67% y el menor en el 2020 con un 46%; lo que refleja un aumento de un 12% de la efectividad de las audiencias durante los últimos cinco años. Debe indicarse que en el 2020, existió una alta tasa de audiencias suspendidas motivadas por la pandemia Covid 19.

Del cuadro anterior se evidencia que anualmente los despachos no actualizan los datos en la Agenda Cronos, como se observa, hay más de 2 000 audiencias en estado “Pendiente” desde el 2017, situación que debe ser corregida incluso como parte de las inconsistencias mes a mes, durante los 5 primeros días del mes. Si las actualizaciones se realizan posterior a esos 5 días, no se visualizarán los cambios, ya que los informes mensuales representan el estado de la oficina a la fecha generada “foto”. e Es de suma importancia que los datos que ingresan los Despachos estén actualizados, ya que lo que no se registre, no se considera formalmente en los datos estadísticos, al finalizar cada mes no puede existir audiencias pendientes porque tuvieron que haber sido realizadas o no realizadas

En el siguiente cuadro, se comparan los datos registrados por los Despachos y los resultados del sistema SIGMA durante el 2021:

**Cuadro 10**

**Registro de audiencias 2021, Juzgados Especializados de Familia y Sistema SIGMA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Control del Despacho (Agenda Cronos) 2021** | **SIGMA 2021** | **Diferencia** |
| **Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José** | 1144 | 837 | 307 |
| **Juzgado Familia Cartago** | 1 409 | 1382 | 27 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 1549 | 1474 | 75 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela** | 1 219 | 1117 | 102 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 1316 | 655 | 661 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 679 | 631 | 48 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela** |  | 783 | -783 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 899 | 893 | 6 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 879 | 824 | 55 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** |  | 638 | -638 |
| **Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia** | 844 |  | 844 |
| **Juzgado Primero de Familia San José** | 900 | 893 | 7 |
| **Juzgado Segundo de Familia San José** | 1657 | 928 | 729 |
| **Total** | **12495** | **11055** | **1440** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia 2021 y SIGMA.*

*Nota: No se recibió la información del el Juzgado de Familia del II C.J. Alajuela y el Juzgado de Familia de Puntarenas indicó que por problemas con la Agenda Cronos no fue posible remitir lo solicitado.*

De los resultados anteriores, se evidencia que estos difieren para todos los Juzgados Especializados en Familia, registrando una diferencia en el total de un 12% entre el SIGMA y los datos de los Despachos. De lo anterior, confirma que los Despachos no están realizando las revisiones de la información que se ingresa en los sistemas, por lo tanto, los datos registrados a través de este módulo no son fieles a la realidad de los Juzgados, sin embargo hay que aclarar que la Institución ha generado múltiples circulares en las que se indica que es obligación de las personas técnicas y juzgadoras mantener la información actualizada en los sistema, lo cual también fue retomado en el informe de hallazgos de la Contraloría General de la República; incluso la circular 170-2020 establece la *“obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias de manera permanente, cumplimiento de circulares y actualización de los controles implementados bajo apercibimiento de aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento.”*

En el siguiente cuadro, se muestra la cantidad de audiencias realizadas en los Juzgados Especializados de Familia por persona juzgadora durante el periodo 2018 al 2019.

**Cuadro 11**

**Cantidad promedio de audiencias realizadas**

**por persona juzgadora, periodo 2020 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Total Aud. Realizadas 2020** | **Total Aud. Realizadas 2021** | **Promedio mensual 2020 al 2021** | **Cantidad de personas juzgadoras** | **Cantidad mensual por Juez o Jueza** |
| **Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José** | 264 | 643 | 40 | 3 | 13 |
| **Juzgado Familia Cartago** | 717 | 1096 | 81 | 3 | 27 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 378 | 1092 | 65 | 4 | 16 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela** | 214 | 757 | 43 | 3 | 14 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 70 | 404 | 21 | 2 | 11 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 143 | 342 | 22 | 2 | 11 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela** |  |  |  | 2 |  |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 497 | 661 | 51 | 4 | 13 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 246 | 601 | 38 | 2 | 19 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** |  |  |  | 2 |  |
| **Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia** | 284 | 625 | 40 | 2 | 20 |
| **Juzgado Primero de Familia San José** | 244 | 529 | 34 | 3 | 11 |
| **Juzgado Segundo de Familia San José** | 110 | 1150 | 56 | 3 | 19 |
| **Promedio mensual por persona juzgadora** | | | | | **16** |

*Fuente: Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia, del 2020 al 2021.*

*Nota: No se recibió la información del el Juzgado de Familia del II C.J. Alajuela y el Juzgado de Familia de Puntarenas indicó que por problemas con la Agenda Cronos no fue posible remitir lo solicitado.*

Como se observa, durante el periodo analizado los Juzgados Especializados de Familia, realizan entre 11 a 27 audiencias al mes por persona juzgadora, para un promedio de 16 audiencias realizadas por mes por plaza. Valor que se puede considerar como referencia para la definición de la cuota de audiencias por mes, pero que se definirá en el proceso de seguimiento de la materia por parte de esta Dirección en Coordinación con la Comisión de la Jurisdicción de Familia; es importante señalar que bajo el sistema de oralidad del CPF, se esperaría la realización de más audiencias, situación que debe ser analizada para esta cuota.

Para el 2021, conforme al seguimiento realizado a la Jurisdicción de Familia, debe considerarse lo expuesto en el oficio 1360-PLA-2021/ 312-CACMFJ-JEF-2021 del 17 de noviembre 2021, así como lo indicado en el oficio 1992-PLA-EV-2020 de esta Dirección en donde se hace un resumen de los factores externos que han afectado al Poder Judicial en general, y por ende a los Juzgados de Familia e indicadores como la cantidad de audiencias programadas y celebradas.

A continuación, se incluye un extracto del oficio 1992-PLA-EV-2020.

*“…*

1. *Pandemia por Covid-19 ha afectado a todo el país y el Poder Judicial no es la excepción.*

A continuación, se incluye un extracto del oficio 1360-PLA-2021 / 312-CACMFJ-JEF-2021 del 17 de noviembre 2021 en donde se puede ver que la totalidad de las oficinas jurisdiccionales de Familia presentaron medidas sanitarias por alerta naranja.

“…

*Para los meses de análisis, mayo, junio, julio, agosto y setiembre pasado se tiene que la totalidad de las oficinas jurisdiccionales se encontraron en alerta naranja según se muestra:*

Mapa

Descripción generada automáticamente

1. *Cierres colectivos y temporales que se han dado a nivel institucional, para desinfección y limpieza por casos positivos de Covid-19; o cantidad de personal en cuarentena.*

*Se solicitó información a la Dirección Ejecutiva sobre las acciones que se han realizado en las diferentes oficinas por el cierre temporal de las oficinas para efectuar los procesos de desinfección por casos reportados de COVID 19 y en el siguiente cuadro se detalla la información remitida al Consejo Superior:*

|  |  |
| --- | --- |
| **Instancia institucional** | **Reportes generados** |
| Dirección Ejecutiva |  |

*De la información anterior, en resumen* *la cantidad de oficinas desinfectadas fueron las siguientes: 298 en mayo 2021, 230 junio 2021, 159 julio 2021, 209 de agosto 2021 y 112 al 10 de setiembre del 2021, por lo que se concluye que la pandemia COVID 19, ha tenido una afectación directa en los despachos del Poder Judicial, dado a que se han dado cierres de oficinas, desinfecciones y personal que se ha contagiado de dicha enfermedad, lo cual repercute en el servicio público y se han tenido que diseñar estrategias institucionales para poder enfrentar dichas adversidades.*

1. *Respecto al seguimiento de la jurisdicción de familia se tiene que mediante oficio 941-PLA-MI-2021 la Dirección de Planificación solicitó al CACMFJ exonerar a los despachos judiciales que atienden las materias de familia y pensiones alimentarias, tanto en su versión especializada como mixta, de la generación de las “plantillas One Drive”, utilizadas para recolectar información para rendir informes, según lo dispuesto por Corte Plena; es sesión 26-2020 del 13 de mayo de 2020. Con la finalidad de optimizar la utilización de la herramienta de indicadores de gestión que se usa en los despachos que atienden materia de familia y materia de pensiones alimentarias.*

**Figura N°10**

**Resultados de la jurisdicción de familia**

**mayo a setiembre 2021**



*A pesar de la emergencia COVID-19 y de la etapa en la que se encuentra esta jurisdicción de cara a la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal de Familia, los despachos continúan con la programación y realización de sus funciones, además con el cumplimiento de lo establecido en los protocolos de actuación, dictando, en los meses de estudio, 28.488 sentencias, obteniendo un rendimiento general que supera el 100% en las 3 materias de esta jurisdicción, en el caso de los escritos se firmaron 660.480 y se realizaron 19.219 audiencias entre presenciales y virtuales. Respecto al circulante final de 247.248, representa una disminución del 1% referente al 2019 y de un 3% en relación con el 2020.*

1. *Por otra parte, el CACMFJ continuó con la revisión de la cantidad de audiencias programadas de las jurisdicciones a cargo, así como las realizadas, no realizadas, suspendidas y dejadas sin efecto. Para estos efectos, y con el fin de que los despachos judiciales invirtieran menor tiempo en labores administrativas y en su lugar, lo realizaran en labores jurisdiccionales, el CACMFJ coordinó con el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación la obtención de los datos de las audiencias mediante informes generados desde el Sistema SIGMA.*

***Figura N°26***

***Resultado de audiencias-familia***

***mayo a setiembre 2021***

Diagrama

Descripción generada automáticamente

*De las 1625 audiencias no realizadas en materia de familia, el 52% corresponde a inasistencia de las partes, el 24% a cambios en las fechas de señalamiento y un 24% a otros motivos tales como:*

|  |
| --- |
| * *Actividad Procesal Defectuosa* |
| * *Archivo del Expediente* |
| * *No se citó o notificó a las partes* |
| * *Enfermedad de la parte o abogado/a* |
| * *Motivo o fuerza mayor* |
| * *Circular 47-2020* |
| * *Desistimiento del proceso* |
| * *Incapacidad médica persona juzgadora* |
| * *Muerte de una de las partes* |
| * *Cortes del fluido eléctrico* |
| * *Superposición de audiencias* |

*En el caso de las audiencias suspendidas o dejadas sin efecto, los principales motivos son cambio en la fecha del señalamiento e inasistencia de las partes.*

*También se destaca que de mayo a septiembre los juzgados de Pensiones Alimentarias ocuparon el segundo lugar en efectividad de audiencia a nivel de todas las materias y el sexto lugar lo tuvo la jurisdicción de Familia.*

De manera complementaria puede indicarse que según el informe 1360-PLA-MI-2021, los Juzgados Familia a nivel de audiencias ocupan el cuarto lugar más alto en efectividad y los de Pensiones Alimentarias el sétimo a nivel nacional en el periodo de mayo a setiembre 2021, tal como se detalla en la siguiente imagen:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Realizadas** | **No realizadas** | **% Efectividad** | **Pendiente Setiembre** |
| **Total General** | **100498** | **65820** | **60,43%** | **2290** |
| **No Penal** | **59358** | **43875** | **57,50%** | **1207** |
| Agrario | 1467 | 2024 | 42,02% | 26 |
| Civil | 2798 | 1971 | 58,67% | 63 |
| Contencioso | 499 | 257 | 66,01% | 121 |
| Contravencional | 6373 | 6747 | 48,57% | 50 |
| **Familia** | **7742** | **3632** | **68,07%** | **85** |
| **Pensiones Alimentarias** | **14850** | **7994** | **65,01%** | **324** |
| Trabajo | 9562 | 5560 | 63,23% | 96 |
| Tránsito | 4609 | 3991 | 53,59% | 50 |
| Violencia Doméstica | 11458 | 11699 | 49,48% | 392 |
| Penal | 41140 | 21945 | 65,21% | 1083 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena | 1162 | 351 | 76,80% | 49 |
| Juzgado Penal | 22745 | 9108 | 71,41% | 383 |
| Juzgado Penal Juvenil | 2853 | 1980 | 59,03% | 128 |
| Tribunal Penal | 10059 | 9378 | 51,75% | 424 |
| Tribunal Penal(Flagrancia) | 4321 | 1128 | 79,30% | 99 |

* 1. **Modelo de Juzgados de Familia-estructuras**

Con el fin de definir la estructura ideal para los Juzgados de Familia, se toma como referencia los Juzgados de Familia de Cartago y San Carlos; los cuales fueron abordados durante los Rediseños de Procesos de los despachos judiciales del Circuito Judicial de Cartago y Segundo Circuito Judicial de San Carlos, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión, por lo que se consideran las características generales de tramitación y una vez que se realicen los abordajes se profundizará en la situación específica de cada Despacho.

Con el modelo de Familia, se pretende estandarizar metodologías de trabajo a nivel nacional, definir parámetros de producción para el personal juzgador y técnico judicial al establecer cuotas para el dictado de sentencias y de proveído, entre otros.

Adicionalmente, como parte de la atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República, se realizó una revisión y propuestas de modificación cuando corresponda de las estructuras de trabajo de todas las oficinas competentes en materia de Familia a nivel nacional.

En el siguiente cuadro se adjunta un resumen de los oficios remitidos por la Dirección de Planificación, los cuales ya fueron aprobados por el Consejo Superior.

**Cuadro 12**

**Resumen de oficios preliminares, definitivos y acuerdos del CS sobre las estructuras de los Juzgados competentes en Familia a nivel nacional**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Despacho** | **Oficio preliminar remitido por la D. de Planificación** | **Oficio Definitivo** | **Acuerdo del Consejo Superior** |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil. y Viol. Dom. Grecia | 1829-PLA-MI-2020 | 16-PLA-MI-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIX |
| Juzgado Familia Cartago | 1773-PLA-EV-2020 | 271-PLA-EV-2021 | Sesión 22-21 del 163-21, Art. XXXVI |
| Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia | 1771-PLA-EV-2020 | 21-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLV |
| Juzgado Primero de Familia San José | 1836-PLA-EV-2020 | 66-PLA-MI-2021 | Sesión 10-21 del 4-2-21, Art. XLVII |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 1826-PLA-EV-2020 | 96-PLA-EV-2021 | Sesión 9-21 del 2-2-21, Art. XXXVIII |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 1835-PLA-EV-2020 | 458-PLA-EV-2020 | Sesión 33-21 del 27-4-21, Art. XXXVII |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José, Desamparados | 1828-PLA-MI-2020 | 178-PLA-EV-2021 y 311-PLA-MI-21 | Sesión 15-21 del 23-2-21, Art. XXXV y Sesión  26-21 del 6-4-21, Art. XLVII |
| Tribunal del Familia | 1768-PLA-EV-2020 | 62-PLA-EV-2021 | Sesión 10-21 del 4-2-21, Art. XLVI |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste | 1808-PLA-EV-2020 | 23-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLII |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 2002-PLA-MI-2020 | 448-PLA-MI-2021 | Sesión 36-21 del 4-5-21, Art. XLIII |
| Juzgado Familia Heredia | 1787-PLA-EV-2020 | 460-PLA-EV-2021 | Sesión 34-21 del 29-4-21, Art. LIII |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 1786-PLA-EV-2020 | 24-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIV |
| Juzgado Familia Puntarenas | 1809-PLA-EV-2020 | 25-PLA-EV-2021 | Sesión 008-21 del 28-1-21, Art. XLIV |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 1837-PLA-EV-2020 | 26-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLVII |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1807-PLA-EV-2020 | 27-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21, Art. XLIV |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 1785-PLA-EV-2020 | 36-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21. Art. XLV |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1803-PLA-MI-2020 | 39-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIII |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas | 1832-PLA-EV-2020 | 198-PLA-MI-2021 | Sesión 16-21 del 25-2-21, Art. LI |
| Juzgado Familia, VD y PJ de Quepos | 1794-PLA-EV-2020 | 41-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21, Art. XLII |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 1830-PLA-EV-2020 | 43-PLA-EV-2021 | Sesión 08-21 del 28-1-21. Art. XLIII |
| Juzgado Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica de Golfito | 1805-PLA-EV-2020 | 8-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XXXVIII |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 1787-PLA-EV-2020 | 9-PLA-EV-2021 | Sesión 6-21 del 21-1-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz | 1788-PLA-EV-2020 | 10-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba | 1827-PLA-EV-2020 | 1861-PLA-EV-2020 | Sesión 16-21 del 25-2-21, Art. L |
| Juzgado Trab. y Fam. Hatillo, San Seb. y Alajuelita | 1814-PLA-MI-2020 | 11-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLI |
| Juzgado Familia, Civil, Trabajo, Violencia Doméstica; Agrario y Penal Juvenil de Upala | 1782-PLA-EV-2020 | 196-PLA-MI-2021 | Sesión 16-21 del 25-2-21, Art. LII |
| Juzgado Civil, Trabajo, y Familia de Sarapiquí | 1833-PLA-EV-2020 | 19-PLA-EV-2021 | Sesión 9-21 del 2-2-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 1831-PLA-2020 | 175-PLA-EV-2021 | Sesión 14-21 del 18-2-21, Art. XLIV |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1787-PLA-EV-2020 | 13-PLA-EV-2021 | Sesión 6-21 21 del 1-1-21. Art. XXXVIII |
| Juzgado Civil, Trabajo, y Familia de Osa | 1834-PLA-EV-2020 | 14-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLVIII |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación*

* 1. **Proceso de Tramitación General**

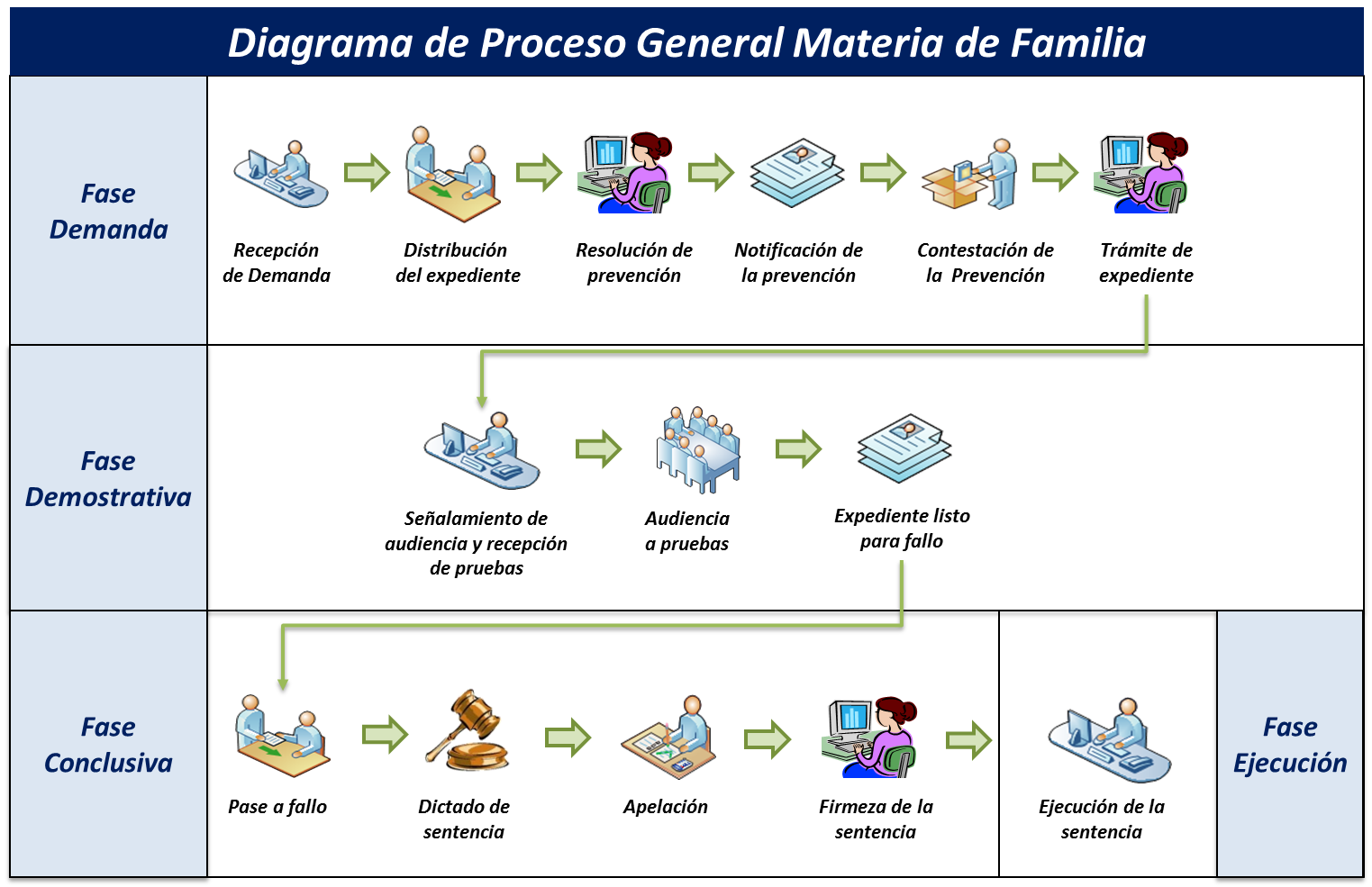
En los circuitos judiciales en los que se cuenta con la Oficina de Recepción de Documentos (RDD), las demandas nuevas se reciben en esta oficina y luego las trasladan al Juzgado; en los lugares en los que no se cuenta con la RDD, los documentos se reciben en el Juzgado en el área de atención de personas usuarias; también pueden ingresar por medio del Sistema Gestión en Línea.

Una vez que ingresa la demanda se procede a darle trámite, si no tiene ninguna prevención se ordena notificar a los demandados, y se espera el vencimiento de términos, luego se señala fecha de audiencia sea de conciliación o recepción de pruebas; si concilian se homologa el acuerdo o bien se recibe la prueba ofrecida (testimonial, pericial, confesional, entre otras), evacuada la prueba se pasa a fallo, se dicta sentencia, y se espera el vencimiento de firmeza de la sentencia, por último, se archiva el expediente.

El siguiente diagrama resume el proceso general de Familia actual.

**Figura 1**

**Diagrama del Proceso General actual de materia Familia**



*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

Por otra parte, en sesiones de trabajo con los Asesores de la materia Familia Lic. Alberto Jiménez Mata y Lic. Cristian Martínez Hernández, se realiza la construcción de los siguientes diagramas de los procesos de la materia de Familia:

* Proceso General Ordinario
* Procedimiento de Mutuo Acuerdo
* Proceso General Abreviado
* Proceso General Sumario
* Proceso Especial de Filiación
* Proceso Especial de Declaratoria Judicial de Abandono de Persona Menor de Edad
* Procedimiento de II Instancia en Pensiones Alimentarias

Estos diagramas permiten visualizar los principales procesos actuales de la materia Familia, y contar con información en aras del mejoramiento de los procesos. En el ***anexo 1*** se incluyen los diagramas construidos.

Con la implementación del Código Procesal de Familia surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y la agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

* Se permite agilidad en el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones.
* Se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso, por lo que es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia.
* Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF, siendo posible aplicar otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social.

En el siguiente diagrama se visualizan los principales cambios en el proceso general de la materia Familia.

**Figura 2 Diagrama del Proceso General de materia Familia con el CPF**





*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, levantado en conjunto con el Lic. Alberto Jiménez Mata.*

Con el nuevo proceso que se plantea con el CPF se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias a la realización de una audiencia inicial, se fomenta la conciliación y posibilidad de la oralidad. Adicional, en el ***anexo 2*** se muestra el diagrama desarrollado por la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.

Importante mencionar, que se espera que, con el CPF los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

***Duración de los procesos***

En atención a la recomendación 4.4 el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1212-PLA-EV-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI; donde se establecen las duraciones según rango legal y según el criterio experto de personas juzgadoras en materia de Familia, circulares 96 y 213-2021

Adicionalmente, se diagramaron los principales procesos en materia de Familia con el apoyo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional con la duración de cada etapa (ver ***anexo 3***).

***Reparto de los procesos***

En atención a la recomendación 4.6 de la Contraloría General de la República, se configuró el reparto automático en los Juzgados de Familia a nivel nacional por ***“clase de asunto”.*** Solo en algunos casos particulares, en donde por estructura haya una persona especializada en conocer procesos por separación o divorcio por mutuo consentimiento se realiza el reparto por una tejedora manual.

Sin embargo, a partir de 2022 con la entrada en vigencia de la norma, se coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información para la aplicación del reparto por “***procedimiento***”, una vez lista la mejora por parte de la Dirección de Tecnología de la Información.

Lo anterior, considerando el criterio experto de las personas juzgadoras en familia según informe 1212-PLA-EV-2020.

Cabe mencionar que esta Dirección coordinó con la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones una mejora al “*reparto por procedimiento”* (para que los reentrados no ingresen al rol de reparto o variaciones por cambios de procedimientos posteriores).

El requerimiento de mejora fue presentado por la Gestora en materia Civil la Licenciada Adriana Sequeira Muñoz y la Dirección de Planificación mediante correo electrónico del 15 de diciembre de 2020 (***anexo 4), la cual al 8 de marzo 2022 aún está pendiente.***

* 1. **Estructura Organizacional y Funciones**

Los Juzgados Especializados de Familia presentan una composición organizacional diferente, tanto en la cantidad de personas juzgadoras como técnicas judiciales, y aunque la cantidad de puestos es distinta entre un Despacho y otro, deben de realizar las mismas funciones.

**Cuadro 13**

**Cantidad de puestos de trabajo en los Juzgados Especializados**

**de la materia de Familia, 2022**

| **Despacho** | **Recurso Humano** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1 | 5 | 1 |
| Juzgado Familia Cartago | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia Heredia | 4 | 1 | 8 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 5 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 10 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Primero de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| Juzgado de Niñez y Adolescencia | 2 | 1 | 5 | 1\* |
| **Total** | **35** | **13** | **71** | **5** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

*Nota \*: Plaza actualmente compartida entre el Juzgado de Violencia del I CJ San José y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

Como se observa en el cuadro anterior, los Juzgados Especializados de Familia están compuestos por 35 puestos de Jueza o Juez, 13 plazas de Coordinadora o Coordinador Judicial, 71 puestos de Técnica o Técnico Judicial y 4 plazas de Auxiliar de Servicios Generales, con una relación mínima de 1,5 personas técnicas judiciales por cada Juez o Jueza.

Los Juzgados Especializados de Familia, presentan una estructura organizacional vertical, donde la persona juzgadora coordinadora es la máxima autoridad, información que se respalda ante la existencia de dos niveles jerárquicos por debajo de su autoridad. Cada puesto de trabajo tiene definidas sus funciones y son acorde con el Manual Descriptivo de Funciones de la Dirección de Gestión Humana.

**Funciones de los diferentes puestos de trabajo**

Las funciones del personal de los Juzgados Especializados de Familia se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, según sea la clase de puesto, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles; a continuación, se resumen las principales funciones que realiza cada puesto de trabajo, según consulta realizada a los juzgados que tramitan la materia de Familia.

**Cuadro 14**

**Principales funciones según el de puesto de trabajo en los Juzgados**

**Especializados en la materia de Familia**

| **Puesto de Trabajo** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Personal Juzgador** | •Dictar sentencias •Revisar proyectos de resolución •Firma de proveído •Realizar audiencias •Supervisión de personal •Funciones administrativas  •Realizar allanamientos •Realizar inventarios de bienes •Visitar y realizar entrevistas fuera del Despacho •Aprobar giros en el Sistema de Depósitos Judiciales •Firma de boletas de seguridad (Registro Público), certificaciones y ejecutorias •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal |
| **Personal Coordinador Judicial** | • Confección de informes estadísticos •Distribuir asuntos nuevos •Revisar la información de los expedientes que ingresan nuevos  •Control de libros (pase a fallo, sentencias, comisiones, juramentaciones, boletas de seguridad (Registro Público), entre otros •Confección y firma de certificaciones •Firma de comisiones •Aprobar y cancelar los mandamientos de anotaciones en el SREM  •Ingresar expedientes nuevos en el SDJ •Autorizar giros en el SDJ •Encargado Sistema de Itineraciones •Administrar el correo electrónico del Despacho •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal •Funciones administrativas |
| **Personal Técnico Judicial** | •Trámite de expedientes (proyectos de resolución) •Acompañar a la persona juzgadora a las entrevistas fuera del Despacho •Acompañar a la persona juzgadora en las audiencias con personas menores de edad •Atención de personas usuarias (manifestación) •Atención telefónica •Confección de ejecutorias •Confección de correo certificado •Confección de certificaciones •Confección de constancias •Confección de actas de matrimonio •Confección de oficios •Envío y revisión de edictos •Asistir a audiencias •Sacar fotocopias •Escaneo de documentos •Encargado Sistema de Itineraciones •Trámites con oficinas dentro y fuera del Poder Judicial (Trabajo Social y Psicología, Medicatura Forense, Bioquímica, PANI, Delegaciones Policiales, entre otras) •Ingresar los señalamientos y resultados en la agenda Cronos •Realizar giros en el SDJ •Anotar y levantar mandamientos en el SREM •Recibir salvaguardias •Recibir Matrimonios •Nombrar curadores y peritos •Entrega de claves de gestión en línea |
| **Personal Auxiliar de Servicios Generales** | •Atención de personas usuarias (manifestación) •Labores de limpieza •Confección de ejecutorias •Escaneo de documentos •Agregar la documentación que ingresa por correo certificado a los expedientes •Confección de correo certificado •Sacar fotocopias •Llevar las ejecutorias al Registro Civil |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

De la revisión de las funciones que realiza el personal, se verifica que están de acuerdo con las tareas de los manuales de puestos normados por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial y se encuentran acordes a la estructura de trabajo de los Juzgados que atienden la materia de Familia; sin embargo, existen diferencias en la distribución de funciones de un juzgado a otro. Por ejemplo, en lo que respecta a las personas técnicas judiciales, se rotan la atención de las personas usuarias y en otros juzgados, se tiene una persona específicamente asignada con esta labor, otro ejemplo, es el puesto de auxiliar de servicios generales, en los despachos que cuentan con esta figura, es la persona que se encarga de la atención de las personas usuarias, entre otras diferencias. No obstante, la Dirección de Planificación, analizó la situación particular de cada Despacho para definir las funciones de puestos de la misma categoría en línea con los Manuales de Perfiles Competenciales de la Dirección de Gestión Humana y cantidad de puestos existentes en cada oficina, y eso se indicó en los informes de estructuras citados en el cuadro 12 de este informe.

* 1. **Coordinación con otras Instancias**

Los despachos que atienden la materia de Familia, según el tipo de proceso que tramitan solicitan diferentes pruebas: médicas, psicológicas, sociales, entre otras; por lo que tienen relación con otras oficinas a las cuales solicitan estos estudios.

A continuación, se mencionan algunas oficinas con las que deben coordinar los Juzgados Especializados de Familia a nivel interno.

## Departamento de Medicina Legal

**Cuadro 15**

**Cantidad de solicitudes de pruebas médico legales solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Total** |
| Dictamen Médico | 1251 | 1297 | 1000 | 924 | 1047 | 5519 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Unidad Tecnológica Informática.

Como puede observarse durante el periodo del 2017 al 2021, los Juzgados de Familia a nivel nacional, solicitaron un total de 5 519 pruebas médico legales, en los diferentes procesos que se llevan en estos Despachos, para un promedio anual de 1 104, equivalente a 98 solicitudes por mes a nivel nacional.

## Sección de Bioquímica

**Cuadro 16**

**Cantidad de pruebas de ADN solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Total** |
| Dictamen | 1395 | 1314 | 1265 | 2641 | 2767 | 9382 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Sección de Bioquímica.

Como se observa durante el periodo en análisis, se solicitaron 9 382 pruebas de paternidad, un promedio de 1 876 anuales, equivalente a 167 pruebas por mes, con una tendencia al alza a partir de 2020.

## Departamento de Trabajo Social y Psicología

Las Oficinas de Trabajo Social y Psicología, cuentan con un total de 160 plazas de Perito Judicial 2, 87 puestos corresponden a Peritos Judiciales 2 destacados en Trabajo Social, 67 plazas de Psicólogos y 19 puestos de Profesional 2 entre los que están trabajadores sociales y psicólogos para la atención de Justicia Restaurativa.

Las materias que atienden los profesionales de Trabajo Social y Psicología relacionadas con la materia de Familia son las siguientes:

• Familia

• Violencia Doméstica

• Pensiones Alimentarias

En las que se realizan peritajes, supervisiones de regímenes de interrelación familiar, seguimientos de salvaguardia, seguimientos de medidas de protección, entre otras (en el anexo 5 se adjunta la circular 29-2020 con la boleta de solicitud aprobada).

En los siguientes gráficos, se detalla la información de la cantidad de casos ingresados, reingresados, atención inmediata y los casos cerrados, de las Oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional, durante el periodo del 2020 al 2021:

**Gráfico 6**

**Cantidad de solicitudes de estudios de Trabajo Social y**

**Psicología del 2020 al 2021**

*Fuente: Modernización Institucional con datos del Departamento de Trabajo Social*

*y Psicología 2020 al 2021.*

*Nota: Los casos ingresados incluyen los reentrados.*

De la información del gráfico anterior, para el periodo 2020 al 2021, las oficinas de Trabajo Social y Psicología del país recibieron entre casos ingresados, reingresados y de atención inmediata en total 56 879 solicitudes.

En cuanto a los estudios de trabajo social el periodo de mayor ingreso fue el 2021 con un total de 1 123 más que en el 2020; mientras que en psicología ingresaron 1 152 asuntos más para el 2021 en comparación con su antecesor el 2020, por último, se tiene la entrada de los casos de atención inmediata, para el periodo en análisis ingresaron en total 6 386 casos, siendo el 2020 el periodo con más solicitudes 1 620 más que el 2021.

**Gráfico 7**

**Cantidad de casos cerrados de Trabajo Social y**

**Psicología del 2020 al 2021**

*Fuente: Modernización Institucional con datos del Departamento de Trabajo Social*

*y Psicología 2020 al 2021.*

En cuanto a los casos cerrados se tiene un total de 48 318 casos entre asuntos de trabajo social y psicología, siendo el 2021 el año en el que se cerraron más casos 25 333, de los cuales 15 211 corresponden a estudios de trabajo social. Es importante mencionar que los Despachos completen la boleta de Solicitud de valoraciones al Departamento de Trabajo Social y Psicología, cuando soliciten las valoraciones.

Por otra parte, el Departamento de Trabajo Social y Psicología, mediante la circular 08-2018-DTSP, relacionada con los tiempos de entrega de los informes periciales estableció los siguientes plazos de entrega de los productos que se generen de la intervención profesional por parte de las personas peritos (ver ***anexo 6***).

Tiempos para la materia de Familia:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe de intervención: 3 meses calendario.

Dictamen: 5 meses calendario.

Casos del Tribunal de Familia:

1 mes calendario a excepción del Informe de Gestión, que se rinde en una semana.

Tiempos para la materia de Violencia Doméstica:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe evaluativo: 2 semanas calendario.

Informe de intervención: 2 meses y medio calendario.

Dictamen: 3 meses calendario.

Tiempos para la materia de Pensiones Alimentarias:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe de intervención: 1 mes y medio calendario.

Dictamen: 3 meses calendario.

Se hace la observación de que estos plazos son los citados en la circular 08-2018-DTSP, sin embargo para tener un dato de cuál es la duración real, se consultó al Departamento de Trabajo Social y Psicología quienes el 8 de marzo 2021 informan que una vez consultadas las distintas oficinas, se tienen los siguientes datos, de aquellas oficinas que contestaron la consulta realizada (anexo 7):

*“…*

*De conformidad con la información recibida por las oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional con relación a la duración en la atención de las solicitudes realizadas por los Juzgado de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica durante el 2021, se indica lo siguiente:*

**Cuadro 17**

**Duración en la atención de las solicitudes por el Departamento**

**de Trabajo Social y Psicología**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Oficina*** | ***Observaciones de las oficinas*** |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de Limón* | *Casos de Familia, dos meses*  *Pensiones Alimentarias, quince días*  *Violencia Doméstica, dos meses* |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de Corredores y Golfito* | *Estas oficinas solo reciben solicitudes de las Fiscalías* |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de Bribri* | *Familia, un mes*  *Pensiones Alimentarias, no tramitan*  *Violencia Doméstica, un mes* |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de Puntarenas* | *Familia. 8 meses*  *Pensiones Alimentarias, 5 meses*  *Violencia Doméstica, 4 meses* |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de Liberia (\*)* | *Familia, 4 meses*  *Pensiones Alimentarias, 4 meses*  *Violencia Domestica, 4 meses* |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de Nicoya* | *Para las valoraciones psicosociales el tiempo es de seis meses aproximadamente.*  *En los casos de disciplina, el tiempo aproximado es de un mes para psicología y dos meses para Trabajo Social.* |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de Heredia* | *Familia, de 6 a 8 meses*  *Violencia Doméstica, de 3 a 6 meses*  *Pensiones Alimentarias, de 6 a 8 meses* |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de Sarapiquí* | *Familia, 3 meses*  *Violencia Doméstica, 3 meses*  *Pensiones Alimentarias, no reportó en el 2021* |
| *Oficina de Trabajo Social y Psicología de San Carlos* | *Familia, 5 a 6 meses*  *Pensiones Alimentarias (sociales), 4 meses*  *Violencia doméstica, 1 a 2 meses* |

*Fuente: Departamento de Trabajo Social y Psicología.*

*(\*) Este dato fue proporcionado por don Alcioni Vazquez Retana, el 16 de marzo de 2022*

*…”*

Al respecto, el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación incorporó dentro de la plantilla de informe mensual del DTSP la duración de los procesos, desde que entran hasta que se finalizan. Sin embargo, ese informe está en pruebas con las oficinas, hasta que el DTSP indique que la información está generándose correctamente, que a nivel de SIGMA se están reflejando los datos de todas las oficinas y se obtenga el visto bueno de la jefatura de ese departamento, el Subproceso de Estadística coordinaría con las oficinas la realización de un inventario para actualizar la información según la nueva fórmula y a partir de ese momento se podría generar los datos de la duración directamente de los sistemas.

De los datos anteriores, se observa la necesidad de acortar los plazos de entrega de informes de este Departamento, por lo que en 2022 se coordinará con ese departamento para la elaboración de planes remediales, no existiendo para este periodo la posibilidad de crear recurso adicional; máxime que pese a la incorporación de un monto para la contratación de peritos externos (para la atención por esa vía de algunos peritajes previamente seleccionados por la jefatura del DTSP con la intención de reducir circulante y plazos de respuesta), para ello se incorporaron 30 millones para 2020 y 30 millones para 2021, los cuales en ninguno de esos periodos se ejecutaron.

#### Cambios para el Departamento de Trabajo Social y Piscología a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia

1. Valoración de personas menores de 12 años cuando quieran ejercer su capacidad procesal

El párrafo final del artículo 41 del Código Procesal de Familia, respecto a la representación de personas menores de edad establece:

*“****Artículo 41- Representación de personas menores de edad***

*Se reconoce a todas las personas mayores de doce años el ejercicio personal y pleno de la capacidad procesal para el trámite de los procesos establecidos en este Código, sin perjuicio de que prefieran que sus padres u otras personas representantes actúen en su nombre.*

*Tratándose de personas menores de doce años, la autoridad judicial llamará a quien ejerza la responsabilidad parental o bien, en su caso, a quien asigne el Patronato Nacional de la Infancia (PANI) y, si esta persona no se encontrara disponible en ese momento, podrá nombrársele representación provisional hasta tanto el ente mencionado apersone a la persona elegida. No obstante, estas personas podrán ejercer el derecho a ser oídas y participar activamente de manera progresiva y conforme a su capacidad volitiva, según la ley y bajo la apreciación del tribunal, teniendo derecho de acudir personalmente ante este y a que se les atienda de forma personalizada y conforme a sus características etarias, debiendo velar, las personas funcionarias judiciales, por la efectivización de los derechos de las personas menores de edad.*

***Excepcionalmente, las personas menores de doce años podrán accionar de forma personal. En este caso, para el inicio del proceso el tribunal deberá contar con un informe psicológico del Departamento de Trabajo Social y Psicología del Poder Judicial, que acredite que la persona menor de edad tiene la capacidad para ejercer dicha acción.”.***

1. Ampliación de dictámenes en audiencia

Debe considerarse que, a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747, los dictámenes podrán rendirse en audiencia dando posibilidad al contradictorio en los casos que el tribunal así lo determine, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 186 del Código Procesal de Familia. Por ello, deberá el Departamento de Trabajo Social y Psicología incluir en sus controles, dentro del Modelo de estimación de cargas de trabajo, en el campo de “otra actividad por particulares” la cantidad de horas que mensualmente les consuma participar en audiencias en materia de Familia (al igual que contabilizan actualmente su participación en audiencias de trabajo). No siendo posible en este momento realizar una estimación, ya que la metodología aplicaría en ciertos casos y hasta la entrada en vigencia de la norma.

***“Artículo 186- Examen y ampliación de peritajes en audiencias***

*Cuando así lo determine el tribunal, la persona perita deberá comparecer a la*

*audiencia de prueba para informar, ampliar o aclarar la pericia y lo hará de la forma más sencilla posible. Las partes podrán hacerse acompañar, para estos efectos, de una persona profesional en la materia, quien podrá solicitar, por medio de la autoridad judicial, las aclaraciones y adiciones que sean necesarias.”.*

Conforme lo indicado por la Licenciada Alba Gutiérrez Villalobos, jefatura del Departamento de Trabajo Social Psicología (DTSP) en sesión de trabajo del 29 de enero de 2021 (minuta 49-PLA-MI-MNTA-2021-***anexo 9***); respecto a la valoración de menores de 12 años, ya el departamento las realiza, pero en materia penal principalmente, **por lo que el cambio radicará básicamente en la materia, pero la metodología ya se tiene.**

Respecto al punto 2, una vez entrada en vigencia la Ley, es que se podrá valorar el impacto. Se cuenta con el antecedente en materia de Trabajo en donde a la fecha solo se tuvo que rendir el dictamen en audiencia en 1 ocasión (la reforma al Código de Trabajo entró en vigencia en julio 2017).

Respecto a la preparación del DTSP para la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia se indica en la minuta de la sesión de trabajo:

*“…*

*1. Doña Alba explica en el DTSP como parte de las acciones de preparación entrada en vigencia del CPF se han realizado 2 capacitaciones. Una del tema de personas con discapacidad enfocado a la valoración de salvaguardias en coordinación con la UCR, otra “Familias en Litigio” en coordinación igualmente con la UCR y el Colegio de Trabajadores Sociales. Esta última sobre el nuevo enfoque de configuraciones de Familia. En años anteriores se llevó otra acerca de la Ley de Autonomía personal de las personas con discapacidad.*

*2. También informa que el año pasado, el DTSP a nivel nacional consolidó las dudas del personal respecto al CPF y sostuvo una reunión con el Lic. Cristian Martínez gestor en la materia y la Licda. Francia León Gestora de la Escuela Judicial, donde aclararon las dudas a nivel jurídico y acordaron realizar una capacitación de fortalecimiento para los y las personas profesionales, la cual se llevara a cabo a principios del 2022; en donde se le explique al personal del DTSP las nuevas competencias y el alcance del CPF dentro de su labor ordinaria incluyendo la participación en audiencias simuladas para mejorar las habilidades de cada uno en oralidad.*

*3. Lo anterior, dado que a partir de la entrada en vigencia del CPF el profesional debe estar en capacidad de rendir el dictamen, ampliarlo, contestar dudas durante la audiencia oral si así lo considera la persona juzgadora.*

*Al respecto se le consultó a la Licda. Alba sobre la experiencia en Laboral, a casi 4 años de entrada en vigencia de la reforma, que también daba la posibilidad para que los peritajes en materia de seguridad social se rendieran de forma oral durante la audiencia, a lo que indica que solamente ha habido 1 experiencia en donde se solicitó de esa forma la pericia.*

*4. De parte del DTSP están a la expectativa de cómo va a cambiar su dinámica de trabajo a partir de la entrada en vigencia del CPF, dado que actualmente ellos rinden los dictámenes por escrito, y además atienden asuntos urgentes y con prioridad sobre familia, como en violencia doméstica, penal, penal juvenil máxime cuando se trata de personas detenidas o casos en donde esta pronta a vencer la prisión preventiva, y aún con esos asuntos urgentes deberán atender casos de familia o incluso audiencias en plazos cortos y sin contar con más recursos profesionales.*

*5. Respecto a lo que establece el artículo 41 del CPF sobre la valoración de personas menores de 12 años que quieran formar parte del proceso de familia, indica doña Alba que ese tipo de valoración ya la hace el Departamento en materia penal, el cambio sería en que ahora se sumaran los casos en materia de familia.”.*

**Presupuesto para contratación de pericias**

Con el fin de reducir los plazos de entrega de las distintas pericias pendientes en los Juzgados de Familia a nivel nacional, para 2020 y 2021, se incluyó en el presupuesto ordinario de la Institución un monto de 30 millones de colones respectivamente, a fin de que el Departamento de Trabajo Social y Psicología, gestionara el plan de trabajo necesario para que distintas pericias sean asumidas por peritos externos al departamento y contratados con el presupuesto disponible para esos efectos.

Para 2023, se incluye en este informe la propuesta de incorporar en el presupuesto del DTSP nuevamente el monto de 60 millones de colones para garantizar la atención célere de los dictámenes solicitados por los distintos juzgados de familia a nivel nacional y permitir que el Departamento de Trabajo Social y Psicología pueda reducir al mínimo los plazos de respuesta para la realización de las valoraciones solicitadas en adelante, tanto en materia de Familia como en Violencia Doméstica.

A partir de los talleres de retroalimentación realizado en febrero y marzo 2022 con Juzgados contra la Violencia Doméstica, se identificaron oportunidades de mejora las cuales serán compartidas con el Departamento como uno de los entregables de este proyecto.

Sobre lo mencionado en párrafos líneas arriba sobre el monto incorporado en 2020 y 2021, el Lic. Alcioni Vásquez Retana, Administrador del Departamento de Trabajo Social y Psicología, indica lo siguiente (anexo 8):

(…)

*5. El Departamento de Trabajo Social y Psicología, en conjunto con el Departamento de Proveeduría, tramitó la Contratación Directa número 2021CD-000179-PROVCD, denominada “Contratación de profesionales en trabajo Social, para la realización de pericias sociales en materia de Familia”, sin embargo, en resolución N°000738-DPJ-2021-CD, de las trece horas del doce de agosto del dos mil veintiuno, se archivó la contratación dado que no se recibieron ofertas.*

*(…)*

*“debido a la no adjudicación de la contratación para los servicios profesionales de los peritajes requeridos y debido a que los recursos están formulados en el programa 926, se solicitó al Consejo Superior que autorizara de manera excepcional para lo que resta del periodo 2021, que los despachos judiciales recurran al nombramiento de personas peritas en trabajo social por medio del Sistema Institucional de Administración de Peritos, y que dichos peritajes sean sufragados con los recursos disponibles en el programa 929…”.*

*(…)*

*“mediante correo electrónico de 6 de octubre de 2021, se solicitó a todas las oficinas de Trabajo Social y Psicología del país, que con el fin de proceder a la contratación de personas peritas externas en Trabajo Social para los procesos de familia, que a más tardar el 13 de octubre de 2021 debían remitir el detalle de tipo de proceso que llevan en sus oficinas en materia de FAMILIA, SOCIAL y PSICOSOCIAL, que se entran en etapa inicial, esto con el fin de iniciar el proceso de contratación de peritos externos…”.*

(…)

*“Una vez con la información recabada, se procedió a coordinar con la Oficina de peritos de la Dirección Ejecutiva para proceder con la instalación del Sistema de Peritos y su posterior capacitación, una vez llevada acabada esta labor, se procedió con la asignación automática de los peritos que se encuentran inscritos en dicho Sistema (los asigna automáticamente de acuerdo con el rol y zona geográfica); para esta época el tiempo que quedaba es sumamente corto en virtud del cierre del proceso de ejecución presupuestaria…”.*

*(…)*

*Como se ha podido ver en párrafos anterior, se estuvo contra el tiempo en todo momento, lo que provocó que prácticamente los recursos asignados para el 2021 no se hayan podido utilizar para la cancelación de los honorarios de los peritos externos contratados, lo que significa la no ejecución de los recursos en la subpartida 10499.*

Por lo tanto, se mantiene para el 2023 el monto de 60 millones de colones, para la atención de las pericias que solicitan los juzgados que conocen la materia de Familia al Departamento de Trabajo Social y Psicología, con el fin de que este departamento brinde un servicio más rápido en la atención de las solicitudes que ingresan de los despachos a nivel nacional, ya que su participación no es solamente con estos despachos, sino también con los Juzgados de Violencia Doméstica.

Adicionalmente, se realizó un taller con los despachos que tramitan Violencia Doméstica los días 21 y 22 de febrero y 01 de marzo del presente año, y del cuestionario aplicado por la Dirección de Planificación relacionado con la detección de nudos críticos, una de las principales oportunidades de mejora se relaciona precisamente con el tema de plazos, por lo que requieren que los trámites de las pericias sean más expeditos.

* 1. **Sistemas Informáticos**

En todos los Juzgados competentes en materia de Familia están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de Despachos Judiciales
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Depósitos Judiciales
* Sistema de Rol de Peritos
* Sistema Electrónico de Mandamientos
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME
* Agenda Cronos
* Sistema de envíos archivo FTP (edictos)

Al finalizar 2020 todos los Juzgados que atienden la materia de Familia cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, ***anexo 10.***

* 1. **Libros de Control**

Los Juzgados de Familia deberán llevar como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual
* Libro de juramentaciones
* Libro de depósitos de dineros
* Libro de recursos de Pensiones Alimentarias
* Libro de remisión de recursos al Tribunal

De conformidad con la ***circular 223-2020*** *“Obligación de uso del libro de pase a fallo y de reparto automático de asuntos en materias de Familia y Pensiones Alimentarias”* ***(anexo 11)*** comunicada el 7 de octubre de 2020, todas las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias deben hacer uso del módulo de pase a fallo en Escritorio Virtual. Para ello fueron configuradas por parte de la Dirección de Tecnología de la Información las tareas y plazos definidos con el Juez Gestor en la materia y validadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia; y también se brindó la respectiva capacitación a las oficinas en el uso de la herramienta por parte de DTI (oficio 2374-DTI-2020-***anexo 12***).

Adicionalmente, de conformidad con lo acordado por el Consejo Superior en sesión 97-2020 celebrada el 08 de octubre del 2020, artículo LI, las oficinas de Familia y Pensiones a nivel nacional deben llevar tanto el libro de pase a fallo “Excel” como el registro en el módulo de Escritorio Virtual de forma paralela por al menos 6 meses, así como el correspondiente registro que se obtiene de SIGMA.

***Se acordó: 1.)*** *Acoger en todos sus extremos el oficio N° 1534-PLA-EV-2020, así como el informe de la Contraloría General de la República N° DFOE-PG-0098 (2683)-2020, sobre el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias****. 2.)*** *Tener por atendida la recomendación 4.5 del informe número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias” de la Contraloría General de la República en lo que respecta* ***al diseño y establecimiento formal de la herramienta de “pase a fallo”. 3.)*** *El subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación en el seguimiento mensual que realiza para detectar inconsistencias a los despachos judiciales incluirá el seguimiento a la información registrada en el Módulo de pase a fallo, una vez aplicada la mejora informática (reporte en SIGMA) por un lapso de seis meses. Las oficinas remitirán adicionalmente el control del libro en Excel, el cual servirá de respaldo para validar que el registro es el mismo en ambos controles. Esto fungirá como un control paralelo para determinar el uso de la herramienta automatizada.* ***4.)*** *El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, remitirá posteriormente los contactos electrónicos a donde remitir la información, validada por el Juez o Jueza coordinadora del despacho judicial**.* ***5.)*** *El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, informará el resultado de ese seguimiento al Consejo Superior y a la Comisión de Familia para lo que corresponda.* ***6.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia para que comunique a la Contraloría General de la República lo que corresponda.*

*La Comisión de la Jurisdicción de Familia y la Dirección de Planificación, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme.”.*

Respecto al reporte en SIGMA del módulo de pase a fallo, este se trabajó en conjunto entre la Dirección de Tecnología de la Información, Dirección de Planificación, Auditoría e Inspección Judicial. En atención a la obligatoriedad de su uso, se emitió por parte de la Dirección de Planificación ***las circulares externas 4 y 7-2021*** (***anexo 13)*** donde se les solicita a las oficinas hacer uso del reporte, la ubicación del informe dentro del SIGMA, así mismo la necesidad de certificar al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación que la información es consistente con el registro en Excel.

Se aclara que para que la información que se visualice correctamente en el reporte en SIGMA debe hacerse el registro adecuado por parte de las oficinas en las tareas previamente configuradas para estos efectos.

De forma simultánea, los diferentes despachos del Poder Judicial cuentan con la herramienta de libro de pase a fallo en versión Excel para el control del pase a fallo y también el reporte que deben generar y certificar mensualmente en el sistema SIGMA (cumple con los requerimientos también de la Inspección y Auditoría Judicial). En este momento el Subproceso de Estadística, revisa la información que certifican las oficinas, para valorar eventualmente la necesidad de solicitar al Consejo Superior, que solamente se utilice este control en lugar del manual (excel).

De forma adicional se emitió el oficio 46-PLA-MI-2021 con un explicativo para las oficinas de Familia sobre el uso de la herramienta con el fin de lograr la estandarización en el uso de la mejora y además se reguló por parte de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia que tipo de resoluciones se catalogan como sentencia y por ende deben registrarse en el libro de pase a fallo (circular 260-2020-***anexo 14***).

Actualmente, el Subproceso de Estadística está remitiendo inconsistencias a las oficinas sobre el informe de pase a fallo para posteriormente levantar el informe final y comunicarlo a la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia y al Consejo Superior.

* 1. **Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Familia**

El establecimiento de cuotas de trabajo a las personas juzgadoras y técnicas judiciales así como la implementación del Modelo de Sostenibilidad y Rediseño de despachos rediseñados institucional en los despachos de Familia, permitieron que a diciembre 2020, la totalidad de los despachos competentes en materia de Familia en primera instancia, cuenten con el Modelo implementado donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI donde acoge en todos sus extremos el informe 1213-PLA-EV-2020, donde se reiteran las responsabilidades de las personas juzgadoras coordinadoras de oficinas y del Consejo de Administración como participantes de este modelo.

*“5.3. Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor.*

*5.4. Reiterar a los Consejos de Administración sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito.”*

Cada Juzgado cuenta con su equipo de mejora conformado y además hacen uso de la matriz de indicadores que se les diseño y para lo cual fueron capacitados por la Dirección de Planificación sobre la forma de completar esa matriz.

Lo anterior, también como parte de un proceso de retroalimentación en atención de la recomendación 4.7 de informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “*Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* y donde el Consejo Superior aprueba el oficio 2058-PLA-EV-2020 en sesión 2-2021 celebrada el 07 de enero del 2021, artículo XXXIX y dispuso:

*“****Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el cumplimiento total de la recomendación 4.7 del oficio de la Contraloría General de la República, número DFOE-PG-0098 (2683)-2020.* ***2.)*** *Tener por atendida en su totalidad la recomendación 4.7 de la Contraloría General de la República en lo que respecta al diseño e implementación de procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias, a partir de la aprobación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas, en sesiones del Consejo Superior N° 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio N° 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio N° 217-PLA-2020) así como su implementación en la totalidad de las oficinas que atienden las materias Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional, cuyas responsabilidades fueron reiteradas a cada uno de los responsables mediante circulares N° 193-2020 y 194-2020.* ***3.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia, de las Administraciones Regionales y Juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional.* ***4.)*** *Comisionar a la Secretaría General de la Corte para que tramite la remisión del contenido completo del informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, a la Contraloría General de la República.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.* ***Se declara acuerdo firme.****”.*

Adicionalmente el Consejo Superior acuerda en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI emitir las circulares 193-2020 *“Responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas”* y 194-2020 *“Responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario”* como parte del compromiso institucional en la utilización del modelo de Sostenibilidad, mejora continua y atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias.”.*

* 1. **Indicadores de Gestión en Despachos Rediseñados**

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Familia, tomo en consideración Rediseños en los Juzgados de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y Cartago y fueron debidamente validados con el equipo gestor, en donde los indicadores se categorizan de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

1. Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).
2. Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

Respecto a los indicadores y parámetros estos fueron sometidos a aprobación de Consejo Superior y Corte Plena mediante informe 656-PLA-RH-MI-2020 y aprobados por ambas instancias en sesiones sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX y sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I, respectivamente.

Adicionalmente, como parte del seguimiento realizado en los Juzgados Especializados de Familia durante el 2021, se detectaron oportunidades de mejora para la matriz de indicadores de gestión, por lo que se realizaron ajustes a estas, los cuales fueron comunicados mediante informe 6-PLA-MI-2022 “*Informe de cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Especializados de Familia”* de la Dirección de Planificación y se remitió a cada uno de los despachos un correo electrónico con los ajustes realizados a la matriz, además, se capacitó al personal en el uso de la nueva herramienta.

A continuación, se detalla la matriz de los indicadores de gestión en despachos especializados de Familia que contempla los siguientes:

**Cuadro 18**

**Matriz de Indicadores de los Juzgados Especializados de Familia, 2021**

| **Categ.** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados y los casos reentrados en el mes.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida Total está conformada por el resultado de: *Suma casos terminados + casos inactivos*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2.1** | **Cantidad de casos terminados por Juez o Jueza** | Indicador nuevo, contabiliza la cantidad de casos que se espera terminen las personas juzgadoras. El parámetro se define respecto a los 77 casos terminados que se esperan por persona juzgadora, el cual se basa en un dato histórico |
| **3** | **Salida de casos por Conciliación** | Indicador que contabiliza la cantidad de terminados por conciliación.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **4** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados -Inactivos)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide en circulante en trámite y circulante en ejecución. |
| **5** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **6** | **Entrada Incidentes** | Indicador para medir la entrada total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **7** | **Salida Incidentes** | Indicador para medir la salida total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **8** | **Circulante Incidentes** | Indicador para circulante: *(Circulante Inicial + Entradas – Terminados)*  El parámetro se obtiene del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **9** | **Relación salida Total / entrada total Incidentes** | Se calcula: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **10** | **Entrada Segunda Instancia** | La entrada total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **11** | **Salida Segunda Instancia** | La cantidad de terminado total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **12** | **Circulante Segunda Instancia** | La cantidad de circulante de segunda instancia:  *(Circulante Inicial + Entradas – Total Terminados).*  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **13** | **Relación salida Total / entrada total Segunda Instancia** | Se calcula: *(Salidas/ Entradas) \*100*  Este dato se calcula con los datos de entradas y salidas de Segunda Instancia del informe mensual de estadística. |
| **Plazos** | **14** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Este indicador cuenta con dos mediciones, se separa por materia Familia y Segunda Instancia de Pensiones Alimentaria. Se calcula: *(Fecha actual – fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar)*  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual.  El parámetro establecido es el plazo mayor de ley, en este caso el otorgado al proceso ordinario de Familia que corresponde a un mes, 30 días hábiles.  El detalle de los plazos de la legislación actual es:   * Ordinario: 1 mes * Mutuo Consentimiento: 10 días * Abreviado: 15 días. * Sumario 10 días * Especiales: 5 días.   Y en segunda instancia de 8 -10 días. |
| **15** | **Plazo espera para realización de señalamientos** | Se calcula: *(Fecha del último señalamiento de audiencia – fecha actual)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en “Buscar Apuntes”, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene el último señalamiento a Audiencia.  El parámetro se define con el promedio nacional de enero a agosto de 2021, entre 60 y 90 días. |
| **16** | **Plazo para resolver demandas nuevas** | Se calcula: *(Fecha actual – fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución)*  Este dato se obtiene del Escritorio Virtual, se verifica cada ubicación de las personas técnicas judiciales, en la tarea donde se incorporan las Demandas Nuevas, se determina la fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución.  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **17** | **Plazo para resolver escritos** | Se subdivide en dos mediciones:  **Escritos donde el expediente se encuentra fuera del Despacho:**  1) Se calcula: (Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran fuera del despacho)  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas la Ubicaciones, todas las personas técnicas, Estado de Expediente: **En Alzada.**  El parámetro que se propone es de 60 a 90 días, “>60; <=90”  **Escritos donde el expediente se encuentra en el Despacho:** |
| 2) Se calcula: *(Fecha actual – fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de los que están en el despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones todas las personas técnicas, estado de expediente: **En Trámite, Inactivo, entre otros.**  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **18** | **Plazo de espera para pruebas de ADN** | Se calcula: (*Fecha actual – fecha de la prueba de ADN más antigua pendiente de recibir resultado*)  Se obtiene de los controles de solicitudes de pruebas del despacho, búsqueda por fecha y se obtiene la última prueba pendiente.  El parámetro se define de acuerdo con el promedio de enero a agosto de 2021 de los Juzgados de Familia a nivel nacional. |
| **19** | **Plazo de espera de peritaje** | Indicador nuevo, se calcula: *(Fecha actual – fecha de pase a firma más antigua del expediente pendiente de firma).*  Se establece el parámetro de acuerdo con el plazo de la tarea “Espera Peritaje Trabajo Social-Psicología” que es de 30 días. |
| **20** | **Plazo de espera de resolución más antigua pendiente de firma** | Se calcula: *(Fecha actual- fecha de pase a firma más antigua del documento pendiente de firma).*  El parámetro corresponde de 3 a 7 días. |
| **Operacional** | **21** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver** | Lo conforman el total de Escritos pendientes de resolver: *(consulta Tramitándose + consulta Pendiente de Distribuir + consulta Reservado)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Técnicos.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **22** | **Cantidad de demandas nuevas pendientes de tramitar** | Indicador se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las demandas que se encuentran pendientes de tramitar por cada una de las personas técnicas judiciales y lo pendiente de distribuir por la persona Coordinadora Judicial.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, al revisar la cantidad de asuntos nuevos que ingresan por día y el plazo para resolver demandas nuevas. |
| **23** | **Cantidad de peritajes pendientes** | Indicador nuevo. Se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las solicitudes de peritaje que se encuentran pendientes de resultado de la Oficina de Trabajo Social y Psicología. |
| **24** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias** | Se calcula: *(Audiencias realizadas / Audiencias programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **25** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias de conciliación** | Indicador incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias de conciliación realizadas / Audiencias de conciliación programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliadas programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **26** | **Porcentaje de audiencias conciliadas de las audiencias realizadas** | Indicador incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias conciliadas / Audiencias programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **27** | **Cantidad de audiencias pendientes de realización** | Es la cantidad de audiencias pendientes de realización desglosado por cada persona juzgadora.  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia pendientes de realización.  El parámetro se define con el Plazo espera para realización de señalamientos y la Cantidad de sentencias dictadas en principal; con la finalidad de que ambos indicadores sean coherentes. |
| **28** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Indicador subdividido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor división en materia Familia y Pensiones Alimentarias, para cada persona juzgadora.  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro se define en concordancia con el indicador del Plazo espera dictado sentencia, y la Cantidad de sentencias dictadas. |
| **29** | **Cantidad de Expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica** | Es la cantidad de Expedientes pasados a firmar por cada persona juzgadora.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de Expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **30** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| **31** | **Cantidad de resoluciones firmadas por persona juzgadora** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la estructura de cada despacho, ya que se espera que la producción de las personas técnicas judiciales es lo que firmen las personas juzgadoras, por lo que se debe homologar con el indicador de la Cantidad de Expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica. |
| **32** | **Cantidad de expedientes pasados a firmar para cada persona juzgadora** | Es la cantidad de expedientes pendientes de firmar por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes por pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se define con la totalidad de expedientes que se espera pasen las personas técnicas judiciales a las personas juzgadoras, por lo que se debe homologar con el indicador de la Cantidad de expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica. |
| **33** | **Porcentaje de efectividad en el firmado por persona juzgadora** | Se calcula: *Cantidad de expedientes pasados a firmar para cada Jueza o Juez / Cantidad de expedientes firmados \* 100*  Este dato es el total de expedientes firmados por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las Estadísticas – Firmado / Proveído. Consulta por detalle del documento y expedientes por cada una de las personas juzgadoras. |
| **34** | **Cantidad de expedientes pendientes de firma por persona juzgadora** | Se calcula: *Cantidad de expedientes pendientes de firma por persona juzgadora.*  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  Se define el parámetro con la totalidad de expedientes que se espera pasen las personas técnicas judiciales a firmar por el plazo de espera de resolución entre la cantidad de personas juzgadoras del Despacho |
| **35** | **Cantidad de sentencias y autosentencias dictadas por persona juzgadora** | Por acuerdo del Equipo Gestor, es la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora, según la división del tipo: *Sentencias Principal, Sentencia Dictada, Sentencia Homologatoria, Sentencias II Instancia, Sentencia Incidentes, Sentencia Mutuos y Resoluciones Otros motivos de términos (se modifica la división en “Otros motivos de término por Autosentencias).*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **36** | **Cantidad de sentencias dictadas por apoyo de jueces del CACMFJ** | Cantidad de sentencias registradas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  No se define parámetro para este indicador.  Se inhabilita este indicador debido a que se incorporó un apartado nuevo para recopilar la información de este personal. |
| **37** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora en el cumplimiento de la cuota** | Se calcula para cada persona juzgadora: *(Cantidad de Sentencias y Autosentencias / Cantidad de Sentencias y Resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadora en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| Personal de Apoyo (Adm./CACMFJ | **38** | **Cantidad de resoluciones pasadas a firmar por Técnico o Técnica de Apoyo** | Corresponde a la cantidad de resoluciones realizadas en el mes de este personal, con base en la meta (cuota) establecida por el CACMFJ o la Administración Regional. |
|  | **39** | **Porcentaje de rendimiento por Técnico o Técnica de apoyo** | Es el porcentaje de cumplimiento con base en la meta (cuota) establecida por el CACMFJ o la Administración Regional. |
|  | **40** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora de apoyo** | Corresponde a la cantidad de sentencias dictadas en el mes de este personal, con base en la meta (cuota) establecida por el CACMFJ o la Administración Regional. |
|  | **41** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora de apoyo** | Es el porcentaje de cumplimiento con base en la meta (cuota) establecida por el CACMFJ o la Administración Regional. |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional*

* 1. **Carga de trabajo en materia de Familia-cuota**

De conformidad con los oficios 656-PLA-RH-MI-2020 y 389-PLA-RH-MI-2020, la carga de trabajo de asuntos entrados (nuevos, reentrados, incidentes y segunda instancia) en los Juzgados Especializados en materia de Familia es de 74 casos al mes por persona juzgadora y de 47 por persona técnica judicial de trámite, esto según la información de la cantidad promedio mensual de asuntos entrados de 2015 a 2019, resultado que seutiliza como cuota de trabajo para estos juzgados, idealmente la tasa de terminados debe ser igual a la entrada para que no crezca el circulante Esta información también se respalda con los parámetros de la matriz de indicadores de gestión basados en los resultados del Rediseño de Cartago y San Carlos y según los principales tipos de procesos terminados de la siguiente forma:

**Cuadro 19**

**Distribución por tipo de terminado de la cuota de trabajo mensual por plaza de persona juzgadora de Familia, 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Divorcio o separación por mutuo** | **Resoluciones por otros motivos de término** | **Sentencia dictada** | **Sentencias homologatorias** | **Sentencia de segunda instancia** | **Sentencia en Incidentes** | **Total** |
| 23 | 19 | 16 | 5 | 13 | 1 | 77 |

*Fuente: Informe 656-PLA-RH-MI-2020 y 389-PLA-RH-MI-2021.*

Según la minuta 42-PLA-MI-MNTA-2021, en reunión de seguimiento del equipo interdisciplinario del proyecto de Implementación del Código de Familia, se requiere de una mejora en el sistema, de manera que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirloasí en la matriz. De manera temporal y hasta tanto esta lista la mejora, se definió con el Juez Gestor que sean las personas técnicas judiciales quiénes hagan el pase a fallo de estos expedientes, de manera que se registre así en el libro de pase a fallo y puedan contabilizarse desde ahí. La comunicación de la medida temporal a las oficinas está a cargo del Juez Gestor.

También se solicitó al Juez Gestor y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia una directriz o circular en donde por cada clase de asunto se identifique los posibles tipos de resolución y resultados que puedan utilizarse, a fin de estandarizar el uso de los formatos jurídicos conforme al diseño de la fórmula estadística. **Esta circular ya existe y es la 260-20 actualizada mediante circular 244-21.**

De esta manera, se lograría filtran entre los distintos resultados aquellos que correspondan a procesos por “*sentencia en mutuos*.” Al respecto, en sesión del Consejo Superior 103-2020 celebrada el 27 de octubre de 2020, artículo XLV, a solicitud de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, aprobó la circular 260-2020, “*Resoluciones dictadas en los juzgados que atienden materia familiar, que llevan número de resolución*”:

* *Sentencias dictadas en cualquier tipo de proceso familiar.*
* *Sentencias de homologación de acuerdos conciliatorios judiciales o extrajudiciales.*
* *Aprobación de convenios de divorcio por mutuo consentimiento.*
* *Sentencias en procesos incidentales. Se recomienda que en las incidencias de nulidad las mismas sean tramitadas de manera interlocutoria dentro del proceso principal.*
* *Sentencias en procesos de modificación de fallo.*
* *Resoluciones donde se declaran o se acogen deserciones del proceso.*
* *Resoluciones que acojan excepciones previas que pongan fin al proceso.*
* *Resoluciones que acojan excepciones de falta de competencia internacional.*
* *Además, cualquier otra resolución que ponga fin al proceso.*

Por otra parte, de las sesiones de trabajo de la Dirección de Planificación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y personas juzgadoras de la materia de Familia, se propuso una adición y aclaración de la circular 260-2020 y construir una propuesta de ampliación de esta (oficio 1090-PLA-MI-2021-circular 244-21); la propuesta fue aprobada por el Consejo Superior en sesión 96-2021 celebrada el 09 de noviembre del 2021, artículo XLI donde dispuso:

*“****Se acordó: 1.)*** *Tener por recibido el acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia en sesión virtual N° 16-2021 celebrada el 19 de octubre de 2021, artículo II, remitido por la Magistrada Julia Varela Araya, en su condición de Coordinadora de la citada Comisión.* ***2.)*** *Aprobar el proyecto de circular propuesto por la Dirección de Planificación para adición y aclaración de la circular 260-2020, en materia de Familia, como parte de las labores asociadas al proyecto 1374-CF-P01“Implementación del Código Procesal de Familia”.*

*La Secretaría General de la Corte tomará nota para el trámite de publicación correspondiente. Se declara acuerdo firme.”*

Dado lo anterior, la Secretaría General de la Corte, emitió la circular 244-2021, “*Adición y aclaración de la circular N° 260-2020*” (***anexo 15***), en la que se informa cuáles son las únicas resoluciones que se consideran sentencia, por ende, llevan número de voto, registro de resolución y se anotan en el módulo de pase a fallo, siendo las siguientes:

* Sentencias dictadas en cualquier tipo de proceso familiar.
* Sentencias de homologación de acuerdos conciliatorios judiciales o extrajudiciales.
* Aprobación de convenios de divorcio por mutuo consentimiento.
* Sentencias en procesos incidentales. Se recomienda que en las incidencias de nulidad las mismas sean tramitadas de manera interlocutoria dentro del proceso principal.
* Sentencias en procesos de modificación de fallo.
* Resoluciones donde se declaran o se acogen deserciones del proceso
* Resoluciones que acojan excepciones previas que pongan fin al proceso.
* Resoluciones que acojan excepciones de falta de competencia internacional.
* Sentencias por procesos de revisión de salvaguardas.

Posteriormente, en el informe 1298-PLA-MI-2021 de la Dirección de Planificación[[10]](#footnote-11), relacionado con la “*Revisión de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras en materia de Familia, registro en la matriz de indicadores y propuesta de inclusión de dos indicadores: terminados y sentencias-autosentencias por Jueza o Juez*”, se establecen dos indicadores de la cuota de trabajo para las personas juzgadoras, uno de terminados por plaza donde se mantiene la misma cuota utilizada desde el 2020 y otro de sentencias-autosentencias que contempla 60 terminados; lo que se considera sentencia está establecido en las circulares 260-2020 y 244-2021 de la Secretaría General de la Corte.

A continuación, se detalla la composición de la cuota de 60 terminados por sentencia-autosentencia:

* 23 asuntos terminados por divorcio o separación por mutuo consentimiento
* 16 por sentencia dictada
* 5 sentencias homologatorias
* 13 sentencias de segunda instancia
* 1 sentencia en incidentes
* 2 autosentencias (los terminados únicamente por deserción, excepción previa, incompetencia internacional cuando se acoge).

En resumen el indicador de terminados por plaza de Jueza o Juez se mantiene en 77 por mes y la cuota de terminados por sentencia-autosentencia es de 60 por mes por plaza en despachos especializados únicamente para efectos de cálculo de rendimiento por persona. En despachos mixtos se ajusta la cuota según proporción de la entrada en materia de Familia.

* 1. **Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2022 en materia de Familia-Primera Instancia**

Entre los cambios previstos por el Código Procesal de Familia para los juzgados de Familia del país, se prevé una disminución en la entrada de primera instancia por la desjudicialización de procesos como: matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad (hijo de mujer casada), los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), y las adopciones de personas mayores de edad (a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento).

Además, se prevé que con la entrada del Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tiene el personal técnico judicial, debido a que se da preferencia al sistema procesal de oralidad liderado por las personas juzgadoras, efecto que de momento no puede ser estimado para ser tomado en cuenta en este estudio.

El impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia que experimentarían una disminución en los asuntos entrados.

En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos.

En el caso de las adopciones registradas con los datos estadísticos actuales no se cuenta con la especificación del tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población.

Se prevé un aumento a partir del 28 de mayo de 2020 de los matrimonios civiles registrados por personas del mismo sexo, situación que de momento no se podría estimar ya que no se cuenta con la división de estos en las estadísticas. Además, conforme a lo indicado por el Juez Gestor en Familia la cantidad de matrimonios en sede judicial es mínima y a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747 no se llevarían a cabo en instancia judicial.

Según los datos registrados de años anteriores, este tipo de procesos representan el 3,48% en promedio de 2017 a 2021, pero que con el CPF podrían ser celebrados ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos, por lo que estos se estima que se reducirán con la entrada del Código Procesal de Familia, minimizándose el impacto de este cambio. No obstante, el acontecimiento mencionado si pudiera dar paso a un incremento en la cantidad de divorcios contenciosos o por mutuo en donde haya hijos que se tramitan por la vía ordinaria, siendo que este tipo de procesos sigue siendo competencia exclusiva de los tribunales de justicia.

De la revisión hecha a los datos estadísticos para los períodos 2017-2021, se estima que los procesos que se desjudicializan alcanzan como mínimo el 12,5% en promedio, a la fecha, ya que como se indicó se desconoce parte del contenido que se incluiría con esta variación. El estimado por desjudicialización se muestra en el cuadro siguiente, lo que significa una posible baja en igual proporción sobre la carga laboral de la materia Familia a nivel nacional una vez entrada en vigencia el CPF. En el ***anexo 16*** se presentan los cálculos realizados para ambos tipos de asuntos.

**Cuadro 20**

**Porcentaje estimado de procesos que se desjudicializan con**

**la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio Entrado** | **Promedio Desjudicialización** | **% de represen- tación** |
| Juzgado Familia Cartago | 3324 | 481 | 14,5% |
| Juzgado Familia Heredia | 2744 | 312 | 11,4% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 2316 | 272 | 11,7% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 853 | 124 | 14,5% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 957 | 158 | 16,5% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 1256 | 131 | 10,4% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 2594 | 270 | 10,4% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 1482 | 170 | 11,5% |
| Juzgado Familia III Circ. Jud. San José | 1909 | 282 | 14,8% |
| Juzgado Familia Puntarenas | 1368 | 167 | 12,2% |
| Juzgado Primero Familia San José | 1267 | 151 | 11,9% |
| Juzgado Segundo Familia San José | 1218 | 144 | 11,8% |
| **Total general** | **21288** | **2662** | **12,5%** |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación de 2017 a 2021.*

Cabe mencionar que dentro de los despachos analizados y que conocían la materia Familia durante los estudios realizados para la Reforma al Código de Trabajo y Reforma Procesal Civil se incluyó:

* Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, lo cual consta en el informe 437-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 19-17 del 02 de marzo de 2017, artículo LV.
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires, lo cual consta en el informe 1203-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 87-17 celebrada el 26 de setiembre del 2017, artículo LXXXI.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, lo cual consta en el informe 835-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 35-17 celebrada el 18 de abril del 2017, artículo LIII.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Aguirre y Parrita, lo cual consta en el informe 65-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 5-17 del 24 de enero del 2027, Art XLIII. Actualmente corresponde a los Juzgados Civil y Trabajo, y Juzgado Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil de Quepos, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita; lo cual consta en el informe 1616-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 114-17 celebrada el 21 de diciembre del 2017, artículo XCIX. Actualmente corresponde al Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, lo cual consta en el informe 1093-PLA-2017, aprobado en la sesión 69-17 del 26 de julio de 2017, artículo LXI.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia Puriscal, lo cual consta en el informe 1471-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 94-17 celebrada el 12 de octubre del 2017, artículo LIV.

**Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada**

Se analizan los efectos estimados del CPF (Código Procesal de Familia) para los juzgados de familia del país, producto de la desjudicialización de casos sobre la entrada; para ello se agruparon los despachos en bloques según su competencia material.

Se encuentra pendiente el análisis del efecto (baja en la entrada) que podría significar para estos despachos, la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley de conformidad con el artículo 119 bis de la Ley 9747 y los cambios en la entrada de segunda instancia a partir de la eliminación de la figura de *“pensión provisional y definitiva”*. Ambos análisis se realizarán de enero a setiembre 2022 por parte de la Dirección de Planificación, considerando como insumo la información obtenida en el inventario en Familia 2020. Así como el impacto por la disminución en la entrada sea por dejar de conocer apelaciones de pensión provisional a partir del 1 de octubre de 2022, así como por la pérdida de competencia en caso de crearse el Juzgado de Familia con competencia limitada en el conocimiento de asuntos de Pensiones Alimentarias en segunda instancia.

**Juzgados de Familia (especializados)**

En este bloque de despachos se ubicaron 12 juzgados de Familia: de Cartago, de Heredia, I Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial Zona Atlántica, I Circuito Judicial Zona Sur, II Circuito Judicial de Alajuela, II Circuito Judicial San José, II Circuito Judicial Zona Atlántica, III Circuito Judicial de San José, de Puntarenas, Primero de Familia de San José, y Segundo de Familia de San José, además del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, que por sus características se analiza individualmente.

La información de la cantidad de casos entrados de 2017 a 2021 incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia, y se completa con la cantidad de juezas o jueces y de técnicas o técnicos judiciales por cada despacho, a fin de calcular los valores promedio mensual de asuntos entrados (actual y esperado).

En el caso de los Juzgados de Familia de Cartago y Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), fueron rediseñados con cada Circuito y mantienen desde esa fecha un seguimiento continuo como parte del Modelo de Sostenibilidad de los Despachos Rediseñados.

El Juzgado de Familia de Cartago fue rediseñado al momento de la realización del Proyecto del Circuito Electrónico de Cartago. El trabajo realizado se plasmó en el informe 1259-PLA-2016; aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 80-16 del 24 de agosto del 2016, artículo XXXIV. Hoy en día, mensualmente este despacho genera indicadores de gestión.

El Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, el informe emitido fue el 1554-PLA-2014, aprobado por Corte Plena, en la sesión 56-14 del 01 de diciembre del 2014, artículo XXXII.

**Cuadro 21**

**Carga de trabajo anual para los Juzgados especializados**

**que atienden la materia de Familia a nivel nacional**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2017-2021** | **Circulante al 31 diciembre-2021** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | | |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de Trámite** | | **Jueza o Juez al Mes** | **Técnica o Técnico de Trámite al mes** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 375 | 1544 | 3 | 5 | | 125 | 75 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 325 | 2250 | 4 | 7 | | 81 | 46 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. De Alajuela** | 239 | 2227 | 3 | 5 | | 80 | 48 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 129 | 491 | 2 | 4 | | 65 | 32 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 114 | 342 | 2 | 2 | | 57 | 57 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. De Alajuela** | 147 | 584 | 2 | 3 | | 73 | 49 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 323 | 1381 | 4 | 8 | | 81 | 40 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 168 | 1290 | 2 | 3 | | 84 | 56 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 1041 | 3 | 4 | | 75 | 57 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 167 | 695 | 2 | 4 | | 83 | 42 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 156 | 838 | 3 | 4 | | 52 | 39 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 150 | 788 | 3 | 5 | | 50 | 30 |
| **Total** | **2 519** | **13 471** | **33** | **54** | | **906** | **571** |
| **Promedio** | **210** | **1 123** | **3** | **5** | | **76** | **48** |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

*Nota:* *Los incidentes corresponden a los primeros 9 meses del 2021.*

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo por persona juzgadora aumentó de 74 a 76 asuntos al mes y por persona técnica judicial de trámite, de 47 a 48 asuntos por mes; se excluye para efecto del cálculo, el Juzgado de Niñez y Adolescencia de San Jose, dada su competencia particular.

El 78% de los casos entrados corresponden a principal, 15% a segunda instancia, 5% son reentrados y 2% incidentes, estos resultados se muestran en el cuadro siguiente.

**Cuadro 22**

**Desglose de entrados según motivo de entrada**

**por persona juzgadora y persona técnica judicial**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Entrada** | **Promedio mensual de entrada 2017-2021 despachos especializados** | **Porcentaje que representa de la entrada** | **Promedio mensual de entrada por Jueza/Juez** | **Promedio mensual de entrada por persona Técnica Judicial trámite** |
| Principal | 1962 | 78% | 59,5 | 36,3 |
| Segunda Instancia | 390 | 15% | 11,8 | 7,2 |
| Reentrados | 120 | 5% | 3,6 | 2,2 |
| Incidentes | 46 | 2% | 1,4 | 0,9 |
| **Total** | **2518** | **100%** | **76** | **47** |

*Fuente: Modernización Jurisdiccional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación*

Se analiza la cantidad de casos entrados en relación con los terminados por persona juzgadora para los despachos especializados en materia Familia, para evaluar estos resultados en relación con la carga de trabajo calculada.

**Cuadro 23**

**Promedio de casos entrados y terminados juzgados especializados en**

**materia Familia por persona juzgadora y por persona técnica judicial**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida Entrada** | **Personas juzgadoras** | | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | |
| **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 375 | 375 | 100% | 125 | 125 | 75 | 75 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 325 | 331 | 102% | 81 | 83 | 46 | 47 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. De Alajuela** | 239 | 196 | 82% | 80 | 65 | 48 | 39 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 129 | 96 | 74% | 65 | 48 | 32 | 24 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 114 | 87 | 76% | 57 | 44 | 57 | 44 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. De Alajuela** | 147 | 110 | 75% | 73 | 55 | 49 | 37 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 323 | 262 | 81% | 81 | 65 | 40 | 33 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 168 | 123 | 73% | 84 | 61 | 56 | 41 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 186 | 82% | 75 | 62 | 57 | 46 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 167 | 158 | 95% | 83 | 79 | 42 | 40 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 156 | 134 | 86% | 52 | 45 | 39 | 34 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 150 | 141 | 94% | 50 | 47 | 30 | 28 |
| **Total** | **2 519** | **2 198** |  | **906** | **779** | **571** | **487** |
| **Promedio** | **210** | **183** | **85%** | **76** | **65** | **48** | **41** |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2021 del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los casos entrados y terminados incluyen: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.*

Como se muestra en el cuadro anterior, para el periodo 2017 a 2021, se terminó un 82% de los casos entrados (principales, reentrados, incidentes y segunda instancia).

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializado luego de la disminución esperada en los niveles de entrada mensual por la desjudicialización de procesos que establece el nuevo Código Procesal Familia. Para esto se toma en cuenta que los despachos especializados en materia Familia según la estructura funcional identificada en la sección anterior, se tendrá dedicada al menos una persona técnica judicial a la atención de la manifestación.

En virtud del abordaje de todos los juzgados especializados en materia de Familia, y que constan en el oficio de la Dirección de Planificación 6-PLA-MI-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 7-22 del 5 de enero de 2022, artículo XXXV.

En donde se incluye además el análisis de indicadores y calificación MAIC de las oficinas especializadas, **finalmente no se concluye del seguimiento que ninguna de la materia critica “D” la justificación sea necesidad de personal.**

Adicionalmente, como parte de los estudios complementarios citados en el oficio 389-PLA-RH-MI-2021, se está analizando en este momento por parte de la Dirección de Planificación, la posibilidad de crear un Juzgado de Familia con una competencia limitada al conocimiento de las apelaciones de materia de Pensiones Alimentarias **(referencia interna 1680-2021).** El informe contemplará dentro del análisis la estimación de los asuntos en segunda instancia que dejaran de entrar a los juzgados de Familia por apelaciones en *“pensiones provisionales”.*

El cálculo que se realiza para conocer la proporción de recurso humano que se debe tener en cada oficina considerando una entrada por plaza en el caso de Judicatura 76 y en el del personal técnico 48 (se divide la entrada entre el parámetro para obtener cantidad de recurso humano necesario), manteniendo una relación entre la cantidad de personas técnicas y juzgadoras para la firma de proveído (2 ó 3 técnicos por Jueza o Juez).

**Cuadro 24**

**Cantidad de persona juzgadora y persona técnica**

**judicial requeridas según promedio de entrada de casos**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de entrada estimada con desjudicia- lización** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida entrada proyectada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 336 | 352 | 105% | 3 | 5 | 4 | 7 | +1 | +2 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 292 | 310 | 106% | 4 | 7 | 4 | 6 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. De Alajuela** | 211 | 191 | 90% | 3 | 5 | 3 | 4 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 117 | 93 | 79% | 2 | 4 | 2 | 2 | 0 | -2 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 103 | 85 | 83% | 2 | 2 | 1 | 2 | -1 | 0 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. De Alajuela** | 168 | 107 | 64% | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | +1 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 291 | 252 | 86% | 4 | 7 | 4 | 6 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 150 | 119 | 79% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 202 | 181 | 90% | 3 | 4 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 149 | 147 | 98% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 141 | 130 | 92% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 134 | 137 | 102% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación. Los caso entrados y terminados incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.*

De los resultados anteriores se identifica que el Juzgado de Familia de Cartago y el Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, son los únicos que registran necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales, con la variación estimada en los niveles de entrada mensual del nuevo Código Procesal Familia; por lo que se analizan con mayor detalle en el siguiente apartado.

En los demás casos producto de esta variación no sería necesario incluir recurso humano, por el contrario, según el volumen de ingreso de casos al mes se podría disponer para reubicar personas juzgadoras en el Juzgado de Familia del I Circuito Judicial de la Zona Sur, Juzgado Primero de Familia de San José y el Juzgado Segundo de Familia de San José, además de personas técnicas judiciales en los Juzgados de Familia de Heredia, del I Circuito Judicial de Alajuela, del I Circuito Judicial Zona Atlántica, del II Circuito judicial san José (porque además de los 7 técnicos tramitadores dispone de un manifestador y un Auxiliar de Servicios Generales), y del Primero y el Segundo de Familia de san José, por lo que se procede a analizar dichos despachos en específico.

Es importante indicar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas en sus despachos se estaría contribuyendo a la reducción del circulante y a la disminución de tiempos en los procesos en sus despachos de manera inmediata, en línea con lo indicado por la Contraloría General de la República, hecho que se comprobará en los abordajes que se realicen a estas oficinas por la Dirección de Planificación y el seguimiento respectivo.

**Juzgado** **de Familia de Cartago**

En el caso del Juzgado de Familia de Cartago cuenta actualmente con 3 recursos de persona juzgadora (informe 628-PLA-EV-2020). El Juzgado de Familia de Cartago es el que registra mayor cantidad de casos entrados en la actualidad por persona juzgadora de todo el país con 125 casos en promedio al mes. Conforme a esa carga se estaría ante la necesidad de crear la plaza de Jueza o Juez 3 y 2 de persona técnica judicial con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia según el análisis macro del cuadro anterior.

Sin embargo, al analizar en detalle la oficina, la cual reporta un excelente rendimiento de las personas juzgadoras a través del tiempo, registrando en promedio 117 casos terminados por Jueza o Juez, un 93% superior al valor promedio registrado por los demás despachos para las personas juzgadoras (65), razón por la que no se considera necesario la inclusión de este nuevo recurso. Lo anterior bajo el entendido que no se varíe el recurso humano (Juezas o Jueces) en este despacho, situación que, si se diera, entonces se requeriría una nueva valoración de condiciones para justificar o no la necesidad de incluir la persona juzgadora identificada anteriormente para completar la estructura de trabajo y tampoco el recurso de apoyo.

Lo anterior considerando además, visualizar el impacto en la carga de trabajo de esta oficina a partir del 1 de octubre de 2022, fecha a partir de la cual ya no conocerán las Apelaciones de “pensiones provisionales” que para 2021 representó una entrada de 448 casos. Así como la eventual creación de un Juzgado de Familia que pueda conocer toda la segunda instancia de este juzgado que podría representar perder no 448 asuntos sino en promedio 573[[11]](#footnote-12), lo cual equivale a un 24%, prácticamente lo equivalente a un recurso de persona juzgadora.

**Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela**

El Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, registra en promedio 53 casos terminados por Jueza o Juez , lo que representa un 15% inferior al promedio de los demás despachos especializados en materia Familia. En el caso de los técnicos, con una entrada mensual de 48 asuntos por plaza se ajustan al promedio nacional.

Se compara la entrada mensual una vez que se desjudicialicen procesos y se divide contra 76 asuntos por plaza de Judicatura y 48 por persona Técnica Judicial, para obtener la cantidad de recurso humano que se necesita.

**Cuadro 25**

**Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | Personas Juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de Trámite |
| **Promedio mensual de Entrada 2017-2021 (estimado con desjudicialización)** | 147/2=74 | 147/2=74 |
| **Promedio mensual de terminado 2017-2021** | 107/2=53 | 107/2=53 |
| **Circulante al finalizar el 2021** | 584 | |
| **Relación Salida Entrada** | 73% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho (dedicando a una persona técnica judicial a la manifestación)** | 2 | 2 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 |
| **Variación** | 0 | +1 |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

Se identifica la necesidad de una persona técnica judicial en este despacho, para completar la estructura propuesta. Ya que en la actualidad el despacho utiliza a la persona Auxiliar de Servicios Generales para atender entre otras funciones la manifestación. Es importante indicar que se planea continuar con una persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que, si se considerara la recalificación o movimiento de estos puestos, se tendría que incluir el costo de contratación privada de servicio de limpieza, subpartida 1.04.06 “*Servicios Generales”,* la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios.

**Cuadro 26**

**Estructura propuesta Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela**

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  4 Técnicas/os Judiciales 2 (crear una *plaza técnica o técnico Judicial 2*)  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

Por lo que basado en los resultados anteriores se analiza el costo de la inclusión de la plaza de persona técnica judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

**Cuadro 27**

**Costo por puesto anual según estructura propuesta**

**para el Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela**

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Situación actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.388.000 | ₡14.388.000 |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

El costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.388.000.

**Análisis de Juzgados Primero y Segundo de San José**

En los informes 656-PLA-RR-MI-2021 y 389-PLA-RH-MI-2021, se identificó que en los casos del Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José, según la carga de trabajo estimada por mes; se podría modificar la cantidad de personas juzgadoras con que cuenta cada uno de estos despachos, por lo que se analiza el comportamiento de estos para concluir sobre estas variaciones.

Se compara la entrada mensual una vez que se desjudicialicen los procesos y se divide contra 76 asuntos por plaza de Judicatura y 48 por persona Técnica Judicial, para obtener la cantidad de recurso humano que se necesita.

**Cuadro 28**

**Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Carga de trabajo | Juzgado Primero de San José | | Juzgado Segundo de San José | |
| Personas Juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de Trámite | Personas Juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de Trámite |
| **Promedio mensual de Entrada 2017-2021 (estimado con desjudicialización)** | 141/3=47 | 141/5=28 | 134/3=45 | 134/5=27 |
| **Promedio mensual de terminado** | 130/3=43 | 130/5=26 | 137/3=46 | 137/5=27 |
| **Circulante al finalizar el 2021** | 838 | | 788 | |
| **Relación Salida Entrada** | 92% | | 102% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho** | 3 | 5 | 3 | 5 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 | 2 | 3 |
| **Variación** | -1 | -2 | -1 | -2 |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

El Juzgado Primero de Familia de San José cuenta con un circulante de 838 expedientes al finalizar el 2021, además registra una entrada de 47 asuntos, un 31% por debajo de la carga de trabajo promedio de 65 asuntos al mes por persona juzgadora y de 27 asuntos un 16% menor de los 48 al mes por persona técnica judicial. En el caso del Juzgado Segundo de Familia de San José, registra un circulante de 788 expedientes, registrando un 28% debajo de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras y un 31% inferior en el caso de los técnicas o técnicos judiciales de trámite.

Los resultados obtenidos con relación a la cuota de trabajo propuesta permiten identificar la posibilidad de reubicar 2 personas juzgadoras, 4 técnicas o técnicos judiciales, 1 persona Coordinadora Judicial y 1 Auxiliar de Servicios Generales, para ser trasladados a otras oficinas; una vez actualizada la información y con el criterio previo de la Dirección de Gestión Humana. Se analizan en este informe las propuestas contenidas en los informes anteriores números 656-PLA-RR-MI-2020 y 389-PLA-RH-MI-2021, aprobados tanto por Consejo Superior como por Corte Plena, de manera que ese recurso humano puede ser aprovechado temporalmente a bajar lo pendiente y pare reforzar alguna otra oficina prioritariamente de la misma jurisdicción:

El escenario 1 contempló lo siguiente:

***“Escenario 1: Unificación de estos despachos en el Juzgado de Familia de San José***

*En la provincia de San José existen dos despachos de Familia con las mismas competencias territoriales y materiales (Juzgado Primero y Segundo de San José), por lo que se analiza la posibilidad de modificar esa situación y unificar estos despachos en un único Juzgado de Familia de San José.*

*Se analiza la cantidad de personas requeridas bajo el supuesto del nuevo Juzgado de Familia de San José, tomando en cuenta el volumen total de ingreso de casos al mes de los Juzgados Primero y Segundo de Familia unificado, y se evalúa en relación con las cuotas de trabajo.*

**Cuadro 29**

***Cantidad de personas requeridas para el Juzgado de Familia de San José***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Despacho*** | ***Promedio mensual de Entrada estimada con desjudicialización*** | ***Recurso humano requerido*** | |
| ***Personas Juzgadoras*** | ***Personas Técnicas Judiciales de Trámite*** |
| ***Juzgado de Familia de San José*** | *275* | *4* | *6* |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

*Un Juzgado de Familia único en San José requeriría en su estructura ideal de al menos 4 personas juzgadoras y 6 técnicos judiciales de trámite, para asumir la entrada de casos mensuales promedio, adicional una persona técnica judicial para atender manifestación y una persona Auxiliar de servicios generales para atender la limpieza de este despacho, quedando para ser reubicados dos personas juzgadoras, un Coordinador Judicial 2, cinco Técnicos Judiciales 2 y un Auxiliar de Servicios Generales**. Continuando, bajo el criterio de que no se realizarán movimientos de personal, esto con el objetivo de fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de proceso de manera inmediata, es que se plantea no realizar reubicaciones de personal en este despacho, de igual manera se plantea la estructura para este nuevo despacho, quedando de la siguiente forma:*

**Cuadro 30**

***Estructura propuesta para un nuevo Juzgado de Familia de San José***

| ***Juzgado*** | ***Estructura orgánica funcional actual de los despachos*** | ***Estructura Propuesta*** |
| --- | --- | --- |
| *Juzgados Primero de Familia de San José* | *3 Juezas/ces 3*  *1 Coordinadora/or Judicial 2*  *6 Técnicas/os Judiciales 2*  *1 Auxiliar de Servicios Generales* | ***Nuevo Juzgado de Familia de San José***  *6 Juezas/ces 3*  *2 Coordinadores Judiciales 2*  *12 Técnicas/os Judiciales 2*  *2 Auxiliar de Servicios Generales* |
| *Juzgados Segundo de Familia de San José* | *3 Juezas/ces 3*  *1 Coordinadora/or Judicial 2*  *6 Técnicas/os Judiciales 2*  *1 Auxiliar de Servicios Generales* |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

*Este escenario permitiría aprovechar de mejor manera los recursos disponibles, y disponer de mayor cantidad de personas para cubrir necesidades en otras oficinas, si se decidiera reubicar las personas identificadas como fuera de la estructura ideal propuesta para este despacho. Es importante indicar que se planea dejar la figura de la persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que si se considerara la recalificación o movimiento de estos puestos, se tendría que incluir el costo de contratación de Servicio de Limpieza, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios, ya que este despacho cuenta con la figura de Auxiliar de Servicios Generales para atender esta necesidad.*

*Como se indica en líneas anteriores, se propone no realizar movimientos de personas con la finalidad de fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de proceso de manera inmediata, lo cual es una medida que permite a la Institución dar respuesta a lo indicado por la Contraloría General de Repúblicas en el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” sobre “…la duración excesiva y no justificada de los procesos judiciales…”.*

Este escenario se sustenta a partir del seguimiento realizado como parte del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento Institucional, aprovechando que desde el 2020 estos 2 despachos cuentan con matrices de indicadores de gestión, por lo que en el siguiente cuadro se analizan los resultados obtenidos del seguimiento realizado a estos despachos durante el 2021, con los datos promedio obtenidos de la matriz de indicadores de gestión de los despachos Primero y Segundo de Familia de San José durante enero a diciembre 2021:

**Cuadro 31**

**Datos promedios de la matriz de Indicadores de Gestión de los Juzgados**

**Primero y Segundo de Familia de San José, enero a diciembre 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N° Indicador** | **Nombre del Despacho    Indicador** | **Juzgado Primero de Familia San José** | **Juzgado Segundo de Familia San José** |
| 1 | Promedio Entrada Total | 95 | 119 |
|  | Promedio Casos Entrados Principales + Testimonio de Piezas | 105 | 104 |
|  | Promedio Casos Reentrados | 9 | 15 |
| 2 | Promedio Salida Total | 126 | 147 |
|  | Promedio Casos Terminados | 152 | 142 |
|  | Promedio Casos Inactivos | 13 | 5 |
| 2.1 | Promedio Cantidad de casos terminados por juez o jueza | 39 | 41 |
| 3 | Promedio Salida de casos por Conciliación | 55 | 58 |
| 4 | Total Circulante (Circulante Inicial + Entradas + Reentrados) – Terminados -Inactivos (diciembre 2021) | 838 | 798 |
|  | Circulante en Trámite (diciembre 2021) | 819 | 787 |
|  | Circulante en Ejecución (diciembre 2021) | 19 | 11 |
| 5 | Promedio Relación salida Total / entrada total | 112% | 126% |
| 24 | Promedio Porcentaje de efectividad de realización audiencias | 51% | 61% |
| 25 | Promedio Porcentaje de efectividad de realización audiencias de conciliación | 45% | 63% |
| 27 | Cantidad de audiencias pendientes de realización (diciembre 2021) | 121 | 206 |
| 28 | Cantidad de expedientes pendientes de fallo (diciembre 2021) | 99 | 144 |
| 29 | Promedio Cantidad de Expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica | 546 | 900 |
| 30 | Promedio Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial | 52% | 61% |
| 35 | Promedio Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora | 101 | 93 |
| 37 | Promedio Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora | 45% | 47% |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con datos de la matriz de Indicadores de Gestión de los Juzgados Primero y Segundo de Familia del I Circuito Judicial de San José.*

*Nota: La Cantidad de casos terminados por juez o jueza, se recopila a partir de octubre de 2021.*

Como se observa en el cuadro anterior, para el periodo de enero a diciembre 2021, se tiene una diferencia en la entrada (no incluye los reentrados), equivalente a un asunto más en el Juzgado Primero de Familia (105) que su homólogo el Juzgado Segundo de Familia (104), en cuanto a los casos terminados, el Primero de Familia finalizó 152 expedientes y el Segundo de Familia 142, para una diferencia de 10 expedientes más en el Juzgado Primero, al analizar el circulante el Juzgado Segundo presenta la menor cantidad 798 asuntos, 40 asuntos menos que su homólogo el Juzgado Primero con 838; mientras que el promedio de la relación de la salida entre la entrada es un 14% más en el Juzgado Segundo (126%) que su homólogo el Juzgado Primero con un 112%. Por otra parte, el porcentaje de efectividad de realización de las audiencias fue de un 61% en el Juzgado Segundo y un 51% para el Juzgado Primero, lo que equivale a un 10% más en el Juzgado Segundo, un comportamiento similar se tiene en el porcentaje de efectividad de realización de las audiencias de conciliación 63% para el Juzgado Segundo y un 45% para el Juzgado Primero; sin embargo, la cantidad de audiencias pendientes de realización es menor en el Juzgado Primero con 121, equivalentes a 85 menos que el Juzgado Segundo con 206 señalamientos pendientes de realizar, en cuanto a los expedientes pendientes de fallo, se observa que el Juzgado Segundo a diciembre de 2021 tenía 144 asuntos, mientras que el Juzgado Primero 99 expedientes, para una diferencia de 45 expedientes menos que el Juzgado Segundo.

Por otro lado, la cantidad de expedientes pasados a firmar por las personas técnicas, se visualiza el Juzgado Segundo pasó 900 expedientes, lo que representa 354 más que su homólogo el Juzgado Primero con 546 expedientes, y un porcentaje de rendimiento de un 61% y un 52% respectivamente; por último, la cantidad de sentencias dictadas para el Juzgado Primero fue de 101 y 93 para el Juzgado Segundo, para una diferencia de 8 sentencias más en el Juzgado Primero, y un porcentaje de rendimiento de 45% y 47%; es importante indicar que el Juzgado Primero de Familia, al no contar con la figura de la persona Coordinadora Judicial durante los meses de julio y agosto de 2021, no remitió la información de los indicadores de gestión, por lo que se considera que esta situación afecta los resultados del despacho, obteniéndose resultados mayores o menores a los indicados.

Según la relación de Puestos 2022 de la Dirección de Gestión Humana, los despachos analizados tienen adscritas cado uno 11 plazas, de las cuales tres son de personas juzgadoras, una de coordinador o coordinadora judicial, seis de técnicos o técnicas judiciales y una de auxiliar de servicios generales.

A continuación, se detalla en el siguiente cuadro el estado actual de las plazas adscritas a los despachos en estudio.

**Cuadro 32**

**Estado de los puestos adscritos a los Juzgados Primero y Segundo**

**de Familia de San José, relación de puestos 2022**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Clase** | **Número Puesto** | **Estado Puesto** |
| Juzgado Primero de Familia de San José | Juez 3 | 43875 | Propiedad |
| Juez 3 | 43876 | Propiedad |
| Juez 3 | 43877 | Propiedad |
| Coordinador Judicial 2 | 43879 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 43878 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 43880 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 43882 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 43883 | Vacante |
| Técnico Judicial 2 | 43884 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 92757 | Vacante |
| Aux. Serv. Generales | 43887 | Propiedad |
| Juzgado Segundo de Familia de San José | Juez 3 | 60190 | Propiedad |
| Juez 3 | 60191 | Propiedad |
| Juez 3 | 19699 | Propiedad |
| Coordinador Judicial 2 | 60194 | Vacante |
| Técnico Judicial 2 | 43881 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 60192 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 60193 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 60195 | Vacante |
| Técnico Judicial 2 | 60197 | Propiedad |
| Técnico Judicial 2 | 92758 | Propiedad |
| Aux. Serv. Generales | 60200 | Propiedad |

*Fuente: Relación de Puestos 2022 de la Dirección de Gestión Humana.*

De la información del cuadro anterior se desprende que en el Juzgado Primero de Familia existe una plaza vacante de Técnico o Técnica Judicial 2 y en el Juzgado Segundo de Familia, actualmente se tiene el puesto de la persona Coordinadora Judicial 2 y un puesto de Técnico o Técnica Judicial 2, vacantes, el resto de personal se encuentra nombrado en propiedad en las plazas adscritas a cada despacho.

En conclusión, de los resultados obtenidos de la carga de trabajo y el seguimiento realizado a los Juzgados Primero y Segundo de Familia de San José, se recomienda la propuesta del “*Escenario 1: Unificación de estos despachos en el Juzgado de Familia de San José*”, planteada desde el 2020, en los informes 656-PLA-RH-MI-2020 y 389-PLA-RH-MI-2021, como la idónea para aplicar en estos juzgados, ya que permite la maximización del recurso humano. En atención también lo solicitado por la Comisión de Familia en el oficio 4-CJF-2022.

Para ello se creó la referencia interna **1679-2021**, relacionada con el “*Análisis de carga de trabajo de los Juzgados de Familia del Primer Circuito Judicial de San José”,* a fin de presentar una propuesta detallada en un oficio adicional, para socializarla con las oficinas, la Comisión Jurisdiccional previo a remitirla a conocimiento de la Secretaría General de la Corte, antes de octubre 2022; y que incluya incluso la propuesta de traslado de recursos que se considere más adecuada, que respete los derechos de estas plazas y considere además el impacto esperado por la perdida de competencias a partir de octubre 2022 (apelaciones en pensiones provisionales que en 2021 fue de 103 recursos en el Juzgado Segundo y 81 en el Primero de Familia) y el impacto en caso de aprobarse la creación de un juzgado que conozca la segunda instancia en materia de Pensiones Alimentarias.

**Análisis Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia**

Un caso especial de los juzgados especializados es el de Familia, de Niñez y Adolescencia, el cual con el CPF se adiciona a la Ley 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial el artículo 106 bis donde se modifica el nombre a Juzgado de Niñez y Adolescencia únicamente y dispone:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.*

*Los procedimientos establecidos en el inciso 6) deberán ser conocidos, exclusivamente, en los juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José.*

*En los lugares en los cuales no exista este despacho, la competencia de estas materias corresponderá al Juzgado de Familia.”.*

El impacto directo esperado del CPF, en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia se espera que sea mínimo, ya que este despacho a diferencia de los demás despachos especializados no tendría casos que se estarían desjudicializando, a excepción de las adopciones de personas mayores de edad, pero que actualmente no se registran específicamente en los datos estadísticos diferenciando el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población para estimar el impacto.

En el siguiente gráfico se detalla el circulante por fase en asuntos principales del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, durante el periodo del 2017 al 2021.

**Cuadro 33**

**Movimiento histórico del circulante por fase en el**

**Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Porcentaje** |
| Demanda | 483 | 598 | 724 | 539 | 603 | **39%** |
| Demostrativa | 310 | 354 | 400 | 585 | 823 | **54%** |
| Conclusiva | 47 | 46 | 79 | 56 | 96 | **6%** |
| Ejecución | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **0%** |
| Sin Fase |  |  |  | 6 | 7 | **0%** |
| **Total** | **840** | **998** | **1203** | **1187** | **1529** | **100%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2021.

Como se observa en el cuadro anterior, durante los últimos cinco años, se ha dado un crecimiento paulatino en el circulante, pasando de 840 asuntos al finalizar 2017 a 1 529 al finalizar 2021 (incremento del 55%).

Sin embargo, para el 2020 disminuye en 16 asuntos en comparación con el periodo 2019.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados+ testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales (terminados + inactivos) y el circulante en trámite al finalizar el periodo de 2017 a 2021 se obtiene que en el año 2019 se registra una mayor cantidad de casos entrados con 1 189 y para el 2021 el circulante en trámite más alto de los últimos cinco años con 1 529 expedientes. La cantidad de terminados se mantuvo en crecimiento desde el 2017 al 2020, y disminuye en 2021 una cantidad 226 asuntos en comparación con el 2019, como se muestra en el siguiente gráfico.

**Gráfico 8**

**Entrado total, terminado total y circulante**

**Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, del 2017 al 2021**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2021*.

El Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia registra una entrada promedio de 98 casos al mes, y de 81 terminados de 2017 a 2021, para una carga de trabajo de 49 casos por persona juzgadora y 25 por persona técnica judicial. Sin embargo esta oficina contó con un recurso adicional de persona juzgadora y de Técnica o Técnico Judicial del CACMFJ por aproximadamente de 2018 a 2021 periodo en que conforme al gráfico anterior, se visualiza fue cuando se reporta el incremento en la cantidad de terminados de la oficina, según información aportada por el Juzgado, el apoyo inicialmente se encargó de resolver asuntos en circulante específicamente de procesos de conflictos entre progenitores y el PANI (procesos de filiación), alrededor de 150 expedientes, y posteriormente colaboró con la celebración de audiencias (2 diarias) con la técnica supernumeraria, quién además dio apoyo a la *“Jueza 2*”. Consultado al CACMFJ sobre el período exacto del apoyo indican *“el recurso de técnico se asignó desde 23 de marzo del 2018 hasta el 7 de mayo del 2021”* y en cuanto a la persona juzgadora *“y el recurso de juez se asignó desde mayo del 2018 hasta el 30 de abril de 2021”.*

**Cuadro 34**

**Carga de trabajo Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2017-2021** | **Promedio mensual Terminados 2017-2021** | **Circulante en trámite al 31 diciembre-2021** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** |
| **Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | 98 | 81 | 1529 | 2 | 4 | 49 | 25 |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

En relación con la carga de trabajo por persona juzgadora calculada, se realizó entre el personal titular, sin embargo, se reitera que por aproximadamente 3 años contaron con apoyo adicional del CACMFJ. Este despacho registra 49 casos entrados al mes, lo que representa una carga de trabajo 36% inferior al promedio nacional en despachos especializados y en el caso de las personas técnicas 25 casos, un 48% inferior a la carga promedio de las personas técnicas en otros despachos de Familia Especializados; y por la particularidad de estos procesos, tratándose de personas menores de edad, incluso una población vulnerable, incluso en riesgo social y familiar, se requiere de procesos resueltos en la menor cantidad de tiempo posible, pero analizando la duración de los asuntos, como se observará en el siguiente cuadro, se gistro una clase de asunto con una duración de 170 meses en trámite Se registró una duración promedio por proceso de 20 meses, de los cuales el proceso de Adopción que registra una duración de 169 meses siendo el más extenso y Medida Cautelar (2 semanas) el que se ejecuta en menos tiempo.

El Depósito Judicial es el proceso que más veces se completó en 2019 (219 casos) para una duración promedio de un año, seguido de la Declaratoria Judicial Abandono con 164 casos y una duración promedio de 1,8 años y la Adopción Nacional con 108 casos en 2019 y una duración promedio de 1,7 años, como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 35**

**Duración promedio de casos del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia 2019**

| **Tipo de Proceso** | **Cantidad de casos terminados 2019** | **Promedio de duración (meses)** |
| --- | --- | --- |
| Adopción | 10 | 168,96 |
| Otros | 4 | 47,41 |
| Diligencia utilidad y necesidad | 104 | 28.75 |
| Declaratoria Judicial Abandono | 164 | 21,84 |
| Comunic. Art.32 Cdna (P.A.N.I.) | 26 | 21,18 |
| Impugnación Reconocimiento | 5 | 21,18 |
| Adopción Nacional | 108 | 20.47 |
| Tutela | 14 | 18,52 |
| Salvaguardia | 1 | 18,18 |
| Interrelación familiar (régimen de visitas) | 62 | 17,26 |
| Declar. Extramatrimonialidad | 4 | 17,13 |
| Suspensión Patria Potestad | 65 | 16,06 |
| Investigación Paternidad | 3 | 15,56 |
| Proceso Especial Protección | 57 | 13,77 |
| Reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso | 2 | 12,98 |
| Asuntos De Otras Jurisdicciones | 2 | 12,46 |
| Declaratoria Paternidad | 2 | 12,39 |
| Depósito Judicial | 219 | 11,97 |
| Guarda Crianza Y Educación | 28 | 10,76 |
| Impugnación Paternidad | 7 | 9,16 |
| Autorización Salida País | 32 | 8,79 |
| Otros abreviados | 6 | 8,17 |
| Conflicto Autoridad Parental | 1 | 6,59 |
| Rest. Internacional | 36 | 6,37 |
| Sol. Allanamiento (art.36 L.O. P.A.N.I) | 5 | 6,13 |
| Adopciones internacionales | 9 | 4,58 |
| Recuperación Patria Potestad | 1 | 3,32 |
| Medida Cautelar | 3 | 0,47 |
| **Total**  **Promedio** | **980** | **20,02** |

*Fuente: Modernización Institucional* *con base en datos estadísticos del Subproceso de Estadística 2019.*

Por otra parte, como estudio complementario al informe 389-PLA-RH-MI-2021 de esta Dirección se incluyó la referencia interna **1687-2020**, relacionada con el *“Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de San José y el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia”*, se tiene la siguiente información:

**Estructura de Trabajo**

A continuación, se detalla la estructura de trabajo de los juzgados de Familia, Niñez y Adolescencia y el Juzgado de Violencia Doméstica ambos de San José, y de acuerdo con la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana 2022 tienen el siguiente recurso:

**Cuadro 36**

**Estructura de Trabajo de los Juzgados de Familia, de Niñez y Adolescencia y**

**Juzgado de Violencia Doméstica Primer C.J. de San José, 2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadora o Coordinador Judicial** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| **Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | 2 | 1 | 5 | 0 |
| **Juzgado de Violencia Doméstica San José** | 2 | 1 | 3 | 1 |

*Fuente: Modernización Institucional.*

La plaza de Auxiliar de Servicios Generales, de acuerdo con la Relación de Puestos del 2022 está adscrita al Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José y corresponde al número de puesto 84172 y su condición es “*Propiedad*” pero colabora tanto con el Juzgado Contra la Violencia, como con el de Niñez y Adolescencia, media audiencia en cada oficina.

**Funciones del puesto Auxiliar de Servicios Generales**

Según lo indicado mediante correo electrónico del 22 de febrero de 2022 por la señora Katherine Fabiola Díaz Baltodano, Auxiliar de Servicios Generales, plaza compartida entre el Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José y el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, realiza las siguientes funciones:

**Cuadro 37**

**Funciones del puesto de Auxiliar de Servicios Generales del**

**Juzgado de Violencia Doméstica Primer C.J. de San José**

|  |
| --- |
| **Funciones Auxiliar Servicios Generales** |
| Realizar limpieza en la oficina. |
| Colaborar con la atención de las personas usuarias. |
| Atención de las líneas telefónicas del juzgado. |
| Entregar correspondencia en otras oficinas. |
| Llevar expedientes a la fotocopiadora. |
| Escanear documentos y expedientes. |
| Recoger las actas de notificación en la OCJ |
| Manifestación estrados, guardar expedientes en dispositivos electrónicos. |
| Hacer constancias de entrega de certificación de expedientes. |
| Recibir las solicitudes de Depósitos de Objetos Decomisados, solo se hace en el Juzgado de Violencia Doméstica |

*Fuente: Modernización Institucional con datos del Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José.*

Las funciones del puesto de Auxiliar de Servicios Generales se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>.

De la revisión de las funciones que realiza la persona que ocupa la plaza de Auxiliar de Servicios Generales, se verifica que están de acuerdo con las tareas de los manuales de puestos normados por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial y se encuentran acordes a la estructura de trabajo del Juzgado. Sin embargo, al consultar a la Administración Regional, según consulta realizada mediante correo electrónico del 22 de febrero 2021, el MSc. Iván Granados Barquero, Coordinador de Unidad 3 del Primer y Tercer Circuito Judicial de San José, el Juzgado Contra la Violencia Doméstica tiene contratado servicio de limpieza privado 3 días a la semana e indica lo siguiente:

(…) *el Consejo Superior aprobó contratar el servicio de limpieza para el Juzgado de Violencia Doméstica de San José para la primera audiencia de los días lunes, miércoles y viernes de cada semana.*

**Carga de Trabajo**

Como se puede observar en el siguiente cuadro, para el periodo 2021 la carga de trabajo en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia por persona juzgadora es de 50 asuntos para el personal juzgador y 25 para las personas técnicas judiciales, mientras que en el Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José, se tiene una carga de 52 asuntos para los Jueces o Juezas y de 34 para las Técnicas o Técnicos Judiciales. Es importante indicar que en el caso del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, se consideran solamente 4 personas técnicas judiciales de trámite, debido a que uno de los puestos está dedicado 100% a la atención de las personas usuarias, además de realizar tareas administrativas que contribuyen para que las personas técnicas judiciales encargadas del trámite de expedientes maximicen su labor en los proyectos de resolución.

Además como parte del Proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia, a partir de febrero 2022 se indicó con el análisis de los despachos especializados contra la Violencia Doméstica, incluido el despacho del Primer Circuito. Conforme a la metodología explicada a la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia así como a la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar, se inició con un taller con las personas juzgadoras tanto de despachos especializados, mixtos, PISAV, los días 21, 22 de febrero y 1 de marzo de 2022 en donde se identificaron en un trabajo de retroalimentación, una serie de oportunidades de mejora en la materia, actualmente están en el proceso de completar “*plantillas*” de suministro de información que finalmente tendrán como resultado la definición de una *“oficina modelo”* de Juzgado Contra la Violencia Doméstica que se espera replicar en los Juzgados Especializados a partir de abril 2022; y adaptar en lo posible los despachos mixtos.

**Actualmente, la carga de estas oficinas se presenta en el siguiente cuadro. Sin embargo, dentro del abordaje que se realizará en los meses siguientes, se contemplará como uno de los objetivos de esta Dirección analizar la factibilidad de asignación definitiva de la plaza ahora “*compartida*” de Auxiliar de Servicios Generales.**

**Cuadro 38**

**Carga de Trabajo de los Juzgados de Familia, de Niñez y Adolescencia y**

**Juzgado de Violencia Doméstica I C.J. de San José, 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2021** | **Promedio mensual Terminados 2021** | **Circulante en trámite al 31 diciembre-2021** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** |
| **Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | 100 | 71 | 1529 | 2 | 4 | 50 | 25 |
| **Juzgado de Violencia Doméstica San José** | 103 | 167 | 1016 | 2 | 3 | 52 | 34 |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos estadísticos del Subproceso de Estadística.*

De los resultados obtenidos, se desprende que Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José, tiene una carga de trabajo de 52 por persona juzgadora y 34 por persona técnica judicial.

**Atención de la referencia interna 1689-2021, relacionada con el “***Análisis de competencia actual del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, respecto a la entrada de casos en el Juzgado de Familia del I Circuito Judicial de la Zona Sur”.*

Dentro del informe 389-PLA-RH-MI-2021, se incluyó como estudio complementario, analizar la competencia del Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia de San José. Lo anterior, con el fin de valorar la necesidad de proponer a Corte Plena un cambio de competencia, dado que en la actualidad los Juzgados de Familia del país conocen entre sus competencias los asuntos de niñez, salvo la provincia de San José, en donde existe el juzgado especializado en estos asuntos.

En los casos donde la persona menor de edad reside en San José, en esta misma zona se ubican también los Juzgados de Familia. Pero en el caso de Pérez Zeledón, existe un Juzgado en su mismo Circuito y aun así los procesos de niñez se tramitan en San José.

Para obtener los insumos necesarios, desde el inventario 2020, se le solicitó al Juzgado completar una plantilla que les fue suministrada por la Dirección de Planificación con el fin de identificar del total de asuntos entrados en los que figura una persona menor de edad provienen de la zona de Pérez Zeledón, pero que por la competencia actual del Juzgado de Niñez y Adolescencia de San José, no ingresan al Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur. En el siguiente cuadro se observa la cantidad de casos ingresados durante el 2021:

**Cuadro 39**

**Casos ingresados en el Juzgados de Familia, de Niñez y Adolescencia, donde el lugar de residencia del menor es Pérez Zeledón, durante el 2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número de Expediente asuntos de Niñez y Adolescencia en donde lugar de residencia del menor es Pérez Zeledón | Fecha de entrada del expediente | |
| Año | Mes |
| 21-000061-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Enero |
| 21-000063-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Enero |
| 21-000066-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Enero |
| 21-000083-0673-NA (Proceso Esp. De Protección) | 2021 | Febrero |
| 21-000097-0673-NA (Suspensión de Patria Potestad) | 2021 | Febrero |
| 21-000108-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Febrero |
| 21-000143-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Febrero |
| 21-000145-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Marzo |
| 21-000228-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Marzo |
| 21-000238-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Abril |
| 21-000270-0673-NA (Declaración de Abandono) | 2021 | Abril |
| 21-000271-0673-NA (Proceso Esp. De Protección) | 2021 | Abril |
| 21-000275-0673-NA (Proceso Esp. De Protección) | 2021 | Abril |
| 21-000307-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Abril |
| 21-000425-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Junio |
| 21-000476-0673-NA (Tutela) | 2021 | Junio |
| 21-000482-0673-NA (Adopción) | 2021 | Junio |
| 21-000531-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Julio |
| 21-000557-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Julio |
| 21-000600-0673-NA (Suspensión de Patria Potestad) | 2021 | Agosto |
| 21-000623-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Agosto |
| 21-000631-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Agosto |
| 21-000645-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Agosto |
| 21-000661-0673-NA (Declaración de Abandono) | 2021 | Agosto |
| 21-000720-0673-NA (Suspensión de Patria Potestad) | 2021 | Septiembre |
| 21-000752-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Septiembre |
| 21-000756-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Septiembre |
| 21-000759-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Octubre |
| 21-000760-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Octubre |
| 21-000761-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Octubre |
| 21-000764-0673-NA (Proceso Esp. De Protección) | 2021 | Octubre |
| 21-000766-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Octubre |
| 21-000787-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Octubre |
| 21-000793-0673-NA (Proceso Esp. De Protección) | 2021 | Octubre |
| 21-000796-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Octubre |
| 21-000798-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Octubre |
| 21-000808-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Octubre |
| 21-000871-0673-NA (Suspensión de Patria Potestad) | 2021 | Noviembre |
| 21-000875-0673-NA (Suspensión de Patria Potestad) | 2021 | Noviembre |
| 21-000889-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Noviembre |
| 21-000894-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Noviembre |
| 21-000895-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Noviembre |
| 21-000899-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Noviembre |
| 21-000920-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Noviembre |
| 21-000921-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Noviembre |
| 21-000922-0673-NA (Proceso Esp. De Protección) | 2021 | Noviembre |
| 21-000927-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Noviembre |
| 21-000946-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Diciembre |
| 21-000947-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Diciembre |
| 21-000948-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Diciembre |
| 21-000955-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Diciembre |
| 21-000964-0673-NA (Depósito Judicial) | 2021 | Diciembre |
| 21-000965-0673-NA (Suspensión de Patria Potestad) | 2021 | Diciembre |
| 21-000991-0673-NA (Suspensión de Patria Potestad) | 2021 | Diciembre |
| 21-000998-0673-NA (Suspensión de Patria Potestad) | 2021 | Diciembre |
| 21-001002-0673-NA (Comunicación de Medida) | 2021 | Diciembre |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia.*

Como se observa en el cuadro anterior, para el 2021 en 56 casos la persona menor de edad reside en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur; entre los cuales están asuntos de Comunicación de Medidas, representan el mayor ingreso con 28, seguido de Depósito Judicial con 9 asuntos, 8 de Suspensión de Patria Potestad, entre otros. Esos 56 casos al año representan en promedio 5 asuntos al mes. En circulante al 16 de marzo existen aproximadamente 60 expedientes activos según consulta realizada a la Coordinadora del despacho.

**Carga de Trabajo**

A continuación, se analiza la carga de trabajo de los juzgados en estudio, considerando el personal técnico de Trámite, ya que ambas tienen adicionalmente un manifestador.

**Cuadro 40**

**Carga de Trabajo de los Juzgados de Familia, de Niñez y Adolescencia y**

**Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escenario** | **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2021** | **Promedio mensual Terminados 2021** | **Circulante en trámite al 31 diciembre-2021** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo**  **mensual** | |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** |
| **Escenario con competencia actual** | **Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | 100 | 71 | 1529 | 2 | 4 | 50 | 25 |
| **Juzgado de Familia del I Circuito Judicial de la Zona Sur** | 95 | 99 | 342 | 2 | 2 | 48 | 48 |
| **Escenario en caso de trasladar los asuntos de Niñez a Familia PZ** | **Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | 95 | 71 | 1529 | 2 | 4 | 48 | 24 |
| **Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur** | 100 | 99 | 342 | 2 | 2 | 50 | 50 |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos estadísticos del Subproceso de Estadística.*

De la información analizada, se determina que la carga de trabajo para el personal juzgador difiere en dos asuntos al mes que ingresan de más en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia con respecto al Juzgado en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, en cuanto al personal técnico se tiene una carga mayor en el Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur.

Se analiza el impacto en la entrada de asuntos nuevos que tendría el Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur en relación con los procesos que se desjudicializan una vez que entre en vigencia el Código Procesal de Familia.

Para obtener la cantidad de recurso humano que se necesita, se compara la entrada mensual con la desjudicialización de los procesos y se divide contra 76 asuntos por plaza de Judicatura y 48 por persona Técnica Judicial (que es el dato de entrada promedio una vez desjudicializados los asuntos según ley 9747).

**Cuadro 41**

**Carga de Trabajo con desjudicialización en el Juzgado de Familia**

**del I Circuito Judicial de la Zona Sur**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Familia del I Circuito Judicial de la Zona Sur | Personas Juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de Trámite |
| **Promedio mensual de Entrada 2017-2021 (estimado con desjudicialización)** | 103+5 asuntos niñez/2=54 | 103+5 asuntos niñez/2=54 |
| **Promedio mensual de terminado 2017-2021** | 85/2=43 | 85/2=43 |
| **Circulante al finalizar el 2021** | 342 | |
| **Relación Salida Entrada** | 83% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho** | 2 | 2 |
| **Cantidad requerida de personas** | 1.3 | 2.4 |
| **Variación** | -1 | 0 |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos estadísticos del Subproceso de Estadística.*

Como puede observarse, la entrada proyectada restando la cantidad de procesos que se estima se desjudicializarian a partir de octubre 2022 e incluyendo la entrada probable de asuntos de Niñez y Adolescencia al mes (5), tanto para el personal juzgador como técnico judicial en promedio la carga será de 54 asuntos por persona por mes, además, con la desjudicialización teóricamente se requiere solamente de una persona juzgadora para atender la carga de trabajo, sin embargo, se propone no realizar movimientos de personas con el fin de fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de los procesos de manera inmediata y justificar que se mantenga el recurso pero ampliando su competencia para que conozca también los asuntos de Niñez y Adolescencia al igual que sus despachos homólogos en el resto del país (salvo San José).

En conclusión, como se observa, siendo que la cantidad asuntos de esa zona es de solo 56 casos nuevos al año, y 60 en circulante, en el caso de aprobarse por Corte Plena el traslado de la competencia de esos asuntos del Juzgado de Niñez donde el menor reside en Pérez Zeledón hacia el Juzgado de Familia del Primer Circuito de la Zona Sur, contribuye también con la maximización del recurso del personal juzgador del Juzgado Familia, de Niñez y Adolescencia, que ya que no tendría que trasladarse a Pérez Zeledón para realizar las audiencias o algún tipo de reconocimiento, existiendo el Juzgado de Familia en esa misma zona, además de mejorar o acercar el servicio para la persona usuaria que en su mismo lugar de residencia va a poder realizar los trámites que necesita en la jurisdicción de Familia incluida niñez y adolescencia.

Para evitar retrasos en los expedientes que ya tienen fecha de señalamiento se recomienda que se trasladen los asuntos en circulante excepto los que estén en esa condición, el resto se trasladarían (por itineración) del Juzgado de Niñez y Adolescencia hacia el Juzgado de Familia de Pérez Zeledón, en donde el menor resida en ese cantón. Este cambio se propone se aplique a partir de la fecha de aprobación por Corte Plena del cambio competencia territorial aquí recomendado.

**Atención de la referencia interna 1916-2021, relacionada con la “***Valoración para la especialización de una persona en adopciones internacionales en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia”.*

En el siguiente cuadro se visualiza la cantidad de casos entrados relacionados con los procesos de **adopciones internaciones** que se tramitan en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia durante el periodo del 2019 al 2021.

**Cuadro 42**

**Casos entrados en adopciones internacionales en el**

**Juzgado de Familia de Niñez y Adolescencia, 2019 al 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tipo** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Entrada | 10 | 8 | 3 |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

Para el periodo en análisis, se tiene un ingreso de 21 casos de adopción internacional y la entrada total para este periodo en el despacho fue de 3 417 asuntos, por lo que este tipo de casos representa un 0,61% de la entrada, al ser un porcentaje de ingreso menor al 1%, se considera que no es necesaria la especialización de una persona para atender el trámite de estos procesos, por lo que se reitera lo indicado en el oficio 21-PLA-EV-2021, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 07-2021 del 26 de enero de 2021, artículo XLV, en el que se estableció una estructura de trámite por equipos de trabajo en la que todas las personas conocerán todos los procesos. Previo a esa recomendación si existía una persona Técnica Judicial encargada específicamente de esos asuntos.

Cabe indicar que esta Dirección actualmente analizará la estructura ideal de esta oficina, así como la parametrización de sus indicadores, para el informe de cierre del abordaje de este Juzgado. **Referencia interna:** **1741-20.**

**Juzgados de Familia (mixtos de 2 materias)**

En este bloque de despachos se ubican ocho juzgados: de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial Guanacaste, de Familia y Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya), de Familia y Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial Zona Sur, de Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), de Familia y Violencia Doméstica Golfito, de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz, de Familia y Violencia Doméstica de Grecia y finalmente el Juzgado de Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita.

Los despachos mixtos atienden Familia y Violencia Doméstica, a excepción del Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita que lleva materias Trabajo y Familia. Estos despachos cuentan con dos personas juzgadoras los cuales atienden cada materia en un 50%, a salvedad del Juzgado Familia y Violencia Doméstica de Golfito que solamente cuenta con una Jueza o Juez, como se muestra en el cuadro siguiente.

**Cuadro 43**

**Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos**

**de Familia y Violencia Doméstica 2017 a 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia\*** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por Juez o Jueza** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona Juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. De Trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 2 | 4 | 50% | 90 | 69 | 45 | 23 | 77% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 111 | 110 | 55 | 28 | 100% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 46 | 35 | 23 | 15 | 75% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 97 | 101 | 48 | 32 | 104% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 75 | 56 | 37 | 25 | 74% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 84 | 83 | 42 | 28 | 98% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)\*** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 89 | 70 | 45 | 30 | 79% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 85 | 87 | 42 | 28 | 103% |
| **Juzgado Familia, Penal Juv. Y Viol. Dom. Doméstica de Golfito** |  | 1 | 2 | 100% | 32 | 25 | 32 | 16 | 78% |
| **Familia** |
| **Viol. Doméstica** | 100% | 47 | 49 | 47 | 23 | 97% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 51 | 39 | 26 | 17 | 66% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 133 | 131 | 67 | 44 | 98% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 104 | 84 | 52 | 35 | 81% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 88 | 83 | 44 | 29 | 94% |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, reentrados, Incidentes y Segunda Instancia. Y la entrada en VD incluye nuevos, reentrados y testimonios.*

*Nota \*: El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de San Ramon, tiene 3 técnicos que tramitan y manifiestan, adicionalmente comparte una plaza de Técnico con el Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón.*

**Cuadro 44**

**Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de Familia y Trabajo 2017 a 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por juez** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. De trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Juzgado Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 1 | 3 | 100% | 17 | 12 | 17 | 6 | 72% |
| **Familia\*** | 1 | 100% | 85 | 69 | 85 | 28 | 81% |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

*\*La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.*

La entrada promedio en estas oficinas en materia de Familia es de 70 casos por mes y la salida de 54 para un 76% de rendimiento. Por persona juzgadora ingresan en promedio por mes 37 asuntos. Encontrándose por debajo del promedio de entrada por plaza los Juzgados de Familia y Violencia de Nicoya (23 nuevos por mes por plaza) y Santa Cruz (26).

Y superando la entrada mensual definida de 76 casos (38 para una persona dedicada el 50% de su tiempo a atender familia), se ubican los despachos del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (45 nuevos por mes por plaza), Tercer Circuito Judicial de Alajuela-San Ramón (45) y Grecia (52).

Sin embargo, la diferencia no justifica la asignación de una plaza de persona juzgadora adicional. La entrada eventualmente disminuiría a partir de la desjudicialización de algunos procesos con la entrada en vigencia de la Ley 9747 a partir del 1 de octubre 2022, ver estimación en el siguiente cuadro.

La entrada promedio en estas oficinas en materia de Violencia Doméstica es de 92 casos por mes y la salida de 92, lo que representa un 99% de rendimiento general.

Por persona juzgadora ingresan en promedio 49 casos nuevos por mes. El caso más significativo es Santa Cruz que reporta una entrada de 67 nuevos por plaza, aun así, reporta un rendimiento del 98% respecto a la relación entrada/salida.

**Cuadro 45**

**Carga de trabajo por persona juzgadora y por**

**persona técnica judicial con la desjudicialización, 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Entrados totales anual estimados con desjudicia-lización** | **Terminados totales anual** | **Entrados al mes estimados con desjudicia-lización** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 1027 | 721 | 80 | 64 | 40 | 20 | 80% |
| **Violencia Doméstica** | 1151 | 1134 | 102 | 101 | 51 | 26 | 99% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 713 | 452 | 55 | 40 | 28 | 18 | 72% |
| **Violencia Doméstica** | 1239 | 1082 | 110 | 96 | 55 | 37 | 87% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 965 | 771 | 75 | 69 | 38 | 25 | 91% |
| **Violencia Doméstica** | 855 | 790 | 76 | 70 | 38 | 25 | 92% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)\*** | **Familia** | 1178 | 948 | 92 | 84 | 46 | 31 | 92% |
| **Violencia Doméstica** | 877 | 859 | 78 | 76 | 39 | 26 | 98% |
| **Juzgado Familia, Penal Juv. Y Viol. Dom. Doméstica Golfito** | **Familia** | 509 | 339 | 40 | 30 | 40 | 20 | 76% |
| **Violencia Doméstica** | 471 | 396 | 42 | 35 | 42 | 21 | 84% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 680 | 468 | 60 | 42 | 30 | 20 | 69% |
| **Violencia Doméstica** | 1400 | 1396 | 124 | 124 | 62 | 41 | 100% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 1116 | 958 | 87 | 85 | 43 | 29 | 98% |
| **Violencia Doméstica** | 1046 | 805 | 93 | 72 | 46 | 31 | 77% |
| **Juzgado Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 196 | 207 | 17 | 18 | 17 | 6 | 106% |
| **Familia** | 1001 | 889 | 78 | 79 | 78 | 26 | 101% |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

*Nota:\* En el informe 159-PLA-MI-2022, se recomienda que la plaza de Técnico Judicial 2 (código 44489) pase a tiempo completo en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón, para atender la carga de trabajo que tiene este despacho* *en la tramitación de expedientes y en la atención de usuarios en el área de manifestación.*

En el caso específico del Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), Juzgado Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), Juzgado Familia y Violencia Doméstica de Grecia y el Juzgado Trabajo y Fam. Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, que presentan el promedio mensual de asuntos ingresados totales más altos, y se valoró desde el 2021 la posibilidad de especialización, sin embargo, la carga de trabajo ni la cantidad de personal justificó la especialización; ya que en todos los casos se requeriría personal adicional y (o) recalificaciones de puestos; existiendo las limitaciones presupuestarias de crecimiento en plazas no solo en la Institución sino a nivel país; además considerando que en los ejercicios de formulación presupuestaria anteriores, por la situación fiscal del país no se otorgó contenido presupuestario para la implementación de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”. En el caso de la materia de Violencia Doméstica actualmente se está trabajando en la creación conjunta entre personas juzgadoras y la Dirección de Planificación de una “*oficina Modelo*”, estudio a partir del cual podrían generarse oportunidades de mejora para los despachos mixtos del país, además de establecer la conformación ideal de oficina contra Violencia Doméstica. Para la formulación de presupuesto 2023, se mantiene lo ya analizado, no existiendo variación pese a contemplar la entrada incluso del periodo 2021 a la espera también de analizar nuevamente el próximo año pero contemplado los resultados de la oficina modelo.

**Juzgados de Familia (mixtos de 3 materias)**

En este bloque de despachos se ubican tres juzgados: Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Cañas; Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba y Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos.

Al tratarse de despachos que conocen varias materias, los cálculos se realizaron sobre la carga laboral total, como se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 46**

**Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de tres materias 2017 a 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. De trámite** |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas** | **Familia** | 2 | 2\* | 50% | 48 | 34 | 24 | 24 | 72% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 44 | 46 | 22 | 22 | 103% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 12 | 13 | 6 | 6 | 108% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba** | **Familia** | 2 | 3\*\* | 50% | 52 | 44 | 26 | 17 | 85% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 79 | 82 | 39 | 26 | 104% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 13 | 14 | 6 | 4 | 109% |
| **Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Viol. Doméstica de Quepos** | **Familia** | 2 | 3\*\*\* | 50% | 34 | 28 | 17 | 11 | 82% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 51 | 51 | 25 | 17 | 102% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 10 | 11 | 5 | 3 | 107% |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística.*

*Nota \*En Cañas solo hay 2 plazas de Técnico que manifiestan por rol. Además, un Auxiliar de Servicios Generales pero compartido con el Juzgado Civil y Trabajo de Cañas.*

*Nota \*\*En Turrialba las 3 plazas de Técnico tramitan y manifiestan por rol.*

*Nota \*\*\* En Quepos existe además de 3 tramitadores, una plaza de Técnico Judicial manifestador y una de Auxiliar de Servicios Generales. Funciona como juzgado competente en 3 materias desde octubre 2018, con la especialización del Juzgado Civil y de Trabajo.*

Según los resultados obtenidos, la cantidad de casos entrados por persona juzgadora en las materias de Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil en estos 3 despachos es de 54 asuntos (entre las 3 materias). Ese promedio solamente lo supera Turrialba con una entrada promedio por persona juzgadora de 64 asuntos por mes, sin embargo, no justifica la asignación de una plaza adicional.

Respecto al personal técnico, la entrada promedio por plaza es de 43 asuntos (37 en Quepos, 45 en Turrialba y 48 en Cañas).

Como se observa la carga de asuntos nuevos en Turrialba y Cañas es superior a la de Quepos y adicionalmente estas plazas les corresponde atender la manifestación por rol.

Respecto a Cañas, la Administración Regional contrata el servicio de limpieza medio tiempo. Se recomienda realizar un estudio para analizar las implicaciones de asignar a tiempo completo la plaza de Auxiliar de Servicios Generales al Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Cañas, valorando el impacto que pueda tener el Juzgado Civil y Trabajo de Cañas con quien comparte el recurso, ya que incluso ambas oficinas están en locales separados.

Cabe mencionar que estaría pendiente conocer el impacto en estas oficinas con la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley, lo que será objeto de análisis a partir de la información obtenida en el inventario en Familia 2021.

**Juzgados de Familia (mixtos de 5 o más materias)**

En este bloque de despachos se ubican cinco juzgados: Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires; Civil, Trabajo y Familia Puriscal; Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial Alajuela, Sede Upala; Civil, Trabajo y Familia Osa; Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí. Está conformado de la siguiente manera.

**Cuadro 47**

**Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de cinco o más materias, 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. De trámite** |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires\*** | **Civil** | 1 | 2 | 50% | 9 | 6 | 5 | 5 | 61% |
| **Trabajo** | 50% | 10 | 7 | 5 | 5 | 66% |
| **Agrario** | 100% | 10 | 8 | 10 | 5 | 81% |
| **Familia** | 1 | 100% | 24 | 17 | 24 | 12 | 73% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 48 | 44 | 48 | 24 | 93% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 8 | 8 | 8 | 4 | 106% |
| **Civil** |  |  | 50% | 9 | 6 | 5 | 5 | 61% |
| **Trabajo** | 50% | 10 | 7 | 5 | 5 | 66% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circ. Jud. De Alajuela sede Upala\*\*** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 14 | 8 | 14 | 3 | 57% |
| **Familia** | 50% | 35 | 27 | 18 | 7 | 76% |
| **Trabajo** | 1 | 100% | 14 | 11 | 14 | 3 | 79% |
| **Familia** |  |  | 50% | 35 | 27 | 18 | 7 | 76% |
| **Viol. Dom.** | 1 |  | 100% | 71 | 71 | 71 | 14 | 100% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 10 | 11 | 10 | 2 | 108% |
| **Agrario** | 1 | 100% | 24 | 14 | 24 | 5 | 57% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa** | **Familia** | 1 | 4 | 68% | 33 | 26 | 16 | 8 | 79% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 53 | 51 | 26 | 13 | 97% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 5 | 5 | 2 | 1 | 102% |
| **Civil** | 1 | 100% | 10 | 8 | 10 | 2,5 | 77% |
| **Laboral** | 100% | 16 | 15 | 16 | 4 | 93% |
| **Familia** | 32% | 33 | 26 | 16 | 8 | 79% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal\*\*\*** | **Civil** | 1 | 4 | 100% | 28 | 20 | 28 | 7 | 70% |
| **Trabajo** | 1 | 100% | 21 | 21 | 21 | 5 | 97% |
| **Familia** | 1 | 100% | 48 | 38 | 48 | 12 | 79% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 25,33% | 41 | 40 | 14 | 10 | 97% |
| 2 | 74,66% |
| **Penal Juvenil** | 1 | 100% | 6 | 6 | 6 | 1 | 108% |
| **Juzgado Civ., Trab., Fam. Penal Juv. Y Viol. Doméstica Sarapiquí** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 9 | 6 | 9 | 2 | 69% |
| **Trabajo** | 100% | 29 | 27 | 29 | 6 | 93% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 78 | 79 | 78 | 16 | 101% |
| **Familia** | 1 | 100% | 41 | 35 | 41 | 8 | 86% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 10 | 11 | 10 | 2 | 109% |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

*\*El Juez 2 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires atiende materias Familia, Viol. Dom. Y Penal Juvenil, además de Civil y Trabajo en un 50%.*

*\*\*El Juez 3 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala atiende materia Trabajo en un 100% y Familia en un 50%. Otro Juez 50% de Familia y 100 Civil, hay una plaza especializada en Agrario y una que atiende VD y Penal Juvenil. Esto a partir de enero 2020.*

*\*\*\*Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, a partir del 2021la materia de Viol. Dom. Se distribuye: Juez o Jueza 1 un 25,33% y las personas Juzgadores 2 y 3 un 37,33% cada una.*

Del cuadro anterior se infiere, que por plaza de persona juzgadora hay una entrada promedio entre todas las materias de 118 casos por mes y por persona técnica de 35 asuntos. Los únicos despachos que superan ese promedio de entrada total son Upala 170 casos nuevos por mes, Sarapiquí con 168 y Puriscal con 145; sin embargo, la diferencia de asuntos no justifica la creación de un recurso adicional de persona juzgadora.

A continuación, se procede a analizar cada uno de estos despachos de forma individual.

**Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires registra 24 casos entrados en promedio mensual en materia de Familia por persona juzgadora, registrando un porcentaje en la relación de terminados entrados de 73%, producto del efecto estimado por la desjudicialización que plantea el CPF este porcentaje se incrementaría a 86%, pudiéndose cubrir con la entrada de casos en este despacho en esta materia. En relación con las demás materias se registran 9 expedientes en Civil, 10 en Laboral, 10 en Agrario, 8 en Penal Juvenil y 48 en Violencia Doméstica, para un promedio de entrada por mes por plaza entre todas las materias de 108 casos (5 diarios).

Por lo que los resultados actuales no permitirían sugerir la especialización de alguna de estas materias o la incorporación de nuevas plazas de personas juzgadoras en este despacho.

En cuanto a las personas técnicas judiciales, reportan una entrada promedio mensual de 54 asuntos entre todas las materias (el promedio de sus homólogos es de 37). Además, para la atención de la materia Agraria, tramitación, giras, entre otros, conforme se analizó en el informe de impacto presupuestario en el Poder Judicial ante la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario se recomienda la asignación de un recurso adicional.

Esta persona técnica judicial es necesaria para completar la estructura de trabajo, bajo la justificación de que actualmente se tiene a una persona atendiendo la manifestación, y dos para atender la entrada de las seis materias del despacho, una de esas personas debe además participar de las audiencias en materia Agraria, por lo que cuando suceda esto se podría tener solamente una persona técnica judicial para el trámite de asuntos de todo el despacho. De asignarse un recurso adicional de trámite la carga de trabajo por persona técnica de trámite pasaría de 54 a 36 asuntos nuevos por mes y se podría colocar una persona para la manifestación

Este despacho constantemente ha solicitado y recibido apoyo de parte de la Administración Regional.

En el informe 48-PLA-MI-2022, relacionado con el “*Informe de cierre de seguimiento efectuado a los Juzgados Mixtos*”, se analiza la criticidad del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, del seguimiento realizado durante el periodo diciembre 2020 a julio 2021, se determinó que esa oficina mantiene una calificación “D” principalmente por los indicadores de Plazo para resolver demandas nuevas y el Plazo para resolver escritos (tareas que realizan las personas técnicas judiciales), por lo que se realizó un plan de trabajo “*Trámite Rápido 1887-PLA-MI-TR-2021*” con el fin de que se diera atención de las demandas nuevas y escritos pendientes de resolver según la antigüedad de ingreso de esos asuntos, ya que para este despacho se determinó limitación en cuanto a la capacidad instalada del personal Técnico Judicial, situación que se evidenció en los informes de impacto presupuestario 656-PLA-RH-MI-2020 y 389-PLA-RH-MI-2021, en los que se determinó la necesidad de una persona Técnica Judicial para el trámite; sin embargo,

por la situación fiscal del país no se otorgó el contenido presupuestario para la implementación de la Ley 9747 “*Código Procesal de Familia*”, por lo tanto, con el fin de suplir la deficiencia en la capacidad de la estructura actual del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, en el siguiente cuadro se muestran los escenarios para definir la estructura ideal para este despacho:

**Cuadro 48**

**Escenarios para la estructura del Juzgado Civil, Trabajo y**

**Familia de Buenos Aires**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Despacho*** | ***Materia*** | ***Recurso humano actual*** | | ***Porcentaje de dedicado por materia por juez*** | ***Entrados al mes*** |
| ***Jueza o Juez*** | ***Téc. Jud. De trámite*** |
| ***Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires\**** | ***Civil*** | *1* | *2* | *50%* | *9* |
| ***Trabajo*** | *50%* | *10* |
| ***Agrario*** | *100%* | *10*  *(50% de un despacho especializado)* |
| ***Familia*** | *1* | *100%* | *24* |
| ***Viol. Dom.*** | *100%* | *48* |
| ***Penal Juvenil*** | *100%* | *8* |
| ***Civil*** | *50%* | *9* |
| ***Trabajo*** | *50%* | *10* |
| *Total* | | | | | *128* |
| *Escenario con 2 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *64* |
| *Escenario con 3 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *43* |
| *Escenario con 4 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *32* |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

Como se observa, en el caso de contar con 4 recurso de Trámite, se lograría cubrir la entrada y proveer el firmado suficiente para las 2 personas juzgadoras. Además, se debe recordar que en este Juzgado, la cuota se ve disminuida, en razón de las giras que realizan en materia Agraria, ya que todos los técnicos tramitan la materia. Debe considerarse que en un despacho especializado, la cuota es de 9-12 expedientes tramitados por día, en este Despacho, la entrada agraria justificaría 50% de la cuota de trabajo diario de una persona técnica. Es decir, que si por la entrada de agrario, ya eso me consume el 50% de la tramitación diaria + el restante 50% de la cuota estándar de 15 asuntos, estas plazas en Buenos Aires en promedio estarían en capacidad de pasar a firmar 5 asuntos agrario + 8 de las restantes materias=13 asuntos aproximadamente por día; eso en el caso de que no deban atender la manifestación.

Por ello se considera necesario reforzar este Juzgados con 2 recursos adicionales de persona técnica judicial, en donde además como efecto positivo se “*liberaría*” la plaza supernumeraria de la Administración para que puedan utilizar y apoyar a otras oficinas del Circuito.

Es importante considerar que esta zona atiende población indígena, en donde la atención de estos casos es prioritaria tanto por normativa internacional como por directrices institucionales, de ahí la importancia de que las personas que ocupen estos puestos tengan preferiblemente conocimiento en la “*lengua o dialecto”* de la zona.

**Cuadro 49**

**Estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2 | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  5 Técnicas/os Judiciales 2 (*debe crearse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

*Fuente: Modernización Institucional.*

La propuesta en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires conlleva la creación de dos plazas extraordinarias de Técnico Judicial 2 en 2023 para completar la estructura de trabajo de este despacho, sin embargo, siendo que este despacho es competente en materia Agraria, que implica una cuota reducida para este técnico judicial por las giras y audiencias que se realizan en el campo, se considera necesario que los recursos los otorguen tanto en el informe de impacto de la implementación del Código Procesal de Familia, como del Código Procesal Agrario.

En el siguiente cuadro se calcula el impacto económico de la creación de un recurso de persona técnica judicial categoría:

**Cuadro 50**

**Costo de estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.388.000 |

*Fuente: Modernización Institucional.*

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡14.388.000. Es importante indicar que, por estar ubicado este despacho en una región con poblaciones aborígenes, la plaza extraordinaria propuesta debe de completarse exclusivamente con una persona que domine el dialecto aborigen de la zona, para así atender la necesidad de esta población vulnerable y tener licencia de conducir.

Se incluye este requerimiento en el presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia, y otro recurso en el Código Procesal Agrario que entrará en vigencia en febrero 2023 (Ley 9609 estableció una nueva vacancia para la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, a partir del 28 de febrero 2023).

**Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala)**

El Consejo Superior en sesión 59-2020 celebrada el 16 de junio de 2020, artículo XLIII, aprueba el informe 742-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación con el seguimiento realizado en esa oficina como parte del Modelo de Sostenibilidad de los despachos rediseñados en el Segundo Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos.

*“****Se acordó: 1)*** *Tener por rendido el informe N°742-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento al Juzgado Mixto de Upala, conforme al Modelo de Sostenibilidad del Segundo Circuito Judicial de Alajuela.* ***2)*** *Aprobar las recomendaciones señaladas en el presente informe dirigidas a la Contraloría de Servicio del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado Civil y de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y a la Dirección de Tecnología de la Información.* ***3)*** *Avalar la continuidad de la distribución de la cuota de trabajo semanal según materia, la cual se establece en:  Trabajo cuota semanal de 25 y cuota diaria de 5; Agrario cuota semanal de 20 y cuota diaria de 4; Familia cuota semanal de 10 y cuota diaria de 2; Civil cuota semanal de 10 y cuota diaria de 2; Violencia Doméstica cuota semanal de 5 y cuota diaria 1 y Penal Juvenil cuota semanal de 5 y cuota diaria de 1. Señalando que en la cuota diario al menos dos deben ser causas nuevas. Asimismo, se ordena al Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala), a mantener actualizados los sistemas de información del despacho de conformidad con lo establecido en la Circular N° 85-2015 emitida por el Consejo Superior en sesión No. 36-15 celebrada el 21 de abril de 2015, artículo LI; para efectos de dar seguimiento a su desempeño y tomar decisiones fundamentadas.****4)*** *Hacer este informe de conocimiento de la Dirección Ejecutiva, Contraloría de Servicios del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y a la Dirección de Tecnologías de la Información.****”.***

Esta oficina cuenta a partir de enero de 2020 (fecha a partir de la cual se incorporó un recurso adicional de persona juzgadora para la atención de la materia de Violencia Doméstica y Penal y Juvenil) cuenta con la estructura necesaria para atender su carga de trabajo, tanto a nivel de personas juzgadoras como técnicas, salvo en materia Agraria, donde es necesaria creación de un recurso adicional, y así se ha recomendado en los estudios de impacto del Código Procesal Agrario, sin embargo, esta Ley tampoco cuenta a la fecha con contenido presupuestario. Por lo que en 2020, mediante oficio 96-PLA-MI-2022 se recomendó al Consejo Superior la asignación por todo el año de un permiso con goce de salario y sustitución. Y para el 2023, se reitera nuevamente la necesidad de creación de la plaza de persona juzgadora agraria y será en ese informe de Presupuesto Agrario para 2023 donde se consideren los costos asociados de la creación de ese recurso.

**Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa**

En el caso del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, registra un promedio mensual de entrada de 58 por cada persona juzgadora (5 casos entrados en materia Civil, 8 en Laboral, 16 en Familia, 26 en Violencia Doméstica y 2 en Penal Juvenil). Registra una entrada menor a sus homólogos donde el promedio es de 130 asuntos nuevos por plaza, lo que no se justifica especialización de alguna materia o la asignación de nuevo personal.

En el caso de esta oficina, fue abordada en 2016-2017 con el proceso de reforma tanto Civil como Laboral, y recientemente con ocasión del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, se emitió el oficio 14-PLA-EV-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión 07-2021 del 26 de enero de 2021, artículo XLVIII, donde se analizó nuevamente la estructura de esta oficina.

**Juzgados Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí**

La entrada promedio por plaza de persona juzgadora en Sarapiquí (entre todas las materias) es de 168 asuntos, 8 casos por día. El promedio nacional es de 130 casos, sin embargo, la diferencia no justifica la asignación de recurso adicional.

Respecto al personal técnico, tiene una entrada mensual de 34 asuntos, por debajo del promedio entre homólogos que es de 37.

En el caso de esta oficina, fue abordada en 2016-2017 con el proceso de reforma tanto Civil como Laboral y recientemente con ocasión del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, se emitió el oficio 19-PLA-EV-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión 09-2021 del 2 de febrero de 2021, artículo XXXIX, donde se analizó nuevamente la estructura de esta oficina.

**Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal**

En lo que respecta al Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, registra una entrada promedio por plaza de persona juzgadora y de técnica que se ajusta al promedio entre oficinas homologas, con una entrada mensual por Jueza o Juez de 145 casos y de 36 por Técnica o Técnico Judicial de trámite.

En el caso de esta oficina, fue abordada en 2016-2017 con el proceso de reforma tanto Civil como Laboral y recientemente con ocasión del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, se emitió el oficio 175-PLA-EV-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión 14-2021 del 18 de febrero de 2021, artículo XLIV, donde se analizó nuevamente la estructura de esta oficina.

Se estima que con el CPF los despachos, incluidos los mixtos de más de 5 materias registrarán una reducción en la cantidad de entrados en materia de Familia, mejorando el porcentaje de la relación de terminados y entrados, llegándose a registrar valores superiores al 100%, esto producto de la desjudicialización de procesos.

Adicional, en el caso de los despachos de Familia que además son competentes en Penal Juvenil, se mantiene la propuesta de mantener el personal actual para disminuir el circulante de estos despachos y brindar una respuesta ajustada a las necesidades de los menores de edad, dada la vulnerabilidad de la materia, que las Fiscalías que atienden dicha materia valoren la posibilidad de que algunos de los casos de materia Penal Juvenil sean atendidos mediante el Programa de Justicia Restaurativa de la región en que se cuenta cada uno de esos despachos. A la fecha existe un equipo de Justicia Restaurativa para atender el II y III Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, I Circuito Judicial de la Zona Sur, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Puntarenas y I Circuito Judicial de Guanacaste.

**Cuadro 51**

**Carga de trabajo para los Juzgados de Familia que atienden la materia Penal Juvenil**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Entrados totales 2021** | **Terminados 2021** | **Circulante al 31/12/2021** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | 83 | 113 | 72 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | 86 | 91 | 45 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Cañas | 108 | 112 | 84 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 66 | 89 | 83 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba | 105 | 126 | 47 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | 79 | 85 | 70 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 35 | 44 | 17 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | 37 | 33 | 19 |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos 2021 del Subproceso de Estadística. La entrada incluye entrados, reentrados y testimonios de piezas.*

Por otra parte en atención a la referencia interna **1688-2020**, relacionado con el *“Análisis de carga de trabajo a partir de los hallazgos en los oficios de estructuras en las siguientes oficinas: Juzgado Contravencional de Turrialba, Juzgado de Pensiones de Nicoya, Juzgado Contravencional de Alajuelita, Juzgado Contravencional de Corredores; además, se analiza la situación de los Juzgados Contravencionales de Santa Ana, Contravencional del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón), Contravencional de Palmares y Contravencional de Paraíso*”, como parte del análisis y seguimiento que realizó de diciembre 2020 a setiembre 2021 por parte de la persona profesional de la Dirección de Planificación a cargo del despacho, sobre el *“Modelo de Análisis Integral de Circuitos Judicial (MAIC)”*; herramienta creada por el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación; el análisis integral que se realiza de los resultados de la matriz de indicadores de gestión de cada Despacho u oficina permite ubicarlo en un estado general, que se identifica con una letra específica (A, B, C, D o E) donde la letra “A” califica al Despacho como excelente hasta la letra “E” como crítico con rendimiento de personal aceptable, para ubicar al Juzgado u Oficina en alguna de estas letras (calificaciones) se deben cumplir ciertos parámetros y condiciones que se detallan a continuación:

**Ilustración 3**

**Tabla de Evaluación de Indicadores de Gestión del Subproceso**

**de Evaluación de la Dirección de Planificación**

Tabla

Descripción generada automáticamente

Esta herramienta tiene como finalidad generar una visión global del Despacho de, la cual se permite identificar la Oficina o Despacho que requiere colaboración prioritaria en un momento determinado o la necesaria ejecución de un plan remedial que corrija situaciones determinadas.

De acuerdo con dicho análisis a continuación, se muestra el detalle de las calificaciones obtenidas por los Despachos en estudio:

**Cuadro 52**

**Calificaciones obtenidas por los Juzgados, de diciembre 2020 a setiembre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Despacho** | **dic-20** | **ene-21** | **feb-21** | **mar-21** | **abr-21** | **may-21** | **jun-21** | **jul-21** | **ago-21** | **Set-21** |
| Juzgado Contravencional Santa Ana | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **C** | **E** |
| Juzgado Contravencional Palmares | **D** | **E** | **D** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado Contravencional Alajuelita | **D** | **E** | **D** | **D** | **E** | **E** | **D** | **E** | **D** | **E** |
| Juzgado Contr. Y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | **D** | **D** | **E** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| Juzgado Contravencional Turrialba | **E** | **E** | **E** | **E** | **B** | **E** | **A** | **B** | **A** | **A** |
| Juzgado Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | **E** | **D** | **E** | **E** | **D** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| Juzgado Contravencional de Paraíso | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

Del análisis realizado por los profesionales del Subproceso de Modernización Institucional de diciembre 2020 a setiembre 2021, con calificación “D” o “E” según el MAIC; con la finalidad de revisar si el personal del despacho da cumplimiento con las cuotas de trabajo establecidas, o si la situación de criticidad obedece a factores que no dependen del despacho, se concluye que los despachos en estudio no cumplen con los plazos relacionados con indicadores como demandas nuevas, escritos, fallo, entre otros y no a un tema de capacidad operativa reducida; por lo que en un estudio complementario a este informe se analizarán esas estructuras nuevamente para determinar si la carga de trabajo actual justifica o no el recurso disponible. Asimismo, si es necesario recomendar algún cambio de competencia, máxime lo dispuesto por la Ley 9747 y la posibilidad que le otorga a la Corte de crear juzgados de Familia por Ministerio de Ley.

Sin embargo, en el caso del Juzgado Contravencional de Paraíso está en proceso de revisión el informe “Informe de análisis de estructura funcional y cargas de trabajo del personal del Juzgado de Trabajo de Cartago y análisis de la competencia actual de Juzgado Contravencional de Paraíso” en el que una vez analizadas las cargas de trabajo y la criticidad del despacho de acuerdo al análisis “MAIC”, se considera la necesidad de dotar al juzgado de un recurso de Juez o Jueza 1 para la atención en la carga de trabajo de las materias de Pensiones Alimentarias, Violencia Doméstica y Faltas y Contravenciones.

* 1. **Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2022 en materia de Familia-Segunda Instancia y Casación**

## Tribunal de Familia

El Tribunal de Familia cuenta con la siguiente composición de recurso humano:

* 6 Juezas o Jueces 4
* 1 Jueza o Juez 1
* 1 Coordinadora o Coordinador Judicial 3
* 4 Técnicas o Técnicos Judiciales 3
* 1 Auxiliar de Servicios Generales 2

**Cuadro 53**

**Movimiento histórico de la cantidad de apelaciones resueltas por el**

**Tribunal de Familia según Juzgado de procedencia, del 2020 al 2021**



*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística, del 2020 al 2021.Nota: Valores indicados en el cuadro anterior corresponden a la suma de los años 2020 y 2021. Por ejemplo el tema de competencia, el ingreso en esos 2 años fue de 120 casos, un promedio anual de 60, o mensual de 5 casos.*

De la información del cuadro anterior, se desprende que el Tribunal de Familia conoció durante el periodo del 2020 al 2021 un total de 1 464 apelaciones procedentes de los Juzgados Especializados de Familia, los tres despachos que presentaron más recursos durante este periodo fueron el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de San José con 256 asuntos, seguido del Juzgado Primero de Familia de San José con 213 y en tercer lugar el Juzgado Segundo de Familia de San José con 179 casos, en menor cantidad se tiene el Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 38 apelaciones, seguido del Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados con 49 asuntos cada uno. Es decir, en promedio en esos 2 años, resolvió 732 apelaciones.

Para el 2021, logró terminar 1 181 recursos en Familia y 734 en Violencia Doméstica, finalizó con un circulante en trámite de 338 asuntos (278 en Familia y 60 en Violencia Doméstica).

**Duración de los procesos atendidos por el Tribunal de Familia**

A continuación se incluyen 2 cuadros con la información aportada por el Subproceso de Estadística, en donde se visualiza por clase de asunto, la duración o cantidad de tiempo transcurrido entre que ingreso el recurso hasta que se finalizó el proceso a nivel de los sistemas informáticos.

En cuanto a la duración de los procesos en el Tribunal de Familia, para el en promedio los procesos tardaron en resolverse en promedio en **2 meses y 3 semanas** y para el 2021 la duración fue de 3 meses.

En 2020 los recursos que se resolvieron en menos tiempo fueron *“Declaratoria de extramatrimonialidad”* que se revolvieron en 1 mes 1 semana en promedio. Para 2021 fueron los recursos en procesos de “*Adopción*” e “*Inc. Nulidad notificación”,* resueltos en 1 mes 1 semana.

**Cuadro 54**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso del Tribunal de Familia 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| Adopción | 6 | 3 meses 0 semanas |
| Autorización salida país | 18 | 1 mes 3 semanas |
| Conflicto autoridad parental | 10 | 1 mes 3 semanas |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 5 | 1 mes 1 semana |
| Declaratoria judicial de abandono | 29 | 3 meses 1 semana |
| Declaratoria paternidad | 1 | 11 meses 2 semanas |
| Depósito judicial | 9 | 2 meses 0 semanas |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | 7 | 2 meses 0 semanas |
| Divorcio | 201 | 3 meses 0 semanas |
| Divorcio por mutuo consentimiento | 26 | 2 meses 0 semanas |
| Ejecución de sentencia | 49 | 2 meses 2 semanas |
| Fijación Alimentaria | 48 | 2 meses 1 semana |
| Guarda crianza y educación | 85 | 2 meses 2 semanas |
| Impugnación de paternidad | 17 | 2 meses 1 semana |
| Impugnación de reconocimiento | 38 | 1 mes 3 semanas |
| Inc. Cobro honorarios abogado | 14 | 2 meses 2 semanas |
| Inc. Nulidad actuac. y resol. | 1 | 4 meses 0 semanas |
| Inc. Nulidad notificación | 1 | 0 meses 2 semanas |
| Inc. Remoción Curador | 1 | 58 meses 2 semanas |
| Interrelación Familiar (regimen de visitas) | 136 | 2 meses 0 semanas |
| Investigación de paternidad | 26 | 2 meses 1 semana |
| Modificaciones de fallo (Patria Potestad) | 11 | 2 meses 0 semanas |
| Nulidad de matrimonio | 27 | 3 meses 2 semanas |
| Ordinario | 91 | 3 meses 2 semanas |
| Ordinario de liquidación anticipada de bienes gananciales | 46 | 3 meses 2 semanas |
| Ordinario Nulidad de venta | 1 | 8 meses 0 semanas |
| Proceso especial protección | 5 | 2 meses 0 semanas |
| Reconocimiento de hijo mujer casada oposición | 4 | 2 meses 2 semanas |
| Reconocimiento unión de hecho | 92 | 3 meses 0 semanas |
| Restitución internacional de menores | 7 | 1 mes 3 semanas |
| Salvaguardia | 41 | 3 meses 1 semana |
| Separación judicial por mutuo consentimiento | 12 | 3 meses 3 semanas |
| Solicitud de matrimonio | 1 | 1 mes 1 semana |
| Suspensión Patria Potestad | 43 | 3 meses 0 semanas |
| Utilidad y necesidad | 6 | 1 mes 3 semanas |
| **Total** | **1 115** | **Promedio: 2 meses 3 semanas** |

*Fuente: Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística.*

**Cuadro 55**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso del Tribunal de Familia 2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| Adopción | 8 | 1 mes 1 semana |
| Autorización salida país | 11 | 2 meses 0 semanas |
| Conflicto autoridad parental | 9 | 2 meses 1 semana |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 7 | 2 meses 3 semanas |
| Declaratoria judicial de abandono | 25 | 3 meses 2 semanas |
| Declaratoria paternidad | 2 | 1 mes 3 semanas |
| Depósito judicial | 23 | 2 meses 3 semanas |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | 3 | 2 meses 1 semana |
| Divorcio | 196 | 2 meses 3 semanas |
| Divorcio por mutuo consentimiento | 42 | 2 meses 1 semana |
| Ejecución de sentencia | 63 | 3 meses 1 semana |
| Fijación Alimentaria | 30 | 2 meses 3 semanas |
| Guarda crianza y educación | 80 | 3 meses 1 semana |
| Impugnación de paternidad | 21 | 2 meses 1 semana |
| Impugnación de reconocimiento | 39 | 3 meses 0 semanas |
| Inc. Cobro honorarios abogado | 10 | 2 meses 0 semanas |
| Inc. Modif. Guarda Crianza y Educación | 14 | 2 meses 2 semanas |
| Inc. Modificación de fallo | 8 | 3 meses 0 semanas |
| Inc. Nulidad actuac. y resol. | 2 | 3 meses 0 semanas |
| Inc. Nulidad notificación | 4 | 1 mes 1 semana |
| Inc. Remoción Curador | 1 | 2 meses 0 semanas |
| Inc. Visitas | 6 | 2 meses 0 semanas |
| Interrelación Familiar (régimen de visitas) | 146 | 2 meses 1 semana |
| Investigación de paternidad | 29 | 2 meses 3 semanas |
| Nulidad de matrimonio | 28 | 3 meses 2 semanas |
| Ordinario | 85 | 4 meses 1 semana |
| Ordinario de liquidación anticipada de bienes gananciales | 34 | 4 meses 3 semanas |
| Ordinario Nulidad de venta |  |  |
| Proceso especial protección | 5 | 3 meses 0 semanas |
| Reconocimiento de hijo mujer casada oposición | 9 | 1 mes 3 semanas |
| Reconocimiento unión de hecho | 117 | 3 meses 0 semanas |
| Responsabilidad civil | 1 | 4 meses 0 semanas |
| Restitución internacional de menores | 23 | 1 mes 3 semanas |
| Salvaguardia | 34 | 4 meses 0 semanas |
| Separación judicial por mutuo consentimiento | 24 | 3 meses 3 semanas |
| Suspensión Patria Potestad | 28 | 3 meses 2 semanas |
| Tutela institucional | 1 | 1 mes 3 semanas |
| Utilidad y necesidad | 13 | 2 meses 1 semana |
| **Total** | **1181** | **Promedio 3 meses o semanas** |

*Fuente: Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística.*

**Modelo de sostenibilidad y seguimiento-Tribunal de Familia**

Con la finalidad de brindar seguimiento al desempeño del Tribunal de Familia, como parte del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento implantado en la Jurisdicción y del acatamiento de las recomendaciones de la Contraloría General de la República para esta Jurisdicción, en 2020 se implantó el modelo en el Tribunal al que también se le diseñaron los respectivos indicadores de gestión:

Solamente para los indicadores 1,2, 3, 4 y 7 se establecieron parámetros, quedando los restantes para definirse a partir del histórico del 2021, ya que esta oficina hasta finales del 2020 inició con el uso de la matriz; por otra parte, durante el seguimiento realizado al Tribunal, y a solicitud de esta oficina se modificó el nombre de los indicadores 5, 6, 15, 16 y 17 y se incluyeron nuevos indicadores con el fin de medir el trabajo que realiza la Jueza o Juez de Trámite.

Por otra parte, se ajusta la matriz con la parametrización de los demás indicadores con el fin de contar con una herramienta que permita al despacho contar con información para la toma de decisiones (la propuesta de matriz se incluye en el anexo 18, sin embargo esta aún no se comunica, sino que se emitirá un informe final o de cierre del abordaje realizado en este Tribunal considerando además los ajustes que se puedan dar por el cambio en la fórmula estadística recientemente actualizada-**Referencia interna 1746-21).**

**Cuadro 56**

**Matriz de Indicadores del Tribunal de Familia, 2021**

| **Categ.** | **N°** | **Indicador** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados y los casos reentrados en el mes. Este indicador esta subdividido por materia (Familia y Violencia Doméstica).  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida total está conformada por la suma de los casos terminados. Este indicador esta subdividido por materia (Familia y Violencia Doméstica).  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **3** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entrados + Reentrados – Terminados)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide por materia (Familia y Violencia Doméstica). |
| **4** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100* |
| **5** | **Cantidad de Sentencias o Resoluciones Confirmadas** | Este indicador contabiliza la cantidad de recursos donde se confirma la resolución de primera instancia.  El dato se obtiene del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **6** | **Cantidad de Sentencias o Resoluciones Revocadas** | Este indicador contabiliza la cantidad de recursos donde se revoca la resolución de primera instancia.  El dato se obtiene del informe estadístico mensual de SIGMA. |
|  | **7** | **Cantidad de Sentencias o Resoluciones Anuladas** | Este indicador contabiliza la cantidad de recursos donde se anula la resolución de primera instancia.  El dato se obtiene del informe estadístico mensual de SIGMA. |
|  | **8** | **Cantidad de Otros Tipos de Sentencias y Resoluciones** | Este indicador contabiliza la cantidad de otros tipos de recursos de primera instancia.  El dato se obtiene del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **Plazos** | **9** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Se calcula: *(Fecha actual – fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar).* Se cuenta con el promedio y con el detalle por persona juzgadora y por materia.  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual. Los parámetros se definen según plazo legal para dictar sentencia en segunda instancia por materia. A saber 32 días hábiles (1,5 meses) para fallar asuntos de Familia de conformidad con el artículo 151 CPC de 1989. Y 15 días hábiles para fallo asuntos de Violencia Doméstica en segunda Instancia, de conformidad con el artículo 16 de la Ley Contra la Violencia Doméstica. |
| **10** | **Plazo para resolver escritos** | Se calcula: (*Fecha actual – fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver).*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas las ubicaciones, todos los Auxiliares, todas las materias, estado del escrito en trámite. |
| **11** | **Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar sentencia** | Se calcula: (*Fecha de expediente votado más antiguo pendiente de firma- fecha actual).*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de firmado de sentencia de los expedientes con número de voto asignados.  Permite conocer el dato del tiempo de firmado desde el momento que se vota el proyecto hasta la aplicación de la última firma de sentencia.  Se encuentra subdividido por persona juzgadora y por materia. |
| **Operacional** | **12** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Indicador subdividido por persona juzgadora y por materia.  Se obtiene del libro en el que se consigne las sentencias o del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual. |
| **13** | **Cantidad de Expedientes pasados a firmar** | Es la cantidad de expedientes pasados a firmar por cada persona técnica.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **14** | **Porcentaje de efectividad en la firma por la persona juzgadora de trámite** | Este indicador mide la cantidad de resoluciones firmadas por la persona juzgadora de trámite entre la cantidad de resoluciones pasadas a firmar. Se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual.  El parámetro se obtiene tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
| **15** | **Cantidad de Expedientes de Proyectos de Trámite Rápido de Familia Redactados** | Este indicador mide la cantidad de proyectos de trámite rápido de Familia redactados por la persona Juzgadora de Trámite.  Cantidad de expedientes de Trámite Rápido redactados de Familia por la Jueza o Juez de Trámite.  Este dato se obtiene de los controles propios del Tribunal de Familia. |
| **16** | **Cantidad de Expedientes de Proyectos de Trámite Rápido de V.D. Redactados** | Este indicador mide la cantidad de proyectos de trámite rápido de Violencia Doméstica redactados por la persona Juzgadora de Trámite.  Cantidad de expedientes de Trámite Rápido redactados de Familia por la Jueza o Juez de Trámite.  Este dato se obtiene de los controles propios del Tribunal de Familia. |
| **17** | **Cantidad de Expedientes Revisados (general)** | Cantidad de expedientes revisados por la Jueza o Juez de Trámite.  Este dato se obtiene de los controles del Tribunal de Familia. |
| **18** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora** | Indicador contabiliza la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora y por materia.  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo. |
| **19** | **Cantidad de sentencias dictadas debido a votos salvados** | Cantidad de sentencias dictadas debido a votos salvados por Jueza o Juez. Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo. |
| **20** | **Cantidad de proyectos de resolución circulando pendiente de revisión** | Cantidad de Proyectos de Resolución Circulando por Jueza o Juez redactor pendientes de revisión por los integrantes del Tribunal.  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo) o sistema utilizado para esos efectos. |
| **21** | **Cantidad de escritos pendientes** | Cantidad de escritos pendientes de resolver al finalizar el mes.  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas las ubicaciones, todos los Auxiliares, estado del escrito en trámite. |
| **22** | **Cantidad de expedientes devueltos a primera instancia por falta de trámite** | Este dato se obtiene del Sistema de Gestión. |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

**Seguimiento de indicadores**

En cuanto al seguimiento realizado al Tribunal de Familia relacionado con los indicadores de gestión para el periodo del 2021, en relación a los asuntos terminados el comportamiento no es contante, sin embargo, se mantienen en el estándar con excepción de los meses de abril, mayo y diciembre, se resalta junio como el mes en el que finalizaron más asuntos 227, se observa una tendencia a la alza del circulante, pero para diciembre 2021 se logró disminuir en 93 asuntos, en comparación con octubre, pasaron de 431 en octubre de ese año a 338 asuntos en diciembre, y una relación promedio de la salida entre la entrada de un 103%.

De abril a diciembre 2021, el Tribunal confirmó 504 sentencias y revocó 247, anuló 184 sentencias de junio a diciembre 2021. El promedio del plazo de dictado de la sentencia es de 43 días por lo que se mantienen dentro del estándar (42 a 44), los escritos se resuelven en un promedio de dos días, el plazo de espera del expediente votado más antiguo pendiente de firmar la sentencia es de 42 días en promedio desde que se vota el proyecto hasta la aplicación de la última firma de la sentencia (plazo que debe mejorar el Tribunal ya que se espera que el plazo entre la votación y la firma de la sentencia sea el menor posible).

El pendiente de fallo en Familia en promedio es de 133 expedientes y en Violencia Doméstica de 21 asuntos, mientras que la cantidad de expedientes pasados a firmar por el personal técnico judicial es de 289 por mes y el promedio de firma de la persona Juzgadora de Trámite es de un 107%, de junio a diciembre la Jueza o Juez de trámite realizó en promedio redactó 24 proyectos de trámite rápido de Familia, 7 de Violencia Doméstica y revisó 181 expedientes; por otra parte, las personas juzgadoras en promedio dictaron 136 sentencias y una en promedio debido a voto salvado y 5 proyectos de resolución circulando por Jueza o Juez redactor se mantienen al mes pendiente de revisión por los integrantes del tribunal.

Por último, se tiene un promedio de cinco escritos pendientes de resolver y en promedio se devolvieron 16 expedientes a primera instancia por falta de trámite.

**Impacto en el Tribunal por los cambios de competencia, reforma al artículo 99 LOPJ**

Para conocer el impacto que generaría la entrada en vigencia del CPF en el Tribunal de Familia, se revisaron los datos estadísticos de los años 2017-2021, por lo que se determina que la incidencia de procesos de restitución internacional es mínima, ya que durante dicho período el Tribunal de Familia recibió 36 casos, cuatro ingresados en 2017, cuatro en el 2018, cinco en 2020, 23 en 2021 y para el 2019 no se recibió ninguno.

En cuanto a la desjudicialización de procesos, durante el período analizado el Tribunal de Familia acumuló un promedio mensual estimado de una apelación de procesos de este tipo, las cuales al año representaron un 0,4% de la entrada general. Este dato surge de la siguiente información:

**Cuadro 57**

**Movimiento de asuntos que se desjudicializan en el Tribunal de Familia 2017-2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Año** | | | | |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Total de asuntos entrados al Tribunal de Familia (incluye Violencia Doméstica) | 1837 | 1772 | 1892 | 1655 | 1963 |
| Total de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 8 | 8 | 9 | 5 | 12 |
| Promedio de entrada mensual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 1 | 1 | 1 | 0,4 | 1 |
| Promedio mensual estimado de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **1** | | | | |
| Porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,2% | 0,6% |
| Promedio de porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **0,4%** | | | | |

*Fuente: Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística.*

Sobre los conflictos de competencia territorial, no se tiene el dato de cuales son las oficinas en conflicto, pero en promedio ingresan 60 asuntos al año por esta causa al Tribunal, ese sería el número máximo en promedio que perderían por esta causa, dependiendo finalmente de lo que vaya a resolver la Sala Segunda.

Respecto al posible aumento en la entrada, de momento no existen datos estadísticos para estimar el comportamiento de las apelaciones por la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad, tanto en los juzgados de violencia doméstica y protección cautelar (primera instancia) como en el Tribunal de Familia (segunda instancia), por tratarse de un nuevo tipo de proceso dentro del Poder Judicial. Por su naturaleza, se estima que podrían tener una baja incidencia en esos despachos.

Además de los cambios antes descritos, el Lic. Jiménez Mata consideró en 2020 que el Tribunal de Familia verá disminuida considerablemente su ingreso en virtud de las limitaciones de las apelaciones interlocutorias tanto por la cantidad de resoluciones apelables como por el efecto diferido que tendrá la admisión de muchas de las apelaciones que se interpondrán (las admitidas en audiencia).

Por tanto, se estima que la carga laboral actual del Tribunal de Familia presentará una disminución superior al 0,4% según los datos que refleja la información estadística, motivada principalmente por la desjudicialización de procesos, traslados de competencias del Tribunal a la Sala Segunda y reducción en la cantidad de resoluciones apelables, sin embargo en este momento no se sugieren variaciones de plazas profesionales en esta oficina; sin embargo si se requiere mantener el seguimiento de la misma.

## Sala Segunda

En atención de la referencia interna **39-2022**, relacionada con el oficio 19-2022 del 7 de enero de 2022 suscrito por don Orlando Aguirre Gómez, Presidente de la Sala Segunda en el que solicita:

*(…)*

*“Por otro lado, a partir del primero de octubre del presente año, entrará a regir el Código Procesal de Familia, el cual igualmente introduce mediante la adición del artículo 55 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, nuevas competencias para la Sala Segunda, como conocer los recursos de apelación contra la decisión final en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad y conflictos de competencia territorial entre los juzgados de familia.*

*Igualmente, dicha normativa procesal establece que la Sala conocerá del recurso de casación formulado contra todas aquellas sentencias de segunda instancia dictadas en procesos resolutivos familiares que produzcan cosa juzgada material, excepto las de terminación de los atributos de responsabilidad parental con fines de adopción y en procesos de ejecuciones de sentencia con cosa juzgada material (artículo 105 Código Procesal de Familia).*

*Así mismo, introduce nuevas causales de procedencia del recurso de revisión, como lo son: cuando se haya producido una grave y trascendente violación al debido proceso; cuando surgieran nuevos medíos probatorios científicos o tecnológicos que permitan desvirtuar las conclusiones que se obtuvieron en la sentencia impugnada, salvo en materia filiatoria cuando la sentencia establezca un estado de filiación de una persona menor de edad; sin embargo, en este último caso procederá la revisión a instancia de la persona cuya filiación se declaró cuando adquiera la mayoría de edad, y cuando en materia filíatoria se hubiera denegado el emplazamiento de estado, en virtud de que no fue posible verificar la prueba científica acorde con el tiempo del proceso.*

*Por lo anterior, a efectos de atender las tareas de la Sala, y siendo que a diferencia de otras de Salas de la Corte, esta Sala no cuenta con un equipo profesional en derecho que se pueda dedicar exclusivamente al estudio de la admisibilidad de los recursos de casación y revisión, o la redacción de proyectos de competencia, casaciones por inadmisión, se solicita se otorgue durante este año 2022, una plaza extraordinaria de Profesional en Derecho que venga a dar apoyo en la fase de admisibilidad de los procesos y permita una mejor distribución de las cargas de trabajo del personal encargado de estudio y redacción de resoluciones de admisibilidad, y que dicha plaza se contemple y recomiende en la formulación presupuestaria 2023, en el estudio de requerimiento humano del anteproyecto de ese presupuesto”****.***

Al respecto, se analiza la entrada de la Sala Segunda para el periodo 2019 al 2021.

**Cuadro 58**

**Cantidad de casos entrados en la Sala Segunda, 2019-2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Familia | 225 | 158 | 355 |
| Laboral | 3218 | 2746 | 2446 |
| Concursal | 36 | 14 | 10 |
| Civil | 43 | 38 | 75 |
| Pensiones Alimentarias | 6 | 11 | 11 |
| Violencia Doméstica | 2 | 1 | 2 |
| Niñez y Adolescencia | 6 | 3 | 1 |
| Agrario | 1 | 0 | 1 |
| Sala Segunda | 40 | 2 | 6 |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

Para el periodo del 2019 al 2021, en total ingresaron 9 457 asuntos, de los cuales 738 corresponden a la materia de Familia (8%), 8410 asuntos son de Laboral (89%) y en menor cantidad las demás materias que sumadas en total son 309 apelaciones (3%), como puede observarse la materia de Familia representa solamente el 8% del total de la entrada.

**Duración de los procesos atendidos por la Sala Segunda en materia de Familia**

Al analizar la duración actual en que se están resolviendo los procesos en la Sala Segunda, específicamente de la materia de Familia se tiene una duración promedio para el periodo 2020 y 2021 de 16 meses y 1 semana.

Tal y como se muestra en los siguientes 2 cuadros, donde se presenta un promedio de duración por clase de asuntos desde que ingresa a la Sala el recurso hasta que se finaliza. Por ejemplo, los recursos de casación en materia de Familia en 2020 se resolvieron en promedio en 11 meses y 1 semana, y para el 2021 ese promedio subió a 18 meses (un incremento de 7 meses para resolver un recurso de casación solo con 1 año de diferencia).

**Cuadro 59**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso de la Sala Segunda en materia Familia 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| **Carta Rogatoria** | 1 | 1 Mes 0 Semanas |
| *Carta Rogatoria* | 1 | 1 Mes 0 Semanas |
| **Casación** | 120 | 11 Meses 1 Semana |
| *Adopción* | 1 | 3 Meses 3 Semanas |
| *Auxilio Judicial Internacional* | 12 | 2 Meses 0 Semanas |
| *Cooperación Judicial Internacional* | 66 | 12 Meses 1 Semana |
| *Divorcio* | 12 | 11 Meses 3 Semanas |
| *Ejecución de sentencia* | 2 | 22 Meses 0 Semanas |
| *Guarda crianza y educación* | 2 | 1 Mes 1 Semana |
| *Impugnación de paternidad* | 2 | 14 Meses 3 Semanas |
| *Impugnación de reconocimiento* | 2 | 13 Mes 2 Semanas |
| *Inc. cobro honorarios abogado* | 1 | 13 Meses 0 Semanas |
| *Investigación de paternidad* | 1 | 2 Meses 2 Semanas |
| *Nulidad de matrimonio* | 3 | 12 Meses 2 Semanas |
| *Ordinario* | 12 | 12 Meses 0 Semanas |
| *Reconocimiento de unión de hecho* | 3 | 21 Meses 3 Semanas |
| *Separación judicial* | 1 | 16 Meses 2 Semanas |
| **Competencia** | 3 | 4 Meses 2 Semanas |
| *Ordinario* | 1 | 5 Meses 3 Semanas |
| *Reconocimiento de unión de hecho* | 1 | 3 Meses 3 Semanas |
| *Sucesión* | 1 | 3 Meses 3 Semanas |
| **Cooperación Judicial Internacional (exequátur)** | 1 | 14 Meses 0 Semanas |
| *Cooperación Judicial Internacional* | 1 | 14 Meses 0 Semanas |
| **Revisión** | 5 | 5 Meses 2 Semanas |
| *Revisión* | 5 | 5 Meses 2 Semanas |
| **Total** | **129** | **16 Meses 1 Semana** |

*Fuente: Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística.*

**Cuadro 60**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso de la Sala Segunda en materia Familia 2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| **Carta Rogatoria** | 1 | 1 Mes 0 Semanas |
| *Carta Rogatoria* | 1 | 1 Mes 0 Semanas |
| **Casación** | 154 | 18 Meses 0 Semanas |
| *Auxilio Judicial Internacional* | 16 | 1 Mes 1 Semana |
| *Cooperación Judicial Internacional* | 97 | 20 Meses 3 Semanas |
| *Declaratoria judicial abandono* | 1 | 1 Mes 3 Semanas |
| *Divorcio* | 10 | 16 Meses 3 Semanas |
| *Ejecución de sentencia* | 5 | 8 Meses 3 Semanas |
| *Guarda crianza y educación* | 3 | 1 Mes 3 Semanas |
| *Impugnación de paternidad* | 3 | 31 Meses 0 Semanas |
| *Impugnación de reconocimiento* | 1 | 1 Mes 2 Semanas |
| *Nulidad de matrimonio* | 1 | 35 Meses 0 Semanas |
| *Ordinario* | 8 | 28 Meses 1 Semana |
| *Reconocimiento de unión de hecho* | 6 | 20 Meses 2 Semanas |
| *Régimen de visitas* | 2 | 2 Meses 0 Semanas |
| *Responsabilidad civil* | 1 | 7 Meses 0 Semanas |
| **Competencia** | 9 | 4 Meses 3 Semanas |
| *Abreviado* | 2 | 5 Meses 2 Semanas |
| *Divorcio* | 1 | 8 Meses 3 Semanas |
| *Ordinario* | 1 | 9 Meses 0 Semanas |
| *Reconocimiento de unión de hecho* | 5 | 2 Meses 3 Semanas |
| **Revisión** | 12 | 5 Meses 2 Semanas |
| *Revisión* | 12 | 5 Meses 2 Semanas |
| **Total** | **176** | **16 Meses 1 Semana** |

*Fuente: Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística.*

**Impacto en la Sala Segunda por los cambios de competencia, reforma al artículo 55 bis LOPJ**

La situación de la Sala Segunda es preocupante en este momento, y a partir de octubre 2022, el CPF le confiere nuevas competencias a la Sala Segunda según el artículo 55 bis reformado de la LOPJ, el detalle se incluyó en el apartado 4 *“principales implicaciones del CPF*” de este informe.

Pero los que eventualmente pueden impactar la entrada en la Sala se encuentran:

* Conocerá los recursos de los procesos de restitución internacional de personas menores de edad que en la actualidad son conocidos por el Tribunal de Familia y para el periodo del 2017-2021 fue en total de 28 asuntos, lo que representa en promedio 6 casos al año. Sin embargo, estos asuntos al tratarse de procesos de menores de edad, en donde está de por medio la seguridad del menor debe ser resuelto con urgencia.
* Aumento probable en los recursos de revisión, por la nueva causa de “*violación al debido proceso*”, este incremento si fuera similar al que se dio en la Sala por la inclusión de esa misma causal en el Código Procesal Civil, donde representó un incremento anual de 33 recursos de revisión adicionales al año.
* Conocerá los conflictos de competencia territorial entre dos juzgados de Familia, a partir de la reforma a los artículos 51 y 99 de la LOPJ, que según datos actuales del Tribunal (sin poner distinguir el tipo de conflicto de competencia alegada) es de en promedio 60 casos al año.

A partir de la información anterior, se puede proyectar el incremento anual en la Sala Segunda de aproximadamente 99 asuntos (6 asuntos de restitución internacional de menores +33 recurso de revisión por la nueva causal de “*violación al debido proceso*” +60 conflictos de competencia).

En este punto, es necesario reiterar la preocupación de esta Dirección, ya que no se considera adecuado que nuevamente a partir de la aprobación del CPF, como ya paso anteriormente con las reformas al Código de Trabajo y al Procesal Civil, se trasladen nuevas competencias a esta Sala, incluso la Ley 9747 surge a partir de un anteproyecto impulsado por el mismo Poder Judicial, en donde se están trasladando competencias del Tribunal de Familia, que como se vio en el apartado “10.1” es un despacho que está al día y que brinda respuestas al ciudadano de forma más oportuna hacia la Sala Segunda que desde 2017 está saturada con los cambios procesales impulsados, que aún y cuando se le ha brindado más recurso humano, los plazos y la entrada de asuntos, sigue en aumento. Esto se analiza desde el punto de vista administrativo y en atención a las respuestas de las personas ciudadanas.

**Análisis de carga de trabajo**

Como antecedente, cabe mencionar que previo a la entrada en vigencia de la reforma al Código de Trabajo y Código Procesal Civil, la entrada mensual por plaza de letrado era de aproximadamente 10 asuntos y un circulante por plaza de 45 casos[[12]](#footnote-13). Además por cada 4 plazas de profesional en derecho 3B, 3 plazas de apoyo (técnicos de sala o judiciales), según informe de la Dirección de Planificación 1198-PLA-2018.

Con la reforma al Código de Trabajo, por el impacto de esa reforma a partir del 2018, se reforzó la Sala Segunda con 5 letrados, 1 para cada magistrado y un técnico de Sala y un Técnico Judicial 3 para el área de apoyo (las 7 plazas ordinarias a partir del 2020), principalmente por la entrada de asuntos de Auxilio Internacional **nuevos** en materia de Familia y Trabajo, que a partir del 8 de octubre de 2018 son competencia de esta Sala. Adicionalmente a partir del 2020 se les otorgó un recurso adicional de Profesional en Derecho 3B (plaza ordinaria a partir de 2022).

En total en este momento la Sala Segunda cuenta con un total de 19 profesionales en Derecho más 11 plazas de apoyo (3 Técnicos de Sala, 6 Técnicos Judiciales 3 y 1 Técnico en Comunicaciones y el Secretario de Sala), las secretarias ejecutivas de cada magistrado y 2 conserjes.

**Temporalmente** **y hasta el 30 de junio de 2022** cuentan con 2 plazas de profesional en Derecho 3B, en préstamo del CACMFJ por acuerdo de Corte Plena en sesión 28-2021 celebrada el 05 de julio de 2021, artículo IV, al aprobar el plan de trabajo propuesto en el oficio de la Dirección de Planificación 673-PLA-MI-2021 y que se mantienen en esa sala desde setiembre 2020.

Los 19 letrados están distribuidos así:

* 4 letrados de apoyo a 3 puestos de Magistrado.
* 3 letrados de apoyo a 2 puestos de Magistrado.
* 1 letrado Centro de Jurisprudencia.

Cabe mencionar que desde el 2018, a partir de la distribución de competencia en los asuntos de exequatur y cartas rogatorias (auxilio internacional), a la Sala Primera se le otorgó un recurso de Profesional en Derecho 3 B para finalizar el circulante que mantenía en esos asuntos en todas las materias (96% asuntos de Familia).

Los asuntos nuevos a partir del 8 de octubre de 2018 correspondían que ingresaran a cada Sala. Sin embargo, en agosto 2021, un total de 136[[13]](#footnote-14) asuntos de auxilio internacional en circulante en la Sala Primera fueron remitidos a la Sala Segunda, al declarar inconstitucional la medida a nivel administrativo de 2018 de mantener en esa Sala los asuntos que ya existían en circulante (cabe mencionar que la Sala Segunda se denominan de cooperación internacional, y al no tener estadísticamente un procedimiento exequatur los incluyeron como “*casaciones*”). Voto 90089-2021 de la Sala Constitucional del 5 de mayo de 2021.

**Carga de trabajo proyectada 2022:**

Asumiendo que la entrada se incremente en 99 casos conforme a la proyección en párrafos anteriores, y que el circulante presente el mismo aumento este año del que hubo de 2020 a 2021, la entrada sería de aproximadamente 3 006 asuntos y el circulante de 5 386.

Como se observa en la siguiente tabla, en caso de equiparar los equipos en las oficinas de magistratura (para que mantengan 4 letrados por Magistrado) representaría la necesidad de crear 2 plazas de letrado que también asumirían parte de la entrada adicional proyectada en Familia con la entrada en vigencia del CPF (99 asuntos de Familia adicionales/20 letrados =5 asuntos al año adicionales por plaza).

Sin embargo, considerando además que para ese circulante de exequatur, se disponía en Sala Primera de 1 recurso de plaza de Letrado y una plaza de Técnico Judicial, entonces debería contar la Sala Segunda también con este recurso. Siendo necesaria la incorporación de esos dos recursos adicionales.

A nivel de apoyo, para mantener la relación entre cantidad de recurso de apoyo y letrados, se requeriría adicionalmente la incorporación de dos personas Técnicas de Sala (que colaboran en admisibilidad) y dos personas Técnicas Judicial 3. Ya que de contar con 22 letrados, siguiendo la proporción de 3 plazas de apoyo por cada 4 de letrado, en total se debería crecer en 4 plazas de apoyo, mantener la relación 22 letrados, 15 plazas de apoyo.

**Cuadro 61**

**Carga de trabajo según escenario CPF de la Sala Segunda**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Proyección 2022** | **Escenario CPF** |
| Entrada | 3357 | 3577 | 2973 | 2907 | 3006 | 3006 |
| Circulante | 2872 | 4189 | 4970 | 5178 | 5386 | 5386 |
| Cantidad de letrados | 18 | 18 | 19 | 19 | 19 | 22 |
| Carga de trabajo por letrado al año | 187 | 199 | 156 | 153 | 158 | 137 |
| Carga de trabajo por letrado por mes | 17 | 18 | 14 | 14 | 14 | 12 |
| Circulante por letrado | 160 | 233 | 262 | 273 | 283 | 245 |

*Fuente: Modernización Institucional.*

De aprobarse la creación de las plazas citadas, según “*escenario CPF*”, la entrada por plaza sería de 12 asuntos, y el circulante de 245 casos en promedio. Aún por encima de la situación inicial de la Sala Segunda en 2016 y años anteriores.

En resumen: se plantea la creación de tres plazas nuevas extraordinarias de Profesional en Derecho 3B, dos Técnicos de Sala y dos Técnicos Judiciales 3, para completar la estructura de trabajo calculada de la Sala Segunda, donde se identificó necesidad de personal. El cambio en la estructura se plantea en el siguiente cuadro.

**Cuadro 62**

**Estructura propuesta de la Sala Segunda**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sala Segunda** | **Estructura orgánica funcional actual de la Sala Segunda** | **Estructura Propuesta** |
| Sala Segunda | 1 Magistrado Presidente | 1 Magistrado Presidente |
| 4 Magistrados | 4 Magistrados |
| 19 Profesionales en Derecho 3B | 22 Profesionales en Derecho 3B |
| 1 Secretario Sala | 1 Secretario Sala |
| 1 Secretaria Ejecutiva 3 | 1 Secretaria Ejecutiva 3 |
| 5 Secretaria Ejecutiva 2 | 5 Secretaria Ejecutiva 2 |
| 3 Técnico Sala de la Corte | 5 Técnico Sala de la Corte |
| 6 Técnicos Judiciales 3 | 8 Técnicos Judiciales 3 |
| 1 Técnico Judicial Comunicaciones Judiciales | 1 Técnico Judicial Comunicaciones Judiciales |
| 1 Aux. Serv. Generales 4 | 1 Aux. Serv. Generales 4 |
| 2 Aux. Serv. Generales 2 | 2 Aux. Serv. Generales 2 |

***Fuente:*** *Modernización Institucional.*

El costo anual de la propuesta de creación de tres plazas de Profesional en Derecho 3B, dos Técnicos de Sala de la Corte y dos plazas de Técnico Judicial 3 es de **₡228.369.000.00,** considerando los costos anuales por tipo de puesto del siguiente cuadro:

**Cuadro 63**

**Costo de estructura propuesta para la Sala Segunda**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Cantidad** | **Costo total** |
| Profesional Derecho 3B | Abogado Asistente 3 | ₡54 073 000 | 3 | ₡162 219 000 |
| Técnico Sala de la Corte | Técnico Sala de la Corte | ₡18 030 000 | 2 | ₡36 060 000 |
| Técnico Judicial 3 | Técnico Judicial | ₡15 045 000 | 2 | ₡30 090 000 |
| **Total** | | | **₡87 148 000** | **7** | **₡228 369 000** |

***Fuente:*** *Modernización Institucional.*

Sin embargo, tal y como se indicó en líneas anteriores, aplicar esta ley de la forma propuesta, implica una desmejora en los tiempos de respuesta a la persona ciudadana.

* 1. **Impacto en el servicio a la persona usuaria de los cambios de competencia propuestos en el CPF**

En resumen, a partir de las reformas a la Ley Orgánica de Poder Judicial, artículo 55 bis y 99, se traslada carga de trabajo desde el Tribunal de Familia hacia la Sala Segunda.

Se traslada el conocimiento como segunda instancia, de un Tribunal con capacidad operativa de asumir incluso nuevas competencias, en donde los recursos se resuelven en un máximo de 3 meses,(incluyendo tiempos de respuesta de Departamento de Trabajo Social y Psicología cuando se requiere) un Tribunal que a diciembre 2021 incluso disminuyo el circulante, en donde el dictado de sentencia en promedio es de 43 días, el pendiente de fallo es de aproximadamente 154 casos (entre Familia y Violencia); hacia la Sala Segunda en donde los procesos de Familia se resuelven en poco más de 16 meses.

En el caso específico de los recursos en procesos de restitución internacional de menores, el Tribunal de Familia lo resuelve en promedio en un mes y dos semanas, ahora pasará a ser resuelto por la Sala Segunda con la carga de trabajo y retraso antes indicado.

Misma situación con los conflictos de competencia territorial entre juzgados de Familia, donde los conflictos de competencia “*material*” que en este momento atiende la Sala en promedio se resuelven en 4 meses y 2 semanas; y ahora además conocerá los conflictos por territorio, en donde se defina quién conoce la causa, que como agravante, hasta que esto no sea definido no se iniciará su tramitación y son procesos familiares, incluso con menores involucrados, situaciones de riesgo o vulnerabilidad.

Se reitera la preocupación de esta Dirección por el traslado de competencias que se están delegando en los últimos años a la Sala Segunda, a una Sala de la Corte en donde se requiere incluso de reforma constitucional para incrementar el personal de magistratura, y aunque se incremente el personal de apoyo, igualmente los asuntos deben ser votados por la misma cantidad de señoras y señores Magistrados que tienen otras labores adicionales a la resolución de recursos conforme a la Ley Orgánica del Poder Judicial; por lo que este tipo de cambios o traslados de competencias, lo que conllevan es a una desmejora del servicio público de la Institución.

En virtud de lo anterior, se plantea también la recomendación, para que este tipo de cambios de competencia, o traslados de competencia de una instancia a otra; sea analizado previamente a la aprobación o propuesta de una Ley, no solo a nivel jurídico por el impacto legal, sino también en las estructuras y en el posible impacto (mejora o desmejora) del servicio público.

Se requiere de inmediato un estudio de parte de la Dirección Jurídica, la Comisión de Asuntos Laborales y la Sala Segunda, para que valoren la posibilidad de plantear una reforma legal al CPF, tanto en este aspecto como al artículo 286 del CPF que a esta fecha no cuenta con reglamento aprobado por Corte Plena para su ejecución, pese a las reiteradas solicitudes de esta Dirección.

# Información relevante en materia de Violencia Doméstica

* 1. **Situación de los Juzgados de Violencia Doméstica (especializados y mixtos)**

El CPF incorpora una adición a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 121 bis, referente a la competencia material de los Juzgados de Violencia Doméstica, donde se establece que estos conocerán:

*“1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Es importante aclarar que la actual Ley Contra la Violencia Doméstica continuaría vigente cuando entre en vigencia el CPF, siendo novedad la inclusión de los procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad (en aquellos casos donde el presunto agresor no pertenezca al núcleo intrafamiliar).

Lo que conlleva, que algunos asuntos actualmente ingresan en los Juzgados Contravencionales (en donde figura una persona adulta mayor por algún problema de violencia, pero sin lazo familiar) y podrían eventualmente ser de conocimiento de los Juzgados de Violencia Doméstica; se tiene que, en 2019, por género y edad un total de 1 859 ofendidos reportan una edad superior a los 63 años (1 071 hombres y 788 mujeres). Asumiendo que, se trata de un ofendido por caso, representaría 165 asuntos nuevos por mes, eso entre los 74 Juzgados competentes en Violencia Doméstica del país, representaría en promedio 2 casos nuevos por mes por oficina.

Por tanto, el impacto del CPF en los Juzgados de Violencia Doméstica radicaría principalmente en cambios a nivel de nomenclatura y en la nueva atribución conferida, estos procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad no está considerado como parte de la competencia material que tiene los juzgados de esta jurisdicción y por lo tanto, tampoco se tiene incluido actualmente en la fórmula estadística, por lo que resulta difícil estimar su comportamiento futuro sobre la carga laboral por su carácter novedoso dentro del Poder Judicial. Sin embargo, conforme el criterio experto, se percibe que por su naturaleza, los procesos de protección cautelar podrían impactar la entrada de los Juzgados contra la Violencia, pero consideran que podría ser baja la incidencia sobre el ingreso de casos en estos despachos; caso contrario lo que consideran las personas juzgadoras en la materia, en donde se les asignan nuevas competencias, con plazos de resolución legales muy cortos.

La Dirección de Planificación emitió el oficio ***124-PLA-PP-MI-2020*** con la propuesta de variación de nombres de los juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica a nivel nacional, atendiendo lo establecido en la Ley 7586 Ley Contra la Violencia Doméstica, artículo 121 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial (incorporado por Ley 9747) y el acuerdo de la Comisión de Familia del primero de diciembre 2020, artículo III comunicado por oficio 079-JVA-2020 donde indican:

*“****Se acuerda:*** *1) Solicitar a la Dirección de Planificación que se modifique el nombre de los despachos que actualmente se identifican como” Juzgados de Violencia Doméstica” para que a futuro se denominen “Juzgados contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar”, tal y como lo establece la Ley que los creó y consta en el Sistema de Información Jurídica. Que ese cambio se haga a partir del momento en que se cuente con presupuesto para esos efectos. 2) Solicitar a la Dirección de Planificación que a partir del primero de enero del año 2023 conste ese cambio en los formatos jurídicos (machotes). 3) Además, se solicita a la Dirección de Tecnología de la Información que proceda a realizar los cambios en ese sentido en el SISTEMA SIGA, para que se amplíe la cantidad de caracteres que se requieran para ese cambio.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

Cabe mencionar que para poder aplicar el cambio en los nombres de las oficinas en el sistema SIGA-PJ es necesaria una mejora en el sistema de parte de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones que amplié la cantidad de caracteres, requerimiento presentado por la misma Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en la sesión del primero de diciembre del año en curso, artículo III. Por tal motivo, se destaca que los cambios no podrán ser aplicados hasta tanto la citada mejora no se haya adicionado al sistema SIGA-PJ.

* 1. **Modelo de Juzgados de Violencia Doméstica-estructuras**

A partir de febrero 2022 y hasta la entrada en vigencia de la Ley 9747, la Dirección de Planificación se encuentra trabajando en el abordaje de los 12 Juzgados de Violencia Doméstica Especializados + el Juzgado de turno en el Segundo Circuito Judicial de San José.

Dentro de la metodología, se realizaron talleres con las personas juzgadoras en febrero-marzo 2022, actualmente se está en la fase de recolección de información, para la construcción conjunta entre personas juzgadoras y esta Dirección del Juzgado “*Modelo*” Contra la Violencia Doméstica. Los despachos mixtos que atienden Violencia junto con la materia de Familia ya fueron analizados en 2020, y solamente se ajustarían algunas variables a partir de la oficina modelo.

La metodología a emplear para el diseño del modelo de tramitación consiste en una cocreación con personal juzgador, en la cual se utilizan formularios electrónicos, talleres de validación, giras presenciales y consulta al 100% de los despachos de manera simultánea.

A continuación, se presenta un análisis obtenido producto de la sintetización de respuestas emitidas por parte de las personas Juzgadoras, por lo que a criterio técnico de esta Dirección al considerar que los despachos especializados en la materia de Violencia Doméstica cuentan con una estructura funcional similar, es que determina la necesidad de personal con el propósito de homogeneizar dichas estructuras en virtud del impacto que deviene de la implementación del Nuevo Código Procesal de Familia, considerando que exista una persona Técnica Judicial especializada en la atención exclusiva de personas usuarias (manifestación). En la siguiente tabla se muestra la justificación técnica que determina la necesidad de personal especializado en la manifestación, con base en el Modelo de Tramitación que se implementará en los despachos de Violencia Doméstica.

**Cuadro 64**

**Justificación de personal especializado en la manifestación según Modelo de Tramitación que se implementará en los despachos de Violencia Doméstica**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad total de usuarios atendidos durante la muestra** | **Cantidad de personas usuarias diarias (muestra 16 días hábiles)** | **Tiempo promedio de atención por cada persona usuaria** | **Tiempo promedio de duración total diaria según promedio personas usuarias atendidas** | **% Ocupación de la labor diaria** |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita​ | 273 | 17 | 00:21:28 | 06:06:16 | 76% |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas​ | 188 | 12 | 00:26:36 | 05:12:33 | 65% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José​ | 650 | 41 | 00:07:39 | 05:10:47 | 65% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) ​ | 373 | 23 | 00:13:10 | 05:06:57 | 64% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela​ | 544 | 34 | 00:06:19 | 03:34:46 | 45% |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados)​ | 227 | 14 | 00:13:00 | 03:04:26 | 38% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí)​ | 145 | 9 | 00:19:54 | 03:00:21 | 38% |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia​ | 304 | 19 | 00:09:17 | 02:56:23 | 37% |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón)​ | 195 | 12 | 00:12:50 | 02:36:24 | 33% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José​ | 183 | 11 | 00:09:30 | 01:48:39 | 23% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos)​ | 278 | 17 | 00:05:56 | 01:43:06 | 21% |
| **Datos generales (totales y promedios)** | **3360** | **19** | **00:13:14** | **04:12:47** | **53%** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación. Se realiza la acotación que el Juzgado de Violencia Doméstica de Cartago no proporcionó la información durante la muestra recolectada, situación que la persona Juzgadora justificó por tema de carga de trabajo; no obstante, este análisis se complementará con el siguiente apartado.*

Del recuadro anterior se puede inferir, que en promedio el 53% del tiempo de ocupación diaria (8 horas), es destinado para la atención de personas usuarias que asisten a los despachos Contra la Violencia Doméstica, motivo por el cual, al considerarse la sensibilidad de la materia, aunado a que ese tiempo conlleva retraso en el trámite diario de expedientes y lo que conlleva las labores de seguimiento de cada causa; es que se considera fundamental la dotación de una figura especializada para la atención de personas usuarias. A partir de lo anterior, se observa como en el caso de los despachos de Hatillo, Pérez Zeledón, Goicoechea y Puntarenas, el tiempo que le consume al personal supera el 53% indicado, alcanzando una ocupación entre el 64% y 76%; por lo que en el caso de los otros despachos donde la ocupación no supera ese tiempo, deberán colaborar en diferentes labores tales como:

* Escanear.
* Recolección de firmas.
* Entregar, recibir las comisiones e incorporarlas al sistema.
* Entregar al Ministerio Públicos los testimonios de piezas.
* Preparar y entregar el correo.
* Llamar a comparecencia a las partes y actualizar en Agenda Cronos y aquellos casos en que las partes no asisten.
* Recibir los expedientes itinerados que vienen por incompetencia y deberá encargarse de distribuir esos asuntos (tejedora).
* Colaborar con los seguimientos.

Adicional a lo indicado anteriormente, el Modelo de Tramitación de la materia Violencia Doméstica proyecta que existan relaciones de trabajo de dos personas técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o Juez en esos Juzgados, además de una persona Coordinadora Judicial y la figura especializada en la atención de la manifestación. En la siguiente tabla se muestra la estructura ideal de cada despacho, así como la cantidad de personal requerida.

**Cuadro 65**

**Justificación de personal especializado en la manifestación y relaciones de trabajo, según Modelo de Tramitación que se implementará en los despachos de Violencia Doméstica**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Despacho** | **Entrada mensual Prom. 2017-2021** | **Entrada diaria Prom. 2017-2021** | **Carga diaria por Juez/a** | **Estructura Actual Juzgados Especializados de Violencia Doméstica** | | | | **Estructura Ideal Juzgados Especializados de Violencia Doméstica** | | | | **Personal Faltante** | |
| **Juez/a** | **Coordinador/a Judicial** | **Técnico/a Judicial totales** | **Aux. de Serv. Grls** | **Juez/a** | **Coordinador/a Judicial** | **Técnico/a Judicial totales** | **Aux. de Serv. Grls** | **Juez/a** | **Técnico/a Judicial totales** |
| 1 | Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José\*\*\*\* | 178 | 8,5 | 4,2 | 2 | 1 | 3 | 1\* | 2 | 1 | 5 | 1\* | 0 | 1 |
| 2 | Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 484 | 23,0 | 4,6 | 5 | 1 | 7 | 0 | 5 | 1 | 11 | 0 | 0 | 4 |
| 3 | Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 244 | 11,6 | 5,8 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 0 | 1 |
| 4 | Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 241 | 11,5 | 5,7 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 0 | 1 |
| 5 | Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 332 | 15,8 | 5,3 | 3 | 1 | 6 | 0 | 3 | 1 | 7 | 0 | 0 | 1 |
| 6 | Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 153 | 7,3 | 7,3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 |
| 7 | Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 195 | 9,3 | 4,6 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 1 |
| 8 | Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 200 | 9,5 | 4,8 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 1 |
| 9 | Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 153 | 7,3 | 3,6 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 1 |
| 10 | Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 209 | 10,0 | 5,0 | 2 | 1 | 3 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 2 |
| 11 | Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | 97 | 4,6 | 4,6 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | 154 | 7,3 | 7,3 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 2 |
| **Total general** | | **220** | **10,5** | **5,2** | **25** | **12** | **45** | **4** | **27** | **12** | **66** | **4** | **2** | **17** |

*Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en el análisis de respuestas obtenidas de las personas Juzgadoras emitidas mediante formulario expuesta en los talleres efectuados.*

*Notas \*: Plaza compartida entre el Juzgado de Violencia y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

*\*\*Se especializa manifestación.*

*\*\*\*Se debe solicitar recalificaciones a plazas de Auxiliar de Servicios Generales, prever contratos de limpieza por parte de la Administración Regional.*

*\*\*\*\*El análisis parte de que la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia con el Juzgado contra la Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José sea adscrita a este segundo, caso contrario sería necesario incluir una plaza adicional de Técnico Judicial al cuadro anterior para un total de 18, el estudio se encuentra en proceso.*

El anterior análisis permite estimar un promedio de ingreso diario de 5,2 diligencias por persona Juzgadora, cantidad que se estima razonable en razón de las demás diligencias que debe efectuar ese personal entre las que se destacan audiencias y dictado de sentencias, así como firmado de proveído; por lo que, se visualiza la necesidad de dos plazas de personas Juzgadoras, las cuales una deberá destacarse en San Carlos y otra plaza para Pococí, y en lo que respecta a necesidad de personal Técnico Judicial, se estima una necesidad de 17 plazas de Técnicas Judiciales con el propósito de establecer una figura especializada en la manifestación y relaciones de trabajo con base en el Modelo de tramitación que se implementará para esta materia.

* 1. **Proceso de Tramitación General**

**Duración de los procesos Violencia Doméstica**

Por parte de la Dirección de Planificación se diagramaron los principales procesos en materia de Violencia Doméstica con el apoyo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, con la duración por etapa (ver ***anexo 17)***, donde se destaca que una vez que la persona presunta agresora es notificada tiene plazo para oponerse a las medidas de protección, caso contrario el proceso pasa a la etapa de seguimiento, las medidas quedarán en firme por un año una vez que fue notificado por la persona presunta agresora

**Reparto de los procesos Violencia Doméstica**

Para esta materia, se realizó la configuración del reparto automático por ***“clase de asunto”*** que es el tipo de reparto existente actualmente, y además considerando que en Violencia Doméstica por el momento solo existe un tipo de procedimiento.

Sin embargo, a partir de 2022 con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal de Familia y al ampliarse la cantidad de procedimientos por la inclusión de los asuntos de protección cautelar, se coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información para la aplicación del reparto por “***procedimiento***”.

La utilización del reparto automático es de carácter obligatorio según circular 168-2021.

* 1. **Estructura Organizacional y Funciones**

Los despachos especializados en la materia de Violencia Doméstica cuentan con una estructura funcional similar, con al menos dos técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o Juez en los despachos, y una persona Coordinadora Judicial, como se muestra en la tabla siguiente.

**Cuadro 66**

**Cantidad de personas en los juzgados especializados de Violencia Doméstica**

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica (Limón) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. Y Alajuelita | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 2 | 1 | 3 | 1\* |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. De la Zona Atlántica (Pococí) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 5 | 1 | 7 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| **Total general** | **25** | **12** | **45** | **4** |

*Fuente: Modernización Institucional con base en consultas a los despachos especializados en materia Violencia Doméstica.*

*Nota \*: Plaza compartida entre el Juzgado de Violencia y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

Parte de los objetivos de la construcción de ese modelo de oficinas, es definir la estructura óptima o ideal para estos despachos.

* 1. **Coordinación con otras Instancias**

A nivel de los Juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica existe coordinación con:

* Departamento de Trabajo Social y Psicología (valoraciones en caso de personas adultas mayores que no se pueden presentar al Juzgado, soporte en audiencias complejas con estudios sociales, psicológicos para conocer la dinámica entre las partes, entre otros; atención en crisis de las presuntas víctimas). Acompañamiento en visitas domiciliarias. Seguimiento a las medidas de protección dictadas en causas donde figura una persona adulta mayor.
* Oficinas de Atención y Protección a Víctimas y Testigos. En casos muy específicos en que existe un riesgo alto para la vida de la persona víctima.
* Patronato Nacional de la Infancia (cuando haya menores de edad involucrados). Seguimiento a las medidas de protección dictadas en causas donde figura una persona menor de edad.
* Medicatura Forense (solicitudes de valoración médica a las presuntas víctimas por la posible comisión de un delito). También pericias psicológicas o psiquiátricas para determinar capacidad persona para ser parte del proceso.
* Ministerio de Seguridad Pública (notificaciones, para acompañamientos de retiro de enseres personales, desalojos, decomiso de armas, realizar citaciones). Apoyo en situaciones de emergencia.
* Organismo de Investigación Judicial (localización de presuntos agresores, cuando ya se cuenta con actas de notificación de Fuerza Pública negativas o cuando la persona solicitante desconoce donde se ubica el presunto agresor).
* Caja Costarricense del Seguro Social (con la oficina de Trabajo Social, que remiten al Juzgado la referencia para que inicie la causa a nivel judicial).
* Juzgados de Pensiones Alimentarias: cuando deben realizar un testimonio de piezas o coordinación para otorgar una pensión alimentaria provisional.

Como parte del modelo de tramitación se está revisando las prácticas que se deben implementar con cada una de estas instituciones para la correcta tramitación de la materia de Violencia Doméstica.

* 1. **Sistemas Informáticos**

En todos los Juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de despachos judiciales
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Rol de Peritos
* Agenda Cronos
* Sistema de Mensajería Masiva CEMSMS
* Sistema de Registro de Personas Agresoras

Al finalizar 2020 todos Juzgados de Violencia Doméstica cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, ***anexo 10.***

Adicionalmente como parte del proyecto de despacho modelo de Violencia Doméstica se han recopilado una serie de mejoras tecnológicas que promuevan la automatización y simplificación de trámites.

* 1. **Libros de Control**

Los Juzgados de Violencia Doméstica actualmente deben llevar como mínimo los siguientes libros de control. Sin embargo, parte de los entregables del proyecto, será definir junto con los distintos órganos de control cuales son los controles indispensables y cuáles pueden ser sustituidos por algún otro medio automatizado

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual
* Libro de juramentaciones
* Libro de remisión de recursos al Tribunal de Familia
* Libro de sustituciones
* Libro de Comisiones enviadas y recibidas
* Libro de control de atención al público

Actualmente llevan también un Libro de resoluciones de mantener medidas.

Respecto a la obligatoriedad en el uso del módulo de pase a fallo, reparto y voto automáticos, la ***Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar*** solicito al Consejo Superior una directriz para regular este informe y al respecto se emitió la circular 168-2021.

Adicionalmente se han emitido algunas otras directrices para estandarizar la tramitación en esta materia:

* Circular 221-2021 *“Deber de solicitar autorización al Consejo Superior para realizar una modificación en la configuración del reparto”.*
* Circular 267-2021 “*Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias – aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento*”.
* Circular 110-20 *“Reiterar la Circular N 60-99 relacionado con las Reglas prácticas para facilitar la aplicación efectiva de la Ley contra la violencia doméstica”.*
* Circular 234-2021 *“Que es sentencia en materia de Violencia Doméstica uso y seguimiento a la información registrada en el reporte de pase a fallo”.*
* Circular 266-2021 *“Deber de notificar personalmente el auto que otorga medidas la Circular No. 50-2021 específicamente en el punto 1.3”.*
* Próximamente se publicará una circular para mejorar la atención procesos CLAIS o de riesgo de muerte, así como para delimitar las fases en los procesos contra la Violencia Doméstica.
  1. **Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Violencia Doméstica**

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Violencia Doméstica tomo en consideración Rediseños en los Juzgados de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y Cartago y fueron debidamente validados con el equipo gestor, en donde los indicadores se categorizan de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).

Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

Respecto a los indicadores y parámetros de estos, estos fueron sometidos a aprobación de Consejo Superior y Corte Plena mediante informe 656-PLA-RH-MI-2020 y aprobados por ambas instancias en sesiones 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX y sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I, respectivamente.

A continuación, se presenta el detalle de la matriz de indicadores de las oficinas de Violencia Doméstica especializadas, que como se indicará adelante, serán abordadas por la Dirección de Planificación durante el 2022, haciendo la observación que como parte de los talleres de construcción del despacho modelo se encuentran en revisión:

* 1. **Indicadores en Despachos competentes en Violencia Doméstica**

Con el rediseño de los Circuitos de San Carlos y Cartago, se implementó el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño en los Juzgados de Violencia Doméstica de esas zonas.

Con el proyecto de la Reforma al Código de Trabajo, se abordaron los Juzgados que conocían la materia de Trabajo y también Violencia Doméstica, por lo que desde el 2017 cuenta con la matriz de Indicadores de Gestión y el Modelo de Sostenibilidad.

En 2020, se implementó el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento en los Juzgados que atienden materia de Familia y Violencia Doméstica. Y durante el primer semestre 2023, se implementará en los doce Juzgados de Violencia Doméstica especializados.

Cabe mencionar que el Consejo Superior acuerda en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI emitir las circulares 193-2020 *“Responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas”* y 194-2020 *“Responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario”* como parte del compromiso institucional en la utilización del modelo de Sostenibilidad, mejora continua.

A continuación, se incluye el resumen de los indicadores recomendados en el informe 656-PLA-RH-MI-2020 para los Juzgados Especializados en Violencia Doméstica.

**Cuadro 67**

**Propuesta de matriz de Indicadores de los Juzgados Especializados en Violencia Doméstica, 2021**

| **Categ.** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados, los casos reentrados y los testimonios de piezas creados en el mes.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida total está conformada por el resultado de: *Suma casos terminados principales y testimonios de piezas.*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **3** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide en circulante en trámite y en seguimiento. |
| **4** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **Plazos** | **5** | **Plazo para resolver expedientes de nuevo ingreso** | Se calcula: *(Fecha actual – fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución)*  Este dato se obtiene del Escritorio Virtual, se verifica cada ubicación de las personas técnicas judiciales, en la tarea donde se incorporan las Demandas Nuevas, se determina la fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución. |
| **6** | **Plazo para resolver escritos** | Se subdivide en dos mediciones:  **Escritos donde el expediente se encuentra fuera del Despacho:**  1) Indicador nuevo, se calcula: (*Fecha actual – fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran fuera del despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas las ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Alzada.**  **Escritos donde el expediente se encuentra en el Despacho:**  2) Se calcula: *(Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de los que están en el despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, estado de expediente: **En Trámite, Inactivo, entre otros.** |
| **7** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Mejora de Pase a Fallo.  El parámetro establecido es el plazo mayor de ley, en este caso 5 días de conformidad con el artículo 14 de la Ley contra la Violencia. |
| **8** | **Plazo espera para realización de recepción de prueba o debates (días)** | Se calcula: *(Fecha del último señalamiento de audiencia – fecha actual)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en “Buscar Apuntes”, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene el último señalamiento a Audiencia.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **9** | **Plazo de espera de firma de resoluciones** | Plazo de Espera de Firma Resoluciones del Despacho  *(Fecha actual- fecha de pase a firma más antigua del documento pendiente de firma)*  Este dato se obtiene con el resultado de la fecha actual menos la fecha del pase a firma más antigua del documento pendiente de firma |
| **10** | **Plazo para resolución de mantener medidas de protección provisionales con oposición** | Plazo entre la entrada de la causa y el dictado de la sentencia en casos donde hubo oposición.  El dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo. |
| **11** | **Plazo de espera de peritaje o valoración-PANI-DTSP** | Plazo entre la solicitud y la entrega del dictamen o pericia. El dato se obtendría a partir del EV en una tarea específica. |
|  | **12** | **Cantidad de expedientes nuevos pendientes de la primera resolución** | Indicador se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las denuncias que se encuentran pendientes de tramitar por cada una de las personas técnicas judiciales.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, al revisar la cantidad de asuntos nuevos que ingresan por día y el plazo para resolver demandas nuevas. |
| **Operacional** | **13** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver** | Indicador se subdivide en:  1) Lo conforman el total de Escritos pendientes de resolver: *(consulta Tramitándose + consulta Pendiente de Distribuir + consulta Reservado)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje.  2) Cantidad de Escritos pendientes de resolver en estado de Trámite  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Trámite**  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **14** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Cantidad de asuntos pendientes de estudio, se obtienen del módulo de pase a fallo del EV o del control manual de la oficina. |
| **15** | **Cantidad de peritajes o valoraciones pendientes PANI-DTSP** | Cantidad de asuntos pendientes de recibir el dictamen solicitado. Se obtendría de una tarea del EV. |
| **16** | **Cantidad de audiencias pendientes de realización** | Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia pendientes de realización  No se incluyen los seguimientos de Violencia Doméstica |
| **17** | **Porcentaje de efectividad de recepción de prueba** | Se calcula: *(Audiencias realizadas / Audiencias programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **18** | **Cantidad de audiencias de seguimiento** | Cantidad de audiencias de Seguimiento de Violencia Doméstica al mes |
| **19** | **Porcentaje de efectividad audiencias de seguimientos** | Se calcula: *(Audiencias de seguimiento individual realizadas / Audiencias de seguimiento programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia de seguimiento programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **20** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  El parámetro está definido en 95% a 100%  Este indicador se segrega para personas titulares y de apoyo. |
| **21** | **Cantidad de expedientes pendientes de firma** | Es la cantidad de expedientes pendientes de firma por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes por pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje y corresponde a la cantidad de expedientes pasados a firmar por el equipo de personas técnicas judiciales a una persona juzgadora en el plazo de 3 días. |
| **22** | **Cantidad de expedientes firmados por persona juzgadora en el mes** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
| **23** | **Porcentaje de efectividad en el firmado por persona juzgadora** | Se o tienen del EV. Resultado de la cantidad de expedientes firmados/cantidad esperada de expedientes firmados |
| **24** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora** | Indicador mide la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora.  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  Este indicador se segrega para personas titulares y de apoyo. |
| **24** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora** | Se calcula para cada persona juzgadora: *(Cantidad de Sentencias y Otras Resoluciones dictadas / Cantidad de Sentencias y Resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadora en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100%  Este indicador se segrega para personas titulares y de apoyo. |
| **26** | **Cantidad de personas usuarias atendidas (área de manifestación)** | Cantidad total de personas usuarias atendidas durante el mes |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

* 1. **Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2022 en materia de Violencia Doméstica**

**Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada en Violencia Doméstica**

De igual modo y con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Violencia Doméstica, se analiza la carga de trabajo de los 12 despachos especializados que conocen esta materia en el país, en relación con la cantidad de casos entrados de 2017 a 2021, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados por cada persona juzgadora y técnica o técnico judicial, obteniendo el siguiente resultado:

**Cuadro 68**

**Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Violencia Doméstica, del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual 2017 a 2021** | | **Relación terminados / entrados totales** | **Entrados mensuales** | | **Terminados mensuales** | |
| **Entrados totales** | **Terminados** | **Jueza o Juez** | **Téc. Jud.** | Jueza o Juez | Téc. Jud. |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica | 97 | 95 | 98% | 97 | 48 | 95 | 47 |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 195 | 190 | 97% | 98 | 65 | 95 | 63 |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. Y Alajuelita | 241 | 231 | 96% | 120 | 120 | 115 | 115 |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 200 | 207 | 103% | 100 | 67 | 104 | 69 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 332 | 334 | 101% | 111 | 66 | 111 | 67 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 178 | 179 | 101% | 89 | 89 | 89 | 90 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 209 | 210 | 101% | 104 | 104 | 105 | 105 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 153 | 151 | 98% | 153 | 77 | 151 | 76 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 154 | 153 | 99% | 154 | 77 | 153 | 76 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 484 | 478 | 99% | 97 | 81 | 96 | 80 |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 244 | 240 | 98% | 122 | 122 | 122 | 120 |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 153 | 153 | 100% | 76 | 51 | 76 | 51 |
| **Total** | **2639** | **2621** | **Prom** | **110** | **81** | **109** | **80** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2021 del Subproceso de Estadística.*

La carga de trabajo de asuntos entrados es de 110 casos al mes por persona juzgadora y de 81 por persona técnica judicial.

Para 2021, se reportaron en los Juzgados Especializados en Violencia Doméstica una entrada total promedio de 2 431 asuntos por mes y 2 514 terminados, para un circulante final de 20 365. Por lo que el promedio de entrada por plaza calculado en el cuadro anterior se mantiene.

Actualmente se trabaja en el informe para definir la oficina modelo de los despachos que atienden la materia de Violencia Doméstica; como se observa en el cuadro anterior, el promedio de la carga de trabajo para el personal juzgador es de 110 y para el personal técnico judicial de 81 asuntos mensuales.

En cuanto a la carga de trabajo de los Juzgados de Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial de Alajuela es de 153 asuntos por mes y del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica de 154 asuntos mensuales por Juez o Jueza, por lo que se denota la diferencia en la carga de trabajo de más de 40 asuntos por mes por encima del promedio (110 asuntos mensuales por Juez o Jueza).

Dado lo anterior, se considera reforzar con dos personas juzgadoras y 17 técnicas judiciales, con el propósito de establecer una figura especializada en la manifestación y relaciones de trabajo de una persona Juzgadora con dos personas Técnicas Judiciales de trámite con base en el Modelo de tramitación que se implementará para esta materia.

**Cuadro 69**

**Costo de los recursos propuestos para la implementación del Modelo de Tramitación en los Juzgados Contra la Violencia Doméstica**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Juez 3 | Juez 3 Violencia Doméstica | ₡54.293.000 |
| Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.388.000 |
| **Recalificaciones a:**  **Técnico/a Judicial 2** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Conserje | ₡12.176.000 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

El costo anual para hacer frente a la propuesta es de ₡362.030.000.

Por otro lado, es importante traer a colación, que según los datos suministrados en el informe del Rediseño de Juzgado de Violencia Doméstica de San Carlos, la tarea de “*Solicitud medidas de protección”* que incluye la atención de la persona usuaria, así como la toma de la solicitud que esta realice, cuenta con un tiempo de duración promedio de 40 minutos, por lo cual, estimando ese tiempo y proyectando la cantidad más alta de entrados por día por persona técnica judicial según el cuadro anterior (122 casos /21 días) que sería 5,8 casos se esperaría que se utilice en esa tarea al día 3,8 horas; lo cual evidencia que las personas técnicas judiciales presentan un margen para realizar otras tareas.

Al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia se espera un aumento de los casos debido a la incorporación del proceso de “*protección cautelar*” cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad. Lo anterior provocará que se incorpore los siguientes tipos de procedimiento para el catálogo de Violencia Doméstica:

* Medidas de protección en los casos de Violencia Doméstica.
* Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas Adultas Mayores.
* Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas con discapacidad.

Esta tarea corresponderá al equipo del Subproceso de Estadística de esta Dirección en conjunto con el Juez Gestor en la materia, como parte de las áreas de revisión y actualización de la fórmula estadística, quienes actualmente trabajan en la actualización de las fórmulas de las 3 materias ligadas a este proyecto.

Las tareas, ubicaciones, y formatos jurídicos también están siendo actualizados a fin de estandarizarlos a nivel nacional.

El circulante en los despachos de Violencia Doméstica es una variable donde se torna necesario su análisis, ya que; debido a la naturaleza del proceso y lo expedito de su trámite se espera que la mayor parte del circulante se encuentre en fase de seguimiento.

Los datos del circulante por fase para el mes de diciembre del 2021 se encontraban 20 363 asuntos en circulante (8 727 en fase de demanda, 386 en demostrativa, 2 779 en conclusiva, 8 349 en seguimiento, 1 caso desconocido y 121 casos sin actualizar la fase), lo que representaba un 48% del circulante en seguimiento.

Al finalizar diciembre 2021 según la información obtenida del SIGMA, se reportan 20 363 asuntos en circulante, una reducción respecto a diciembre del año anterior de 909 casos, con el siguiente desglose por fase.

**Cuadro 70**

**Circulante por fases en los Juzgados Especializados de Violencia Doméstica,**

**al finalizar diciembre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Seguimiento** | **Desconocida** | **Itinerado (Actualizar)** | **Total** | **% Circulante en Seguimiento** |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 103 | 57 | 6 | 717 |  |  | 883 | 81% |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 399 | 13 | 2 | 757 | 1 |  | 1172 | 65% |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica | 355 | 2 | 1 | 418 |  |  | 776 | 54% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 467 |  | 19 | 819 |  |  | 1305 | 63% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 233 | 65 |  | 718 |  |  | 1016 | 71% |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. Y Alajuelita | 582 | 25 | 479 | 896 |  | 17 | 1999 | 45% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 245 |  | 58 | 785 |  |  | 1088 | 72% |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 1535 |  | 8 | 397 |  | 60 | 2000 | 20% |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 617 | 152 | 553 | 513 |  |  | 1835 | 28% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 1141 | 30 | 172 | 1207 |  |  | 2550 | 47% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 2647 | 42 | 1066 | 1097 |  | 44 | 4896 | 22% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. De la Zona Atlántica | 403 |  | 415 | 25 |  |  | 843 | 3% |
| **Total** | **8727** | **386** | **2779** | **8349** | **1** | **121** | **20363** |  |
| **Promedio** |  |  |  |  |  |  |  | **48%** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base a la información del SIGMA, reporte circulante final diciembre 2021.*

La información anterior permite inferir que la mayoría de los Despachos mantiene desactualizadas las fases de los procesos que se encuentran en el circulante, ya que; que sólo 6 de los juzgados presentan más del 50% del circulante en etapa de seguimiento y gran parte de los juzgados predomina el circulante en la etapa de “Demanda”, lo que implicaría que para esa cantidad de expedientes aún no se recibe el acta de notificación del presunto agresor; para ejemplificar se resalta la situación del Juzgado de Violencia Doméstica II Circuito Judicial de San José que presenta 2 647 expedientes en fase de demanda y presenta una entrada promedio de 484 casos al mes, lo que implicaría que al menos tiene la entrada de más de 5 meses en etapa de demanda, situación que no es coincidente con lo expedito del proceso.

Resalta también el Juzgado de Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, que al finalizar diciembre reporta 25 asuntos en fase de seguimiento.

Lo anterior recalca la necesidad de generar una actualización de las fases del circulante de los despachos, que se fortalezca la línea institucional sobre el procedimiento en la etapa se seguimiento, así como un monitoreo proactivo de la situación de los Despachos de Violencia Doméstica. Lo indicado sería lo esencial para lograr realizar un análisis real de la carga de trabajo de estos despachos y definir la necesidad de recurso humano.

**Para efectos de contar con una mayor claridad de cuales asuntos deben estar en cada fase y de los cambios, se tomaron 2 medidas:**

* La Dirección de Planificación le remitió a la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar, una propuesta de circular para aclarar las fases en esta materia y cuando deben darse los cambios, esta circular ya fue aprobada por la y remitida al Consejo Superior mediante oficio 06-CVI-2022 el 7 de marzo 2022. Se está a la espera de la aprobación por parte del Consejo Superior y comunicación de la circular.
* Además en reuniones de equipo interdisciplinario como parte del Proyecto de implementación del CPF, la Dirección de Planificación da seguimiento al proyecto y coordinó con DTI para que configure las plantillas y que el cambio de fase o estado se realice de forma automática, tanto en formatos actuales como las plantillas a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747.

Con la finalidad de contar con información verás sobre el desempeño de los despachos se monitorearán por medio de SIGMA las siguientes variables:

* Entrada de casos
* Casos terminados
* Cantidad de circulante
* Distribución del circulante entre las fases
* Cantidad de resoluciones de fondo dictadas
* Cantidad de audiencias realizadas, no realizadas y pendientes de recepción de pruebas y de seguimiento.

En el caso de los despachos *mixtos* que atienden dentro de sus materias Violencia Doméstica, no se tiene planeada para 2022-2023 la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Trabajo y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias; salvo los cambios que se requieran para estandarizar la materia a partir del resultado del informe de oficina modelo de Juzgado de Violencia Doméstica

Durante el 2022 se espera realizar un abordaje en los 12 Juzgados de Violencia Doméstica Especializados, donde se ejecutarán las siguientes tareas:

* Diseño de un formulario para la construcción conjunta con personal juzgador del modelo de tramitación de violencia doméstica
* Aplicación del formulario del 100% de los despachos
* Sistematización de la información de los formularios
* Talleres de cocreación para definir buenas prácticas, estructura ideal, entre otros.
* Definición de características de un despacho modelo
* Aplicación de instrumentos de captura de datos cuantitativos
* Visitas a los despachos
* Análisis de la estructura organizacional y funcional.
* Análisis de la distribución de la carga de trabajo, desde el reparto inicial de casos como de la carga asignada actualmente por cada persona involucrada en el equipo (entrada y circulante).
* Definición del diseño del reparto de causas nuevas para la implementación o ajuste de la herramienta de reparto automático de casos, así como diseño de herramienta de reparto en Excel, en los casos que corresponda.
* Implementación de la herramienta de pase a fallo en el Escritorio Virtual e implementación del libro de pase a fallo según los lineamientos establecidos.
* Conformación del Equipo de Mejora en el Despacho.
* Implementación del Modelo de Sostenibilidad en cada uno de los despachos involucrados.
* Capacitación e implementación de los Indicadores de Gestión.

# Información relevante materia de Pensiones Alimentarias

* 1. **Situación de los Juzgados de Pensiones Alimentarias (especializados y mixtos)**

El Código Procesal de Familia establece la derogación de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias). La materia de Pensiones Alimentarias es atendida actualmente en el Poder Judicial bajo tres modalidades: juzgados especializados, juzgados que operan bajo la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a las Víctimas (PISAV) y juzgados mixtos.

Debido a que no hay cambios o inclusión de nuevas funciones a los Juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, no se registraría un impacto significativo con el CPF, salvo el cambio a nivel procesal para fijación de la cuantía como una sentencia anticipada. Como parte de los estudios complementarios al proyecto, en el primer semestre 2022 se efectuará el análisis de impacto de la norma en la estructura de las oficinas especializadas por el modelo oral-electrónico con el que trabajan (referencia interna 2146-2021).

En el siguiente apartado se analizará la situación actual de los juzgados de Pensiones Alimentarias para identificar si se necesita asignar puestos específicos de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial en cada uno de esos despachos judiciales.

La Institución realizó esfuerzos importantes en la implementación del Modelo Oral-Electrónico en los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentarias, iniciativa que implicó el trámite electrónico de los expedientes, la implementación de un esquema de audiencias tempranas, indicadores de gestión, asignación personas juzgadoras conciliadoras, fondo y trámite, asignación de personal en las manifestaciones, entre otros lineamientos. Adicionalmente, dicho modelo buscó especializar la mayor cantidad de despachos posibles, conforme la carga de trabajo y el presupuesto que asigna a través de los años. A marzo de 2021, los despachos especializados en Pensiones (salvo Nicoya) trabajan con una estructura con personal juzgador de conciliación, de trámite y de fondo. En Sarapiquí se están implementando los cambios para adaptarlo a este modelo, oficio de la Dirección de Planificación 110-PLA-MI-2022.

* 1. **Modelo de Juzgado de Pensiones Alimentarias-estructuras**

Los despachos especializados en la materia de Pensiones Alimentarias cuentan con una estructura funcional similar, con al menos 3 técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o Juez en los despachos, y un coordinador judicial.

**Cuadro 71**

**Cantidad de personas en los juzgados**

**especializados de materia de Pensiones Alimentarias**

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 5 | 1 | 14 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 5 | 1 | 15 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 6 | 1 | 16 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 13 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 3 | 1 | 11 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 | 1 | 9 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea)\* | 12 | 2 | 27 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 3 | 1 | 11 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 5 | 1 | 19 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 3 | 1 | 10 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí\*\* | 1 | 1 | 3 | 1\*\*\* |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya\*\*\* | 2 | 1 | 4 |  |
| **Total general** | **52** | **13** | **152** | **4** |

*Fuente: Modernización Institucional con base a la relación de puestos del 2020.*

*Nota \*: El Juzgado de PA del II CJ San José, cuenta desde el 2011 con una plaza adicional de Jueza o Juez del Centro de Conciliaciones, para un total de 13 recursos de persona juzgadora. Referencia interna 1683-2021.*

*Nota \*\*: La plaza es compartida con el Juzgado Contravencional de Sarapiquí. Solo permanece una audiencia en el sitio, quien debe realizar las funciones a fines a su puesto, por no contar con servicios de limpieza en la zona, pero ya la Dirección ejecutiva está en proceso de contratación del servicio privado. Esta plaza se recomienda reasignar a Técnico Judicial. Implementación pendiente-Informe 110-PLA-MI-2022.*

*Nota\*\*\*: Juzgado especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, Artículo XIX, se incluye la información estadística del 2019. Oficio en revisión de la Coordinación.*

* 1. **Proceso de Tramitación General**

**Duración de los procesos Pensiones Alimentarias**

En atención a la recomendación 4.4 el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1212-PLA-EV-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI; donde se establecen las duraciones según rango legal y según el criterio experto del Juez Gestor en materia de Pensiones Alimentarias.

Adicionalmente, se diagraman los principales procesos en materia de Pensiones Alimentarias con el apoyo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional con la duración por tarea (***anexo 19***).

**Reparto de los procesos Pensiones Alimentarias**

En atención a la recomendación 4.6 de la Contraloría General de la República, se programó la configuración del reparto automático en los Juzgados de Pensiones Alimentarias a nivel nacional por “clase de asunto”. Considerando también la estructura funcional de los despachos en el caso de los especializados, en donde se tendrá una primera asignación para la audiencia temprana y después para su tramitación respectiva.

Sin embargo, a partir de 2022 con la entrada en vigencia de la Ley y la creación de nuevos procedimientos en Violencia Doméstica, se coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información para la aplicación del reparto por “***procedimiento.***”.

Cabe mencionar que actualmente se está coordinando por parte de la Dirección de Planificación con la Dirección de Tecnología de la Información una mejora al “*reparto por procedimiento”* (para que los reentrados no ingresen al rol de reparto o variaciones por cambios de procedimientos posteriores.

El requerimiento de mejora fue presentado por la Gestora en materia Civil la Licenciada Adriana Sequeira Muñoz y la Dirección de Planificación mediante correo electrónico del 15 de diciembre de 2020 (***anexo 5***).

Lo anterior, una vez se cuente con la mejora correspondiente y considerando lo acordado por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, oficio 80-JVA-2020, sesión del 01 de diciembre del presente año, artículo IV **(***referencia interna* ***2154-2020 y 196-2021).***

***“Se acuerda: 1)*** *Avalar el acuerdo de la mayoría de los juzgadores y las juzgadoras de Pensiones Alimentarias, para que la distribución de las cargas de trabajo en los procesos de modificación de la cuota alimentaria se realice por tipo de procedimiento, de manera tal que se aplique para todos los despachos del país.* ***2)*** *Solicitar al Consejo Superior que autorice a los Departamentos de Planificación y de Tecnología de la Información para que se proceda al trámite correspondiente para ejecutar esa propuesta y que la misma sea evaluada cada año, para determinar así si se cumple el objetivo propuesto.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

También, el acuerdo del Consejo Superior en sesión 120-2020 celebrada el 17 de diciembre de 2020, artículo XXXIII donde acordó:

***“Se acordó:*** *Tomar nota del acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, en sesión virtual, celebrada por sus integrantes el día 01 de diciembre del 2020, artículo IV y hacerlo de conocimiento de la Dirección de Planificación para su valoración.****”.***

Y las manifestaciones de la Dirección de Tecnología de la Información mediante oficios 215 y 235-DTI-2021 (referencia interna ***240-2021***).

* 1. **Estructura Organizacional y Funciones**

Como parte de la atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República, se realizó una revisión y propuestas de modificación cuando corresponda de las estructuras de trabajo de todas las oficinas competentes en materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional.

En el siguiente cuadro se adjunta un resumen de los oficios remitidos por la Dirección de Planificación los cuales cuentan con la aprobación de parte del Consejo Superior del Poder Judicial.

**Cuadro 72**

**Resumen de oficios preliminares, definitivos y acuerdos del CS sobre las estructuras de los Juzgados competentes en Pensiones Alimentarias a nivel nacional**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Despacho** | **Oficio preliminar remitido por la Dirección de Planificación** | **Oficio Definitivo** | **Acuerdo del Consejo Superior** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 1709-PLA-2020 | 1844-PLA-EV-20 | Sesión 117-2020 del 8-12-2020, artículo XXXIII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 1748-PLA-EV-2020 | 61-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 04-02-2021, artículo LIII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1758-PLA-MI-2020 | 174-PLA-MI-2021 | Sesión 014-2021 del 18-02-2021, artículo XLV |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | 1752-PLA-EV-2020 | 1884-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LIV |
| Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 1679-PLA-EV-2020 | 1980-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXIX |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 1756-PLA-EV-2020 | 53-PLA-EV2021 | Sesión 9-2021 del 2-02-21, artículo XXXVII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1750-PLA-EV-2020 | 51-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-2-21, artículo XXXII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Escazú | 1757-PLA-MI-2020 | 1849-PLA-MI-2020 | Sesión 115-2020 del 01-12-2020, artículo L |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 1760-PLA-EV-2020 | 1987-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXVI |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Siquirres | 1747-PLA-EV-2020 | 272-PLA-EV-2021 | Sesión 22-2021 del 16-03-2021, artículo XXXIII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 1761-PLA-MI-2020 | 97-PLA-EV-2021 | Sesión 009-2021 del 02-02-2021, artículo XXXV |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario | 1744-PLA-EV-2020 | 194-PLA-MI-2021 | Sesión 16-2021 del 25-02-2021, artículo LIII |
| Juzgado Contravencional y de Pensiones Alimentarias II Circuito Alajuela (San Carlos) | 1721-PLA-EV-2020 | 59-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo LVII |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago | 1773-PLA-EV-2020 | 1861-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXVII |
| Juzgado Contravencional Poás | 1702-PLA-EV-2020 | 1989-PLA-EV-2020 | Sesión 01-2021 del 5-01-2021, artículo XXXII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica de Flores (PISAV) | 1810-PLA-EV-2020 | 545-PLA-EV-2021 | Sesión 43-2021 del 25-05-2021, artículo XXXI |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (PISAV) | 1759-PLA-EV-20 | 15-PLA-EV-2021 | Sesión 7-2021 del 26-01-2021, artículo XLVI |
| Juzgado Contravencional Buenos Aires | 1681-PLA-EV-2020 | 76-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo LI |
| Juzgado Contravencional Santa Ana | 1667-PLA-MI-2020 | 1852-PLA-MI-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional Valverde Vega | 1676-PLA-MI-2020 | 1850-PLA-MI-2020 | Sesión 118-2020, del 10-12-2020, artículo LVII |
| Juzgado Contravencional Atenas | 1834-PLA-MI-2020 | 75-PLA-EV-2021 | Sesión 010-2021 del 04-02-2021, artículo LII |
| Juzgado Contravencional Naranjo | 1680-PLA-MI-2020 | 1865-PLA-MI-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, artículo XLVII |
| Juzgado Contravencional Palmares | 1662-PLA-MI-2020 | 1883-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, artículo LV |
| Juzgado Contravencional Puriscal | 1669-PLA-EV-2020 | 1889-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo XLVI |
| Juzgado Contravencional Jiménez | 1723-PLA-EV-2020 | 1855-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020, del 1-12-2020, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional Quepos | 1677-PLA-EV-2020 | 1979-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional Hojancha | 1722-PLA-EV-2020 | 1845-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXVIII |
| Juzgado Contravencional Alvarado | 1726-PLA-EV-2020 | 1876-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional Hatillo | 1685-PLA-EV-2020 | 1882-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional San Sebastián | 1736-PLA-MI-2020 | 419-PLA-MI-2021 | Sesión 33-2021 del 27 -04-2021, artículo XXXV |
| Juzgado Contravencional de San Rafael | 1727-PLA-EV-2020 | 1856-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LIX |
| Juzgado Contravencional Alajuelita | 1686-PLA-EV-2020 | 1879-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LXII |
| Juzgado Contravencional Aserrí | 1738-PLA-MI-2020 | 1853-PLA-MI-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LV |
| Juzgado Contravencional   Acosta | 1745-PLA-MI-2020 | 197-PLA-MI-2021 | Sesión 16-2021 del 25-02-2021, artículo XLXL |
| Juzgado Contravencional Upala | 1675-PLA-EV-2020 | 55-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-02-2021, artículo XXXIII |
| Juzgado Contravencional de Santo Domingo | 1731-PLA-EV-2020 | 1858-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-20, artículo LV |
| Juzgado Contravencional Grecia | 1790-PLA-MI-2020 | 176-PLA-MI-2021 | Sesión 14-2021 del 28-01-2021, artículo XLII |
| Juzgado Contr. Y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1755-PLA-MI-2020 | 418-PLA-MI-2021 | Sesión 33-2021 del 27-04-2021, artículo XXXVI |
| Juzgado Contravencional Turrialba | 1735-PLA-EV-2020 | 1890-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LIII |
| Juzgado Pens. Alimen. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 1754-PLA-EV-2020 | 60-PLA-EV-2021 | Sesión 6-2021 del 21-01-2021, artículo XXXIX |
| Juzgado Contravencional Parrita | 1684-PLA-EV-2020 | 56-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-02-2021, artículo XXXIV |
| Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias Santa Cruz | 1670-PLA-EV-2020 | 1857-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXIV |
| Juzgado de Cobro, Menor Cuantía y Contravencional Golfito | 1703-PLA-EV-2020 | 73-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo XLVIII |
| Juzgado Contravencional de Osa | 1737-PLA-EV-2020 | 67-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 1688-PLA-EV-2020 | 68-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo LVIII |
| Juzgado Contravencional   Mora | 1687-PLA-EV-2020 | 1977-PLA-EV-2020 | Sesión 120-20 del 17-12-2020, artículo LXX |
| Juzgado Contravencional Turrubares | 1719-PLA-EV-2020 | 1848-PLA-EV-2020 | Sesión 117-20 del 8-12-2020, artículo XL |
| Juzgado Contravencional Esparza | 1697-PLA-EV-2020 | 65-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo XL |
| Juzgado Contravencional Montes de Oro | 1729-PLA-EV-2020 | 1851-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020 del 1-12-2020, artículo LII |
| Juzgado Contravencional de San Mateo | 1720-PLA-EV-2020 | 64-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo L |
| Juzgado Contravencional de Orotina | 1659-PLA-EV-2020 | 1886-PLA-EV-2020 | Sesión 117-2020 del 8-12-2020, artículo XXXVIII |
| Juzgado Contravencional de Los Chiles | 1652-PLA-EV-2020 | 1888-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LVIII |
| Juzgado Contravencional de Guatuso | 1646-PLA-EV-2020 | 1880-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LVII |
| Juzgado Contravencional de La Fortuna | 1649-PLA-EV-2020 | 1878-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LVIII |
| Juzgado Contravencional de Zarcero | 1651-PLA-EV-2020 | 1873-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 03-12-2020, artículo XXXV |
| Juzgado Contravencional de Paraíso | 1734-PLA-EV-2020 | 1881-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LXVII |
| Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés | 1671-PLA-EV-2020 | 524-PLA-EV-2021 | Sesión 42-21 del 20-05-2021, artículo XXXIV |
| Juzgado Contravencional de Tilarán | 1700-PLA-EV-2020 | 71-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo LV |
| Juzgado Contravencional de Abangares | 1642-PLA-EV-2020 | 1990-PLA-EV-2020 | Sesión 001-2021 del 05-01-2021, artículo XXXV |
| Juzgado Contravencional de Bagaces | 1647-PLA-EV-2020 | 1867-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LX |
| Juzgado Contravencional La Cruz | 1650-PLA-EV-2020 | 1981-PLA-EV-2020 | Sesión 01-21 del 05-01-2021, artículo XXXIII |
| Juzgado Contravencional de Nandayure | 1733-PLA-EV-2020 | 1864-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXIV |
| Juzgado Contravencional de Carrillo | 1728-PLA-EV-2020 | 1877-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo. L |
| Juzgado Contravencional de Jicaral | 1730-PLA-EV-2020 | 1854-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020 del 1-12-2020, artículo LI |
| Juzgado Contravencional de Garabito | 1732-PLA-EV-2020 | 54-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-02-2021, artículo XXXVI |
| Juzgado Contravencional de Cóbano | 1749-PLA-EV-2020 | 270-PLA-EV-2021 | Sesión 22-2021 del 16-03-2021, artículo XXXI |
| Juzgado Contravencional de Monteverde | 1753-PLA-EV-2020 | 173-PLA-EV-2021 | Sesión 14-2021 del 18-02-2021, artículo XLIII |
| Juzgado Contravencional de Coto Brus | 1666-PLA-EV-2020 | 1887-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXVII |
| Juzgado Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez | 1658-PLA-EV-2020 | 1988-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXVII |
| Juzgado Contravencional de Bribri | 1746-PLA-MI-2020 | 1985-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXXI |
| Juzgado Contravencional de Matina | 1751-PLA-MI-2020 | 414-PLA-MI-2020 | Sesión 32-2021 del 22-04-20021, artículo XL |
| Juzgado Contravencional de Guácimo | 1656-PLA-EV-2020 | 1866-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo XLVIII |
| Juzgado Contravencional de San Isidro | 1839-PLA-EV-2020 | 58-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XLIV |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | 1756-PLA-MI-2020 | 63-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional de Cañas | 1806-PLA-EV-2020 | 70-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XLIII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica La Unión (PISAV) | 1741-PLA-EV-2020 | 546-PLA-EV-2021 | Sesión 43-2021 del 25-05-2021, artículo XXXV |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación*

* 1. **Coordinación con otras Instancias**

De parte del Poder Judicial se han realizado esfuerzos para coordinar con la DTI y el Ministerio de Seguridad Pública, y mejorar el enlace institucional. Incluso se valoró otorgar accesos de GH en línea a las Delegaciones, sin embargo por la falta de recurso tecnológicos en ese Ministerio a la fecha no ha sido posible.

* 1. **Sistemas Informáticos**

En todos los Juzgados competentes en Pensiones Alimentarias están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de Despachos Judiciales
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Depósitos Judiciales
* Sistema de Rol de Peritos
* Sistema Electrónico de Mandamientos
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME
* Agenda Cronos
* Sistema de envíos archivo FTP (edictos)

Al finalizar 2020 todos Juzgados que atienden la materia de Pensiones cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, ***anexo 9.***

* 1. **Libros de Control**

Los Juzgados de Pensiones Alimentarias deberán llevar como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual
* Libro de juramentaciones
* Libro de remisión de recursos al Juzgado de Familia

De conformidad con la circular 223-2020 *“Obligación de uso del libro de pase a fallo y de reparto automático de asuntos en materias de Familia y Pensiones Alimentarias”* comunicada el 7 de octubre de 2020, todas las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias deben hacer uso del módulo de pase a fallo en Escritorio Virtual. Para ello fueron configuradas por parte de la Dirección de Tecnología de la Información las tareas y plazos definidos con el Juez Gestor en la materia y validadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia; y también se brindó la respectiva capacitación a las oficinas en el uso de la herramienta por parte de DTI (oficio 2374-DTI-2020).

Adicionalmente, de conformidad con lo acordado por el Consejo Superior en sesión 97-2020 celebrada el 08 de octubre del 2020, artículo LI, las oficinas de Familia y Pensiones a nivel nacional deben llevar tanto el libro de pase a fallo “*Excel*” como el registro en el módulo de Escritorio Virtual de forma paralela por al menos 6 meses, así como el correspondiente registro que se obtiene de SIGMA.

***“Se acordó: 1.)*** *Acoger en todos sus extremos el oficio N° 1534-PLA-EV-2020, así como el informe de la Contraloría General de la República N° DFOE-PG-0098 (2683)-2020, sobre el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias****. 2.)*** *Tener por atendida la recomendación 4.5 del informe número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias” de la Contraloría General de la República en lo que respecta* ***al diseño y establecimiento formal de la herramienta de “pase a fallo”. 3.)*** *El subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación en el seguimiento mensual que realiza para detectar inconsistencias a los despachos judiciales incluirá el seguimiento a la información registrada en el Módulo de pase a fallo, una vez aplicada la mejora informática (reporte en SIGMA) por un lapso de seis meses. Las oficinas remitirán adicionalmente el control del libro en Excel, el cual servirá de respaldo para validar que el registro es el mismo en ambos controles. Esto fungirá como un control paralelo para determinar el uso de la herramienta automatizada. 4.) El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, remitirá posteriormente los contactos electrónicos a donde remitir la información, validada por el Juez o Jueza coordinadora del despacho judicial. 5.) El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, informará el resultado de ese seguimiento al Consejo Superior y a la Comisión de Familia para lo que corresponda. 6.) Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia para que comunique a la Contraloría General de la República lo que corresponda.*

*La Comisión de la Jurisdicción de Familia y la Dirección de Planificación, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme.”.*

Respecto al reporte en SIGMA del módulo de pase a fallo se emitió también la circular externa 4-2021 y 7-2021 donde se les solicita a las oficinas hacer uso del reporte, certificar al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación que la información es consistente con el registro en Excel.

Se aclara que para que la información se visualice correctamente en el reporte en SIGMA, debe hacerse el registro adecuado por parte de las oficinas.

De forma adicional se emitió el oficio 45-PLA-MI-2021 con un explicativo para las oficinas sobre el uso de la herramienta así como a circular 61-2021.

* 1. **Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Pensiones Alimentarias**

El establecimiento de cuotas de trabajo a las personas juzgadoras y técnicas judiciales así como la implementación del Modelo de Sostenibilidad y Rediseño de despachos en los despachos de Familia, permitieron que a diciembre 2020, la totalidad de los despachos competentes en materia de Familia en primera instancia, cuenten con el Modelo implementado donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI donde acoge en todos sus extremos el informe 1213-PLA-EV-2020, donde se reiteran las responsabilidades de las personas juzgadoras coordinadoras de oficinas y del Consejo de Administración como participantes de este modelo.

*“5.3. Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor.*

*5.4. Reiterar a los Consejos de Administración sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito.”.*

Cada Juzgado cuenta con su equipo de mejora conformado y además cuenta con la matriz de indicadores que se les diseño y para lo cual fueron capacitados por la Dirección de Planificación sobre la forma de completar esa matriz.

Lo anterior, también como parte de un proceso de retroalimentación en atención de la recomendación 4.7 de informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “*Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* y donde el Consejo Superior aprueba el oficio 2058-PLA-EV-2020 en sesión 2-2021 celebrada el 07 de enero del 2021, artículo XXXIX y dispuso:

*“****Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el cumplimiento total de la recomendación 4.7 del oficio de la Contraloría General de la República, número DFOE-PG-0098 (2683)-2020.* ***2.)*** *Tener por atendida en su totalidad la recomendación 4.7 de la Contraloría General de la República en lo que respecta al diseño e implementación de procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias, a partir de la aprobación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas, en sesiones del Consejo Superior N° 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio N° 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio N° 217-PLA-2020) así como su implementación en la totalidad de las oficinas que atienden las materias Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional, cuyas responsabilidades fueron reiteradas a cada uno de los responsables mediante circulares N° 193-2020 y 194-2020.* ***3.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia, de las Administraciones Regionales y Juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional.* ***4.)*** *Comisionar a la Secretaría General de la Corte para que tramite la remisión del contenido completo del informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, a la Contraloría General de la República.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.* ***Se declara acuerdo firme.****”.*

Adicionalmente el Consejo Superior acuerda en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI emitir las circulares 193-2020 *“Responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas”* y 194-2020 *“Responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario”* como parte del compromiso institucional en la utilización del modelo de Sostenibilidad, mejora continua y atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”.*

* 1. **Indicadores de Gestión en Despachos Rediseñados**

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Pensiones Alimentarias se categoriza de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).

Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

La matriz fue aprobada por el Consejo Superior en sesión 10, del 4 de febrero, artículo XL, oficio 47-PLA-EV-2021.

Por otra parte, de los seguimientos realizados durante el 2021, se detectaron oportunidades de mejora en la matriz indicadores de gestión de los despachos de Pensiones Alimentarias, por lo que se realizaron ajustes a las matrices, lo anterior, de la mano del compromiso con la mejora continua de los servicios que se brindan a nivel institucional, dichas modificaciones se comunicaron a los despachos mediante correo electrónico y se realizó una capacitación en la que se explicó los cambios realizados en la matriz de indicadores de gestión, los cuales se comunicaron al Consejos Superior mediante el informe de cierre de Pensiones Alimentarias 46-PLA-MI-2022, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 11-2022 celebrada el 8 de febrero de 2022, artículo XXXII..

**Cuadro 73**

**Matriz de Indicadores de los Juzgados Especializados en**

**Pensiones Alimentarias, 2021**

| **Categ** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Balance General** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados y los casos reentrados en el mes.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Entrada de asuntos nuevos** | Cantidad de demandas ingresadas durante el mes.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA. Balance General. |
| **3** | **Casos reentrados** | Cantidad de casos reentrados durante el mes.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA. Balance General. |
| **4** | **Entrada Testimonio de Piezas** | Cantidad de Testimonios Piezas ingresados durante el mes.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA. Balance General. |
| **4** | **Salida Total** | Salida Total está conformada por el resultado de: *Suma casos terminados + casos inactivos*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **6** | **Salida de asuntos** | Cantidad de expedientes terminados durante el mes.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA. Balance General. |
| **7** | **Casos inactivos** | Cantidad de casos inactivos durante el mes.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA. Balance General. |
| **8** | **Circulante del despacho** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados -Inactivos)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide en circulante en trámite y circulante en ejecución y en etapa pasiva. |
| **9** | **Expedientes en trámite** | Cantidad de expedientes en trámite  (Demanda+Demostrativa+Conslusiva).  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA. Balance General. |
| **10** | **Expedientes en etapa de ejecución pasiva** | Cantidad de expedientes en etapa de ejecución pasiva.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA. Balance General, ejecución pasiva. |
| **11** | **Expedientes en etapa ejecución activa** | Cantidad de expedientes en etapa de ejecución activa.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA. Balance General, ejecución activa. |
| **12** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **Balance de procesos de modificación** | **13** | **Entrada total de procesos de modificación** | Indicador contabiliza la cantidad de procesos de modificación durante el mes y los reentrados de este tipo de proceso. El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **14** | **Entrada de procesos de modificación** | Cantidad de procesos de modificación durante el mes.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA.  Pestaña de Balance de Incidentes y Procesos de Modificación. |
| **15** | **Casos reentrados en procesos de modificación** | Cantidad de casos reentrados de procesos de modificación durante el mes.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA  Pestaña de Balance de Incidentes y Procesos de Modificación. |
| **16** | **Salida de procesos de modificación** | Indicador contabiliza la cantidad de procesos de modificación terminados durante el mes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **17** | **Circulante de procesos de modificación** | Indicador para circulante de procesos de modificación: *(Circulante Inicial + Entradas+ reentrados – salidas)*  El parámetro se obtiene del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **18** | **Porcentaje de resolución de procesos de modificación** | Para el cálculo: *Cantidad de procesos de modificación resueltos / Cantidad de procesos de modificación ingresados.*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **Balance general de apremios** | **19** | **Entrada de apremios corporales** | Cantidad de apremios corporales ingresados durante el mes.  Estos datos se obtienen del módulo de apremios del Escritorio Virtual. |
| **20** | **Salida de Apremios Corporales** | Cantidad de apremios corporales terminados durante el mes.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual de SIGMA.  Pestaña de Balance de Apremios. |
| **21** | **Porcentaje de resolución de apremios corporales** | Para el cálculo: *Cantidad de apremios corporales resueltos / Cantidad de apremios corporales ingresados*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **22** | **Cantidad de apremios corporales pendientes** | Cantidad de apremios corporales pendientes de resolver.  Estos datos se obtienen del módulo de apremios del Escritorio Virtual. |
| **Rendimiento estadístico** | **23** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Total de expedientes pasados a la tarea de fallo durante el mes. Se obtiene el dato del Módulo de Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo. |
| **24** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver** | Cantidad de escritos pendientes por resolver durante el mes.  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, todos los estados de expediente. |
| **25** | **Porcentaje de resolución de escritos** | Cantidad de escritos resueltos / Cantidad de escritos ingresados. |
| **26** | **Cantidad de personas atendidas** | Cantidad total de personas usuarias atendidas durante el mes |
| **Audiencias tempranas** | **27** | **Porcentaje de conciliación en audiencias tempranas** | Indicador se calcula: *(Cantidad de audiencias tempranas conciliadas / Cantidad de audiencias tempranas realizadas).*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliadas. |
| **28** | **Porcentaje de efectividad de audiencias tempranas.** | Indicador se calcula: *(Cantidad de audiencias tempranas señaladas / Cantidad de audiencias tempranas realizadas).*  Este indicador esta subdividido por persona juzgadora. |
| **Audiencias de recepción de prueba** | **29** | **Porcentaje de conciliación en audiencias de recepción de prueba** | Indicador se calcula: *(Cantidad de audiencias de recepción de prueba conciliada / Cantidad de audiencias de recepción de prueba realizadas).* |
| **30** | **Porcentaje de efectividad de audiencias de recepción de prueba.** | Indicador se calcula: *(Cantidad de audiencias de recepción de prueba señaladas / Cantidad de audiencias de recepción de prueba realizadas).*  Este indicador esta subdividido por persona juzgadora. |
| **Plazos** | **31** | **Plazo señalamientos de audiencias tempranas** | Indicador se calcula: *Fecha de último señalamiento de audiencia temprana- fecha actual* |
| **32** | **Plazo de resolución de apremios corporales** | Indicador se calcula: *Fecha actual – fecha de apremio corporal más antiguo pendiente de resolver* |
| **33** | **Plazo para resolver escritos dentro de la oficina** | Indicador se calcula: *Fecha actual – fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver* |
| **Plazo para resolver escritos fuera de la oficina** | Indicador se calcula: *Fecha actual – fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran Fuera del despacho* |
| **34** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Se calcula: *(Fecha actual – fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar)*  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El detalle de los plazos de la legislación actual es:   * Sentencia: 10 días hábiles Art. 45 de la Ley de Pensiones. * Procesos de Modificación de Fallo: 5 días. Art. 58 y 59 de la Ley de Pensiones. * Incidente de restitución de cuotas: 5 días Art. 23 de la Ley de Pensiones y 48 del PC de 1989. * Ejecución de sentencia: 8 días. Art. 693 del CPC de 1989. * Sentencia de homologación: 3 días hábiles. |
| **35** | **Plazo espera para dictado de sentencia de segunda instancia-Familia** | Indicador se calcula: *Fecha actual -Fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo* |
| **36** | **Plazo de fijación de provisionales** | Indicador se calcula: *Fecha actual – fecha del expediente más antiguo colocado en la tarea de fijación de provisional (desde que se pasó al Juez para la fijación de provisional)* |
| **37** | **Plazo de resolución de beneficios** | Indicador se calcula: *Fecha actual – fecha del expediente más antiguo colocado en la tarea de resolver de beneficios* |
| **38** | **Plazo de resolución de recursos** | Indicador se calcula: *Fecha actual – fecha del expediente más antiguo colocado en la tarea de resolver recurso* |
| **39** | **Plazo de espera de resolución más antigua pendiente de firma** | Se calcula: *(Fecha actual- fecha de pase a firma más antigua del documento pendiente de firma en la tarea para firmar).*  Este dato se obtiene con el resultado de la fecha actual menos la fecha del pase a firma más antigua del documento pendiente de firma |
| **Operacional** | **40** | **Cantidad de expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica** | Es la cantidad de Expedientes pasados a firmar por cada persona juzgadora.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de Expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **41** | **Cantidad de giros aprobados** | Este dato se obtiene del Sistema de Depósitos Judiciales. |
| **42** | **Cantidad de apremios resueltos por persona técnica** | Este dato se obtiene del Escritorio Virtual. |
| **43** | **Cantidad de expedientes nuevos sin señalamiento a audiencia temprana** | Dato se toma del escritorio virtual, carpeta del técnico de demandas nuevas, demandas nuevas pendientes de resolver. |
| **44** | **Cantidad de demandas nuevas pasadas a firmar por el técnico o técnica** | Este indicador es específico del técnico de audiencias tempranas. |
| **45** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  Incluida la persona técnica cajera (*Cantidad de giros a realizar / Cantidad de giros aprobados*)  El parámetro está definido en 90 a 100% |
| **46** | **Porcentaje de rendimiento por Técnico o Técnica de apremio** | Se calcula: *(Cantidad de apremios resueltos / Cantidad de apremios a realizar)*  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| **47** | **Porcentaje de rendimiento por técnico o técnica de audiencias tempranas o previas** | Se calcula: *(Cantidad de demandas nuevas pasadas a firmar / Cantidad de demandas a realizar)*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **48** | **Cantidad de audiencias tempranas pendientes por realizar** | Se calcula: (A*udiencias tempranas totales señaladas-las audiencias tempranas realizadas*) |
| **49** | **Cantidad de audiencias recepción de pruebas pendientes por realizar (general)** | Se calcula: (*audiencias totales señaladas-las audiencias realizadas)* |
| **50** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro corresponde a la cantidad que debe resolver en un mes una persona juzgadora. |
| **51** | **Cantidad de sentencias dictadas por juez o jueza** | Contabiliza la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora, según la división del tipo: *Sentencias Principal, procesos de modificación, incidente de restitución de cuotas, conciliación.*  Este dato se obtiene Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **52** | **Cantidad de resoluciones realizadas juez o jueza de conciliación** | Contabiliza la cantidad global de resoluciones dictadas por cada persona juzgadora de etapa de conciliación, según la división del tipo: *fijaciones provisionales, recursos de revocatoria, beneficios, sentencias en conciliación.*  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **53** | **Cantidad de resoluciones firmadas por juez** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
|  | **54** | **Porcentaje de rendimiento por Juez o Jueza** | Se calcula para cada persona juzgadora (fondo-conciliación y trámite): *(cuota realizada / cuota establecida)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadoras en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100% |
|  | **55** | **Días laborados por técnico durante el mes** | Cantidad de días laborados por Juez o Jueza y por Técnico o Técnica Judicial. |
| **Personal de Apoyo/Adm./CACMFJ** | **56** | **Cantidad de resoluciones pasadas a firmar por Técnico o Técnica de Apoyo** | Este dato se obtiene del módulo estadístico del Escritorio Virtual. |
| **57** | **Porcentaje de rendimiento por Técnico o Técnica de Apoyo** | Se calcula: (*Cantidad de resoluciones pasadas a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar*).  Este dato se obtiene del módulo estadístico del Escritorio Virtual. |
| **58** | **Cantidad de sentencias, resoluciones realizadas y resoluciones firmadas por persona juzgadora de Apoyo** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras. |
| **59** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora de Apoyo** | Se calcula: (*Cantidad de sentencias dictadas/ Cantidad de sentencias necesarios*) |

*Fuente: Modernización Institucional.*

* 1. **Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 22 de octubre en materia de Pensiones Alimentarias**

**Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada: considerando la entrada de nuevos + procesos de modificación + apremios.**

Con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, se analiza el comportamiento de los 12 despachos especializados que conocen esta materia, según los datos de 2017 a 2021, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados.

**Cuadro 74**

**Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio de Entrados totales 2017 a 2021 (A)** | **Promedio de procesos de modificación de fallo entrados 2017 a 2021 (B)** | **Apremios 2021 (C)** | **Entrados Mensuales promedio (A+B+C)** | **Entrados mensuales** | |
| **Jueza o Juez** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 2305 | 699 | 928 | 350 | 53 | 30 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 2163 | 780 | 652 | 319 | 52 | 25 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 3302 | 691 | 1004 | 444 | 59 | 33 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 2351 | 361 | 629 | 297 | 60 | 31 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1512 | 376 | 538 | 216 | 56 | 25 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1280 | 282 | 474 | 181 | 46 | 23 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 4700 | 1110 | 1792 | 676 | 43 | 27 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 2318 | 360 | 1017 | 328 | 79 | 42 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2705 | 476 | 1578 | 423 | 57 | 25 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 1740 | 364 | 614 | 242 | 62 | 31 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 907 | 103 | 383 | 124 | 90 | 42 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya\* | 622 | 142 | 394 | 103 | 34 | 21 |
| **Total** | **25906** | **5743** | **10003** | **3702** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  |  | **58** | **30** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2021 del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

*La información de la cantidad de casos entrados de 2017 a 2021 incluye: Principales, Reentrados, Procesos de Modificación de Fallo y Apremios (solo 2021) para las personas técnicas judiciales.*

*Nota \*: Juzgado especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, Artículo XIX, se incluye la información estadística del 2019. Estudio en proceso de revisión.*

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo de asuntos entrados es de 58 al mes por persona juzgadora, contabilizando los casos entrados y las modificaciones de fallo, y de 30 al mes por persona técnica judicial de trámite, contabilizando los casos entrados, las modificaciones de fallo y los apremios.

Al analizar el movimiento histórico de la entrada y la salida de los juzgados se hace necesario revisar el comportamiento del circulante distribuido entre las fases de trámite que corresponde a demanda, demostrativa y conclusiva, es decir, cuando la persona usuaria no cuenta aún con solución a su conflicto debido a que no se ha logrado llegar a un acuerdo conciliatorio homologado o al dictado de una sentencia; y la fase de Ejecución, que contempla la ejecución pasiva y la ejecución activa, en la cual se ejecutará lo dispuesto en la sentencia o acuerdo homologado.

**Gráfico 9**

**Movimiento histórico del circulante en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2021**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros*

*Estadísticos 2017 a 2021 del Subproceso de Estadística.*

A través de los años en estudio, se identifica que el circulante en fase de ejecución presenta una tendencia creciente, con un aumento de un 11% para el 2021 respecto al 2017, con excepción del 2020 que disminuye, lo cual es producto de la pandemia del Covid-19 que afectó al país, mientras que el circulante en trámite (demanda + demostrativa + conclusiva) presenta una disminución del 30% en el mismo período.

En línea con el análisis de las fases del proceso, se presenta a continuación el resumen de las distribuciones del circulante al finalizar el 2021 por fase:

**Cuadro 75**

**Circulante por Fases en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias al finalizar el 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución activa** | **Ejecución pasiva** | **Sin fase (1)** | **Circulante Total** | **% Circulante Trámite (Demanda+ Demostrativa+Conclusiva+Sin Fase)** | **% Circulante Ejecución** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 685 | 166 | 158 | 8 793 | 5 278 | 6 | 15 086 | 7% | 93% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 553 | 60 | 61 | 6 394 | 728 | 8 | 7804 | 9% | 91% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 18 | 203 | 50 | 7 280 | 2 423 | 0 | 9974 | 3% | 97% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 524 | 45 | 311 | 3 380 | 3 379 | 86 | 7725 | 11% | 87% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 216 | 22 | 240 | 7 825 | 576 | 4 | 8883 | 5% | 95% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 217 | 11 | 33 | 4 332 | 2 125 | 0 | 6718 | 4% | 96% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 165 | 7 | 13 | 5 458 | 428 | 9 | 6080 | 3% | 97% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 147 | 0 | 95 | 3 653 | 1 638 | 1 | 5534 | 4% | 96% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 56 | 105 | 344 | 1 347 | 3 862 | 0 | 5714 | 9% | 91% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 110 | 29 | 116 | 4 060 | 782 | 0 | 5097 | 5% | 95% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 369 | 66 | 30 | 1 312 | 1 776 | 1 | 3554 | 13% | 87% |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Nicoya\* | 57 | 19 | 27 | 2 951 | 787 | 5 | 3846 | 3% | 97% |
| **Total** | **3117** | **733** | **1478** | **56785** | **23782** | **120** | **86015** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  |  |  |  |  | **6%** | **94%** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2021 del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

*Nota \*: Juzgado Especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, artículo XIX.*

Los datos del circulante al finalizar el 2021 fue de 86 015 (3 117 en demanda, 733 en demostrativa, 1 478 en conclusiva, 56 785 en fase de ejecución activa, 23 782 en ejecución pasiva y 120 sin fase actualizada), lo que representó para ese año un promedio de un 6% del circulante de los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias se encuentra en fases de demanda, demostrativa y conclusiva, muestra que el 94% se encuentra en fase de ejecución; por lo cual un 94% de los casos ya cuenta con sentencia o acuerdo homologatorio. Es importante indicar que el circulante en ejecución activa genera trabajo para el juzgado en mayor grado que para el circulante en ejecución pasiva.

Debe considerarse que estas oficinas a nivel nacional iniciaron con inventarios en noviembre 2020 que finalizaron hasta en 2021, por eso en ese año ellos no realizaron el inventario anual. Lo anterior como parte del inventario anual 2020 en la materia y además como una de las tareas asociadas a la depuración de la información en los sistemas de conformidad con las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República.

Cabe mencionar que como parte de las acciones institucionales para garantizar la depuración de la información a partir del 2020, dentro del informe de inconsistencias mensual de los despachos, 5 variables adicionales de revisión obligatoria (comunicado mediante circular 191-2020).

• Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término.

• Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

• Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

• Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.

Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.”

Para monitorear con mayor detalle la materia a partir del 2020, se creó el reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias” en la plataforma SIGMA; además de un cambio en la fórmula estadística (comunicado mediante circular 207-2020).

**Ilustración 4**

**Contenido del reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y**

**Pensiones Alimentarias”, existente en Sigma a partir del2020**



*Fuente: SIGMA.*

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializados según los niveles de entrada mensual, tomando en cuenta que al menos se requieren de 2 personas técnicas judiciales en la manifestación, comparando contra los valores promedio de entrada de personal juzgador y personal técnico judicial, que tienen un promedio país de 58 y 30 asuntos de entrada mensual.

**Plazos por tipo de proceso**

Los rangos de duración corresponden al plazo legal, o se encuentran dentro del criterio experto según informe 1212-PLA-EV-2020, aprobado por Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI-Circulares 96-2021 y 213-2021

**Ilustración 5**

**Plazos legales y según criterio experto**

Tabla

Descripción generada automáticamente

*Fuente. Circular 213-2021.*

Cabe mencionar que como oportunidad de mejora se gestionó con la Dirección de Tecnología de la Información desde el 2020, la creación de un reporte en SIGMA para visualizar por código de colores aquellos rangos de duración que sobrepasan los parámetros legales o de criterio experto, de forma que las mismas oficinas se autogestionen y puedan dar atención a aquellas causas que superen los rangos estándar; tanto para la cejilla de duración de casos activos como la cejilla de duraciones de casos terminados.

**Cuadro 76**

**Cantidad de persona juzgadora y persona técnica judicial requeridas**

**según promedio de entrada de casos**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago** | 350 | 5 | 12 | 5 | 12 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia** | 319 | 5 | 13 | 5 | 11 | 0 | -2 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela** | 444 | 6 | 14 | 6 | 15 | 0 | +1 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José** | 297 | 4 | 11 | 4 | 10 | 0 | -1 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)** | 216 | 3 | 9 | 3 | 7 | 0 | -2 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur** | 181 | 3 | 8 | 2 | 6 | -1 | -2 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José** | 676 | 12 | 26 | 9 | 23 | -3 | -3 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 328 | 3 | 8 | 4 | 11 | +1 | +3 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José** | 423 | 5 | 17 | 5 | 14 | 0 | -3 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas** | 242 | 3 | 8 | 3 | 8 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí** | 124 | 2 | 4 | 2 | 4 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya** | 103 | 2 | 4 | 1 | 3 | -1 | -1 |

*Fuente: Modernización Institucional.*

De los resultados anteriores, que es una análisis macro, se identifica que los Juzgados de Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de Alajuela y II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí), registran la necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales; sin embargo, con el análisis detallado y complementario, realizado a partir del seguimiento en estas oficinas, que realizó la Dirección de Planificación de diciembre 2020 a setiembre 2021 por parte de los Profesionales 2 del Subproceso de Modernización Institucional, los cuales se resumen en el informe de cierre de Pensiones Alimentarias 46-PLA-MI-2022, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 11-2022 celebrada el 8 de febrero de 2022, artículo XXXII, se determinó con base en el análisis MAIC; que estos juzgados durante los meses que presentaron una criticidad “D” o “E”, su calificación no obedece a un tema de capacidad operativa reducida, sino a factores aislados; por ejemplo, en el caso de Pococí, el personal juzgador y técnico judicial según datos de la matriz de Indicadores de Gestión, reporta porcentajes de rendimiento mayores al 100%, por lo que no se recomienda la creación de plazas nuevas en los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí).

Es importante señalar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas en sus despachos se estaría contribuyendo a la disminución de tiempos en los procesos en sus despachos.

En cuanto **al Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí,** conforme a lo acordado por el Consejo Superior en sesión 95-2021 celebrada el 04 de noviembre del 2021, artículo XXXI, con el fin de atender la carga de trabajo del Juzgado de Pensiones de Sarapiquí, y al escenario aprobado, el Juzgado de Pensiones se refuerza con 3 recursos provenientes del actual Juzgado de Tránsito y Contravenciones de Sarapiquí:

* Una plaza de Jueza o Juez
* Una plaza de Técnica o Técnico Judicial

La asignación a tiempo completo de la Auxiliar de Servicios Generales[[14]](#footnote-15) que comparten el Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí y el Juzgado de Pensiones, pero hasta que se cuente con servicio privado de limpieza para ambas oficinas para colaborar en la atención del público, ya que conforme indica el oficio 1110-PLA-2021 es una de las mayores cargas con la que cuenta este juzgado, así como otras labores administrativas.

En el caso de los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias Pensiones Alimentarias, no se tiene planeada la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

Por otra parte, en el informe 1069-PLA-EV-2020, relacionado con el Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 93-2020 celebrada el 24 de setiembre de 2020, artículo XLIV, en cuanto al otorgamiento de recurso humano para este despacho, se acordó:

“…*Se avala dicha recomendación; no obstante, quedará supeditada a la existencia de contenido presupuestario. Considerando que se tienen las limitaciones presupuestarias dadas en los oficios del Ministerio de Hacienda DM-0436-2020, de conformidad con el Título IV de la Ley 9635 “Fortalecimiento de las Finanzas Públicas” se establecen la regla fiscal y los criterios que se deben considerarse para la formulación del presupuesto 2021, en donde se tiene lineamientos como: “…no se autorizará la creación de plazas, ni la solicitud de recursos adicionales al monto de gasto presupuestario máximo comunicado, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP)…”*

Por lo tanto, se reitera la necesidad de crear una plaza de persona Técnica Judicial 2 para la especialización del Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias de Guanacaste, por lo que se incluye para el presupuesto de 2023, la creación de una plaza nueva de persona Técnica Judicial 2 para poder realizar la especialización de la materia de Pensiones.

**Cuadro 77**

**Costo de recurso humano Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Guanacaste**

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 1 | Técnico Judicial | ₡13.878.000 |

*Fuente: Modernización Institucional.*

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡13.878.000.

# Otras Consideraciones

A partir del análisis realizado en 2021 mediante el informe 389-PLA-RH-MI-2021 para la formulación del presupuesto 2022, se solicitó a las distintas dependencias administrativas actualizar para el presente informe, que corresponde a la formulación para 2023, los requerimientos de presupuesto de cada una.

* 1. **Dirección Ejecutiva**

La Dirección Ejecutiva mediante oficio 982-DE-2022 (***anexo 25)*** indicó:

“…

*me permito adjuntar el presupuesto para los programas 926 y 927 debidamente actualizado…”*

|  |  |
| --- | --- |
| **Programa** | **Monto total** |
| 926 | ₡642 250,00 |
| 927 | ₡5 727 395,00 |

*Finalmente, y en relación con el artículo 286 de la Ley 9747, el cual crea el Fondo de Pensiones Alimentarias para cubrir cualquiera de las obligaciones alimentaria que se encuentran pendientes de pago, total o parcialmente y el cual establece a la Corte Suprema de Justicia designar un órgano competente para su administración; según el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 79-2021 celebrada el 9 de setiembre de 2021, artículo XXXIX y considerando que la actual redacción se encuentra vigente y de ser esta la que prevalezca, me permito indicarle que esta Dirección en conjunto con el Departamento Financiero Contable considera la necesidad de definir una estructura y funciones claras para los nuevos recursos (plazas) que requerirán para la administración de ese Fondo.*

*Esta Dirección Ejecutiva, ha estado en total disposición de participar en la reglamentación y operativización del citado Fondo, para lo anterior, se tendrá una reunión con la Comisión de Familia y la Dirección Jurídica el próximo martes 15 de marzo; no obstante, deberá tenerse presenta la necesidad del recurso, lo cual se informó en el oficio 361-DE-2021 del 3 de febrero de 2021, sin embargo, debido a los diversas cuestionamientos sobre el artículo 286 de la Ley, no ha sido posible concretar*

Adjuntan también el detalle por partida y subpartida presupuestaria para asumir el costo por mobiliario de las plazas que se recomiendan crear en este informe.



Nota: Se aclara que el monto para *“equipo y mobiliario”* (no incluye el equipo de cómputo que es presupuestado por la Dirección de Tecnología de la Información).

* 1. **Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**

Mediante oficio 079-CACMFJ-JEF-2022 del 3 marzo 2022 (anexo 20) el CACMFJ presenta la necesidad de recurso humano para la entrada en vigencia de la Ley 9747 “*Código Procesal de Familia*” correspondiente a crear 12 plazas para la atención de las materias de Familia y Pensiones Alimentarias, apoyo a las labores de la gestoría, planes de trabajo, coordinaciones, entre otras tareas.

**Cuadro 78**

**Propuesta del recurso humano para el CACMFJ-atención Reforma CPF, 2023**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo total para 2023\*** |
|  |
| CACMFJ | 1 | Jueza o Juez 4 Gestor | - | Extraordinarias | 2023 | ₡ 57,547,749.00 |  |
| 1 | Profesional 2 | - | Extraordinarias | 2023 | ₡ 34,413,169.00 |  |
| 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinarias | 2023 | ₡ 29,593,360.00 |  |
| 4 | Jueza o Juez 1 | - | Extraordinarias | 2023 | ₡ 200,640,830.00 |  |
| 4 | Jueza o Juez 3 | - | Extraordinarias | 2023 | ₡ 213,283,287.00 |  |
| **Total** | **12** |  | | | | **₡ 535,478,395.00** |  |

\*Dato calculado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

La propuesta actual varía con respeto a la del año anterior, en que solicitan 1 Técnico Judicial 2 de apoyo adicional, lo anterior se considera oportuno dado la entrada en vigencia de la Ley 9747, y además porque esta es la segunda jurisdicción con mayor cantidad de oficinas a cargo para seguimiento, solo por debajo de la materia Penal (en donde hay 2 plazas de gestoría actualmente). Este recurso se estima temporal y con mayor presencia en la etapa inicial del proyecto y de la entrada en vigencia de la nueva norma procesal ya que colaboran con la plaza de Juez Gestor en labores de coordinación de los planes de trabajo, de seguimiento de las materias de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, entre otros.

La plaza de Jueza o Juez Gestor tiene no solo la responsabilidad de brindar asesoría a las distintas instancias administrativas en el Proyecto de Implementación de la Reforma, dar seguimiento a las distintas labores necesarias para que el Poder Judicial esté listo para implementar el Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2022, debe dar cumplimiento a las tareas asignadas conforme al cronograma de trabajo del Proyecto y responsabilidades asociadas a los entregables a su cargo, además es un canal de comunicación directo con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia y la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar.

La plaza de Profesional 2 debe estar a cargo del seguimiento de las oficinas en materia de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica a nivel nacional (119), así como enfocada en el diseño de propuestas, planes de trabajo y remediales conforme al seguimiento realizado. También esta plaza da apoyo a la figura de Jueza o Juez Gestor en la materia.

Cabe mencionar que las plazas de Jueza o Juez 3 son plazas para utilizar en planes de descongestionamiento en materia de Familia a nivel nacional, por lo que deben tener competencia en todo el país, misma situación con las plazas de Jueza o Juez 1 (competencia a nivel nacional), que el año pasado no fueron consideradas pero que se ha denotado la necesidad de contar con recurso de apoyo también en materia de Pensiones Alimentarias. Estas necesidades en 2019, 2020 y 2021 se ha cubierto con permisos con goce de salario y sustitución de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Se estima que los costos totales anuales del requerimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en **₡ 535.478.395,00.**

Adicionalmente esta Dirección considera oportuno como se explicó en apartados anteriores contar con 2 plazas de Jueza o Juez 3 y 2 Técnicos Judiciales para planes de Trabajo en materia de Violencia Doméstica a nivel nacional, para reforzar oficinas con mayor carga de trabajo o eventualmente completar estructuras en caso de que con el Modelo de oficina se identifique faltante.

**Resultado de los planes de descongestionamiento en materia de Familia**

El diseño de los planes descongestionamiento se basan en la cantidad de pendiente de fallo tanto en primera como en segunda instancia (PA) en los juzgados de Familia, los circulantes de los despachos y el rendimiento de las personas juzgadoras de los Despachos, de forma de que se orienten los esfuerzos a los Juzgados con mayor retraso pero que presentan un adecuado rendimiento por parte de las personas juzgadoras.

El plan de Descongestionamiento en los Juzgados de Familia inició el 19 de agosto del 2019, con 4 plazas de Jueza o Juez 3 destacadas en los despachos de Familia conforme a las prioridades indicadas por la Dirección de Planificación, según informe 1113-PLA-MI-2019, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 67-19 celebrada el 30 de julio de 2019, articulo LXIV.

El inicio del plan se aprobó por el Consejo Superior en sesión 71-2019 del 13 de agosto de 2019, artículo LXXVI, conoció el oficio 321-CACMFJ-JEF-2019 presentado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el que se informó los números de plazas de las cuatro personas Juzgadoras con categoría 3 que asumirán el plan de descongestionamiento de Familia, por el periodo del 12 de agosto al 30 de septiembre del 2019.

El Consejo Superior en sesión 84-19, del 26 de setiembre del 2019, artículo LXXXIV, aprueba la prórroga de 4 permisos de persona juzgadora para el plan de descongestionamiento en materia de Familia del 1 de octubre y hasta el último día laboral 2019.

**Plan 2020**

Respecto a los planes de descongestionamiento en materia de Familia 2020, se trabajó en dos etapas: una primera etapa de enero a junio y la segunda de octubre a diciembre 2020.

En informe 2130-PLA-PP-PE-2019 de la Dirección de Planificación referente a la propuesta de los permisos con goce de salario para los proyectos y labores operativas del año 2020, conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-19, celebrada el 12 de diciembre del 2019, artículo LXXI, incorporó nuevamente las cuatro plazas de persona juzgadora 3 para la atención de los planes de descongestionamiento asociados al proyecto estratégico denominado “Implementación Código Procesal de Familia (planes de descongestionamiento)“.

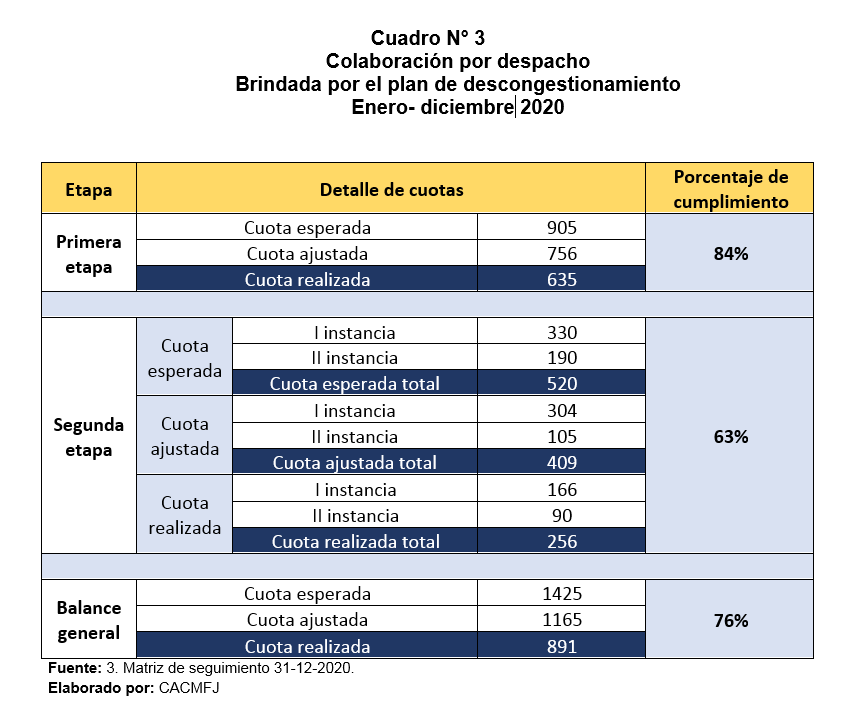
Mediante oficio 38-PLA-EV-2020 del 14 de enero de 2020, relacionado con el plan de descongestionamiento de la materia de Familia, se estableció y aprobó el plan de trabajo para las cuatro plazas durante el primer trimestre del 2020, el cual fue conocido por el Consejo Superior en sesión 07-2020 celebrada el 07 de enero del 2020, artículo L.

En sesión 46-20 de Consejo Superior, celebrada el 12 de mayo de 2020, artículo LVII, se conoció el informe 688-PLA-2020 del 12 de mayo de 2020 de la Dirección de Planificación, sobre las gestiones para la valoración de prórroga de permisos con goce de salario y sustitución -entre ellos-, los planes de trabajo de las materias Familia. En relación con lo anterior, el licenciado Erick Monge Sandí, Director interino del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, remitió el oficio 125-CACMFJ-JEF-2020, y finalmente se aprueban los permisos del 16 mayo hasta el 30 de junio de 2020, por acuerdo del Consejo Superior en sesión 47-2020 celebrada el 14 de mayo del 2020, artículo LVII.

Mediante oficio 1400-PLA-EV-2020 se diseñó el plan de trabajo para octubre A diciembre 2020, informe aprobado por el Consejo Superior en sesión 91-2020 celebrada el 17 de setiembre del 2020, artículo XXIV.

El resultado de los planes de descongestionamiento 2020, se encuentran actualizados en el entregable 3.11 del proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia en donde se fallaron 891 expedientes para un rendimiento global del 76%.

“…



**Plan 2021**

El Consejo Superior aprobó 4 plazas de persona Juzgadora para descongestionamiento en materia de Familia, de conformidad con la sesión 120-2020 celebrada el 17 de diciembre del 2020, artículo XCI.

Las plazas se avocaron a fallar asuntos pendientes conforme al plan del año 2020 y a colaborar con los despachos especializados, según necesidades identificadas por el CAMCFJ.

El resultado del plan de trabajo 2021 consta como entregable 3.16 en el sitio del proyecto, y generó el fallo de 953 asuntos en Familia y 420 en Pensiones Alimentarias:

Respecto a Familia el CACMFJ informó: *“De enero a setiembre se recibieron 1231 expedientes, 737 de primera instancia y 494 de segunda; se fallaron 953 asuntos, el 57% asuntos de primera instancia y 43% de segunda; logrando el dictado de sentencia del 77% de lo recibido.*

*278 expedientes se devolvieron sin sentencia por no estar listos para fallo o por falta de trámite, lo que corresponde a un 23% del total recibido, la mayor cantidad de expedientes devueltos fueron de primera instancia”.*

Respecto a Pensiones el CACMFJ indicó: *“De una cuota esperada de 440 expedientes, se recibieron 459, de los cuales se fallaron 420 para un porcentaje del 92% de atención y se devolvieron 39, es decir, lo equivalente a un 8%. El plan de trabajo en materia de pensiones alimentarias cumplió con el 95% de la meta esperada”.*

**Plan 2022**

El plan para 2022 se detalló en el oficio de la Dirección de Planificación 1382-PLA-MI-2021, inicia con 4 permisos con goce de salario aprobados por el Consejo Superior en la sesión 107-2021 celebrada el 14 de diciembre del 2021, artículo XXIV en materia de Familia y 4 en Pensiones Alimentarias.

Durante enero de 2022, según oficio 073-CACMFJ-REF-2022, las plazas dedicadas al plan de descongestionamiento fallaron un total de 144 expedientes en Familia (68 de Primera Instancia y 76 en Segunda Instancia) y 152 en materia de Pensiones Alimentarias. **Referencia interna 454-2022.**

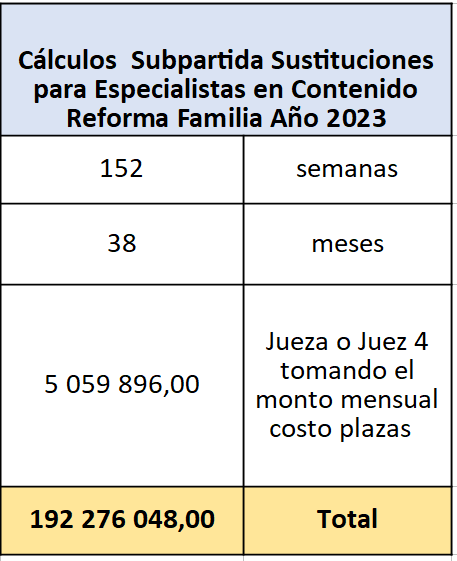
* 1. **Escuela Judicial**

Como parte del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, la Escuela Judicial remitió el oficio EJ-DIR-045-2022 (***anexo 22***) que el que se detalla las actividades a realizar y el detalle de las sustituciones y viáticos que requieren para la capacitación que se impartirá en el 2023 y el presupuesto requerido por un monto de ₡192 650 048.00. El plan incluye la realización de dos actividades de forma presencial que requieren de viáticos para los equipos de trabajo que se desplazaran a los diferentes circuitos judiciales y a las diferentes zonas del país donde hay facilitadores judiciales; se estima que se requerirá para dos equipos de 3 personas por 25 semanas cada equipo, un total de ₡19 374 000.00, todo para un monto de ₡212 024 048.00.

*“…*

***PERMISOS CON SUSTITUCIÓN (EN SEMANAS)***

| ***Población meta*** | ***Actividad académica*** | ***Grupos*** | ***Participación por actividad (personas)*** | ***Duración (días Hábiles)*** | ***Semanas de permiso con sustitución*** | ***viáticos*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Jueces y juezas que conocen la materia de familia* | *El proceso alimentario con el nuevo código procesal familia* | *4* | *100* | *4 semanas con una sesión en tiempo real* | *4 semanas* | *No* |
| *Jueces y juezas que conocen la materia de familia* | *Ejecución de Resoluciones Judiciales* | *16* | *Aprox. 480* | *4 semanas con una sesión en tiempo real* | *3 semanas para diseño*  *16 semanas para ejecución* | *No* |
| *Jueces y juezas que conocen la materia de familia* | *Principales implicaciones de la reforma procesal de familia* | *2* | *50* | *3 semanas, una semana con cinco sesión en tiempo real* | *4 semanas* | *No* |
| *Personal técnico judicial que conocen la materia de familia* | *Primer acercamiento a la reforma procesal de familia* | *2* | *50* | *3 semanas, una semana con cinco sesión en tiempo real* | *4 semanas* | *No* |
| *Personas facilitadoras judiciales* | *Taller de actualización en materia de familia* | *13* | *Aprox. 150* | *Taller de un día* | *10 semanas* | *Si para los equipos de trabajo de tres personas por grupo* |
| *Personal técnico judicial* | *Pensiones alimentaria: Ejecución alimentaria* | *16* | *Aprox. 480* | *5 semanas con una sesión en tiempo real* | *3 semanas para diseño*  *20 semanas para ejecución* | *No* |
| *Personal técnico judicial* | *Toma de demandas verbales* | *16* | *Aprox. 480* | *4 semanas con una sesión en tiempo real* | *3 semanas para diseño*  *16 semanas para ejecución* | *No* |
| *Personal técnico judicial* | *Ejecución de resoluciones judiciales* | *16* | *Aprox. 480* | *4 semanas con una sesión en tiempo real* | *3 semanas para diseño*  *16 semanas para ejecución* | *No* |
| *Despachos que conocen de la materia de familia* | *Talleres de seguimiento* | *118 visitas* | *118 despachos* | *1 día* | *Aproximadamente 40 semanas* | *Sí, para equipo de trabajo por gira* |
| *TOTAL* | | | | | *152* |  |

**

Tabla

Descripción generada automáticamente

*…”*

* 1. **Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones**

Esta Dirección está en proceso de consulta, del presupuesto requerido por DTI, sin embargo, dada la recomendación de plazas nuevas propuesta para 2023 nuevas así como la creación del sitio web de la Comisión de Familia, se mantiene el presupuesto indicado mediante oficio 390-DTI-2022 (anexo 25) para 2022, ya que a la fecha no se recibió la información solicitada y por un tema de la agenda del Consejo Superior y al no otorgarse en las ejecuciones presupuestarias del 2021 y 2022 los recursos solicitados para la Ley 9747, se mantiene la incorporación de 15 millones de colones para la construcción del sitio web de Comisión de Familia, más los equipos con el siguiente costo:

* ₡134 137,0 de una licencia E3 anual para puestos profesionales + ₡913 053,8 del equipo portátil= ₡1 047 190,8
* ₡26 784,0 de una licencia anual E0 personal no profesional + ₡618 687,8 costo equipo computo de escritorio= ₡645 471,8

Con eses montos indicados el año anterior se estima el presupuesto para DTI:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantidad** | **Costo Licencia puesto no profesional (E0)** | **Costo equipo puesto no profesional (escritorio)** | **Costo Licencia puesto profesional (E03)** | **Costo equipo portátil puesto profesional** | **Total** | |
| 11[[15]](#footnote-16) | ₡ 26 784,0 | ₡ 618 687,8 |  |  | ₡ 7 100 189,8 | |
| 15[[16]](#footnote-17) |  |  | ₡ 134 137,0 | ₡ 913 053,8 | ₡ 15 707 862,0 | |
| Costo de construcción sitio web | | | | | | ₡ 15 000 000,0 |
| **Total** | | | | | | **₡ 37 808 052,80** |

* 1. **Dirección de Gestión Humana**

Para 2023 esta dependencia no formuló presupuesto para la reforma al Código de Familia, según lo indicado mediante correo electrónico del 7 de marzo de 2022, por el señor David Madrigal Robles, Coordinador de Unidad 4 de la Unidad de Presupuesto y Estudios Especiales de la Dirección de Gestión Humana (anexo 24), por lo que se mantiene así para 2023, y las acciones necesarias para la realización del entregable *“3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH”* serán asumidos con recursos propios-ordinarios en coordinación con la Gestoría como hasta la fecha.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH** | **379.81 días** | **lun 13/01/20** | **vie 30/07/21** | **47%** |
| Diseño de Perfiles | 379.81 días | lun 13/01/20 | vie 30/07/21 | 60% |
| Preparación para el cambio | 100 días | lun 13/04/20 | lun 31/08/20 | 100% |
| Abordaje de Ambiente Laboral | 90 días | mar 01/09/20 | vie 22/01/21 | 0% |
| Elaboración de nuevos contenidos e ítems de examen de judicatura | 95 días | jue 01/10/20 | lun 01/03/21 | 0% |
| Capacitación Virtual (Capacítate) | 95 días | lun 24/08/20 | jue 21/01/21 | 28% |

* 1. **Dirección de Planificación**

La Auditoría Judicial mediante informe 60-08-SAO-2017, destaca en la recomendación 4.1. la siguiente solicitud a la Dirección de Planificación:

*“…*

*4.1. Realizar un estudio de las cargas de trabajo, plazas asignadas y rendimiento en los juzgados especializados de Familia del país, en aras de determinar si en la actualidad existe o no una distribución equitativa de las labores encomendadas en función del recurso existente, maximizar y orientar los recursos instituciones, se ajusten los modelos de trabajo, según sea necesario, para mejorar la efectividad de los procesos bajo su responsabilidad. Lo anterior, de conformidad con los cambios que se implementen en la jurisdicción de familia con la reforma procesal que se implementará…”.*

**Años 2020-2021:**

En línea con lo anterior, es importante agregar que para el exitoso proceso de implementación de la Reforma Procesal de Familia, una de las acciones prioritarias que se ejecutó en 2020-2021 fue el proceso previo de diagnóstico de las oficinas judiciales que conocen de esas materias a nivel nacional, lo que concuerda con la solicitud de estudio recomendado por la Auditoría Judicial, donde se abordará toda la Jurisdicción a nivel nacional, con la misma línea de acción es la que se ha venido ejecutando desde la implementación de la Reforma al Código de Trabajo, Reforma Procesal Civil y Código Procesal Agrario.

La particularidad en Familia fue que la implementación de este proyecto se desarrolló en forma simultánea con la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República y los plazos establecidos por el órgano contralor para el cumplimiento de cada una de ellas; lo que implicó ajustes en el cronograma tal y como está debidamente documentado en el sitio del proyecto y la realización de estudios complementarios que implican una inversión de tiempo mayor y que se podrán desarrollar hasta en 2022 todo con recurso ordinario de la Dirección, que ha tenido que priorizar en sus planes de trabajo estudios relacionados con las 3 materias que impacta la Ley 9747.

Durante el diagnóstico se detectaron diferentes oportunidades de mejora a nivel estructural o de metodología de trabajo, bajo el modelo de sostenibilidad, el establecimiento de cuotas de trabajo, indicadores de Gestión en la totalidad de oficinas que conocen la materia de Familia y Pensiones a nivel nacional desde diciembre 2020 se tienen un mayor control del rendimiento de las oficinas.

En cumplimiento de recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias*” y únicamente en las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias. Esta situación implicó una variación en la metodología, y estas oficinas no fueron rediseñadas propiamente, sino que fueron abordadas revisando las siguientes tareas conforme a lo aprobado por el Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII:

* Reunión inicial con el equipo de trabajo para mostrar la metodología de trabajo.
* Análisis de la estructura organizacional y funcional.
* Análisis de la distribución de la entrada y el circulante, desde el reparto inicial de casos de forma como de la carga asignada actualmente por cada persona involucrada en el equipo.
* Definición del diseño del reparto de causas nuevas para la implementación o ajuste de la herramienta de reparto automático de casos, así como diseño de herramienta de reparto en Excel, en los casos que corresponda.
* Implementación de la herramienta de pase a fallo en el Escritorio Virtual e implementación de libro de pase a fallo según los lineamientos establecidos.
* Conformación del Equipo de Mejora en el Despacho.
* Implementación del Modelo de Sostenibilidad en cada uno de los despachos involucrados.
* Capacitación e implementación de los Indicadores de Gestión.

Adicional a las tareas descritas anteriormente, de forma inmediata a la conclusión del abordaje, los profesionales encargados del estudio y durante el periodo de diciembre 2020 a octubre 2021 aproximadamente, realizaron el seguimiento a la implementación de Equipo de Mejora y de las tareas relacionadas al Modelo de Sostenibilidad que contemplan la elaboración de los Indicadores de Gestión, realización de reunión mensual del equipo, la generación de la minuta de la reunión y el diseño de los planes remediales; con lo cual se garantice que se realice el análisis adecuado de la información, se identificaron oportunidades de mejora y se diseñaron en conjunto con las oficinas planes remediales para dar solución a la situación crítica detectada.

Lo descrito en el párrafo anterior, va en línea con la disposición 4.7 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con *“Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias*” de la Contraloría General de la República.

En 2020, la Dirección de Planificación con colaboración del Juez Gestor en la materia se avocó a:

* Revisión y ajustes de las estructuras de trabajo de los Despachos que atienden las materias involucradas con las modificaciones en entrada que surjan a partir de la nueva legislación.
* Realización inventarios, y distribución equitativa de circulantes, así como la configuración reparto automático para distribuir equitativamente los asuntos nuevos. Todo lo anterior también en atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República.
* Estandarización de la lista de tareas y ubicaciones entre los juzgados especializados de Pensiones Alimentarias.

En 2021 se emitieron los informes de cierre, resumen lo realizado, calificaciones, planes y recomendaciones emitidas. Por el trámite interno en la Dirección, salen en 2022.

* Informe 6-PLA-MI-2022, relacionado con el cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Especializados de Familia, incorporados en el Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 7-2022 del 25 de enero de 2022, artículo XXXV.
* Informe 46-PLA-MI-2022, relacionado con el informe de cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados especializados en materia de Pensiones Alimentarias, incorporados en el proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 11-2022 del 8 de febrero de 2022, artículo XXXII.
* Informe 48-PLA-MI-2022, relacionado con el cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados de naturaleza mixta con competencia en materia de Familia, incorporados en el Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”.
* Informe relacionado con el cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Contravencionales de naturaleza mixta con competencia en materia de Pensiones Alimentarias, los cuales fueron incorporados como parte del Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”, en revisión.
* Se encuentra pendiente el informe de cierre del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, Tribunal de Familia y los PISAV.

En los informes de cierre se realizaron las siguientes actividades:

* Análisis estadísticos de los juzgados especializados en las materias de Familia, Pensiones Alimentarias, Mixtos y Contravencionales.
* Resumen de la documentación: Confección de documentos bajo la modalidad de “Trámites Rápidos", en los que se realimentó a los despachos con oportunidades de mejora y confección de planes de trabajo específicos para atender la criticidad de los despachos con el fin de estabilizarlos.
* Análisis integral de los resultados de la matriz de indicadores de gestión basado en el “Modelo de Análisis Integral de Circuitos Judiciales”, que tiene como finalidad generar una visión global del despacho, de la cual se permite identificar la Oficina o Despacho que requiere colaboración prioritaria en un momento determinado o la necesaria ejecución de un plan remedial que corrija situaciones determinadas.
* Identificación de los principales logros de las oficinas en cuanto a disminución de plazos, circulante, porcentajes de rendimiento, entre otros.
* Realización de talleres a lo interno de la Dirección de Planificación, en el que se involucró a los diferentes profesionales del Modelo de Sostenibilidad, ubicados en las diferentes regiones del país, en los que se identificaron aspectos a mejorar o abordar.
* Como parte del seguimiento a las matrices de indicadores de gestión, se detectaron oportunidades de mejora por lo que se realizaron ajustes a estas, lo anterior, con el compromiso de la mejora continua de los servicios que se brindan a nivel institucional, con la finalidad de mejorar la calidad y cantidad de la información.
* Se realizó una sesión con los despachos especializados de Familia, Pensiones Alimentarias, Mixtos y Contravencionales en la que se capacitó en los cambios realizados a la matriz de indicadores de gestión, lo cual también fue comunicado mediante correo electrónico.
* En línea con lo establecido en el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño, una vez concluida esta fase de implementación y seguimiento por parte del Subproceso de Modernización Institucional, el seguimiento continuará por los profesionales del Modelo de Sostenibilidad del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.
* Se analizaron aspectos relevantes en algunos despachos.
* Se emitieron recomendaciones al Consejo Superior, a los Juzgados, al a la Comisión de Familia, al CACMFJ, a las Administraciones Regionales de los distintos circuitos judiciales a nivel nacional, entre otro.

**También, durante 2021** se le dio seguimiento a cada una de las 106 oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias, así como el seguimiento que se mantiene a la fecha para asegurar el cumplimiento de los entregables del proyecto, que presenta un 85% de avance a marzo 2022, según consta en el sitio del proyecto.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **COD** | **Productos Entregables** | **Estado del entregable** | |
| **Estado** | **% de avance** |
| **3.1** | Certificación de implementación de las recomendaciones de la Contraloría General de la República en materia de Familia y Pensiones | Completado | 100% |
| **3.2** | Formatos jurídicos, asociados a cada fase y estado a utilizar con el nuevo CPC | Completado | 100% |
| **3.3.** | Fórmulas estadísticas FA, PA, VD tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF | En proceso | 88% |
| **3.4** | Informe con propuesta de Juzgados de asuntos sumarios por Ministerio de Ley | Pendiente de iniciar | 0% |
| **3.5** | Cambio nombre oficinas de VD a nivel nacional/SIGA PJ y RP | Completado | 100% |
| **3.6** | Emisión directrices oficinas sobre el uso obligatorio de sistemas | Completado | 100% |
| **3.7** | Emisión directrices de readecuación procesos, reglas prácticas y nueva forma de tramitación CPF | Completado | 100% |
| **3.8** | Minuta de acuerdo-enlaces con instituciones  participes procesos CPF | Completado | 100% |
| **3.9** | Informe de la Implantación de EV y mejoras a nivel de sistemas para CPF | Completado | 100% |
| **3.10** | Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH | En proceso | 77% |
| **3.11** | Informe de resultados del plan de descongestionamiento | Completado | 100% |
| **3.12** | Informe Dirección Ejecutiva, diagnóstico de áreas infantiles | Completado | 100% |
| **3.13** | Informe de la EJ capacitación en CPF | Completado | 100% |
| **3.14** | Campaña de divulgación de los principales cambios (Prensa). | En proceso | 12% |
| **3.15** | Informe Contraloría, afiches y acercamiento CPU | En proceso | 29% |
| **3.16** | Resultado plan descongestionamiento 2021 | Completado | 100% |
| **3.17** | Resultado plan capacitación Escuela Judicial 2021 | Completado | 100% |
| **3.18** | Resultado plan descongestionamiento Familia 2022 | En progreso | 20% |
| **3.19** | Resultado plan descongestionamiento Pensiones Alimentarias 2022 | En progreso | 20% |
| **3.20** | Resultado plan capacitación Escuela Judicial 2022 | En progreso | 20% |
| **3.21** | Estandarización materia de VD | En progreso | 10% |

***2022***

Debido a que el Código Procesal de Familia presenta implicaciones en Violencia Doméstica, la Dirección de Planificación inicio en febrero 2022 con la metodología para el abordaje de los Despachos que atienden esta materia. Iniciando con los talleres con peonas juzgadoras, de despachos especializados y mixtos y PISAV, los días 21 y 22 de febrero y 1 de marzo 2022.

El abordaje a los Juzgados Especializados de Violencia Doméstica por parte de los Profesionales 2 de la Dirección de Planificación asignados al Subproceso de Modernización Institucional se efectuará de abril a setiembre 2022, previo abordaje y realización de inventario por parte del Subproceso de Estadística.

De manera paralela también se están realizando los estudios complementarios citados en el informe 389-PLA-RH-MI-2021.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Ref** | **Nombre del informe** | **Estado actual** |
| **1** | 1679-2021 | Análisis de carga de trabajo de los Juzgados de Familia del Primer Circuito Judicial de San José. | Proceso 60% |
| **2** | 1687-2021 | Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Violencia del I Circuito Judicial San José y el Juzgado de Niñez y Adolescencia. | Proceso 20% |
| **2** | 1680-2021 | Estudio de factibilidad de creación Juzgado Especializado para atender las apelaciones de asuntos en segunda instancia (pensiones alimentarias). | Proceso 85% en revisión de la coordinadora |
| **4** | 1681-2021 | Revisión general de competencias actuales en materia de Familia  a partir de los cambios de la ley 9747 y las propuestas de cambio planteadas por el Juez Gestor en la materia (crear un Juzgado en Aguas Zarcas; trasladar los asuntos de Pensiones de Tucurrique, El Humo y Pejibaye (ahora competencia del Contravencional de Jiménez) y pasarlo al Contravencional de Turrialba (baja carga de trabajo perdió disponibilidad en Penal, perdió competencia en Civil y Trabajo); asuntos de Trabajo de Paraíso se vean en Cartago y se libere a la plaza del Contravencional). Competencia Monteverde. | Proceso Paraíso esta en revisión de la coordinadora.  Restantes: Pendiente |
| **5** | 1689-2021 | Análisis competencia actual del Juzgado de Niñez y Adolescencia, respecto casos de Pérez Zeledón | Listo, se incluye en este informe. |
| **6** | 1682-2021 | Análisis de cuota de audiencias para personas juzgadoras de Familia | Pendiente |
| **7** | 1683-2021 | Análisis de carga de trabajo y necesidad de incluir en estructura ordinaria plazas supernumerarias en el Juzgado de Pensiones del Segundo Circuito Judicial de San José (revisión necesidad de 3 plazas de audiencias tempranas). | Proceso 85% en revisión de la coordinadora |
| **8** | 1684-2021 | Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Civil y Trabajo y el Juzgado de Familia y Violencia de Cañas | Proceso 85% en revisión de la coordinadora |
| **9** | 1685-2021 | Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Contravencional y Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí. | Listo |
| **10** | 1686-2021 | Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de persona juzgadora actualmente compartida entre los Juzgados Contravencionales de Golfito y Corredores. | Proceso 85% en revisión de la coordinadora |
| **11** | 1688-2021 | Análisis de carga de trabajo a partir hallazgos en los oficios de estructuras en las siguientes oficinas:   Juzgado Contravencional de Turrialba, Juzgado de Pensiones de Nicoya, Juzgado Contravencional de Alajuelita, Juzgado Contravencional de Corredores, Juzgado Contravencional de Santa Ana, Juzgado Contravencional de Palmares y Juzgado Contravencional de San Ramón. | Proceso 2% |
| **12** | 1690-2021 | Despacho Modelo de Violencia Doméstica | Proceso 55% |
| **13** | 1916-2021 | Análisis del Juzgado de Niñez y Adolescencia, el tema de valorar la especialización a lo interno de alguien en adopciones | Proceso 80% |
| **14** | 2146-2021 | Oficina Modelo PA con el CPF | Proceso 2% |

También se deberán analizar los Juzgados de Familia y proponer a Corte Plena la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley de conformidad con el artículo 119 bis de la Ley 9747. **Referencia interna: 1681-21**

Esta tarea consta en el cronograma del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| 3.4.Informe con propuesta de Juzgados de asuntos sumarios por Ministerio de Ley | 124 días | lun 04/04/22 | vie 30/09/22 | 0% |

Para ello, en el inventario 2020 de la Jurisdicción de Familia, los Juzgados Especializados completaron una información adicional que servirá de insumo a la Dirección de Planificación para plantear la propuesta definitiva a Corte Plena y que contemple el análisis de las propuestas presentadas por el Juez Gestor en la materia (La Cruz, Cóbano, Monteverde, Puerto Jiménez, Coto Brus, Bribrí, los Chiles).

***Variables consultadas durante el inventario de Familia 2020***

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Proceso en Familia** (sumarios) | **Variable para revisar en el inventario** |
| Guarda crianza y educación | Residencia de la persona menor |
| Régimen de visitas | Residencia de la persona menor |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | Ubicación del inmueble |
| Autorizaciones de salida del país | Residencia de la persona menor |
| Conflictos de autoridad parental | Residencia de la persona menor |
| Depósitos de menores de edad | Residencia de la persona menor |
| Tutelas | Residencia de la persona menor |
| Curatelas/salvaguardia | Residencia de la persona sujeta a la salvaguardia (menor, con discapacidad) |
| Diligencias de utilidad y necesidad | Residencia de la persona menor |

**Actividades durante y post entrada en vigencia del CPF 2022-2023**

A raíz de las experiencias suscitadas con la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo, en el 2017, y el Nuevo Código Procesal Civil en el 2018, se describen a continuación algunas de las actividades que se prevé que se realizarán al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia:

* Con la finalidad de utilizar las herramientas tecnológicas con las que cuenta la Institución y en la línea de la inteligencia de negocios, el equipo del Subproceso de Evaluación se da a la tarea del diseño de Indicadores de Gestión en SIGMA, lo que automatiza la generación de los indicadores. Dicho trabajo implica el involucramiento del Equipo de la Dirección de Tecnología de la Información y de la validación de la información que suministre cada uno de los indicadores diseñados.
* Acompañamiento durante la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, el cual se prevé brindar con la finalidad de estabilizar a los despachos en caso de ser necesario a raíz de las modificaciones en la conformación de personas que se podría realizar, cambios en las competencias, en los lineamientos del trabajo, entre otros.
* Seguimiento de Indicadores de Gestión de los juzgados especializados de violencia doméstica por parte del equipo de la Dirección de Planificación, de forma de empoderar a los equipos de trabajo de los Juzgados en el Modelo de Sostenibilidad promoviendo la autogestión en miras del crecimiento y mejora de cada uno de los Despachos involucrados. El trabajo que provoca esta acción corresponde al seguimiento mensual, revisión de la calidad del dato, análisis del comportamiento de los indicadores, revisión del diseño de planes remediales y minutas de trabajo, así como la retroalimentación al Despacho.
* Informe de Cierre de Proyecto, elaborado conforme a lo indicado por la metodología de Administración de Proyectos, con la finalidad de evidenciar el progreso en las tareas realizadas, las lecciones aprendidas, los pendientes entre otros. Información que será insumo para nuevos proyectos de la misma índole
* Informe de Evaluación de resultados, conforme a la metodología de Proyectos institucional, de 6-12 meses posterior a la entrada en vigencia de la Ley

* 1. **Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia**

Conforme al oficio 1356-PLA-MI-2021 se encuentran pendientes o en progreso las siguientes tareas a cargo de la Comisión:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Recomendación informe 389-PLA-RH-MI-2021*** | ***Estado*** | ***Plazo*** | ***Observaciones*** |
| *12.7. Dar seguimiento al cumplimiento de los entregables que se encuentran a su cargo junto con el Juez Gestor en la materia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional* | En progreso | Diciembre 2022 | El avance del proyecto por entregable se detalló líneas atrás. |
| *12.11. Revisar y actualizar junto con el Subproceso de estadística la prioridad a nivel estadístico, que deben de ser categorías exhaustivas y excluyentes.* | En progreso | Noviembre 2021 | De parte del gestor y el Subproceso de Estadística se está actualizando el tema de las nuevas variables en las fórmulas estadísticas con la nueva Ley. Tarea asociada al entregable del proyecto **3.3. Fórmulas estadísticas FA, PA, VD tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF** |
| *12.12. Revisar junto con el Juez Gestor, el reporte actual que genera SIGMA de los apremios, para contabilizar la cantidad de solicitud y las que finalmente se emiten, y si aplica o no adicionar la categoría de “conservación de derecho”.* | Suspendido | ~~Febrero 2021~~ | Para poder obtener la información con este detalle se requiere de mejoras informáticas:  Según indica doña Vivian Rímola de DTI el 6 de agosto 2021 la solicitud de analizará pero para el nuevo sistema (SIAGPJ). El 24 de noviembre 2021 indica doña Vivian que la mejora está en la lista de pendientes, más no se tiene aún fecha en que se pueda atender, está pendiente la priorización de todas las mejoras solicitadas.  Doña Fabiola Arancibia de DTI indica el 24 de noviembre de 2021 que *“El SIAGPJ estaría implantado a nivel nacional en las materias de pensiones, Familia y VD en octubre del 2024”.* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tarea incluida en el oficio 1091-PLA-EV-2020** | **Detalle** | **Estado** | **Plazo** | Observaciones |
| **Diseño de los nuevos formatos jurídicos (machotes).** | Los nuevos formatos jurídicos, con la indicación además de cuales están asociados a cambios de fase o estados para las materias de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. | Elaboración de los formatos:  Listo | Noviembre 2020 |  |
| Aprobación por parte de la Comisión formatos y comunicación a DTI:  Listo | Julio 2021 | El CACMFJ comunicó los formatos ya aprobados por la Comisión, a Normalización de DTI el 29 de abril de 2021 para que procedan con la inclusión en el sistema.  Doña Fabiola de DTI indica el 24 de noviembre 2021 que: *“se inició la configuración de los modelos de la materia de Familia y Pensiones Alimentarias, las 514 plantillas se están configurando en Libre Office para el SIAGPJ y luego se pasarán a plantillas de Pedidor (creación de variables y demás).*  *Al día de hoy se encuentran 29 modelos completamente configurados, 49 en proceso de inclusión de las variables y se espera que al 17 de diciembre se hayan configurado al menos 120 modelos más.”* |
| Solicitar al CS emisión de circular: pendiente | Julio 2022 | La comunicación debe hacerse previo a la entrada en vigencia del CPF. Dejando sin efecto la circular 98-2021 |
| **Emitir circular.** | Elaborar una circular con las directrices en la materia de Familia, de forma inmediata para el actual código y luego para el Código Procesal de Familia, similar al realizado por el equipo Civil en la Circular 113-18“Cambios administrativos y operativos que se deberán implementar al entrar en vigencia el nuevo Código Procesal Civil”.  Readecuación de los procesos, voto automático, entre otros. Podría incluir aspectos contemplados en el cronograma del proyecto (reglas prácticas, procedimiento grabación audiencias orales). | La elaboración del formato de circular: listo | Noviembre 2020 | Comisión de Familia. Plaza asignada a esta labor inicia PCGS el 16-10-2020, acuerdo CS sesión 91-10, artículo XXIV. |
| Aprobación por parte de la Comisión y remisión a Corte Plena para aprobación y comunicación: Pendiente | Julio 2021 | Se consultó a la Licda. Lucía Víquez del CACMFJ el 24-11-2021. sobre el avance e indica que el tema esta pendiente de verse en Comisión. Informa que la circular requiere unos ajustes que está realizando el Juez Gestor y que finiquitaría hoy mismo. |
| **Tarea solicitada en el oficio 1678-PLA-EV-2020** | | | | |
| **Definición fecha inicio actualización de los asuntos nuevos EV y SOAP (mamá como representante y menores como beneficiarios).**  **Definición fecha inicio actualización de los asuntos en circulante EV y SOAP (mamá como represéntate y menores como beneficiarios).** | Los jueces de PA solicitaron esta definición por escrito por parte de la Comisión.    Acuerdo 6 de la reunión de seguimiento del 5 de octubre de 2020:    “6.No se incluye en el inventario por acuerdo de la Comisión de Familia del 1 de octubre de 2020 la actualización de los intervinientes (parte actora, beneficiarios y representante legal) por disposición de la Comisión debido al trabajo que implica esta actualización en el sistema de gestión y en el SOAP y el plazo de menos de 2 meses para finalizar el inventario conforme al cronograma de atención de las recomendaciones de la Contraloría General de la República, pero si deben verificar que todas las partes estén incorporadas.  Está pendiente él envió del acuerdo de la Comisión, pero se debe acordar la fecha de inicio para que se comience a corregir la información en los sistemas de los asuntos en circulante (don Cristian recomienda que no se reserve a un próximo inventario, sino que se estructure un plan de trabajo para que inicien antes las oficinas, y no de forma simultánea a un inventario). Y también que se defina y se comunique el acuerdo de la Comisión sobre la fecha a partir de la cual debe empezar a ingresar los intervinientes de los casos nuevos en la forma correcta (beneficiarios, representante legal, parte actora).  Se solicita a don Cristian definir a la brevedad estos puntos con la Comisión”. | Suspendido | ~~Enero 2022~~ | Según indica doña Fabiola Arancibia de DTI el 26 de octubre 2021: la mejora se está desarrollando para SIAGPJ (nuevo sistema), Gestión en línea y aplicación móvil que es donde se recibe la mayor cantidad de solicitudes de apremio. Indica que el SIAGPJ la mejora ya se encuentra en proceso de pruebas.  Doña Vivian Rímola de DTI indica el 24 de noviembre d 2021 que las mejoras en SIAGPJ, estarían para finales de diciembre 2021 y la de Gestión en Línea para finales de enero 2022.  Doña Fabiola Arancibia de DTI indica el 24 de noviembre de 2021 que *“El SIAGPJ estaría implantado a nivel nacional en las materias de pensiones, Familia y VD en octubre del 2024”.* |

Además tiene pendiente, emitir pronunciamiento y coordinar con los entes que corresponda la reglamentación del artículo 286 del CPF, según se detalló el apartado “*4, sobre las principales implicaciones del CPF- Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria”.*

# Estimación de los costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia

* 1. **Costos del Programa 926**

**Recurso Humano**

La implementación de esta reforma no implica la creación de plazas en el programa 926.

* 1. **Gastos variables programa 926:**

La Dirección Ejecutiva estimó desde el 2022 los gastos variables (suministros) del programa 926 en ₡ 642,250.00.

Se incorporan ₡60,000,000.00 para el pago de peritajes para el Departamento de Trabajo Social y Psicología para reducir su circulante y dar trámite a las solicitudes de valoración de Juzgados de Familia y Juzgados de Violencia a nivel nacional que se encuentren pendientes (30 millones para cada materia).

* 1. **Costos del Programa 927**

**Recurso humano estimado para Juzgados de materia Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias**

En el cuadro siguiente se detalla la cantidad de recursos humanos requeridos en los despachos que atienden materias de Familia y Pensiones Alimentarias. Para materia de Violencia Doméstica, específicamente despachos especializados, se analizará a partir del resultado de la construcción conjunta entre esta Dirección, personas Juzgados, Comisiones Jurisdiccionales de oficina modelo.

**Cuadro 79**

**Cantidad de recurso humano necesario y costo estimado de recursos en los juzgados de materias Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias con el CPF**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cant.** | **Tipo de plaza** | **Cond. actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo estimado** | **Observaciones** |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinario | 2023 | ₡14 388 000,00 |  |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Ordinario | 2023 | ₡14 388 000,00 | La segunda plaza requerida en este juzgado se incluyó en la formulación de presupuesto Agrario 2023. Oficina con población usuario indígena. |
| Juzgado de Contravencional y Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | 1 | Técnica o Técnico Judicial 1 | - | Ordinario | 2023 | ₡13 878 000,00 | Esta plaza se asignaría al Juzgado de Tránsito conforme al informe 1069-PLA-EV-2020, para poder lograr la Especialización del Juzgado de PA de Liberia. |
| Juzgado Contravencional de Paraíso | 1 | Juez 1 | - | Ordinario | 2023 | ₡51 061 000,00 | Para la atención de las materias Faltas y Contravenciones, VD y PA. |
| Sala Segunda | 3 | Profesional en Derecho 3B | - | Ordinario | 2023 | ₡162 219 000,00 | Asumir nueva carga de trabajo con la entrada en vigencia del CPF, completar estructura y mantener proporción de personal de apoyo por cantidad de letrados |
| Sala Segunda | 2 | Técnico Sala de la Corte | - | Ordinario | 2023 | ₡36 060 000,00 |
| Sala Segunda | 2 | Técnica o Técnico Judicial 3 | - | Ordinario | 2023 | ₡30 090 000,00 |
| **Total** | **11** | **Plazas para cubrir necesidades según cargas de trabajo actuales.** | | | | **₡322 084 000,00** | |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.*

La presente propuesta registra la incorporación de 11 recursos nuevos en total (2 plazas de Técnicos Judiciales 2, 1 Técnico Judicial 1, 1 Juez 1, 2 Técnicos Judiciales 3, 2 Técnicos de Sala de la Corte, 3 Profesionales en Derecho 3B en condición de plazas ordinarias porque son para completar estructura, salvo la del Juzgado de Familia de San Carlos a la espera de visualizar el impacto real de la reforma y la disminución en carga de trabajo en caso de centralizarse la atención de las apelaciones en materia de Pensiones, para un costo estimado total de ₡322,084,000.00 por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia.

La Ley entra en vigencia en octubre 2022 y por el último trimestre del año no se contará con los recursos, dado que para este año el Ministerio de Hacienda no incorporó presupuesto para esta Ley.

Para 2023, los costos asociados por concepto de mobiliario y equipo para las 10 plazas nuevas (3 profesionales y 7 no profesionales) fue estimado como parte del requerimiento de la Dirección Ejecutiva y Dirección de Tecnología de la Información.

Cabe mencionar además la inclusión en el presupuesto de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones de 15 millones de colones para la elaboración del sitio web de la Comisión de Familia, plataforma solicitada por esa Comisión para ser utilizada como informativa entre otros aspectos para la reforma.

* 1. **Costo recurso humano estimado para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional-Programa 927 y Modelo de Tramitación de Violencia Doméstica**

El detalle del costo de recurso humano requerido del presupuesto para 2023, es el siguiente:

**Cuadro 80**

**Costos económicos recurso humano CACMFJ, 2023**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo total para 2023** | **Observaciones** |
| CACMFJ | 1 | Jueza o Juez 4 Gestor | - | Ordinario | 2023 | ₡ 58 609 000.00 | Gestor en materia de FA, PA y VD |
| 1 | Profesional 2 | - | Ordinario | 2023 | ₡ 34 981 000.00 | Seguimiento en FA, PA y VD |
| 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinarias | 2023 | ₡ 28 776 000.00 | Seguimiento, colaboración gestoría, coordinaciones planes de trabajo |
| 4 | Jueza o Juez 1 | - | Extraordinarias | 2023 | ₡ 204 244 000.00 | Planes de descongestionamiento en PA |
| 4 | Jueza o Juez 3 | - | Extraordinarias | 2023 | ₡217 172 000.00 | Planes de descongestionamiento en FA |
| Estructuras Modelo de Tramitación Violencia Doméstica | 2 | Jueza o Juez 3 |  | Extraordinarias | 2023 | ₡ 108 586 000.00 | Completar estructuras según modelo |
| 17 | Técnica o Técnico Judicial 2\* |  | Extraordinarias | 2023 | ₡ 244 596 000.00 |
| 4 | Recalificaciones de Aux. Serv. Generales a Técnico/a Judicial | Ordinarias | - | 2023 | ₡ 8 848 000 |
|  | **31** |  | | | | **₡905 812 000,00** |  |

\*Se hace la observación que se encuentra en proceso un estudio del Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia para determinar el destino de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales que es compartida con el Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José, en el caso de que la plaza sea adscrita al Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia sería necesario crear una plaza adicional de Técnico Judicial para el Juzgado contra la Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José y restar una recalificación al Cuadro 80.

Los costos totales estimados por concepto de recurso humano para el CACMFJ más planes de trabajo para el 2023 es de ₡ 905 812 000,00.

* 1. **Estimación de activar rubro de disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia**

Como parte de lo previsto en el Código Procesal de Familia, específicamente el numeral 106 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se procede a estimar el costo que representaría la activación del rubro de disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia.

**Cuadro 81**

Estimación del costo para activar el rubro de disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia

| **#** | **Despacho** | **Cant. Juezas o Jueces** | **% Mensual de disponibilidad sobre salario base según estructura** | **Impacto Económico Mensual por despacho** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Salario base:*** | | ***₡1 199 300*** | | |
| 1 | Juzgado de Niñez y Adolescencia | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 2 | Juzgado Primero de Familia San José | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 3 | Juzgado Segundo de Familia San José | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 4 | Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1% | ₡47 972 |
| 5 | Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 6 | Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 7 | Juzgado Familia Cartago | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 8 | Juzgado Familia Heredia | 4 | 1% | ₡47 972 |
| 9 | Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 10 | Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 11 | Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 12 | Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 13 | Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 3% | ₡71 958 |
| **Costo del impacto económico anual por activar disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia:** | | | | **₡10 649 784** |

Fuente: Dirección de Gestión Humana. Índice Salarial 2021 <https://gestionhumana.poder-judicial.go.cr/index.php/indice-salarial>

Del cuadro anterior, se desprende una estimación anual de ₡10 649 784 para activar el rubro de disponibilidad en los despachos especializados de Familia. Sin embargo, es importante indicar que esta estimación deberá analizarse con posterioridad, con el propósito de proyectar el gasto que representaría el consumo de horas extras, según la cantidad de diligencias nuevas que serían atendidas en jornada extraordinaria.

* 1. **Gastos variables programa 927:**

**Mobiliario y equipo:**

La Dirección Ejecutiva estima el gasto variable (equipo y mobiliario de oficina) para las 26 plazas nuevas en ₡ ₡6,369,645.00. Adicionalmente, se debe considerar el costo de 7 plazas nuevas adicionales al cálculo indicado en el oficio 982-DE-2022 (una para el Contravencional de Paraíso y 6 puestos más de persona Técnico Judicial de Trámite para Violencia Doméstica, de las cuales se estima necesario proyectar un costo adicional de ₡1,714,904.00, es decir un estimado total de ₡8,084,549.00.

**Capacitación-Programa 927**

En la partida de suplencias la Escuela Judicial estimó el costo el ₡192,276,048.00, y por concepto de viáticos ₡19,374,000.00

**Equipos y licencias plazas nuevas + sitio web Comisión**

Realizando el cálculo esta Dirección, utilizando los costos comunicados por DTI el año anterior, el costo de las licencias y equipo de cómputo para las 26 plazas nuevas (15 profesionales y 11 no profesionales) más el costo de construcción sitio web de la Comisión de Familia, el presupuesto que requiere la DTI es de ₡37 808 051,80. Adicional a lo anterior, esta Dirección detecta la necesidad de siete equipos adicionales para puestos no profesionales (un equipo para el Juzgado Contravencional de Paraíso y seis equipos distribuidos para Juzgados de Violencia de Goicoechea(3), San Carlos (1), Pérez Zeledón (1), Pococí (1)); por lo cual se proyecta un costo adicional de ₡8,724,935.00, para un costo total de ₡46,532,987.00.

* 1. **Resumen de costos para el 2023 de la implementación del Código Procesal de Familia**

**Cuadro 82**

**Costos económicos asociados al CPF, 2023**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Subtotal** |
| Recurso humano (plazas ordinarias, extraordinarias y recalificaciones) |  | ₡1 227 896 000,00 | ₡1 227 896 000,00 |
| Activar Rubro de Disponibilidad Despachos Especializados de Familia |  | ₡10,649,784 | ₡10,649,784 |
| Suplencias para capacitación-Escuela Judicial |  | ₡ 192,276,048.00 | ₡ 192,276,048.00 |
| Viáticos para Capacitación-Escuela Judicial |  | ₡ 19,374,000.00 | ₡ 19,374,000.00 |
| 2.99.03 Productos de papel, cartón e impresos-Dirección Ejecutiva | ₡ 70,000.00 |  | ₡ 70,000.00 |
| 2.99.99 Otros útiles, materiales y suministros diversos-Dirección Ejecutiva | ₡ 572,250.00 |  | ₡ 572,250.00 |
| 5.01.04 Equipo y mobiliario de oficina -Dirección Ejecutiva |  | ₡ 8,084,549.00 | ₡ 8,084,549.00 |
| Equipo de cómputo y licencias -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡31 532 987 | ₡31 532 987 |
| Desarrollo página web de la Comisión de Familia -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡ 15,000,000.00 | ₡ 15,000,000.00 |
| Pago de peritajes-Familia Departamento de Trabajo Social | ₡ 30,000,000.00 |  | ₡ 30,000,000.00 |
| Pago de peritajes-Violencia Doméstica-Departamento de Trabajo Social | ₡ 30,000,000.00 |  | ₡ 30,000,000.00 |
| **Total** | **₡60,642,250.00** | **₡1,504,813,368** | **₡1,565,455,618** |

Como se observa del cuadro anterior, el costo total para el 2023 con motivo de la implementación de la Ley 9747 es de **₡1,565,455,618.**

# Limitaciones

A continuación, se presentan las principales limitaciones identificadas durante el estudio del impacto del Código Procesal de Familia:

* 1. Aunque se estima el posible impacto de la desjudicialización de procesos con el CPF sobre los despachos judiciales competentes en la materia, actualmente no se cuentan con datos exactos a nivel estadístico para determinar la cantidad de casos de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), de igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad). Se requiere estimación del impacto de la eliminación en segunda instancia de las apelaciones contra sentencias de Pensiones Alimentarias provisionales y la factibilidad de creación de un juzgado que solamente conozca de la segunda instancia en PA.
  2. La recalificación de plazas de Auxiliar de Servicios Generales a Técnica o Técnico Judicial es una limitante, ya que, según criterio de la Dirección Ejecutiva, para poder realizar esto se debe considerar la contratación de Servicios de Limpieza, de la subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual de momento se encuentra restringida por el aumento del Impuesto al Valor Agregado (IVA) en estos servicios.
  3. Se prevé que con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial debido a que, con el sistema por audiencias, muchas de las gestiones actualmente resueltas por medio de resolución interlocutoria se resolverán en la audiencia inicial por la persona juzgadora. Esta situación disminuirá también la cantidad de notificaciones que se realicen, pero con la información disponible a la fecha no se puede estimar esta disminución. Por lo que se requiere que el órgano superior competente autorice que en materia de Familia, Pensiones y Violencia, en primer y segunda instancia, no se saquen concursos para nombrar personas en propiedad, sea juzgador o técnico, o si se nombra, que se haga a observación de que esas plazas por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos pueden ser trasladadas a otras oficinas incluso con posibilidad de reasignarse a otras categorías de puestos según recomiende la Dirección de gestión Humana según la estructura de cada oficina.
  4. Dentro de los costos identificados del Código Procesal de Familia, no se incluye ninguna suma para la creación de plazas de asistencia letrada de la Defensa Pública ya que dan cobertura nacional a la atención en Pensión Alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 del Código Procesal de Familia, salvo que así lo apruebe Corte Plena.

# Conclusiones

* 1. A nivel institucional dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* se incorporó la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República (CGR) número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI así como las distintas labores asociadas a la preparación de la Jurisdicción de Familia (incluida materias de Pensiones Alimentarias y Violencias Doméstica) para la entrada en vigencia de la Ley 9747 el 1 de octubre 2022, lo que limitó el análisis que se pudo realizar en esas oficinas que no consistió en un rediseño como tal, sino que solamente abarco algunas tareas con la visión de atender lo solicitado por la Contraloría.
  2. Al finalizar el 2020 se contó con un análisis por parte de la Dirección de Planificación de las estructuras funcionales y organizativas de los 106 despachos competentes en materia de Familia y Pensiones a nivel nacional los cuales cuentan con estandarización en lo referente a:
* Tareas y ubicaciones.
* Libros de control.
* Sistemas informáticos (Escritorio Virtual, módulo de pase a fallo, y mejoras asociadas).
* Modelo de sostenibilidad y seguimiento (equipo de mejora, indicadores de gestión, entre otros).
* Cargas de trabajo equitativas entre el personal existente en ese momento en las oficinas (las oficinas de Familia se encargaron de realizar la distribución equitativa de sus circulantes conforme a la estructura de oficina aprobada y la Dirección de Tecnología de la Información el reparto por *“clase de asunto”* en las oficinas de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica a nivel nacional para garantizar también la distribución por igual de los asuntos nuevos).
  1. En 2020 se realizó una depuración de la información en los sistemas mediante inventario en materia de Familia que incluyó la revisión por parte de las oficinas de las carpetas principales, incidentes y legajos por primera vez. Además, se realizó el inventario en Pensiones Alimentarias a nivel nacional que inició en 2020 y finalizó a principios de 2021.
  2. Las materias de Familia y Pensiones Alimentarias cuentan con un reporte en la Plataforma SIGMA que les permite monitorear la duración de los procesos por fase, y con ello dar prioridad a la resolución de aquellos asuntos que sobrepasen el rango legal de plazos o el criterio experto, incluso deben hacer una revisión trimestral y certificar al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación que revisaron y dieron tramite a los asuntos de mayor duración. Circular 213-21.
  3. Respecto al Modelo Sostenibilidad y Seguimiento y a fin de mantener los logros obtenidos en la Jurisdicción, es fundamental el cumplimiento de responsabilidades de cada uno de los partícipes del proceso de mejora continua de las oficinas (Juzgados, Equipo de mejora, Administración Regional, Consejo de Administración, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Dirección de Planificación, Consejo Superior). Se emitió para reiterar a obligaciones las circulares 193 y 230-20.
  4. Sobre el análisis estadístico se concluye que:
* El promedio de ingreso por persona juzgadora de Familia es de 76 expedientes por mes y 48 por plaza de persona técnica Judicial.
* El tipo de proceso con mayor ingreso durante el periodo del 2017 al 2021, es el Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo con 8 696 lo que representa un 35,31% del ingreso total en las oficinas especializadas, seguido del Divorcio con 2 450 expedientes equivalentes a un 9,95% los cuales en alguna proporción dejaran de ser competencia de los Juzgados de Familia a partir del 1 de octubre del 2022. En tercer lugar, están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1 680 expedientes para un 6,82%, proceso sumario que será objeto de modificaciones a nivel de competencia conforme la propuesta que se presente por parte de la Dirección de Planificación en 2022 a Corte Plena.
* Es importante indicar que con la desjudicialización que prevé el código de Familia, se estima una disminución de un 12,5% en la entrada de asuntos nuevos, según las estimaciones realizadas, por ejemplo, en los procesos de Divorcio, solicitud de matrimonio, adopción, entre otros. Más asuntos en segunda instancia que puedan perder por el cambio procesal en Pensiones Alimentarias (dejan de existir las pensiones provisionales o definitivas).
* La salida de asuntos de los juzgados de la materia de Familia, durante los últimos cinco años, está conformada por un 7% de casos inactivos y un 93% de asuntos terminados, siendo el 2021 el año en que se finalizaron más expedientes 24 299 y el menor el 2019 con 19 903 asuntos.
* En cuanto a los inactivos el 2017 fue el año donde se inactivaron más asuntos 1 858 y el menor fue el 2021 con 1 667 expedientes, lo que refleja que los despachos durante este año inactivaron menos casos en las depuraciones de expedientes; es importante realizar la revisión de los expedientes que tienen más de 6 meses sin movimiento ya que la inactivación contribuye en la disminución del circulante activo.
* La cantidad de asuntos finalizados en segunda instancia para el periodo 20218 al 2021 fue de un 2% más en el 2021 que su antecesor el 2020, y en cuanto a los casos fenecidos de incidentes se terminó más del 47% en el 2021 en comparación con el 2020.
* En promedio una persona juzgadora finaliza 72 expedientes mensuales, y con una entrada promedio por mes de 76 asuntos, se evidencia que no se está logrando terminar lo que ingresa.
* Durante los años del 2017 al 2020 se ha dado un crecimiento en el circulante de las oficinas especializadas en materia de Familia, pasando de 13 698 casos activos al finalizar el 2017 a 14 446 en 2020. Al finalizar 2021, se reportan en los Juzgados Especializados un circulante de 13 471, obteniéndose una disminución en este año.
* Un 67% de los expedientes están en fase de Demanda, 23% en Demostrativa, 8% en Conclusiva y 1% en Ejecución; además, para el periodo del 2017 al 2021, se identificó un grupo de expedientes que no tenían fase, es importante mantener la información actualizada de los expedientes porque es insumo para la toma de decisiones por lo que debe ser veraz y confiable.
* Según el periodo analizado del 2017 al 2021, a nivel nacional para el 2021 se registra un promedio mensual de efectividad en los señalamientos de las audiencias de un 67% y el menor en el 2020 con un 46%, lo que refleja un aumento del 12%; por otra parte, existen más de 2 000 señalamientos en estado “Pendiente” lo que evidencia que los despachos no están actualizando la información en la Agenda Cronos.
* El Tribunal de Familia conoció en total 1 446 apelaciones durante el periodo 2017 a 2021, procedente de los Juzgados Especializados en Familia, siendo el Juzgado de Familia de II Circuito Judicial de San José el que mayor cantidad de apelaciones remite a este Tribunal, con 256 asuntos el 17% del total recibido procedente de los Juzgados Especializados en Familia, además, se tiene un promedio en la duración de los procesos para el 2021 de 3 meses.
* La duración promedio de los Procesos en la Sala Segunda para el periodo 2021 es de 16 meses 1 semana, por lo que es necesario reducir los tiempos de proceso, en miras de mejorar la respuesta a las personas usuarias.
  1. A nivel de los sistemas se identifica la necesidad de que la Dirección de Tecnología de la Información trabaje con carácter urgente en las siguientes mejoras:
* Mejora en el reparto por procedimiento, de forma que se puedan excluir los asuntos reentrados del rol de reparto conforme al requerimiento realizado el 15 de diciembre 2020 (ver ***anexo 4***).
* Mejora solicitada (reporte GIS RF-1009915-3-118986) de forma que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirlo así en la matriz.
* Mejora en el sistema SIGA PJ que amplié la cantidad de caracteres para incluir los nombres correctos de las oficinas, incluidos los nuevos nombres de las oficinas competentes en Violencia Doméstica y Protección Cautelar, requerimiento presentado por la misma Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en la sesión del primero de diciembre 2021, artículo III y mediante oficio 124-PLA-PP-MI-2021.
* Además de que una vez aprobada la recomendación de este informe de que se varié el nombre del actual Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, se pueda aplicar el cambio en el sistema de GH en línea. El cambio formal aplicaría a partir del 1 de octubre de 2022, sin embargo, para evitar errores de las personas usuarias que confunden esta oficina con un juzgado de Familia de los de San José en el momento de subir escritos[[17]](#footnote-18), se recomienda que puedan adelantar el cambio en este sistema.
  1. Con el fin de elaborar una propuesta para Corte Plena de creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley, se utilizará como insumo la información aportada por los Juzgados de Familia en el inventario 2021, y el criterio experto del Juez Gestor en la materia, distintos jueces de Familia a nivel nacional y de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia sobre la cantidad de asuntos que puede conocer mensualmente una plaza que solo conozca asuntos sumarios de este tipo, lo anterior para efectos de proyecciones de traslado de cargas de trabajo. Este informe está pendiente por parte de la Dirección de Planificación y se entregara a la Corte previo a octubre 2022.
  2. Para el 2021 y 2022 se incluyó en el presupuesto ordinario de la Institución un monto de 30 millones de colones a fin de que el Departamento de Trabajo Social y Psicología, gestionara el plan de trabajo necesario para que distintas pericias sean asumidas por peritos externos al departamento y contratados con el presupuesto disponible para esos efectos, sin embargo en ninguno de los años se ejecutó.
     1. Para 2023, se incorpora en el presupuesto un monto de 60 millones de colones para garantizar la atención célere de los dictámenes solicitados por los distintos juzgados de Familia y de Violencia a nivel nacional y permitir que el Departamento de Trabajo Social y Psicología pueda reducir al mínimo los plazos de respuesta para la realización de las valoraciones solicitadas en adelante. A este Departamento como parte del abordaje en 2022 de los Juzgados contra la Violencia, se remitirá próximamente un entregable con las oportunidades de mejora identificadas.
  3. De los informes de cierre del abordaje pendientes de remitir a las oficinas, están el informe del Juzgado de Niñez y Adolescencia, Tribunal de Familia y PISAV a nivel nacional y de la propuesta de unificación de los Juzgados de Familia en San José. Esto se atenderá en 2022, referencias internas de la Dirección de Planificación: 1746-21, 1741-2021, 1916-2021, 1679-2021, 1687-2021. Se encuentra pendiente el análisis de la carga de algunos Juzgados Contravencionales a partir de la estructura analizada en 2020-2021, referencia interna 1688-2021.
  4. Se requiere por parte de la Comisión de Familia, el cumplimiento de las tareas pendientes a su cargo previo a la entrada en vigencia de la Ley 9747, que constan en el apartado *13.7 Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.*
  5. Para acercar la justicia en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, se requiere cambio de competencia en materia de Niñez, para que sean conocidos por el Juzgado de Familia de la zona, este cambio aplicaría a partir de la aprobación por parte de Corte Plena, ya que no requiere de la entrada en vigencia de la Ley 9747.
  6. Costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia:

Para el 2023, se requieren 42 recursos nuevos en total:

* A nivel de Juzgados y Sala Segunda para completar estructuras: 1 plaza de Técnico Judicial 2 extraordinaria, 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial 2 ordinaria, 1 plaza de Técnico Judicial 1 ordinaria, 1 plaza de Juez 1 ordinaria y en la Sala Segunda: 3 plazas nuevas de Profesional en Derecho 3B, 2 Técnico Sala de la Corte y 2 Técnico Judicial 3, todas ordinarias para un costo estimado ₡322,084,000.00.
* Para el CACMFJ y planes de trabajo: 1 Jueza o Juez 4 Gestor ordinaria, 1 profesional 2 ordinaria y de forma extraordinarias: 2 técnicos Judiciales 2. Para el plan de Trabajo en Pensiones 4 personas juzgadoras 1, para el plan en Familia 4 personas juzgadoras 3 y para el modelo de tramitación de Violencia Doméstica se necesitan 2 personas juzgadoras 3 con 17 personas técnicas judiciales 2; haciéndose la observación que se encuentra en proceso un estudio de una plaza compartida de Auxiliar de Servicios Generales entre el Juzgado contra la Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José y el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, en el caso de que esta plaza sea adscrita al Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia sería necesario crear una plaza adicional de Técnico Judicial para el Juzgado contra la Violencia Doméstica y restar una recalificación.

Para un total por concepto de recurso humano necesario para la entrada en vigencia del Código Procesal Familia de ₡1,227,896,000.00.

El detalle del presupuesto para 2023 solicitado por la Dirección Ejecutiva asciende a ₡8,084,549.00, por concepto de gastos variables por suministros, mobiliario y equipo (no contempla equipo de cómputo que es presupuestado por la Dirección de Tecnología de la Información) .

El detalle del presupuesto requerido por la Dirección de Tecnología de la Información para la adquisición equipo de cómputo de las plazas nuevas, licencias y diseño sitio web de la Comisión de Familia asciende a ₡46,532,987.00.

El proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley por parte de la Escuela Judicial y de viáticos se estima en ₡ 211 650 048.00 según el requerimiento y plan de capacitación de la Escuela Judicial en modalidad virtual-presencial para 2023.

Se incorporan adicionalmente ₡60,000,000.00 para el pago de peritajes por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología que corresponden 30 millones para la materia de Familia y 30 millones para Violencia Doméstica.

Los costos que representaría la activación del rubro de disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia se estiman en ₡10,649,784.00.

Los costos correspondientes a la implementación del Código Procesal de Familia tomando en cuenta los costos de recurso humano y gastos variables, para 2023 ascienden a un total de ₡1,565,455,618.

* 1. Las plazas asignadas a planes de trabajo requieren de competencia a nivel nacional.
  2. Como se desprende de este informe, los cálculos de costos se realizan considerando las categorías de persona juzgadora existentes actualmente en Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Si la Dirección de Gestión Humana realiza algún estudio que concluya que debe existir alguna modificación en la categoría de las plazas actuales, tal y como sucedió en otras reformas, ese tema no parte de la Ley y por ende no lo considera la Dirección de Planificación en este estudio de impacto económico, por lo que de aprobarse en algún momento por el órgano superior pertinente deberán también considerar el impacto económico que ello signifique.

# Recomendaciones

A continuación, se presentan las recomendaciones del informe:

**A Corte Plena**

* 1. Aprobar la propuesta de incorporar los siguientes rubros a nivel del presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia, para remitirlo en forma separada del presupuesto ordinario institucional al Ministerio de Hacienda para el 2023:

Aprobar la incorporación a nivel de recurso humano de un total de 42 plazas distribuidas así:

* A nivel de Juzgados y Sala Segunda para completar estructuras: 1 plaza de Técnico Judicial 2 extraordinaria, 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial 2 ordinaria, 1 plaza de Técnico Judicial 1 ordinaria, 1 plaza de Juez 1 y en la Sala Segunda: 3 plazas nuevas de Profesional en Derecho 3B, 2 Técnico Sala de la Corte y 2 Técnico Judicial 3, todas ordinarias para un costo estimado ₡322,084,000.00.
* Para el CACMFJ, planes de trabajo y estructuras de tramitación en los Juzgados de Violencia Doméstica: 1 Jueza o Juez 4 Gestor ordinaria, 1 profesional 2 ordinaria y de forma extraordinarias: 2 técnicos Judiciales 2. Para el plan de Trabajo en Pensiones 4 personas juzgadoras 1, para el plan en Familia 4 personas juzgadoras 3 y para la implementación del Modelo de Tramitación en Violencia Doméstica 2 personas juzgadoras 3 con 17 personas técnicas judiciales 2 además de la recalificación de cuatro plazas de Conserje a personal Técnico Judicial, para un costo estimado de ₡905,812,000.00.

Para un total por concepto de recurso humano necesario para la entrada en vigencia del Código Procesal Familia de ₡1.227,896,000.00.

Aprobar el presupuesto para 2023 solicitado por la Dirección Ejecutiva que asciende a ₡6,369,645.00, por concepto de gastos variables por suministros, mobiliario y equipo para las 26 plazas citadas en el párrafo anterior (no contempla equipo de cómputo que es presupuestado por la Dirección de Tecnología de la Información). Para efecto de considerar el costo de 7 plazas nuevas adicionales al cálculo indicado en el oficio 982-DE-2022 (una para el Contravencional de Paraíso y 6 puestos más de persona Técnico Judicial de Trámite para Violencia Doméstica, de las cuales se estima necesario proyectar un costo adicional de ₡1,714,904.00, para un total de ₡8,084,549.00.

Aprobar la inclusión también del presupuesto requerido por la Dirección de Tecnología de la Información para la adquisición equipo de cómputo de las plazas nuevas, licencias y diseño sitio web de la Comisión de Familia asciende a ₡37 808 051,80. Sin embargo, esta Dirección visualiza la necesidad de siete equipos adicionales (un equipo para el Juzgado Contravencional de Paraíso y seis equipos distribuidos para Juzgados de Violencia de Goicoechea(3), San Carlos (1), Pérez Zeledón (1), Pococí (1)); por lo cual se proyecta un costo adicional de ₡8,724,935.00, para un costo total de ₡46,532,987.00,

Y para el proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley por parte de la Escuela Judicial y de viáticos se estima en ₡ 211 650 048.00 según el requerimiento y plan de capacitación de la Escuela Judicial en modalidad virtual-presencial para 2023.

Aprobar para 2023, la incorporación de ₡60,000,000.00 para el pago de peritajes por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología que corresponden 30 millones para la materia de Familia y 30 millones para Violencia Doméstica.

El costo de la implementación inicial del Código Procesal de Familia para el 2023, se estima en **₡1,565,455,618.00** con el siguiente detalle por programa.

**Cuadro 83**

**Costos económicos asociados al CPF, 2023**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Subtotal** |
| Recurso humano (plazas ordinarias, extraordinarias y recalificaciones) |  | ₡1,227,896,000.00 | ₡1,227,896,000.00 |
| Activar Rubro de Disponibilidad Despachos Especializados de Familia |  | ₡10,649,784 | ₡10,649,784 |
| Suplencias para capacitación-Escuela Judicial |  | ₡ 192,276,048.00 | ₡ 192,276,048.00 |
| Viáticos para Capacitación-Escuela Judicial |  | ₡ 19,374,000.00 | ₡ 19,374,000.00 |
| 2.99.03 Productos de papel, cartón e impresos-Dirección Ejecutiva | ₡ 70,000.00 |  | ₡ 70,000.00 |
| 2.99.99 Otros útiles, materiales y suministros diversos-Dirección Ejecutiva | ₡ 572,250.00 |  | ₡ 572,250.00 |
| 5.01.04 Equipo y mobiliario de oficina -Dirección Ejecutiva |  | ₡ 8,084,549.00 | ₡ 8,084,549.00 |
| Equipo de cómputo y licencias -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡31 532 987 | ₡31 532 987 |
| Desarrollo página web de la Comisión de Familia -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡ 15,000,000.00 | ₡ 15,000,000.00 |
| Pago de peritajes-Familia Departamento de Trabajo Social | ₡ 30,000,000.00 |  | ₡ 30,000,000.00 |
| Pago de peritajes-Violencia Doméstica-Departamento de Trabajo Social | ₡ 30,000,000.00 |  | ₡ 30,000,000.00 |
| **Total** | **₡60,642,250.00** | **₡1,504,813,368** | **₡1,565,455,618** |

*Fuente: Subproceso Modernización Institucional.*

* 1. Aprobar cambio de competencia para acercar la justicia en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur- Pérez Zeledón en Niñez y Adolescencia, a partir de la aprobación de este informe. No se requiere de la entrada en vigencia de la Ley 9747 para aplicar este cambio.

Y la propuesta es que se comunique que los asuntos nuevos y circulante en Niñez y Adolescencia, excepto los que tienen fecha de señalamiento, del cantón de Pérez Zeledón se conozcan a partir de “x” fecha (acuerdo de Corte Plena) en el Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, excepto los que tienen audiencias señaladas. Para completar esta acción en el caso de ser aprobada, la Dirección de Planificación coordinará con ambos despachos para la itineración de expedientes.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| La propuesta no requiere entrada en vigencia de la Ley 9747 | **Competencia material y territorial Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | **Órgano que conoce en alzada** | **Competencia material y territorial del Juzgado de Familia de Pérez Zeledón** | **Órgano que conoce en alzada** |
| **Actual** | Provincia de San José. Además según la circular 131-18 el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia conoce:  a) Que el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia conozca los  procesos especiales de protección a la niñez y la adolescencia y los que señala el numeral 116 del Código de la Niñez y la  Adolescencia, las tutelas, los depósitos de personas menores de edad, la declaratoria de abandono, adopción de personas  menores de edad, la utilidad y necesidad han de depender de si se trata de los intereses de una persona menor de edad o no.  En cuanto al tema de la patria potestad, si la discusión se da entre los progenitores del niño o adolescente (conflictos de patria  potestad, salidas del país, guarda, crianza y educación, visitas, etcétera) ese asunto debe conocerse por el Juzgado de Familia.  Pero si lo que se pide es una protección especial para el niño como serían las suspensiones o extinciones de la patria potestad  contra sus padres, no entre ellos, ese asunto debe ser conocido por el Juzgado de Niñez y la Adolescencia. Tendrá la  competencia a nivel nacional para conocer las Adopciones Internacionales y los procesos de Restitución Internacional de Personas  Menores de Edad. | Tribunal de Familia | Abarca el cantón de Pérez Zeledón. | Tribunal de Familia |
| **Propuesta a partir de la aprobación de este informe por Corte Plena.** | **Juzgado de Niñez y Adolescencia:** Asuntos de Niñez y Adolescencia de la provincia de San José **(excepto el cantón de Pérez Zeledón**) donde conocerá hasta el 30 de setiembre de 2022 lo siguiente:  a) Que el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia conozca los  procesos especiales de protección a la niñez y la adolescencia y los que señala el numeral 116 del Código de la Niñez y la  Adolescencia, las tutelas, los depósitos de personas menores de edad, la declaratoria de abandono, adopción de personas  menores de edad, la utilidad y necesidad han de depender de si se trata de los intereses de una persona menor de edad o no.  En cuanto al tema de la patria potestad, si la discusión se da entre los progenitores del niño o adolescente (conflictos de patria  potestad, salidas del país, guarda, crianza y educación, visitas, etcétera) ese asunto debe conocerse por el Juzgado de Familia.  Pero si lo que se pide es una protección especial para el niño como serían las suspensiones o extinciones de la patria potestad  contra sus padres, no entre ellos, ese asunto debe ser conocido por el Juzgado de Niñez y la Adolescencia. Tendrá la  competencia a nivel nacional para conocer las Adopciones Internacionales y los procesos de Restitución Internacional de Personas  Menores de Edad.  **A partir del 1 de octubre de 2022 conocerá además lo dispuesto por la reforma al artículo 106 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial según Ley 9747.** | Tribunal de Familia | Asuntos de Familia, Niñez y Adolescencia del cantón de Pérez Zeledón. | Tribunal de Familia |

En el caso de ser aprobada esta recomendación, debe reemplazarse la circular 131-18.

Además conforme a la recomendación 17.8 de este informe, el nombre del actual Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia (oficina con código presupuestario número 613) cambia a Juzgado de Niñez y Adolescencia a partir del 1 de octubre de 2022.

* 1. Solicitar a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Dirección Ejecutiva, Dirección Jurídica, presentar a la mayor brevedad a Corte Plena para aprobación, conforme lo aprobado por el Consejo Superior en sesiones 119-2020 celebrada el 15 de diciembre de 2020, artículo LXVI y 79-2021 celebrada el 9 de setiembre de 2021, artículo XXXIX, el reglamento para la operativización del artículo 286 de la Ley 9747 que dispone:

*“****Artículo 286- Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.*** *Se crea el Fondo de Pensiones Alimentarias para cubrir cualquiera de las obligaciones alimentarias que se encuentren pendientes de pago, total o parcialmente, que por razones debidamente justificadas ante el juzgado de pensiones respectivo no hayan podido ser cubiertas por la persona deudora.*

*Para administrar dicho Fondo, la Corte Suprema de Justicia designará el órgano o departamento competente para tales efectos. Sus recursos provendrán del quince por ciento (15%) de los dineros y los intereses por ellos generados, de los depósitos judiciales en cuentas bancarias, certificados a plazo o cualquier otro producto financiero en cualquier tipo de moneda, que provengan de procesos judiciales concluidos o abandonados, previamente así declarados por la autoridad judicial correspondiente.*

*El porcentaje indicado en el párrafo anterior deberá aplicarse sobre la totalidad de los recursos existentes al momento de entrar en vigencia la presente ley, y su giro se hará por única vez.*

*Estos recursos serán utilizados como fondos reembolsables para el pago de la obligación alimentaria y podrán ser utilizados por cualquier persona deudora alimentaria que posea un título de propiedad sobre bienes muebles e inmuebles que pueda ser colocado como garantía real. Para los bienes inmuebles se utilizará la valoración efectuada por la municipalidad correspondiente y, en el caso de los bienes muebles, el valor fiscal del Ministerio de Hacienda.*

*Los montos que sean desembolsados por el Fondo, a favor de la persona deudora que califique y lo haya solicitado formalmente, devengarán intereses correspondientes a la tasa básica pasiva del Banco Central. En caso de incumplimiento, se seguirá lo dispuesto en la Ley N.º 8624, Ley de Cobro Judicial, de 1 de noviembre de 2007.”.*

* 1. A partir de los cambios que se prevén a nivel procesal, que implicaría una disminución en la carga de trabajo del personal técnico y aumento para las personas juzgadoras con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia ( reduce la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial debido a que, con el sistema por audiencias, muchas de las gestiones actualmente resueltas por medio de resolución interlocutoria se resolverán en la audiencia inicial por la persona juzgadora. Esta situación disminuirá también la cantidad de notificaciones que se realicen, pero con la información disponible a la fecha no se puede estimar esta disminución), autorizar que en materia de Familia, Pensiones y Violencia, en primer y segunda instancia, no se saquen concursos sobre plazas vacantes para nombrar personas en propiedad, sea juzgador o técnico, o si se nombra, que se haga la observación de que esas plazas por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico esta Dirección se pueden recomendar horarios rotativos, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “*ius variandi abusivo*”.
  2. Valorar tomar como acuerdo que, en adelante, cuando se presente una propuesta de reforma legal por parte del Poder Judicial, o se remita a la Corte en consulta algún proyecto de Ley por parte de la Asamblea Legislativa que implique cambios de competencias, o traslados de una oficina a otra (como en este caso propone la Ley 9747 en donde algunas competencias actuales del Tribunal de Familia se trasladan a la Sala Segunda) sea analizado no solo a nivel jurídico por el impacto legal, sino también en las estructuras organizacionales y en la expectativa del cual va a ser la mejoría en los tiempos de respuesta a la persona usuaria, y si las oficinas están en capacidad de atender la nueva carga de trabajo propuesta, incluso si la propuesta es incrementar la carga de trabajo de una Sala de la Corte (en donde no existe posibilidad salvo reforma constitucional de incrementar la capacidad operativa de las plazas de magistratura) cual sería el impacto o desmejora del servicio de aprobar un cambio así.

Esta Dirección reitera su preocupación, y no considera adecuado que nuevamente a partir de la aprobación del CPF como ya paso anteriormente con las reformas al Código de Trabajo y al Procesal Civil, se trasladan nuevas competencias a esta Sala, incluso la Ley 9747 surge a partir de un anteproyecto impulsado por el mismo Poder Judicial, en donde se están trasladando competencias del Tribunal de Familia con capacidad de asumir incluso nuevas competencias, hacia la Sala Segunda que desde 2017 está saturada, desde la aprobación de los nuevos cambios procesales.

* 1. Valorar la necesidad de solicitar de inmediato un estudio de parte de la Dirección Jurídica en conjunto con la Comisión Laboral y la Sala Segunda, donde analicen la posibilidad de plantear una reforma legal al CPF, en lo que corresponde a las nuevas competencias que trasladan a la Sala Segunda para más bien mantenerlas en el Tribunal de Familia, así como al artículo 286 del CPF que a esta fecha no cuenta con reglamento para su ejecución, pese a las reiteradas solicitudes de la Dirección de Planificación.
  2. Tomar nota de que tal y como se desprende de este informe, los cálculos de costos se realizan considerando las categorías de persona juzgadora existentes actualmente en Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Si la Dirección de Gestión Humana realiza algún estudio que concluya que debe existir alguna modificación en la categoría de las plazas actuales, tal y como sucedió en otras reformas, ese tema no parte de la Ley propiamente, y por ende no lo considera la Dirección de Planificación en este estudio de impacto económico, por lo que de aprobarse en algún momento por el órgano superior pertinente deberán también considerar el impacto económico que ello signifique.
  3. Valorar la necesidad de solicitar a la Asamblea Legislativa una ampliación en la vacancia de la ley 9747 Código Procesal Familia, hasta que exista contenido económico que permita la adecuada implementación, y crear plazas nuevas para las oficinas jurisdiccionales así como cualquier otro departamento en las que se detecte la necesidad de reforzar con recurso humano así como los costos asociados a este recurso, y los planes de trabajo necesarios para preparar a las jurisdicciones ante el cambio procesal que prevé el CPF , valorando de forma urgente el beneficio o el perjuicio de crear expectativas de mejoras en el servicio por un cambio procesal que no se vislumbra a futuro su impacto en la disminución efectiva de los plazos de respuesta

**Al Consejo Superior**

* 1. Aprobar la modificación del nombre del actual Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia (oficina 673) a Juzgado de Niñez y Adolescencia, lo anterior a partir del 1 de octubre 2022, conforme a lo ordenado en la Ley 9747 y la reforma al artículo 106 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial.
  2. Pese a que el cambio por el tema presupuestario se vería reflejado a nivel sistemas hasta 2023, solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información que en el de GH en línea el cambio se visualice desde la aprobación de Consejo Superior de esta recomendación para evitar errores de las personas usuarias que confunden esta oficina con un juzgado de Familia de los de San José.

**A la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia**

* 1. La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia debe velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe y la atención del seguimiento por parte del CACMFJ para que se mantengan las recomendaciones emitidas a partir del cumplimiento de las acciones solicitadas por de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.
  2. Deberá velar porque que se brinde seguimiento por parte del CACMFJ a los despachos que atienden materia de Familia y Pensiones Alimentarias que realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera.
  3. Velar por el seguimiento al cumplimiento de las tareas a su cargo en coordinación también con la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar.
     1. Velar por el cumplimiento total de los entregables del proyecto que aún no alcanzan el 100% de avance.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **COD** | **Productos Entregables** | **Estado del entregable** | |
| **Estado** | **% de avance** |
| **3.1** | Certificación de implementación de las recomendaciones de la Contraloría General de la República en materia de Familia y Pensiones | Completado | 100% |
| **3.2** | Formatos jurídicos, asociados a cada fase y estado a utilizar con el nuevo CPC | Completado | 100% |
| **3.3.** | Fórmulas estadísticas FA, PA, VD tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF | En proceso | 88% |
| **3.4** | Informe con propuesta de Juzgados de asuntos sumarios por Ministerio de Ley | Pendiente de iniciar | 0% |
| **3.5** | Cambio nombre oficinas de VD a nivel nacional/SIGA PJ y RP | Completado | 100% |
| **3.6** | Emisión directrices oficinas sobre el uso obligatorio de sistemas | Completado | 100% |
| **3.7** | Emisión directrices de readecuación procesos, reglas prácticas y nueva forma de tramitación CPF | Completado | 100% |
| **3.8** | Minuta de acuerdo-enlaces con instituciones  participes procesos CPF | Completado | 100% |
| **3.9** | Informe de la Implantación de EV y mejoras a nivel de sistemas para CPF | Completado | 100% |
| **3.10** | Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH | En proceso | 77% |
| **3.11** | Informe de resultados del plan de descongestionamiento | Completado | 100% |
| **3.12** | Informe Dirección Ejecutiva, diagnóstico de áreas infantiles | Completado | 100% |
| **3.13** | Informe de la EJ capacitación en CPF | Completado | 100% |
| **3.14** | Campaña de divulgación de los principales cambios (Prensa). | En proceso | 12% |
| **3.15** | Informe Contraloría, afiches y acercamiento CPU | En proceso | 29% |
| **3.16** | Resultado plan descongestionamiento 2021 | Completado | 100% |
| **3.17** | Resultado plan capacitación Escuela Judicial 2021 | Completado | 100% |
| **3.18** | Resultado plan descongestionamiento Familia 2022 | En progreso | 20% |
| **3.19** | Resultado plan descongestionamiento Pensiones Alimentarias 2022 | En progreso | 20% |
| **3.20** | Resultado plan capacitación Escuela Judicial 2022 | En progreso | 20% |
| **3.21** | Estandarización materia de VD | En progreso | 10% |

* + 1. Velar por el cumplimiento total de las tareas pendientes a su cargo según distintos informes de la Dirección de Planificación:

Conforme al oficio 1356-PLA-MI-2021 se encuentran pendientes o en progreso las siguientes tareas a cargo de la Comisión:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Recomendación informe 389-PLA-RH-MI-2021*** | ***Estado*** | ***Plazo*** | ***Observaciones*** |
| *12.7. Dar seguimiento al cumplimiento de los entregables que se encuentran a su cargo junto con el Juez Gestor en la materia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional* | En progreso | Diciembre 2022 | El avance del proyecto por entregable se detalló líneas atrás. |
| *12.11. Revisar y actualizar junto con el Subproceso de estadística la prioridad a nivel estadístico, que deben de ser categorías exhaustivas y excluyentes.* | En progreso | Noviembre 2021 | De parte del gestor y el Subproceso de Estadística se está actualizando el tema de las nuevas variables en las fórmulas estadísticas con la nueva Ley. Tarea asociada al entregable del proyecto **3.3. Fórmulas estadísticas FA, PA, VD tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF** |
| *12.12. Revisar junto con el Juez Gestor, el reporte actual que genera SIGMA de los apremios, para contabilizar la cantidad de solicitud y las que finalmente se emiten, y si aplica o no adicionar la categoría de “conservación de derecho”.* | Suspendido | ~~Febrero 2021~~ | Para poder obtener la información con este detalle se requiere de mejoras informáticas:  Según indica doña Vivian Rímola de DTI el 6 de agosto 2021 la solicitud de analizará pero para el nuevo sistema (SIAGPJ). El 24 de noviembre 2021 indica doña Vivian que la mejora está en la lista de pendientes, más no se tiene aún fecha en que se pueda atender, está pendiente la priorización de todas las mejoras solicitadas.  Doña Fabiola Arancibia de DTI indica el 24 de noviembre de 2021 que *“El SIAGPJ estaría implantado a nivel nacional en las materias de pensiones, Familia y VD en octubre del 2024”.* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tarea incluida en el oficio 1091-PLA-EV-2020** | **Detalle** | **Estado** | **Plazo** | Observaciones |
| **Diseño de los nuevos formatos jurídicos (machotes).** | Los nuevos formatos jurídicos, con la indicación además de cuales están asociados a cambios de fase o estados para las materias de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. | Elaboración de los formatos:  Listo | Noviembre 2020 |  |
| Aprobación por parte de la Comisión formatos y comunicación a DTI:  Listo | Julio 2021 | El CACMFJ comunicó los formatos ya aprobados por la Comisión, a Normalización de DTI el 29 de abril de 2021 para que procedan con la inclusión en el sistema.  Doña Fabiola de DTI indica el 24 de noviembre 2021 que: *“se inició la configuración de los modelos de la materia de Familia y Pensiones Alimentarias, las 514 plantillas se están configurando en Libre Office para el SIAGPJ y luego se pasarán a plantillas de Pedidor (creación de variables y demás).*  *Al día de hoy se encuentran 29 modelos completamente configurados, 49 en proceso de inclusión de las variables y se espera que al 17 de diciembre se hayan configurado al menos 120 modelos más.”* |
| Solicitar al CS emisión de circular: pendiente | Julio 2022 | La comunicación debe hacerse previo a la entrada en vigencia del CPF. Dejando sin efecto la circular 98-2021 |
| **Emitir circular.** | Elaborar una circular con las directrices en la materia de Familia, de forma inmediata para el actual código y luego para el Código Procesal de Familia, similar al realizado por el equipo Civil en la Circular 113-18“Cambios administrativos y operativos que se deberán implementar al entrar en vigencia el nuevo Código Procesal Civil”.  Readecuación de los procesos, voto automático, entre otros. Podría incluir aspectos contemplados en el cronograma del proyecto (reglas prácticas, procedimiento grabación audiencias orales). | La elaboración del formato de circular: listo | Noviembre 2020 | Comisión de Familia. Plaza asignada a esta labor inicia PCGS el 16-10-2020, acuerdo CS sesión 91-10, artículo XXIV. |
| Aprobación por parte de la Comisión y remisión a Corte Plena para aprobación y comunicación: Pendiente | Julio 2021 | Se consultó a la Licda. Lucía Víquez del CACMFJ el 24-11-2021. sobre el avance e indica que el tema esta pendiente de verse en Comisión. Informa que la circular requiere unos ajustes que está realizando el Juez Gestor y que finiquitaría hoy mismo. |
| **Tarea solicitada en el oficio 1678-PLA-EV-2020** | | | | |
| **Definición fecha inicio actualización de los asuntos nuevos EV y SOAP (mamá como representante y menores como beneficiarios).**  **Definición fecha inicio actualización de los asuntos en circulante EV y SOAP (mamá como represéntate y menores como beneficiarios).** | Los jueces de PA solicitaron esta definición por escrito por parte de la Comisión.    Acuerdo 6 de la reunión de seguimiento del 5 de octubre de 2020:    “6.No se incluye en el inventario por acuerdo de la Comisión de Familia del 1 de octubre de 2020 la actualización de los intervinientes (parte actora, beneficiarios y representante legal) por disposición de la Comisión debido al trabajo que implica esta actualización en el sistema de gestión y en el SOAP y el plazo de menos de 2 meses para finalizar el inventario conforme al cronograma de atención de las recomendaciones de la Contraloría General de la República, pero si deben verificar que todas las partes estén incorporadas.  Está pendiente él envió del acuerdo de la Comisión, pero se debe acordar la fecha de inicio para que se comience a corregir la información en los sistemas de los asuntos en circulante (don Cristian recomienda que no se reserve a un próximo inventario, sino que se estructure un plan de trabajo para que inicien antes las oficinas, y no de forma simultánea a un inventario). Y también que se defina y se comunique el acuerdo de la Comisión sobre la fecha a partir de la cual debe empezar a ingresar los intervinientes de los casos nuevos en la forma correcta (beneficiarios, representante legal, parte actora).  Se solicita a don Cristian definir a la brevedad estos puntos con la Comisión”. | Suspendido | ~~Enero 2022~~ | Según indica doña Fabiola Arancibia de DTI el 26 de octubre 2021: la mejora se está desarrollando para SIAGPJ (nuevo sistema), Gestión en línea y aplicación móvil que es donde se recibe la mayor cantidad de solicitudes de apremio. Indica que el SIAGPJ la mejora ya se encuentra en proceso de pruebas.  Doña Vivian Rímola de DTI indica el 24 de noviembre d 2021 que las mejoras en SIAGPJ, estarían para finales de diciembre 2021 y la de Gestión en Línea para finales de enero 2022.  Doña Fabiola Arancibia de DTI indica el 24 de noviembre de 2021 que *“El SIAGPJ estaría implantado a nivel nacional en las materias de pensiones, Familia y VD en octubre del 2024”.* |

* + 1. Emitir pronunciamiento y coordinar con los entes que corresponda la reglamentación del artículo 286 del CPF, según se detalló el apartado “*4, sobre las principales implicaciones del CPF- Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria”.*

**A la** **Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar**

* 1. Deberá velar e impulsar que los despachos que atienden materia de Violencia Doméstica realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera así mismo que se dé cumplimiento a las recomendaciones emitidas en este informe y a las diferentes recomendaciones dadas por la Comisión, definición del Modelo de Oficina y documentadas a través de distintas circulares.
* Circular 221-2021 *“Deber de solicitar autorización al Consejo Superior para realizar una modificación en la configuración del reparto”.*
* Circular 267-2021 “*Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias - aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento*”.
* Circular 110-20 *“Reiterar la Circular N 60-99 relacionado con las Reglas prácticas para facilitar la aplicación efectiva de la Ley contra la violencia doméstica”.*
* Circular 234-2021 *“Que es sentencia en materia de Violencia Doméstica uso y seguimiento a la información registrada en el reporte de pase a fallo”.*
* Circular 266-2021 *“Deber de notificar personalmente el auto que otorga medidas la Circular No. 50-2021 específicamente en el punto 1.3”.*
* Próximamente se publicará una circular para mejorar la atención procesos CLAIS o de riesgo de muerte, así como para delimitar las fases en los procesos contra la Violencia Doméstica.

**A la Dirección de Gestión Humana**

* 1. Dar cumplimiento a sus tareas dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* y remitir el entregable correspondiente conforme al cronograma y metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH** | **603 días** | **lun 13/1/20** | **mié 6/7/22** | **77%** |
| Diseño de Perfiles | 441 días | lun 13/1/20 | sáb 30/10/21 | 100% |
| Preparación para el cambio | 100 días | lun 13/4/20 | lun 31/8/20 | 100% |
| Diseño de estrategia de abordaje de Ambiente Laboral | 30 días | lun 1/11/21 | mar 14/12/21 | 3% |
| Actualización de temario y elaboración del material de evaluación | 283 días | lun 10/5/21 | mié 6/7/22 | 33% |
| Capacitación Virtual (Capacítate) | 95 días | lun 24/8/20 | jue 21/1/21 | 100% |

**A las Contralorías de Servicios a nivel nacional**

* 1. Dar cumplimiento a su tarea dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia*” y remitir el entregable correspondiente conforme al cronograma y metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.15. Informe Contraloría, afiches y acercamiento CPU** | **219 días** | **lun 4/10/21** | **vie 2/9/22** | **29%** |
| Diagnóstico previo | 117 días | lun 4/10/21 | vie 1/4/22 | 50% |
| Encuestas, acercamiento Personal Usuarios | 86 días | lun 2/5/22 | vie 2/9/22 | 0% |

**A la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, así como sus sedes Regionales a nivel nacional**

* 1. Realizar con carácter urgente la mejora en el reparto por procedimiento, de forma que se puedan excluir los asuntos reentrados del rol de reparto conforme al requerimiento realizado el 15 de diciembre 2020 (ver ***anexo 4***). Una vez validado su uso, proceder a la implementación de este tipo de reparto en la Jurisdicción de Familia, Pensiones y Violencia Doméstica a nivel nacional.
  2. Realizar con carácter de urgente, la mejora solicitada mediante reporte GIS RF-1009915-3-118986 de forma que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirlo así en la matriz. De manera temporal y hasta tanto este lista la mejora, se definió con el Juez Gestor que sean las personas técnicas judiciales quiénes hagan el pase a fallo de estos expedientes, de manera que se registre así en el libro de pase a fallo y puedan contabilizarse desde ahí. La comunicación de la medida temporal a las oficinas está a cargo del Juez Gestor.
  3. Realizar con carácter urgente, mejora en el sistema SIGA PJ que amplié la cantidad de caracteres para incluir los nombres correctos de las oficinas, incluidos los nuevos nombres de las oficinas competentes en Violencia Doméstica y Protección Cautelar, requerimiento presentado por la misma Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en la sesión del primero de diciembre 2021, artículo III y mediante oficio 124-PLA-PP-MI-2021.

**A las Administraciones Regionales a nivel nacional**

* 1. Dar cumplimiento a lo establecido en el “*Reglamento sobre Expediente Electrónico ante el Poder Judicial”,* circular 139-11, cita artículo 5 y otros referidos al tema que enfatiza a la política de cero papel y Capítulo III en relación con las “*Gestiones de partes en procesos ante el Poder Judicial por medios electrónicos, informáticos, telemáticos o semejantes”;* cuando se trate de despachos judiciales de trámite electrónico.
  2. Dar cumplimiento a lo dispuesto en las circulares 61 y 79-2021, cuando las plazas supernumerarias den apoyo a juzgados que utilicen el módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual por tareas.

**A los Consejos de Administración a nivel nacional**

* 1. Conocerán los resultados del seguimiento y tomarán las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias.
  2. Se le reiteran sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

**A los Juzgados competentes en materia de Familia a nivel nacional**

* 1. Mantener actualizada la información de la Agenda Cronos, por lo que las personas juzgadoras serán las responsables de incluir el resultado de la audiencia y las personas técnicas judiciales encargadas de los expedientes deben de realizar los señalamientos; en acatamiento de las directrices institucionales, principalmente a las circulares 47-14, 261-14-17 y 15-17 de la Secretaría General de la Corte.
  2. Realizar las depuraciones de expedientes (con más de seis meses sin movimiento), mínimo dos veces al año; ya que la inactivación contribuye con la disminución del circulante en los Despachos.
  3. Realizar de forma trimestral la generación reporte en SIGMA de duraciones y revisar aquellos asuntos que superen la duración según criterio experto. Tomar las medidas necesarias para atender los asuntos si corresponde a causas propias de la oficina, circular 96-2021 y 213-2021 *Creación de un reporte informático denominado “Duración del circulante activo”*.

Tabla

Descripción generada automáticamente

* 1. Verificar que la información incluida en los expedientes sea la correcta, que se actualice la información de la fase, tarea, ubicación, estado; entre otras, ya que es insumo para la toma de decisiones, por lo que debe ser confiable.
  2. Revisar el Banco de Buenas Prácticas con el fin de valorar la idoneidad y replicar en los Despachos las que correspondan con el fin de mejorar la gestión de sus labores con las experiencias de otras oficinas.
  3. Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.
  4. Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que sea información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.
  5. Se reitera a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.
  6. Dar cumplimiento a la circular relacionada con el régimen disciplinario 170-2021 *Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias de manera permanente, cumplimiento de circulares y actualización de los controles implementados bajo apercibimiento de aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento*.

**A los Juzgados que atienden materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional**

* 1. Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.
  2. Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que sea información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.
  3. Se reitera a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.
  4. Dar cumplimiento a la circular 170-2021 *“Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias de manera permanente, cumplimiento de circulares y actualización de los controles implementados bajo apercibimiento de aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento”.*
  5. Realizar de forma trimestral la generación reporte en SIGMA de duraciones y revisar aquellos asuntos que superen la duración según criterio experto. Tomar las medidas necesarias para atender los asuntos si corresponde a causas propias de la oficina. Circular 96-2021 y 213-21 Creación de un reporte informático denominado “Duración del circulante activo”.



**A los Juzgados que atienden materia de Violencia Doméstica a nivel nacional**

* 1. Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.
  2. Apoyados en el proceso de inventarios y en la actualización diaria que se le debe realizar a cada uno de los expedientes durante la tramitación, realizar la actualización de las fases de los expedientes de forma que se genere información verás sobre la carga de trabajo de cada una de las oficinas; actividad que debe ser sostenida en el tiempo para próximos ejercicios presupuestarios.
  3. Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que sea información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.
  4. Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.
  5. Dar cumplimiento a las circulares de la Secretaría de la Corte ligadas a las recomendaciones de la Contraloría General de la República y gestionadas a partir del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia:
* Circular 221-2021 *“Deber de solicitar autorización al Consejo Superior para realizar una modificación en la configuración del reparto”.*
* Circular 267-2021 “*Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento*”.
* Circular 110-20 *“Reiterar la Circular N 60-99 relacionado con las Reglas prácticas para facilitar la aplicación efectiva de la Ley contra la violencia doméstica”.*
* Circular 234-2021 *“Que es sentencia en materia de Violencia Doméstica uso y seguimiento a la información registrada en el reporte de pase a fallo”.*
* Circular 266-2021 *“Deber de notificar personalmente el auto que otorga medidas la Circular No. 50-2021 específicamente en el punto 1.3”.*
* Próximamente se publicará una circular para mejorar la atención procesos CLAIS o de riesgo de muerte, así como para delimitar las fases en los procesos contra la Violencia Doméstica.
  1. Utilizar periódicamente, al menos cada 3 meses, la mejora (mejora de inactivos) en el sistema que les permite revisar los expedientes con 3 meses sin movimiento.

**A la Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional**

* 1. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.
  2. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en los Planes de Descongestionamiento que se diseñen en materia de Familia, de forma que se brinde seguimiento adecuado y se permita identificar las necesidades de modificaciones pertinentes; a la vez deberá realizar el seguimiento de la cantidad de sentencias dictadas por las personas juzgadoras de la Jurisdicción de Familia de forma que sea insumo para la definición de la orientación de la colaboración que se pueda brindar. Dicho Centro tendrá que informar de forma bimensual el seguimiento realizado, lo cual no va en detrimento de tener que realizar alguna revisión adicional en caso de que el ente Técnico lo solicite.
  3. El Centro de Apoyo, junto con la figura del Juez Gestor en la materia deben dar seguimiento al cumplimiento de las tareas asociadas el Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia*”, principalmente en cuanto a los entregables que son de su responsabilidad junto con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

**Departamento de Prensa y Comunicación**

* 1. Dar cumplimiento a sus tareas dentro del Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia*” y remitir el entregable correspondiente conforme al cronograma y metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.14. Campaña de divulgación de los principales cambios (Prensa).** | **486 días** | **jue 1/10/20** | **lun 10/10/22** | **12%** |
| Comunicación de los cambios a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia | 95 días | lun 17/1/22 | lun 6/6/22 | 0% |
| Impresión de ejemplares del Código | 17 días | jue 1/10/20 | mar 27/10/20 | 100% |
| Desplegables e impresión de afiches | 22 días | lun 4/7/22 | vie 5/8/22 | 0% |
| Realización de eventos y protocolo | 5 días | lun 3/10/22 | lun 10/10/22 | 0% |

**Al Departamento de Trabajo Social y Psicología**

* 1. Diseñar los planes de trabajo de manera que identifiquen a nivel nacional las pericias que puedan llevar a cabo mediante la contratación de peritos y hagan uso del presupuesto disponible con el fin de reducir los plazos de entrega de las pericias solicitadas por los Juzgados de Familia y Juzgados de Violencia a nivel nacional. Una vez aprobado el presupuesto (noviembre 2022), proceder a coordinar lo correspondiente que asegure la ejecución del presupuesto asignado y la mejoría en los plazos de entrega de las pericias, ya que se visualiza que actualmente los tiempos de respuesta del Departamento de Trabajo Social y Psicología, son los que provocan el mayor cuello de botella y lentitud para la definición de los expedientes judiciales, en la materia de familia

# Anexos

| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| Anexo 1 | Diagramas de procesos materia Familia. |  |
| Anexo 2 | Diagramas de proceso materia Familia desarrollado por La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia. |  |
| Anexo 3 | Diagrama procesos Familia con duración |  |
| Anexo 4 | Requerimiento DTI- mejora reparto por procedimiento |  |
| Anexo 5 | Correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología-Circular 29-2020 |  |
| Anexo 6 | Circular 08-2018-DTSP y correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| Anexo 7 | Correo Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| Anexo 8 | Correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología (oficio del 1-2-2022) |  |
| Anexo 9 | Minuta 49-PLA-MI-MNTA-2021 DTSP sesión de trabajo 29-1-21 |  |
| Anexo 10 | Entregable 3.9. Informe de la Implantación de EV y mejoras a nivel de sistemas para CPF |  |
| Anexo 11 | Circular 223-20 |  |
| Anexo 12 | Oficio 2374-DTI-2020 |  |
| Anexo 13 | Circular 7-2021 |  |
| Anexo 14 | Circular 260-2020 |  |
| Anexo 15 | Circular 244-2021 |  |
| Anexo 16 | Detalle de cantidad de casos que se desjudicializan con el CPF. |  |
| Anexo 17 | Diagrama procesos Violencia Doméstica con duración |  |
| Anexo 18 | Matriz de Indicadores de Gestión del Tribunal de Familia |  |
| Anexo 19 | Diagrama procesos de Pensiones Alimentarias con duración |  |
| Anexo 20 | Oficio 079-CACMFJ-JEF-2022 |  |
| Anexo 21 | 3.16 Plan de Descongestionamiento |  |
| Anexo 22 | Oficio EJ-DIR-045-2022 de la Escuela Judicial |  |
| Anexo 23 | Correo de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones |  |
| Anexo 24 | Correo de la Dirección de Gestión Humana |  |
| Anexo 25 | Oficio 982-DE-2022 |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nombre** | **Puesto** |
| **Elaborado por:** | Licda. Yahaira Meléndez Benavides | Profesional 2 a.i del Subproceso de Modernización Institucional |
| **Revisado por:** | MSc. Melissa Durán Gamboa y Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar | Coordinadora de Unidad 3 a.i. del Subproceso de Modernización Institucional y Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional |
| **Aprobado por:** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i del Proceso de Ejecución de las Operaciones |
| **Autorizado por:** | Licda. Nacira Valverde Bermúdez | Directora a.i de Planificación |

1. Como estudio complementario al informe 389-PLA-RH-MI-2021 relacionado con Requerimiento Humano sobre el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2022, aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 30-2021 celebrada el 16 de abril del 2021, artículo XX y por Corte Plena en sesión 21-2021 del primero de junio de 2023, artículo II; se indicó que, para el segundo semestre del 2021, le remito el Estudio de factibilidad de creación de un Juzgado de Familia con una competencia limitada al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias). **Referencia interna 1680-2021.** [↑](#footnote-ref-2)
2. Actualmente la Sala conoce estos asuntos, sin embargo, a partir de la entrada en vigencia del CPF se espera un incremento en la entrada de estos casos, ya que se adicionan causales para la procedencia de este recurso. Situación similar a la ocurrida en 2018 con la entrada en vigencia del Código Procesal Civil que es norma supletoria para estos recursos también en materia de Trabajo, donde los recursos de revisión pasaron de 28 recursos nuevos al año (promedio de 2016-2018) a 61 nuevos por año (promedio de 2019-2021), según datos aportados por el Secretario de la Sala el 9-3-22, un incremento de 33 recursos al año solo por el cambio procesal al incluir como causas “*la violación al debido proceso”.* [↑](#footnote-ref-3)
3. Estos asuntos hasta el 30 de setiembre 2022 son competencia del Tribunal de Familia (ingreso promedio de 2017-2021 de 28 en esos 5 años= 6 por año). [↑](#footnote-ref-4)
4. Los conflictos entre oficinas de distinta materia donde el que lo previene es un Juzgado de Familia actualmente ya lo conoce la Sala Segunda. Pero la reforma al artículo 55 bis de la LOPJ incluye también conflictos de competencia territorial entre 2 Juzgados de Familia (esta competencia es idéntica a la que se establece para el Tribunal de Familia, en el inciso B de lo que se conoce unipersonalmente del art. 99 LOPJ. Sobre este tema se consultó al Juez Gestor quién indica que pareciera que la Sala solo vería los conflictos entre juzgados de Familia de diferente territorio, pero habría que estar a la espera de cual va a ser el criterio o línea que de la Sala Segunda, si lo van a conocer ellos o el Tribunal.

   La entrada de conflictos de competencia (no específica el tipo) según la estadística del Tribunal es en promedio de 2020 a 2021 de 60 recursos. [↑](#footnote-ref-5)
5. Esta competencia se incluye en esta reforma, sin embargo en la práctica, estos procesos ingresaban al Tribunal de Familia y este se declara incompetente remitiéndolo a conocimiento de la Sala, es decir, ya ellos en este momento conocen de estos asuntos, según información indicado por el Secretario de la Sala el 9-3-22. [↑](#footnote-ref-6)
6. Esto ya hoy en día es competencia del Tribunal de Familia. La Sala solo conoce cuando el conflicto es entre un Juzgado de Familia y uno de otra materia, pero cuando fue el que previno primero es un despacho de Familia. [↑](#footnote-ref-7)
7. Este inciso es idéntico a la segunda parte del inciso 3 del artículo 55 bis reformado LOPJ, y establece esta competencia a cargo de la Sala Segunda. [↑](#footnote-ref-8)
8. Adicionalmente hay un análisis de la necesidad de recurso por la Ley 9593 (población indígena). [↑](#footnote-ref-9)
9. Respecto al criterio técnico que recomendó 33 plazas, se remonta al informe de la Dirección de Planificación 34-PLA-EV-2017, en donde se consideró el servicio para la parte actora conforme al proyecto de ley del expediente 19455 que estaba en la Asamblea Legislativa pendiente de ser convocado por el Poder Ejecutivo para su respectiva discusión y aprobación. [↑](#footnote-ref-10)
10. Pendiente de aprobación por parte del Consejo Superior. [↑](#footnote-ref-11)
11. Promedio entrada recursos de apelación en Pensiones Alimentarias periodo 2019-2021. [↑](#footnote-ref-12)
12. 10 asuntos nuevos por mes en promedio según datos estadísticos del trienio 2014-2016 y un circulante de 45 expedientes por plaza al finalizar diciembre 2016.Informe 26-PLA-MI-2017. [↑](#footnote-ref-13)
13. Dato proporcionado por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. [↑](#footnote-ref-14)
14. Conforme al acuerdo del CS punto 7b, la Dirección de Gestión Humana una vez que se cuente con el contrato de limpieza privada deberá valorar el perfil competencial de puestos de la plaza Auxiliar de Servicios Generales que se encuentra compartida con el Juzgado de Pensiones Alimentarias y Contravencional de Sarapiquí. [↑](#footnote-ref-15)
15. 2 técnicos CACMFJ, 2 técnicos plan VD, 2 Técnicos de Sala, 2 Técnicos 3 Sala II, 1 Técnico Buenos Aires, 1 San Carlos y 1 de Liberia= 11 puestos [↑](#footnote-ref-16)
16. 3 letrados, 1 profesional CACMFJ, 1 Juez Gestor, 4 Jueces plan FA, 4 jueces plan PA, 2 Jueces plan VD=15 puestos [↑](#footnote-ref-17)
17. Según se ha informado a esta Dirección por parte del CACMFJ en las reuniones de seguimiento del equipo interdisciplinario de implementación del CPF. [↑](#footnote-ref-18)