721-PLA-EV-2020

Ref. SICE:781-20

20 de mayo de 2020

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Mba. Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i. del Subproceso de Evaluación, relacionado con el resultado del avance en el cumplimiento de los Planes Anuales Operativos del 2019.

Atentamente,

Erick Antonio Mora Leiva, Jefe

Proceso Planeación y Evaluación

Copias:

* Despacho de la Presidencia
* Fiscalía General de la República
* Dirección General del Organismo de Investigación Judicial
* Defensa Pública
* Dirección Ejecutiva
* Dirección Tecnología de Información
* Dirección de Gestión Humana
* Dirección Jurídica
* Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos
* Centro de Información Jurisprudencial
* Auditoría
* Secretaría Técnica de Ética y Valores
* Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia
* Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones
* Centro de Conciliación del Poder Judicial
* Centro de Gestión de la Calidad
* Escuela Judicial
* Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia
* Contraloría de Servicios
* Departamento de Trabajo Social y Psicología
* Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional
* Oficina de Control Interno
* Sala Constitucional
* Sala Primera
* Sala Segunda
* Sala Tercera
* Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración del Tercer Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)
* Consejo de Administración de Golfito
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Alajuela
* Consejo de Administración de Grecia
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)
* Consejo de Administración del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)
* Consejo de Administración de Cartago
* Consejo de Administración de Turrialba
* Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia
* Administración Regional de Sarapiquí
* Administración Cuidad Judicial
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya)
* Consejo de Administración de Santa Cruz
* Consejo de Administración del Circuito Judicial de Puntarenas
* Consejo de Administración de Quepos (Aguirre y Parrita)
* Consejo de Administración de Osa
* Consejo de Administración de Corredores
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí)
* Archivo

rqp

Ref.781-2020

20 de mayo de 2020

Máster

Erick Antonio Mora Leiva, Jefe

Proceso de Planeación y Evaluación

Estimado señor:

En atención a la circular 262-2014, de la Secretaría General de la Corte, del 16 de diciembre de 2014, denominada “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos”, se procede a remitir el informe con el resultado del avance en el cumplimiento de los Planes Anuales Operativos del 2019.

Este informe fue elaborado por la Licda. Melissa Mesén Trejos, Coordinadora de la Unidad de Evaluación Estratégica del Subproceso de Evaluación.

Atentamente,

Mba. Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i.

Subproceso de Evaluación

**I. EVALUACIÓN DE LOS PLANES ANUALES OPERATIVOS (PAOs) 2019**

* 1. **INTRODUCCIÓN**

La ley de la Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos en el artículo 4 establece que “*Todo presupuesto público deberá responder a los planes operativos institucionales anuales, de mediano y largo plazo, adoptados por los jerarcas respectivos, así como a los principios presupuestarios generalmente aceptados; además, deberá contener el financiamiento asegurado para el año fiscal correspondiente, conforme a los criterios definidos en la presente Ley”.*

* 1. **ANTECEDENTES**

La base para la gestión de los PAO’s 2019 se construyó a partir del desarrollo y formulación del Plan Estratégico Institucional 2019-2024 (PEI 2019-2024), el cual es la base para la formulación de los PAOS 2019. El primer paso era implementar el modelo de gestión para el proceso de formulación del PEI 2019-2024, aprobado mediante acuerdo del Consejo Superior, sesión 83-17 celebrada el 12 de setiembre del 2017, artículo LXIV.

Es importante destacar que, como parte del proceso de implementación del PEI 2019-2024, se desarrolló el Sistema del Plan Estratégico Institucional (Sistema PEI), que consiste en un sistema información diseñado para formular, dar seguimiento y control sobre el cumplimiento de los compromisos adquiridos en este plan. De forma paralela, se trabajó con la aplicación de mejoras en el Sistema de Formulación y Seguimiento de los Planes Anuales Operativos (Sistema PAO), ya existente, para lograr la vinculación de ambos sistemas; con el fin de que, los compromisos estratégicos se pudieran operacionalizar y con ello dar seguimiento a los avances y resultados de ambos procesos de manera concomitante y automatizada, los cuales contribuirán a la oportuna toma de decisiones gerenciales y cumplimiento de la misión y visión de la institución.

Asimismo, en el Sistema PEI fueron incluidos tanto los compromisos estratégicos como operativos; lo cual permitió una vinculación automática en el Sistema PAO. De esta manera, las instancias que aparecen como responsables y coordinaciones en el PEI 2019-2024, al momento de realizar la formulación de los planes operativos anuales, tendrán reflejados por defecto los objetivos, metas, indicadores operativos y coordinaciones, relacionadas a cada una de las metas y los indicadores estratégicos del PEI.

Estos elementos operativos ligados al PEI, no pueden ser modificados o eliminados; a menos que los despachos y oficinas envíen las justificaciones respectivas a la Dirección de Planificación, que es el órgano institucional responsable de administrar los Sistemas de PEI y PAO.

Así que, cuando las oficinas judiciales realicen los avances de las metas operativas contenidas en el Sistema PAO, estos resultados se trasladarán automáticamente hacia el Sistema PEI, donde se sumarán al grado de avance del cumplimiento de cada objetivo y meta del Plan Estratégico Institucional. Esto, con el fin de proporcionar información en línea a las diferentes instancias de toma de decisiones y contribuir en una efectiva gestión estratégica judicial.

Es importante mencionar, que a las oficinas judiciales también se les dio la posibilidad de formular objetivos operativos no asociados directamente a alguna meta estratégica del PEI, pero que contribuye en la gestión de la oficina y de la institución.

* 1. **Alcance**

Según el informe 1395-PLA-EV-PE-2019 que analizó el resultado del avance en el cumplimiento de los Planes Anuales Operativos al término del primer semestre de este 2019, se logró que para ese año el 97% de las oficinas judiciales contaran con planes anuales operativos aprobados. Sobre el 3% restante, corresponden a 22 oficinas que por diversas razones no presentaron PAO. En virtud de lo anterior, se procede a generar un nuevo reporte, excluyendo aquellas oficinas que se consideró justificaban la no remisión de sus PAOs; quedando el porcentaje de registro de la formulación de manera exitosa en el PAO de un 99,88%.

La fecha de corte para el registro de avances en el Sistema PAO para el cumplimiento de los PAOs 2019, fue el **24 de enero del 2020**, con el fin de brindarle oportunidad a las oficinas que en los primeros días de enero terminaran de registrar avances de las tareas y actividades que tenían pendientes de completar al cierre del año anterior.

* 1. **Avance en el cumplimiento de las metas operativas a nivel institucional, por Programas presupuestarios y por Centros de Responsabilidad**

**2.3.1 Avance del PAO a nivel institucional**

En términos porcentuales el avance en el cumplimiento de las metas operativas del 2019 en la institución registra un 96,77% de cumplimiento contra un 3,23% que no logró ser cumplido. Para ser un porcentaje que equivale a todas las labores ejecutadas a lo largo del año podría constituirse como un valor con un comportamiento mayor que en años anteriores, debido al impacto y al uso cada vez más extenso del Sistema, así como una mayor aceptación y adecuación al mismo, y la cultura de planificar las metas y actividades, se ha obtenido mejores resultados en su utilización y por ende, en los resultados que arroja los cuales muestran un mayor logro en la consecución de objetivos y metas operativas.

Es importante destacar los resultados del primer semestre en el cumplimiento de las metas operativas del 2019 de la institución, los cuales fueron comunicados mediante informe 1395-PLA-PE-EV-2019, y este informe fue conocido por el Consejo Superior, en sesión N° 96-19 celebrada el 05 de noviembre del 2019, artículo LIII. En esta sesión se acordó reiterarles a todas las oficinas y despachos judiciales, acatar lo indicado en la circular 262-2014 del 16 de diciembre de 2014, denominada “*Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos*”. Por lo cual, deberán mantener actualizado el avance logrado en cada una de las metas formuladas. A su vez, se acordó poner el informe de seguimiento y el acuerdo de conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial para lo de su cargo, debido a las inconsistencias mostradas en el informe.

**Gráfico No. 1**

**Reporte Institucional de cumplimiento de metas operativas del PAO 2019**



Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

**Resulta relevante destacar que para el 2018 los avances registrados fueron de 80,15% y para el 2017 el cumplimiento fue de 76,34%, siendo entonces que se ha tenido una mejora progresiva en el cumplimiento de las metas.**

**2.3.2 Cumplimiento del PAO por Programa Presupuestario**

Los avances en el cumplimiento de las metas operativas del PAO de acuerdo con los programas presupuestarios, los cuales se detallan en el cuadro n°1:

**Cuadro No. 1**

**Porcentaje de avances al PAO por Programa**

**para el del 2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Código** | **Descripción** | **Porcentaje** | **Metas Formuladas** | **Metas con Avance** |
| 926 | Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 97.61 % | 968 | 974 |
| 927 | Servicio Jurisdiccional | 95.04 % | 2342 | 2319 |
| 928 | Organismo de Investigación Judicial | 98.68 % | 990 | 986 |
| 929 | Ministerio Público | 96.12 % | 485 | 481 |
| 930 | Defensa Pública | 99.59 % | 299 | 299 |
| 950 | Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 98.93 % | 52 | 52 |

**Fuente:** Sistema PAO al 24 enero 2020

De las 5136 metas formuladas, se registran 5111 metas con algún nivel de avance. Con respecto al porcentaje de avances por Programa se observa un cumplimiento alto por parte de la Defensa Pública superando el 99%, de seguido el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, así como el Organismo de Investigación Judicial reportan un 98%. El Programa Servicio Jurisdiccional registra el menor nivel de cumplimiento, sin embargo, sigue siendo superior al 95%, siendo el programa con mayor cantidad de oficinas, compuesto por 410 despachos a lo largo del país lo que ocasiona mayores dificultades para la consecución de las metas de manera pormenorizada.

**2.3.3 Cumplimientos del PAO por Centro de Responsabilidad**

En cuanto al análisis por Centro de Responsabilidad, el siguiente cuadro detalla en forma descendente el porcentaje de avance en el cumplimiento de las oficinas que integran cada Centro.

**Cuadro No. 2**

**Porcentaje de avances al PAO por Centro de Responsabilidad**

**para el 2019**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad** | **Porcentaje** | **Metas Formuladas** | **Metas con Avance** |
| Administración de Golfito | 100.00 % | 49 | 49 |
| Contraloría de Servicios | 100.00 % | 82 | 82 |
| Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC) | 100.00 % | 3 | 3 |
| Despacho de la Presidencia | 100.00 % | 24 | 24 |
| Presidencia de la Corte | 100.00 % | 4 | 4 |
| Secretaría de la Corte | 100.00 % | 10 | 10 |
| Consejo Superior | 100.00 % | 4 | 4 |
| Oficina de Control Interno | 100.00 % | 3 | 3 |
| Dirección Jurídica | 100.00 % | 6 | 6 |
| Dirección de Planificación | 100.00% | 80 | 80 |
| Inspección Judicial | 100.00 % | 10 | 10 |
| Secretaría Técnica de Ética y Valores | 100.00 % | 11 | 11 |
| Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia | 100.00 % | 35 | 35 |
| Unidad de Adiestramiento | 100.00 % | 4 | 4 |
| Centro de Conciliación del Poder Judicial | 99.88 % | 25 | 25 |
| Auditoría | 99.74 % | 85 | 85 |
| Dirección de Tecnología de Información | 99.69 % | 58 | 58 |
| Defensa Pública | 99.59 % | 299 | 299 |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento Función Jurisdiccional | 99.23 % | 25 | 25 |
| Administración de Sarapiquí | 99.11 % | 54 | 54 |
| Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 98.93 % | 52 | 52 |
| Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica | 98.76 % | 107 | 106 |
| Organismo de Investigación Judicial | 98.34 % | 990 | 984 |
| Comisiones Institucionales | 98.28 % | 130 | 129 |
| Administración de Grecia | 97.82 % | 50 | 50 |
| Dirección Ejecutiva | 97.75 % | 91 | 91 |
| Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores | 97.69 % | 31 | 31 |
| Circuito Judicial Heredia | 97.68 % | 99 | 99 |
| Departamento de Trabajo Social y Psicología | 97.61 % | 121 | 120 |
| Segundo Circuito Judicial Alajuela | 97.60 % | 161 | 160 |
| Circuito Judicial Puntarenas | 97.59 % | 124 | 124 |
| Primer Circuito Judicial Alajuela | 97.44 % | 92 | 92 |
| Administración de Turrialba | 97.42 % | 56 | 56 |
| Circuito Judicial Cartago | 96.57 % | 147 | 147 |
| Ministerio Público | 96.12 % | 485 | 480 |
| Primer Circuito Judicial Zona Atlántica | 95.78 % | 134 | 133 |
| Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional | 95.33 % | 7 | 7 |
| Tercer Circuito Judicial Alajuela | 94.84 % | 77 | 77 |
| Primer Circuito Judicial Guanacaste | 94.42 % | 155 | 154 |
| Dirección Gestión Humana | 94.13 % | 71 | 71 |
| Primer Circuito Judicial San José | 93.60 % | 288 | 279 |
| Segundo Circuito Judicial Zona Sur | 93.43 % | 109 | 109 |
| Salas | 93.12 % | 55 | 54 |
| Administración de Quepos | 93.09 % | 38 | 38 |
| Escuela Judicial | 93.04 % | 53 | 51 |
| Centro Electrónico de Información Jurisprudencial | 92.22 % | 9 | 9 |
| Comisión Nacional Mejoramiento de Justicia | 92.11 % | 19 | 19 |
| Segundo Circuito Judicial San José | 91.81 % | 125 | 122 |
| Primer Circuito Judicial Zona Sur | 91.58 % | 107 | 104 |
| Tercer Circuito Judicial San José | 91.07 % | 161 | 153 |
| Centro de Gestión de la Calidad | 90.38 % | 8 | 8 |
| Administración de Santa Cruz | 90.26 % | 43 | 43 |
| Segundo Circuito Judicial Guanacaste | 87.85 % | 75 | 74 |

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

De los 53 Centros de Responsabilidad que compone la estructura institucional, se tiene un primer bloque de 14 Centros (equivalente a un 26% del total) con porcentajes de avance de cumplimiento de 100%, lo cual evidencia una atención y actualización oportuna para lograr alcanzar las metas programadas, así como una buena gestión como Centro de Responsabilidad en coadyuvar y supervisar a las oficinas que los integran para realizar el registro óptimo de avances y cumplimiento de las metas.

Por su parte, hay un bloque intermedio compuesto por 23 Centros de Responsabilidad (que equivale a un 43% del total de Centros) que tienen un nivel de avance intermedio, es decir que el grado de cumplimiento no fue completado al 100%, pero si fue superior al 95%, por lo tanto, fueron pocas metas las que quedaron como pendientes.

Finalmente, un bloque de 16 Centros de Responsabilidad (equivale a un 30% de la totalidad), registra avances inferiores al 95% pero superiores al 87%. Resulta importante señalar que estos Centros de Responsabilidad pueden llevar a cabo una revisión de las oficinas que los integran y determinen las causas y analicen las metas formuladas que no lograron ser completadas, con el fin de identificar las razones del no cumplimiento total y evitar que en el 2020 se reitere en los PAO´s.

Resulta relevante señalar que hay Centros de Responsabilidad que no poseen una coordinación o persona responsable directa o que responda por todo el Centro, sino que son agrupaciones de oficinas relacionadas entre sí y que por lo tanto, no hay un responsable general del estado de todas las oficinas que integran ese Centro, como es el caso de las Comisiones Institucionales y las Salas. Ahora bien, se presenta otra situación que es cuando un Centro de Responsabilidad está integrado únicamente por una oficina, como es el caso del Centro Electrónico de Información Jurisprudencial, Centro de Gestión de la Calidad, Secretaría de la Corte, entre otros. En estos casos, el responsable de su oficina a su vez, es responsable del Centro y la rendición de cuentas.

**2.3.4 Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 80% en los avances del PAO**

Se presenta la siguiente lista de oficinas de diversos programas presupuestarios que registraron al corte que se realizó en el Sistema para obtener los datos de esta evaluación al PAO, un cumplimiento por debajo del 80%. Se destaca que de las 48 oficinas indicadas en el Cuadro No. 3, un 71% corresponden a oficinas o despachos pertenecientes al Programa de Servicio Jurisdiccional.

**Cuadro No. 3**

**Oficinas con registro de cumplimiento en los avances al PAO de 80%**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa** | **Código** | **Oficina** | **Metas Formuladas** | **Metas con Avance** | **Porcentaje** |
| Servicio Jurisdiccional | 0838 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES I CIRC. JUD. GUANACASTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31204&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 0 | 0,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0525 | [JUZGADO PENAL DE HATILLO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30933&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 3 | 12,50% |
| Servicio Jurisdiccional | 0906 | [ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL GUANACASTE (SUPERNUMERARIOS)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31250&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 1 | 25,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0194 | [JUZGADO PENAL JUVENIL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30722&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 7 | 3 | 27,86% |
| Servicio Jurisdiccional | 1046 | [JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y FAMILIA DE BUENOS AIRES](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31347&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 2 | 30,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0831 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES I CIRC. JUD. ZONA SUR](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31197&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 32,67% |
| Servicio Jurisdiccional | 1211 | [TRIBUNAL DE APELACION DE SENTENCIA PENAL III CIRCUITO JUD. ALAJUELA (SAN RAMON)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31582&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 33,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0165 | [JUZGADO DE FAMILIA II CIRCUITO JUD. DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30703&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 9 | 6 | 44,56% |
| Ministerio Público | 0569 | [FISCALIA DE LA UNION](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30977&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 3 | 45,83% |
| Servicio Jurisdiccional | 1125 | [JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31406&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 7 | 4 | 47,71% |
| Servicio Jurisdiccional | 0835 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES II CIRC. JUD. ZONA SUR](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31201&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 50,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0839 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES II CIRC. JUD. GUANACASTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31205&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 50,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0500 | [JUZGADO TRANSITO PAVAS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30911&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 11 | 8 | 57,64% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1832 | [SUBPROCESO DE GESTION DEL DESEMPEÑO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31636&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 59,60% |
| Servicio Jurisdiccional | 1170 | [JUZGADO SEGUNDO ESPECIALIZADO DE COBRO I CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31446&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 2 | 60,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0166 | [JUZGADO DE TRABAJO SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30704&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 61,67% |
| Servicio Jurisdiccional | 1206 | [JUZGADO DE COBRO II CIRCUITO JUDICIAL GUANACASTE (SANTA CRUZ)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31631&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 2 | 62,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0699 | [JUZGADO AGRARIO DE CARTAGO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31089&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 66,67% |
| Servicio Jurisdiccional | 0161 | [TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30701&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 6 | 67,00% |
| Ministerio Público | 1275 | [FISCALIA DE TURNO EXTRAORDINARIO SAN JOSE, SEDE I CIRC. JUD. SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31483&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 68,00% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 0842 | [SECCION DE ADMINISTRACION DE LA CARRERA JUDICIAL](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31208&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 70,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0813 | [TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y TRABAJO ALAJUELA (SEDE ALAJUELA)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31566&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 70,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0808 | [TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y TRABAJO HEREDIA (SEDE HEREDIA)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31575&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 3 | 70,75% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1194 | [SECCION DE GESTION OPERATIVA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31467&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 71,60% |
| Servicio Jurisdiccional | 0401 | [JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE CARRILLO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30839&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 12 | 12 | 72,50% |
| Servicio Jurisdiccional | 0496 | [JUZGADO TRANSITO CARTAGO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30907&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 73,67% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 0119 | [OFICINA CENTR. RECEP. DE DOCUM. I CIRC. JUD. SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30667&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 3 | 74,75% |
| Organismo de Investigación Judicial | 0073 | [SUBDELEGACION REGIONAL CAÑAS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30625&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 3 | 75,00% |
| Ministerio Público | 0636 | [FISCALIA DE COTO BRUS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31033&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 6 | 75,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0163 | [JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTR. Y CIVIL DE HACIENDA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30702&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 8 | 8 | 75,13% |
| Servicio Jurisdiccional | 0830 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES I CIRC. JUD. ZONA ATLANTICA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31196&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 4 | 75,25% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1193 | [SECCION DE GESTION ADMINISTRATIVA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31466&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 4 | 75,75% |
| Servicio Jurisdiccional | 0523 | [TRIBUNAL PENAL DEL III CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE, SEDE SUROESTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30931&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 7 | 6 | 76,14% |
| Servicio Jurisdiccional | 0443 | [JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE QUEPOS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30871&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 10 | 10 | 76,40% |
| Servicio Jurisdiccional | 1290 | [JUZGADO PENAL JUVENIL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31491&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 76,60% |
| Servicio Jurisdiccional | 1533 | [JUZGADO DE TRABAJO Y FAMILIA DE HATILLO, SAN SEBASTIAN Y ALAJUELITA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31618&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 8 | 8 | 76,88% |
| Servicio Jurisdiccional | 0563 | [TRIBUNAL DE CARTAGO, SEDE TURRIALBA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30971&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 2 | 77,00% |
| Ministerio Público | 1185 | [FISCALIA DE LA FORTUNA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31458&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 77,20% |
| Servicio Jurisdiccional | 0782 | [JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE SANTA CRUZ](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31158&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 6 | 77,67% |
| Servicio Jurisdiccional | 1213 | [TRIBUNAL DE APELACION DE SENTENCIA PENAL DE GUANACASTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31584&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 78,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0182 | [JUZGADO TERCERO CIVIL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30715&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 78,33% |
| Organismo de Investigación Judicial | 0948 | [UNIDAD DE TALLER MECANICO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31285&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 9 | 9 | 78,44% |
| Servicio Jurisdiccional | 0522 | [TRIBUNAL PENAL DEL III CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30930&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 12 | 10 | 79,17% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 0992 | [OFICINA TRABAJO SOCIAL Y PSICOLOGIA II CIRC. JUD. GUANACASTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31318&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 4 | 79,25% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1077 | [CENTRO DOCUMENTAL Y ARCHIVO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31377&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 27 | 27 | 79,67% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1080 | [UNIDAD DE MATERIALES ESCRITOS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31380&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 80,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0538 | [TRIBUNAL II CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30946&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 2 | 80,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0916 | [JUZGADO PENSIONES Y VIOLENCIA DOMESTICA DE ESCAZU](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31259&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 80,00% |

Fuente: Sistema PAO

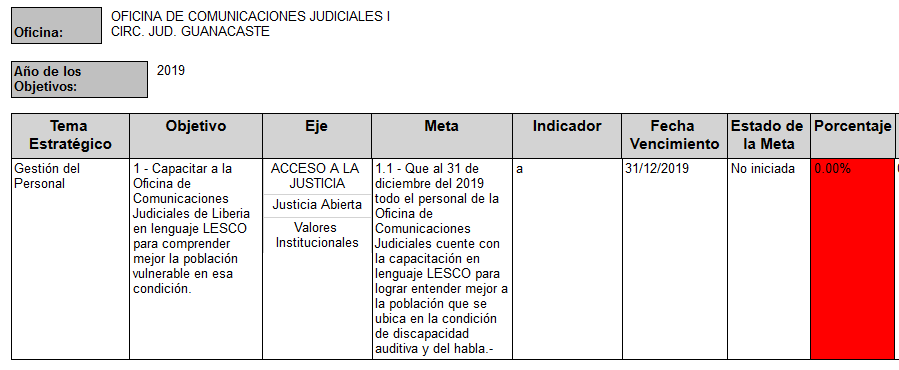
Como aspecto relevante y como parte del acuerdo donde se conoció el informe 1395-PLA-EV-PE-2019 (informe de formulación y seguimiento PAO del primer semestre 2019), en Sesión de Consejo Superior 96-19, artículo LIII se acordó en el punto 6: *“En razón de las inconsistencias mostradas en el presente informe, hacer este acuerdo de conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial para lo de su cargo”.*

Debido a lo anterior, por parte de los servidores y las servidoras judiciales del Tribunal de la Inspección, se llevó a cabo un seguimiento minucioso a los Planes Anuales Operativos de más de 150 oficinas que no habían registrado ningún avance en el primer semestre del 2019, esto generó un seguimiento disciplinario donde se les solicitó en cumplimiento y en apego con la normativa y el deber ser de la oficina, realizar el registro de avance en el cumplimiento de las metas. Finalmente, esto conllevó a que las oficinas ejecutaran la solicitud de la Inspección Judicial y por ende, realizaron los avances que correspondían a lo largo del segundo semestre del 2019.

Se aclara que solo una oficina no realizó registro de ningún avance, quedando con su PAO en 0%, siendo esta la Oficina de Comunicaciones Judiciales del Primer Circuito de Guanacaste, la cual tenía una única meta operativa y cero registro de avance. Se muestra de seguido el PAO de esta oficina en el 2019, y se explica que no se logró su ejecución debido a que se realizaron las gestiones correspondientes ante la Dirección de Gestión Humana por parte del Coordinador de Área de la Administración Regional de Liberia, sin embargo, no se logró que fuera impartido el curso de Lenguaje en Señas (LESCO) a todo al personal de la OCJ de Liberia.

**Figura No. 1**

**PAO de Oficina de Comunicaciones Judiciales del Primer Circuito Judicial de Guanacaste**



Fuente: Sistema PAO

* **Caso del PAO 2019 del Juzgado Penal de Turno Extraordinario de San José**

Es importante destacar que los resultados del primer semestre en el cumplimiento de las metas operativas del 2019 de la institución fueron comunicados mediante informe 1395-PLA-PE-EV-2019, y este informe fue conocido por el Consejo Superior, en sesión N° 96-19 celebrada el 05 de noviembre del 2019, artículo LIII. En esta sesión, entre otros, se dispuso:

*“ (…)* ***1.****) Tener por rendido el informe N° 1395-PLA-PE-EV-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con Proceso de Formulación de los Planes Anuales Operativos 2019 y 2020 en el Poder Judicial, así como el resultado del avance en el cumplimiento de los Planes Anuales Operativos al término del primer semestre de este 2019. (…)*

***5.)*** *Deberá la jueza o juez coordinador del Juzgado Penal de Turno Extraordinario de San José, en un término de cinco días, una vez comunicado este acuerdo, remitir a este Consejo las razones por las que no cumplió con la elaboración del PAO 2019 y 2020, por cuanto el despacho ha hecho caso omiso a las distintas gestiones realizadas a nivel institucional por parte de la Dirección de Planificación. (…)”*

Al respecto, el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 110-19 del 19 de diciembre del 2019, artículo XXXIII, conoció la nota remitida por la Licda. Ana Cecilia Carballo López, Jueza Coordinadora del Juzgado Penal de Turno Extraordinario del Primer Circuito Judicial de San José, en la que indicó:

*“Por este medio me presento ante su autoridad a rendir informe solicitado, según el acuerdo número 11-698-19 del Consejo Superior, con base en lo siguiente:*

*En tiempo y forma, se formuló el Plan Anual Operativo correspondiente al Juzgado Penal de Turno Extraordinario del I Circuito Judicial de San José, tanto del año 2019 como del 2020, tal y se puede observar en el sistema de Formulación y Seguimiento del Plan Anual Operativo. (Ver Captura de pantalla adjuntas y el PAO, enviado el 21 de diciembre de 2018 y aprobado por la Dirección de Planificación, el 20 de febrero de 2019). (…)”*

El Consejo Superior dispuso:

*“****Se acordó:*** *Tener por rendido el informe solicitado en sesión N° 96-19 celebrada el 05 de noviembre del 2019, artículo LIII, presentado mediante nota del 10 de diciembre de 2019, suscrito por la**licenciada Ana Cecilia Carballo López, Jueza Coordinadora del Juzgado Penal de Turno Extraordinario del Primer Circuito Judicial de San José, referente con la elaboración en tiempo y forma, del Plan Anual Operativo correspondiente al Juzgado Penal de Turno Extraordinario del Primer Circuito Judicial de San José, correspondiente al año 2019, así como del 2020. ”.*

No obstante, al revisar la respuesta enviada por la Licda. Carballo López, se logró constatar que la oficina a su cargo, bajo el código 1276 Juzgado Penal de Turno Extraordinario, sede I Circuito Judicial de San José, ubicado físicamente en el edificio de Tribunales de Justicia de San José sí había elaborado su PAO 2019 y que el despacho que no lo elaboró fue el que opera bajo el código 0533 Juzgado Penal de Turno Extraordinario de San José, físicamente ubicado en el edificio de Tribunales de Goicoechea, despacho que en definitiva no elaboró su Plan Anual Operativo 2019.

**2.3.5 Avances del PAO por Ejes Transversales y Temas Estratégicos**

En gráfico N°2 se muestra el avance que reportaron las metas que están asociadas a los ejes transversales, los cuales deben estar presentes en el quehacer de la institución y que recorren las áreas estratégicas para articular e integrar el accionar de los diferentes ámbitos de la institución, por lo tanto, los ejes transversales orientan y dan contenido a la actuación del Poder Judicial, debido a su carácter globalizante e integrador, que de una u otra manera permean en todas las actividades que realiza la institución.

**Gráfico No. 2**

**Porcentaje de avances al PAO por Ejes Transversales**

**para el 2019**

**Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.**

Del gráfico anterior, se tiene un avance en promedio de ejes transversales de un 96,5% lo cual es un dato que destaca por el compromiso implícito en el cumplimiento de las metas operativas y su alineación de acuerdo con los ejes transversales, los cuales están presentes en el quehacer institucional con el fin de cumplir las obligaciones establecidas en los convenios e instrumentos internacionales, la legislación nacional, la normativa institucional y los compromisos asumidos por la institución. Los ejes que presentan un mayor cumplimiento de metas son el de “Bienestar y salud del personal judicial”, “Valores Institucionales” y “Ambiente”.

**Gráfico No. 3**

**Porcentaje de avances al PAO por Tema Estratégico**

**para el 2019**

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

Del gráfico anterior se tiene un avance en promedio de temas estratégicos de un 97% para el 2019. Como se aprecia, los temas que registran un mayor cumplimiento de metas son el de “Confianza y probidad en la Justicia” y “Planificación Institucional”. En el caso del tema “Resolución Oportuna de Conflictos” que si bien es cierto no registra un nivel de cumplimiento bajo, conviene realizar un mayor seguimiento a las metas operativas por parte de los Centros de Responsabilidad en las cuales se tenga un grado de compromiso con este tema, que tiene especial relevancia debido a que se relaciona directamente con la misión que tiene la institución.

Con respecto al tema de Resolución Oportuna de Conflictos, si bien es el tema estratégico que menor avance reporta en su cumplimiento, se debe principalmente a que es el tema estratégico con mayor cantidad de metas (ya sean vinculadas al PEI o creadas por iniciativa de las oficinas) esto es un aspecto positivo pero a la vez, demanda un mayor cumplimiento y atención de las oficinas para lograr el cumplimiento a lo largo del año. Se formularon 1994 metas en este tema del total de las 5136 metas formuladas, lo que representa un 38% del total de las metas vinculadas a este tema tan importante, esto refleja la necesidad de priorizar y atender las metas vinculadas al tema de Resolución Oportuna de Conflictos.

**2.3.6 Estado de las metas PAO para el 2019**

De seguido, se muestra el porcentaje de distribución de los estados de las metas que al corte de la evaluación fueron reportados por las oficinas y despachos.

**Gráfico No. 4**

**Estado de las metas en el PAO al 2019**

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

En este apartado se presenta un estado de las metas operativas que se registran en el Sistema PAO para el 2019. Los reportes reflejan que hay un 89% de metas con estado de “**Completadas**”, *(Cuando la meta inició su ejecución y fue completada)* en otras palabras, de cada diez metas formuladas, prácticamente nueve fueron completadas a nivel nacional, lo cual evidencia, en términos generales, una apropiada programación y ejecución a lo largo del año, de manera que se ha logrado concretar metas paulatinamente a lo largo de todo el periodo, esto muestra una mejor gestión del trabajo y la organización de una manera programada.

Por su parte, hay 80 metas con estado de “**Cancelado**” *(Cuando la meta es cancelada antes o durante su ejecución, a solicitud de un ente superior, debido a que no es posible realizarla)*, como consecuencias de cambios en las directrices por parte de un ente superior, o la presencia de situaciones que imposibilitan realizar la meta. A su vez, se solicitó mediante correo electrónico a las oficinas con metas canceladas (que no presentaron una justificación ante la Dirección de Planificación) una explicación sobre el motivo de esa cancelación, con el fin de que se analice si la meta debe ser reprogramada para el 2020 durante los tres primeros meses del año, o debe quedar cancelada de manera definitiva, debido a un cambio en las leyes o si se debió a una directriz de las jerarquías. Actualmente, cualquier cancelación de meta debe contar con el visto bueno y con validación previa por parte de la Dirección de Planificación, debido a que cancelar metas con sus respectivas actividades implica llevar a cabo un análisis para determinar las razones reales de su cancelación, y lo ideal sería contar con un acompañamiento del ente técnico para tomar la decisión más prudente.

Por otro lado, se registra un 2% de metas en estado de “**Pendiente” *(****Cuando la meta inició su ejecución, pero no fue completada)*, esto quiere decir que, aunque la meta inició, no fue completada, debido a diversas razones.

De igual forma, los estados de “**Demorado en progreso**” (*Cuando la ejecución de la meta se encuentra en progreso, pero finalizó el plazo de cumplimiento)* registra 39 metas que quedaron con ese estado y “**Demorado pendiente**” *(Cuando la ejecución de la meta se encuentra suspendida debido a un factor externo, ajeno al control de la oficina o despacho a cargo del cumplimiento de la meta)* arroja que fueron 21 metas bajo ese estado, por lo que ambas que representan 60 metas que equivalen a menos de 1%.

Con respecto a las metas con estado: “**No Iniciadas**” (*Cuando la ejecución de la meta aún no ha iniciado)* hay 45 metas que registraron ese estado lo cual evidencia que se requiere una revisión más detallada por parte de las oficinas que colocaron ese estado, se debe determinar si realmente si se presentó algún avance que se debió incluir al Sistema, y que por diversas razones no fue registrado.

Finalmente, se presentan 6% de las metas totales en estado de “**En progreso**”, *(Cuando la ejecución de la meta se encuentra en progreso y dentro del cronograma planificado)* variable que no debería ser utilizada al cierre del periodo del año y refleja que esas 295 actividades y metas que las oficinas y despachos judiciales ejecutaron, sin embargo, no fueron exitosamente completadas.

Resulta oportuno destacar el incremento en los avances que se registraron para el segundo semestre del 2019, lo cual permitió pasar de un 25% de todas las metas completadas en los primeros 6 meses del año (evidenciaba un rezago en el cumplimiento) a lograr un 89% de todas las metas de manera completada.

También es menester señalar que, al corte del primer semestre del 2019, habían 31% de las metas con un estado de: “*No iniciadas*”, sin embargo, para el cierre de año, ese estado representó menos de un 1% de la totalidad, lo que demuestra que fueron muy pocas las metas que no iniciaron la gestión, ni fueron completadas.

**2.3.7 Registro de resultados en los avances de los PAO en el 2019**

De acuerdo con las mejoras implementadas en el Sistema PAO para el 2019, se logra determinar en dos alternativas el registro de los avances, ya sea de manera porcentual, o de acuerdo con las cantidades de los entregables o resultados de las metas.

De las 5136 metas formuladas en el PAO, un 44% de las metas fueron formuladas de manera que su cumplimiento se mediera en términos relativos de **porcentaje** y un 56% de las metas formuladas tienen indicadores que son medibles mediante **cantidades absolutas** obtenidas a lo largo del año de acuerdo con la actividad completada (unidades).

De las 2875 metas formuladas en términos de cantidades absolutas, se tiene un cumplimiento con estado “*completado*” en un 94% de esas metas, lo cual demuestra que los proyectos o tareas planteadas fueron exitosos a manera de entregables, debido que la meta estaba con el fin de entregar un diagnóstico, un informe, una política.

Este aspecto permite tener una visión más amplia y real de la producción de las oficinas y despachos judiciales en el 2019 y no solo en términos porcentuales de alcance, sino con evidencia de los entregables.

Por otra parte, de las 2261 metas formuladas en términos porcentuales, se tiene un cumplimiento de las metas con estado “*completado*” en un 89%. Estas metas están planteadas con indicadores como porcentaje de avance anual del plan de descongestión, porcentaje de implementación de propuesta de mejora, porcentaje de avance de la estrategia para el abordaje.

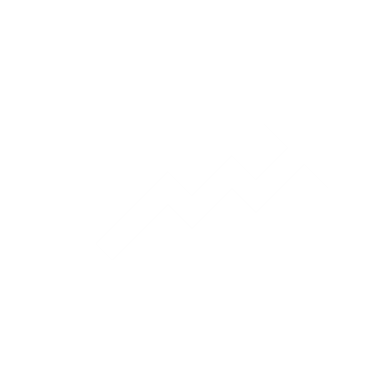
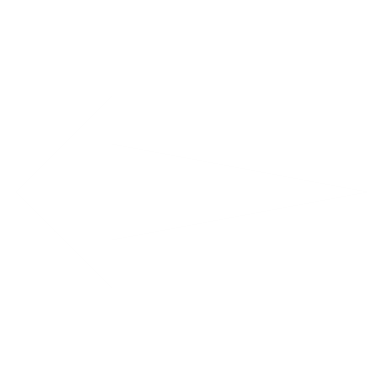
**2.4 Análisis de la evaluación de los Planes Anuales Operativos y su cumplimiento con el Plan Estratégico Institucional 2019-2024**

Como parte de la vinculación de los Planes Anuales Operativos con el Plan Estratégico Institucional del 2019-2024 se ha procedido a identificar los avances registrados a los objetivos que contribuyen de manera directa con el cumplimiento del Plan Estratégico 2019-2024 y que fueron adjudicados a las oficinas responsables para su ejecución.

Se tiene que de las 5136 metas formuladas en todos los PAO a nivel nacional, **hay 1784 metas operativas provenientes del PEI (35%)** y por otra parte hay 3352 metas que fueron formuladas por parte de los despachos y oficinas judiciales por su propia iniciativa (65%), siempre en consecución de la labor sustantiva de la oficina y alineados a las metas estratégicas.

**Figura No. 2**

**Detalle de cumplimiento de las metas operativas vinculadas con el Plan Estratégico Institucional**

****

Cumplimiento al 100%

Cumplimiento de 50% a 74%

Cumplimiento por debajo del 50%

Cumplimiento de 75% a 99%

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020

Como se observa de la figura anterior, de la totalidad de 1784 metas operativas vinculadas al PEI, hay 1559 metas que se encuentran completadas al 100% eso equivale a un 87% de todas las metas operativas enlazadas al PEI fueron exitosas en su cumplimiento, aspecto de relevancia y que resulta positivo para enfocar esfuerzos realizados por la oficina con el fin de cumplir los compromisos adquiridos en el Plan Estratégico Institucional.

Con respecto al segundo tracto, hay 143 metas con avances entre 75% y 99%, lo que equivale a un 8% de las metas operativas vinculadas a la estrategia que por un poco porcentaje no fueron cumplidas. De seguido hay un 5% de las metas operativas provenientes del PEI que tienen un registro de avance del rango de 0-75% lo cual refleja que son pocas las metas en las que el registro de cumplimiento fue medio/bajo.

Muchos de los trabajos y proyectos estratégicos se registra el avance cuando se tiene el resultado ya completado (ya sea un informe listo y aprobado o un diagnóstico terminado), por lo que resulta conveniente analizar la lista de las 80 metas operativas que no fueron completadas y que registran un estado de pendiente, en progreso, demorado o no iniciado.

**Tabla No. 1**

**Cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento menor al 75% de acuerdo con el Tema estratégico**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tema Estratégico** | **Cantidad de metas** |
| Resolución oportuna de conflictos | 70 |
| Optimización e innovación de los servicios judiciales | 2 |
| Gestión del Personal | 5 |
| Confianza y probidad en la justicia | 2 |
| Planificación Institucional | 1 |
| **Total general** | **80** |

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020

Como se observa de la tabla anterior, la mayor cantidad de metas operativas no cumplidas pertenecen al tema de Resolución oportuna de conflictos (88%). Esto se debe principalmente a que muchos indicadores estaban constituidos en función de los casos terminados en los despachos judiciales y la implementación de planes para reducir la antigüedad del circulante, con el fin de reducir la mora judicial. Si bien es cierto a nivel general se han obtenido buenos resultados en el aumento de casos terminados, los responsables de ingresar avances al PAO de los despachos deben ser conscientes de su obligación de registrar datos reales y fidedignos en el Sistema PAO, para evidenciar el alcance real de los asuntos concluidos.

En línea con lo anterior, a manera de ejemplo, el Juzgado de Tránsito de Pavas reporta en el Sistema Estadístico SIGMA 5357 casos terminados para el 2019, sobrepasando la meta vinculada al PEI y propuesta en el PAO que era alcanzar un mínimo de 4054 expedientes fenecidos, sin embargo, en los avances se registró un 0% de cumplimiento en esta meta de casos terminados, por lo que se concluye, no se registró la información real proveniente del SIGMA en el Sistema PAO, lesionando y afectando el porcentaje de cumplimiento del tema de Resolución oportuna de conflictos a nivel general y de la institución.

**Tabla No. 2**

**Cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento menor al 75% de acuerdo con la oficina a la que pertenece**

|  |  |
| --- | --- |
| **Despacho u oficina judicial** | **Cantidad de metas** |
| 0401-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE CARRILLO | 5 |
| 0443-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE QUEPOS | 4 |
| 0373-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE SANTO DOMINGO | 3 |
| 0525-JUZGADO PENAL DE HATILLO | 3 |
| 0782-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE SANTA CRUZ | 3 |
| 1832-SUBPROCESO DE GESTION DEL DESEMPEÑO | 3 |
| 0165-JUZGADO DE FAMILIA II CIRCUITO JUD. DE SAN JOSE | 2 |
| 0403-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE ABANGARES | 2 |
| 0436-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE COBANO | 2 |
| 0579-JUZGADO PENAL I CIRCUITO JUDICIAL DE GUANACASTE | 2 |
| 0619-FISCALIA ADJUNTA I CIRC. JUD. SAN JOSE | 2 |
| 0636-FISCALIA DE COTO BRUS | 2 |
| 0699-JUZGADO AGRARIO DE CARTAGO | 2 |
| 0813-TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y TRABAJO ALAJUELA (SEDE ALAJUELA) | 2 |
| 1143-JUZGADO CIVIL Y TRABAJO II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA, SEDE UPALA | 2 |
| 1206-JUZGADO DE COBRO II CIRCUITO JUDICIAL GUANACASTE (SANTA CRUZ) | 2 |

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

Con respecto a la lista anterior, se muestran las oficinas que registraron dos o más metas operativas provenientes del PEI con un grado de avance dentro del rango de 0-75%. Resulta conveniente analizar por parte de estas oficinas y de sus Centros de Responsabilidad, porque razones no se lograron completar las metas, si se presentaron situaciones ajenas a la oficina, si los valores iniciales o finales fueron imposibles de alcanzar o presentaron complicaciones, entre otras. Resulta prudente realizar este análisis debido a que se ha detectado en ocasiones que corresponden a omisiones u olvidos por parte de las oficinas con respecto al registro oportuno de la información, de ahí la importancia de involucrar al Centro de Responsabilidad para este análisis.

**2.4.1 Cumplimiento de los PAO´s con respecto a las Acciones Estratégicas**

Este apartado incluye los avances en el cumplimiento de las acciones estratégicas que fueron enlazadas por las oficinas con las metas operativas y desglosados por Tema Estratégico. A diferencia del apartado anterior, aquí también se incluyen las metas operativas asociadas a un tema estratégico que contribuyen directamente al Plan Estratégico.

* **2.4.1.1 Tema Estratégico: Resolución oportuna de conflictos**

**Tabla No.3**

|  |  |
| --- | --- |
| **Acción estratégica** | **Avance en el cumplimiento** |
| **ABORDAJE INTEGRAL A LA CRIMINALIDAD**: Definir e implementar una política de persecución penal y abordaje de la criminalidad, acorde a las realidades sociales y la criminalidad del país. | **99,75%** |
| **CELERIDAD JUDICIAL**: Implementar mecanismos de gestión que permitan aumentar la celeridad judicial de los juzgados y oficinas judiciales. | **93%** |
| **MEDIDAS ALTERNAS**: Fortalecer la aplicación de las medidas alternas en la solución de conflictos, que contribuyan a agilizar los procesos judiciales y fomentar la paz social. | **95,61%** |
| **JUSTICIA RESTAURATIVA**: Fortalecer a nivel nacional la Justicia Restaurativa para agilizar la resolución de los procesos judiciales y fomentar a la paz social. | **94,86%** |

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

El tema de “Resolución oportuna de conflictos” incluye cuatro acciones estratégicas muy importantes cuyo fin es finiquitar asuntos de manera pronta y con diversas modalidades de resolución. La que registra un mayor nivel de cumplimiento al momento del seguimiento es la acción de abordaje criminal a la criminalidad dado que se han realizado esfuerzos importantes por parte del Organismo de Investigación Judicial y el Ministerio Público.

De las restantes acciones de este tema se destaca el rezago que prevalece en la Acción estratégica de “Celeridad Judicial”, la cual es la que contiene más metas formuladas y además hay más responsables involucrados en su cumplimiento, por lo que se debe prestar énfasis en su ejecución por parte de todas las oficinas y despachos involucrados, principalmente los Juzgados y Tribunales de todo el país.

* **2.4.1.2 Tema Estratégico: Planificación Institucional**

**Tabla No. 4**

|  |  |
| --- | --- |
| **Acción estratégica** | **Avance en el cumplimiento** |
| **GESTIÓN ESTRATÉGICA INSTITUCIONAL**: Gestionar el proceso de toma de decisiones conforme al contenido del plan estratégico con el fin de administrar los recursos presupuestarios en función de las prioridades institucionales. | **99,19%** |
| **GESTIÓN ADMINISTRATIVA POR MEDIO DEL PORTAFOLIO DE PROYECTOS ESTRATÉGICOS**: Fortalecer la administración del portafolio de proyectos en la gestión del Poder Judicial, que contribuya en el cumplimiento de los compromisos establecidos en el plan estratégico institucional. | **99,77%** |
| **GESTIÓN DE POLÍTICAS INSTITUCIONALES**: Gestionar el desarrollo, implementación y seguimiento de las políticas institucionales para fortalecer la gestión judicial con el fin de mejorar los servicios de justicia. | **97,31%** |

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

Por otra parte, el tema de “Planificación Institucional” reviste una importancia especial debido a la necesidad de maximizar los recursos existentes de acuerdo con las prioridades institucionales.

Si bien es cierto las tres acciones que componen este tema se encuentran en grados de cumplimiento muy similares, se destaca el fortalecimiento que ha tenido el Poder Judicial con respecto al Portafolio de Proyectos los cuales han pasado a ser parte del día a día de la institución, y a su vez la implementación del modelo estratégico institucional como la gestión de políticas institucionales, aprobado por parte de Corte Plena en sesión N° 02-2020 celebrada el 13 de enero de 2020, artículo XXXII.

* **2.4.1.3 Tema Estratégico: Optimización e innovación de los servicios judiciales**

**Tabla No.5**

|  |  |
| --- | --- |
| **Acción estratégica** | **Avance en el cumplimiento** |
| **LEYES Y REFORMAS**: Impulsar la aprobación y revisión de proyectos y reformas de Ley, así como normativa interna que impacten el funcionamiento y estructura del Poder Judicial y sus dependencias. | **97,83%** |
| **BUENAS PRÁCTICAS**: Participar e involucrar a las oficinas judiciales en el Programa de Buenas Prácticas, con el fin de innovar y mejorar los servicios de justicia. | **97,34%** |
| **MODALIDADES ALTERNATIVAS DE TRABAJO**: Contar con diferentes modalidades alternas de trabajo que permitan alcanzar los objetivos institucionales y brindar un servicio público de calidad. | **95,37%** |
| **SERVICIOS TECNOLÓGICOS**: Implementar soluciones tecnológicas estandarizadas, innovadoras e integrales para una gestión judicial, técnica y administrativa eficiente. | **97,5%** |
| **DESARROLLO Y OPTIMIZACIÓN DE SERVICIOS Y PROCESOS JUDICIALES**: Implementar procesos estandarizados para la gestión judicial, técnica y administrativa, que agilicen y faciliten el trámite de los asuntos con el fin de mejorar el servicio de justicia brindado. | **96,92%** |

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

Este tema lo componen 5 acciones estratégicas que persiguen una innovación de los servicios que brinda la institución, así como mejorarlos y que sean más ágiles. La acción de “Modalidades alternativas de Trabajo” supera el 95% de cumplimiento, lo cual demuestra un alcance óptimo, así como los resultados obtenidos, así como un crecimiento manifiesto de 58% en la cantidad del personal del Poder Judicial que realiza teletrabajo respecto al 2018. Por su parte las restantes acciones, como el Programa de Buenas Prácticas registra un 97%, debido a que muchas oficinas han participado en el Concurso llevado a cabo en el 2019 y se han registrado en el Banco ha registrado un avance positivo, así como por medio de los servicios tecnológicos se registran avances importantes por parte de la Dirección de Tecnología de la Información. Finalmente, la acción de Leyes y Reformas con un grado de cumplimiento de casi un 98%, debido a que en Programas como el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos se gestionó la aprobación de las modificaciones a los reglamentos (Reglamento de la Cuenta Especial de la Oficina de Defensa Civil de la Víctima, y Reglamento para la Administración del Fondo Especial de Ayuda de la Oficina de Defensa Civil de la Víctima).

* **2.4.1.4 Tema Estratégico: Confianza y probidad en la justicia**

**Tabla No. 6**

|  |  |
| --- | --- |
| **Acción estratégica** | **Avance en el cumplimiento** |
| **PROBIDAD Y ANTICORRUPCIÓN**: Diseñar estrategias que permitan la prevención y abordaje de los delitos de probidad y corrupción en la gestión judicial. | **98,84%** |
| **PARTICIPACIÓN CIUDADANA**: Desarrollar estrategias de participación ciudadana responsables, activas y sostenibles, que contribuya en la toma de decisiones del Poder Judicial y mejoramiento del servicio público. | **98,05%** |
| **TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS**: Desarrollar procesos de rendición de cuentas y transparencia institucional, que permitan el derecho de acceso y la comprensión de la información pública, sin mayores limitaciones que aquellas expresamente establecidas por las leyes, haciendo uso de soluciones tecnológicas novedosas. | **96,27%** |
| **COMUNICACIÓN Y PROYECCIÓN INSTITUCIONAL**: Proyectar la imagen del Poder Judicial mediante la divulgación del quehacer institucional, en la comunidad nacional e internacional. | **98,44%** |
| **COLABORACIÓN INTERNA Y EXTERNA**: Optimizar y desarrollar procesos estandarizados para la gestión técnica y administrativa que involucren a distintos actores sociales en el diseño, ejecución y evaluación de políticas, programas, proyectos, planes y otras acciones del Poder Judicial, mediante alianzas, la cocreación y las redes de trabajo y apoyo, con el fin de mejorar la calidad del servicio público que se brinda. | **99,15%** |

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

Este tema reviste una especial importancia para el Poder Judicial debido a la necesidad que hay de fortalecer la confianza de la sociedad con probidad en el servicio de justicia. Lo componen 5 acciones estratégicas con altos niveles de cumplimiento, dentro de los que se pueden destacar los esfuerzos de todos los programas responsables en la divulgación del trabajo que ofrece el Poder Judicial, así como informar a la comunidad sobre los servicios que se brinda. Ligado a lo anterior, las oficinas han trabajado de manera constante en desarrollar procesos de rendición de cuentas, logrando así que la información se coloque en las páginas web de la institución. Esto se puede complementar con el resultado del índice de transparencia del sector público Costarricense para el 2019, el cual es un instrumento de evaluación de la Defensoría de los Habitantes de la República, elaborado en coordinación con el Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica y el Gobierno Digital, desarrollado científicamente y basado en mejores prácticas internacionales para medir el estado de situación, en un momento dado, de la transparencia que ofrecen los sitios web de las instituciones públicas costarricenses. El Poder Judicial logró un 100% dentro de una lista de 254 instituciones estatales, logrando el primer lugar a nivel nacional[[1]](#footnote-1).

Con respecto a la Transparencia y Rendición de cuentas que reportó un 96% debido a que de las metas vinculadas al PEI lograron el cumplimiento de 100%, sin embargo, las metas que fueron formuladas por iniciativa propia de las oficinas fueron las que presentaron limitaciones para ser completadas.

* **2.4.1.5 Tema Estratégico: Gestión del personal.**

**Tabla No. 7**

|  |  |
| --- | --- |
| **Acción estratégica** | **Avance en el cumplimiento** |
| **CARRERA**: Diseñar el modelo de carrera escalonada dirigido al personal de los diferentes ámbitos, considerando la condición de género y vulnerabilidad del personal. | **100%** |
| **RECLUTAMIENTO Y SELECCIÓN**: Mejorar los procesos de reclutamiento y selección con el fin de lograr mayor eficacia en el desempeño de las funciones en los puestos de trabajo. | **96,29%** |
| **EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**: Implementar el sistema integrado de evaluación del desempeño, que permita la mejora en el desempeño integral del personal judicial. | **96,76%** |
| **BIENESTAR Y SALUD**: Mejorar el cumplimiento de los objetivos organizacionales, por medio de la conciliación de la vida personal, familiar y laboral del personal judicial. | **99,19%** |
| **CAPACITACIÓN**: Implementar estrategias de capacitación y formación para mejorar las habilidades y conocimientos del personal en el desempeño de sus funciones, acorde a las necesidades, valores y ejes institucionales. | **96,24%** |

Fuente: Sistema PAO al 24 de enero del 2020.

Finalmente, el tema de Gestión del Personal lo componen 5 acciones estratégicas siendo la acción de “Carrera” la acción lograda a un 100%, obteniendo importantes resultados en reforma a la ley de carrera judicial, proyecto de la Ley de Carrera Fiscal trasladado a la Asamblea Legislativa, proyecto sobre el reglamento de carrera administrativa y proyecto del Reglamento de Carrera la Defensa Pública.

La acción de “Evaluación del desempeño” registra casi un 97% de cumplimiento, lo que demuestra los esfuerzos realizados por medio del acuerdo de Corte Plena, en sesión Nº 43-19 celebrada el 14 de octubre de 2019, artículo XV dispuso aprobar el reglamento del Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño del Poder Judicial, que si bien es cierto aún no se está aplicando a todas las oficinas en nivel nacional, se evidencian esfuerzos importantes para aumentar la cobertura de toda la población judicial. Las acciones de Bienestar y Salud, se logró obtener una herramienta de metodología de evaluación de riesgos laborales cumpliendo con la meta operativa de *“Definir la metodología para la determinación de los riesgos ocupacionales asociados al puesto, para realizar programas preventivos y de calidad de vida*” y la acción estratégica de Capacitación por medio de los esfuerzos de la Dirección de Gestión Humana, de la Escuela Judicial y otros órganos para promover estos importantes aspectos.

* 1. **Cumplimiento del Plan Anual Operativo y de los indicadores del informe de Seguimiento del Estado de la Justicia.**

Con respecto al cumplimiento de los indicadores y al seguimiento del Estado de la Justicia reviste una importancia y relevancia especifica que se consideró oportuno analizarlo en un informe por aparte. Además, la aprobación y conocimiento de esa información compete a Corte Plena, mientras que en este informe atañe al cumplimiento a nivel general de los objetivos y metas PAO. A su vez, se presenta de seguido en términos generales un cuadro que muestra el comportamiento de las metas operativas vinculadas con el seguimiento del Estado de la Justicia.

**Cuadro No. 4**

**Cumplimiento de las metas PAO vinculadas al Estado de la Justicia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad de metas (indicadores)** | **% Cumplimiento** |
| 0003 – SECRETARIA DE LA CORTE | 5 | 100% |
| 0031 – INSPECCION JUDICIAL | 4 | 100% |
| 0112 – SUBPROCESO ESTADISTICA | 6 | 100% |
| 0115 – SUBPROCESO EVALUACION | 1 | 100% |
| 0134 – DIRECCION GESTION HUMANA | 15 | 100% |
| 0655 – COMISION NACIONAL PARA EL MEJORAMIENTO DE LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA | 1 | 100% |
| 0657 – OFICINA DE PLANES Y OPERACIONES | 2 | 100% |
| 0708 – UNIDAD DE CAPACITACION Y SUPERVISION (DEFENSA PUBLICA) | 1 | 100% |
| 0716 – UNIDAD DE CAPACITACION Y SUPERVISION (MINISTERIO PUBLICO) | 1 | 100% |
| 0981 – SECRETARIA TECNICA DE ETICA Y VALORES | 1 | 100% |
| 1371 – COMISION DE GESTION AMBIENTAL INSTITUCIONAL | 1 | 100% |
| 1377 – PROGRAMA JUSTICIA RESTAURATIVA | 1 | 100% |
| 1379 – PROGRAMA HACIA CERO PAPEL | 1 | 100% |
| 1381 – COMISION DE GENERO | 1 | 100% |
| 1382 – COMISION DE GESTION INTEGRAL DE LA CALIDAD DE LA JUSTICIA (GICA) | 1 | 100% |
| 9993 – COMISION DE ACCESO A LA JUSTICIA | 1 | 100% |
| 0007 – SALA CONSTITUCIONAL | 2 | 100%\* |
| 0035 – ESCUELA JUDICIAL | 2 | 100%\* |
| 0032 – JEFATURA DEFENSA PUBLICA | 4 | 100%\* |
| **TOTAL** | **51** | **100%** |

Fuente: Sistema PEI generado al 24 de enero del 2020.

Como se observa del cuadro No. 4, se tiene que de las 19 oficinas responsables definidas por el Estado de la Justicia como responsables en el cumplimiento de indicadores de ese Programa, solamente 3 no lograron completar sus metas al 100% a la fecha de corte, que fue el 24 de enero del 2020, sin embargo, cabe destacar que la Sala Constitucional y Escuela Judicial, de manera extemporánea, remitieron la información requerida para el cumplimiento de la meta a la Dirección de Planificación, por lo que su cumplimiento si fue del 100%.

Por parte de la oficina de la Defensa Pública se registró un avance de 90% debido a que cuando rellenaron la información, aún no se disponía de la información de manera completa para el mes de diciembre, sin embargo, posteriormente, se actualizó al 100%.

* 1. **Transparencia y Rendición de Cuentas**

Como parte de la Política de Justicia Abierta para el Poder Judicial, todos los Planes Anuales Operativos institucionales son de acceso público, así como los reportes que permiten observar el nivel de avance Institucional, por Programa Presupuestario, Centro de Responsabilidad y por Oficina.

Se puede acceder a la información vía Internet o Intranet:

* Acceso externo: <https://www.poder-judicial.go.cr/planificacion/index.php/subproceso-evaluacion/evaluacion-pao>
* Acceso interno: <https://pjenlinea3.poder-judicial.go.cr/SitioExternoPAO/>

En el anexo 1 se detallan las cápsulas informativas que se remitieron a la población judicial y que han sido comunicadas de manera masiva por medio del Departamento de Prensa y Comunicación en el 2019, de igual manera se envió correos a todos los Centros de Responsabilidad con fecha del 17 de junio del 2019 informando sobre el avance de cumplimiento de cada Centro, con el fin de reiterar a todos los servidores judiciales sobre la importancia de realizar los avances por medio del Sistema de Formulación y Seguimiento a los Planes Anuales Operativos, además del monitoreo que la Dirección de Planificación está llevando a cabo. A su vez, en noviembre del 2019 se remitió correos a los Centros de Responsabilidad que tenían un atraso crítico para que lograran gestionar lo necesario y coadyuvar a las oficinas que los integraban a realizar los avances al PAO de manera oportuna, lo cual generó buenos resultados en la mayoría de los casos.

* 1. **CONCLUSIONES**

**2.8.1** La Dirección de Planificación ha llevado a cabo un proceso de implementación del PEI 2019-2024, mediante el desarrollo del Sistema PEI, que consiste en un sistema informático diseñado para formular, dar seguimiento y control sobre el cumplimiento de los compromisos adquiridos en este plan. De forma paralela, se trabajó con la aplicación de mejoras en el Sistema de Formulación y Seguimiento de los Planes Anuales Operativos (Sistema PAO), ya existente, para lograr la vinculación de ambos sistemas; con el fin de que, los compromisos estratégicos se pudieran operacionalizar y dar seguimiento a los avances y resultados de ambos procesos de manera automatizada, los cuales contribuirán a la oportuna toma de decisiones gerenciales y cumplimiento de la misión y visión de la institución.

**2.8.2** El nivel de avance del Sistema PAO 2019 se estimó a partir del corte al 24 de enero del 2020 para determinar el estado de los avances en el cumplimiento de las metas operativas y de la totalidad de las oficinas existentes, que en total alcanzó un 99,88% de participación, dado que las restantes oficinas no formularon el PAO por diversas razones detalladas en el informe 1395-PLA-PE-EV-2019, que detalla el seguimiento al cumplimiento del PAO 2019 del primer semestre del 2019.

**2.8.3 El** avance institucional en el cumplimiento de metas operativas para el 2019 se reporta en un 96,77% de cumplimiento contra un 3,23% que no logró ser cumplido. Para ser un porcentaje que equivale a todas las labores ejecutadas a lo largo del año podría constituirse como un valor con un comportamiento mayor que en años anteriores, debido al impacto y al uso cada vez más extenso del Sistema, así como una mayor aceptación y adecuación al mismo, y la cultura de planificar las metas y actividades. Resulta relevante destacar que para el 2018 los avances registrados fueron de 80,15% y para el 2017 el cumplimiento fue de 76,34%.

**2.8.4** El avance del cumplimiento de los PAO´s de acuerdo con los programas presupuestarios se observa un cumplimiento alto por parte de la Defensa Pública superando el 99%, de seguido el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, así como el Organismo de Investigación Judicial reportan un 98%. El Programa Servicio Jurisdiccional registra el menor nivel de cumplimiento, sin embargo, sigue siendo superior al 95%, siendo el programa con mayor cantidad de oficinas, compuesto por 410 despachos a lo largo del país lo que ocasiona mayores dificultades para la consecución de las metas de manera pormenorizada.

**2.8.5** Con respecto a los avances por Centros de Responsabilidad, se analizan tres grandes bloques del total de 53 Centros. Se tiene un primer bloque de 14 Centros (equivalente a un 26% del total) con porcentajes de avance de cumplimiento de 100%, lo cual evidencia una atención y actualización oportuna para lograr alcanzar las metas programadas, así como una buena gestión como Centro de Responsabilidad en coadyuvar y supervisar a las oficinas que los integran para realizar el registro óptimo de avances y cumplimiento de las metas. hay un bloque intermedio compuesto por 23 Centros de Responsabilidad (que equivale a un 43% del total de Centros) que tienen un nivel de avance intermedio, es decir que el grado de cumplimiento no fue completado al 100%, pero si fue superior al 95%, por lo tanto fueron pocas metas las que quedaron como pendientes. Finalmente, un bloque de 16 Centros de Responsabilidad (equivale a un 32% de la totalidad), registra avances inferiores al 95% pero superiores al 87%. Resulta importante señalar que estos Centros de Responsabilidad pueden llevar a cabo una revisión de las oficinas que los integran y determinen las causas y analicen las metas formuladas que no lograron ser completadas, con el fin de identificar las razones del no cumplimiento total y evitar que en el 2020 se reitere en los PAO´s.

**2.8.6** Resulta relevante señalar que hay Centros de Responsabilidad que no poseen una coordinación o persona responsable directa o que responda por todo el Centro, sino que son agrupaciones de oficinas relacionadas entre sí y que por lo tanto, no hay un responsable general del estado de todas las oficinas que integran ese Centro, como es el caso de las Comisiones Institucionales y las Salas. Ahora bien, se presenta otra situación que es cuando un Centro de Responsabilidad está integrado únicamente por una oficina, como es el caso del Centro Electrónico de Información Jurisprudencial, Centro de Gestión de la Calidad, Secretaría de la Corte, entre otros. En estos casos, el responsable de su oficina a su vez, es responsable del Centro y la rendición de cuentas.

**2.8.7** De las 168 oficinas que al corte del primer semestre del 2019 no habían registrado ningún avance, presentó una significativa disminución al cierre del 2019, quedando solamente una oficina sin realizar avances, la Oficina de Comunicaciones Judiciales del Primer Circuito de Guanacaste. Por parte del Centro de Responsabilidad, se realizaron gestiones para que registraran los cumplimientos sin embargo, no fueron exitosas.

**2.8.8** Se analiza el comportamiento en los avances de cumplimiento de los Ejes Transversales y Temas Estratégicos, por lo tanto, se tiene un avance en promedio de ejes transversales de un 96,5% lo cual es un dato que destaca por el compromiso implícito en el cumplimiento de las metas operativas y su alineación de acuerdo con los ejes transversales, los cuales están presentes en el quehacer institucional con el fin de cumplir las obligaciones establecidas en los convenios e instrumentos internacionales, la legislación nacional, la normativa institucional y los compromisos asumidos por la institución. Los ejes que presentan un mayor cumplimiento de metas son el de “Bienestar y salud del personal judicial”, “Valores Institucionales” y “Ambiente”. Por su parte, los Temas Estratégicos registran un cumplimiento promedio de un 97% para el 2019. Los temas que muestran un mayor cumplimiento de metas son el de “Confianza y probidad en la Justicia” y “Planificación Institucional”. En el caso del tema “Resolución Oportuna de Conflictos” que si bien es cierto no registra un nivel de cumplimiento bajo, conviene realizar un mayor seguimiento a las metas operativas por parte de los Centros de Responsabilidad en las cuales se tenga un grado de compromiso con este tema, que tiene especial relevancia debido a que se relaciona directamente con la misión que tiene la institución.

**2.8.9** Sobre el registro de los estados de las metas y su cumplimiento en el Sistema PAO al momento de realizar el corte anual, se tiene que de 10 metas formuladas, 9 fueron debidamente completadas, aspecto positivo que destaca una apropiada planificación y organización. A su vez, se cancelaron 80 metas debido a cambios en las directrices por parte de un ente superior, o la presencia de situaciones que imposibilitan realizar la meta, debido a esto, para el 2020 se lleva a cabo un proceso de revisión y aprobación por parte de la Dirección de Planificación para poder cancelar una meta. Los restantes estados como **Pendiente, Demorado en progreso y en pendiente, No iniciadas y en Progreso** equivalen a un 11% de la totalidad de las metas,las cuales registran diversos avances sin lograr ser completadas en su totalidad, por lo que resulta necesario analizarlas y valorar las razones de su incumplimiento para evitar que sucede en el año en curso.

**2.8.10** Para el año 2019, se realizó una mejora en el sistema que permite registrar además de avances en términos porcentuales, avances con valores absolutos de unidades o cantidad de insumos generados. Adicionalmente a todos los avances porcentuales como, por ejemplo, porcentaje de avance del proyecto o porcentaje de avance de la implementación, se establecieron indicadores por resultados, como diagnósticos elaborados, modelos implementados, diseños de planes ejecutados, normativa elaborada, borradores de proyectos, entre otros importantes resultados tangibles y entregables que puedan ser verificados y aprobados por la jerarquía institucional.

**2.8.11** Con respecto a la vinculación de las metas estratégicas del PEI y su enlace con el PAO, se determina que hay 5136 metas formuladas en todos los PAO a nivel nacional, **hay 1784 metas operativas provenientes del PEI** y que fueron asignadas para el cumplimiento estratégico del Plan, y por otra parte hay 3352 metas que fueron formuladas por parte de los despachos y oficinas judiciales por su propia iniciativa. De la totalidad de 1784 metas operativas provenientes del PEI, hay 225 metas que registran un avance del 1 al 99%, lo que representa un 13% de las metas formuladas vinculadas al PEI las cuales a pesar de los esfuerzos realizados, no fue posible completarlas, mientras que el otro grupo que es el porcentaje de cumplimiento más alto con un 100% se registran 1559 metas lo que significa que un 87% de las metas operativas vinculadas al PEI han sido completadas como parte de la labor operativa de la oficina o despacho, por lo tanto, esto impacta de manera positiva en el cumplimiento del PEI.

**2.8.12** Del análisis realizado, se obtiene un total de 48 oficinas y despachos judiciales que no superaron el porcentaje de cumplimiento de 80%, conforme se detalla en el apartado 2.3.4 de este informe. Se destaca que de esas 48 oficinas, un 71% corresponden a despachos pertenecientes al Programa de Servicio Jurisdiccional.

**2.8.13** De las 225 metas operativas vinculadas al PEI que no fueron completadas, se tiene que 80 metas registraron avances inferiores al 75%. Al revisar a profundidad estas metas, se tiene que el 87% de esas metas responden al tema estratégico de Resolución oportuna de conflictos, por lo que resulta prudente realizar un análisis de esas metas rezagadas, debido a que se ha detectado en ocasiones que corresponden a omisiones u olvidos por parte de las oficinas con respecto al registro oportuno de la información, de ahí la importancia de involucrar al Centro de Responsabilidad para este análisis.

**2.8.14** Se concluye de los análisis efectuados en los avances de las acciones estratégicas por cada uno de los cinco temas estratégicos destacando importantes alcances en la Planificación Institucional mediante el fortalecimiento que ha tenido el Poder Judicial con respecto al Portafolio de Proyectos y a su vez la implementación del modelo estratégico institucional como la gestión de políticas institucionales, aprobado por parte de Corte Plena en sesión 02-2020 celebrada el 13 de enero de 2020, artículo XXXII. Por su parte, en el tema de Optimización e innovación de los servicios judiciales se ha registrado avances en las modalidades alternativas de trabajo, con un crecimiento de 58% en la cantidad del personal del Poder Judicial que realiza teletrabajo respecto al 2018, a su vez, se han realizado esfuerzos en la acción estrategia de Leyes y Reformas, y por parte de Programas como el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos se gestionó la aprobación de las modificaciones a los reglamentos (Reglamento de la Cuenta Especial de la Oficina de Defensa Civil de la Víctima, y Reglamento para la Administración del Fondo Especial de Ayuda de la Oficina de Defensa Civil de la Víctima). Con respecto a la transparencia y rendición de cuentas, se obtienen resultados observables como lo es el índice de transparencia del sector público costarricense para el 2019 que mide la transparencia que ofrecen los sitios web de las instituciones públicas costarricenses. El Poder Judicial logró un 100% dentro de una lista de 254 instituciones estatales, logrando el primer lugar a nivel nacional. Por parte de los esfuerzos hechos en Gestión del Personal, se tiene la aprobación del reglamento del Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño del Poder Judicial (acuerdo de Corte Plena, en sesión Nº 43-19 celebrada el 14 de octubre de 2019, artículo XV), entre otros.

**2.8.15**  Sobre el seguimiento de los indicadores del Estado de la Justicia por medio del Sistema PAO, se registra un cumplimiento adecuado de las metas que contienen esos indicadores, por lo que de las 19 oficinas responsables definidas por el Estado de la Justicia como responsables en el cumplimiento de indicadores de ese Programa, solamente 3 no lograron completar sus metas al 100% a la fecha de corte, sin embargo, de manera extemporánea presentaron la documentación y evidencia de su cumplimiento, por lo tanto, fueron completados de manera exitosa.

**2.8.16** En acatamiento a la Política de Justicia Abierta para el Poder Judicial, todos los Planes Anuales Operativos institucionales son de acceso público, así como los reportes que permiten observar el nivel de avance Institucional, por Programa Presupuestario, Centro de Responsabilidad y por Oficina. Como parte de la labor de la Dirección de Planificación, se remitieron cápsulas a toda la población judicial y un correo dirigido a los Centros de Responsabilidad informando sobre el nivel de cumplimiento de cada oficina que integra el Centro, con el fin de reiterar a todos los servidores judiciales sobre la importancia de realizar los avances por medio del Sistema de Formulación y Seguimiento a los Planes Anuales Operativos, además del monitoreo que la Dirección de Planificación está llevando a cabo.

* 1. **RECOMENDACIONES**

**Se recomienda al Consejo Superior:**

**2.9.1** Aprobar la propuesta de circular que se adjunta, en sustitución de la circular 262-2014 sobre la obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes Anuales Operativos.



**2.9.2.** Solicitar a la jueza coordinadora o juez coordinador del despacho con el código 0533 Juzgado Penal de Turno Extraordinario de San José, físicamente ubicado en el edificio de Tribunales de Goicoechea, que remita al Consejo Superior las razones por las que no cumplió con la elaboración del PAO 2019, habiendo hecho caso omiso a las distintas gestiones realizadas a nivel institucional por parte de la Dirección de Planificación.

**Se recomienda a las Administraciones Regionales y Consejos de Administración y Centros de Responsabilidad:**

**2.9.3** Mejorar el apoyo y revisión del proceso de Formulación y Seguimiento de Planes Anuales Operativos. Algunos puntos que deben fortalecer son los siguientes:

1. La utilización de datos históricos de variables que produce la oficina como patrón de comportamiento, para que la formulación de las metas sea acorde a la realidad y se pueda alcanzar efectivamente.
2. La importancia de tomar en cuenta la capacidad instalada de la oficina, así como los riesgos asociados a cada objetivo, para valorar la posibilidad de cumplimiento de las metas que se proponen.
3. El seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas y la efectiva distribución a lo largo del año.
4. La importancia de realizar de manera anticipada la coordinación con instancias relacionadas a la ejecución de las metas propuestas, que asegure el cumplimiento de los planes de trabajo.
5. La inclusión en el PAO de indicadores en la gestión de las oficinas que cuentan con este tipo de herramienta, derivados de los informes técnicos que ha emitido la Dirección de Planificación.
6. En el caso de los Centros de Responsabilidad, se requiere que brinden un apoyo y acompañamiento a las oficinas que los integran. El seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas y la efectiva distribución a lo largo del año. Esta actividad será complementada por medio de notificaciones automáticas que generará el Sistema PAO en el caso de las oficinas y despachos que tengan metas pendientes de actualizar. Las notificaciones provenientes del Sistema PAO le llegarán tanto a las personas encargadas de los Centros de Responsabilidad, como a las oficinas, despachos y coordinadores de Comisiones Institucionales respectivas.
7. Los Centros de Responsabilidad deberán replicar la capacitación que imparte la Dirección de Planificación al personal de las oficinas administrativas y jurisdiccionales; así como, atender las distintas consultas relacionadas con la formulación y seguimiento del PAO.
8. Los Centros de Responsabilidad deben generar procesos de rendición de cuentas de manera trimestral donde se incluyan análisis del Plan Estratégico Institucional, así como el cumplimiento de los PAOs en las oficinas que estén bajo su responsabilidad. Esto en cumplimiento con el tema estratégico de Confianza y Probidad en la Justicia.

**Se recomienda a las oficinas y despachos judiciales:**

**2.9.4 Acatar** lo propuesto en la nueva Circular indicada en la recomendación 2.9.1 de este informe. A raíz de lo anterior, se solicita a todos los despachos y oficinas judiciales del país que formularon sus Planes Anuales Operativos continuar con la debida actualización del Sistema PAO de manera periódica y constante.

**2.9.5** Registrar avances a las metas de los Planes Anuales Operativos que están vinculados con el Plan Estratégico Institucional de manera periódica, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI.

**2.9.6** Procurar que los objetivos y metas formuladas sean ejecutadas de manera planificada a lo largo de todo el año y evitar formular que el plazo de las metas será cumplido en su totalidad al finalizar el año.

**2.9.7** Se recuerda a las oficinas la necesidad de actualizar adecuadamente los estados de las metas contenidas en el Sistema PAO. Por su parte, al llevar a cabo la evaluación del PAO al finalizar el año, las metas deben quedar clasificadas en los únicos tres estados avalados: **completado, pendiente o cancelado** (el cual debe contar un visto bueno por parte de la Dirección de Planificación). Los restantes estados no están avalados para reportar el estado final de una meta.

**2.9.8** Se reitera que la persona que funge como jefatura de la oficina será la responsable de garantizar el cumplimiento del Plan Anual Operativo, para esto debe procurar la participación activa del personal a cargo; lo cual contribuirá al logro de los objetivos propuestos en el PAO.

**2.9.9** La siguiente lista de oficinas deberán llevar a cabo una revisión de las metas operativas del 2019 vinculadas al PEI que no fueron completadas y que registraron un avance en el rango de 0-75% de cumplimiento para determinar las razones que propiciaron no alcanzar los resultados esperados, y las medidas correctivas que se pueden implementar para que en el 2020 no se reitere la misma situación.

|  |  |
| --- | --- |
| **Despacho u oficina judicial** | **Cantidad de metas** |
| 0401-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE CARRILLO | 5 |
| 0443-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE QUEPOS | 4 |
| 0373-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE SANTO DOMINGO | 3 |
| 0525-JUZGADO PENAL DE HATILLO | 3 |
| 0782-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE SANTA CRUZ | 3 |
| 1832-SUBPROCESO DE GESTION DEL DESEMPEÑO | 3 |
| 0165-JUZGADO DE FAMILIA II CIRCUITO JUD. DE SAN JOSE | 2 |
| 0403-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE ABANGARES | 2 |
| 0436-JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE COBANO | 2 |
| 0579-JUZGADO PENAL I CIRCUITO JUDICIAL DE GUANACASTE | 2 |
| 0619-FISCALIA ADJUNTA I CIRC. JUD. SAN JOSE | 2 |
| 0636-FISCALIA DE COTO BRUS | 2 |
| 0699-JUZGADO AGRARIO DE CARTAGO | 2 |
| 0813-TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y TRABAJO ALAJUELA (SEDE ALAJUELA) | 2 |
| 1143-JUZGADO CIVIL Y TRABAJO II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA, SEDE UPALA | 2 |
| 1206-JUZGADO DE COBRO II CIRCUITO JUDICIAL GUANACASTE (SANTA CRUZ) | 2 |

**2.9.10** La siguiente lista de oficinas deberán llevar a cabo una revisión y análisis de las metas operativas del 2019 y determinar porque razón no fueron completadas esto con el fin de evitar que se presente una situación reiterativa en la evaluación al PAO del 2020, por lo que se deben implementar las medidas correctivas necesarias con el propósito de incrementar el porcentaje de cumplimiento.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa** | **Código** | **Oficina** | **Metas Formuladas** | **Metas con Avance** | **Porcentaje** |
| Servicio Jurisdiccional | 0838 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES I CIRC. JUD. GUANACASTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31204&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 0 | 0,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0525 | [JUZGADO PENAL DE HATILLO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30933&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 3 | 12,50% |
| Servicio Jurisdiccional | 0906 | [ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL GUANACASTE (SUPERNUMERARIOS)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31250&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 1 | 25,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0194 | [JUZGADO PENAL JUVENIL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30722&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 7 | 3 | 27,86% |
| Servicio Jurisdiccional | 1046 | [JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y FAMILIA DE BUENOS AIRES](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31347&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 2 | 30,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0831 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES I CIRC. JUD. ZONA SUR](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31197&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 32,67% |
| Servicio Jurisdiccional | 1211 | [TRIBUNAL DE APELACION DE SENTENCIA PENAL III CIRCUITO JUD. ALAJUELA (SAN RAMON)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31582&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 33,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0165 | [JUZGADO DE FAMILIA II CIRCUITO JUD. DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30703&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 9 | 6 | 44,56% |
| Ministerio Público | 0569 | [FISCALIA DE LA UNION](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30977&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 3 | 45,83% |
| Servicio Jurisdiccional | 1125 | [JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31406&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 7 | 4 | 47,71% |
| Servicio Jurisdiccional | 0835 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES II CIRC. JUD. ZONA SUR](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31201&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 50,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0839 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES II CIRC. JUD. GUANACASTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31205&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 50,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0500 | [JUZGADO TRANSITO PAVAS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30911&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 11 | 8 | 57,64% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1832 | [SUBPROCESO DE GESTION DEL DESEMPEÑO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31636&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 59,60% |
| Servicio Jurisdiccional | 1170 | [JUZGADO SEGUNDO ESPECIALIZADO DE COBRO I CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31446&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 2 | 60,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0166 | [JUZGADO DE TRABAJO SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30704&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 61,67% |
| Servicio Jurisdiccional | 1206 | [JUZGADO DE COBRO II CIRCUITO JUDICIAL GUANACASTE (SANTA CRUZ)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31631&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 2 | 62,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0699 | [JUZGADO AGRARIO DE CARTAGO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31089&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 66,67% |
| Servicio Jurisdiccional | 0161 | [TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30701&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 6 | 67,00% |
| Ministerio Público | 1275 | [FISCALIA DE TURNO EXTRAORDINARIO SAN JOSE, SEDE I CIRC. JUD. SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31483&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 68,00% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 0842 | [SECCION DE ADMINISTRACION DE LA CARRERA JUDICIAL](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31208&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 70,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0813 | [TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y TRABAJO ALAJUELA (SEDE ALAJUELA)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31566&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 70,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0808 | [TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y TRABAJO HEREDIA (SEDE HEREDIA)](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31575&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 3 | 70,75% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1194 | [SECCION DE GESTION OPERATIVA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31467&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 71,60% |
| Servicio Jurisdiccional | 0401 | [JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE CARRILLO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30839&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 12 | 12 | 72,50% |
| Servicio Jurisdiccional | 0496 | [JUZGADO TRANSITO CARTAGO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30907&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 73,67% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 0119 | [OFICINA CENTR. RECEP. DE DOCUM. I CIRC. JUD. SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30667&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 3 | 74,75% |
| Organismo de Investigación Judicial | 0073 | [SUBDELEGACION REGIONAL CAÑAS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30625&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 3 | 75,00% |
| Ministerio Público | 0636 | [FISCALIA DE COTO BRUS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31033&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 6 | 75,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0163 | [JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTR. Y CIVIL DE HACIENDA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30702&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 8 | 8 | 75,13% |
| Servicio Jurisdiccional | 0830 | [OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES I CIRC. JUD. ZONA ATLANTICA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31196&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 4 | 75,25% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1193 | [SECCION DE GESTION ADMINISTRATIVA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31466&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 4 | 75,75% |
| Servicio Jurisdiccional | 0523 | [TRIBUNAL PENAL DEL III CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE, SEDE SUROESTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30931&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 7 | 6 | 76,14% |
| Servicio Jurisdiccional | 0443 | [JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE QUEPOS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30871&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 10 | 10 | 76,40% |
| Servicio Jurisdiccional | 1290 | [JUZGADO PENAL JUVENIL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31491&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 76,60% |
| Servicio Jurisdiccional | 1533 | [JUZGADO DE TRABAJO Y FAMILIA DE HATILLO, SAN SEBASTIAN Y ALAJUELITA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31618&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 8 | 8 | 76,88% |
| Servicio Jurisdiccional | 0563 | [TRIBUNAL DE CARTAGO, SEDE TURRIALBA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30971&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 2 | 77,00% |
| Ministerio Público | 1185 | [FISCALIA DE LA FORTUNA](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31458&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 77,20% |
| Servicio Jurisdiccional | 0782 | [JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE SANTA CRUZ](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31158&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 6 | 6 | 77,67% |
| Servicio Jurisdiccional | 1213 | [TRIBUNAL DE APELACION DE SENTENCIA PENAL DE GUANACASTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31584&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 1 | 1 | 78,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0182 | [JUZGADO TERCERO CIVIL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30715&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 78,33% |
| Organismo de Investigación Judicial | 0948 | [UNIDAD DE TALLER MECANICO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31285&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 9 | 9 | 78,44% |
| Servicio Jurisdiccional | 0522 | [TRIBUNAL PENAL DEL III CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30930&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 12 | 10 | 79,17% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 0992 | [OFICINA TRABAJO SOCIAL Y PSICOLOGIA II CIRC. JUD. GUANACASTE](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31318&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 4 | 4 | 79,25% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1077 | [CENTRO DOCUMENTAL Y ARCHIVO](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31377&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 27 | 27 | 79,67% |
| Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 1080 | [UNIDAD DE MATERIALES ESCRITOS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31380&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 3 | 3 | 80,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0538 | [TRIBUNAL II CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=30946&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 2 | 2 | 80,00% |
| Servicio Jurisdiccional | 0916 | [JUZGADO PENSIONES Y VIOLENCIA DOMESTICA DE ESCAZU](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31259&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-05-15&rs%3AParameterLanguage=) | 5 | 5 | 80,00% |

**Anexo**

**Anexo 1: Cápsula de recordatorio a cada oficina en el cumplimiento de su PAO 2019**

****

1. <http://www.dhr.go.cr/red_de_transparencia/indice_de_transparencia_del_sector_publico.aspx> [↑](#footnote-ref-1)