652-PLA-EV-2023

Ref. SICE **175-23**

5 de julio del 2023

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención de la circular 9-2023, de la Secretaría General de la Corte, del 16 de enero del 2023, denominada *Modificación de la circular No. 141-2022 sobre la “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”*, en donde se indicó que todos los responsables de los despachos judiciales realizaran una evaluación anual del Plan Anual Operativo (PAO) de su área, con participación del personal del despacho, se informa que la Dirección de Planificación realiza un informe anual a los Planes Anuales Operativos al corte del 31 de enero del 2023, lo cual se plasma en el presente informe.

Este informe fue elaborado por el Lic. Andrey Rojas Monge, Profesional del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.

Atentamente,

Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i.

Proceso de Planeación y Evaluación

Copias:

* Despacho de la Presidencia
* Fiscalía General de la República
* Dirección General del Organismo de Investigación Judicial
* Defensa Pública
* Dirección Ejecutiva
* Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones
* Dirección de Gestión Humana
* Dirección Jurídica
* Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos
* Centro de Información Jurisprudencial
* Auditoría Judicial
* Secretaría Técnica de Ética y Valores
* Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia
* Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones
* Centro de Conciliación del Poder Judicial
* Centro de Gestión de la Calidad
* Escuela Judicial
* Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia
* Contraloría de Servicios
* Departamento de Trabajo Social y Psicología
* Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional
* Oficina de Control Interno
* Sala Constitucional
* Sala Primera
* Sala Segunda
* Sala Tercera
* Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración del Tercer Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)
* Consejo de Administración de Golfito
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Alajuela
* Consejo de Administración de Grecia
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)
* Consejo de Administración del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)
* Consejo de Administración de Cartago
* Consejo de Administración de Turrialba
* Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia
* Administración Regional de Sarapiquí
* Administración Cuidad Judicial
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya)
* Consejo de Administración de Santa Cruz
* Consejo de Administración del Circuito Judicial de Puntarenas
* Consejo de Administración de Quepos (Aguirre y Parrita)
* Consejo de Administración de Osa
* Consejo de Administración de Corredores
* Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí)
* Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones (Administración del Programa 951)
* Archivo

xba

Ref. **175-23**, 731-23

Evaluación de los planes operativos (PAOS) 2022

# Contenido

[Evaluación de los planes operativos (PAOS) 2022 3](#_Toc139380780)

[1. Contenido 3](#_Toc139380781)

[2. Introducción. 4](#_Toc139380782)

[3. Resumen ejecutivo. 5](#_Toc139380783)

[4. Justificación de la Evaluación de los Planes Anuales Operativos. 5](#_Toc139380784)

[5. Metodología aplicada. 6](#_Toc139380785)

[6. Objetivo de la Evaluación de los Planes Anuales Operativos. 6](#_Toc139380786)

[7. Alcance del seguimiento. 6](#_Toc139380787)

[8. Antecedentes 7](#_Toc139380788)

[9. Cumplimiento de las metas operativas a nivel institucional, por Programas Presupuestario y por Centros de Responsabilidad. 9](#_Toc139380789)

[9.1 Avance del PAO a nivel institucional. 10](#_Toc139380790)

[9.2 Cumplimiento del Plan Anual Operativo por Programa Presupuestario. 11](#_Toc139380791)

[9.3 Cumplimiento del Plan Anual Operativo por Centro de Responsabilidad. 13](#_Toc139380792)

[9.4 Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% en los avances al PAO. 20](#_Toc139380793)

[9.5 Avances del PAO por Ejes Transversales y Temas Estratégicos. 20](#_Toc139380794)

[9.6 Estado de las metas del Plan Anual Operativo para el 2022. 23](#_Toc139380795)

[9.7 Registro de resultados en los avances de los Planes Anuales Operativos. 26](#_Toc139380796)

[10. Análisis de la evaluación de los Planes Anuales Operativos y su cumplimiento con el Plan Estratégico Institucional 2019 – 2024. 27](#_Toc139380797)

[11. Análisis de metas operativas en estado completado, estado pendiente y estados no avalados por la Dirección de Planificación formuladas al Plan Anual Operativo 2022. 30](#_Toc139380798)

[12. Evaluación del Plan de Acción para la continuidad de los servicios judiciales producto del COVID-19. 33](#_Toc139380799)

[13. Seguimiento a las oportunidades de mejora del informe seguimiento a los Planes Anuales Operativos 2022. 34](#_Toc139380800)

[14. Seguimiento a las recomendaciones del informe 971-PLA-EV-2022 relacionado con el informe semestral de seguimiento de los Planes Anuales Operativos 2022. 35](#_Toc139380801)

[15. Oportunidades de mejora o hallazgos en la evaluación del Plan Anual Operativo 2022 42](#_Toc139380802)

[16. Plan de acción 55](#_Toc139380803)

[17. Conclusiones 57](#_Toc139380804)

[18. Recomendaciones 64](#_Toc139380805)

[19. Anexos 67](#_Toc139380806)

# Introducción.

La Dirección de Planificación presenta el siguiente informe de Evaluación de los Planes Anuales Operativos 2022.

El procedimiento de elaboración de este informe utiliza como insumo la información reportada y registrada en el Sistema PAO con fecha de corte al 31 de enero del 2023, donde específicamente, se brinda información referente al cumplimiento de los objetivos y metas operativas asignadas en el Sistema PAO.

Es importante indicar que la Ley de la Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos en el artículo 4 establece que “*Todo presupuesto público deberá responder a los planes operativos institucionales anuales, de mediano y largo plazo, adoptados por los jerarcas respectivos, así como a los principios presupuestarios generalmente aceptados; además, deberá contener el financiamiento asegurado para el año fiscal correspondiente, conforme a los criterios definidos en la presente Ley.”.*

Como datos de la priorización de la evaluación, obtenemos el Plan Estratégico Institucional, donde se define el Modelo de Gestión Estratégica, el cual tiene como objetivo lograr la efectiva implementación del PEI 2019-2024, por medio de la integración de las siguientes herramientas:

Diagrama

Descripción generada automáticamente con confianza media

**Fuente:** Informe 1183-PLA-PE-2020 (informe actualizado con la gestión de riesgos institucionales).

Por lo anterior la Dirección de Planificación presenta el siguiente informe de evaluación al Plan Anual Operativo 2023, con corte al 31 de enero del 2023.

Finalmente es importante aclarar que, por un tema de transparencia y rendición de cuentas, toda información contenida en el siguiente informe se encuentra en los siguientes enlaces vía Internet o Intranet:

* Acceso interno a informes y consultas: <https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/evaluacion/plan-anual-operativo>
* Sitio Externo del Sistema PAO : <https://pjenlineacr.poder-judicial.go.cr/PAOSitioReportesExternos/ReporteInstitucional>

# Resumen ejecutivo.

En relación con la evaluación de los Planes Anuales Operativos del 2022, cabe señalar que se llevó a cabo un proceso de revisión del cumplimiento de los objetivos y metas operativas del PAO 2022.

La evaluación se fundamenta en la información contenida en el sistema PAO y como resultado, se obtiene el grado de avance de cumplimiento de cada componente; lo anterior, a través de la valoración directa del grado de cumplimiento de la meta operativa reportado por la oficina u oficinas responsables por medio de las metas operativas vinculadas al PAO.

Es importante mencionar que la veracidad de la información del cumplimiento por cada meta operativa depende de cada oficina responsable.

**En este sentido, se tiene un cumplimiento de las metas operativas para la evaluación del PAO 2022 de un 96,88% contra un 3,12% que no logró ser cumplido al 31 de enero del 2023 (fecha de cierre para realizar los avances del PAO 2022).**

# Justificación de la Evaluación de los Planes Anuales Operativos.

En atención de la circular 9-2023, de la Secretaría General de la Corte, del 16 de enero del 2023, denominada *Modificación de la circular No. 141-2022 sobre la “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”*, en donde se indicó que todos los responsables de los despachos judiciales realizaran una evaluación anual del Plan Anual Operativo (PAO) de su área con participación del personal del despacho.

# Metodología aplicada.

Este apartado permite obtener información sobre el cumplimiento de avance en la ejecución de las metas operativas en el 2022, y facilita el control por parte de los responsables; así como, el grado de cumplimiento y, por ende, el logro de las diferentes metas operativas definido en el Plan Anual Operativo (PAO) el cual depende de la ejecución de estas acciones.

Asimismo, se verificó la información proporcionada por medio del sistema informatizado denominado “Sistema PAO” y se podrá llevar la evaluación determinando el nivel de cumplimiento de los Planes Anuales Operativos del 2022 de acuerdo con sus metas asociadas.

Finalmente es importante indicar que la clasificación del cumplimiento de cada meta operativa se estableció bajo el parámetro de cumplimiento para las metas operativas de la Dirección de Planificación, el cual es el siguiente:

Cuadro 1

**Parámetro de cumplimento para las metas operativas PAO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Parámetros de cumplimiento** | **Rango** |
| Cumplimiento Alto (CA) | *Mayor o igual a 90,00%* |
| Cumplimiento Medio (CM) | *Menor o igual a 89,99% o igual a 50,00%* |
| Cumplimiento Bajo (CB) | *Menor o igual a 49,99%* |

**Fuente:** Lineamientos técnicos sobre el presupuesto de la República, Ministerio de Hacienda.

# Objetivo de la Evaluación de los Planes Anuales Operativos.

El objetivo general del informe es determinar el cumplimiento obtenido por cada oficina o despacho judicial que cuenta con metas operativas contenidas en el Sistema denominado Plan Anual Operativo, con el fin de brindar recomendaciones pertinentes a las oficinas y despachos judiciales para el que en el futuro mejore el cumplimiento de los PAOS y la gestión de la oficina y se genere una mayor rendición de cuentas y transparencia.

# Alcance del seguimiento.

La circular 9-2023 del 11 de enero del 2023 (ver anexo 1), denominada *Modificación de la circular No. 141-2022 sobre la “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”*, estableció la responsabilidad de los despachos judiciales de realizar seguimientos de manera mensual a sus Planes Anuales Operativos, con el fin de tener un mayor control y seguimiento por medio del Sistema PAO de sus planes y su ejecución. Con el objetivo de establecer la periodicidad de los seguimientos, se informó que el corte establecido para realizar la evaluación 2022 a los Planes Anuales Operativos fue el 31 de enero del 2023.

Para el año 2022 se revisó el Sistema PAO y se tuvo que el **99,28% de las oficinas formularon su PAO correspondiente** a su oficina (833 oficinas). Solamente seis oficinas no formularon PAO, lo que corresponde a que la oficina **0978 Oficina Administrativa del Tercer Circuito Judicial de San José** tiene un solo puesto profesional por lo cual, esta oficina no está generando PAO y las metas se le adjuntaron al PAO de la Administración del Primer Circuito Judicial de San José.

Finalmente, las oficinas **1944 Unidad de Acopio y Remesado, 1945 Unidad de Procesos Técnicos, 1946 Unidad de Procesos Administrativos, 1947 Unidad de Selección y Eliminación de Documentos y 1948 Archivo del Segundo Circuito Judicial de San José** no elaboraron el PAO correspondiente a cada oficina, esto debido a que los respectivos objetivos y metas se formularon bajo el PAO de la Oficina de Archivo Judicial (**ver anexo 2**).

# Antecedentes

* La base para la gestión de los PAO’s 2020 se construyó a partir del desarrollo y formulación del Plan Estratégico Institucional 2019-2024 (PEI 2019-2024). El primer paso era implementar el modelo de gestión para el proceso de formulación del PEI 2019-2024, aprobado mediante acuerdo del Consejo Superior, sesión 83-17 celebrada el 12 de setiembre del 2017, artículo LXIV.
* Es importante destacar que, como parte del proceso de implementación del PEI 2019-2024, se desarrolló el Sistema del Plan Estratégico Institucional (Sistema PEI), que consiste en un sistema de información diseñado para formular, dar seguimiento y control sobre el cumplimiento de los compromisos adquiridos en este plan. De forma paralela, se trabajó con la aplicación de mejoras en el Sistema de Formulación y Seguimiento de los Planes Anuales Operativos (Sistema PAO), ya existente, para lograr la vinculación de ambos sistemas; con el fin de que, los compromisos estratégicos se pudieran operacionalizar y con ello dar seguimiento a los avances y resultados de ambos procesos de manera concomitante y automatizada, los cuales contribuirán a la oportuna toma de decisiones gerenciales y cumplimiento de la misión y visión de la institución.
* Asimismo, en el Sistema PEI fueron incluidos tanto los compromisos estratégicos como operativos; lo cual permitió una vinculación automática en el Sistema PAO. De esta manera, las instancias que aparecen como responsables y coordinaciones en el PEI 2019-2024, al momento de realizar la formulación de los planes operativos anuales, tendrán reflejados por defecto los objetivos, metas, indicadores operativos y coordinaciones, relacionadas a cada una de las metas y los indicadores estratégicos del PEI.
* Estos elementos operativos ligados al PEI, no pueden ser modificados o eliminados; a menos que los despachos y oficinas envíen las justificaciones respectivas a la Dirección de Planificación, que es el órgano institucional responsable de administrar los Sistemas de PEI y PAO.
* Así que, cuando las oficinas judiciales realicen los avances de las metas operativas contenidas en el Sistema PAO, estos resultados se trasladarán automáticamente hacia el Sistema PEI, donde se sumarán al grado de avance del cumplimiento de cada objetivo y meta del Plan Estratégico Institucional. Esto, con el fin de proporcionar información en línea a las diferentes instancias de toma de decisiones y contribuir en una efectiva gestión estratégica judicial.
* Es importante mencionar, que a las oficinas judiciales también se les dio la posibilidad de formular objetivos operativos no asociados directamente a alguna meta estratégica del PEI, pero que contribuye en la gestión de la oficina y de la institución.
* Como antecedente adicional, se tiene el cumplimiento en años anteriores contenidos en los informes de Evaluación del Plan Anual Operativo, en donde la Dirección de Planificación confeccionó los informes 548-PLA-2018, 1220-PLA-EV-2019 y 721-PLA-EV-2020 de los años 2017, 2018 y 2019 respectivamente.
* Es importante destacar que el Consejo Superior en la sesión 73-19, celebrada el 20 de agosto de 2019, artículo XXXVII, aprobó “*Tener por rendido el informe 1220-PLA-EV-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con la “Evaluación de los Planes Anuales Operativos 2018”.*
* Adicionalmente, el Consejo Superior en la sesión 55-20, celebrada el 4 de junio del 2020, artículo LIII, aprobó “*Tener por rendido el Informe 721-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación, referente al “resultado del avance en el cumplimiento de los Planes Anuales Operativos del 2019*.”.
* Por otro lado, el Consejo Superior en la sesión 51-21 celebrada el 22 de junio del 2021, artículo XXXII, aprobó *“Tener por rendido el informe 604-PLA-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con el resultado del cumplimiento de los Planes Anuales Operativos del 2020.”.*
* Así mismo, el Consejo Superior en la sesión 45-2022, celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, el Consejo Superior conoció el informe 389-PLA-EV-2022, relacionado con informe de evaluación del Plan Anual Operativo 2021, donde se acordó *“Tener por rendido el oficio 389-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, en relación con la evaluación anual a los Planes Anuales Operativos del año 2021.”.*
* Del mismo modo, el Consejo Superior en la sesión 97-22 celebrada el 10 de noviembre del 2022, artículo XXXIII, aprobó *“Tener por recibido el informe 971-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento semestral de las metas del PAO 2022.”.*
* Finalmente es importante indicar que Corte Plena en sesión 16-2023, celebrada el 17 de abril del 2023, artículo XXIV, aprobó *“Tener por conocido el oficio N° 223-PLA-PE-2023 de la Dirección de Planificación, relacionado con el análisis de los casos terminados durante el 2019, 2020 y 2021, monitoreando su comportamiento y las proyecciones para el 2021 y periodos siguientes del Plan Estratégico Institucional 2019-2024, en consecuencia: Aprobar las recomendaciones ajustadas, con las observaciones y modificaciones realizadas por las señoras magistradas y señores magistrados que hicieron uso de la palabra, de la manera que se dirá. Lo anterior con excepción de la recomendación 1.2, la cual se acoge parcialmente, exceptuando a las Salas Primera, Segunda, Tercera y Constitucional, para lo cual se mantienen las metas consignadas para el 2023 y 2024 con las mismas cantidades de los casos terminados que el año 2022,  sin el crecimiento del 1%, ya que, en el año 2022 se tuvo un alto contenido resolutivo en las Salas, lo cual, indirectamente ya contempla el crecimiento solicitado de acuerdo a las capacidades operativas de las Salas, en beneficio de las personas usuarias.”.*

# Cumplimiento de las metas operativas a nivel institucional, por Programas Presupuestario y por Centros de Responsabilidad.

En este apartado se desarrollará las fases de la evaluación de las acciones ejecutadas durante el 2022, el cual consiste en el avance del cumplimiento de las metas operativas a nivel institucional, por Programa Presupuestario y por Centros de Responsabilidad, que refleja los logros alcanzados al finalizar el 2022.

## Avance del PAO a nivel institucional.

En términos porcentuales, el avance en el cumplimiento de las metas operativas del 2022 en la institución registra un 96,88% de cumplimiento contra un 3,12% que no logró ser cumplido. Para ser un porcentaje que equivale a todas las labores ejecutadas a lo largo del año podría constituirse como un valor con un comportamiento de crecimiento en comparación al 2021, esto demuestra una mayor aceptación y adecuación al sistema y la cultura de planificar las metas y actividades, se ha obtenido mejores resultados en su utilización y por ende operativas, lo que refleja un esfuerzo importante de las oficinas en realizar avances de manera oportuna.

Gráfico 1

**Reporte Institucional de cumplimiento de metas operativas del PAO 2022.**

**Fuente**: Sistema PAO con corte al 31 de enero del 2023.

Es importante destacar que los resultados del primer semestre en el cumplimiento de las metas operativas del 2022 de la institución fueron de un 50,59%, los cuales se comunicaron mediante informe 971-PLA-EV-2022, este informe fue conocido por el Consejo Superior, en sesión 97-2022 celebrada el 10 de noviembre del 2022, artículo XXXIII. En esta sesión se acordó *““Tener por recibido el informe 971-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento semestral de las metas del PAO 2022.”.*

Se observa como las oficinas y despachos judiciales cumplieron a lo largo del 2022 con lo programado para poder alcanzar el porcentaje óptimo de cada meta operativa, ya que, al finalizar el periodo de evaluación se obtuvo un cumplimiento del 96,88%.

A continuación, se realizará la comparación de cumplimiento anual de metas operativas del Plan Anual Operativo de los años 2017 al 2022.

Gráfico 2

**Comparación de cumplimiento anual de metas operativas del PAO**

**Evaluaciones del 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 Y 2022**

**Fuente**: Sistema PAO con corte al 31 de enero del 2023.

Del gráfico anterior, se observa cómo en el 2022 el porcentaje de avance ha tenido un incremento del 0,48% en comparación al 2021; por otro lado, al comparar el 2022 con los años anteriores (2020, 2019, 2018 y 2017), se concluye que se ha obtenido un incremento importante y ubicándolo como el año con mayor registro en el cumplimiento de avances de los años anteriores en los que ya se disponía de un sistema informático para el registro.

## Cumplimiento del Plan Anual Operativo por Programa Presupuestario.

Los avances en el cumplimiento de las metas operativas del Plan Anual Operativo de acuerdo con los Programas Presupuestarios, los cuales se detallan en el siguiente cuadro:

Cuadro 2

**Porcentaje de avances al PAO por Programa Presupuestario**

**para el 2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Código** | **Programa Presupuestario** | **Porcentaje de cumplimiento** | **Metas Formuladas** | **Metas con Avance** |
| 926 | Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 98,59% | 1508 | 1506 |
| 927 | Servicio Jurisdiccional | 93,34% | 2721 | 2660 |
| 928 | Organismo de Investigación Judicial | 99,70% | 933 | 932 |
| 929 | Ministerio Público | 99,19% | 730 | 730 |
| 930 | Defensa Pública | 100,00% | 421 | 421 |
| 950 | Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 99,45% | 44 | 44 |
| 951 | Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones | 100,00% | 7 | 7 |
| **Total** | | **96,88%** | **6364** | **6300** |

**Fuente:** Sistema PAO con corte al 31 de enero del 2023.

De las 6364 metas formuladas, se registran 6300 metas con algún nivel de avance. Con respecto al porcentaje de avances por Programa se observa que por parte de la Defensa Pública y la Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones obtuvieron un cumplimiento alto con 100,00%, de seguido del Organismo de Investigación Judicial con un 99,70%, así como el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos con un 99,45%, por otro lado el Ministerio Público con un 99,19, seguido de la Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo con un 98,59% y finalmente el Programa de Servicio Jurisdiccional registra un 93,34%, siendo el de menor nivel de cumplimiento, se destaca que es el programa con mayor cantidad de oficinas, compuesto por 416 despachos a lo largo del país lo que genera mayores dificultades para la consecución de las metas de manera pormenorizada y el debido control que debe de haber a lo interno de las oficinas para el cumplimiento.

Cuadro 3

**Comparación de porcentaje de cumplimiento al PAO por Programa Presupuestario**

**según evaluación del 2021 versus evaluación del 2022.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Código** | **Programa Presupuestario** | **2021** | **2022** | **Porcentaje de variación** |
| 950 | Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 97,88% | 99,45% | **1,57%** |
| 927 | Servicio Jurisdiccional | 92,41% | 93,34% | **0,93%** |
| 929 | Ministerio Público | 98,33% | 99,19% | **0,86%** |
| 930 | Defensa Pública | 100,00% | 100,00% | **0,00%** |
| 928 | Organismo de Investigación Judicial | 99,71% | 99,70% | **-0,01%** |
| 926 | Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 98,94% | 98,59% | **-0,35%** |
| 951 | Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones | \* | 100,00% | **\*** |

**Fuente:** Sistema PAO con corte al 31 de enero del 2023.

Del cuadro anterior, se observa cómo el Programa Defensa Pública obtuvo el cumplimiento más alto (100%) para el 2021 y 2022; por otro lado, el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, Servicio Jurisdiccional y el Ministerio Público fueron los tres Programas Presupuestarios con incremento en el cumplimiento de los avances del PAO entre los periodos analizados con un 1,57%, 0,93% y 0,86% respectivamente. Mientras el Organismo de Investigación Judicial y la Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo son los dos Programas Presupuestarios que presentaron una mínima disminución en el cumplimiento de los avances del PAO entre los periodos analizados con un -0,01% y -0,35% respectivamente.

Finalmente es importante destacar que el Programa Presupuestario Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones registra datos a partir del 2022, por lo cual no es objeto de comparación con el 2021.

## Cumplimiento del Plan Anual Operativo por Centro de Responsabilidad.

En cuanto al análisis por Centro de Responsabilidad, el siguiente cuadro detalla en forma descendente el porcentaje de avance en el cumplimiento de las oficinas que integran cada Centro.

Cuadro 4

**Porcentaje de avances al PAO**

**por Centro de Responsabilidad para el del 2022**

| **Código** | **Centro de Responsabilidad** | **Porcentaje** | **Metas Formuladas** | **Metas con Avance** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 19 | Auditoría | 100.00 % | 82 | 82 |
| 21 | Contraloría de Servicios | 100.00 % | 107 | 107 |
| 22 | Escuela Judicial | 100.00 % | 54 | 54 |
| 25 | Defensa Pública | 100.00 % | 421 | 421 |
| 50 | Centro de Gestión de la Calidad | 100.00 % | 15 | 15 |
| 56 | Despacho de la Presidencia | 100.00 % | 31 | 31 |
| 57 | Presidencia de la Corte | 100.00 % | 3 | 3 |
| 58 | Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento Función Jurisdiccional | 100.00 % | 17 | 17 |
| 59 | Secretaría de la Corte | 100.00 % | 13 | 13 |
| 60 | Consejo Superior | 100.00 % | 15 | 15 |
| 61 | Oficina de Control Interno | 100.00 % | 9 | 9 |
| 62 | Dirección Jurídica | 100.00 % | 6 | 6 |
| 64 | Centro Electrónico de Información Jurisprudencial | 100.00 % | 3 | 3 |
| 65 | Dirección de Planificación | 100.00 % | 203 | 203 |
| 67 | Dirección de Gestión Humana | 100.00 % | 103 | 103 |
| 68 | Inspección Judicial | 100.00 % | 15 | 15 |
| 69 | Secretaría Técnica de Ética y Valores | 100.00 % | 11 | 11 |
| 70 | Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia | 100.00 % | 50 | 50 |
| 71 | Unidad de Adiestramiento | 100.00 % | 18 | 18 |
| 75 | Oficina de Cumplimiento | 100.00 % | 6 | 6 |
| 77 | Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones | 100.00 % | 7 | 7 |
| 74 | Justicia Restaurativa | 99.97 % | 31 | 31 |
| 66 | Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones | 99.85 % | 150 | 150 |
| 20 | Comisión Nacional Mejoramiento de Justicia | 99.78 % | 45 | 45 |
| 23 | Organismo de Investigación Judicial | 99.70 % | 933 | 932 |
| 51 | Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 99.45 % | 44 | 44 |
| 63 | Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional | 99.25 % | 21 | 21 |
| 24 | Ministerio Público | 99.19 % | 730 | 730 |
| 54 | Departamento de Trabajo Social y Psicología | 98.48 % | 112 | 112 |
| 49 | Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC) | 97.50 % | 2 | 2 |
| 15 | Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores | 96.94 % | 32 | 32 |
| 5 | Primer Circuito Judicial Alajuela | 95.99 % | 130 | 129 |
| 48 | Administración de Grecia | 95.92 % | 57 | 56 |
| 18 | Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica | 95.68 % | 133 | 133 |
| 29 | \* Salas | 95.68 % | 40 | 40 |
| 14 | Tercer Circuito Judicial Alajuela | 95.38 % | 95 | 95 |
| 31 | Dirección Ejecutiva | 95.31 % | 159 | 157 |
| 13 | Segundo Circuito Judicial Alajuela | 95.26 % | 195 | 195 |
| 8 | Primer Circuito Judicial Guanacaste | 94.98 % | 189 | 188 |
| 53 | Comisiones Institucionales | 94.74 % | 133 | 127 |
| 6 | Circuito Judicial Cartago | 94.39 % | 155 | 155 |
| 7 | Circuito Judicial Heredia | 94.03 % | 109 | 108 |
| 76 | Administración de Osa | 93.71 % | 49 | 49 |
| 9 | Circuito Judicial Puntarenas | 93.67 % | 159 | 158 |
| 16 | Segundo Circuito Judicial Guanacaste | 93.46 % | 127 | 124 |
| 2 | Primer Circuito Judicial San José | 93.45 % | 343 | 338 |
| 17 | Administración de Santa Cruz | 93.28 % | 73 | 71 |
| 36 | Tercer Circuito Judicial San José | 92.67 % | 165 | 159 |
| 37 | Centro de Conciliación del Poder Judicial | 92.35 % | 24 | 23 |
| 3 | Segundo Circuito Judicial San José | 92.23 % | 150 | 145 |
| 11 | Segundo Circuito Judicial Zona Sur | 92.15 % | 92 | 91 |
| 73 | Administración de Sarapiquí | 92.01 % | 53 | 53 |
| 47 | Administración de Turrialba | 91.70 % | 64 | 63 |
| 10 | Primer Circuito Judicial Zona Atlántica | 91.69 % | 126 | 121 |
| 52 | Administración de Quepos | 91.66 % | 60 | 60 |
| 12 | Administración de Golfito | 91.07 % | 60 | 55 |
| 4 | Primer Circuito Judicial Zona Sur | 90.33 % | 135 | 119 |

**Fuente:** Sistema PAO con corte al 31 de enero del 2023.

\* El porcentaje de cumplimiento del Centro de Responsabilidad denominado Centro de “Salas” se realizó una modificación manualmente pasando de un 95,49% al 95,68% de cumplimiento para el PAO 2022, esto debido a la falta de asignación automática de los códigos no presupuestarios, dado a los contextos en el SGDJ asignados a la Sala Tercera, por lo anterior, la meta operativa *“2.1 - Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados en la Sala Tercera”* pasó de un 91% a un 94% en su cumplimiento para el PAO 2022.

De los 57 Centros de Responsabilidad que compone la estructura institucional, se procede a distribuirlos según cumplimiento de cada meta operativa, según se estableció en el apartado número 5 “*Cuadro 1 Parámetro de cumplimento para las metas operativas PAO”*, por lo anterior se indica lo siguiente:

* Los 57 Centros de responsabilidad para el 2022 se encuentran con porcentajes de cumplimiento alto mayor o igual a un 90%, lo cual evidencia una atención y actualización oportuna para lograr alcanzar las metas programadas, así como una buena gestión como Centro de Responsabilidad en coadyuvar y supervisar a las oficinas que los integran para realizar el registro óptimo de avances y cumplimiento de las metas.
* Para los bloques de cumplimento medio y bajo no se registraron Centros de Responsabilidad con un cumplimiento menor o igual a un 89,99%. Sin embargo, si es importante que los Centros de Responsabilidad tienen que revisar las metas formuladas y las metas con avance porque al encontrarse una diferencia representaría que existieron metas con avances inferiores o meras que no se les realizaron ningún registro de avance.

Resulta relevante señalar que hay Centros de Responsabilidad que no poseen una coordinación o persona responsable directa o que responda por todo el Centro, sino que son agrupaciones de oficinas relacionadas entre sí y que, por lo tanto, no hay un responsable general del estado de todas las oficinas que integran ese Centro, como es el caso de las Comisiones Institucionales y las Salas.

Ahora bien, se presenta otra situación que es cuando un Centro de Responsabilidad está integrado únicamente por una oficina, como es el caso del Centro Electrónico de Información Jurisprudencial, Centro de Gestión de la Calidad, Secretaría de la Corte, entre otros.

Por ejemplo, el Departamento de Trabajo Social tiene 25 oficinas adscritas como Centro de Responsabilidad, mientras que el Centro de Gestión de la Calidad solamente tiene una oficina, por lo que el cumplimiento en un Centro con mayor cantidad de oficinas queda distribuido, a diferencia de un Centro único.

Cabe destacar que los Tribunales Penales presentan diferencias en el valor alcanzado en las metas operativas vinculadas a la meta estratégica de casos terminados por medidas alternas para el 2022; por lo anterior, se menciona que la diferencia encontrada se debe a una modificación en la fórmula estadística de asuntos terminados en medidas alternas, esta modificación fue realizada por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación con la Comisión Penal; sin embargo, no se había comunicado a tiempo al Subproceso de Planificación Estratégica para poder realizar el ajuste respectivo en el Plan Anual Operativo 2022, es por lo anterior, que el PAO 2022 no sufre ninguna modificación y el ajuste a los casos terminados por medio de medidas alternas se verá reflejado en los avances del cumplimiento del PAO 2023.

Adicionalmente es importante indicar que, a raíz de la necesidad de realizar mejores y más constantes seguimientos por parte de los Centros de Responsabilidad, los encargados de Centros de Responsabilidad pueden revisar los documentos y la evidencias que las oficinas suben como justificación del avance de las metas PAO. Esos perfiles pueden ver los documentos solo de las oficinas que pertenecen a su propio Centro de Responsabilidad.

Cuadro 5

**Comparación de porcentaje de avances al Plan Anual Operativo por**

**Centro de Responsabilidad**

**Evaluación del 2021 y Evaluación del 2022**

| **Código** | **Descripción** | **Porcentaje de cumplimiento 2021** | **Porcentaje de cumplimiento 2022** | **Porcentaje de variación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 47 | Administración de Turrialba | 83,50% | 91,70% | 8,20% |
| 76 | Administración de Osa | 86,76% | 93,71% | 6,95% |
| 5 | Primer Circuito Judicial Alajuela | 92,16% | 95,99% | 3,83% |
| 13 | Segundo Circuito Judicial Alajuela | 92,34% | 95,26% | 2,92% |
| 14 | Tercer Circuito Judicial Alajuela | 92,92% | 95,38% | 2,46% |
| 11 | Segundo Circuito Judicial Zona Sur | 90,12% | 92,15% | 2,03% |
| 7 | Circuito Judicial Heredia | 92,30% | 94,03% | 1,73% |
| 18 | Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica | 93,99% | 95,68% | 1,69% |
| 51 | Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 97,88% | 99,45% | 1,57% |
| 17 | Administración de Santa Cruz | 91,75% | 93,28% | 1,53% |
| 4 | Primer Circuito Judicial Zona Sur | 89,10% | 90,33% | 1,23% |
| 16 | Segundo Circuito Judicial Guanacaste | 92,24% | 93,46% | 1,22% |
| 48 | Administración de Grecia | 94,86% | 95,92% | 1,06% |
| 24 | Ministerio Público | 98,33% | 99,19% | 0,86% |
| 2 | Primer Circuito Judicial San José | 92,74% | 93,45% | 0,71% |
| 63 | Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional | 98,61% | 99,25% | 0,64% |
| 58 | Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento Función Jurisdiccional | 99,43% | 100,00% | 0,57% |
| 12 | Administración de Golfito | 90,58% | 91,07% | 0,49% |
| 66 | Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones | 99,42% | 99,85% | 0,43% |
| 3 | Segundo Circuito Judicial San José | 92,05% | 92,23% | 0,18% |
| 6 | Circuito Judicial Cartago | 94,30% | 94,39% | 0,09% |
| 67 | Dirección de Gestión Humana | 99,97% | 100,00% | 0,03% |
| 71 | Unidad de Adiestramiento | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 22 | Escuela Judicial | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 25 | Defensa Pública | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 19 | Auditoría | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 21 | Contraloría de Servicios | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 50 | Centro de Gestión de la Calidad | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 56 | Despacho de la Presidencia | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 57 | Presidencia de la Corte | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 59 | Secretaría de la Corte | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 60 | Consejo Superior | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 61 | Oficina de Control Interno | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 62 | Dirección Jurídica | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 64 | Centro Electrónico de Información Jurisprudencial | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 65 | Dirección de Planificación | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 68 | Inspección Judicial | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 69 | Secretaría Técnica de Ética y Valores | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 70 | Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 75 | Oficina de Cumplimiento | 100,00% | 100,00% | 0,00% |
| 74 | Justicia Restaurativa | 100,00% | 99,97% | -0,03% |
| 29 | Salas | 95,53% | 95,49% | -0,04% |
| 8 | Primer Circuito Judicial Guanacaste | 95,05% | 94,98% | -0,07% |
| 23 | Organismo de Investigación Judicial | 99,77% | 99,70% | -0,07% |
| 20 | Comisión Nacional Mejoramiento de Justicia | 100,00% | 99,78% | -0,22% |
| 9 | Circuito Judicial Puntarenas | 94,11% | 93,67% | -0,44% |
| 54 | Departamento de Trabajo Social y Psicología | 99,06% | 98,48% | -0,58% |
| 10 | Primer Circuito Judicial Zona Atlántica | 92,36% | 91,69% | -0,67% |
| 15 | Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores | 97,80% | 96,94% | -0,86% |
| 53 | Comisiones Institucionales | 95,71% | 94,74% | -0,97% |
| 73 | Administración de Sarapiquí | 93,06% | 92,01% | -1,05% |
| 31 | Dirección Ejecutiva | 96,38% | 95,31% | -1,07% |
| 37 | Centro de Conciliación del Poder Judicial | 94,00% | 92,35% | -1,65% |
| 36 | Tercer Circuito Judicial San José | 94,42% | 92,67% | -1,75% |
| 49 | Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC) | 100,00% | 97,50% | -2,50% |
| 52 | Administración de Quepos | 95,22% | 91,66% | -3,56% |

**Fuente:** Sistema PAO 2021 y 2022.

Del cuadro anterior, se observa que el 40% (23 Centros de Responsabilidad) alcanzaron un incremento en el cumplimiento de los avances del PAO entre los dos periodos analizados, mientras que el 32% (18 Centros de Responsabilidad) se mantuvieron con el puntaje máximo (100%) en los años analizados, por otra parte, el 26% (15 Centros de Responsabilidad) presentaron una disminución en el cumplimiento de los avances del PAO entre los periodos analizados. Finalmente es importante destacar que el 2% registra datos a partir del 2022 (Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones), por lo cual no es objeto de comparación con el 2022.

## Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% en los avances al PAO.

Este apartado presenta las oficinas de diversos programas presupuestarios que registraron al corte que se realizó en el Sistema para obtener los datos de esta evaluación al PAO (31 de enero del 2023), un cumplimiento por debajo del 90% (**ver anexo 3**).

Por lo anterior, se destaca que hay un total de 103 oficinas con un avance de cumplimiento inferior al 90%, donde un 96% (99 oficinas) corresponden a oficinas o despachos pertenecientes al Programa de Servicio Jurisdiccional, un 3% (3 oficinas) o despachos pertenecen al Programa Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo y finalmente un 1% (una oficina) pertenece al programa Organismo de Investigación Judicial.

Por otro lado, se determinó que hay un bloque compuesto por 101 oficinas que tienen nivel de avance intermedio, es decir, se encuentra entre el valor de avance de cumplimiento menor a 90% y 50%.

Por su parte, hay un bloque compuesto por 2 oficinas que tienen un nivel de avance bajo, es decir que registra avances inferiores al 50%, en donde el Juzgado Civil, Trab Fam, Agra, Penal Ju, cont Viol Dom y Prot Caut Buenos Aires registró un cumplimiento del 45,41%, mientras, la Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental no realizó registro de avance, por lo cual, obtuvo un 0% de avance en el cumplimiento del PAO 2022.

Es importante destacar que las 103 oficinas reportadas en este apartado deben determinar las causas y analizar las metas operativas formuladas que no lograron ser completadas, con el fin de identificar las razones del no cumplimiento total y evitar que en el PAO 2023 se reitere.

## Avances del PAO por Ejes Transversales y Temas Estratégicos.

A continuación se muestra el avance que reportaron las metas que están asociadas a los ejes transversales, los cuales deben estar presentes en el quehacer de la institución y que recorren las áreas estratégicas para articular e integrar el accionar de los diferentes ámbitos de la institución, por lo tanto, los ejes transversales orientan y dan contenido a la actuación del Poder Judicial, debido a su carácter globalizante e integrador, que de una u otra manera permean en todas las actividades que realiza la institución.

Gráfico 3

**Porcentaje de avances al PAO por Ejes Transversales**

**para el 2022**

**Fuente:** Sistema PAO con corte al 31 de enero del 2023.

Del gráfico anterior, se tiene un avance en promedio de ejes transversales de un 97,22% lo cual es un dato que destaca por el compromiso implícito en el cumplimiento de las metas operativas y su alineación de acuerdo con los ejes transversales, los cuales están presentes en el quehacer institucional con el fin de cumplir las obligaciones establecidas en los convenios e instrumentos internacionales, la legislación nacional, la normativa institucional y los compromisos asumidos por la institución. Los ejes que presentan un mayor cumplimiento de metas son “Bienestar y salud del personal judicial”, “Género” y “Ambiente”.

A continuación, se presenta el porcentaje de avances del Plan Anual Operativo por Tema Estratégico para este 2022:

Gráfico 4

**Porcentaje de avances al PAO por Tema Estratégico**

**para el 2022**

**Fuente:** Sistema PAO con corte al 31 de enero del 2023.

En promedio, los temas estratégicos alcanzaron un 97,64% de avance para el 2022. Del gráfico anterior se aprecia que los temas que registran un mayor cumplimiento de metas son “Confianza y probidad en la Justicia”, “Gestión del Personal” y “Planificación Institucional”. En el caso del tema “Optimización e innovación de los servicios judiciales” que si bien es cierto no registra un nivel de cumplimiento bajo, conviene realizar un mayor seguimiento a las metas operativas por parte de los Centros de Responsabilidad en las cuales se tenga un grado de compromiso con este tema, que tiene especial relevancia debido a que se relaciona directamente con la misión que tiene la institución.

Con respecto al tema de Resolución Oportuna de Conflictos, si bien es el tema estratégico que menor avance reporta en su cumplimiento, se debe principalmente a que es el tema estratégico con mayor cantidad de metas (ya sean vinculadas al PEI o creadas por iniciativa de las oficinas) esto es un aspecto positivo, pero a la vez, demanda un mayor cumplimiento y atención de las oficinas para lograr el cumplimiento a lo largo del año. Se formularon 2430 metas en este tema del total de las 6364 metas formuladas, lo que representa un 38% del total de las metas vinculadas a este tema, esto refleja la necesidad de priorizar y atender las metas vinculadas al tema de Resolución Oportuna de Conflictos.

## Estado de las metas del Plan Anual Operativo para el 2022.

De seguido, se muestra el porcentaje de distribución de los estados de las metas que al corte de la evaluación fueron reportados por las oficinas y despachos.

Gráfico 5

**Estado de las metas en el PAO al 2022**

**Fuente:** Sistema PAO con corte al 31 de enero del 2023.

Del gráfico anterior se indica que hay 88,96% de las metas formuladas (5662 metas) se encuentran en estado “**Completado**”, *(Cuando la meta inició su ejecución y fue completada)* en otras palabras, de cada diez metas formuladas, prácticamente nueve fueron completadas a nivel nacional, lo cual evidencia, en términos generales, una apropiada programación y ejecución a lo largo del año, de manera que se ha logrado concretar metas paulatinamente a lo largo de todo el periodo, esto muestra una mejor gestión del trabajo y la organización de una manera programada.

Al comparar las metas completadas del Plan Anual Operativo 2021 (87,75%) con las metas completadas en el Plan Anual Operativo 2022 (88,96%), se observa cómo estas aumentaron en un 1,21%.

Por otro lado, se registra un 8,02% (511 metas) con estado “**Pendiente” *(****Cuando la meta inició su ejecución, pero no fue completada)*, esto quiere decir que, aunque la meta inició, no fue completada, debido a diversas razones, por otro lado, se realizó un análisis del motivo por el cual no se pudo cumplir al 100%, el cual se localiza en el apartado 11.

Adicionalmente, se presentan 1,14% (73 metas) en estado de “**En progreso**”, *(Cuando la ejecución de la meta se encuentra en progreso y dentro del cronograma planificado)* variable que no debería ser utilizada al cierre del periodo del año, es importante indicar que la Dirección de Planificación por medio de las cápsulas informativas se les comunicó a las diferentes instancias la fecha final para poder cumplir con las metas operativas.

Seguidamente, se reporta un 1,00% (64 metas) con estado de “**Cancelado**”, lo que significa que antes o durante su ejecución se cancela la meta a solicitud del ente superior, esto debido a que no es posible realizarlas, es importante destacar que este estado solamente con el permiso y visto bueno de la Dirección de Planificación se puede ejecutar.

Adicionalmente, hay un 0,67% de metas operativas (43 metas formuladas) que continúan con el estado de “**No Iniciadas**”; estas metas requieren una atención especial por parte de las oficinas para que logren determinar por qué razones no lograron ser completadas en el 2022 y sean debidamente analizadas y de ser necesario ser reformuladas en el 2023, debido a que también se ha presentado que las oficinas si han llevado a cabo esfuerzos y tareas para cumplirlas, solo que se omite el registro del avance en el Sistema, por otro lado, se menciona que esta variable no debería ser utilizada al cierre del periodo del año.

Por otro lado, se observa como el estado de “**Demorado en progreso**” registra 9 metas operativas, lo que representan un 0,14% y un 0,07% de metas operativas en estado de “**Demorado pendiente”**, con 2 metas esto quiere decir que, aunque la meta ya inició, no ha sido completada. Cabe aclarar que cuando la meta operativa se encuentra en ejecución dentro del cronograma planificado, se llama en progreso; por otro lado, Cuando la ejecución de la meta se encuentra en ejecución, pero finalizó el plazo de cumplimiento o de rendir el informe se le llama demorado en progreso y el estado demorado pendiente es cuando la ejecución de la meta se encuentra suspendida debido a un factor externo, ajeno al control de la oficina o despacho a cargo del cumplimiento de la meta, sin embargo, se destaca que esta variable no debería ser utilizada al cierre del periodo del año.

Resulta oportuno indicar el incremento en los avances que se registraron para el segundo semestre del 2022, lo cual permitió pasar de un 50,59% de todas las **metas** **completadas** en los primeros 6 meses del año (evidenciaba un rezago en el cumplimiento) a lograr un 96,88% de todas las metas operativas de manera completada.

También es menester señalar que, al corte del primer semestre del 2021, habían 16,58% de las metas con un estado de: “***No iniciadas***”, sin embargo, para el cierre de año, ese estado representó un 0,67% de la totalidad, lo que demuestra que fueron muy pocas las metas operativas que no iniciaron la gestión, ni fueron completadas.

Es importante destacar que el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación confeccionó como parte de las labores de seguimiento, capacitaciones a nivel nacional del 21 de octubre 2022 al 17 de noviembre 2022 (ver anexo 4), donde se capacitó un total de 1148 funcionarios de los diferentes ámbitos judiciales en donde se trataron los siguientes temas:

* Seguimiento a las metas operativas 2022.
* Estados avalados por la Dirección de Planificación a la hora de finalizar el periodo 2022.
* Justificación de no cumplimiento, cuando la meta operativa queda pendiente al finalizar el periodo 2022.
* Como se completa el espacio de resultados, beneficios y población beneficiaria.
* Se atendieron consultas que realizaron los participantes a las capacitaciones.

Adicionalmente se remitieron un total de 598 correos electrónicos a las diferentes oficinas y juzgados del país, que al mes de diciembre del 2022 tenían registrado metas operativas con estados no avalados por la Dirección de Planificación al finalizar el período 2022 (en progreso, Demorado en Progreso (DEP), Demorado Pendiente (DP), No iniciada) (ver anexo 5), en dicho correo se les recuerda al momento de cierre de los Planes Anuales Operativos 2022 (31 de enero del 2023) las metas operativas deben de estar registrados en los tres estados avalados por la Dirección de Planificación (Pendiente, Completado o Cancelado).

Como complemento a las capacitaciones y direcciones funcionales brindadas, es importante indicar que el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, en coordinación con el Departamento de Prensa y Comunicación, realizó una campaña de divulgación a las diferentes instancias judiciales (ver anexo 6). Esta campaña fue publicada por el Departamento de Prensa y Comunicación el pasado mes de diciembre del 2022 donde se abarco los diferentes temas:

* Cancelación de metas operativas.
* Disminución de un avance en la meta operativa.
* Estados de cierre al finalizar el periodo 2022.
* Justificación del no cumplimiento al quedar una meta operativa en estado pendiente al finalizar el periodo 2022.
* Resultados, beneficios y población beneficiada al completar una meta operativa.
* Metas operativas de casos terminados y medidas alternas.

Adicionalmente, se comenta que el Sistema PAO permite que las oficinas y despachos puedan redactar los resultados, beneficios y población beneficiada en caso de lograr el cumplimiento total de una meta PAO, los datos servirán para analizar y determinar si se lograron los resultados planteados y cuál fue el beneficio que se obtuvo al cumplir con la meta operativa al finalizar el periodo analizado. En el caso de que una meta operativa del PAO quedará con estado de “**PENDIENTE”** al no ser posible su ejecución, se redacta una justificación del no cumplimiento de la meta, en donde permite documentar y tener un registro de cuáles son las razones del no cumplimiento de metas PAO a nivel nacional, para posteriores análisis y valorar si se debe reprogramar la meta en el PAO del siguiente año.

Finalmente, es importante destacar que el Sistema PAO, comunica vía correo electrónico a todas las oficinas y juzgados que tienen metas operativas establecidas en el PAO por medio del reporte automático denominado “Notificación automática Sistema PAO” el avance del cumplimiento de las metas PAO por oficina para el periodo 2022 (**ver anexo 7**).

## Registro de resultados en los avances de los Planes Anuales Operativos.

De acuerdo con el registro de resultados en los avances en el Sistema PAO, se logra determinar dos alternativas de registro, ya sea de manera porcentual, o de acuerdo con las cantidades de los entregables o resultados de las metas.

De las 6364 metas formuladas en el PAO, un 40% de las metas fueron formuladas de manera que su cumplimiento se mediera en términos relativos de **porcentaje** y un 60% de las metas formuladas tienen indicadores que son medibles mediante **cantidades absolutas** obtenidas a lo largo del año de acuerdo con la actividad completada (unidades).

De las 3820 metas operativas formuladas en términos de cantidades absolutas, se tiene un cumplimiento con estado “*completado*” en un 85% de esas metas, lo cual demuestra que los proyectos o tareas planteadas se lograron de manera de entregables, debido que la meta estaba con el fin de entregar un diagnóstico, un informe, una política.

Este aspecto permite tener una visión más amplia y real de la producción de las oficinas y despachos judiciales en el 2022 y no solo en términos porcentuales de alcance, sino con evidencia de los entregables.

Por otra parte, de las 2544 metas operativas formuladas en términos porcentuales, se tiene un cumplimiento de las metas con estado “*completado*” en un 95%. Estas metas están planteadas con indicadores como porcentaje de avance anual del plan de descongestión, porcentaje de implementación de propuesta de mejora, porcentaje de avance de la estrategia para el abordaje, porcentaje de avances de proyectos, entre otros.

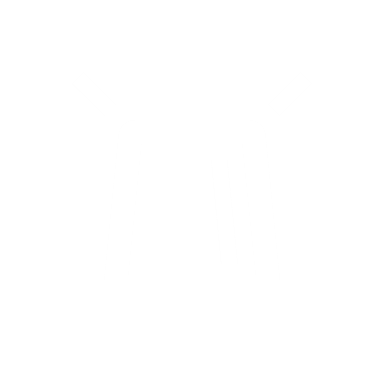
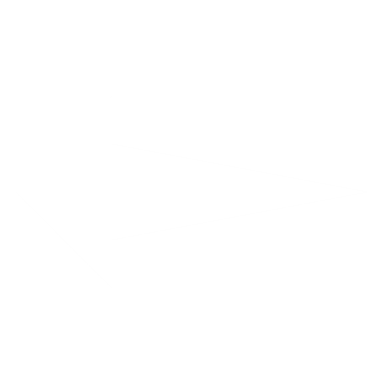
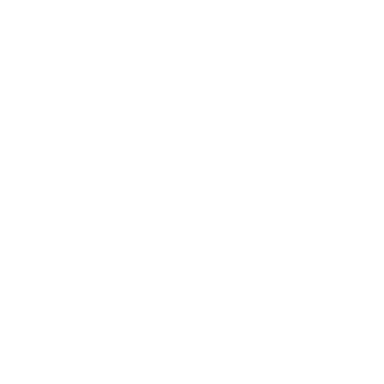
# Análisis de la evaluación de los Planes Anuales Operativos y su cumplimiento con el Plan Estratégico Institucional 2019 – 2024.

Como parte de la vinculación de los Planes Anuales Operativos con el Plan Estratégico Institucional del 2019-2024 se ha procedido a identificar los avances registrados a los objetivos que contribuyen de manera directa con el cumplimiento del Plan Estratégico 2019-2024 y que fueron adjudicados a las oficinas responsables para su ejecución.

Se tiene que de las 6364 metas operativas formuladas en todos los PAO a nivel nacional, hay 3531 metas operativas provenientes del PEI (55%) y por otra parte hay 2833 metas que fueron formuladas por parte de los despachos y oficinas judiciales por su propia iniciativa (45%), siempre en consecución de la labor sustantiva de la oficina y alineados a las metas estratégicas.

Figura 1

**Detalle de cumplimiento de las metas operativas vinculadas con el Plan Estratégico Institucional**

****

Cumplimiento al 100%

Cumplimiento de 50% a 74%

Cumplimiento por debajo del 50%

Cumplimiento de 75% a 99%

**Fuente:** Información suministrada por la Dirección de Tecnología de la Información al 31 de enero del 2023.

Como se observa de la figura anterior, de la totalidad de 3531 metas operativas vinculadas al PEI, se tiene un primer tracto con 2994 metas que se encuentran completadas al 100% eso equivale a un 85% de todas las metas operativas enlazadas al PEI fueron exitosas en su cumplimiento, aspecto de relevancia y que resulta positivo para enfocar esfuerzos realizados por la oficina con el fin de cumplir los compromisos adquiridos en el Plan Estratégico Institucional.

Con respecto al segundo tracto, hay 250 metas con avances entre 75% y 99%, lo que equivale a un 7% de las metas operativas vinculadas a la estrategia que por un poco porcentaje no fueron cumplidas, sin embargo, aportaron al cumplimiento de la estrategia institucional. De seguido, hay un 8% de las metas operativas provenientes del PEI que tienen un registro de avance del rango de 0-74% lo cual refleja que son pocas las metas en las que el registro de cumplimiento fue medio/bajo.

Estas metas son de vital atención y revisión por parte de las oficinas para determinar porque razón no fue posible completarlas, debido al impacto perjudicial en el cumplimiento de la estrategia.

Muchos de los trabajos y proyectos estratégicos se registra el avance cuando se tiene el resultado ya completado (ya sea un informe listo y aprobado o un diagnóstico terminado), por lo que resulta conveniente analizar la lista de las 537 metas operativas vinculadas al PEI, que no fueron completadas y que registran un estado de pendiente, en progreso, demorado o no iniciado con un porcentaje de cumplimiento menor al 90% de acuerdo con el Tema Estratégico.

Cuadro 6

**Cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento menor al 90% de acuerdo con el Tema Estratégico**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tema Estratégico del PEI** | **Cantidad de metas operativas** |
| Resolución oportuna de conflictos | 519 |
| Optimización e innovación de los servicios judiciales | 13 |
| Confianza y probidad en la justicia | 4 |
| Planificación Institucional | 1 |
| **Total General** | **537** |

**Fuente:** Información suministrada por la Dirección de Tecnología de la Información al 31 de enero del 2023.

Como se observa del cuadro anterior, la mayor cantidad de metas operativas no cumplidas pertenecen al tema de Resolución oportuna de conflictos (97%). Esto se debe principalmente a que muchos indicadores estaban constituidos en función de los **casos terminados y casos terminados por medio de la aplicación de medidas alternas que registran los despachos judiciales y la implementación de planes para reducir la antigüedad del circulante**, con el fin de reducir la mora judicial, es importante mencionar, que la meta operativa relacionada a casos terminados se debe de ajustar según lo indicó Corte Plena, en sesión, 16-2023 celebrada el 17 de abril de 2023, artículo XXIV, en donde se conoció el informe 223-PLA-PE-2023 relacionado con el análisis de los casos terminados durante el 2019, 2020 y 2021, monitoreando su comportamiento y las proyecciones para el periodo 2023 y 2024.

El restante 3% de las metas operativas vinculadas al PEI corresponden a temas estratégicos de Optimización e innovación de los servicios judiciales, Confianza y Probidad en la Justicia y Planificación Institucional.

A raíz de una mejora en el Sistema PEI y Sistema PAO se logró hacer efectivo un enlace entre esos sistemas y el Sistema de estadísticas judiciales SIGMA, lo cual permite un registro automatizado de los asuntos fenecidos en los diferentes juzgados competentes en las diferentes materias. Esto impactará positivamente los avances del PAO porque será un fiel reflejo de la realidad de esas oficinas.

Con respecto a la cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento menor al 90% vinculado a un despacho u oficina judicial, en el **anexo 8** se detalla las 441 oficinas que reportan ese cumplimiento medio.

# Análisis de metas operativas en estado completado, estado pendiente y estados no avalados por la Dirección de Planificación formuladas al Plan Anual Operativo 2022.

A continuación, se analiza las metas operativas con estado completadas, metas operativas pendientes y metas operativas con estados no avalados por la Dirección de Planificación, formuladas por los despachos u oficinas para este 2022.

#### Metas operativas en estado completado.

Se indica que, de las 6364 metas operativas, el 88,96% se encuentran en estado completado (5662 metas), en donde el 88% de las metas operativas (4960) registró el detalle con resultados, beneficios y población beneficiaria (**ver anexo 9**); por lo anterior, los registros que denotan beneficios y resultados con mayor peso al realizar el análisis de acuerdo con lo citado por las entidades responsables son las siguientes:

Figura 2

**Beneficios y resultados con mayor peso**

Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente

**Fuente:** Elaboración propia a partir del reporte suministrado por la Dirección de Tecnología de la Información al 31 de enero del 2023.

Cabe externar que hay 702 metas operativas que no se le formularon el resultado, beneficio y población beneficiaria al finalizar el periodo analizado, por lo anterior no son parte del análisis realizado (**ver anexo 10**).Por otra parte, también se destacan beneficios para la población como, por ejemplo:

* Se concientizó al equipo de trabajo respecto al tema de interés, por lo cual se procura la mejor atención de las personas internas y externas; así mismo, se cuenta con herramientas tendientes a mejorar la prestación del servicio que se le brinda a la población indígena y funcionarios del Ministerio Público que tramitan casos indígenas.
* Se considera que la población beneficiada es la parte autora en los procesos, del mismo modo, resulta de beneficio al despacho para avanzar con el término de los expedientes judiciales.
* Se beneficiaron las personas usuarias ya que, al identificar casos sin sentencia de mayor antigüedad, se realizaron acciones para brindar una respuesta definitiva a sus pendientes.

Con respecto a la revisión de evidencia de las metas operativas en estado completado, se extrae una muestra de 94 metas operativas del total que se encontraban en estado completado y su respectivo registro de resultado, beneficio y población beneficiaria al finalizar el periodo 2022. Es importante indicar que este número de muestra se obtiene tomando en consideración un 95% de nivel de confianza y un 10% de error y considerando las siguientes variables:

* Cantidad de metas en estado completado.
* Metas operativas vinculadas a las metas estratégicas.
* Metas operativas con su respectivo resultado, beneficio y población beneficiaria.
* Se excluyen las metas operativas vinculados al Sigma, específicamente los casos terminados y medidas alternas.
* Se toma en cuenta al menos una meta operativa por materia (Inspección Judicial, Agrario, Violencia Doméstica, Notarial, Pensiones Alimentarias, Penal, Penal Juvenil, Salas, Familia, Contencioso, Laboral, Contravencional, Civil, Constitucional y Tránsito).
* La diferencia de la muestra se realiza aleatoriamente.

Finalmente se determinó que las 94 evidencias que se verificaron según muestreo, están correctamente vinculadas al cumplimiento de las metas operativas según su objetivo y meta operativa formulada en el Plan Anual Operativo 2022 (**ver anexo 17**).

#### Metas operativas en estado pendiente.

En relación con las metas operativas en estado pendiente, se destaca que, de 511 metas operativas, el 55% (280 metas) se les registró una justificación (**ver anexo 11**); por lo anterior, las seis justificaciones con mayor peso al realizar el análisis de acuerdo con lo citado por las entidades responsables son las siguientes:

Figura 3

**Justificaciones con mayor**

Imagen que contiene Gráfico

Descripción generada automáticamente

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información suministrada por la Dirección de Tecnología de la Información al 31 de enero del 2023.

Finalmente, es importante indicar que hay un total de 231 metas operativas que no cuentan con la justificación del no cumplimiento al finalizar el periodo analizado, por lo anterior no son parte del análisis realizado (**ver anexo 12**).

#### Metas operativas con estados no avalados por la Dirección de Planificación.

Se menciona que, de las 6364 metas operativas formuladas a nivel nacional en el Sistema PAO, hay un total de 127 metas (2,02%) que fueron formuladas en estados no avalados por la Dirección de Planificación (**ver anexo 13**), los cuales son en progreso, no iniciada, demorada en progreso y demorado pendiente, los cuales debieron estar en estado completado o pendiente con su respectiva justificación al finalizar el 2022. A continuación, se desglosa el porcentaje que obtuvo cada estado para esta evaluación:

Gráfico 6

**Estado de las metas en el PAO**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información suministrada por la Dirección de Tecnología de la Información al 31 de enero del 2023.

# Evaluación del Plan de Acción para la continuidad de los servicios judiciales producto del COVID-19.

Con respecto a la evaluación del Plan de Acción para la continuidad de los servicios judiciales producto del COVID-19, se menciona que la Dirección de Planificación elaboró el informe 182-PLA-PE-2022, en donde se planteó la propuesta para consolidar en un plan de acción, las acciones institucionales que se han venido desarrollando o se tienen planificadas realizar durante el 2022, producto del análisis de los riesgos materializados y potenciales como efecto del COVID-19 por parte de las oficinas; con el fin de realizar la alineación estratégica e incorporarlas en los Sistemas del PEI y PAO para la implementación y seguimiento de manera automatizada y en línea con los dispuesto por la Contraloria General de la Republica.

Es importante destacar que el informe se remitió a la Secretaría General de la Corte el pasado 21 de marzo del 2022; sin embargo, este informe no fue conocido por los señores y señoras de Corte Plena, por lo que no se tienen seguimientos o evaluaciones posteriores, del Plan de Acción para la continuidad de los servicios judiciales producto del COVID-19, solicitados por los jerarcas.

# Seguimiento a las oportunidades de mejora del informe seguimiento a los Planes Anuales Operativos 2022.

El Consejo Superior en la sesión 97-2022 celebrada el 10 de noviembre del 2022, artículo XXXIII, acordó *“Tener por recibido el informe 971-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento semestral de las metas del PAO 2022”,* en donde se adjuntaba en el apartado 11.2 las oportunidades de mejora el cual será analizado y revisado en el informe de evaluación al Plan Anual Operativo 2022, por lo anterior se adjunta el análisis efectuado:

#### Oficinas sin avances a las metas formuladas en el Plan Anual Operativo al término del primer semestre 2022.

La Administración Regional Primer Circuito Judicial Guanacaste (Supernumerarios), Comisión Jurisdiccional Agrario y Agrario Ambiental, Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Puntarenas, Oficina de Comunicaciones Judiciales Cañas, Oficina Regional de la Fortuna y el Subproceso de Gestión Administrativa y Desarrollo no realizaron avances a las metas formuladas en el Plan Anual Operativo 2022 al término del primer semestre; por lo anterior, se debe de realizar los respectivos avances al finalizar el 2022.

Es importante destacar que el 71% de las oficinas citadas (5 oficinas) cumplieron con el registro de los avances a las metas formuladas en el PAO 2022, mientras que el 29% del total de las oficinas (2 oficinas) no registraron avances a las metas formuladas al PAO 2022 (**ver anexo 14**).

#### Oficinas con metas operativas con cumplimiento inferior al 26% al término del primer semestre 2022.

Se realiza un seguimiento a las oficinas con metas operativas que alcanzaron un cumplimiento inferior al 26% en el seguimiento a Planes Anuales Operativos 2022, tenían que implementar las medidas que les permita mejorar la gestión orientada a los resultados de las áreas que se determinen y que se deben priorizar o atender a la brevedad, con el fin de que al finalizar el año se alcance un cumplimiento del 100% de las metas operativas; por lo anterior, se indica que el 66% de las oficinas alcanzaron un cumplimiento alto (mayor al 90%) en el PAO al finalizar el periodo 2022; mientras que el otro 34% realizaron avances a las metas formuladas, pero no alcanzaron el 90% de su cumplimiento en el PAO 2022 (**ver anexo 15**).

#### Seguimiento a las oficinas con metas operativas en estado no avalado por la Dirección de Planificación en el PAO 2022.

Con respecto al seguimiento realizado a las oficinas con metas operativas con estados no avalados por la Dirección de Planificación en el PAO 2022, se menciona que el 69% (59 oficinas) si cumplieron con registrar estados avalados por la Dirección de Planificación (completado, pendiente, cancelado) en el PAO 2022; mientras que un 31% de las oficinas volvieron a registrar estados no avalados para la Dirección de Planificación ( En progreso, No iniciado, Demorado en Progreso, Demorado pendiente) a la hora de finalizar el periodo 2022 (**ver anexo 16**).

# Seguimiento a las recomendaciones del informe 971-PLA-EV-2022 relacionado con el informe semestral de seguimiento de los Planes Anuales Operativos 2022.

El resumen del estado de ejecución de las recomendaciones indicadas en el en el informe 971-PLA-EV-2022, fue conocido por el Consejo Superior en la sesión 97-2022 celebrada el 10 de noviembre del 2022, artículo XXXIII en el cual se acordó *“Tener por recibido el informe 971-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento semestral de las metas del PAO 2022”,* por lo anterior se adjunta el análisis efectuado:

#### Recomendación dirigida al Consejo Superior:

|  |  |
| --- | --- |
| **Recomendación** | **Observación a la Recomendación al concluir el PAO 2022** |
| 1. Aprobar el presente informe y sus recomendaciones, correspondiente al seguimiento al término del primer semestre de las metas operativas del Plan Anual Operativo 2022. | El Consejo Superior en sesión 97-2022 celebrada el 10 de noviembre del 2022, artículo XXXIII, acordó *“Tener por recibido el informe 971-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento semestral de las metas del PAO 2022.”.* |
| 1. Aprobar el seguimiento realizado a las recomendaciones del informe 389-PLA-EV-2022, relacionado con la evaluación de los Planes Anuales Operativos que se muestra en el apartado 12 de este informe. | El Consejo Superior en sesión 97-2022 celebrada el 10 de noviembre del 2022, artículo XXXIII, acordó *“Aprobar el seguimiento realizado a las recomendaciones del informe 389-PLA-EV-2022, relacionado con la evaluación de los Planes Anuales Operativos que se muestra en el apartado 12 de este informe.”.* |
| 1. Aprobar el seguimiento realizado al Plan de acción del informe 389-PLA-EV-2022 correspondiente a la Evaluación del Plan Anual Operativo 2021 que se muestra en el apartado 13 de este informe. | El Consejo Superior en sesión 97-2022 celebrada el 10 de noviembre del 2022, artículo XXXIII, acordó *“el seguimiento realizado al Plan de Acción del informe 389-PLA-EV-2022, correspondiente a la Evaluación del Plan Anual Operativo 2021 que se muestra en el apartado 13 de este informe.”.* |
| 1. Hacer un atento recordatorio a las oficinas detalladas en el apartado 11.2, tanto aquellas oficinas que no realizaron avances a las metas operativas formuladas en el Plan Anual Operativo para el primer semestre del 2022, como aquellas oficinas que registran metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje inferior al 26%, esto con el fin de cumplir con los objetivos y metas, así como con la debida actualización de avances en el Sistema PAO al cierro del periodo 2022. Para esto la Dirección de Planificación además realizará un monitoreo constante en lo que resta del 2022, con el fin de informarles a los Centros de Responsabilidad y las oficinas el deber de mantener actualizados los registros de avances al PAO. | El Consejo Superior mediante el oficio 11973-2022 del 29 de noviembre del 2022 de la Secretaría de la Corte comunicó a las oficinas que no realizaron avances a las metas operativas formuladas en el Plan Anual Operativo para el primer semestre del 2022, y deberán de cumplir con los objetivos y metas, así como con la debida actualización de avances en el Sistema PAO al cierre del periodo 2022. |
| 1. Aprobar la modificación de la Circular 141-2020 denominada *“Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”,* aprobada por el Consejo Superior en sesión 55-2020, celebrada el 4 de junio del 2020, artículo LIII, en relación con que los responsables de los despachos judiciales realicen dichos seguimientos periódicos a sus Planes Anuales Operativos, pero de manera mensual y no trimestral o bimensual como se indicó en la citada circular. Se adjunta a continuación la propuesta de la circular 141-2020 debidamente actualizada: | El Consejo Superior en sesión 97-2022 celebrada el 10 de noviembre del 2022, artículo XXXIII, acordó *“Aprobar la modificación de la Circular 141-2020 denominada “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”, aprobada por este Consejo en sesión* ***55-2020****, celebrada el 4 de junio del 2020,* ***artículo LIII****, con relación a que los responsables de los despachos judiciales realizarán dichos seguimientos periódicos a sus Planes Anuales Operativos, de manera mensual y no trimestral o bimensual como se indicaba anteriormente en la citada circular.”* Circular confeccionada por la Secretaría de la Corte y publicada por Relaciones Públicas el pasado 20 de enero del 2023. |

#### Recomendación dirigida a los Responsables Estratégicos:

|  |  |
| --- | --- |
| **Recomendación** | **Observación a la Recomendación al concluir el PAO 2022** |
| * 1. Coordinar y dar seguimiento a los responsables operativos con el fin de registrar los avances de las metas contenidas en los Planes Anuales Operativos que están vinculados con el Plan Estratégico Institucional de manera periódica, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI. | Se revisa el Sistema PAO el 31 de enero del 2023, encontrándose 537 metas operativas vinculadas al PEI con registro de cumplimiento inferior al 90%, se indica que hay un aumento en la cantidad de metas operativas vinculadas al PEI que registran los avances en los plazos brindados, ya que, en la evaluación del 2021 se evidenciaron un total de 476 metas operativas vinculadas al PEI con un cumplimiento inferior al 90%. |

#### Recomendación dirigida a las Administraciones Regionales y Consejos de Administración y Centros de Responsabilidad:

| **Recomendación** | **Observación a la Recomendación al concluir el PAO 2022** |
| --- | --- |
| 1. Utilizar datos históricos de variables que produce la oficina como patrón de comportamiento, para que la formulación de las metas sea acorde a la realidad y se puedan alcanzar efectivamente. | Se revisó el Sistema PAO 2022 y se tuvo que el **99,28% de las oficinas formularon su PAO correspondiente** a su oficina (833 oficinas). Solamente seis oficinas no formularon PAO, lo que corresponde a que la oficina 0978 Oficina Administrativa del Tercer Circuito Judicial de San José, 1944 Unidad de Acopio y Remesado, 1945 Unidad de Procesos Técnicos, 1946 Unidad de Procesos Administrativos, 1947 Unidad de Selección y Eliminación de Documentos y 1948 Archivo del Segundo Circuito Judicial de San José. |
| 1. Considerar la capacidad instalada de la oficina, así como los riesgos asociados a cada objetivo, para valorar la posibilidad de cumplimiento de las metas que se proponen. | Al analizar el Sistema PAO 2022 el 31 de enero del 2023, se encontró un total de 235 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% en los avances al Plan Anual Operativo 2022. |
| 1. Realizar un seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas al finalizar el segundo semestre del 2022. | Al finalizar el periodo 2022 se detectó un total de 537 metas operativas con un cumplimiento inferior al 90%. |
| 1. Realizar de manera anticipada la coordinación con instancias relacionadas a la ejecución de las metas propuestas, que asegure el cumplimiento de los objetivos y metas. | Al analizar el Sistema PAO 2022 el 31 de enero del 2023, se encontró un total de 235 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% en los avances al Plan Anual Operativo 2022. |
| 1. En el caso de los Centros de Responsabilidad, brindar un apoyo y acompañamiento a las oficinas que los integran. El seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas y la efectiva distribución a lo largo del año. Esta actividad será complementada por medio de notificaciones automáticas que generará el Sistema PAO en el caso de las oficinas y despachos que tengan metas pendientes de actualizar. Las notificaciones provenientes del Sistema PAO le llegarán tanto a las personas encargadas de los Centros de Responsabilidad, como a las oficinas, despachos y coordinadores de Comisiones Institucionales respectivas.   Cabe señalar que la Dirección de Planificación ha habilitado una mejora en el Sistema PAO, que permite la revisión de los documentos cargados por las oficinas y despachos judiciales que evidencian el avance y cumplimiento de sus objetivos y metas. Esta mejora contribuye con la calidad en los procesos de seguimiento a los Planes Anuales Operativos (PAOs), de esta manera, los Centros de Responsabilidad como parte del seguimiento al menos trimestral, **podrán hacer uso de esta mejora.** | Si bien los Centros de Responsabilidad han mejorado en el apoyo en la revisión de Formulación y Seguimiento de Planes Anuales Operativos, se necesita que los Centros de Responsabilidad atiendan las diferentes consultas que realizan las oficinas y despachos adscritos al Centro de Responsabilidad, relacionadas con la formulación y avance del PAO, esto con el fin de realizar de manera anticipada la coordinación con las instancias relacionadas a la ejecución de las metas propuestas, que asegure el cumplimiento de los planes de trabajo, utilizando los sistemas informáticos que facilitan esta labor. Esto debido a que la Dirección de Planificación recibe consultas de los diferentes oficinas y despachos judiciales sin haber sido canalizadas por medio de los Centros de Responsabilidad. |
| 1. Replicar la capacitación que imparte el Subproceso de Evaluación denominada “Capacitación PAOS 2022-2023”, dirigida al personal de las oficinas administrativas y jurisdiccionales; así como, atender las distintas consultas relacionadas con la formulación y seguimiento del PAO, en caso de requerir estos Centros la capacitación por parte de la Dirección de Planificación, solicitarla para realizar la respectiva programación. | Si bien los Centros de Responsabilidad han mejorado en el apoyo en la revisión de Formulación y Seguimiento de Planes Anuales Operativos, se necesita que los Centros de Responsabilidad atiendan las diferentes consultas que realizan las oficinas y despachos adscritos al Centro de Responsabilidad, relacionadas con la formulación y avance del PAO, esto con el fin de realizar de manera anticipada la coordinación con las instancias relacionadas a la ejecución de las metas propuestas, que asegure el cumplimiento de los planes de trabajo, utilizando los sistemas informáticos que facilitan esta labor. Esto debido a que la Dirección de Planificación recibe consultas de los diferentes oficinas y despachos judiciales sin haber sido canalizadas por medio de los Centros de Responsabilidad. |

#### Recomendación dirigida a las oficinas y despachos judiciales

| **Recomendación** | **Observación a la Recomendación al concluir el PAO 2022** |
| --- | --- |
| 1. Acatar lo indicado en la circular 32-2022, de la Secretaría General de la Corte, del 11 de enero del 2022, denominada *“Reiteración de la circular 141-2020 sobre la Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos*”. A raíz de lo anterior, se solicita a todos los despachos y oficinas judiciales del país que formularon sus Planes Anuales Operativos para el 2022 **el deber de mantener actualizado el avance logrado en cada una de las metas formuladas.** | Se revisa el Sistema PAO el 31 de enero del 2023, encontrándose a la Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental no realizó registro de avance, por lo cual, obtuvo un 0% de avance en el cumplimiento del PAO 2022. |
| 1. Registrar avances a las metas operativas de los Planes Anuales Operativos que están vinculadas con el Plan Estratégico Institucional **de manera mensual**, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI. | El pasado 31 de enero del 2023, se realizó un análisis de la cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento inferior al 90% de acuerdo con el Tema Estratégico, encontrándose un total de 537 metas operativas. |
| 1. Procurar que los objetivos y metas formuladas sean ejecutadas de manera planificada a lo largo de todo el año. | Se revisa el Sistema PAO el 31 de enero del 2023, encontrándose 235 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% en los avances al Plan Anual Operativo 2022, por lo anterior, las oficinas citadas en el apartado 13.2.1 del presente informe, deben determinar las causas y analizar las metas operativas formuladas que no lograron ser completadas, con el fin de identificar las razones del no cumplimiento total y evitar que en el PAO 2023 se reitere. |
| 1. Actualizar adecuadamente los estados de las metas contenidas en el Sistema PAO, para que, al llevar a cabo la evaluación del PAO al finalizar el 2022, las metas queden clasificadas **en los únicos tres estados avalados:** **completado, pendiente o cancelado** (este último debe contar un visto bueno por parte de la Dirección de Planificación), los restantes estados no están avalados para reportar el estado final de una meta. | Al finalizar el PAO 2022, se analizan los estados de las metas operativas de todos los juzgados o despachos vinculados al PAO, encontrándose 73 oficinas o despachos con estados no avalados por la Dirección de Planificación (En progreso, No iniciado, Demorado en Progreso, Demorado pendiente). |
| 1. Reiterar a las jefaturas de oficinas y despachos judiciales que son las personas responsables de garantizar el cumplimiento de las metas operativas, lo cual contribuirá al logro de los objetivos propuestos en las Políticas Institucionales del 2022. | Se revisa el Sistema PAO el 31 de enero del 2023, encontrándose 233 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% en los avances al Plan Anual Operativo 2022, por lo anterior, no se logró los objetivos propuestos en el PAO 2022. |
| 1. Describir el cumplimiento y adjuntar una evidencia conforme a la meta, al objetivo, al eje transversal, al momento de registrar los avances de las metas operativas en el sistema, esto con el fin de garantizar su efectivo alcance. | Se realizó un muestreo de 94 metas operativas del total que se encontraban en estado completado y su respectivo registro de resultado, beneficio y población beneficiaria al finalizar el periodo 2022, en donde se determinó que las 94 metas operativas tienen su respectiva evidencia correctamente incorporada según su objetivo y meta operativa y eje transversal. |
| 1. Se recomienda a las *“Oficinas con registro 0% de avances para el primer semestre 2022” y a las “Oficinas que registran metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje inferior al 26%”,* que deberán adoptar medidas que les permita mejorar la gestión orientada a los resultados de las áreas que se determinen y que se deben priorizar o atender a la brevedad, con el fin de que al finalizar el año se alcance un cumplimiento del 100% de las metas operativas, aspecto que será analizado y revisado con corte al 31 de diciembre del 2022. | Se revisa el Sistema PAO el 31 de enero del 2023, encontrándose que la Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental no realizó registro de avance, por lo cual, obtuvo un 0% de avance en el cumplimiento del PAO 2022; así mismo, hay 235 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90%, por lo anterior, se requiere a las oficinas citadas determinar las razones que propiciaron no alcanzar los resultados esperados, y las medidas correctivas que se pueden implementar para que en el 2023 puedan registrar avances de cumplimiento superiores al 90%. |

# Oportunidades de mejora o hallazgos en la evaluación del Plan Anual Operativo 2022

Del análisis efectuado a la evaluación al Plan Anual Operativo 2022, se tienen las siguientes oportunidades de mejora o hallazgos:

1. Se destaca que cinco oficinas (Unidad de Acopio y Remesado, la Unidad de Procesos Técnicos, la Unidad de Procesos Administrativos, la Unidad de Selección y Eliminación de Documentos y el Archivo del Segundo Circuito Judicial de San José no formularon PAO para el 2022.
2. El Programa Presupuestario Administración Fondo Jubilaciones y Pensiones registra datos a partir del 2022, por lo cual no es objeto de comparación con el 2021.
3. Los Tribunales Penales presentan diferencias en el valor alcanzado en las metas operativas vinculadas a la meta estratégica de casos terminados por medidas alternas para el 2022; por lo anterior, se menciona que la diferencia encontrada se debe a una modificación en la fórmula estadística de asuntos terminados en medidas alternas, esta modificación fue realizada por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación con la Comisión Penal; sin embargo, no se había comunicado a tiempo al Subproceso de Planificación Estratégica para poder realizar el ajuste respectivo en el Plan Anual Operativo 2022, es por lo anterior, que el PAO 2022 no sufre ninguna modificación y el ajuste a los casos terminados por medio de medidas alternas se verá reflejado en los avances del cumplimiento del PAO 2023.
4. Del análisis a la evaluación al Plan Anual Operativo 2022, se determinó que hay un total de 64 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90%, por lo anterior, se requiere a las oficinas citadas determinar las razones que propiciaron no alcanzar los resultados esperados, y las medidas correctivas que se deben de implementar para que en el 2023 puedan registrar avances de cumplimiento superiores al 90%.

Cuadro 7

**Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90%**

| **Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90%** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Administracion Regional Santa Cruz | Juzgado Contravencional de Acosta | Juzgado Contravencional de Osa | Juzgado Contravencional III Circuito Judicial San José | Juzgado Especializado de Cobro II Circuito Judicial de San José | Juzgado Pensiones, contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Pavas | Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José |
| Centro de Conciliación, Sede I Circuito Judicial de Alajuela | Juzgado Contravencional de Alvarado | Juzgado Contravencional de Paraíso | Juzgado Contravencional y Tránsito II Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Familia, Penal Juvenil, contra Viol Dom y Protección Cautelar Turrialba | Juzgado Primero Civil de San José | Tribunal de Cartago |
| Centro de Conciliación, Sede I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Juzgado Contravencional de Aserrí | Juzgado Contravencional de Puerto Jiménez | Juzgado Contravencional y Tránsito Sarapiquí | Juzgado Penal de Cartago | Juzgado Tránsito Hatillo | Tribunal de Heredia, Sede Sarapiquí |
| Juzgado Civil del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | Juzgado Contravencional de Buenos Aires | Juzgado Contravencional de Puntarenas | Juzgado de Cobro del II Circuito Judicial de Alajuela | Juzgado Penal de la Unión | Juzgado Tránsito II Circuito Judicial San José | Tribunal de II Circuito Judicial de la Zona Atlántica |
| Juzgado Civil y Trabajo de Quepos | Juzgado Contravencional de Cañas | Juzgado Contravencional de Quepos | Juzgado de Familia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Juzgado Penal de Quepos | Juzgado Tránsito III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón) | Tribunal Disciplinario Notarial |
| Juzgado Civil, Trab, Fam, Agra, Penal Ju, cont Viol Dom y Prot Caut Buenos Aires | Juzgado Contravencional de Coto Brus | Juzgado Contravencional de San Mateo | Juzgado de Familia II Circuito Jud. de San José | Juzgado Penal de Sarapiqui | Juzgado Tránsito III Circuito Judicial San José | Tribunal I Circuito Judicial Guanacaste, Sede Cañas |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | Juzgado Contravencional de Hatillo | Juzgado Contravencional de Santa Ana | Juzgado de Seguridad Social | Juzgado Penal Juvenil de San José | Oficina Trabajo Social y Psicologia Puriscal | Tribunal I Circuito Judicial Zona Sur |
| Juzgado Concursal | Juzgado Contravencional de Jicaral | Juzgado Contravencional de Sarchí | Juzgado de Trabajo I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial San José | Seccion de Arte y Composición Fotomecánica | Tribunal Penal del I Circuito Judicial San José |
| Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Puntarenas | Juzgado Contravencional de Montes de Oro | Juzgado Contravencional de Turrialba | Juzgado de Trabajo Primer Circuito Judicial de San José | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica | Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago (Sede Cartago) | Tribunal Penal III Circuito Judicial de San José |
|  |  |  |  |  |  | Unidad Regional Los Chiles |

1. Del estudio a la evaluación al Plan Anual Operativo 2022, se determinó que hay un total de 39 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% por segunda evaluación consecutiva (año 2021 y 2022), por lo anterior, se requiere a las oficinas citadas brinden un informe al Consejo Superior de las razones por las cuales en los últimos dos años consecutivos no alcanzaron el 90% del parámetro establecido.

Cuadro 8

**Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% por segundo año consecutivo (2021 y 2022)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% por segunda vez consecutivamente** | | | | | |
| Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental | Juzgado Contravencional de Santo Domingo | Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I CJ Guanacaste | Juzgado Penal de Hatillo | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Tribunal de Familia |
| Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda | Juzgado Contravencional de Siquirres | Juzgado Contravencional y Tránsito I Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Penal de Heredia | Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Los Chiles | Tribunal de Heredia |
| Juzgado Contravencional de Carrillo | Juzgado Contravencional de Turrubares | Juzgado Penal de Batán | Juzgado Penal de Talamanca | Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste | Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica |
| Juzgado Contravencional de Nandayure | Juzgado Contravencional de Zarcero | Juzgado Penal de Buenos Aires | Juzgado Penal de Turrialba | Juzgado Penal II Circuito Judicial Zona Sur | Tribunal del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz |
| Juzgado Contravencional de Parrita | Juzgado Contravencional I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | Juzgado Penal de Coto Brus | Juzgado Penal de Upala | Juzgado Penal III Circ. Jud. de Alajuela (San Ramón) | Tribunal I Circuito Judicial Guanacaste |
| Juzgado Contravencional de San Rafael | Juzgado Contravencional II Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Penal de Garabito | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas | Juzgado Penal Juvenil de Puntarenas | Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Golfito |
|  |  |  | Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Zona Sur | Tribunal Contencioso Administrativo | Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Osa |

1. Se indica que hay 73 oficinas que asignaron metas operativas con estados no avalados por la Dirección de Planificación (en inicio, en progreso, demorado pendiente y demorado en progreso), por lo anterior, se requiere a las oficinas citadas implementar medidas correctivas para que en el 2023 las metas operativas queden clasificadas **en los únicos tres estados avalados:** **completado, pendiente o cancelado.**

Cuadro 9

Oficinas con estados no avalados por la Dirección de Planificación.

| **Oficinas con estados no avalados por la Dirección de Planificación** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Administración Regional Ciudad Judicial San Joaquin De Flores | Departamento De Servicios Generales | Juzgado Civil, Trab, Fam, Penal Juv, Contra Viol Dom Y Prot Cautelar Puriscal | Juzgado Contravencional De Zarcero | Juzgado De Trabajo De Santa Cruz | Juzgado Penal De Talamanca | Juzgado Tránsito III Circuito Judicial San José | Tribunal De Familia |
| Administración Regional II Circuito Judicial Guanacaste | Fiscalia Adjunta Agrario Ambiental | Juzgado Contravencional De Acosta | Juzgado Contravencional I Circ. Jud. De La Zona Atlántica | Juzgado De Trabajo I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | Juzgado Penal Juvenil De Cartago | Oficina De Comunicaciones Judiciales Santa Cruz | Tribunal De Heredia |
| Administración Regional II Circuito Judicial Zona Atlántica | \*Fiscalia Adjunta De Probidad, Transparencia Y Anticorrupción | Juzgado Contravencional De Aserrí | Juzgado Contravencional Y Pensiones Alimentarias I CJ Guanacaste | Juzgado De Trabajo III Circuito Judicial De San José | Juzgado Penal Juvenil Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | Oficina Trabajo Social Y Psicología Cartago | Tribunal Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica |
| Administración Regional Santa Cruz | Fiscalia De Cañas | Juzgado Contravencional De Buenos Aires | Juzgado Contravencional Y Tránsito II Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Ejecución De La Pena De San José | Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Zona Sur | Oficina Trabajo Social Y Psicología III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón) | Tribunal Del II Circuito Judicial De Guanacaste |
| Centro De Conciliación, Sede I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | Fiscalia De Grecia | Juzgado Contravencional De Carrillo | Juzgado De Ejecución De La Pena De Cartago | Juzgado Familia III Circuito Judicial De San José | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica | Seccion De Arte Y Composición Fotomecanica | Tribunal Del II Circuito Judicial De Guanacaste, Sede Santa Cruz |
| Centro Judicial De Intervención De Las Comunicaciones (CJIC) | Fiscalia De Puriscal | Juzgado Contravencional De Los Chiles | Juzgado De Ejecución De La Pena De La Zona Atlántica | Juzgado Familia, Contra Viol Dom Y Prot Cautelar III Cir Ju Alajuela (San Ramón) | Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar La Unión | Seccion De Impresión | Tribunal I Circuito Judicial Guanacaste, Sede Cañas |
| Comision De La Jurisdicción Agrario Y Agroambiental | Fiscalia De Quepos | Juzgado Contravencional De Puerto Jimenez | Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Familia, Penal Juvenil, Contra Viol Dom Y Protección Cautelar Turrialba | Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Pavas | Seccion Transportes Administrativos | Tribunal Penal Del I Circuito Judicial San José |
| Comision Nacional Para El Mejoramiento De La Administracion De Justicia | Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste | Juzgado Contravencional De San Mateo | Juzgado De Familia II Circuito Jud. De San Jose | Juzgado Penal De Batan | Juzgado Primero Civil De San Jose | Tribunal De Apelación Civil Y De Trabajo Zona Sur (Sede Perez Zeledón) | Tribunal Penal III Circuito Judicial De San José |
| Departamento De Prensa Y Comunicación Organizacional | Juzgado Civil, Trab, Fam, Agra, Penal Ju, Cont Viol Dom Y Prot Caut Buenos Aires | Juzgado Contravencional De Sarchí | Juzgado De Seguridad Social | Juzgado Penal De Coto Brus | Juzgado Tercero Especializado De Cobro I Circuito Judicial De San Jose | Tribunal De Cartago | Tribunal Penal III Circuito Judicial De San José, Sede Suroeste |
|  |  |  |  |  |  |  | Unidad Regional Los Chiles |

**Fuente:** Información suministrada por la Dirección de Tecnología de la Información al 31 de enero del 2023.

1. De estudio al Plan Anual Operativo 2022, se presentó un total de 325 oficinas que asignaron el estado completado sin su respectivo resultado, beneficio y población beneficiaria en el Sistema PAO; por lo anterior, se requiere a las oficinas citadas implementar medidas correctivas para que en el 2023 se pueda registrar el resultado, beneficio y población beneficiaria a la hora de completar la meta operativa.

Cuadro 10

Oficinas con estado completado sin su resultado, beneficio y población beneficiaria

| **Oficinas con estado completado y sin resultado, beneficio y población beneficiaria** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Administración Regional Cartago | Juzgado Agrario Del III Circuito Judicial De Alajuela (San Ramón) | Juzgado Contravencional De Buenos Aires | Juzgado Contravencional De San Mateo | Juzgado De Familia, De Niñez Y Adolescencia | Juzgado Penal De Siquirres | Juzgado Primero Civil De San Jose | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Jud Alajuela (San Ramon) |
| Administración Regional Ciudad Judicial San Joaquín De Flores | Juzgado Agrario I Circuito Judicial Alajuela | Juzgado Contravencional De Cañas | Juzgado Contravencional De San Rafael | Juzgado De Trabajo De Heredia | Juzgado Penal De Talamanca | Juzgado Primero De Familia De San Jose | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Jud. San Jose (Hatillo) |
| Administración Regional I Circuito Judicial Zona Atlántica | Juzgado Agrario I Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Contravencional De Carrillo | Juzgado Contravencional De San Sebastián | Juzgado De Trabajo De Puntarenas | Juzgado Penal De Turrialba | Juzgado Segundo Civil De San Jose | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Puntarenas |
| Administración Regional II Circuito Judicial Alajuela | Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste | Juzgado Contravencional De Cartago | Juzgado Contravencional De Santa Ana | Juzgado De Trabajo I Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Penal De Upala | Juzgado Segundo De Familia De San Jose | Tribunal De Apelación Civil Y De Trabajo Zona Sur (Sede Perez Zeledon) |
| Administración Regional II Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Agrario II Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Contravencional De Cobano | Juzgado Contravencional De Santa Cruz | Juzgado De Trabajo I Circuito Judicial De La Zona Atlantica | Juzgado Penal Del I Circuito Judicial De Alajuela, Sede Atenas | Juzgado Segundo Especializado De Cobro I Circuito Judicial De San Jose | Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Alajuela (Sede Alajuela) |
| Administración Regional II Circuito Judicial Zona Sur (Supernumerarios) | Juzgado Agrario Puntarenas | Juzgado Contravencional De Coto Brus | Juzgado Contravencional De Santo Domingo | Juzgado De Trabajo II Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Penal Del I Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Tercero Civil De San Jose | Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Guanacaste (Sede Liberia) |
| Administración Regional III Circuito Judicial Alajuela (San Ramon) | Juzgado Civ, Tra, Agr, Fam, Pen Ju, C Vio Dom Y Prot Cau II C J Alaj, Sede Upala | Juzgado Contravencional De Escazú | Juzgado Contravencional De Sarchí | Juzgado De Trabajo II Circuito Judicial De La Zona Atlantica | Juzgado Penal Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | Juzgado Tercero Especializado De Cobro I Circuito Judicial De San Jose | Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Heredia (Sede Heredia) |
| Administración Regional Osa (Supernumerarios) | Juzgado Civil De Cartago | Juzgado Contravencional De Esparza | Juzgado Contravencional De Siquirres | Juzgado De Trabajo III Circuito Judicial De San Jose | Juzgado Penal Del II Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Tránsito Cartago | Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Puntarenas (Sede Puntarenas) |
| Administración Regional Sarapiqui | Juzgado Civil De Heredia | Juzgado Contravencional De Garabito | Juzgado Contravencional De Tarrazú, Dota Y Leon Cortes | Juzgado De Trabajo Segundo Circuito Judicial De San Jose | Juzgado Penal Del II Circuito Judicial De Alajuela, Sede La Fortuna | Juzgado Tránsito Grecia | Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Zona Atlantica (Sede Limon) |
| Archivo Criminal | Juzgado Civil De Santa Cruz | Juzgado Contravencional De Garabito | Juzgado Contravencional De Tilarán | Juzgado De Trabajo Y Familia De Hatillo, San Sebastián Y Alajuelita | Juzgado Penal Del II Circuito Judicial De Alajuela, Sede Los Chiles | Juzgado Tránsito Heredia | Tribunal De Apelación De Sentencia Penal De Guanacaste |
| Auditoría | Juzgado Civil Del I Circ. Jud. De La Zona Atlántica | Juzgado Contravencional De Golfito | Juzgado Contravencional De Turrialba | Juzgado Especializado De Cobro De Cartago | Juzgado Penal I Circuito Judicial De Guanacaste | Juzgado Tránsito I Circuito Judicial Alajuela | Tribunal De Apelación De Sentencia Penal II Circuito Judicial San Jose |
| Biblioteca Judicial | Juzgado Civil Del II Circ. Jud. De La Zona Atlantica | Juzgado Contravencional De Grecia | Juzgado Contravencional De Turrubares | Juzgado Familia III Circuito Judicial De San Jose | Juzgado Penal I Circ. Jud. Zona Sur | Juzgado Tránsito I Circuito Judicial Guanacaste | Tribunal De Apelación De Sentencia Penal III Circuito Jud. Alajuela (San Ramon) |
| Centro Judicial De Intervención De Las Comunicaciones (CJIC) | Juzgado Civil Del II Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Contravencional De Guacimo | Juzgado Contravencional De Upala | Juzgado Familia, Contra Viol Dom Y Protección Cautelar II Circuito Ju Guanacaste | Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste | Juzgado Tránsito I Circuito Judicial San Jose | Tribunal De Apelación De Sentencia Penal Juvenil |
| Comision De Gestión Ambiental Institucional | Juzgado Civil Hatillo, San Sebastián Y Alajuelita | Juzgado Contravencional De Guatuso | Juzgado Contravencional De Zarcero | Juzgado Familia, Contra Viol Domestica Y Protección Cautelar II Cir Jud Zona Sur | Juzgado Penal II Circuito Judicial De San Jose | Juzgado Tránsito I Circuito Judicial Zona Atlantica | Tribunal De Apelación De Trabajo I Circuito Judicial San Jose |
| Comision De Gestión Integral De La Calidad De La Justicia (GICA) | Juzgado Civil I Circuito Jud. Alajuela | Juzgado Contravencional De Hatillo | Juzgado Contravencional Del I Cir. Jud. De Alajuela | Juzgado Familia, Contra Violencia Dom Y Protección Cautelar I Cir Jud Guanacaste | Juzgado Penal II Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Tránsito II Circuito Judicial San Jose | Tribunal De Cartago |
| Comisión Interinstitucional De Tránsito | Juzgado Civil III Circuito Judicial De San Jose | Juzgado Contravencional De Heredia | Juzgado Contravencional Del I Cir. Jud. San Jose | Juzgado Familia, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Golfito | Juzgado Penal III Circ. Jud. De Alajuela (San Ramon) | Juzgado Tránsito III Circuito Judicial San Jose | Tribunal De Cartago, Sede Turrialba |
| Defensa Pública Garabito | Juzgado Civil Y Trabajo De Cañas | Juzgado Contravencional De Hojancha | Juzgado Contravencional II Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Familia, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Grecia | Juzgado Penal III Circuito Judicial De San Jose | Juzgado Tránsito Pavas | Tribunal De Familia |
| Departamento De Investigaciones Criminales | Juzgado Civil Y Trabajo De Golfito | Juzgado Contravencional De Jicaral | Juzgado Contravencional Y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramon) | Juzgado Familia, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Santa Cruz | Juzgado Penal Juvenil De Cartago | Juzgado Tránsito Puntarenas | Tribunal De Flagrancia De San Jose |
| Departamento De Servicios Generales | Juzgado Civil Y Trabajo De Grecia | Juzgado Contravencional De Jimenez | Juzgado Contravencional Y Transito I Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Familia, Penal Juvenil, Contra Viol Dom Y Protección Cautelar Turrialba | Juzgado Penal Juvenil Del I Circ. Jud. De Alajuela | Oficina De Comunicaciones Judiciales Coto Brus | Tribunal De Heredia |
| Dirección De Planificación | Juzgado Civil Y Trabajo De Quepos | Juzgado Contravencional De La Cruz | Juzgado Contravencional Y Transito II Circuito Judicial Alajuela | Juzgado Familia, Penal Juvenil, Contra Violencia Dom Y Protección Cautelar Cañas | Juzgado Penal Juvenil I Circuito Judicial Guanacaste | Sala Constitucional | Tribunal De Heredia, Sede Sarapiqui |
| Dirección Ejecutiva | Juzgado Civil Y Trabajo Del I Circuito Judicial De La Zona Sur | Juzgado Contravencional De La Fortuna | Juzgado Contravencional Y Transito II Circuito Judicial Alajuela | Juzgado Familia, Penal Juvenil, Contra Violencia Domestica Y Pro Cautelar Quepos | Juzgado Penal Juvenil I Circuito Judicial Zona Sur | Sala Primera | Tribunal De II Circuito Judicial De La Zona Atlantica |
| Dirección Jurídica | Juzgado Civil Y Trabajo Del III Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Contravencional De La Unión | Juzgado Contravencional Y Transito II Circuito Judicial Zona Atlantica | Juzgado Penal De Batan | Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Alajuela | Sala Segunda | Tribunal De Puntarenas |
| Escuela Judicial | Juzgado Civil Y Trabajo I Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Contravencional De Los Chiles | Juzgado De Cobro De Golfito | Juzgado Penal De Buenos Aires | Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Guanacaste | Seccion De Administracion Salarial | Tribunal De Puntarenas, Sede Quepos |
| Fiscalia Adjunta De Impugnaciones | Juzgado Civil Y Trabajo II Circ. Jud. De Guanacaste | Juzgado Contravencional De Matina | Juzgado De Cobro De Heredia | Juzgado Penal De Cañas | Juzgado Penal Juvenil III Circuito Judicial Alajuela (San Ramon) | Seccion De Egresos | Tribunal Del I Circuito Judicial De Alajuela |
| Fiscalia Adjunta De Pavas | Juzgado Civil Y Trabajo II Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Contravencional De Montes De Oro | Juzgado De Cobro De Pococi | Juzgado Penal De Cartago | Juzgado Penal Santa Cruz | Seccion De Gestión Operativa | Tribunal Del II Circuito Judicial De Alajuela |
| Fiscalia Adjunta II Circuito Judicial Alajuela | Juzgado Civil, Trab, Fam, Agra, Penal Ju, Cont Viol Dom Y Prot Caut Buenos Aires | Juzgado Contravencional De Monteverde | Juzgado De Cobro De Puntarenas | Juzgado Penal De Coto Brus | Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | Seccion Especializada Contra El Cibercrimen | Tribunal Del II Circuito Judicial De Guanacaste |
| Fiscalia Adjunta Puntarenas | Juzgado Civil, Trab, Fam, Penal Juv, Contra Viol Dom Y Prot Cautelar Osa | Juzgado Contravencional De Mora | Juzgado De Cobro Del I Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Penal De Garabito | Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | Seccion Fraudes | Tribunal Del II Circuito Judicial De Guanacaste, Sede Santa Cruz |
| Fiscalia De Batan | Juzgado Civil, Trab, Fam, Penal Juv, Contra Viol Dom Y Prot Cautelar Puriscal | Juzgado Contravencional De Nandayure | Juzgado De Cobro Del I Circuito Judicial Zona Atlantica | Juzgado Penal De Garabito | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial Alajuela | Seccion Transportes Administrativos | Tribunal Del II Circuito Judicial De La Zona Atlantica, Sede Siquirres |
| Fiscalia De Buenos Aires | Juzgado Civil, Trabajo Y Agrario De Turrialba | Juzgado Contravencional De Naranjo | Juzgado De Cobro Del II Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Penal De Golfito | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial Zona Atlantica | Subcontraloria Servicios Cartago | Tribunal Del III Circuito Judicial De Alajuela (San Ramon) |
| Fiscalia De Garabito | Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juv, Contra Viol Dom Y Prot Cau Sarapiqui | Juzgado Contravencional De Orotina | Juzgado De Cobro Del III Circuito Judicial De Alajuela (San Ramon) | Juzgado Penal De Grecia | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial Zona Sur | Subcontraloria Servicios II Circ. Jud. Alajuela | Tribunal I Circuito Judicial Guanacaste |
| Fiscalia De Quepos | Juzgado Contencioso Administrativo Y Civil De Hacienda | Juzgado Contravencional De Osa | Juzgado De Cobro Grecia | Juzgado Penal De Hatillo | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Alajuela | Subcontraloria Servicios II Circuito Judicial San Jose | Tribunal I Circuito Judicial Guanacaste, Sede Cañas |
| Fiscalia De Santa Cruz | Juzgado Contra Viol Domestica Y Protección Cautelar I Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Contravencional De Palmares | Juzgado De Cobro I Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Penal De La Unión | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Guanacaste | Subproceso Modernización Institucional | Tribunal I Circuito Judicial Zona Sur |
| Fiscalia De Tramite De Flagrancias II Circuito Judicial San José | Juzgado Contravencional De Acosta | Juzgado Contravencional De Paraíso | Juzgado De Cobro II Circuito Judicial Guanacaste (Santa Cruz) | Juzgado Penal De Osa | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial San Jose | Subproceso Telemática | Tribunal II Circuito Judicial De La Zona Sur |
| Fiscalia De Turno Extraordinario De San José | Juzgado Contravencional De Abangares | Juzgado Contravencional De Parrita | Juzgado De Familia De Cartago | Juzgado Penal De Pavas | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlantica | Tribunal Agrario | Tribunal III Circuito Judicial De Alajuela, Sede Grecia |
| Juzgado Agrario De Cartago | Juzgado Contravencional De Alajuelita | Juzgado Contravencional De Pavas | Juzgado De Familia De Heredia | Juzgado Penal De Pococi Guacimo | Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial San Jose | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago | Tribunal Penal II Circuito Judicial De San Jose |
| Juzgado Agrario De Puntarenas, Sede Jicaral | Juzgado Contravencional De Alvarado | Juzgado Contravencional De Poas | Juzgado De Familia De Puntarenas | Juzgado Penal De Puntarenas | Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Heredia | Tribunal Penal III Circuito Judicial De San Jose, Sede Suroeste |
| Juzgado Agrario Del I Circ. Jud. De La Zona Atlántica | Juzgado Contravencional De Aserrí | Juzgado Contravencional De Puerto Jimenez | Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial De La Zona Atlantica | Juzgado Penal De Puntarenas, Sede Cobano | Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiqui | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Jud. Guanacaste (Liberia) | Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San Jose |
| Juzgado Agrario Del I Circuito Judicial De La Zona Sur | Juzgado Contravencional De Atenas | Juzgado Contravencional De Puriscal | Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Penal De Puriscal | Juzgado Pensiones, Contra Viol Dom Y Protección Cautelar San Joaquin De Flores | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Jud. Zona Atlantica | Tribunal Primero De Apelación Civil De San Jose |
| Juzgado Agrario Del II Circ. Jud. De La Zona Atlántica | Juzgado Contravencional De Bagaces | Juzgado Contravencional De Quepos | Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Penal De Quepos | Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Escazú | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Jud. Zona Sur (Perez Zeledón) | Tribunal Segundo Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San Jose |
| Juzgado Agrario Del II Circuito Jud. De Alajuela | Juzgado Contravencional De Bribri | Juzgado Contravencional De San Isidro | Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De La Zona Atlantica | Juzgado Penal De San Joaquin De Flores | Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Pavas | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial Alajuela | Tribunal Segundo De Apelación Civil De San Jose |
|  |  |  | Juzgado De Familia I Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Penal De Sarapiqui | Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Siquirres | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil II Circuito Jud. Guanacaste (Nicoya) | Unidad De Taller Mecánico |

**Fuente:** Información suministrada por la Dirección de Tecnología de la Información al 31 de enero del 2023.

1. Del análisis anterior, se destaca que 131 oficinas asignaron metas operativas en estado pendiente sin su respectiva justificación del no cumplimiento en el Sistema PAO; por lo anterior, se requiere a las oficinas citadas implementar medidas correctivas para que en el 2023 se pueda registrar la justificación a la hora de registrar meta operativa como pendiente al finalizar el periodo.

Cuadro 11

Oficinas con estado pendiente sin su justificación de no cumplimiento

| **Oficinas con estado pendiente sin justificación** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Centro De Conciliación, Sede II Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Contravencional De Acosta | Juzgado Contravencional De Paraíso | Juzgado Contravencional Del II Cir. Jud. De San Jose | Juzgado Especializado De Cobro II Circuito Judicial De San José | Juzgado Penal I Circuito Judicial De Guanacaste | Juzgado Segundo De Familia De San José | Tribunal De Apelación Civil Y De Trabajo Zona Sur (Sede Perez Zeledón) |
| Fiscalia De Osa | Juzgado Contravencional De Alajuelita | Juzgado Contravencional De Pavas | Juzgado Contravencional I Circ. Jud. De La Zona Atlántica | Juzgado Familia III Circuito Judicial De San José | Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste | Juzgado Tercero Civil De San José | Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Guanacaste (Sede Liberia) |
| Juzgado Agrario Del II Circuito Jud. De Alajuela | Juzgado Contravencional De Aserrí | Juzgado Contravencional De Puerto Jimenez | Juzgado Contravencional Y Pensiones Alimentarias I CJ Guanacaste | Juzgado Familia, Contra Violencia Dom Y Protección Cautelar I Cir Jud Guanacaste | Juzgado Penal II Circuito Judicial De San José | Juzgado Transito Hatillo | Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Puntarenas (Sede Puntarenas) |
| Juzgado Civ, Tra, Agr, Fam, Pen Ju, C Vio Dom Y Prot Cau II C J Alaj, Sede Upala | Juzgado Contravencional De Bagaces | Juzgado Contravencional De Puriscal | Juzgado Contravencional Y Transito I Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Familia, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Santa Cruz | Juzgado Penal III Circuito Judicial De San José | Juzgado Transito Heredia | Tribunal De Apelación De Sentencia Penal Juvenil |
| Juzgado Civil Del II Circ. Jud. De La Zona Atlántica | Juzgado Contravencional De Buenos Aires | Juzgado Contravencional De Quepos | Juzgado Contravencional Y Transito II Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Familia, Penal Juvenil, Contra Viol Dom Y Protección Cautelar Turrialba | Juzgado Penal Juvenil De San José | Juzgado Transito I Circuito Judicial San Jose | Tribunal De Apelación De Trabajo II Circuito Judicial San José |
| Juzgado Civil Del II Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Contravencional De Cañas | Juzgado Contravencional De San Rafael | Juzgado Contravencional Y Transito II Circuito Judicial Zona Atlántica | Juzgado Penal De Batan | Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Transito I Circuito Judicial Zona Atlántica | Tribunal De Cartago |
| Juzgado Civil Hatillo, San Sebastián Y Alajuelita | Juzgado Contravencional De Carrillo | Juzgado Contravencional De San Rafael | Juzgado De Cobro I Circuito Judicial Zona Sur | Juzgado Penal De Cañas | Juzgado Penal Santa Cruz | Juzgado Transito II Circuito Judicial San José | Tribunal De Cartago, Sede Turrialba |
| Juzgado Civil Y Trabajo De Cañas | Juzgado Contravencional De Cobano | Juzgado Contravencional De San Sebastián | Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | Juzgado Penal De Coto Brus | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial San José | Juzgado Transito III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón) | Tribunal De Heredia, Sede Sarapiqui |
| Juzgado Civil Y Trabajo De Quepos | Juzgado Contravencional De Golfito | Juzgado Contravencional De Santa Ana | Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De La Zona Atlántica | Juzgado Penal De Garabito | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica | Juzgado Transito III Circuito Judicial San José | Tribunal Del I Circuito Judicial De Alajuela |
| Juzgado Civil Y Trabajo Del III Circuito Judicial De Alajuela | Juzgado Contravencional De Hatillo | Juzgado Contravencional De Santa Cruz | Juzgado De Familia II Circuito Jud. De San José | Juzgado Penal De Pococi Guacimo | Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | Juzgado Tránsito Pavas | Tribunal Del II Circuito Judicial De Guanacaste |
| Juzgado Civil Y Trabajo I Circuito Judicial Guanacaste | Juzgado Contravencional De Jimenez | Juzgado Contravencional De Santo Domingo | Juzgado De Familia II Circuito Jud. De San José | Juzgado Penal De Puntarenas, Sede Cobano | Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiqui | Sala Tercera | Tribunal Del II Circuito Judicial De Guanacaste, Sede Santa Cruz |
| Juzgado Civil, Trab, Fam, Agra, Penal Ju, Cont Viol Dom Y Prot Caut Buenos Aires | Juzgado Contravencional De La Fortuna | Juzgado Contravencional De Sarchí | Juzgado De Seguridad Social | Juzgado Penal De Quepos | Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Escazú | Tribunal Apelación Contencioso Administrativo Y Civil De Hacienda | Tribunal I Circuito Judicial Guanacaste, Sede Cañas |
| Juzgado Civil, Trab, Fam, Penal Juv, Contra Viol Dom Y Prot Cautelar Puriscal | Juzgado Contravencional De Mora | Juzgado Contravencional De Turrialba | Juzgado De Trabajo De Puntarenas | Juzgado Penal De Sarapiqui | Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Pavas | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Jud. Guanacaste (Liberia) | Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Golfito |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juv, Contra Viol Dom Y Prot Cau Sarapiqui | Juzgado Contravencional De Nandayure | Juzgado Contravencional De Turrubares | Juzgado De Trabajo De Santa Cruz | Juzgado Penal De Upala | Juzgado Primero Civil De San José | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Jud. Zona Atlántica | Tribunal Penal Del I Circuito Judicial San José |
| Juzgado Concursal | Juzgado Contravencional De Naranjo | Juzgado Contravencional De Zarcero | Juzgado De Trabajo I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | Juzgado Penal Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | Juzgado Primero De Familia De San José | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Jud. Zona Sur (Perez Zeledón) | Tribunal Penal III Circuito Judicial De San José |
| Juzgado Contencioso Administrativo Y Civil De Hacienda | Juzgado Contravencional De Palmares | Juzgado Contravencional Del I Cir. Jud. De Alajuela | Juzgado De Trabajo Primer Circuito Judicial De San José | Juzgado Penal Del I Circuito Judicial De San José | Juzgado Primero Especializado De Cobro I Circuito Judicial De San José | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Jud Alajuela (San Ramón) | Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San José |
|  |  |  |  |  | Juzgado Segundo Civil De San José | Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Jud. San Jose (Hatillo) | Tribunal Segundo Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San José |

**Fuente:** Información suministrada por la Dirección de Tecnología de la Información al 31 de enero del 2023.

1. Con respecto al análisis del seguimiento de los Planes Anuales Operativos y su cumplimiento con el Plan Estratégico Institucional 2019-2022, se menciona que 441 metas operativas tienen un cumplimiento menor al 90%.

# Plan de acción

Con base en las oportunidades de mejora o hallazgos detectados en el apartado anterior, de la evaluación del Plan Anual Operativo 2022, se propone la realización de un plan de acción en aras de mejorar la gestión orientada a los resultados de las áreas que se hayan determinado y que se deben priorizar o atender a la brevedad, por lo cual será objeto de seguimiento en el informe de evaluación del PAO 2023.

El detalle del Plan de Acción de acción con cada uno de los responsables se observa en el anexo 19 de este informe y consiste en las siguientes actividades que responden a las 9 oportunidades de mejora detectadas:

| **Oportunidad de mejora (apartado 15)** | **Plan de acción** | **Responsable** |
| --- | --- | --- |
| *15.1* *Las oficinas que no formularon el Plan Anual Operativo para el 2022.* | 1. Formular el Plan Anual Operativo 2023 en aquellas oficinas que no formularon el PAO 2022. | Unidad de Acopio y Remesado, la Unidad de Procesos Técnicos, la Unidad de Procesos Administrativos, la Unidad de Selección y Eliminación de Documentos y el Archivo del Segundo Circuito Judicial de San José. |
| *15.2 El Programa Presupuestario Administración Fondo Jubilaciones y Pensiones registra datos a partir del 2022, por lo cual no es objeto de comparación con el 2021.* | 1. El Programa Presupuestario Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones siga registrando datos; esto con el fin poder realizar las comparaciones de porcentaje de cumplimiento del PAO anualmente. | Administración del Fondo de Jubilaciones y Pensiones. |
| *15.3 Los Tribunales Penales presentan diferencias en el valor alcanzado en las metas operativas vinculadas a la meta estratégica de casos terminados por medidas alternas para el 2022; por lo anterior, el Subproceso de Planificación Estratégica deberá de ajustar los casos terminados por medio de medidas alternas, el cual se verá reflejado en los avances del cumplimiento del PAO 2023.* | 1. Que el Subproceso de Planificación Estratégica realice el ajuste a los casos terminados por medio de la aplicación de medidas alternas a los Tribunales Penales. | Subproceso de Planificación Estratégica de la Dirección de Planificación. |
| *15.4 Del análisis a la evaluación al Plan Anual Operativo 2022, se determinó que hay un total de 64 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90%.* | 1. Determinar las razones que propiciaron que las oficinas con un cumplimiento inferior al 90% no alcanzaran los resultados esperados para el Plan Anual Operativo 2022 y no presentan justificación alguna en el Sistema PAO y remitir al Consejo Superior las razones por la cual no se alcanzó el parámetro establecido. | Oficinas y despachos judiciales detalladas en el punto 15.4 del apartado 15 y que se en listan en el anexo 19. |
| *15.5 Del estudio a la evaluación al Plan Anual Operativo 2022, se determinó que hay un total de 39 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90% por segunda evaluación consecutiva (año 2021 y 2022).* | 1. Brindar un informe al Consejo Superior de las razones por las cuales en los últimos dos años consecutivos no alcanzaron el 90% del parámetro establecido. | Oficinas y despachos judiciales detalladas en el punto 15.5 del apartado 15 y que se en listan en el anexo 19. |
| *15.6 Se indica que hay 73 oficinas que asignaron metas operativas con estados no avalados por la Dirección de Planificación (en inicio, en progreso, demorado pendiente y demorado en progreso).* | 1. Implementar medidas correctivas para que al finalizar el 2023 las oficinas registren sus metas operativas en los únicos tres estados avalados por la Dirección de Planificación las cuales son cancelado, completado y pendiente. | Oficinas y despachos judiciales detalladas en el punto 15.6 del apartado 15 y que se en listan en el anexo 19. |
| *15.7 De estudio al Plan Anual Operativo 2022, se presentó un total de 325 oficinas que asignaron el estado completado sin su respectivo resultado, beneficio y población beneficiaria en el Sistema PAO.* | 1. Implementar medidas correctivas para que al finalizar el 2023 las metas operativas en estado completado cuenten con su respectivo resultado, beneficio y población beneficiaria. | Oficinas y despachos judiciales detalladas en el punto 15.7 del apartado 15 y que se en listan en el anexo 19. |
| *15.8 Del análisis anterior, se destaca que 131 oficinas asignaron metas operativas en estado pendiente sin su respectiva justificación del no cumplimiento en el Sistema PAO.* | 1. Ajustar las metas operativas del Plan Anual Operativo 2023 en estado pendiente, con el fin de contar con su respectiva justificación del no cumplimiento en el Sistema PAO y valorar la incorporación de la meta operativa en estado pendiente 2022 en el Plan Anual Operativo 2023. | Oficinas y despachos judiciales detalladas en el punto 15.8 del apartado 15 y que se en listan en el anexo 19. |

# Conclusiones

1. La circular 9-2023 del 16 de enero del 2023, denominada *Modificación de la circular No. 141-2022 sobre la “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”,* dondeestablece la responsabilidad de los despachos judiciales de realizar seguimientos de manera mensual a sus Planes Anuales Operativos, para tener un mayor control y seguimiento por medio del Sistema PAO de sus planes y su ejecución.
2. El nivel de avance del Sistema PAO 2022 se estimó a partir del corte al 31 de enero del 2023 para determinar el estado del cumplimiento de las metas operativas y de la totalidad de las oficinas existentes, se logra formular 833 PAO´s aprobados, lo que representa un 99,28% de las oficinas judiciales. Sobre el 0,72% restante, corresponden a 6 que no formularon PAO, lo que corresponde a que la oficina 0978 Oficina Administrativa del Tercer Circuito Judicial de San José tiene un solo puesto profesional por lo cual, esta oficina no está generando PAO y las metas se le adjuntaron al PAO de la Administración del Primer Circuito Judicial de San José. Por otro lado, las oficinas 1944 Unidad de Acopio y Remesado, 1945 Unidad de Procesos Técnicos, 1946 Unidad de Procesos Administrativos, 1947 Unidad de Selección y Eliminación de Documentos y 1948 Archivo del Segundo Circuito Judicial de San Joséno elaboraron el PAO correspondiente a cada oficina, esto debido a que los respectivos objetivos y metas se formularon bajo el PAO de la Oficina de Archivo Judicial.
3. El cumplimiento institucional de metas operativas para el 2022 se reporta en un 96,88% de cumplimiento contra un 3,12% que no logró ser cumplido. Para ser un porcentaje que equivale a todas las labores ejecutadas a lo largo del año podría constituirse como un valor con un comportamiento de incremento con respecto al 2021, por otro lado, en comparación del 2022 con el 2020, 2019, 2018 y 2017 se obtiene un crecimiento importante, esto demuestra una mayor aceptación y adecuación al Sistema PAO y a una cultura de planificar las metas y actividades. Resulta relevante destacar que para el 2021 los avances registrados fueron de 96,40%, para el 2020 obtuvo un cumplimiento del 96,06%, para el 2019 se obtuvo un porcentaje de cumplimiento del 96,77%, mientras que para el 2018 registró un cumplimiento del 80,15% y para el 2017 el cumplimiento fue de 76,34%, lo que evidencia un incremento porcentual conforme a los diferentes años.
4. El cumplimiento de los PAO´s de acuerdo con los programas presupuestarios se observa un cumplimiento alto por parte de la Defensa Pública y la Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones obtuvieron un 100%, de seguido el Organismo de Investigación, Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos y el Ministerio Público sobre pasan el 99% con un 99,70%, 99,45% y 99,19% consecutivamente; mientras, la Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo sobre pasó el 98% con un 98,59% y finalmente el Programa de Servicio Jurisdiccional registra un 93,34%, siendo el de menor nivel de cumplimiento, se destaca que es el programa con mayor cantidad de oficinas, compuesto por 416 despachos a lo largo del país lo que genera mayores dificultades para la consecución de las metas de manera pormenorizada y el debido control que debe de haber a lo interno de las oficinas para el cumplimiento.
5. Es importante indicar que al comparar el cumplimiento de los PAO´s de los años 2021 y 2022 el programa Defensa Pública obtuvo el cumplimiento más alto (100%) para ambos años; por otro lado, el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, Servicio Jurisdiccional y el Ministerio Público fueron los tres Programas Presupuestarios con incremento en el cumplimiento de los avances del PAO entre los periodos analizados con un 1,57%, 0,93% y 0,86% respectivamente. Mientras el Organismo de Investigación Judicial y la Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo son los dos Programas Presupuestarios que presentaron una mínima disminución en el cumplimiento de los avances del PAO entre los periodos analizados con un -0,01% y -0,35% respectivamente; así mismo, es importante destacar que el Programa Presupuestario Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones registra datos a partir del 2022, por lo cual no es objeto de comparación con el 2021.
6. Con respecto al cumplimiento por Centros de Responsabilidad, se concluye que los 57 Centros de Responsabilidad se encuentran con porcentajes de cumplimiento alto mayor o igual a un 90%, lo cual evidencia una atención y actualización oportuna para lograr alcanzar las metas programadas, así como una buena gestión como Centro de Responsabilidad en coadyuvar y supervisar a las oficinas que los integran para realizar el registro óptimo de avances y cumplimiento de las metas. Para los bloques de cumplimiento medio y bajo no se registraron Centros de Responsabilidad con un cumplimiento menor o igual al 89,99%.
7. El porcentaje de cumplimiento del Centro de Responsabilidad denominado Centro de “Salas” se realizó una modificación manualmente pasando de un 95,49% al 95,68% de cumplimiento para el PAO 2022, esto debido a la falta de asignación automática de los códigos no presupuestarios, dado a los contextos en el SGDJ asignados a la Sala Tercera, por lo anterior, la meta operativa *“2.1 - Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados en la Sala Tercera”* pasó de un 91% a un 94% en su cumplimiento.
8. En relación con la comparación efectuada entre los años 2021-2022 sobre los avances al PAO por Centro de Responsabilidad, se señala que un 40% (23 Centros de Responsabilidad) que alcanzaron un incremento en el cumplimiento de los avances del PAO lo que implica una mejora en relación con el año anterior, mientras que 32% (18 Centros de Responsabilidad) obtuvieron el puntaje máximo (100%) en los años analizados, por otra parte, el 26% (15 Centros de Responsabilidad) presentaron una disminución en el cumplimiento de los avances del PAO para este 2022, y finalmente el 2% (un Centro de Responsabilidad) comienza a registrar datos a partir del 2022, el cual es la Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones.
9. Para el 2022, se cuenta con un total de 103 oficinas con cumplimiento inferior al 90%, de las cuales el 96% (99 oficinas) pertenecen a oficinas o despachos pertenecientes al Programa de Servicio Jurisdiccional, 3% (3 oficinas) al Programa Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo y finalmente un 1% (una oficina) pertenece al Programa Organismo de Investigación Judicial, todas estas oficinas cuentan con oportunidad de mejora.
10. Con respecto al comportamiento en los avances de cumplimiento de los Ejes Transversales y Temas Estratégicos, se tiene un avance en promedio de ejes transversales de un 97,22% lo cual es un dato que destaca por el compromiso implícito en el cumplimiento de las metas operativas y su alineación de acuerdo con los ejes transversales, los cuales están presentes en el quehacer institucional con el fin de cumplir las obligaciones establecidas en los convenios e instrumentos internacionales, la legislación nacional, la normativa institucional y los compromisos asumidos por la institución. Se destacan los ejes de “Bienestar y salud del personal judicial”, “Género”, “Ambiente”, “Innovación”, “Valor del Servicio de Administración de Justicia” y “Valores Institucionales”, al presentar un mayor cumplimiento con un promedio del 97,22%.
11. Al analizar el cumplimiento de los Temas Estratégicos para este 2022, se tiene un avance en promedio de temas estratégicos de un 97,64%, en donde los temas que registran un mayor cumplimiento de metas son “Confianza y probidad en la Justicia”, “Gestión del Personal” y “Planificación Institucional”.
12. Sobre el registro de los estados de las metas y su cumplimiento en el Sistema PAO al momento de realizar el corte anual, se tiene que, de 10 metas formuladas, 8 fueron debidamente completadas, aspecto positivo que destaca una apropiada planificación y organización. A su vez, se cancelaron 64 metas debido a cambios en las directrices por parte de un ente superior, o la presencia de situaciones que imposibilitan realizar la meta, debido a esto, para el 2022 se lleva a cabo un proceso de revisión y aprobación por parte de la Dirección de Planificación para poder cancelar una meta. Los restantes estados como **Pendiente, Demorado en progreso y en pendiente, No iniciadas y en Progreso** equivalen a un 10,04% de la totalidad de las metas,las cuales registran diversos avances sin lograr ser completadas en su totalidad, por lo que resulta necesario analizarlas y valorar las razones de su incumplimiento para evitar que sucede en el año en curso. El Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación realizó una campaña de divulgación a las diferentes instancias judiciales el plazo máximo para registrar el cumplimiento en el Sistema PAO 2022 y adicionalmente se les comunica el procedimiento de cierre de los PAOS en el Sistema para el 2022, en donde se le recuerda a las oficinas y despachos judiciales cuales son los estados avalados de una meta en el PAO al momento de cierre de avances en el Sistema PAO 2022, los cuales deben ser **“Pendiente”, “Completado” o “Cancelado”** (este último solamente con el permiso y visto bueno de la Dirección de Planificación), por ende, no pueden aparecer metas con otros estados al cierre de avances en el Sistema PAO 2022: **En progreso, Demorado en Progreso (DEP), Demorado Pendiente (DP), No iniciada.**
13. Al comparar las metas completadas del Plan Anual Operativo 2021 (87,75%) con las metas completadas en el Plan Anual Operativo 2022 (88,96%), se observa cómo estas aumentaron en un 1,21%.
14. De acuerdo con las mejoras implementadas en el Sistema PAO desde el 2019, se logra determinar en dos alternativas el registro de los avances, ya sea de manera porcentual o avances con valores absolutos de unidades o cantidad de insumos generados. El 40% de las metas fueron formuladas de manera que su cumplimiento se midiera en términos relativos de **porcentaje** y un 60% de las metas formuladas tienen indicadores que son medibles mediante **cantidades absolutas.** Adicionalmente a todos los avances porcentuales como, por ejemplo, porcentaje de avance del proyecto o porcentaje de avance de la implementación, se establecieron indicadores por resultados, como diagnósticos elaborados, modelos implementados, diseños de planes ejecutados, normativa elaborada, borradores de proyectos, entre otros importantes resultados tangibles y entregables que puedan ser verificados y aprobados por la jerarquía institucional.
15. Con respecto a la vinculación de las metas estratégicas del PEI y su enlace con el PAO, se determina que hay 6364 metas formuladas en todos los PAO a nivel nacional, **hay 3531 metas operativas provenientes del PEI** y que fueron asignadas para el cumplimiento estratégico del Plan, y por otra parte hay 2833 metas que fueron formuladas por parte de los despachos y oficinas judiciales por su propia iniciativa. De la totalidad de 3531 metas operativas provenientes del PEI, hay 537 metas que registran un cumplimiento del 1 al 99%, lo que representa un 15% de las metas formuladas vinculadas al PEI las cuales a pesar de los esfuerzos realizados, no fue posible completarlas, mientras que el otro grupo que es el porcentaje de cumplimiento más alto con un 100% se registran 2994 metas lo que significa que un 85% de las metas operativas vinculadas al PEI fueron completadas como parte de la labor operativa de la oficina o despacho, por lo tanto, esto impacta de manera positiva en el cumplimiento del PEI.
16. Del análisis realizado, se obtiene un total de 537 metas operativas vinculadas al PEI que no superaron el porcentaje de cumplimiento de 90%, conforme se detalla en el apartado 10 de este informe. Se destaca que, de esas 537 metas operativas, un 97% corresponden al Tema Estratégico del PEI denominado “Resolución oportuna del conflicto”, **por lo que resulta prudente realizar un análisis de las metas rezagadas**, debido a que se ha detectado en ocasiones que corresponden a omisiones u olvidos por parte de las oficinas con respecto al registro oportuno de la información, de ahí la importancia de involucrar al Centro de Responsabilidad para este análisis.
17. De acuerdo con el análisis de la mejora en metas operativas en estado completado, se indica que el 75% (4960 metas operativas) registró el detalle con resultados y las de mayor peso son:

* *Mejor control y menos posibilidades de riegos por causas prescriptas.*
* *Reducción de circulante para atención a otras causas. Mejora en la prestación del servicio como parte del fin preventivo y orientador.*
* *Se hace conciencia sobre el hostigamiento y acoso sexual en el ámbito laboral, eliminando estereotipos, así como malas prácticas que afectan el buen funcionamiento del despacho a nivel de compañerismo.*
* *Que el equipo de trabajo se encuentre sensibilizado con una mayor compresión en los temas Institucionales que son considerados como prioridad.*
* *Mejorar la gestión estratégica y operativa por medio de los seguimientos y la priorización de los recursos.*
* *Se ha logrado la depuración de tareas pendientes por parte de la población judicial, beneficiando al despacho en la actualización de los sistemas y al usuario al agilizar el trámite de los procesos, para llegar a su finalización.*
* *Permite a las Instancias Superiores una asesoría para la toma de decisiones.*
* *Estandarización de procesos para brindar un servicio de calidad a los usuarios.*
* *Los funcionarios del Poder Judicial capacitados en temas relacionados con su quehacer profesional, donde se permite adquirir conocimientos, refrescar los existentes, lo que se ve directamente reflejado en la atención de las personas usuarias.*
* *Mayor conocimiento de la normativa y mejorar la probidad de la administración de justicia.*
* *Los usuarios ven terminados sus procesos de forma anticipada, reducción de circulante para el despacho.*
* *Se fortaleció la comunicación entre los miembros de las diferentes comunidades para el combate del fenómeno criminal y la transmisión de información para el combate de la criminalidad.*

1. Con respecto la población beneficiaria, los aspectos más importantes como lo son:

* Se concientizó al equipo de trabajo respecto al tema de interés, por lo cual se procura la mejor atención de las personas internas y externas; así mismo, se cuenta con herramientas tendientes a mejorar la prestación del servicio que se le brinda a la población indígena y funcionarios del Ministerio Público que tramitan casos indígenas.

* Se considera que la población beneficiada es la parte autora en los procesos, del mismo modo, resulta de beneficio al despacho para avanzar con el término de los expedientes judiciales.
* Se beneficiaron las personas usuarias ya que, al identificar casos sin sentencia de mayor antigüedad, se realizaron acciones para brindar una respuesta definitiva a sus pendientes.
* Se beneficiaron las personas usuarias ya que, al identificar casos sin sentencia de mayor antigüedad, se realizaron acciones para brindar una respuesta definitiva a sus pendientes.

Del análisis realizado a la evidencia de las metas operativas en estado completado, se menciona que se realizó un muestreo de 94 metas operativas del total de la cantidad de metas, este número de muestra se obtiene tomando en consideración un 95% de nivel de confianza y un 10% de error, en donde se verificó que la evidencia se encontrará correctamente vinculada al cumplimiento de las metas operativas según su objetivo y meta operativa formulada en el Plan Anual Operativo 2022.

1. Con respecto al análisis de la mejora en metas operativas pendientes formuladas al Plan Anual Operativo se indica que el 4,42% (280 metas operativas) registró una justificación y que las seis justificaciones con mayor peso son:

* *Incremento en casos terminados y casos terminados por medidas alternas se les estableció un valor final elevado que incluso sobrepasa el circulante total del juzgado o del tribunal.*
* *A pesar de que el despacho promueva la conciliación, se dificulta debido a que en ocasiones no se apersonan las partes por la cual conciliación es una posibilidad que le compete a las partes y no al despacho.*
* *Factores ajenos al despacho, como por ejemplo errores en el sistema, enfermedad de los abogados, enfermedad de las partes, los números estadísticos que no llenan las expectativas, dependencia de factores exógenos (como la entrada de causas al Despacho).*
* *El personal de la oficina externó tener problemas para matricular los cursos de hostigamiento sexual y así cumplir con la meta operativa.*
* *No se logró llegar al porcentaje mínimo establecido debido a diversos factores mínimo establecido debido a diversos factores en los trámites de contratación llevados a cabo que fueron atrasando el logró de las metas y que quedaron como compromisos no devengados para el próximo periodo.*
* *A pesar del esfuerzo realizado por el personal del despacho para el cumplimiento de la meta, esta no se logró alcanzar, debido a la rotación del personal y cambios en personal profesional, además de situaciones diferentes de la incidencia criminal, de la zona; así como, la carga laboral que tiene cada colaborador judicial.*

La Dirección de Planificación elaboró el informe 182-PLA-PE-2022, en donde se planteó la propuesta para consolidar en un plan de acción las acciones institucionales que se han venido desarrollando o se tienen planificadas realizar durante el 2022, producto del análisis de los riesgos materializados y potenciales como efecto del COVID-19 por parte de las oficinas; con el fin de realizar la alineación estratégica e incorporarlas en los Sistemas del PEI y PAO para la implementación y seguimiento de manera automatizada y en línea con los dispuesto por la Contraloria General de la Republica; sin embargo, este informe no fue conocido por los señores y señoras de Corte Plena, por lo que no se tienen seguimientos o evaluaciones posteriores, del Plan de Acción para la continuidad de los servicios judiciales producto del COVID-19, solicitados por los jerarcas.

1. La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción comunicó a la Dirección de Planificación las razones por las cuales dos de las metas operativas del Plan Anual Operativo 2022, no se les registró el cumplimiento de la totalidad del porcentaje dentro del sistema institucional, siendo que para ambas el porcentaje que se registró como último avance corresponde al 80%, en donde se explica que el técnico jurídico que tenía las labores de registro y seguimiento del PAO, renunció a su puesto en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, así mismo, hubo un cambio de jefatura, por lo cual, no se realizó la última reunión de seguimiento al Plan Anual Operativo conforme se venía efectuando y por ello no fue posible informar el cumplimiento total de algunas de las metas asignadas que al 31 de diciembre del 2022 se tuvieron como cumplidas en un 100%.
2. Producto de la evaluación al Plan Anual Operativo 2022, se detectan nueve oportunidades de mejora o hallazgos que requieren un plan de acción, según se enlistan en el apartado 15 del presente informe, a las cuales se les dará seguimiento en la evaluación del Plan Anual Operativo 2023, con corte al 31 de diciembre del 2023.
3. Se adiciona un Plan de Acción que atiende las oportunidades de mejora o hallazgos del apartado 15 de este informe, según se detalla en el apartado 16 del presente informe.

# Recomendaciones

#### Al Consejo Superior

1. Aprobar el presente informe y sus recomendaciones, correspondiente a la evaluación a las metas operativas del Plan Anual Operativo 2022, al 31 de enero del 2023.
2. Aprobar el seguimiento realizado a las oportunidades de mejora del informe 971-PLA-EV-2022 que se muestra en el apartado número 13 de este informe.
3. Aprobar el seguimiento a las recomendaciones del informe 971-PLA-EV-2022 relacionado con el seguimiento a los Planes Anuales Operativos que se muestra en el apartado 14 de este informe.
4. Aprobar el Plan de Acción propuesto en el apartado 16 de este informe y comunicarlo a las diferentes instancias judiciales que deberán ejecutar dicho Plan de Acción. El seguimiento al Plan de acción deberá realizarse por el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación en el informe de Evaluación al Plan Anual Operativo 2023.
5. Hacer un llamado de atención a las 103 oficinas, según se indica en el apartado “Oportunidades de mejora en la evaluación del Plan Anual Operativo 2022 punto 15.4 y 15.5, quienes tiene un registro de cumplimiento inferior al 90%, para que determinen las razones que propiciaron no alcanzar los resultados esperados, e implementar e implementar lo indicado en el Plan de acción del apartado 16.
6. Hacer un llamado de atención a las 325 oficinas, según se indica en el apartado “Oportunidades de mejora en la evaluación del Plan Anual Operativo 2022 punto 15.5, quienes asignaron metas operativas en estado completado sin su respectivo resultado, beneficio y población beneficiaria en el Sistema PAO e implementar e implementar lo indicado en el Plan de acción del apartado 16.
7. Hacer un llamado de atención a las 131 oficinas, según se indica en el apartado “Oportunidades de mejora en la evaluación del Plan Anual Operativo 2022, punto 13.3, quienes asignaron metas operativas en estado pendiente sin su respectiva justificación del no cumplimiento en el Sistema PAO e implementar lo indicado en el Plan de acción del apartado 16.
8. Hacer un llamado de atención a las 73 oficinas, según se indica en el apartado “Oportunidades de mejora en la evaluación del Plan Anual Operativo 2022 punto 13.4, quienes asignaron metas operativas que asignaron metas operativas con estados no avalados (En progreso, No iniciado, Demorado en Progreso, Demorado pendiente) al finalizar el año, para que en adelante esta situación no se repita y permita contar con un panorama más claro del estado de las metas a nivel institucional, al momento de elaborarse este informe de evaluación.

#### A los Responsables Estratégicos.

* 1. Se le reitera a los Responsables Estratégicos que deben de coordinar y dar seguimiento a los responsables operativos con el fin de registrar los avances de las metas contenidas en los Planes Anuales Operativos que están vinculados con el Plan Estratégico Institucional de manera periódica, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI.

#### A las Administraciones Regionales y Consejos de Administración y Centros de Responsabilidad:

* 1. Reiterar a las Administraciones Regionales que deben de acatar lo indicado en la circular 255-2020, de la Secretaría General de la Corte, del 06 de noviembre del 2020, denominada “Recomendaciones para el cumplimiento de las metas del PAO 2020”.
  2. Reiterar a los Centros de Responsabilidad, brindar un apoyo y acompañamiento a las oficinas que los integran. El seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas y la efectiva distribución a lo largo del año. Esta actividad será complementada por medio de notificaciones automáticas que generará el Sistema PAO en el caso de las oficinas y despachos que tengan metas pendientes de actualizar. Las notificaciones provenientes del Sistema PAO le llegarán tanto a las personas encargadas de los Centros de Responsabilidad, como a las oficinas, despachos y coordinadores de Comisiones Institucionales respectivas.

Cabe señalar que la Dirección de Planificación ha habilitado una mejora en el Sistema PAO, que permite la revisión de los documentos cargados por las oficinas y despachos judiciales que evidencian el avance y cumplimiento de sus objetivos y metas. Esta mejora contribuye con la calidad en los procesos de seguimiento a los Planes Anuales Operativos (PAOs), de esta manera, los Centros de Responsabilidad como parte del seguimiento al menos trimestral, **podrán hacer uso de esta mejora.**

* 1. Replicar la capacitación que imparte el Subproceso de Evaluación denominada “Capacitación PAOS 2022-2023”, dirigida al personal de las oficinas administrativas y jurisdiccionales; así como, atender las distintas consultas relacionadas con la formulación y seguimiento del PAO, en caso de requerir estos Centros la capacitación por parte de la Dirección de Planificación, solicitarla para realizar la respectiva programación.

#### A las oficinas y despachos judiciales

* 1. Acatar lo indicado en la circular 9-2023, de la Secretaría General de la Corte, del 16 de enero del 2023, denominada *Modificación de la circular No. 141-2022 sobre la “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”*. A raíz de lo anterior, se solicita a todos los despachos y oficinas judiciales del país que formularon sus Planes Anuales Operativos para el 2023, el deber de mantener actualizado **el avance logrado en cada una de las metas formuladas.**
  2. Registrar avances a las metas operativas de los Planes Anuales Operativos que están vinculadas con el Plan Estratégico Institucional **de manera mensual**, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI.
  3. Reiterar a las oficinas y despachos judiciales que deben de actualizar adecuadamente los estados de las metas contenidas en el Sistema PAO, para que, al llevar a cabo la evaluación del PAO al finalizar el 2023, las metas queden clasificadas **en los únicos tres estados avalados:** **completado, pendiente o cancelado** (este último debe contar un visto bueno por parte de la Dirección de Planificación), los restantes estados no están avalados para reportar el estado final de una meta.
  4. Reiterar a las jefaturas de oficinas y despachos judiciales que son las personas responsables de garantizar el cumplimiento de las metas operativas, lo cual contribuirá al logro de los objetivos propuestos en las Políticas Institucionales del 2023.
  5. Describir el cumplimiento y adjuntar una evidencia conforme a la meta, al objetivo, al eje transversal, al momento de registrar los avances de las metas operativas en el sistema, esto con el fin de garantizar su efectivo alcance.

# Anexos

| **Documento** | **Anexo** |
| --- | --- |
| Circular 9-2023 del 16 de enero del 2023, denominada Modificación de la circular No. 141-2022 sobre la “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”. | Anexo 1 |
| Oficinas que formularon el PAO 2022. | Anexo 2 |
| Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90%  en los avances al PAO. | Anexo 3 |
| Cronograma de capacitaciones del Plan Anual Operativo 2022. | Anexo 4 |
| Ejemplo del correo electrónico remitido a las oficinas con estados no avalados por la Dirección de Planificación al mes de Diciembre 2022. | Anexo 5 |
| Campaña del Plan Anual Operativo 2022. | Anexo 6 |
| Correo electrónico “Notificación automática Sistema PAO” | Anexo 7 |
| Cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento menor al 90%. | Anexo 8 |
| Metas operativas con estado completado con resultado, beneficio y población beneficiaria | Anexo 9 |
| Metas operativas con estado completado sin resultado, beneficio y población beneficiaria | Anexo 10 |
| Metas operativas en estado pendiente con su respectiva justificación | Anexo 11 |
| Metas operativas en estado pendiente con sin justificación | Anexo 12 |
| Metas operativas con estados no avalados por la Dirección de Planificación. | Anexo 13 |
| Seguimiento a las oficinas sin avances a las metas formuladas en el primer semestre del 2022. | Anexo 14 |
| Seguimiento a las oficinas sin avances a las metas formuladas en el primer semestre del 2022. | Anexo 15 |
| Seguimiento a las oficinas con estados no avalados por la Dirección de Planificación en el PAO 2022. | Anexo 16 |
| Revisión de evidencias | Anexo 17 |
| Circular 255-2020 denominada “Recomendaciones para el cumplimiento de las metas del PAO 2020 | Anexo 18 |
| Plan de acción 2023 | Anexo 19 |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |
| --- | --- |
| **Elaborado** | Lic. Andrey Rojas Monge, Profesional 2 a.i. |
| **Revisado y Aprobado** | Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. Proceso Planeación y Evaluación |