273-PLA-RH-MI(PL)-2023

Ref. SICE: **1229-22**

14 de marzo de 2023

Señores

Consejo Superior

Estimados señores:

Mediante oficio 318-PLA-MI-RH-2022, la Dirección de Planificación remitió el estudio denominado “Requerimiento de recurso humano. Proyecto de mejora integral del proceso penal presupuesto 2023”, que fue conocido por el Consejo Superior en sesión extraordinaria (presupuesto) 36-2022 celebrada el 29 de abril del 2022, artículo XXIII y en esa oportunidad se acordó remitir para conocimiento de Corte Plena y este órgano superior en sesión extraordinaria del 1 de junio de 2022, aprobó el informe, pero sin contenido presupuestario por lo que se remite por separado al Ministerio de Hacienda.

En virtud de que el informe 318-PLA-MI-RH-2022 fue aprobado por Corte Plena sin contenido presupuestario, el presente oficio tiene como finalidad actualizar la información del requerimiento humano para los despachos penales para el presupuesto 2024.

**Antecedentes**

El Consejo Superior aprobó el proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal, en sesión 71-17, del 1 de agosto de 2017, artículo XVI, el cual implica una revisión de toda la jurisdicción penal adultos y la etapa de planeación del citado proyecto se dio durante el año 2018, y tuvo como resultado el diseño de los modelos de tramitación de los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Fiscalía, Defensa Pública y Organismo de Investigación Judicial (OIJ), los cuales promueven disminuir los tiempos de respuesta para brindar un servicio público de calidad e incrementar la efectividad de los debates con la participación integral del ámbito auxiliar de justica; así como estandarizar, en la medida de lo posible, la tramitación y controles administrativos en ese ámbito, modelos que fueron aprobados por el Consejo Superior en las siguientes sesiones:

1. Juzgados Penales, sesión del Consejo Superior 16-19 del 22 de febrero del 2019, artículo LXII, estudio 1405-PLA-18.
2. Tribunales Penales: sesión del Consejo Superior 2-19 del 10 de enero del 2019, artículo XXXII, estudio 1427-PLA-18.
3. Flagrancia: sesiones del Consejo Superior 27-19 y 51-19, celebradas el 26 de marzo del 2019 y el 4 de junio del 2019, artículos XXXVIII y LXXI, respectivamente.
4. Defensa Pública: sesión N°5-19 celebrada el 23 de enero de 2019, artículo XXIII, informe 1507-PLA-MI-2018 del 21 de diciembre de 2018 de la Dirección de Planificación, “Modelo de Tramitación de la Defensa Pública”.
5. Ministerio Público: sesión N°43-19 celebrada el 14 de mayo del 2019, artículo XLII, informe 493-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación, “Modelo de Tramitación del Ministerio Público”.
6. Organismo de Investigación Judicial: sesión N°27-2020 celebrada el 24 de marzo de 2020, artículo LXIX, oficio 320-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación, “Modelo de Atención del Organismo de Investigación Judicial (OIJ)”.
7. Juzgados de Ejecución de la Pena, sesiones del Consejo Superior 19-19, celebrada el 1° de marzo del 20219, artículo XLVI y 73-19, celebrada el 20 de agosto del 2019, según informes de la Dirección de Planificación 34-PLA-OI-2019 y 1070-PLA-OI-2019.

En los mencionados modelos de tramitación del ámbito jurisdiccional, es decir Juzgados y Tribunales Penales, se incorporaron las estructuras organizacionales ideales para los despachos, por lo que a continuación se muestra el requerimiento humano según esa estructura aprobada:

1. **Juzgados Penales**

El Consejo Superior en sesión 16-19 del 22 de febrero del 2019, artículo LXII, aprobó el estudio de la Dirección de Planificación 1405-PLA-18 relacionado con el Modelo de Tramitación para los Juzgados Penales y como estructura organizacional recomendada se indicaron los siguientes puestos:

1. Juez o Jueza 3
2. Coordinador o Coordinadora Judicial 2
3. Técnico o Técnica Judicial 2 (Tramitadores)
4. Técnico o Técnica Judicial 2 (Encargado del área de atención al usuario)
5. Auxiliar de Servicios Generales, cuando aplique.

A continuación, se presenta la situación actual de los juzgados penales del país y su requerimiento de recurso humano:

**Cuadro 1**

**Personal ordinario actual de los Juzgados Penales del país, comparación entre personal juzgador y personal técnico judicial y análisis de necesidad de recurso humano adicional conforme la estructura aprobada y cuota establecida para personas juzgadoras**



**Fuente:** elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos y la relación de puestos. **Notas:** (a) Según la relación de puestos el Juzgado Penal de Cóbano cuenta con dos plazas ordinarias de juez o juez; sin embargo, una se encuentra inactiva, esperando a que se logre conformar un Tribunal Penal en Garabito.

Del requerimiento de recurso humano proyectado, a continuación, se muestra el resumen de las necesidades para los juzgados penales; así como, las observaciones pertinentes:

| Despacho | Requerimiento humano | Observaciones |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Penal del Puriscal | Una plaza adicional de técnica o técnico judicial | Este despacho fue abordado como parte del Modelo Penal y como parte de las propuestas de mejora se determina la necesidad de este puesto, el cual se solventaría con la potencial reclasificación del puesto ordinario de Auxiliar General y la contratación del servicio de limpieza para este despacho, cuando exista contenido económico para poder completar esa tarea; no obstante, dado que en el presente informe se desconoce las posibilidades presupuestarias de la modificación del contrato, se incluye la necesidad de personal adicional como parte del presupuesto 2024. |
| Juzgado Penal de Atenas | Una plaza adicional de técnica o técnico judicial | El despacho cuenta con una plaza ordinaria de Técnica o Técnico Judicial, la cual ostenta una carga de trabajo de 99 expedientes, cifra que supera el promedio mensual nacional de 71 asuntos por plaza de técnico/a judicial; además, supera el promedio del despacho modelo el Juzgado Penal de Cartago, en donde una plaza de técnica o técnico judicial recibe mensualmente 77 expedientes, se incluye la necesidad de personal adicional como parte del presupuesto 2024. |
| Juzgado Penal de San Carlos | Una plaza de jueza o juez | Para atender la entrada de asuntos nuevos y la etapa preparatoria se determina que este despacho requiere la asignación de una plaza a medio tiempo; ya que una plaza adicional de jueza o juez supondría una subutilización de recursos, por lo que para este informe no se considerara como un requerimiento adicional para el despacho. |
| Juzgado Penal de la Fortuna | Una plaza de técnica o técnico judicial | Para completar estructura de tramitación aprobada, en la que se determina que debe existir una plaza de apoyo técnico judicial por cada persona juzgadora y el despacho cuenta con dos juezas o jueces y solo una técnica o técnico judicial. |
| Juzgado Penal de los Chiles | Una plaza de técnica o técnico judicial | Para completar estructura de tramitación aprobada, en la que se determina que debe existir una plaza de apoyo técnico judicial por cada persona juzgadora y el despacho cuenta con dos juezas o jueces y solo una técnica o técnico judicial. |
| Juzgado Penal de Cartago | Una plaza de jueza o juez | Corresponde al despacho con mayor entrada de asuntos nuevos por plaza de jueza o juez, por lo que se considera necesario la asignación de otra plaza adicional, lo que permitiría equilibrar las cargas de trabajo del despacho con los demás juzgados penales del país. No se considera necesario dotar de personal técnico judicial, por cuanto el despacho cuenta con siete plazas y cuatro de juez o jueza, es decir que conforme la estructura, existe una diferencia de tres puestos de persona técnica judicial, de las cuales una podría trabajar de forma directa con la plaza nueva. |
| Juzgado Penal de Turrialba | Una plaza de jueza o juez | La carga de trabajo mensual por plaza de jueza o juez se estima en 113 asuntos; este despacho cuenta con dos jueces o juezas, por lo que, para atender la entrada de asuntos nuevos en etapa intermedia, requería de una plaza adicional. En caso de dotar esta plaza adicional no sería necesaria una plaza adicional de técnico/a judicial, ya que el despacho cuenta con tres plazas ordinarias. |
| Juzgado Penal de II Circuito Judicial de Guanacaste | Una plaza de jueza o juez | Para atender la entrada de asuntos nuevos y la etapa preparatoria se determina que este despacho requiere la asignación de una plaza a medio tiempo; ya que una plaza adicional de jueza o juez supondría una subutilización de recursos, por lo que para este informe no se considerara como un requerimiento adicional para el despacho. |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | Una plaza de jueza o juez | Corresponde a un despacho abordado como parte del modelo penal, el informe definitivo fue enviado a aprobación mediante oficio 230-PLA-MI-2022 y como parte de las propuestas de mejora se expone la necesidad de asignar una tercera plaza de jueza o juez. En cuanto al personal técnico se determina que existe dos plazas ordinarias de jueces/zas contra cuatro de técnico o técnica judicial, por lo que existe capacidad en el despacho de personal técnico judicial. |
| Juzgado Penal de Garabito | Una plaza de técnica o técnico judicial | Corresponde a un despacho abordado como parte del modelo penal, el informe definitivo fue enviado al Consejo Superior mediante oficio 2045-PLA-MI-2020 y en las propuestas de mejora se expone la necesidad de asignar una plaza de técnica o técnico judicial; el citado informe 2045-PLA-MI-202, fue aprobado por el órgano superior en sesión 47-21 del 8 de junio del 2021, artículo LII. Actualmente el despacho cuenta con un permiso con goce de salario para cubrir esta necesidad, el cual fue prorrogado hasta el mes de marzo del 2023, con oficio 1246-PLA-MI(PL)-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 112-2022 celebrada el 22 de diciembre del 2022, artículo LXXVI. |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | Una persona técnica judicial | Para completar estructura de tramitación aprobada para los juzgados penales; actualmente el despacho cuenta con un permiso con goce de salario para cubrir esta necesidad, el cual fue prorrogado hasta el mes de marzo del 2023, con oficio 1246-PLA-MI(PL)-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 112-2022 celebrada el 22 de diciembre del 2022, artículo LXXVI. |
| Juzgado Penal de Coto Brus | Una persona técnica judicial | Para completar estructura de tramitación aprobada para los juzgados penales; se incluye la necesidad de personal adicional como parte del presupuesto 2024. |
| Juzgado Penal de Bribrí | Una persona técnica judicial | Según informe de abordaje del despacho 1434-PLA-OI-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 93-2020, artículo XLV, celebrada el 24 de setiembre del 2020, la necesidad en la tramitación se solucionó con la plaza de traductor con la que cuenta el despacho, por lo que para el presente informe no se incorpora como una necesidad de requerimiento humano. |
| Juzgado Penal de Batan | Una plaza de juez o jueza | Corresponde a un despacho abordado como parte del modelo penal, y mediante informe definitivo 583-PLA-MI-2021 en las propuestas de mejora se expone la necesidad de que Juzgado Penal de Limón colabore con 48 expedientes al mes de desestimaciones y sobreseimientos escritos provenientes del Juzgado Penal de Bataán; lo que equipararía las cargas de trabajo de ambos despachos. El citado informe 583-PLA-MI-2021, fue aprobado por el órgano superior en sesión 78-21 del 7 de setiembre del 2021, artículo XXXI, por lo que para el presente informe no se incorpora necesidad de recurso humano para este despacho. |

El requerimiento humano planteado en el cuadro anterior, se determina a partir de las estadísticas de los juzgados penales del país; no obstante, existen despachos que fueron abordados como parte del Proyecto de Mejora Penal y que a partir del trabajo de campo y análisis de estadísticas, otras variables cuantitativas y cualitativas, se determina la necesidad de asignación de recursos ordinario para atender su carga de trabajo, por lo que adicional al cuadro anterior, es necesario considerar esos despachos que ya cuentan con un informe de la Dirección de Planificación que lo sustente, como lo son los siguientes juzgados penales:

* Juzgado Penal de Pococí, informe definitivo 1054-PLA-MI-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión 97-2021 celebrada el 11 de noviembre de 2021, artículo XLV, en el que se recomienda una plaza de Técnica o Técnico Judicial; para cubrir la necesidad se asigna un permiso con goce de salario prorrogado hasta el mes de marzo del 2023, según oficio 1246-PLA-MI(PL)-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 112-2022 celebrada el 22 de diciembre del 2022, artículo LXXVI.
* Juzgado Penal de Pavas, informe definitivo 769-PLA-MI(PL)-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 93-2022 del 27 de octubre del 2022, artículo XLVII, en las propuestas de mejora se indica la necesidad de una quinta persona juzgadora y una persona técnica judicial (equipo de trabajo).
* Juzgado Penal de Desamparados, informe preliminar 1259-PLA-MI(PL)-2022 enviado a las oficinas, en el que se recomienda un escenario ideal de asignación de una plaza más de jueza o juez 3.
* Juzgado Penal de Goicoechea, informe definitivo 951-PLA-MI-2022, pendiente de aprobación por parte del órgano superior, en el que se recomienda la asignación de dos plazas de ordinarias de persona técnica judicial.

En línea con lo expuesto, a continuación, se muestra el resumen del requerimiento humano para los Juzgados Penales, detallando primero aquellos que cuentan con un informe técnico de la Dirección de Planificación, como parte del proyecto de Mejora del Proceso Penal, y que además ya fue aprobado por el Consejo Superior:

**Cuadro 2**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los juzgados penales que cuentan con un estudio técnico de la Dirección de Planificación aprobado por el Consejo Superior**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Total de plazas requeridas** | **Costo por anual puesto** | **Informe** |
| Juzgado Penal de Garabito | 0 | 1 | 1 | ₡ 15 945 000,00 | 2045-PLA-MI-2020 |
| Juzgado Penal de Guápiles | 0 | 1 | 1 | ₡ 15 945 000,00 | 1054-PLA-MI-2021 |
| Juzgado Penal de Pavas | 1 | 1 | 2 | ₡ 73 092 000,00 | 769-PLA-MI-2022 |
| **TOTALES** | **1** | **3** | **4** | **₡ 104 982 000,00** |  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

En el cuadro anterior, se detallan los informes técnicos realizados por personal profesional de la Dirección de Planificación, revisados y aprobados por el Consejo Superior, donde se identifica la necesidad de requerimiento humano y como se puede observar, se tiene la necesidad de incrementar en al menos una persona técnica judicial para esos juzgados y en el Juzgado Penal de Pavas una plaza de persona juzgadora, con el fin de cumplir con la estructura mínima requerida para su correcto funcionamiento, por lo que se considera indispensable ese apoyo de forma permanente, lo cual provocaría un costo total anual aproximado de ₡ 104 982 000,00 para esas oficinas; sin embargo, la necesidad de los despachos de Garabito y Guápiles ha sido cubierta a través de dos permisos con goce de salario bajo el artículo 44, por lo que el incremento en el costo de la oficina debería ser mínimo a la hora de realizarse el cambio de forma temporal a permanente, en comparación de crear plazas ordinarias completamente nuevas.

Es importante aclarar que, dentro de la cantidad total de plazas faltantes se incluye una plaza de técnica o técnico judicial para la localidad de Pavas y si bien es cierto, en estos despachos existe una plaza de Auxiliar de Servicios Generales, la cual se podría recalificar a persona técnica judicial 2; sin embargo, para el presente informe se desconocen las posibilidades presupuestarias para las modificaciones del contrato de limpieza, por lo que se incluye la necesidad de personal adicional como la creación de una plaza nueva.

Continuando con los despachos abordados como parte del proyecto del Modelo Penal, seguidamente se muestran los despachos en los cuales se determinó una necesidad de recurso adicional, pero que se encuentra en etapa de consulta para posteriormente ser remitidos al órgano superior para su aprobación o que ya fueron enviados y se encuentran a la espera de ser conocidos por el órgano superior:

**Cuadro 3**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los juzgados penales que tienen un informe técnico pendiente de aprobación por el Consejo Superior**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Requerimiento Humano** | | | **Costo presupuestario** | | | **Informe** |
| **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Total de plazas requeridas** | **juez o jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Costo anual** |
| Juzgado Penal de Puriscal | 0 | 1 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 | Preliminar 1288-PLA-MI(PL)-2022 |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 1 | 0 | 1 | ₡ 57 147 000,00 | ₡ - | ₡ 57 147 000,00 | Definitivo, pendiente de aprobar 230-PLA-MI-2022 |
| Juzgado Penal de Goicoechea | 0 | 2 | 2 | ₡ - | ₡ 31 890 000,00 | ₡ 31 890 000,00 | Definitivo, pendiente de aprobar 951-PLA-MI(PL)-2022 |
| Juzgado Penal de Desamparados | 1 | 0 | 1 | ₡ 57 147 000,00 | ₡ - | ₡ 57 147 000,00 | Preliminar 1259-PLA-MI(PL)-2022 |
| **TOTALES** | **2** | **3** | **5** | **₡ 114 294 000,00** | **₡ 47 835 000,00** | **₡ 162 129 000,00** |  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

En el cuadro anterior se tiene que, se ha identificado la necesidad de personal para esos Juzgados Penales que ya han sido abordadas por parte de las personas profesionales de la Dirección de Planificación y que sus respectivos informes definitivos esperan para ser aprobados por el Consejo Superior.

Es importante aclarar que, dentro de la cantidad total de plazas faltantes se incluye una plaza de técnica o técnico judicial para las localidad de Puriscal y si bien es cierto, en este despacho existe una plaza de Auxiliar de Servicios Generales, la cual se podría recalificar a persona técnica judicial 2, para el presente informe se desconocen las posibilidades presupuestarias para las modificaciones del contrato de limpieza, por lo que se incluye la necesidad de personal adicional como la creación de una plaza nueva, por lo que costo total anual para los cuatro despachos sería de ₡ 162  129 000,00.

Seguidamente se muestra el requerimiento de recurso humano, en los Juzgados Penales que aún no han sido abordados, pero donde se identificó faltante de personal para completar la estructura aprobada para estos despachos:

**Cuadro 4**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los juzgados penales que aún no han sido abordados como parte del proyecto del Modelo Penal**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Total de plazas requeridas** | **Costo por anual puesto** |
| Juzgado Penal de Turrialba | 1 | 0 | 1 | ₡ 57 147 000,00 |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 0 | 1 | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 0 | 1 | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 0 | 1 | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 0 | 1 | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Cartago | 1 | 0 | 1 | ₡ 57 147 000,00 |
| Juzgado Penal de Atenas | 0 | 1 | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| **TOTALES** | **2** | **5** | **7** | **₡ 194 019 000,00** |

A pesar de que los juzgados penales de Turrialba, Coto Brus, Buenos Aires, La Fortuna, Los Chiles y Cartago, no han sido abordados como parte del proyecto del Modelo Penal, es posible determinar la necesidad de requerimiento humano en el puesto de persona técnica judicial (Coto Brus, Buenos Aires, La Fortuna, Los Chiles y Atenas), a partir de la comparación de su estructura organizacional ordinaria con la aprobada para los juzgados penales; en el caso del personal juzgador (Turrialba y Cartago), con la entrada mensual de asuntos nuevos, se determina la cantidad teórica de jueces o juezas que requerirían, según la cuota establecida. Debido a lo anterior, se considera necesario para brindar un mejor servicio al usuario la asignación de recurso adicional, el cual tendría un costo total anual de ₡ 194 019 000,00.

La necesidad del Juzgado Penal de Buenos Aires ha sido cubierta a través de permisos con goce de salario bajo el artículo 44, por lo que el incremento en el costo de la oficina debería ser mínimo a la hora de realizarse el cambio de forma temporal a permanente, en comparación de crear plazas ordinarias completamente nuevas.

1. **Tribunales Penales**

Si bien es cierto, para los Tribunales Penales existe una estructura organizacional aprobada por el Consejo Superior en sesión del Consejo Superior 2-19 del 10 de enero del 2019, artículo 2-19, según informe 1427-PLA-18, para el presente informe se planteará la necesidad de requerimiento humano para los despachos que ya fueron abordados como parte de proyecto del Modelo Penal o aquellos Tribunales que cuentan con un informe técnico que sustente la necesidad de asignación de personal adicional, puesto que la dinámica de trabajo de estos despachos debe ser analizada para determinar la necesidad de asignación de recurso adicional.

En línea con lo anterior, de seguido se muestra el detalle de requerimiento humano para los Tribunales Penales, iniciando con los despachos que cuentan con una estructura mínima y que actualmente mantienen permisos con goce de salario para la conformación de una sección mixta.

* 1. **Tribunales Penales con estructura mínima**

El primer análisis se realizará en los Tribunales Penales que, disponen de estructuras mínimas que los limita a la realización de los juicios colegiados, a saber: Sarapiquí, Siquirres, Quepos, Turrialba, Cañas y Santa Cruz, puesto que para resolver los expedientes de juicios colegiados, es necesario que se integren en conjunto con los Tribunales Penales cabecera de cada cantón (Heredia, Cartago, Puntarenas, Guápiles, Liberia y Nicoya), situación que limita la atención de ambas zonas; seguidamente se detalla el requerimiento de personal para los despachos penales con estas características:

**Cuadro 5**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los juzgados penales que aún no han sido abordados como parte del proyecto del Modelo Penal**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ESTADÍSTICAS** | | | | | **RECURSO HUMANO ORDINARIO** | | | | **ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL** | | **REQUERIMIENTO DE RECURSO HUMANO** | | | |
|
| **Oficina** | **Promedio de asuntos entrados 2017 al 2022** | **% de entrada colegiados** | **% de entrada unipersonales** | **sin integra.** | **Cantidad de Jueces(as) 4** | **Coordinador (a) Judicial** | **Juez/a 1** | **Cantidad de Técnicos(as) Judiciales 3** | **Cantidad de secciones de Mixtas** | **Cantidad de secciones de flagrancia** | **Requerimiento teórico de jueces 1** | **Necesidad de juez/a 1** | **Requerimiento teórico de personal técnico judicial** | **Necesidad de técnico/a judicial** |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 19 | 35% | 65% | 0% | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,25 | 0,25 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 27 | 27% | 71% | 2% | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,25 | 0,25 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Quepos | 28 | 41% | 59% | 0% | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,25 | 0,25 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 25 | 42% | 58% | 0% | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,25 | 0,25 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Cañas | 32 | 35% | 64% | 1% | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,25 | 0,25 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Santa Cruz | 39 | 33% | 67% | 0% | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0,50 | 0,50 | 3,25 | 1,25 |

**Fuente:** elaboración propia

De los despachos con estructura mínima, se determina lo siguiente en cuanto al personal técnico de apoyo y los jueces o juezas de trámite:

1. Ninguno cuenta con la figura de juez o jueza tramitador, pero según el informe del modelo de tramitación, este puesto es para atender entre 3 a 4 secciones y exceptuando el Tribunal Penal de Santa Cruz, son despachos que cuentan con una sección mixta, es decir que resuelven tanto expedientes colegiados como unipersonales; en el caso de Tribunal Penal de Santa Cruz, cuenta además con una Sección de Flagrancia.
2. Exceptuando el Tribunal Penal de Santa Cruz que cuenta con dos plazas de técnico o técnica judicial, todos los demás cuentan únicamente con una plaza, situación que es contraria al modelo que estipula dos técnicos/as por cada sección.

Ahora bien, en cuanto a la necesidad de asignación de plazas de jueces y juezas 4, a continuación, se detallan las estadísticas relacionadas con la entrada de asuntos nuevos, lo que permite determinar el requerimiento teórico de secciones en estos despachos:

**Cuadro 6**

**Requerimiento teórico de recurso humano para los Tribunales Penales con estructura mínima**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ESTADÍSTICAS** | | | | | **RECURSO HUMANO ORDINARIO** | | | | **RECURSO HUMANO PARA ATENDER LA ENTRADA** | | | **REQUERIMIENTO HUMANO** | |
|
| **Oficina** | **Promedio de asuntos entrados  2017 al 2022** | **% de entrada colegiados** | **% de entrada unipersonales** | **sin integra.** | **Cantidad de Jueces(as) 4** | **Coordinador (a) Judicial** | **Juez/a 1** | **Cantidad de Técnicos (as) Judiciales 3** | **Secciones colegiadas para atender la entrada** | **Secciones unipersonales para atender la entrada** | **Total de secciones para atender la entrada** | **Cantidad de jueces o juezas para atender la entrada total** | **Diferencia con el recurso ordinario** |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 19 | 35% | 65% | 0% | 1 | 1 | 0 | 1 | 0,43 | 0,61 | 1,04 | 1,91 | 0,91 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 27 | 27% | 71% | 2% | 1 | 1 | 0 | 1 | 0,49 | 0,96 | 1,45 | 2,43 | 1,43 |
| Tribunal Penal de Quepos | 28 | 41% | 59% | 0% | 1 | 1 | 0 | 1 | 0,78 | 0,82 | 1,60 | 3,15 | 2,15 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 25 | 42% | 58% | 0% | 1 | 1 | 0 | 1 | 0,71 | 0,74 | 1,45 | 2,86 | 1,86 |
| Tribunal Penal de Cañas | 32 | 35% | 64% | 1% | 1 | 1 | 0 | 1 | 0,74 | 1,02 | 1,77 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Santa Cruz | 39 | 33% | 67% | 0% | 2 | 1 | 0 | 2 | 0,86 | 1,30 | 2,16 | 3,87 | 1,87 |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos

Con base en la información anterior, se determina que el Tribunal Penal de Sarapiquí, es el que ostenta mensualmente la menor entrada asuntos nuevos; ahora bien, los tribunales penales de Cañas y Santa Cruz, mantienen una entrada mensual que es muy cercana a la capacidad establecida para los jueces o juezas de fondo; es decir 20 sentencias o medidas alternas para un juez o jueza exclusivo para juicios unipersonales y de 15 sentencias o medidas alternas para una sección exclusiva para juicios colegiados. No obstante a lo anterior, para el caso del Tribunal Penal de Cañas, conforme la entrada mensual de asuntos nuevos, se estima en 11 asuntos los ingresos colegiados y la cuota establecida para una sección exclusiva corresponde a 15 sentencias o medidas alternas, según el modelo de tramitación aprobado, por lo que asignar una sección exclusiva para la atención de juicios colegiados supondría una carga de trabajo inferior a su capacidad, debido a lo anterior, se determina que la necesidad de personal es únicamente de dos plazas de jueza o juez 4 que permita al despacho conformar de manera ordinaria una sección mixta, que resuelva tanto juicios colegiados como unipersonales.

Para los restantes Tribunales Penales, la entrada mensual de asuntos nuevos es menor a las cuotas establecidas en el modelo de tramitación aprobado para los Tribunales Penales, por lo que para cubrir la entrada de asuntos nuevos sería necesaria una sección mixta, la cual tendría una cuota mensual de 32 sentencias o medidas alternas.

En relación con los Tribunales con estructura mínima, es conveniente mencionar que, con la finalidad de brindar un mejor servicio al usuario, a pesar de las limitaciones presupuestarias implementadas por la pandemia provocada por el COVID-19, la Institución ha mantenido desde aproximadamente el 2019 la asignación de permisos con goce de salario en estos despachos y la última prórroga aprobada por el Consejo Superior fue hasta el 31 de marzo del 2023, en la sesión 112-2022 celebrada el 22 de diciembre del 2022, artículo LXXVI:

**Cuadro 7**

**Permisos con goce de salario prorrogados hasta el 31-03-2023 en los Tribunales Penales con estructura mínima**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Jueces 4** | **Técnicos Judiciales 3** |
| Tribunal Penal de Quepos | 2 | 2 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 1 | 2 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 1 | 2 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 1 | 2 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 2 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 2 | 2 |
| **Totales** | **9** | **12** |

**Fuente:** elaboración propia a partir del informe 1246-PLA-MI(PL)-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 112-2022.

Además de los permisos con goce de salario, los despachos de Sarapiquí, Siquirres, Santa Cruz y Turrialba cuentan con una plaza de juez o jueza 4 ordinaria del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), con la finalidad de poder conformar las estructuras organizacionales de trabajo requeridas en estos tribunales.

Es importante mencionar que, en el caso del Tribunal Penal de Quepos, ya se cuenta con el informe técnico 2045- PLA-OI-2020, como parte del proyecto del Modelo Penal y que fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión 47-21 del 8 de junio del 2021, artículo LII, en el que entre otros aspectos, se recomendó lo siguiente:

*“ (…)10.3 Autorizar la creación de una Sede del Tribunal Penal de Puntarenas en Garabito, utilizando una plaza de Jueza o Juez 3 del Juzgado Penal de Cóbano, la cual se requiere de un estudio de la Dirección de Gestión Humana para que pueda ser recalificada a Jueza o Juez 4, una vez que esta sea liberada, según lo indicado en la sesión 104-19 del Consejo Superior celebrada el 28 de noviembre del 2019, articulo XXIII, que literalmente dice:*

*”.. 2.) De conformidad con lo que establece el artículo 81, inciso 6° de la Ley Orgánica del Poder Judicial, prorrogar la medida cautelar de traslado temporal del licenciado Francisco Traña Chaves, Juez Penal de Cóbano, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, por el plazo de tres meses a partir del 19 de noviembre de 2019 y hasta el 20 de febrero de 2020, por lo cual, deberá el citado Centro, designar un Juez Supernumerario (materia Penal), en el Juzgado Penal de Cóbano, debido al traslado antes citado. 3.) Trasladar el presente acuerdo al Consejo de la Judicatura con la finalidad que estudie la reubicación laboral en otro despacho judicial del licenciado Traña Chaves, en una plaza vacante y de igual categoría e informe a este Consejo lo pertinente.”*

*Una vez que se logre concretar este movimiento, esta plaza se destacará en resolver los asuntos unipersonales de Garabito dos semanas al mes y contarán con el apoyo de una Técnica o Técnico Judicial supernumerario; los juicios colegiados se desarrollarán en rol una semana al mes en Garabito y otra semana en Quepos.(…)”.*

Debido a lo anterior, se consultó a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial sobre el estado de la plaza del Lic. Francisco Traña Chaves y por medio de correo electrónico remitido el 24 de enero del 2023, la Licda. Laura Gutiérrez Escobar, Profesional 2 de la citada oficina, comunica que, en la plaza 369971 de juez o jueza 3 del Juzgado Penal de Cóbano, no se encuentra nadie nombrado desde el 23 de diciembre del 2022; asimismo, se revisa la relación de puestos del citado juzgado y se determina que al 7 de diciembre del 2022, las dos plazas ordinarias de jueza o juez 3 se encuentran vacantes. Posteriormente se consulta a la Sección de Análisis de puestos sobre el estado del estudio de reclasificación de la plaza de juez o jueza 3 a la categoría 4; no obstante, al momento de realizar este informe de presupuesto no se ha recibido respuesta.

En virtud de lo expuesto, se determina que la diferencia en costos anuales de una plaza de juez o jueza 3 a una categoría 4 es de ₡4 564 000,00, por lo que para el presente informe se incluye como requerimiento humano para el Tribunal Penal de Quepos una plaza de jueza o juez 4, dos técnicas o técnicos judiciales 3 y además el costo anual de la reclasificación del puesto de juez o jueza 3 a la categoría 4.

A continuación, se muestra el resumen de necesidades en estos tribunales:

**Cuadro 8**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los Tribunales Penales con estructura mínima**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | **Observaciones** |
| **Jueces(zas) 4** | **Técnicos(as) Judiciales 3** | **Total** | **Costo total juez o jueza 4** | **Costo total técnico/a judicial 3** | **Costo Total** |
| Tribunal Penal de Quepos | 1 | 2 | 3 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 2045-PLA-OI-2020, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 47-21 del 8 de junio del 2021, artículo LII. |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 2 | 2 | 4 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 239-PLA-OI-2020, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 18-2020, artículo L. |
| Tribunal Penal de Siquirres | 2 | 2 | 4 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 1061-PLA-MI-2021, aprobado por el Consejo Superior en sesión 97-2021 celebrada el 11 de noviembre de 2021, artículo XLVI |
| Tribunal Penal de Turrialba | 2 | 2 | 4 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 | Pendiente de abordaje |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 2 | 4 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 279-PLA-OI-20, aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-20 artículo XLIX. |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 3 | 2 | 5 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 218 485 000,00 | Despacho abordado por el proyecto penal, el informe definitivo se envió aprobación con el consecutivo 1363-PLA-MI-2021. |
| **Totales** | **12** | **12** | **24** | **₡ 740 532 000,00** | **₡ 200 112 000,00** | **₡ 940 644 000,00** |  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

Se considera que, para los despachos detallados en el cuadro anterior, es indispensable el apoyo de forma permanente, lo cual provocaría un costo total anual aproximado de ₡940 644 000,00 para esas oficinas más ₡4 564 000,00 de la reclasificación del puesto de Juez o Jueza 3 a categoría 4, para un total de ₡945 208 000,00; sin embargo, de manera parcial esa situación se ha solventado, a través de los permisos con goce de salario bajo el artículo 44, desde el 2019 aproximadamente, por lo que el incremento en el costo debería ser mínimo a la hora de realizarse el cambio de forma temporal a permanente, en comparación de crear plazas completamente nuevas.

* 1. **Tribunales Penales con abordaje realizado como parte de proyecto del Modelo Penal**

Continuando con los Tribunales Penales, existen despachos que ya fueron abordados por la Dirección de Planificación, como parte del proyecto del Modelo Penal, por lo que seguidamente se detallan los despachos que ya cuentan con un informe aprobado por el Consejo Superior, según el escenario ideal de recurso humano recomendado en esa oportunidad, que permite atender tanto la entrada como el circulante del despacho:

**Cuadro 9**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los Tribunales Penales que cuentan con un informe técnico de la Dirección de Planificación aprobado por el Consejo Superior**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | |  |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico(a) Judicial 3** | **Total** | **juez o jueza 4** | **Juez/a 1** | **Técnico/a judicial 3** | **Costo Total** | **Observaciones** |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 3 | 0 | 1 | 4 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ - | ₡ 16 676 000,00 | ₡ 201 809 000,00 | Escenario ideal, informe de abordaje 2045-PLA-OI-2020, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 47-21 del 8 de junio del 2021, artículo LII. En el caso del personal técnico, se había recomendado cuatro plazas de técnica o técnico judicial 3; sin embargo, en sesión de Consejo Superior 54-22 del 28 de junio del 2022, artículo XXIX, se aprobó la reasignación de los puestos 44938 y 86072 a Técnico Judicial 3, los cuales fueron adscritos al Tribunal Penal de Puntarenas. Asimismo, el Tribunal cuenta con una plaza de Técnico Supernumerario de manera permanente. |
| Tribunal Penal de Liberia | 3 | 0 | 4 | 7 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ - | ₡ 66 704 000,00 | ₡ 251 837 000,00 | Escenario ideal, del informe 251-PLA-OI-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 20-20 artículo LIII. En el caso del personal técnico se había recomendado cinco plazas de técnica o técnico judicial 3; sin embargo, en sesión 6-20 del 23 de enero del 2020, artículo LII, se aprobó la reclasificación del puesto 44798 de Auxiliar de Servicios Generales a Técnico Judicial 3. |
| Tribunal Penal de Guápiles | 3 | 0 | 3 | 6 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ - | ₡ 50 028 000,00 | ₡ 235 161 000,00 | Escenario ideal del informe de abordaje 1038-PLA-MI-2021, aprobado por el Consejo Superior en la sesión N° 98-2021 celebrada el 16 de noviembre de 2021, ARTÍCULO XLI |
| Tribunal Penal de Limón | 3 | 1 | 4 | 8 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ 53 778 000,00 | ₡ 66 704 000,00 | ₡ 305 615 000,00 | Escenario actual del informe de abordaje 1433-PLA-MI-2020, aprobado por el Consejo Superior en Sesión 95-20 celebrada el 2 de octubre del 2020, artículo XLI |
| Tribunal Penal de Pavas | 1 | 0 | 5 | 6 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 83 380 000,00 | ₡ 145 091 000,00 | Escenario 3, según informe 512-PLA-MI-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 63-22 del 28 de julio del 2022, artículo XXXVI. |
| Tribunal Penal de Goicoechea | 0 | 1 | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 53 778 000,00 | ₡ - | ₡ 53 778 000,00 | Escenario ideal propuesto en el informe 830-PLA-MI(PL)-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 96-22 del 8 de noviembre del 2022, artículo LIV. |
| Tribunal Penal de Heredia | 2 | 0 | 5 | 7 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 83 380 000,00 | ₡ 206 802 000,00 | Escenario ideal propuesto en el informe 252-PLA-MI(PL)-2020, aprobado por el Consejo Superior la sesión 20-2020, artículo LIV. |
| **Totales** | **15** | **2** | **22** | **39** | **₡ 925 665 000,00** | **₡ 107 556 000,00** | **₡ 366 872 000,00** | **₡ 1 400 093 000,00** |  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

En el cuadro anterior, se detallan los informes técnicos realizados por el personal profesional de la Dirección de Planificación, revisados y aprobados por el Consejo Superior, donde se identifica la necesidad de requerimiento humano y como se puede observar, se tiene la necesidad de incrementar tanto en puestos profesionales como de apoyo técnico judicial, con el fin de cumplir con la estructura ideal requerida para su correcto funcionamiento y se considera indispensable ese apoyo de forma permanente, el cual tendría un costo anual de ₡1 400 093 000,00. Ahora bien, existen tribunales penales que cuentan con permisos con goce de salario, para cubrir el requerimiento; a saber:

* Tribunal Penal de Limón, desde el año 2021, cuenta con una licencia con goce de salario de juez o jueza 1, por lo que el impacto para el presupuesto del requerimiento total para el año 2024 sería ₡251 837 000,00.
* Tribunal Penal de Liberia, desde el 2022, cuenta con una licencia con goce de salario de juez o jueza 4, por lo que el impacto del requerimiento humano total para el año 2024 sería ₡190 126 000,00.
* Tribunal Penal de Goicoechea, a partir del 2023, cuenta con una licencia con goce de salario de juez o jueza 1, por lo que el incremento en el costo debería ser mínimo a la hora de realizarse el cambio de forma temporal a permanente, en comparación de crear plazas completamente nuevas.
  1. **Tribunales Penales abordados como parte del Modelo Penal, con informe definitivo pendiente de aprobar por el Consejo Superior**

Continuando con los Tribunales Penales rediseñados como parte del proyecto del Modelo Penal, seguidamente se muestran los despachos en los cuales se determinó una necesidad de recurso adicional, pero que se encuentra pendiente de remitir al Consejo Superior el informe respectivo:

**Cuadro 10**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los Tribunales Penales que cuentan con un informe técnico de la Dirección de Planificación pendiente de aprobación por parte del Consejo Superior**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | **COSTO PRESPUESTARIO** | | |
| **Técnico(a) Judicial 3** | **Costo plaza** | **Costo Total** | **Observaciones** |
| Tribunal de Nicoya | 2 | ₡ 16 676 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | Escenario estructura actual, informe definitivo de abordaje 803-PLA-MI-2022. |

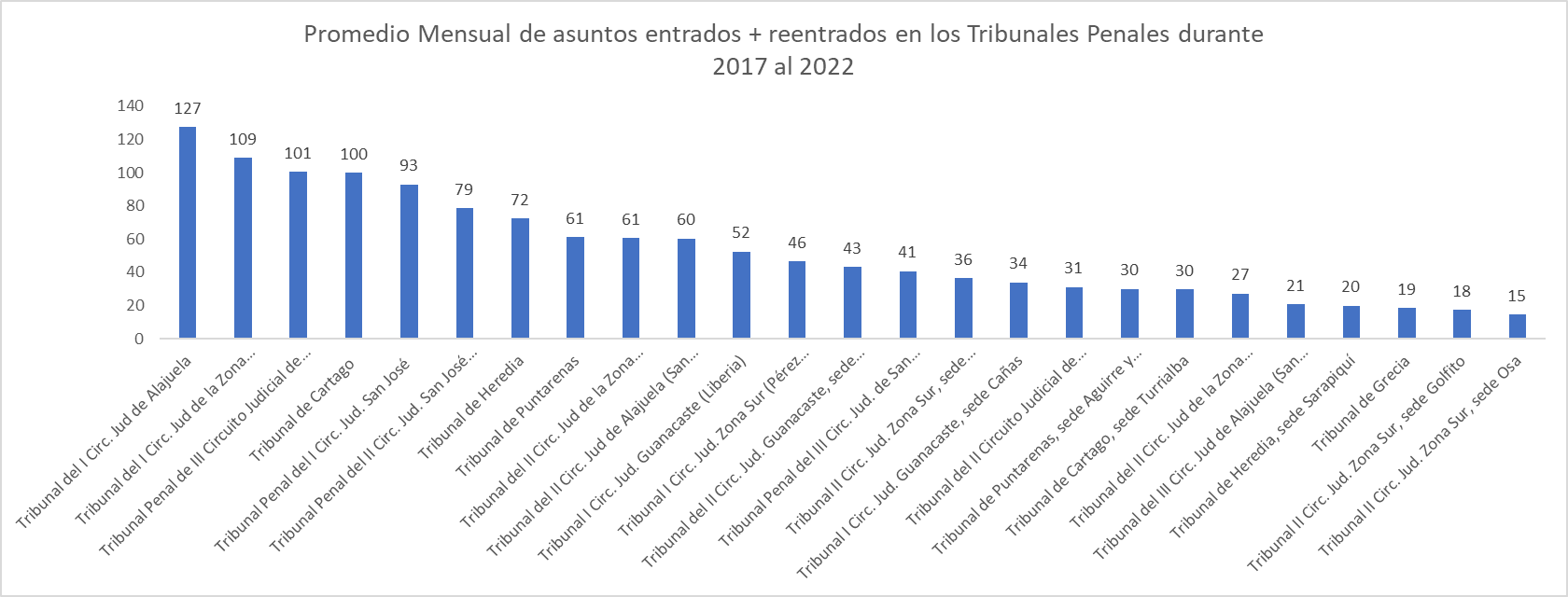
**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

Se determina que, para el caso de los despachos penales abordados como parte del proyecto Penal, pero que el informe definitivo se encuentra pendiente de aprobación, existe necesidad de crear dos plazas de técnica o técnico judicial para el Tribunal Penal de Nicoya el costo total de recurso humano sería de ₡ 33 352 000,00; es importante mencionar que, este despacho cuenta desde el segundo semestre del 2022 con un permiso con goce de salario de Técnica o Técnico Judicial, por lo que el impacto en el presupuesto para el año 2024 sería de ₡16 676 000,00.

* 1. **Tribunales Penales pendientes de ser abordados, con necesidad de recurso adicional**

Seguidamente se muestra el requerimiento de recurso humano en el Tribunal Penal de Alajuela, que aún no ha sido abordado, pero que conforme las estadísticas corresponden al despacho con el mayor ingreso de asuntos nuevos durante el período del 2017 al 2022:

**Promedio mensual de asuntos ingresados más expedientes reentrados en los Tribunales Penales durante el período del 2017-2022**



**Fuente:** elaboración propia a partir de las estadísticas el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Tal y como se muestra en la gráfica anterior, se determina que durante el período del 2017 al 2022, el Tribunal Penal de Alajuela corresponde al despacho con mayor entrada mensual de asuntos nuevos y a continuación se muestra una estimación de la cantidad de secciones que requiere el despacho para la atención de su carga de trabajo:

**Cuadro 11**

**Cantidad teórica necesaria para cubrir la entrada de asuntos nuevos y reentrados en el Tribunal Penal de Alajuela**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Total** | **Colegiados** | **Unipersonales** |
| Promedio mensual de asuntos nuevos 2017-2022 | 127 | 59,78 | 66,62 |
| Cuota mensual establecida |  | 15 | 20 |
| Cantidad teórica de secciones | 7,32 | 3,99 | 3,33 |
| Cantidad real de secciones | 3 | 2,00 | 1 |
| Diferencia | 3,32 | 1,99 | 2,33 |
| **Requerimiento humano** | **8,29** | **5,96** | **2,33** |

**Fuente:** elaboración propia a partir de las estadísticas el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

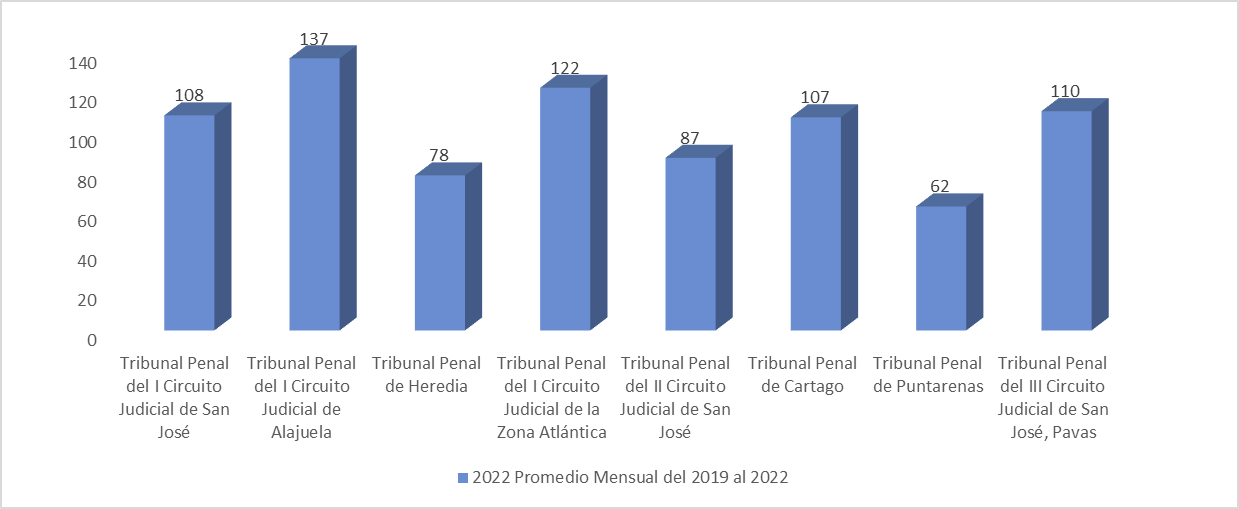
Según el cuadro anterior, el Tribunal Penal de Alajuela requiere de ocho plazas nuevas de juez o jueza 4 para poder cubrir la entrada mensual de asuntos nuevos.

Respecto al Tribunal Penal de Alajuela se indica lo siguiente:

1. De manera ordinaria el despacho cuenta con ocho plazas de jueza o juez, que conforman dos secciones colegiadas, una unipersonal y el juez coordinador que resuelve las apelaciones; en el área de apoyo jurisdiccional cuenta con 11 técnicos o técnicas judiciales 3 y un juez o jueza de trámite.
2. Según el cuadro anterior, para poder dar soporte a la cantidad mensual de asuntos ingresados requiere de cuatro secciones colegiadas, tres unipersonales y una de apelaciones, que en estructura de personal sería: 16 jueces o juezas 4, 15 técnicos o técnicas judiciales (2 para cada sección unipersonal o colegiada y una para la sección de apelaciones) y dos jueces o juezas de trámite.
3. Debido al incremento en la carga de trabajo del despacho, a partir del año 2022 se le asigna un permiso con goce de salario de jueza o juez 4, quien junto con la sección unipersonal y el juez coordinador conforman una sección mixta; no obstante, según el modelo de tramitación aprobado para los Tribunales Penales, la estructura organizacional ideal considera que el juez o jueza coordinadora debe estar destacado en asuntos de apelación, siempre y cuando la entrada alcance un valor mensual de 30 asuntos.

En virtud de lo anterior, seguidamente se muestra un comparativo de la cantidad de asuntos nuevos ingresados más los asuntos reentrados, en aquellos tribunales que la plaza de juez o jueza coordinadora se dedica a la resolución de apelaciones, es decir que no integran otra sección del tribunal, lo anterior según estadísticas del 2019 al 2022:

**Promedio mensual de asuntos ingresados en los Tribunales Penales donde el Juez o Jueza Coordinador resuelve durante el período del 2019-2022**



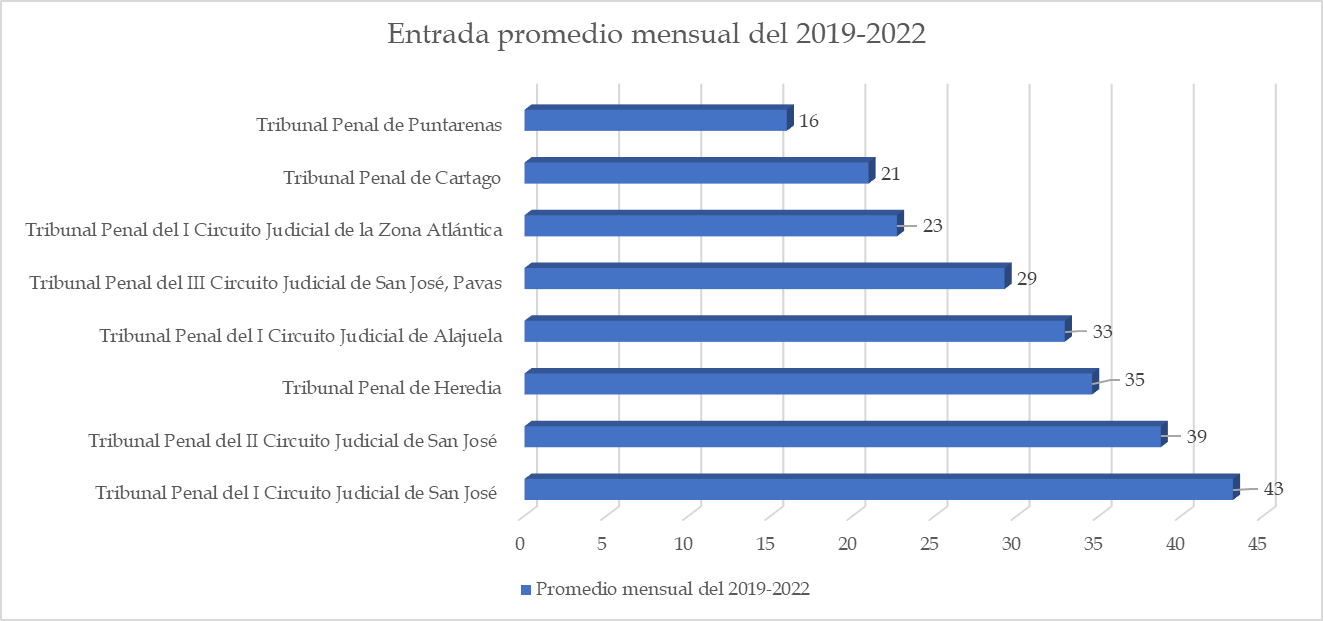
**Fuente:** elaboración propia a partir de los datos estadísticos del Subproceso de Estadística.

**Nota:** para el cálculo se considera tanto la entrada de asuntos nuevos y los reentrados.

De los tribunales penales, en los que el juez o jueza coordinadora integra la sección de apelaciones de manera exclusiva, es decir que no integran otra sección, se determina que el Tribunal Penal de Alajuela es el que mayor carga de trabajo ostenta con 137 asuntos, durante el período del 2019 al 2022.

Ahora bien, seguidamente se muestra el comparativo, pero con la cantidad de asuntos ingresados en apelación durante el período del 2019 al 2022:

**Promedio mensual de asuntos ingresados en apelación en los Tribunales Penales donde el Juez o Jueza Coordinador resuelve durante el período del 2019-2022**



**Fuente:** elaboración propia a partir de los datos estadísticos del Subproceso de Estadística.

Con base en la información anterior se determina que, el Tribunal Penal de Alajuela se ubica en cuarto lugar de los tribunales penales con el mayor ingreso de asuntos en apelación, por cuanto se estima su entrada en 33 expedientes al mes, cifra que concuerda con la cuota establecida en el modelo de tramitación, por lo que en este caso se considera que existe una alta carga de trabajo en la figura del Juez o Jueza Coordinadora de Tribunal Penal de Alajuela, quien además de las apelaciones integra una sección mixta y realiza labores administrativas de coordinación.

* + - * Como parte de los esfuerzos institucionales para la maximización de los recursos y búsqueda de soluciones a la actual carga de trabajo del Tribunal Penal de Alajuela, según acuerdo de Consejo Superior tomado en el artículo XLVII de la sesión 77-2022 celebrada el 08 de setiembre  de 2022, se aprobó el informe 684-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, que entre otras recomendaciones, señaló que se debe realizar por parte de la Dirección de Gestión Humana un estudio de recalificación de las plazas vacantes 44563 y 15583 de técnico (a)  judicial 1 del Juzgado de Tránsito del Primer Circuito Judicial de Alajuela, para que se determine si es viable modificarlas a la categoría de Juez (a) 4, para la integración de dos Secciones Unipersonales del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Alajuela; no obstante, al momento de elaboración del presente informe se encuentra el estudio solicitado se encuentra pendiente por parte de la Dirección de Gestión Humana.

Seguidamente se muestran los costos que representaría la creación de plazas nuevas en el Tribunal Penal de Alajuela:

**Cuadro 12**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los Tribunales Penales que no han sido abordados como parte del proyecto del Modelo Penal**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | | **Observaciones** |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico(a) Judicial 3** | **Total** | **juez o jueza 4** | **Juez/a 1** | **Técnico/a judicial 3** | **Costo Total** |
| Tribunal Penal de Alajuela | 6 | 1 | 4 | 13 | ₡ 370 266 000,00 | ₡ 53 778 000,00 | ₡ 66 704 000,00 | ₡ 490 748 000,00 | Informe 890-PLA-2016, sesión de Consejo Superior N° 57-16, celebrada el 9 de junio del 2016, artículo XIII. Se aprobó la conformación de una sección colegiada emergente. |
| **Totales** | **6** | **1** | **4** | **11** | **₡ 370 266 000,00** | **₡ 53 778 000,00** | **₡ 66 704 000,00** | **₡ 490 748 000,00** |  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

Para la asignación de plazas en el Tribunal Penal de Alajuela para dar soporte a la entrada mensual de asuntos, el costo total anual es de ₡ 490 748 000,00, más la reclasificación de dos plazas de técnica o técnico judicial 1 a juez o jueza 4, cuyo costo asciende a ₡ 92 660 000,00, por lo que el costo total de reforzamiento del Tribunal Penal de Alajuela se estima en ₡ 583 408 000,00.

* 1. **Secciones de Flagrancia**

En las secciones de Flagrancia del país se han detectado necesidades de personal, los cuales se exponen a continuación:

* **Sección de Flagrancia de San Ramón:** mediante oficio 463-PLA-OI-2020, aprobado por el Consejo Superior en sesión 38-21, celebrada el 11 de mayo del 2021, artículo XLII, se analizó la situación de la Sección de Flagrancia del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón), en el que se concluyó que la proporción de recurso humano en todas las secciones de Flagrancia del país es de tres Técnicas o Técnicos Judiciales por cada cuatro plazas de Jueza o Juez 4, la excepción a nivel nacional la tiene San Ramón, donde esa relación es de dos contra cuatro recursos respectivamente, lo que los sitúa en desventaja estructural con el resto de secciones de Flagrancia del país. Ante lo expuesto, el requerimiento humano sería una plaza de Técnica o Técnico Judicial.

**Cuadro 13**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para las secciones de Flagrancia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | |
| **Técnico(a) Judicial 3** | **Costo plaza técnico judicial 3** | **Costo Total** |
| Sección de Flagrancia de San Ramón | 1 | ₡ 16 676 000,00 | ₡ 16 676 000,00 |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

Se estima que la asignación de una plaza de técnica o técnico judicial 3 para la Sección de Flagrancia de San Ramón sería de ₡ 16 676 000,00.

* 1. **Aumento en la cuota de las secciones unipersonales**

La Dirección de Planificación mediante oficio 52-PLA-MI (PL)-2023, remitido para aprobación del Consejo Superior el 27 de enero del 2023, realizó un análisis de la cuota de trabajo esperada para la atención se asuntos unipersonales en los Tribunales Penales del país, en el que se recomienda aumentar la cuota ideal mensual en un 25% al pasar de 20 sentencias o medidas alternas al mes a 25 y en el citado informe 52-PLA-MI(PL)-2023 se determina que los siguientes despachos tienen una mayor criticidad para la atención de asuntos unipersonales, ya que se estima que tiene una capacidad instalada menor al 80%, por lo que sería necesario su reforzamiento con recurso humano adicional, los cuales se detallan a continuación:

**Cuadro 14**

**Requerimiento de recurso humano adicional para la atención de juicios unipersonales en los tribunales penales del país debido al aumento en la cuota establecida**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal Penal** | **Persona**  **Juzgadora 4** | **Persona**  **Fiscal** | **Persona Defensora Pública** | **Personas Técnicas Judiciales** | **Total** |
| Pavas\* | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| Sarapiquí | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| Heredia | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| Pérez Zeledón | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| San Carlos | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| Pococí | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| Limón | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| Alajuela | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| **Total** | **8** | **8** | **8** | **16** | **40** |

**Fuente:** elaboración propia a partir del informe 52-PLA-MI(PL)-2023.

Según la información del cuadro anterior, se determina que existe una necesidad de 40 plazas en los Tribunales Penales del país, para la atención de los asuntos unipersonales; no obstante, en el presente informe se han realizado análisis que han determinado el requerimiento humano, conforme los abordajes realizados como parte del Modelo Penal; por lo que para la estimación de costos para creación de secciones unipersonales en los Tribunales, se considerará únicamente el requerimiento humano del ámbito jurisdiccional del Tribunal Penal de Pérez Zeledón y San Carlos; adicionalmente se incluye la necesidad del Tribunal Penal de Guápiles- Pococí, toda vez que, en el presente cuadro 9 del presente informe se recomienda la asignación de tres plazas de Jueza o Juez 4 para la conformación de una sección colegiada, por lo que la necesidad de recurso humano para la atención de juicios unipersonales es requerida ante el aumento en la cuota establecida; por cuanto los demás despachos ya fueron considerados en análisis previos a este apartado y las necesidades del ámbito auxiliar de justicia en un informe complementario.

A continuación; se muestran los costos asociados:

**Cuadro 15**

**Requerimiento de recurso humano adicional para la atención de juicios unipersonales en los tribunales penales del país debido al aumento en la cuota establecida**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | |  |
| **Juez/a 4** | **Técnico(a) Judicial 3** | **Total** | **juez o jueza 4** | **Técnico/a judicial 3** | **Costo Total** |
| Tribunal Penal de Pérez Zeledon | 1 | 2 | 3 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de San Carlos | 1 | 2 | 3 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Guápiles | 1 | 2 | 3 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| **Totales** | **3** | **6** | **9** | **₡185 133 000,00** | **₡ 100 056 000,00** | **₡ 285 189 000,00** |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

Con base en los cálculos anteriores, se determina que la necesidad de requerimiento humano en los Tribunales Penales, para atender la entrada de asuntos unipersonales asciende a ₡ 285 189 000,00.

* 1. **Necesidad de jueces y juezas de trámite en los Tribunales Penales**

La estructura organizacional aprobada por el Consejo Superior en sesión del Consejo Superior 2-19 del 10 de enero del 2019, artículo, según informe 1427-PLA-18, Tribunales Penales, fue la siguiente, en cuanto a los jueces y juezas de trámite:

1. *Una Jueza o Juez de Trámite por cada tres o cuatro secciones (colegiada o unipersonal).*

Por lo que seguidamente se muestra la estimación de la cantidad de jueces y juezas de trámite que requieren los Tribunales Penales, conforme su estructura ordinaria más la cantidad de personal adicional recomendado en el presente informe:

**Cuadro 16**

**Necesidad de jueces y juezas de trámite en los Tribunales Penales del país, conforme la estructura organizacional aprobada por el Consejo Superior**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tribunales Penales** | **Cantidad de Secciones ordinarias** | | | **Secciones recomendadas en el presente informe de requerimiento humano** | | **Requerimiento de jueces o juezas de trámite** | | |
| **Unipersonales** | **Colegiados** | **Flagrancia** | **Unipersonales** | **Colegiadas** | **Estimación de cantidad de jueces o juezas de trámites que necesita el despacho** | **Estructura ordinaria** | **Requerimiento teórico** |
| Tribunal Penal de Cartago | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1,5 | 1 | 0,5 |
| Tribunal Penal de Heredia | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1,75 | 1 | 0,75 |
| Tribunal Penal de Pococí | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1,5 | 1 | 0,5 |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1,25 | 1 | 0,25 |
| Tribunal Penal de Alajuela | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2,25 | 1 | 1,25 |
| Tribunal Penal de Liberia | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1,25 | 1 | 0,25 |
| Tribunal Penal de Limón | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| Tribunal Penal de Pérez Zeledón | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1,25 | 1 | 0,25 |
| Tribunal Penal de San Carlos | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1,5 | 1 | 0,5 |
| Tribunal Penal de Nicoya | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 | -0,5 |
| Tribunal Penal de Corredores | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0,75 | 1 | -0,25 |
| Tribunal Penal de San Ramón | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0,75 | 1 | -0,25 |
| Tribunal Penal de San José | 3 | 6 | 2 | 0 | 0 | 2,75 | 3 | -0,25 |
| Tribunal Penal de Goicoechea | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| Tribunal Penal de Desamparados | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0,75 | 1 | -0,25 |
| Tribunal Penal de Pavas | 4 | 4 | 0 | 1 | 0 | 2,25 | 2 | 0,25 |
| Total general | 26 | 40 | 14 | 8 | 5 | 24 | 19 | 5 |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los datos de la relación de puestos y la información suministrada por los despachos.

Para el presente informe, se considerarán únicamente aquellas necesidades que el requerimiento teórico sea igual o superior a 0,75; ya que una cifra menor correspondería a la asignación de una plaza a medio tiempo; ya que una plaza adicional de jueza o juez supondría una subutilización de recursos.

Tomando en consideración lo anterior, seguidamente se detallan aquellos despachos que requieren la creación de una plaza adicional de jueza o juez 1:

* Tribunal Penal de Heredia, corresponde a un despacho abordado como parte del Modelo Penal y en el presente informe se recomienda la dotación de dos secciones unipersonales adicionales, lo que compromete la capacidad del Juez o Jueza de trámite ordinaria, por lo que para el presente informe se incluye como una necesidad de recurso humano.
* Tribunal Penal de Alajuela, para el presente informe en el apartado 2,4 se considera la necesidad de dotar de una plaza adiciona de jueza o juez 1 para el tribunal.
* Tribunal Penal de Limón, para el presente informe en el apartado 2,2 se considera la necesidad de dotar de una plaza adiciona de jueza o juez 1 para el tribunal.
* Tribunal Penal de Goicoechea, para el presente informe en el apartado 2,2 se considera la necesidad de dotar de una plaza adiciona de jueza o juez 1 para el tribunal.

En virtud de lo anterior, se determina que conforme las estructuras ordinarias actuales de los Tribunales Penales, es necesario crear cuatro plazas nuevas de juez o jueza de trámite; no obstante, tres de esas plazas ya se consideraron en apartados previos del presente informe, por lo que es necesario únicamente adicionar la plaza del Tribunal Penal de Heredia, cuyo costo anual asciende a ₡ 53 778 000,00.

1. **Juzgados de Ejecución de la Pena**

Para los juzgados especializados en la materia de Ejecución de la Pena, según establece el informe 34-PLA-OI-2019 “Modelo de Tramitación del Juzgado de Ejecución de la Pena”, acogido por el Consejo Superior en sesión celebrada el 1° de marzo de 2019, artículo XLVI, la carga de trabajo aceptable por plaza de Jueza o Juez es de 4 asuntos terminados estadísticamente por día; asimismo, la estructura organizacional mínima sería la siguiente, la cual podría aumentar a partir del volumen de carga de trabajo de cada despacho:

**Figura 1**

**Estructura organizacional para los Juzgados de Ejecución de la Pena**



**Fuente:** elaboración propia a partir del informe 34-PLA-OI-2019

Por lo anterior, a continuación, se detalla el recurso humano ordinario actual de la jurisdicción de Ejecución de la Pena; así como, el promedio mensual de asuntos nuevos por cada despacho, el cálculo de entrada por plaza, según las estadísticas del período comprendido entre el año 2019 y el 2022 y el requerimiento teórico de plazas de juezas o jueces, según la cuota establecida:

**Cuadro 17**

**Requerimiento humano adicional para los Juzgados de Ejecución de la Pena**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Plazas ordinarias de la judicatura** | | **Plazas ordinarias del ámbito auxiliar de justicia** | | **Estadísticas** | | | | | | **REQUERIMIENTO HUMANO** | | |
| **Cantidad de plazas de juez (a)** | **Plazas de técnico/a Judicial** | **Fiscales** | **Defensores** | **Promedio 2019-2022** | **Entrada por plaza juez(a)** | **Entrada por técnico(a)** | **Circulante diciembre 2022** | **Circulante por plaza de juez (a)** | **Carga de trabajo total** | **Cantidad teórica de juezas o jueces** | **Requerimiento total de jueces o juezas** | **Requerimiento total de fiscales** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 7 | 7 | 4 | 8 | 717 | 102 | 102 | 4806 | 687 | 789 | 8,54 | 1,54 | 3 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de San José | 2 | 4 | 2 | 5 | 186 | 93 | 47 | 2038 | 1019 | 1112 | 2,22 | 0,22 | 0 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Guápiles-Pococi (a) | 1 | 1 | 1 | 2 | 119 | 119 | 88 | 1140 | 1140 | 1259 | 1,42 | 0,42 | 0 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena Liberia | 1 | 1 | 1 | 2 | 81 | 81 | 81 | 820 | 820 | 901 | 0,96 | -0,04 | 0 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago | 2 | 3 | 2 | 4 | 190 | 95 | 63 | 1405 | 702,5 | 798 | 2,26 | 0,26 | 0 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 1 | 1 | 1 | 1 | 70 | 70 | 70 | 397 | 397 | 467 | 0,83 | -0,17 | 0 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena Zona Atlántica | 1 | 1 | 1 | 1 | 52 | 52 | 52 | 286 | 286 | 338 | 0,62 | -0,38 | 0 |
| **TOTAL** | **15** | **17** | **12** | **22,5** | **177** | **77** | **76** | **10892** | **722** | **809** | **2** | **2** | **3** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información suministrada por cada dependencia y a los anuarios estadísticos.

Notas: (a) según el abordaje realizado la Coordinadora Judicial debe asumir un 35% de la carga de la tramitación, por lo que se adiciona esa proporción al cálculo respectivo de la entrada por plaza de personal de apoyo.

Conforme la información anterior, respecto a la estructura organizacional actual, es necesario destacar que, a nivel de personal de apoyo técnico, únicamente el Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia cuenta con una plaza de técnica o técnico judicial, pero no de persona Coordinadora Judicial, contrario al Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas, que cuenta con una plaza de Coordinador o Coordinadora Judicial, pero carece de personas técnicas judiciales; mientras que en el caso del Juzgado Penal de San José, el personal técnico judicial dobla la cantidad de dos jueces o juezas ordinarias del despacho y además cuenta con una figura de Coordinador o Coordinadora Judicial; situación similar se presenta en el Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago, en donde cuentan con dos plazas de persona juzgadora, pero tres plazas de técnicos o técnicas judiciales y adicionalmente ostenta una plaza de Coordinador o Coordinadora Judicial.

Continuando con la estructura organizacional, pero a nivel del ámbito jurisdiccional, se determina que a nivel de la Defensa Pública existen más defensores públicos que jueces o juezas de ejecución en Alajuela, Pococí, Cartago y San José, lo cual obedece a la necesidad de atención de las personas sentenciadas privadas de libertadas de los Centro Penitenciarios ubicados en esas zonas del país; por parte de la Fiscalía se determina un faltante de tres puestos ordinarios de Fiscal(a) en Alajuela.

De la información estadística, se determina que durante el período comprendido entre el año 2019 y el 2022, el Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí fue el despacho con la mayor cantidad mensual de asuntos nuevos por plaza de jueza o juez, con 119 expedientes, seguido del despacho modelo, el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela con 102 asuntos, el tercer lugar sería para Cartago con 95 expedientes, el cuarto lugar San José con 93 incidentes nuevos, el quinto lugar es para Liberia con 81 expedientes, el sexto lugar sería para Puntarenas con 70 y el despacho con el menor ingreso sería Limón con 52 asuntos nuevos. El promedio nacional mensual de asuntos nuevos por plaza de jueza o juez de ejecución de la pena se estima en 88 asuntos y los despachos con una entrada menor a ese promedio son Liberia con 81 casos, Puntarenas con 70 expedientes y Limón con 52. Continuando con el análisis de la carga de trabajo, respecto al personal de apoyo se determina que Alajuela ostenta el mayor ingreso mensual por plaza de Técnico o Técnica Judicial con 102 asuntos, el segundo lugar sería para Pococí con 88 asuntos, Liberia con 81 expedientes, Puntarenas con 70, Cartago con 63 asuntos, Limón con 52 y San José con 47. El promedio nacional de asuntos nuevos ingresados por plaza de técnica o técnico judicial es de 72 asuntos y por debajo de esa cifra se encuentran San José, Limón y Cartago.

Respecto a la necesidad de requerimiento humano, se indica que los cálculos que se muestran en el cuadro anterior se realizaron únicamente sobre la necesidad de plazas de juez o jueza, dado que la estructura mínima establece que el personal técnico de apoyo y profesionales del ámbito auxiliar de justicia dependerá de la cantidad de jueces y juezas del despacho. En vista de lo anterior, se expone lo siguiente:

1. En el caso del Juzgado de Ejecución de la Pena Pococí, el cual corresponde al despacho con la mayor entrada de asuntos nuevos por plaza de persona juzgadora con 109 asuntos; se precisa que, esa carga resulta alta para una sola persona juzgadora, pero insuficiente para adicionar una plaza, puesto que, al distribuir la entrada entre dos plazas, se establece que ambas plazas representarían un 65% de la capacidad establecida, por lo que la asignación de una segunda plaza sería necesaria a tiempo parcial. Si bien es cierto el modelo establece que por cada plaza de persona juzgadora debe existir una de apoyo técnico judicial, se considera que, el Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí requiere de una plaza de técnica o técnico judicial adicional, toda vez que un 35% de la entrada de asuntos nuevos que deben ser tramitados por la plaza de Coordinadora o Coordinador Judicial; no obstante, el adicionar una plaza de apoyo técnico, permitiría equilibrar mejor las cargas de trabajo con el puesto de coordinación y las plazas técnicas ostentarían una entrada de asuntos nuevos de 59 expedientes.
2. Para los Juzgados de Ejecución de la Pena de Cartago y San José, existe una necesidad de asignación de recurso de manera parcial.
3. Respecto al personal de apoyo, si bien es cierto, este dependerá de la cantidad de jueces y juezas del despacho, se debe considerar que los Juzgados de Ejecución de la Pena de Puntarenas y Liberia, cuenta únicamente con una plaza de jueza o juez y con una de apoyo técnico judicial (Puntarenas un coordinador judicial y Liberia un técnico/a judicial), lo que ocasiona que ciertos procesos de la tramitación de los expedientes, deban ser asumidos por los jueces y juezas del despachos, ya que el personal de apoyo técnico debe atender la manifestación, remesado de expedientes, envió de citaciones ante la Oficina de Comunicaciones Judiciales, envió de remisiones de detenidos ante el Organismo de Investigación Judicial, asistir parcialmente a las audiencias para realizar coordinaciones en los casos en que se presenten errores de conexión y sea necesario el traslado de la persona privada de libertad, tramitación ordinaria de los expediente, entre otros. Por lo que se considera necesario que, en estos despachos se cuente con una plaza de apoyo técnico judicial adicional.
4. En el caso del Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela, se determina que existe necesidad de asignación de una plaza de Jueza o Juez 2, toda vez que, conforme la capacidad establecida de 4 asuntos terminados al mes por plaza de persona juzgadora, serían necesarias ochos jueces o juezas en el despacho para atender la entrada de asuntos nuevos al mes; debido a esto adicionalmente, conforme el modelo de tramitación aprobado, sería necesaria la asignación de una plaza de técnica o técnico judicial 2 para el apoyo técnico judicial y una de fiscal o fiscala auxiliar.

Por otro lado, este despacho fue abordado como parte del proyecto del modelo penal, según informe 34-PLA-OI-2019, aprobado por el Consejo Superior en sesiones 19-19, celebrada el 1° de marzo del 20219, artículo XLVI y 73-19, celebrada el 20 de agosto del 2019 y en el citado informe 34-PLA-OI-2019, se recomendó la asignación de dos plazas de técnica o técnico judicial 2, por lo que se consideran para el presente informe.

En línea con lo anterior, a continuación, se detallan el requerimiento de personal en los despachos de Ejecución de la Pena y el costo presupuestario:

**Cuadro 18**

**Costo presupuestario del requerimiento humano adicional para los Juzgados de Ejecución de la Pena**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO HUMANO** | | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | | |
| **Jueza o juez 2** | **Coordinador/a Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Fiscales** | **Jueza o juez 2** | **Costo plaza Coordinador judicial 2** | **Costo plaza técnico judicial 2** | **Costo plaza Fiscal (a) Auxiliar** | **Costo Total** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 1 | 0 | 3 | 4 | ₡ 54 945 000,00 | ₡ - | ₡ 47 835 000,00 | ₡ 219 452 000,00 | ₡ 322 232 000,00 |
| Juzgado de Ejecución de Pococí | 0 | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 0 | 1 | 0 | 0 | ₡ - | ₡ 18 905 000,00 | ₡ - | ₡ - | ₡ 18 905 000,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 0 | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 |
| **Totales** | **1** | **1** | **5** | **4** | ₡ 54 945 000,00 | **₡ 18 905 000,00** | **₡ 79 725 000,00** | **₡ 219 452 000,00** | **₡ 373 027 000,00** |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los costos remitidos por el Subproceso de Presupuesto y Proyectos.

En total para la jurisdicción de Ejecución de la Pena se requieren de cinco plazas de técnica o técnico judicial (Alajuela, Puntarenas y Pococí), un Coordinador o Coordinadora Judicial (Liberia) y cuatro personas fiscales (Alajuela), cuyo costo anual sería de ₡ 373 027 000, 00.

Puesto que existen despachos de Ejecución de la Pena que su carga de trabajo es alta, pero que de asignarse recurso adicional de Jueza o Juez supondría la subutilización de los recursos, se recomienda continuar con la asignación de la plaza itinerante de Jueza o Juez; asimismo, en la medida de lo posible que las Administraciones Regionales de Liberia, Puntarenas y Pococí, brinden un apoyo frecuente con jueces o juezas supernumerarios para la atención de aquellos incidentes de resolución de escritorio o que se encuentran en etapa de fallo, sin discriminación de expedientes.

**Conclusiones**

1. En el caso de los Juzgados Penales se determina la necesidad de crear cinco plazas nuevas de Juez o Jueza 3, para Santa Cruz, Turrialba, Cartago, Pavas y Desamparados; de los cuales Cartago y Turrialba no han sido rediseñados como parte del proyecto del modelo penal.

En el caso del personal técnico se requiere la creación de once plazas nuevas de técnico o técnica judicial; a saber: Puriscal, Garabito, Guápiles, Pavas, Coto Brus, Buenos Aires, La Fortuna, Los Chiles, Atenas y Goicoechea (2). Los despachos de Puriscal, Garabito, Guápiles, Pavas y Goicoechea ya fueron abordados por el proyecto del Modelo Penal.

1. El costo total anual de creación de plazas nuevas para los juzgados penales es de ₡ 461 130 000,00.
2. En el caso de los Tribunales Penales con estructura mínima, se deben crear 12 plazas nuevas de juez o jueza 4 y 12 de técnica o técnico judicial 3, para un costo total anual de ₡ 940 644 000,00; adicionalmente se debe incluir el costo de reclasificación de un puesto de juez o jueza 3 a categoría 4, el cual se estima en ₡4 564 000,00, por lo que el costo total de requerimiento humano en los Tribunales Penales de estructura mínima es de ₡945 208 000; no obstante, estos tribunales desde el 2019, cuentan con un total de 21 licencias con goce de salario (9 de jueza o juez 4 y 12 de técnica o técnico judicial) para mitigar el faltante de personal, por lo que el incremento en el costo debería ser mínimo a la hora de realizarse el cambio de forma temporal a permanente, en comparación de crear plazas completamente nuevas.
3. Adicionalmente, para los Tribunales Penales abordados por el Modelo Penal, se determina que para contar con una estructura ideal para atender la entrada de asuntos nuevos como su circulante, existe la necesidad de creación de 15 plazas de jueza o jueza 4 (Puntarenas, Liberia, Guápiles, Limón, Pavas y Heredia), dos plazas de juez o jueza 1 (Limón y Goicoechea) y 22 de técnica o técnico judicial 3 (Puntarenas, Liberia, Guápiles, Limón, Pavas, Goicoechea y Heredia), con un costo total anual de ₡ 1 400 093 000,00. En el caso de los Tribunales Penales de Limón, Liberia y Goicoechea, cuentan con permisos con goce de salario, para cubrir el faltante del personal.
4. La Dirección de Planificación, finalizó el abordaje del Tribunal Penal de Nicoya, pero se encuentra pendiente de aprobar por parte del Consejo Superior el informe definitivo; sin embargo, durante el trabajo efectuado se determinó la necesidad de dos plazas de técnica o técnico judicial 3 y el costo anual asciende a ₡ 33 352 000,00.
5. En el caso de Tribunales Penales pendientes de abordar, se considera únicamente el Tribunal Penal de Alajuela, que corresponde al despacho con la mayor entrada de asuntos nuevos a nivel nacional, según promedio mensual estimado entre el 2017 al 2022, y se determina que su estructura ordinaria actual es insuficiente para atender la entrada de asuntos nuevos, por lo que requiere la creación de seis plazas nuevas de juez o jueza 4, una de juez o jueza de trámite y cuatro de técnica o técnico judicial 3, más la reclasificación de dos plazas de técnica o técnica judicial 1 del Juzgado de Tránsito de Alajuela a jueza o juez 4, el costo total se estima en ₡ 583 408 000,00.
6. Para las secciones de flagrancia, se requiere una plaza nueva de técnica o técnico judicial 3 para San Ramón, el cual tiene un costo total de ₡ 16 676 000,00.
7. Debido a la recomendación de la Dirección de Planificación de aumentar la cuota de sentencias y medidas alternas a las secciones unipersonales, se determina que existen despachos cuya capacidad operativa para la resolución de estos expedientes es menor al 80%, por lo que es necesario adicionar recurso humano para atender su carga de trabajo en los Tribunales Penales de Pococí, Pérez Zeledón y San Carlos y el costo anual asciende a ¢ 285 189 000,00.
8. En el caso de los jueces y juezas de trámite se determina que conforme la estructura ordinaria de los Tribunales Penales, según el modelo de tramitación aprobado para estos despachos, es necesario asignar un juez o jueza 1 de trámite en Heredia y su costo anual es de ₡ 53 778 000,00.
9. Finalmente, para los Juzgados de Ejecución de la Pena, se requiere la asignación de una plaza de jueza o juez 2 en el despacho de Alajuela, cinco plazas nuevas de técnica o técnico judicial 2 para Alajuela, Puntarenas y Pococí, una plaza de coordinador o coordinadora judicial 2 para Liberia y de cuatro fiscales auxiliares para la atención de los casos de Alajuela, cuyo costo anual asciende a ₡ 373 027 000,00.

**Recomendaciones**

Dadas las necesidades planteadas en el presente informe, a continuación, se enumeran las recomendaciones relacionadas con el requerimiento humano para los despachos penales, lo anterior, tomando en cuenta la capacidad instalada de las oficinas para atender la entrada de asuntos nuevos y considerando la estructura organización aprobada para cada tipo de despacho penal:

1. **Escenario #1**

Para el correcto funcionamiento de los despachos penales, se recomienda crear de manera ordinaria la totalidad de plazas analizadas en el presente informe, toda vez que, son necesarias para la atención total de la carga de trabajo; a saber: 16 plazas para los Juzgados Penales, 87 plazas para los Tribunales Penales y 11 para los Juzgados de Ejecución de la Pena; adicionalmente, la reclasificación de dos plazas de Técnica o Técnico Judicial 1 y un juez o jueza 3 todos a juez o jueza 4, distribuidos de la siguiente manera:

* 1. Juzgados Penales

Seguidamente se detallan las plazas nuevas de forma ordinaria que se recomienda crear para los Juzgados Penales:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | |
| **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Costo por anual puesto** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado Penal de Puriscal | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 1 | 0 | ₡ 57 147 000,00 | ₡ - | ₡ 57 147 000,00 |
| Juzgado Penal de Turrialba | 1 | 0 | ₡ 57 147 000,00 | ₡ - | ₡ 57 147 000,00 |
| Juzgado Penal de Garabito | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Guápiles | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Pavas | 1 | 1 | ₡ 57 147 000,00 | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Cartago | 1 | 0 | ₡ 57 147 000,00 | ₡ - | ₡ 57 147 000,00 |
| Juzgado Penal de Atenas | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Desamparados | 1 | 0 | ₡ 57 147 000,00 | ₡ - | ₡ 57 147 000,00 |
| Juzgado Penal de Goicoechea | 0 | 2 | ₡ - | ₡ 31 890 000,00 | ₡ 31 890 000,00 |
| **TOTALES** | **5** | **11** | **₡285 735 000,00** | **₡ 175 395 000,00** | **₡ 461 130 000,00** |

* Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ₡19 411 530,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | **COSTOS DE GASTOS VARIABLES** | |  |
| **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Plaza profesional** | **Plaza no profesional** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado Penal de Puriscal | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 1 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Juzgado Penal de Turrialba | 1 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Juzgado Penal de Garabito | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Guápiles | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Pavas | 1 | 1 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 2 611 602,00 |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Cartago | 1 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Juzgado Penal de Atenas | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Desamparados | 1 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Juzgado Penal de Goicoechea | 0 | 2 | ₡ - | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 2 117 840,00 |
| **Totales** | **5** | **11** | **₡ 7 763 410,00** | **₡ 11 648 120,00** | **₡ 19 411 530,00** |

El costo total de requerimiento humano para los juzgados penales se estima es ¢ 461 130 000.00 y los costos variables asociados en ¢19 411 530.00.

* 1. Tribunales Penales
* Seguidamente se detallan las plazas nuevas de forma ordinaria que se recomienda crear para los Tribunales Penales:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | | |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico(a) Judicial 3** | **juez o jueza 4** | **Juez/a 1** | | **Técnico/a judicial 3** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Tribunal Penal de Quepos | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 2 | 0 | 2 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 2 | 0 | 2 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 2 | 0 | 2 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 0 | 2 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 3 | 0 | 2 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 218 485 000,00 |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 3 | 0 | 1 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ - | | ₡ 16 676 000,00 | ₡ 201 809 000,00 |
| Tribunal Penal de Liberia | 3 | 0 | 4 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ - | | ₡ 66 704 000,00 | ₡ 251 837 000,00 |
| Tribunal Penal de Guápiles | 4 | 0 | 5 | ₡ 246 844 000,00 | ₡ - | | ₡ 83 380 000,00 | ₡ 330 224 000,00 |
| Tribunal Penal de Limón | 3 | 1 | 4 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ 53 778 000,00 | | ₡ 66 704 000,00 | ₡ 305 615 000,00 |
| Tribunal Penal de Pavas | 1 | 0 | 5 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | | ₡ 83 380 000,00 | ₡ 145 091 000,00 |
| Tribunal Penal de Goicoechea | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ 53 778 000,00 | | ₡ - | ₡ 53 778 000,00 |
| Tribunal Penal de Heredia | 2 | 1 | 5 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ 53 778 000,00 | | ₡ 83 380 000,00 | ₡ 260 580 000,00 |
| Tribunal de Nicoya | 0 | 0 | 2 | ₡ - | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 33 352 000,00 |
| Sección de Flagrancia de San Ramón | 0 | 0 | 1 | ₡ - | ₡ - | | ₡ 16 676 000,00 | ₡ 16 676 000,00 |
| Tribunal Penal de Alajuela | 6 | 1 | 4 | ₡ 370 266 000,00 | ₡ 53 778 000,00 | | ₡ 66 704 000,00 | ₡ 490 748 000,00 |
| Tribunal Penal de Pérez Zeledon | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de San Carlos | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| **Totales** | **36** | **4** | **47** | **₡ 2 221 596 000,00** | **₡215 112 000,00** | **₡ 783 772 000,00** | | **₡ 3 220 480 000,00** |

* Reclasificación de la plaza vacante 369971 de jueza o juez 3 del Juzgado Penal de Cóbano a Juez o Jueza 4, para que sea destacada en el Tribunal Penal de Quepos, cuyo costo anual asciende a ₡4 564 000,00.
* Reclasificación de las plazas vacantes 44563 y 15583 de técnica o técnico judicial 1 del Juzgado de Tránsito del Primer Circuito Judicial de Alajuela a Jueza o Juez 4, para ser destacadas en el Tribunal Penal de Alajuela, cuyo costo anual asciende a ₡ 92 660 000,00.
* Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ₡ 116 534 566,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTOS DE GASTOS VARIABLES** | | |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico(a) Judicial 3** | **Plaza profesional** | **Plaza no profesional** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Tribunal Penal de Quepos | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 3 | 0 | 2 | ₡ 4 658 046,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 6 775 886,00 |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 3 | 0 | 1 | ₡ 4 658 046,00 | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 5 716 966,00 |
| Tribunal Penal de Liberia | 3 | 0 | 4 | ₡ 4 658 046,00 | ₡ 4 235 680,00 | ₡ 8 893 726,00 |
| Tribunal Penal de Guápiles | 4 | 0 | 5 | ₡ 6 210 728,00 | ₡ 5 294 600,00 | ₡ 11 505 328,00 |
| Tribunal Penal de Limón | 3 | 1 | 4 | ₡ 6 210 728,00 | ₡ 4 235 680,00 | ₡ 10 446 408,00 |
| Tribunal Penal de Pavas | 1 | 0 | 5 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 5 294 600,00 | ₡ 6 847 282,00 |
| Tribunal Penal de Goicoechea | 0 | 1 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Tribunal Penal de Heredia | 2 | 1 | 5 | ₡ 4 658 046,00 | ₡ 5 294 600,00 | ₡ 9 952 646,00 |
| Tribunal de Nicoya | 0 | 0 | 2 | ₡ - | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 2 117 840,00 |
| Sección de Flagrancia de San Ramón | 0 | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Tribunal Penal de Alajuela | 8 | 1 | 4 | ₡13 974 138,00 | ₡ 4 235 680,00 | ₡ 18 209 818,00 |
| Tribunal Penal de Pérez Zeledon | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de San Carlos | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| **Totales** | **36** | **3** | **41** | **₡ 66 765 326,00** | **₡ 49 769 240,00** | **₡ 116 5344 566 ,00** |

* El costo total de requerimiento humano para los Tribunales penales se estima es ¢ 3 317 704 000,00 y los costos variables asociados en ¢116 534 566,00.
  1. Ejecución de la Pena
* Seguidamente se detallan las plazas nuevas de forma ordinaria que se recomienda crear para los Juzgados de Ejecución de la Pena:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO HUMANO** | | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | |  |
| **Jueza o juez 2** | **Coordinador (a) Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Fiscales** | **Jueza o juez 2** | **Costo plaza Coordinador judicial 2** | **Costo plaza técnico judicial 2** | **Costo plaza Fiscal (a) Auxiliar** | **Costo Total** |
| **930- Ministerio Público** | Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela | 0 | 0 | 0 | 4 | ₡ - | ₡ - | ₡ - | ₡ 219 452 000,00 | ₡219 452 000,00 |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 1 | 0 | 3 | 0 | ₡ 54 945 000,00 | ₡ - | ₡ 47 835 000,00 | ₡ - | ₡102 780 000,00 |
| Juzgado de Ejecución de Pococí | 0 | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 0 | 1 | 0 | 0 | ₡ - | ₡ 18 905 000,00 | ₡ - | ₡ - | ₡ 18 905 000,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 0 | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 |
|  | **Totales** | **1** | **1** | **5** | **4** | **₡ 54 945 000,00** | **₡ 18 905 000,00** | **₡ 79 725 000,00** | **₡ 219 452 000,00** | **₡373 027 000,00** |

Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ₡ 14 116 930,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | | **COSTOS DE GASTOS VARIABLES** | | |
| **Juez/a 2** | **Coordinador/a Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Fiscales** | **Plaza profesional** | **Plaza no profesional** | **Costo Total** |
| **930- Ministerio Público** | Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela | 0 | 0 | 0 | 4 | ₡ 6 210 728,00 | ₡ - | ₡ 6 210 728,00 |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 1 | 0 | 3 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 3 176 760,00 | ₡ 4 729 442,00 |
| Juzgado de Ejecución de Pococí | 0 | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 0 | 1 | 0 | 0 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 0 | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
|  | **Totales** | **1** | **1** | **5** | **4** | **₡ 7 763 410,00** | **₡ 6 353 520,00** | **₡ 14 116 930,00** |

* El costo total de requerimiento humano para los Juzgados de Ejecución de la se estima ₡ 373 027 000, 00 y los costos variables asociados en ¢14 116 930, 00.

**En resumen, el escenario 1 ideal tiene el siguiente costo:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | **COSTO TOTAL** |
| **927** | **929** |
| Recurso Humano | ₡3 932 409 000,00 | ₡219 452 000,00 | ₡4 151 861 000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡143 852 298,00 | ₡6 210 728,00 | ₡150 063 026,00 |
| **TOTAL COSTOS ESTIMADOS** | **₡4 076 261 298,00** | **₡225 662 728,00** | **₡4 301 924 026,00** |

1. **Escenario #2**

Se recomienda aprobar la transformación de permisos con goce de salario vigentes en los despachos penales a plazas extraordinarias; asimismo, dotar la totalidad de plazas necesarias en los despachos penales de estructura mínima, esto con la finalidad de lograr alcanzar las estructuras organizacionales mínimas en aquellos despachos más críticos; a saber: 3 plazas extraordinarias en los Juzgados Penales, 28 plazas extraordinarias en los Tribunales Penales y seis extraordinarias en los Juzgados de Ejecución de la Pena.

* 1. Juzgados Penales
* Seguidamente se detallan las plazas nuevas de forma extraordinarias que se recomienda crear para los Juzgados Penales:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | **COSTO PRESPUESTARIO** | |
| **Técnico/a Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Costo por anual puesto** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado Penal de Garabito | 1 | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Pococí | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| **Totales** | **3** | **₡15 945 000,00** | **₡ 47 835 000,00** |

* Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ₡3 176 760,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **Requerimiento humano** | **Costo variable** |
| **Técnico(a) Judicial 2** | **Plaza no profesional** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado Penal de Garabito | 1 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 1 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Pococí | 1 | ₡ 1 058 920,00 |
| **Totales** | **3** | **₡ 3 176 760,00** |

* El costo total de requerimiento humano para los Juzgados Penales se estima en ₡ 47 835 000,00y los costos variables asociados en ¢3 176 760,00
  1. Tribunales Penales
* Seguidamente se detallan las plazas nuevas de forma ordinaria que se recomienda crear para los Tribunales Penales:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | |
| **Jueces/zas 4** | **Jueces 1** | **Técnicos (as) Judiciales 3** | **Total** | **juez o jueza 4** | **Juez/a 1** | **Técnico/a judicial 3** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Tribunal Penal de Quepos | 1 | 0 | 2 | 3 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 2 | 0 | 2 | 4 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 2 | 0 | 2 | 4 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 2 | 0 | 2 | 4 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 0 | 2 | 4 | ₡ 123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 3 | 0 | 2 | 5 | ₡ 185 133 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 218 485 000,00 |
| Tribunal Penal de Limón | 0 | 1 | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 53 778 000,00 | ₡ - | ₡ 53 778 000,00 |
| Tribunal Penal de Alajuela | 1 | 0 | 0 | 1 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ - | ₡ 61 711 000,00 |
| Tribunal Penal de Liberia | 1 | 0 | 0 | 1 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ - | ₡ 61 711 000,00 |
| Tribunal Penal de Nicoya | 0 | 0 | 1 | 1 | ₡ - | ₡ - | ₡ 16 676 000,00 | ₡ 16 676 000,00 |
| **Totales** | **14** | **1** | **13** | **28** | **₡863 954 000,00** | **₡ 53 778 000,00** | **₡ 216 788 000,00** | **₡ 1 134 520 000,00** |

* Reclasificación de la plaza vacante 369971 de jueza o juez 3 del Juzgado Penal de Cóbano a Juez o Jueza 4, para que sea destacada en el Tribunal Penal de Quepos, cuyo costo anual asciende a ₡4 564 000,00.
* Reclasificación de las plazas vacantes 44563 y 15583 de técnica o técnico judicial 1 del Juzgado de Tránsito del Primer Circuito Judicial de Alajuela a Jueza o Juez 4, para ser destacadas en el Tribunal Penal de Alajuela, cuyo costo anual asciende a ₡ 92 660 000,00.
* Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ₡41 714 236,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTOS DE GASTOS VARIABLES** | | |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico(a) Judicial 3** | **Plaza profesional** | **Plaza no profesional** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Tribunal Penal de Quepos | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 3 | 0 | 2 | ₡ 4 658 046,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 6 775 886,00 |
| Tribunal Penal de Limón | 0 | 1 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Tribunal Penal de Alajuela | 3 | 0 | 0 | ₡ 4 658 046,00 | ₡ - | ₡ 4 658 046,00 |
| Tribunal Penal de Liberia | 1 | 0 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Tribunal Penal de Nicoya | 0 | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| **Totales** | **17** | **1** | **13** | **₡ 27 948 276,00** | **₡ 13 765 960,00** | **₡ 41 714 236,00** |

* El costo total de requerimiento humano para los Tribunales Penales se estima en ¢1 231 744 000,00 y los costos variables asociados en ¢41 714 236,00.
  1. Juzgados de Ejecución de la Pena
* Seguidamente se detallan las plazas nuevas de forma ordinaria que se recomienda crear para los Juzgados de Ejecución de la Pena:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO HUMANO** | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | |
| **Coordinador (a) Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Fiscales** | **Costo plaza Coordinador judicial 2** | **Costo plaza técnico judicial 2** | **Costo plaza Fiscal (a) Auxiliar** | **Costo Total** |
| **930- Ministerio Público** | Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 0 | 0 | 3 | ₡ - | ₡ - | ₡ 164 589 000,00 | ₡ 164 589 000,00 |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado de Ejecución de Pococí | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 1 | 0 | 0 | ₡ 18 905 000,00 | ₡ - | ₡ - | ₡ 18 905 000,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 | ₡ - | ₡ 15 945 000,00 |
|  | **Totales** | **1** | **2** | **3** | **₡ 18 905 000,00** | **₡ 31 890 000,00** | **₡164 589 000,00** | **₡ 215 384 000,00** |

* Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ₡7 834 806,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTOS DE GASTOS VARIABLES** | | |
| **Coordinador/a Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Fiscales** | **Plaza profesional** | **Plaza no profesional** | **Costo Total** |
| **930- Ministerio Público** | Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 0 | 0 | 3 | ₡ 4 658 046,00 | ₡ - | ₡ 4 658 046,00 |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado de Ejecución de Pococí | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 1 | 0 | 0 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| **Totales** | | **1** | **2** | **3** | **₡ 4 658 046,00** | **₡ 3 176 760,00** | **₡ 7 834 806,00** |

* El costo total de requerimiento humano para los Juzgados de Ejecución de la se estima ¢215 384 000, 00 y los costos variables asociados en ¢7 834 806.00.

**En resumen, el escenario # 2 tiene el siguiente costo:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | **COSTO TOTAL** |
| **927** | **929** |
| Recurso Humano | ₡ 1 330 374 000,00 | ₡ 164 589 000,00 | ₡1 494 963 000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 48 067 756,00 | ₡ 4 658 046,00 | ₡52 725 802,00 |
| **TOTAL COSTOS ESTIMADOS** | **₡1 378 441 756,00** | **₡169 247 046,00** | **₡1 547 688 802,00** |

1. **Escenario #3**

Se recomienda aprobar únicamente la transformación de permisos con goce de salario vigentes en los despachos penales a plazas extraordinarias; a saber: 3 en los Juzgados Penales y 24 plazas en los Tribunales Penales.

* 1. Juzgados Penales
* Seguidamente se detallan las plazas nuevas de forma ordinaria que se recomienda crear para los Juzgados Penales:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | **COSTO PRESPUESTARIO** | |
| **Técnico/a Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Costo por anual puesto** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado Penal de Garabito | 1 | ₡ 15 945 000,00 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| Juzgado Penal de Pococí | 1 | ₡ 15 945 000,00 |
| **Totales** | **3** | **₡15 945 000,00** | **₡ 47 835 000,00** |

* Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ₡3 176 760,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **Requerimiento humano** | **Costo variable** |
| **Técnico(a) Judicial 3** | **Plaza no profesional** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Juzgado Penal de Garabito | 1 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 1 | ₡ 1 058 920,00 |
| Juzgado Penal de Pococí | 1 | ₡ 1 058 920,00 |
| **Totales** | **3** | **₡ 3 176 760,00** |

* El costo total de requerimiento humano para los Juzgados Penales se estima en ₡ 47 835 000,00y los costos variables asociados en ¢3 176 760,00.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | |
| **Jueces/zas 4** | **Juez/a 1** | **Técnicos (as) Judiciales 3** | **juez o jueza 4** | **Juez/a 1** | **Técnico/a judicial 3** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Tribunal Penal de Quepos | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 0 | 2 | ₡123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 2 | 0 | 2 | ₡123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribunal Penal de Limón | 0 | 1 | 0 | ₡ - | ₡ 53 778 000,00 | ₡ - | ₡ 53 778 000,00 |
| Tribunal Penal de Alajuela | 1 | 0 | 0 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ - | ₡ 61 711 000,00 |
| Tribunal Penal de Liberia | 1 | 0 | 0 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ - | ₡ 61 711 000,00 |
| Tribunal Penal de Nicoya | 0 | 0 | 1 | ₡ - | ₡ - | ₡ 16 676 000,00 | ₡ 16 676 000,00 |
| **Totales** | **10** | **1** | **13** | **₡ 617 110 000,00** | **₡ 53 778 000,00** | **₡216 788 000,00** | **₡ 887 676 000,00** |

* Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ¢30 845 462,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTOS DE GASTOS VARIABLES** | | |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico(a) Judicial 3** | **Plaza profesional** | **Plaza no profesional** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Tribunal Penal de Quepos | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribunal Penal de Limón | 0 | 1 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Tribunal Penal de Alajuela | 1 | 0 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Tribunal Penal de Liberia | 1 | 0 | 0 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ - | ₡ 1 552 682,00 |
| Tribunal Penal de Nicoya | 0 | 0 | 1 | ₡ - | ₡ 1 058 920,00 | ₡ 1 058 920,00 |
| **Totales** | **10** | **1** | **13** | **₡ 17 079 502,00** | **₡ 13 765 960,00** | **₡ 30 845 462,00** |

* El costo total de requerimiento humano para los Tribunales Penales se estima en ¢887 676 000,00 y los costos variables asociados en ¢30 845 462,00.

**En resumen, el escenario # 3 tiene el siguiente costo:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | **COSTO TOTAL** |
| **927** |
| Recurso Humano | ₡ 935 511 000,00 | ₡935 511 000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 34 022 222,00 | ₡34 022 222,00 |
| **TOTAL COSTOS ESTIMADOS** | **₡969 533 222,00** | **₡969 533 222,00** |

1. **Escenario #4**

Se recomienda aprobar únicamente la transformación de permisos con goce de salario vigentes a plazas extraordinarias en aquellos Tribunales Penales que cuentan con una estructura mínima; de tal forma que tengan la capacidad in situ de poder hacer los juicios colegiados, sin necesidad de que las personas juzgadoras de otros despachos cabeceras se desplacen hacia esos lugares diariamente; a saber: 20 plazas en los Tribunales Penales.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTO PRESPUESTARIO** | | | |
| **Jueces/zas 4** | **Jueces 1** | **Técnicos(as) Judiciales 3** | **juez o jueza 4** | **Juez/a 1** | **Técnico/a judicial 3** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Tribunal Penal de Quepos | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 1 | 0 | 2 | ₡ 61 711 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 95 063 000,00 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 0 | 2 | ₡123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 2 | 0 | 2 | ₡123 422 000,00 | ₡ - | ₡ 33 352 000,00 | ₡ 156 774 000,00 |
| **Totales** | **8** | **0** | **12** | **₡ 493 688 000,00** | **₡ -** | **₡ 200 112 000,00** | **₡ 693 800 000,00** |

* Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario para este escenario ascienden a ¢25 128 496,00, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | | | **COSTOS DE GASTOS VARIABLES** | | |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico(a) Judicial 3** | **Plaza profesional** | **Plaza no profesional** | **Costo Total** |
| **927- Servicio Jurisdiccional** | Tribunal Penal de Quepos | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 1 | 0 | 2 | ₡ 1 552 682,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 3 670 522,00 |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 2 | 0 | 2 | ₡ 3 105 364,00 | ₡ 2 117 840,00 | ₡ 5 223 204,00 |
| **Totales** | **8** | **0** | **12** | **₡12 421 456,00** | **₡ 12 707 040,00** | **₡ 25 128 496,00** |

**En resumen, el escenario # 4 tiene el siguiente costo:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | **COSTO TOTAL** |
| **927** |
| Recurso Humano | ₡ 693 800 000,00 | ₡693 800 000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 25 128 496,00 | ₡25 128 496,00 |
| **TOTAL COSTOS ESTIMADOS** | **₡718 928 496,00** | **₡718 928 496,00** |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORME** | **NOMBRE** | **PUESTO** |
| **Elaborado por:** | Licda. Arlene Ruiz Barrantes | Profesional 2, Subproceso de Modernización Institucional |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar | Jefe a.i. Subproceso de Modernización Institucional-Penal |
| **Aprobado por:** | Licda. Nacira Valverde Bermudez | Directora a.i. de Planificación |

Atentamente,

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

c. Archivo

xba

Ref. 1229-22