

***Texto

Descripción generada automáticamente***

***Subproceso de Modernización Institucional***

***Proceso de Ejecución de las Operaciones***

***Dirección de Planificación***

**Informe de presupuesto** **Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa**

**275-PLA-RH-MI(PL)-2023**

***Elaborado por:***

*Ing. Leda Arias Jiménez*

Abril 2023

# **Oficios y referencias**

En el siguiente cuadro se detallan los números de oficios de la Secretaría General de la Corte que corresponden a las referencias internas de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficio** | **No. Referencia Interna** | **Descripción** |
| --- | 73-2022 | (Informe de presupuesto Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa / Presupuesto 2023 |
| 538-2022 | 148-2022 | Riesgo de Denegación del servicio de Justicia Restaurativa a nivel nacional que se materializará el 20 de enero del 2022 |
| 42-ORJR-2022 | 456-2022 | Solicitud de recursos de presupuestos para el 2023 por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa |
| 038-ORJR-2023 | 291-2023 | Solicitud de recursos de presupuestos para el 2024 por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa |

# Proyecto u oficinas analizadas

Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación de la Ley 9582 Justicia Restaurativa.

# Antecedentes

* 1. El 20 de enero de 2019 entró en vigencia la Ley de Justicia Restaurativa 9582, que conforme al artículo 1 establece su objetivo bajo el siguiente enunciado:

*“… definir un marco conceptual y procedimental para instaurar la justicia restaurativa en el ordenamiento jurídico costarricense, como un instrumento que contribuya a resolver los conflictos jurídicos generados por los hechos delictivos, con la participación de las partes intervinientes, a fin de restaurar los daños a la víctima, procurar la inserción social de la persona ofensora, con soluciones integrales y promover la paz social.”.*

* 1. Su ámbito de aplicación se extiende a la materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional, en todas sus etapas, en atención al artículo 2, por medio de un equipo interdisciplinario integrado por personal funcionario del Ministerio Público, Defensa Pública y el Equipo Psicosocial, este último conformado al menos por una plaza en trabajo social y otra en psicología. Las personas juzgadoras se integrarán en cada Circuito Judicial según su competencia (incisos i) y j) del artículo 3 de la Ley de Justicia Restaurativa.
  2. El artículo 14 de la Ley de referencia establece en Materia Penal de adultos, que el procedimiento de Justicia Restaurativa procederá a solicitud del Ministerio Público, Defensa Técnica, autoridades jurisdiccionales, víctima y persona ofensora entre otros, en cualquier etapa del proceso, conforme a los criterios establecidos. Asimismo, el artículo 29 establece la procedencia del procedimiento juvenil restaurativo.
  3. A continuación, se describen informes relevantes que sustentan el presente informe.

|  |  |
| --- | --- |
| **Antecedente** | **Se dispone:** |
| Sesión del Consejo Superior 45-19 celebrada el 17 de mayo de 2019, artículo XLVI, se le solicitó a la Dirección de Planificación remitir el informe solicitado en sesión celebrada el 9 de octubre de 2018, artículo LXI, en donde se dispuso: | *“Trasladar a estudio de la Dirección de Planificación lo dispuesto por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, mediante sesión virtual Nº. 022-2017, del 05 de diciembre del 2017, artículo II, a fin de que presente a este Consejo un análisis integral acerca de la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia contravencional, así como del impacto presupuestario que esto conllevaría.”* |
| Respecto al tema en concreto, de la aplicación de Justicia Restaurativa en materia de Contravenciones, en sesión del Consejo Superior 45-19 celebrada el 17 de mayo de 2019, artículo XLVI, se le solicitó a la Dirección de Planificación remitir el informe solicitado en sesión celebrada el 9 de octubre de 2018, artículo LXI, que dispuso: | *“Trasladar a estudio de la Dirección de Planificación lo dispuesto por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, mediante sesión virtual Nº. 022-2017, del 05 de diciembre del 2017, artículo II, a fin de que presente a este Consejo un análisis integral acerca de la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia contravencional, así como del impacto presupuestario que esto conllevaría.”* |
| Posteriormente, en oficio 628-PLA-2019 de la Dirección de Planificación, del 7 de mayo de 2019. | Se le informó al Consejo Superior que el análisis solicitado en relación con la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia Contravencional se atendió mediante oficio preliminar de presupuesto 596-PLA-RH-MI-2019, enviado en consulta el 2 de mayo del 2019 y que, una vez recibidas las observaciones, se enviaría al Consejo Superior para ser conocido en sesiones de presupuesto. |
| En sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19, del 23 de mayo de 2019, artículo I, se conoció el informe definitivo de presupuesto 726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, mismo que fue conocido y aprobado, en sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III; en el cual se acordó, entre otros aspectos: | *“1) Aprobar el informe de la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, de ese informe acoger el escenario 1, a este se le deberá adicionar un equipo de trabajo para implementar el inicio de la ley en Justicia Restaurativa en Ejecución de la Pena y un equipo de trabajo para iniciar la implementación de la materia de contravenciones ambos equipos con competencia a nivel nacional, se deberá monitorear el comportamiento de la aplicación de la ley...”* |
| Por otra parte, en sesión 98-19 del Consejo Superior, celebrada el 7 de noviembre de 2019, artículo XCVII se conoció el Protocolo del Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial para Conductas Relacionadas con el Deterioro de las Finanzas Personales y de Faltas de Respeto, el cual inició en el año 2020. | Este programa atenderá durante los primeros tres años los siguientes casos a nivel del Gran Área Metropolitana:  • Procesos por conductas relacionadas con el deterioro de las finanzas personales.  • Procesos por diferencias interpersonales entre funcionarios y/o funcionarias del Organismo de Investigación Judicial, que encuadren en las faltas reguladas por los artículos 192 inciso 1) y 193 inciso 1) de la Ley Orgánica del Poder Judicial.  Sobre este particular, se debe aclarar que este programa no se contempla dentro de las disposiciones mencionadas en la Ley de Justicia Restaurativa. |
| En sesión del Consejo Superior 45-20 del 08 de mayo de 2020, artículo XX, acogió la propuesta de abordaje a nivel nacional descrita en el informe 586-PLA-RH-MI-2020, que contempla el cambio de la clase de puesto y por ende, del perfil profesional de las plazas extraordinarias existentes para la atención de Justicia Penal Juvenil Restaurativa. | Se detalla: dos plazas de Jueza o Juez 3 a una plaza de Fiscala o Fiscal y una de Defensora o Defensor Pública, además de la conversión del perfil competencial de las plazas de Técnica o Técnico Judicial a Trabajadora o Trabajador Social y Psicóloga o Psicólogo, con el propósito de maximizar la función de estas plazas extraordinarias mediante la conformación dos equipos de trabajo adicionales para extender la cobertura al I y II Circuito de Guanacaste y el II Circuito de la Zona Sur, con ello dar cumplimiento del Transitorio I de la Ley de Justicia Restaurativa. |
| El informe 586-PLA-RH-MI-2020 fue conocido y aprobado en la Sesión número 31-20 de Corte Plena (Presupuesto 2021) celebrada el 02 de junio de 2020, Artículo II. El acuerdo se cita textualmente: | *“Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la Ley de Justicia Restaurativa, en la forma propuesta por el magistrado Alfaro…”.* |
| En oficio 139-P-2020, de fecha 12 de junio de 2020 y dirigido al Ministro de Hacienda, el presidente de la Corte en alusión a la sesión de Corte Plena 31-20 celebrada el 02 de junio de 2020, artículo I, en la que se discutió y aprobó el Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para el año 2021, el cual se ajustó al límite presupuestario establecido por Ministerio de Hacienda, en el que se indicó: | *“En razón de las limitaciones presupuestarias, la Corte Plena acordó hacer una instancia, tanto al Ministerio de Hacienda como a la Asamblea Legislativa, para que se valore la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender las nuevas obligaciones encomendadas por la Asamblea Legislativa …”.* |
| Mediante oficio 1480-PLA-PP-2020 de fecha 22 de setiembre de 2020, conocido por Corte Plena en sesión 55-2020, celebrada el 28 de setiembre de 2020, artículo XVI; la Dirección de Planificación revisa el Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones legales, sobre lo que se indica: | *“El presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9841 Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9593 Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa; además, de los recursos para la atención y acceso a la justicia de personas con asuntos relacionados a Pensiones Alimentarias,* ***no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa****.”* |
| Para el año 2021 se genera el informe 429-PLA-RH-MI-2021 sobre el Requerimiento Humano sobre el Informe de presupuesto del Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa y el ejercicio de proyección presupuestaria para el año 2022 en el Programa Justicia Restaurativa, el cual fue aprobado en sesión 30-2021 del Consejo Superior celebrada el 16 de abril de 2021, artículo XXIII; y conocido sesión 21-21 de Corte Plena, celebrada el 01 de junio de 2021, art II; en el que se acuerda: | *“1) Aprobar el escenario 3 del Informe 429-PLA-RH-MI-2021, estudio de Requerimiento Humano sobre el Informe de presupuesto del Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa y el ejercicio de proyección presupuestaria para el año 2022 en el Programa Justicia Restaurativa. 2) El contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial.”* |
| Sin embargo, estas necesidades no ha sido posible incluirlas en el presupuesto ordinario dadas las limitaciones impuestas por el Ministerio de Hacienda en la posibilidad de crear plazas de recurso humano nuevas, lo cual para este año 2021 se reitera según oficio DM-340-2021 del 15 de abril de 2021, en el que se señala textualmente en lo que interesa: | *“Debido a la situación fiscal no será posible atender solicitudes de ampliación del monto de gasto presupuestario máximo comunicado, ni se autorizará la creación de plazas, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP)”.* |
| En oficio 1062-PLA-PP-2021 con fecha 20 de setiembre de 2021, conocido por la Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones del Poder Judicial en sesión 40-2021 celebrada el 04 de octubre de 2021, artículo XVI, con relación al presupuesto por proyectos de ley se indica: | *“El presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9481 Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa,* ***no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa.”*** |
| Mediante oficio 437-ORJR-21 del 30 de noviembre de 2021, el magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, en su condición de Rector del Programa de Justicia Restaurativa, comunicó lo siguiente: | *“Siendo la última gestión la aprobada por el Consejo Superior mediante acuerdo de la sesión* ***N° 35-2021*** *celebrada el* ***30 de abril de 2021****, Artículo XXIV., misma que Corte Plena aprobó mediante Artículo II, de la Sesión No. 21-2021 del 01 de junio del 2021, con la finalidad de que sea analizada como implementación de una Ley especial mediante un posible presupuesto extraordinario durante el año 2022.Sin dejar de lado la situación presupuestaria en la que se encuentra Costa Rica, pero en un ejercicio de transparencia, y responsable de administración del riesgo de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, conforme la normas de control interno y bajo la asesoría de la Oficina de Control Interno del Poder Judicial, esta Rectoría hace de conocimiento del Consejo Superior que el riesgo de* ***Denegación del servicio de Justicia Restaurativa a nivel nacional*** *se materializará el 20 de enero del 2022, traslado que se realiza, por ser el órgano superior administrativo del Poder Judicial.”*  Sobre lo anterior, se establece el siguiente acuerdo:  *“1.) Tener por conocido el oficio N° 437-ORJR-21 del 30 de noviembre de 2021, suscrito por el magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, en su condición de Rector del Programa de Justicia Restaurativa. 2.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación para que valore la inclusión de estos requerimientos de plazas para el año 2023.”* |
| En fecha 03 de marzo de 2022 se remite a la Secretaría General de la Corte por parte de la Dirección de Planificación el informe 174-PLA-MI-2022. | *En dicho informe, se atiende lo comunicado por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa en oficio 437-ORJR-21 y se informa que esta Dirección tomará en consideración esta información en el proceso de actualización del informe de presupuesto de la Ley de Justicia Restaurativa 9582 correspondiente al año 2023, para ser sometido a discusión del Consejo Superior y la Corte Plena.* |
| Informe 201-PLA-RH-MI-2022, conocido por parte del Consejo Superior en sesión extraordinaria 29-2022 celebrada el 1 de abril de 2022, artículo XVIII. Y aprobado por Corte Plena en sesión 27-2022 del 01 de junio del 2022, artículo II. (Ver apéndice 12). | Relacionado con Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, a partir de la promulgación de la Ley 9582 Justicia Restaurativa. |
| Oficio por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa en oficio 038-ORJR-2023, fecha 6 de febrero del 2023. (Ver apéndice 2). | Solicitud de recurso humano para completar los equipos existentes que carecen de alguno de sus integrantes y conformar nuevos equipos de trabajo que permitan contar con recursos enfocados en la atención de la Materia Contravencional, en Ejecución de la Pena y un equipo itinerante para materia Penal Juvenil. |

# Justificación

El Transitorio 1 de la Ley de Justicia Restaurativa, dispuso de la creación de nuevas oficinas a nivel nacional, para que de forma gradual dentro de un plazo de tres años a partir de su vigencia (20 de enero de 2022), se mantenga una cobertura Nacional.

“TRANSITORIO 1- La Corte Suprema de Justicia creará las nuevas oficinas de justicia restaurativa de forma gradual hasta tener una cobertura nacional, en el plazo de tres años a partir de la vigencia de la ley. Cada dependencia judicial deberá tomar las previsiones para direccionar recursos o presupuestar los requerimientos para la implementación de esta ley.”

En lo especifico a Materia Penal de adultos, conforme al referido artículo 6 de la Ley de Justicia Restaurativa, se estableció de la apertura de oficinas según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional. En materia Penal Juvenil, se dispuso que se conformarían en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa y que, para ese efecto, se dotará de equipos psicosociales, que en conjunto con las personas funcionarias de la Defensa Pública y el Ministerio Público de cada despacho, aplicarán el procedimiento juvenil restaurativo como parte de sus competencias legales y las normas establecidas en esta ley.

En Materia Contravencional, básicamente se dispuso lo mismo que en Materia Penal Juvenil, respecto a que se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Contravencional Restaurativa y por lo que debe dotarse de equipos psicosociales, que, en conjunto con la persona juzgadora, desarrollarán la justicia restaurativa como parte de sus competencias legales.

Por otra parte, a raíz del ejercicio presupuestario para el año 2024 se coordinó la verificación de las asignaciones de los equipos de Justicia Restaurativa con la Licenciada Jovanna Calderón Altamirano, Profesional encargada de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

Posteriormente se remite el oficio 038-ORJR-23, fecha 6 de febrero del 2023 (ver apéndice 2), por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa en el que se detalla la solicitud de recursos para conformar nuevos equipos interdisciplinarios, con el propósito de abarcar la atención tanto respecto a materias como en la totalidad de los circuitos. En la solicitud de forma concreta se consideran un total de 57 plazas (7 Profesionales 2 de Trabajo Social, 7 Profesionales 2 de Psicología, 13 Defensoras o Defensores Públicos, 10 Fiscalas o Fiscales Auxiliares y 14 Técnicas o Técnicos Judiciales, 1 Profesional en Derecho 3B y para el Procedimiento de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial se consideran 1 Profesional en Derecho 3B, 1 plaza de Profesional 2 de Trabajo Social, 1 plaza de Profesional 2 de Psicología y 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial).

Se indica que esta propuesta, tanto respecto a la ampliación de cobertura como la solicitud de recursos nuevos fue establecida en consenso con el Ministerio Público, la Defensa Pública y el Departamento de Trabajo Social y Psicología.

# Información relevante

## Estructura de recurso humano y abordaje de Justicia Restaurativa.

La Ofician Rectora de Justicia Restaurativa, funciona bajo la coordinación del magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas y cuenta con el siguiente recurso humano:

• 3 plazas de Profesional en Derecho 3B

• 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial

• 1 plaza de Secretaria Ejecutiva

• 1 plaza de Profesional 2

El abordaje de los asuntos se lleva a cabo por medio de un Equipo Interdisciplinario, conformado por un Equipo Legal, que incluye a todas las personas profesionales en la rama del Derecho (Juezas y Jueces, Fiscalas y Fiscales, Defensoras y Defensores) y un Equipo Psicosocial integrado por personal profesional en las ramas de Psicología y Trabajo Social.

Este recurso humano, forma parte de las correspondientes dependencias y jurisdicciones a nivel nacional (Departamento de Trabajo Social y Psicología, específicamente a cada oficina regional, Despachos jurisdiccionales, Ministerio Público y Defensa Pública).

Mediante correo electrónico, en fecha 31 de enero del 2023, es recibido por parte de la oficina de Justicia Restaurativa, el informe de labores correspondiente al año 2022 (ver apéndice 3).

Por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología se destinó una plaza de Profesional en Trabajo Social y Psicología para asumir labores de coordinación de los equipos psicosociales desde el 2021, sustentado en los siguientes puntos:

* En oficio PJ-DGH-SAP-36-2020, las licenciadas Waiman Hin Herrera, Subdirectora interina de Gestión Humana y la Licda. María Gabriela Mora Zamora, Jefa de Sección de Análisis de Puestos comunicaron:

*“La Secretaría General de la Corte, mediante el oficio N° 12794-19 de fecha 04 de noviembre del año en curso, pone en conocimiento de esta Dirección lo acordado por el Consejo Superior en sesión N.º 103-19 celebrada el 04 de diciembre de 2019, artículo XCV, según se cita a continuación:*

*“Acoger la solicitud presentada en oficio N° 173–DNJR-19, del 14 de noviembre de 2019, por el máster Rafael Segura Bonilla, magistrado de la Sala Tercera y Rector de Justicia Restaurativa y la máster Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, en consecuencia: 1.) Trasladar el presenta acuerdo a la Dirección de Planificación para lo relativo al cambio de nomenclatura de profesional 2 de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, a Coordinador de Unidad 3, para la “Unidad**de Coordinación de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología”, conforme la Ley de Justicia Restaurativa N°9582.  2.) Autorizar que las plazas vacantes y las que en adelante se creen para el Programa de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, estén adscritas a la sede central de este, lo anterior, con la finalidad que, en caso necesario para mejor servicio, movilizar el personal de los equipos psicosociales al circuito judicial donde sea requerido”.*

*Sobre lo anterior, lo que procede técnicamente es que en primera instancia la**Dirección de Planificación defina la ubicación y la conveniencia de una “Unidad de Coordinación de Justicia Restaurativa” para los parámetros propios su competencia; dentro de la estructura orgánica funcional del Departamento de Trabajo Social y Psicología o fuera de éste, para el adecuado ejercicio de las funciones en esa materia; por cuanto es de conocimiento también de esa instancia superior que la Dirección de Planificación se encuentra en desarrollo de un informe relacionado precisamente estructura organizativa del “Programa de Justicia Restaurativa”.*

*Es así, que una vez que se tenga los resultados de esta investigación se procederá desde esta instancia técnica a revisar lo que corresponda.”*

Sobre lo anterior, se acordó en sesión 12-2020 del Consejo Superior, celebrada el 13 de febrero de 2020, artículo LI:

*“Tomar nota de la comunicación realizada por las licenciadas Waiman Hin Herrera, Subdirectora interina de Gestión Humana y María Gabriela Mora Zamora, Jefa de Sección de Análisis de Puestos, en oficio N° PJ-DGH-SAP-36-2020 del 31 de enero de 2020. 2.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación, para que sea tomado en cuenta dentro del informe de la estructura organizativa del “Programa de Justicia Restaurativa”.”*

* En oficio 133-DNJR-20 remitido el 25 de junio del 2020 por el Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa se realizó la siguiente comunicación:

*“… no resulta necesario que sea considerado dentro de la estructura de la Dirección de Justicia Restaurativa, conforme el análisis que continua en la Dirección de Planificación. Por el contrario instamos para que pueda ejecutarse lo antes posible el acuerdo del Consejo Superior y se realice el cambio de nomenclatura de profesional 2 de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, a Coordinador de Unidad 3 para la “Unidad de Coordinación de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología.”.*

Actualmente, la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa está trabajando bajo esta línea, por lo que se cuenta con 22 plazas de profesionales del Departamento de Trabajo Social y Psicología que integran los equipos psicosociales y una plaza que se está empleando en labores de coordinación.

Relacionado con esta situación, se cuenta con el antecedente del informe 1585-PLA-2009 aprobado en sesión del Consejo Superior 103-2009, artículo LXII, celebrada el 12 de noviembre de 2009 en el que se acuerda:

“*1.) Tener por recibido el informe N°1585-PLA-2009 del Departamento de Planificación, relacionado con el "Estudio sobre la posibilidad de que los cargos de coordinación en la Defensa Pública no sean permanentes sino sujetos a plazo, como ocurre en el caso de los jueces". 2.) Disponer que a partir de la fecha de este acuerdo, el cargo de Defensor Público Coordinador no estará creado como tal sino que las plazas tendrán la categoría de Defensor 2 y el servidor que asume la coordinación por un periodo de dos años, conforme lo recomienda el informe del Departamento de Planificación y que este Consejo acoge, recibirá un plus que el Departamento de Personal deberá estudiar y recomendar a este Consejo para su aprobación.”*

Según los lineamientos establecidos por Consejo Superior en sesión  13-19 del 15 de febrero de 2019, artículo XIX, se dispuso hacer de conocimiento a todas las personas servidoras judiciales que la Dirección de Gestión Humana atenderá únicamente aquellas solicitudes de análisis y revisión en materia de Clasificación y Valoración de puestos que obligatoriamente respondan: ***“… como resultado de recomendaciones emitidas en los informes técnicos elaborados por la Dirección de Planificación y aprobados por los órganos superiores a saber Consejo Superior y Corte Plena…”*** y comunicado mediante la Circular No. 25-2019 sobre “*Lineamientos de restricción relacionados con el Sistema de Clasificación y Valoración de Puestos”*. En donde se indica:

*“4… C). Es indispensable considerar que de conformidad con el artículo 5º de la Ley de Salarios del Poder Judicial, las reasignaciones propuestas en los informes quedan sujetas a la disponibilidad presupuestaria de la institución; de igual manera y en apego al numeral 6º de la misma norma jurídica, debe condicionarse al período fiscal en que el cambio sea posible aplicarlo y el inciso f) del artículo 110 de la Ley de la Administración Financiera de la República y Presupuesto Públicos, claramente establece que son hechos generadores de responsabilidad administrativa“…la autorización o realización de compromisos o erogaciones sin que exista contenido económico suficiente, debidamente presupuestado…”. También lo establecido por la Corte Plena, en la sesión N° 09-12 celebrada el 5 de marzo del 2012, artículo XVII que indica: “… 1.11. Reconocer las reasignaciones en el salario a partir del momento en que se cuente con contenido presupuestario, conforme lo establece la legislación vigente…”.*

En línea con lo anterior, mediante oficio 659-PLA-OI-PE-2022 de fecha 26 de julio de 2022, conocido por Consejo Superior en sesión 70-2022, celebrada el 18 de agosto de 2022, artículo XL de la Dirección de Planificación, referente al estudio efectuado sobre la necesidad de recalificar una plaza de Trabajador Social a Coordinador de Unidad 3, para la Unidad de Coordinación de Justicia Restaurativa en el Departamento de Trabajo Social y Psicología, en donde literalmente se indica:

*“Se acordó: 1) Tener por rendido el informe N°659-PLA-OI-PE-2022 relacionado con el estudio efectuado sobre la necesidad de recalificar una plaza de Trabajador Social a Coordinador de Unidad 3, para la Unidad de Coordinación de Justicia Restaurativa en el Departamento de Trabajo Social y Psicología. 2) Aprobar todas las recomendaciones dirigidas a este Consejo Superior correspondientes a: a) Se crea formalmente dentro de la estructura organizacional del Departamento de Trabajo Social y Psicología la “Unidad de Coordinación de Justicia Restaurativa”, para que dependa jerárquicamente de las jefaturas del DTSP, tal como se visualiza en el Organigrama del punto 3.1. del presente informe. b) Se aprueba el escenario dos, el cual implica reconocer un plus salarial por las funciones de Coordinación, con el apoyo de la Subjefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología, manteniendo las tareas sustantivas del puesto de Perito Judicial 2 en menor porcentaje, y con la discrecionalidad de revisar cada dos años el desempeño de la persona que funge como Coordinadora (con la finalidad de definir si continúa o se sustituye por otra persona profesional de Justicia Restaurativa).”*

Por otra parte, se actualiza a enero 2023 la cobertura por Circuito Judicial en las diferentes materias. El detalle correspondiente se muestra a continuación:

**Cuadro 1. Abordaje de Justicia Restaurativa según circuito y materia para el año 2024**

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de información suministrada por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

A continuación, se presenta la simbología[[1]](#footnote-2) utilizada en el Cuadro 1. Abordaje de Justicia Restaurativa según circuito y materia para el año 2024.





En el Cuadro 1, se muestra el detalle de los Circuitos Judiciales que tienen atención por parte de los nueve equipos de Justicia Restaurativa en la materia de Penal Adulto, los cuales se encuentran conformados por una plaza de Fiscala o Fiscal, una de Defensora o Defensor y adicionalmente con soporte Psicosocial ya sea por parte de una o dos plazas en el área; así como de una plaza técnica o técnico Judicial a cargo la Fiscala o Fiscal de Justicia Restaurativa.

En el caso de las personas Técnicas Judiciales, se indica que se cuenta con 5 plazas adscritas al Ministerio Público, las cuales están asignadas a los equipos de Heredia, Cartago, I Circuito de la Zona Sur, II Circuito de la Zona Atlántica y Puntarenas. En el caso de las plazas del I Circuito Judicial de San José, II Circuito Judicial de la Zona Sur y I Circuito Judicial de Guanacaste corresponden a permisos con goce de salario, artículo 44. Por último, se tiene que la plaza del II Circuito Judicial de San José corresponde a un préstamo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Para la materia de Penal Juvenil, se cuenta con atención por parte de los profesionales ordinarios destacados en las Fiscalía y Defensas Públicas en la materia Penal Juvenil, los cuales cuentan con acompañamiento de un equipo Psicosocial. Se indica que actualmente se cuenta con atención en los 15 Circuitos Judiciales a lo largo del país.

Sobre la atención de Ejecución de la Pena, se indica que la persona Profesional en Psicología que atiende la materia Penal Juvenil en San José se encarga también de atender Ejecución de la Pena en Penal Adulto y Penal Juvenil.

Respecto a la materia contravencional, esta es atendida por el equipo psicosocial en el III Circuito Judicial de San José, por la persona Trabajadora Social en el Circuito Judicial de Alajuela, por la persona Psicóloga en el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, por la persona Psicóloga en el Circuito Judicial de Puntarenas y por la persona Psicóloga en el I Circuito Judicial de Guanacaste.

Adicionalmente, es importante indicar que se cuenta con atención en materia contravencional en las Casas de Justicia que son atendidas por el Ministerio de Justicia y Paz, por lo que no se requiere en estos casos de equipos del Poder Judicial

El programa de Casas de Justicia se inauguró en el año 2000, con la finalidad de descongestionar los procesos judiciales y a la vez brindarle a la población la posibilidad de resolver los conflictos de una forma muy pacífica, es decir a través del diálogo y con un enfoque basado en los intereses de las partes que llevan a cabo un proceso de mediación, en donde con ayuda de una tercera persona imparcial logran plantear soluciones a sus conflictos mejorando de esta forma la convivencia.

Las Casas de Justicia son Centros de Resolución Alterna de Conflictos vecinales, donde puede asistir la población para buscar una solución a sus problemas, con la ayuda de un mediador. En las Casas de Justicia el servicio es gratuito, los usuarios no tienen que pagar abogado ni incurrir en otros gastos.

Trabajan y funcionan gracias a un “socio contraparte” quien da soporte a las actividades de las Casas pues cumplen con aspectos como: infraestructura, pago de director o directora de la Casa, así como los servicios básicos, por lo que son un eje de sostenibilidad del programa.

El objetivo primordial del Programa Casas de Justicia es acercar a las personas a la justicia, además, de permitirles resolver sus conflictos autogestionariamente, es decir, devolverles la responsabilidad de la solución de sus conflictos.

En el año 2020 entre las principales acciones de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa se logró una interacción con las Casas de Justicia a nivel nacional, para lograr la implementación del proceso de desjudicialización que señala la Ley de Justicia Restaurativa.

En resumen, se presenta a continuación el detalle del abordaje realizado por Justicia Restaurativa a nivel nacional:

**Cuadro 2. Detalle del abordaje de Justicia Restaurativa por circuito y materia para el 2023.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Recurso Humano Penal de Adultos | Penal Juvenil | Ejecución de la Pena | Contravenciones |
| I Circuito Judicial de San José, y III: Pavas y Hatillo | 1 Defensor (a) Público de JR 1 Fiscal (a) de JR 1 Trabajador (a) Social  1 Psicóloga (o) 1 Técnico (a) Judicial por 44 LOPJ | 1 Psicóloga (o) Atención en el primer, Circuito Judicial y Puriscal Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | La profesional en Psicología de JJR atiende adicionalmente los casos de Ejecución de la Pena en Adultos y los de ejecución de las sanciones penales juveniles en San José y a nivel nacional | El equipo psicosocial atiende la materia contravencional |
| II Circuito Judicial de San José y III: Desamparados | 1 Defensor (a) Público de JR 1 Fiscal (a) de JR 1 Psicólogo (a) 2 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial adscrito al CACMFJ Atienden el Segundo y Tercer Circuito Judicial (Desamparados), así como flagrancia del I y II Circuito Judicial de SJ |  |
| I Circuito Judicial de Alajuela | 1 Trabajador (a) Social  \*\*El equipo legal (Defensor, Fiscal y Técnico Judicial del CJ de Heredia brindan soporte en la atención de la materia Penal en ICJ Alajuela | La persona Trabajadora Social de adultos atiende la materia Penal Juvenil  Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | La persona Trabajadora Social atiende la materia contravencional |
| II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | No cuenta con equipo | 1 Trabajador (a) Social Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | Casa de Justicia San Carlos |
| III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 1 Trabajador (a) Social  \*\*El equipo legal (Defensor, Fiscal y Técnico Judicial del CJ de Puntarenas brindan soporte en la atención de la materia Penal en IIICJ Alajuela | La persona Trabajadora Social de adultos atiende la materia Penal Juvenil Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | Casa de Justicia San Ramón |
| Heredia | 1 Fiscal (a)  1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial del MP  Atienden Sarapiquí y el equipo legal brinda soporte al ICJ Alajuela en materia Penal | Atención por parte del equipo psicosocial de Penal de Adultos. Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | El equipo psicosocial atiende   Casa de Justicia Heredia |
| Cartago | 1 Fiscal (a)  1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial del MP  Atienden Turrialba, La Unión y La Zona de los Santos | Atención por parte del equipo psicosocial de Penal de Adultos. Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | Soporte por parte del equipo psicosocial.   Casa de Justicia Cartago |
| I Circuito Judicial Zona Sur | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial del MP  Atienden Buenos Aires | Atención por parte del equipo psicosocial de Penal de Adultos. Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil.   Atienden Buenos Aires | No cuenta con equipo | No cuenta con equipo |
| II Circuito Judicial Zona Sur | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Trabajador(a) Social 1 Técnico (a) Judicial por 44 LOPJ | La persona Trabajadora Social de adultos atiende la materia Penal Juvenil Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | No cuenta con equipo |
| I Circuito Judicial Zona Atlántica | 1 Psicólogo (a)   \*\* El equipo legal del II CJZA colabora en la atención de la materia Penal | La persona de Psicología de adultos atiende la materia Penal Juvenil Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil.  Atienden Limón, Batán y Bribri | No cuenta con equipo | Atención por parte del profesional en Psicología |
| II Circuito Judicial Zona Atlántica | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajador (a) Social 1 Técnico (a) Judicial del MP  Atienden Siquirres y Pococí, así como soporte legal al ICJZA | Atención por parte del equipo psicosocial de Penal de Adultos. Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | No cuenta con equipo |
| Puntarenas | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Trabajadora Social de JJR de San Carlos quien apoya 1 Técnico del MP  Atienden Quepos, Aguirre y Parrita; así como soporte legal al III Circuito Judicial de Alajuela | La persona de Psicología de adultos atiende la materia Penal Juvenil Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | La persona de Psicología de adultos atiende la materia contravencional 1 Defensor (a)  Participación de juez conciliador |
| I Circuito Judicial Guanacaste | 1 Fiscal (a) 1 Defensor (a) Público 1 Psicólogo (a) 1 Técnico (a) Judicial por 44 LOPJ  Atienden Cañas | La persona de Psicología de JJR de Nicoya atiende la materia Penal Juvenil  Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil.  La plaza de Psicólogo (a) atiende durante una semana en Liberia y una semana en Cañas | No cuenta con equipo | La persona de Psicología de adultos atiende la materia contravencional |
| II Circuito Judicial Guanacaste | No cuenta con equipo | 1 Psicólogo (a) Las plazas ordinarias de Fiscal (a) y Defensor (a) Público especializadas de Penal Juvenil. | No cuenta con equipo | Casa de Justicia Nicoya |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de información suministrada por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa.

## Análisis del comportamiento estadístico

### Justicia Restaurativa Penal de Adultos

En el cuadro siguiente, se presenta el detalle de las variables estadísticas, en Justicia Restaurativa Penal de Adultos, para el período 2019 a 2022.

Cuadro 3. Comportamiento de las variables estadísticas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos periodo 2019 al 2022.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Año | | | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Entrados | 2411 | 2729 | 2428 | 3144 | 3726 |
| Reentrados | 49 | 100 | 70 | 77 | 102 |
| Total de entrados | 2460 | 2829 | 2498 | 3221 | 3828 |
| Terminados | 2318 | 2985 | 2287 | 3256 | 3806 |
| Circulante final | 499 | 329 | 540 | 573 | 590 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de la base de datos de SIGMA.

A partir de la información mostrada en el Cuadro 3 se determina para el año 2022 la cantidad total de asuntos entrados difiere en 607 asuntos respecto a la totalidad de asuntos ingresados en 2021, por lo que se refleja un crecimiento en la entrada de asuntos, que corresponde al 19% respecto a la entrada obtenida en 2021.

En este caso, es importante mencionar que para el año 2022 se continuo con la atención en Justicia Restaurativa en los siguientes Circuitos Judiciales: I y III Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, II Circuito Judicial de la Zona Sur y I Circuito Judicial de Guanacaste. Dicha ampliación se inició en el año 2021.

Respecto a los asuntos terminados, en el 2022 se identifica un incremento de asuntos finalizados respecto a la totalidad de los asuntos terminados en 2021, siendo esta cantidad de 550; que representa un 17% más respecto a la cantidad terminada en el 2021.

Por otra parte, en la Figura 1, se presenta el comportamiento de los casos entrados y terminados para el periodo comprendido entre el año 2019 el 2022.

Figura 1. Comportamiento de los asuntos totales entrados y terminados de Justicia Restaurativa para el periodo 2019- 2022

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

En el Cuadro 4 se muestra el promedio mensual de asuntos totales entrados, así como el promedio mensual de asuntos terminados.

**Cuadro 4. Promedio mensual de asuntos totales entrados y terminados para el periodo 2019-** **2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Total entrados | 251 | 222 | 286 | 340 |
| Terminados | 265 | 203 | 289 | 338 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA

A partir de la información mostrada en el Cuadro 4 se determina un incremento mensual de 54 asuntos entrados en el 2022 respecto a la cantidad mensual registrada para el 2021. En el caso de los asuntos terminados, en 2022 se presenta un incremento que corresponde a 49 asuntos más respecto al promedio mensual para el año 2021. Lo anterior evidencia un incremento en los casos terminados de 135 asuntos en tres años (2020 al 2022), pero la entrada de asuntos también aumento en 118 asuntos en el mismo periodo.

#### Procedencia de las causas ingresadas Justicia Restaurativa Penal de Adultos.

A continuación, se presenta el detalle de la procedencia de las causas ingresada en materia Penal de Adultos, durante el año 2022.

**Cuadro 5. Procedencia de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos para el año 2022**

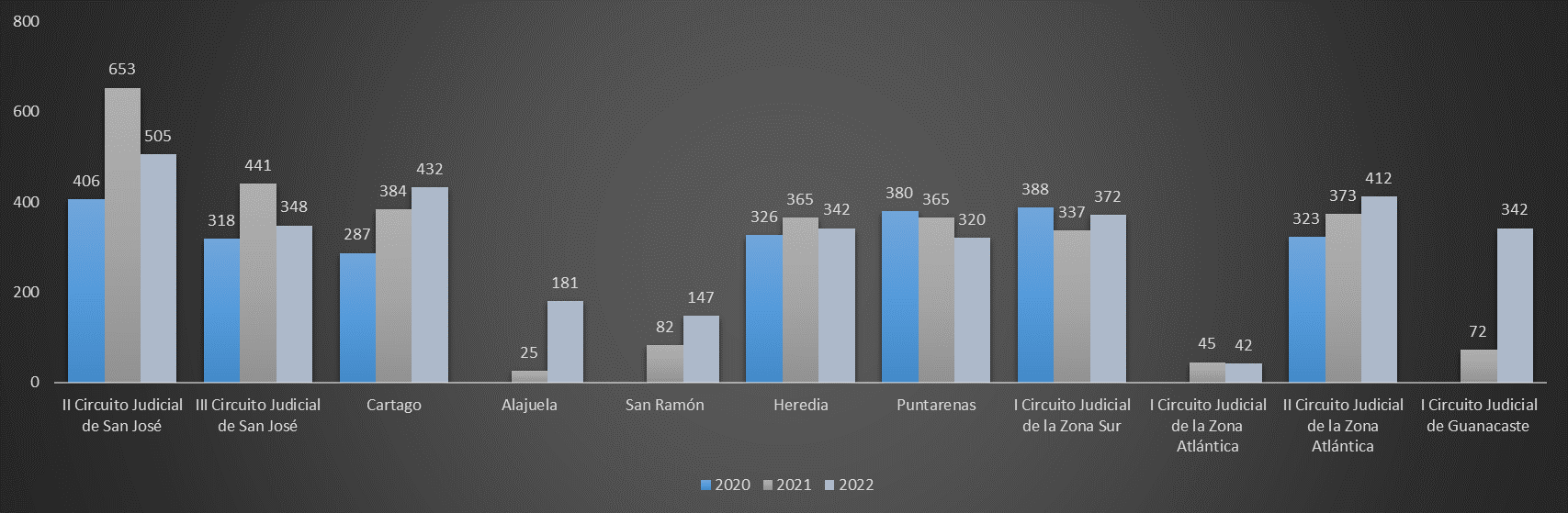
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Entrados | Porcentaje |
| II Circuito Judicial de San José | 0 | 0,00% |
| II Circuito Judicial de San José-Flagrancia | 505 | 13,55% |
| III Circuito Judicial de San José | 348 | 9,34% |
| Cartago | 432 | 11,59% |
| Alajuela | 181 | 4,86% |
| San Ramón | 147 | 3,95% |
| Heredia | 342 | 9,18% |
| Puntarenas | 320 | 8,59% |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 372 | 9,98% |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur | 283 | 7,60% |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 42 | 1,13% |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 412 | 11,06% |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 342 | 9,18% |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA

Con base en lo mostrado en el Cuadro 5 es posible identificar que para el 2022 el II Circuito Judicial-Flagrancia de San José recibió la mayor cantidad de casos, los cuales corresponden a un 14% de la totalidad ingresada durante el 2022. En segundo lugar, se ubica Circuito Judicial de Cartago con 12% del total de las causas ingresadas, mientras en tercer lugar se ubica el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica con el 11% de los casos ingresados.

En la Figura 2 se muestra el comportamiento histórico de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa durante el periodo comprendido entre 2019 y 2021.

**Figura 2. Histórico de causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos durante el periodo 2019- 2022**

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA

En el caso del Segundo Circuito Judicial de San José se observa una disminución de 148 asuntos para el 2022, comparado con el año 2021.

Respecto al Tercer Circuito Judicial de San José se experimentó un aumento de los casos ingresados en el 2021 tomando como base la cantidad entrada en 2020, no obstante, para el 2022 esta cifra disminuye a 348 asuntos. Es importante indicar que en este último Circuito Judicial se inició en el mes de octubre de 2019 con el plan piloto para la atención de casos en materia contravencional, los cuales aún no son registrados a nivel del sistema informático, esto de acuerdo con lo indicado por el Subproceso de Estadística, en consulta realizada a través de correo electrónico el 10 de febrero del 2021 (Ver apéndice 7).

En el caso del Circuito Judicial de Cartago, se identifica un aumento en los casos ingresados en 2021 respecto al año 2020, situación que continua para el 2022, donde se observa un aumento en la entrada de 48 asuntos respecto al 2021.

Adicionalmente, para el 2021 se muestran los primeros registros para el I y III Circuito Judicial de Alajuela, en donde se da un aumento significativo para cada uno de estos despachos. En el caso de Alajuela se refleja un aumento de 156 asuntos respecto al año 2021 y para el caso de San Ramón, un aumento de 65 asuntos.

Para el Circuito Judicial de Heredia durante 2020, 2021 y 2022 la cantidad de asuntos ingresados es bastante similar, 326, 365 y 342 respectivamente, aunque para el 2022 la cantidad se evidencia una disminución de 23 asuntos, respecto al 2021.

Se reporta una disminución de casos entrados en el Circuito Judicial de Puntarenas para el año 2021, ya que ingresaron 15 asuntos menos que en el 2020. Para el 2022 se reporta una disminución de 45 asuntos, para un total de 320 casos ingresados.

Respecto al Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, se evidencia una disminución de 51 asuntos para el 2021, respecto a la cantidad ingresada en el 2020. Para el 2022 aumenta 35 asuntos, se tiene un total de 372 asuntos ingresados.

Respecto al caso del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, disminuye en tres casos respecto al año 2021.

En el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el ingreso de asuntos aumenta en 50 asuntos en el 2021, con base en la cantidad registrada en 2020. En el 2022 se reporta un total de 412 asuntos ingresados, reflejando un aumento de 89 asuntos en periodo 2020 al 2022.

Referente al I Circuito Judicial de Guanacaste se logra determinar un aumento significativo en el 2022, de 270 asuntos respecto el 2021.

En el Cuadro 6 se muestra el promedio mensual de causas ingresadas por Circuito Judicial. Para el año 2021 se observan los mayores ingresos en el II y el III Circuito Judicial de San José, Circuito Judicial de Cartago y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica; mientras que en el 2022 la mayor cantidad de asuntos ingresaron en el II Circuito Judicial de San José, Circuito Judicial de Cartago y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, quedando en un orden similar al del año 2021.

**Cuadro 6. Entrada promedio mensual de Justicia Restaurativa por Circuito Judicial para el periodo 2020- 2022.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Entrada | | |
| 2020 | 2021 | 2022 |
| II Circuito Judicial de San José | 36 | 58 | 45 |
| III Circuito Judicial de San José | 28 | 39 | 31 |
| Cartago | 26 | 34 | 38 |
| Alajuela |  | 3 | 16 |
| San Ramón |  | 10 | 13 |
| Heredia | 29 | 32 | 30 |
| Puntarenas | 34 | 32 | 28 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 34 | 30 | 33 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  | 5 | 4 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 29 | 33 | 37 |
| Promedio General | **31** | **28** | **28** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

Al comparar el promedio mensual de las entradas nuevas correspondiente al año 2021 (28 asuntos), con el promedio mensual de entradas obtenido para 2022 (28 asuntos) se obtiene que para el año 2022, se mantiene la cantidad de ingresos nuevos. Es importante considerar que para este 2021, se cuenta con el registro de entrada de 3 Circuitos Judiciales adicionales al 2020, mismos que reportan bajos ingresos de asuntos por lo que, al excluir estos Circuitos Judiciales del promedio (Alajuela, San Ramón y Limón), se obtiene que el dato de entrada es de 37 asuntos mensuales, siendo en este caso el número promedio entre los Circuitos Judiciales que contaban con equipo de Justicia Restaurativa en años anteriores al 2021.

#### Causas terminadas por Circuito Judicial en Justicia Restaurativa Penal de Adultos.

Respecto a la cantidad de casos terminados en Justicia Restaurativa, se muestra en el Cuadro 7 el detalle del promedio mensual registrado en cada uno de los circuitos judiciales.

**Cuadro 7. Asuntos terminados en promedio por mes en Justicia Restaurativa por Circuito Judicial para el periodo 2021- 2022.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Terminados | |
| 2021 | 2022 |
| II Circuito Judicial de San José | 54 | 52 |
| III Circuito Judicial de San José | 44 | 31 |
| Cartago | 34 | 42 |
| Alajuela | 4 | 17 |
| San Ramón | 9 | 17 |
| Heredia | 36 | 31 |
| Puntarenas | 36 | 32 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 30 | 32 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 5 | 5 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 37 | 35 |
| Promedio | 29 | 30 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

Con base en la información anterior, para el año 2021 se reporta la mayor cantidad de causas terminadas en el Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José con 54 y 44 casos en promedio por mes, respectivamente, mientras que en tercer lugar se ubica el Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 37 casos.

Para el 2022 se registra la mayor cantidad de terminados en el II Circuito Judicial de San José (52 casos). El segundo lugar corresponde al Circuito Judicial de Cartago, con 42 asuntos terminados en promedio por mes.

En resumen, se cuenta con un promedio general de 29 causas finalizadas por mes para el año 2021, mientras que el promedio general para año 2022 corresponde a 30 asuntos por mes.

Adicionalmente, se debe analizar la cantidad de asuntos terminados por motivo de devolución, por lo que en las secciones siguientes se analizará la composición de los asuntos terminados.

#### Motivo de Término de las causas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos

En el Cuadro 8, se presenta el detalle de los motivos de término de las causas ingresadas en Justicia Restaurativa Penal de Adultos para el periodo 2021 - 2022:

**Cuadro 8. Motivo de termino de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos, periodo 2021-2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Motivo de termino | 2021 | Porcentaje | 2022 | Porcentaje |
| Acumulación | 12 | 0,4% | 11 | 0,3% |
| Suspensión proceso a prueba | 192 | 5,9% | 3 | 0,1% |
| Reparación integral del daño | 3 | 0,1% | 3 | 0,1% |
| Con conciliación | 1397 | 42,9% | 1788 | 47,0% |
| No hubo acuerdo | 102 | 3,2% | 121 | 3,2% |
| No se presentó una de las partes | 21 | 0,6% | 37 | 1,0% |
| Devueltos | 1369 | 42,0% | 1534 | 40,3% |
| Otros | 157 | 4,8% | 309 | 8,1% |
| **Totales** | **3256** | **100%** | **3806** | **100%** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística.

En el año 2021 el rubro con el mayor porcentaje es el de conciliación con un 43%; seguido del porcentaje de devueltos, con 42%, cantidad que presenta un valor significativo en el importe total de terminados. En el caso de la información que abarca el 2022, se tiene que la cantidad de asuntos finalizados por conciliación ocupa el primer lugar, con un 47%, lo que indica que se ha producido un mayor número de asuntos conciliados respecto a los datos registrados en 2021, otra parte, la segunda posición corresponde a los asuntos terminados por motivo de devolución, que en este caso disminuyen en 2 puntos porcentuales respecto a los datos reportados en 2021; por lo que es necesario continuar trabajando en la capacitación del personal encargado de realizar los tamizajes para asegurarse de que los casos que son remitidos a Justicia Restaurativa cumplen con todos los requisitos necesarios.

Sobre el particular de las causas devueltas, a continuación, se presenta el detalle:

**Cuadro 9. Motivo de las devoluciones de las causas terminadas en Justicia Restaurativa Penal de Adultos para el periodo 2021 al 2022.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Instancia | Motivo de devolución | 2021 | Porcentaje | 2022 | Porcentaje |
| Ministerio Público | Por estrategia de la defensa particular | 30 | 2,2% | 36 | 2,4% |
| Falta viabilidad probatoria | 10 | 0,7% | 8 | 0,5% |
| No se presenta a cita persona imputada | 26 | 1,9% | 49 | 3,2% |
| No acepta persona imputada | 49 | 3,6% | 85 | 5,6% |
| No acepta victima | 98 | 7,2% | 75 | 5,0% |
| No se logró ubicar a imputado/a | 26 | 1,9% | 76 | 5,0% |
| No se logró ubicar a ofendido/a | 29 | 2,1% | 35 | 2,3% |
| No cumple con los requisitos de admisibilidad | 283 | 20,7% | 286 | 18,9% |
| Defensa | Ausencia de prueba determinante | 20 | 1,5% | 6 | 0,4% |
| No se logró ubicar imputado/a | 182 | 13,3% | 164 | 10,8% |
| Pers. imputada no se apersonó a la cita | 78 | 5,7% | 98 | 6,5% |
| Pers. imputada no se acoge al programa | 320 | 23,4% | 400 | 26,4% |
| Por estrategia de la defensa pública | 162 | 11,9% | 93 | 6,1% |
| Dupla  Psicosocial | Por criterio técnico-psicosocial | 53 | 3,9% | 102 | 6,7% |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística.

Para el año 2022 el motivo de devolución con mayor porcentaje corresponde a “No cumple con los requisitos de admisibilidad”, asociado al Ministerio público el cual cuenta con un 18.9%, cantidad que disminuye en 1.8% respecto al dato obtenido en 2021, lo que evidencia una mejoría en la metodología de evaluación que se usa para remitir los casos a Justicia Restaurativa; sin embargo es importante continuar trabajando fuertemente en este tema para disminuir el ingreso de causas que no cuentan con las características para ser tramitadas a través de Justicia Restaurativa.

En el caso de del rubro “Persona imputada no se acoge al programa”, el porcentaje aumenta para el 2022, en este caso en 3% respecto al 2021, pero en este caso el rubro no depende directamente de las funciones propias de la oficina.

Por otra parte, se presenta a continuación el detalle de la entrada por Circuito Judicial para Justicia Restaurativa considerando el 40% de devolución que fue identificado en el Cuadro 8, para esto se tomaron los datos estadísticos correspondientes al año 2022.

**Cuadro 10. Entrada promedio mensual de Justicia Restaurativa por Circuito Judicial considerando la reducción del 40% correspondiente al porcentaje de devolución de asuntos.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Entrada bruta | Devolución 40% | Entrada real |
| II Circuito Judicial de San José | 45 | 18 | 27 |
| III Circuito Judicial de San José | 31 | 12 | 19 |
| Cartago | 38 | 15 | 23 |
| Alajuela | 16 | 6 | 10 |
| San Ramón | 13 | 5 | 8 |
| Heredia | 30 | 12 | 18 |
| Puntarenas | 28 | 11 | 17 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 33 | 13 | 20 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 4 | 1 | 2 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 37 | 15 | 22 |
| Promedio General | | | 17 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

A partir de los resultados obtenidos en el cuadro anterior, es posible establecer la carga de trabajo real por Circuito Judicial que cumple con la ejecución de las diferentes etapas del proceso de Justicia Restaurativa, como lo es la realización de Reuniones Restaurativas y las audiencias de seguimiento. En este caso, se tiene en promedio una entrada real de 17 asuntos por circuito judicial.

Adicionalmente, con base en el detalle del Cuadro 9 se identificó que al descomponer los expedientes devueltos, un 19% de estos obedece a que no se cumplen los requisitos de admisibilidad mientras que otros 26.4% se deben a que el imputado no se acoge al programa, por lo que el expediente no completó las diferentes etapas del proceso de Justicia Restaurativa y permite de esta forma que ese tiempo sea destinado a la atención de otros casos que si cumplen con los requisitos para completar la totalidad de las actividades requeridas.

Es importante recalcar la importancia de establecer medidas de verificación con el propósito de comprobar los requisitos de admisibilidad de los casos, esto antes de direccionarlos a Justicia Restaurativa para evitar el mantener porcentajes considerables a raíz de este rubro.

#### Reuniones y audiencias programadas en Justicia Restaurativa Penal de Adultos según circuito.

Es importante indicar que la celebración de las reuniones restaurativas dependerá de si las partes al final del proceso están anuentes a realizarlas, mientras que las de verificación se programan según solicitud, ante un posible reporte de incumplimiento de la medida interpuesta a la parte ofensora.

Por otra parte, el artículo 22 de la Ley 9582 de Justicia Restaurativa establece lo siguiente:

*“Entre el ingreso del caso a la Oficina de Justicia Restaurativa y la celebración de la reunión restaurativa no podrá exceder el plazo máximo de un mes y en los casos tramitados bajo el procedimiento de flagrancia no podrá exceder el plazo de diez días. En los protocolos de actuación o en el reglamento de esta ley se deberán elaborar los procedimientos para garantizar la celeridad de los plazos, según el mandato de esta ley. “*

A partir de lo anterior, es necesario realizar el proceso de entrevistas de modo que la reunión restaurativa sea realizada dentro del plazo de ley, no obstante, de las Reuniones Restaurativas programadas se cuenta con un porcentaje de no realización debido a motivos como:

• La persona no se presentó

• La víctima no se presentó

• No se presentó abogado particular

• Otros motivos

Los motivos anteriormente indicados se encuentran registrados en los anuarios judiciales elaborados por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, así como unificados dentro del rubro de Reuniones No Realizadas.

A continuación, se presente el detalle de las reuniones restaurativas según equipo interdisciplinario para el año 2022:

**Cuadro 11. Reuniones Restaurativas en materia Penal Adulto para el año 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Reuniones programadas | | | | | | | | | | |
| Realizadas | % | Pendiente | % | Sin efecto | % | No realizadas | % | Suspendida | % | Total |
| II Circuito Judicial de San José | 351 | 92% | 16 | 4% | 1 | 0% | 10 | 3% | 2 | 1% | 380 |
| III Circuito Judicial de San José | 138 | 67% | 12 | 6% | 0 | 0% | 45 | 22% | 11 | 5% | 206 |
| Cartago | 223 | 83% | 1 | 0% | 0 | 0% | 34 | 13% | 10 | 4% | 268 |
| Heredia | 260 | 87% | 2 | 1% | 0 | 0% | 30 | 10% | 8 | 3% | 300 |
| Puntarenas | 180 | 71% | 1 | 0% | 0 | 0% | 59 | 23% | 14 | 6% | 254 |
| Alajuela | 47 | 84% | 3 | 5% | 0 | 0% | 4 | 7% | 2 | 4% | 56 |
| San Ramón | 47 | 77% | 0 | 0% | 0 | 0% | 9 | 15% | 5 | 8% | 61 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 310 | 83% | 9 | 2% | 1 | 0% | 37 | 10% | 15 | 4% | 372 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 10 | 100% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 10 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 208 | 83% | 4 | 2% | 0 | 0% | 33 | 13% | 5 | 2% | 250 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 183 | 77% | 11 | 5% | 1 | 0% | 27 | 11% | 16 | 7% | 238 |
| Corredores | 149 | 100% | 4% | 0% | 1% | 0% | 57% | 0% | 1% | 0% | 149,63 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística. Nota: Los datos corresponden al año 2022.

A partir de la información anterior se determina un porcentaje promedio de realización de reuniones a nivel nacional de un 84%. Por encima de este valor se identifican cuatro Circuitos Judiciales, que corresponden al II Circuito Judicial de San José, Circuito Judicial de Heredia, el I Circuito de la Zona Atlántica y el Circuito de Corredores.

Por otra parte, se tiene el Circuito Judicial de Cartago y el I Circuito de la Zona Sur, con valores idéntico por debajo del promedio.

Por último, con un valor igual al promedio, corresponde al Circuito Judicial de Alajuela.

En este caso, es importante mencionar que, la realización de reuniones restaurativas deberá contemplar la reprogramación de las reuniones no realizadas que sean justificadas, dentro del plazo establecido por ley; motivo por el cual dentro del rubro de reuniones realizadas se contabilizan las reprogramaciones.

Adicionalmente, se muestra un estado designado como “pendiente”, que en promedio representa el 2% de los apuntes. En este caso, se aclara que este estado pendiente no hace alusión a que la reunión restaurativa se encuentra pendiente de realizar, sino que a nivel del sistema no se realizó la actualización del estado del apunte, lo cual es una inconsistencia estadística

Respecto a las audiencias de verificación, se muestra en el siguiente cuadro el detalle de la información al año 2022:

**Cuadro 12. Audiencias de Verificación en materia Penal Adulto para el año 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Audiencias de Verificación | | | | | | | | | | |
| Realizadas | % | Pendiente | % | Sin efecto | % | No realizadas | % | Suspendida | % | Total |
| II Circuito Judicial de San José | 127 | 66% | 17 | 9% | 1 | 1% | 45 | 24% | 1 | 1% | 191 |
| III Circuito Judicial de San José | 120 | 89% | 6 | 4% | 2 | 1% | 6 | 4% | 1 | 1% | 135 |
| Cartago | 113 | 65% | 48 | 28% | 0 | 0% | 13 | 7% | 6 | 0% | 174 |
| Heredia | 141 | 83% | 16 | 9% | 0 | 0% | 8 | 5% | 0 | 2% | 169 |
| Puntarenas | 108 | 71% | 3 | 2% | 0 | 0% | 41 | 27% | 4 | 0% | 152 |
| Alajuela | 4 | 67% | 2 | 33% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 17% | 6 |
| San Ramón | 35 | 83% | 1 | 2% | 0 | 0% | 5 | 12% | 1 | 24% | 42 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 110 | 83% | 1 | 1% | 0 | 0% | 11 | 8% | 10 | 8% | 132 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 11 | 79% | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | 21% | 0 | 0% | 14 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 122 | 85% | 5 | 3% | 0 | 0% | 10 | 7% | 7 | 5% | 144 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 55 | 83% | 1 | 2% | 0 | 0% | 7 | 11% | 3 | 5% | 66 |
| Corredores | 11 | 52% | 2 | 10% | 1 | 5% | 7 | 33% | 0 | 0% | 21 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística. Los datos corresponden al año 2022.

Respecto a las audiencias de verificación, el porcentaje promedio de realización corresponde a un 76%. Por encima de este porcentaje se ubican siete circuitos judiciales, lo que corresponden a un 58 % de los circuitos: I Circuito Judicial de la Zona Sur, I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, I Circuito Judicial de Guanacaste, III Circuito Judicial de San José y los Circuitos de Heredia y San Ramón.

Por su parte, se tienen cuatro circuitos judiciales que se encuentran por debajo del promedio. II Circuito Judicial de San José y los Circuitos de Puntarenas, Cartago y Alajuela.

Sobre el estado “pendiente” se indica que, esto no hace alusión a que la audiencia de verificación está pendiente de realizar, sino que a nivel del sistema informático no se actualizó el resultado correcto. Para este caso particular, el porcentaje promedio de apuntes en estado pendiente es de un 9%, esto se convierte en una inconsistencia estadística porque el dato debería ser cero.

Por último, se muestra en el siguiente cuadro los estados de las entrevistas realizadas por los equipos de Justicia Restaurativa en material Penal Adulto durante el año 2022:

**Cuadro 13. Entrevistas en materia Penal Adulto para el año 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Entrevistas | | | | | | | | | | |
| Realizadas | % | Pendiente | % | Sin efecto | % | No realizadas | % | Suspendida | % | Total |
| II Circuito Judicial de San José | 3231 | 90% | 55 | 2% | 0 | 0% | 201 | 6% | 97 | 3% | 3584 |
| III Circuito Judicial de San José | 1128 | 73% | 81 | 5% | 6 | 0% | 327 | 21% | 2 | 0% | 1544 |
| Cartago | 1596 | 96% | 25 | 1% | 1 | 0% | 42 | 3% | 3 | 0% | 1667 |
| Heredia | 1603 | 91% | 65 | 4% | 0 | 0% | 99 | 6% | 0 | 0% | 1767 |
| Puntarenas | 1180 | 85% | 31 | 2% | 11 | 1% | 165 | 12% | 5 | 0% | 1392 |
| Alajuela | 163 | 67% | 13 | 5% | 0 | 0% | 66 | 27% | 0 | 0% | 242 |
| San Ramón | 405 | 80% | 2 | 0% | 1 | 0% | 88 | 17% | 8 | 2% | 504 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 1223 | 94% | 9 | 1% | 0 | 0% | 68 | 5% | 4 | 0% | 1304 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 28 | 67% | 3 | 7% | 0 | 0% | 10 | 24% | 1 | 2% | 42 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 1640 | 91% | 94 | 5% | 8 | 0% | 54 | 3% | 2 | 0% | 1798 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 818 | 93% | 14 | 2% | 0 | 0% | 45 | 5% | 1 | 0% | 878 |
| Corredores | 773 | 81% | 14 | 1% | 3 | 0% | 166 | 17% | 0 | 0% | 956 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística, año 2022.

En el caso de las entrevistas, se tiene un porcentaje promedio de realización del 84%; y en este caso se cuenta con cuatro Circuitos Judiciales por debajo de este valor promedio, siendo estos el III Circuito Judicial de San José, Alajuela y San Ramón. Por otra parte, se cuenta con siete (58%) Circuitos Judiciales que se mantienen por encima del valor promedio, que corresponden al II Circuito Judicial de San José, Heredia, Cartago, Puntarenas, I Circuito Judicial de la Zona Sur, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica y I Circuito Judicial de Guanacaste.

### Justicia Restaurativa Penal Juvenil

En materia Penal Juvenil, a nivel nacional el Ministerio Público y Defensa Pública, ya tienen destacados, profesionales especializados para la atención de la materia y en conjunto con las Juezas y Jueces de la materia, ya conforman un equipo a cargo de la materia Penal Juvenil y que conforme al artículo 6 de la Ley de referencia, básicamente se requiere de equipos Psicosociales que trabajen en conjunto, con los equipos legales, para aplicar la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa.

El procedimiento en materia Penal Juvenil, mantiene en esencia el proceso seguido en materia Penal de Adultos, con la excepción de que primero se obtiene el consentimiento informado por parte de la víctima y posteriormente el de la persona ofensora, además de que la Fiscalía por imperativo legal debe presentar la acusación ante el órgano jurisdiccional competente.

Las estadísticas que se generan en Justicia Restaurativa para la materia de Penal Juvenil básicamente recopilan la información de las reuniones restaurativas, audiencias, seguimientos y Red de apoyo, esto a raíz de que los casos son abordados por parte de las plazas de Fiscala o Fiscal y Defensora o Defensor especializados en la materia Penal Juvenil, por lo que el expediente únicamente recibe un proceso diferente al ser remitido a Justicia Restaurativa y tener la atención psicosocial correspondiente.

#### Reuniones Restaurativas Justicia Penal Juvenil.

A continuación, se presenta el detalle de las reuniones restaurativas, en materia de Justicia Penal Juvenil para el 2021. Es importante aclarar que debido a que a la fecha de realización de este informe el Subproceso de Estadística no contaba con la información del año 2022, dado que los cuadros se encuentran en proceso de construcción. (Ver apéndice 5):

**Cuadro 14. Reuniones Restaurativas en materia Penal Juvenil durante el 2021.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | 2021 | | | | |
| Realizadas | Porcentaje | No realizadas | Porcentaje | Total |
| San José | 83 | 69% | 37 | 31% | 120 |
| Puriscal | 1 | 33% | 2 | 67% | 3 |
| Alajuela | 42 | 84% | 8 | 16% | 50 |
| San Ramón | 12 | 75% | 4 | 25% | 16 |
| San Carlos | 5 | 100% | 0 | 0% | 5 |
| Cartago | 23 | 82% | 5 | 18% | 28 |
| Turrialba | 5 | 83% | 1 | 17% | 6 |
| Heredia | 8 | 100% | 0 | 0% | 8 |
| Sarapiquí | 3 | 60% | 2 | 40% | 5 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 19 | 68% | 9 | 32% | 28 |
| Nicoya | 19 | 90% | 2 | 10% | 21 |
| Puntarenas | 9 | 90% | 1 | 10% | 10 |
| Corredores | 9 | 36% | 16 | 64% | 25 |
| Quepos | 5 | 71% | 2 | 29% | 7 |
| Buenos Aires | 4 | 80% | 1 | 20% | 5 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 7 | 70% | 3 | 30% | 10 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 8 | 89% | 1 | 11% | 9 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 29 | 81% | 7 | 19% | 36 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística.

Respecto a los tres Circuitos Judiciales de San José, se cuenta con una plaza de Trabajadora o Trabajador Social para atender la materia Penal Juvenil. En el caso del Primero y Tercer Circuito Judicial de Alajuela se cuenta con una plaza de Trabajadora o Trabajador Social que atienden de forma conjunta la materia Penal Juvenil y Penal Adulto, mientras que en el II Circuito Judicial de Alajuela la plaza de Trabajadora o Trabajador Social solamente atiende la materia Penal Juvenil y adicionalmente brinda soporte al Circuito Judicial de Puntarenas.

El recurso del equipo psicosocial se comparte con la materia Penal Adulta en el caso de Heredia, Cartago, I y II Circuito Judicial de la Zona Sur y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

Para el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica se cuenta con una plaza de Psicóloga o Psicólogo para la atención de la materia Penal Adulto y Penal Juvenil. En el caso del I y II Circuito Judicial de Guanacaste se cuenta con una plaza de Trabajadora o Trabajador Social que atiende la materia Penal Juvenil en ambos circuitos judiciales.

En el Cuadro 14 se muestra el comportamiento de las reuniones restaurativas programadas para la materia Penal Juvenil durante el año 2021, para las que se cuenta con un porcentaje de realización promedio de 76% y un porcentaje promedio de no realización equivalente a un 24%.

Por otra parte, se identifica que la mayor cantidad de reuniones restaurativas fueron realizadas en San José, y que es importante indicar que en este caso se cuenta con una plaza de Trabajadora Social o Trabajador Social dedicada de forma exclusiva a la atención de los asuntos en Penal Juvenil y que su cobertura corresponde a los tres Circuitos Judiciales de San José.

En segundo lugar, se ubican los Circuitos Judiciales de Alajuela, con 42 reuniones restaurativas realizadas, seguido del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 29 reuniones restaurativas.

En el cuadro siguiente se muestra la cantidad de reuniones restaurativas realizadas de forma mensual por los equipos psicosociales que atienden la materia Penal Juvenil:

**Cuadro 15. Reuniones Restaurativas mensuales en materia Penal Juvenil durante el 2021.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Realizadas | Realizadas por mes |
| San José | 83 | 7 |
| Puriscal | 1 | 0 |
| Alajuela | 42 | 4 |
| San Ramón | 12 | 1 |
| San Carlos | 5 | 0 |
| Cartago | 23 | 2 |
| Turrialba | 5 | 0 |
| Heredia | 8 | 1 |
| Sarapiquí | 3 | 0 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 19 | 2 |
| Nicoya | 19 | 2 |
| Puntarenas | 9 | 1 |
| Corredores | 9 | 1 |
| Quepos | 5 | 0 |
| Buenos Aires | 4 | 0 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 7 | 1 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 8 | 1 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 29 | 3 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística.

A partir de la información anterior se evidencia que, durante el 2021, los equipos psicosociales de Justicia Restaurativa que atienden Penal Juvenil atendieron en promedio una Reunión Restaurativa, con excepción de San José que atendió 7 reuniones por mes, así como Cartago que atendió 4 reuniones por mes.

En el Cuadro 16 se muestra la cantidad de reuniones y el porcentaje respectivo que tuvieron como resultado un acuerdo.

**Cuadro 16. Detalle de reuniones restaurativas en Penal Juvenil efectuadas durante el 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | Con acuerdo | Sin acuerdo | Porcentaje sin acuerdo |
| San José | 71 | 12 | 14% |
| Puriscal | 1 | 0 | 0% |
| Alajuela | 39 | 3 | 7% |
| San Ramón | 12 | 0 | 0% |
| San Carlos | 5 | 0 | 0% |
| Cartago | 21 | 2 | 9% |
| Turrialba | 5 | 0 | 0% |
| Heredia | 7 | 1 | 13% |
| Sarapiquí | 3 | 0 | 0% |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 19 | 0 | 0% |
| Nicoya | 19 | 0 | 0% |
| Puntarenas | 9 | 0 | 0% |
| Corredores | 8 | 1 | 11% |
| Quepos | 5 | 0 | 0% |
| Buenos Aires | 3 | 1 | 25% |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 3 | 0 | 0% |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 8 | 0 | 0% |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 29 | 0 | 0% |
| Promedio Nacional | 15 | 1 | 0 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística.

A partir de la información anterior, se tiene que, del total de Reuniones Restaurativas realizadas durante el 2021, se presenta un promedio de 15 reuniones con acuerdo.

El establecimiento de este acuerdo en la Reunión Restaurativa implica que, al cumplirse las medidas acordadas (las cuales deben ser sujetas de verificación por parte del equipo psicosocial) se puede dar por terminado el proceso en materia Penal Juvenil.

Respecto a las Audiencias de Verificación en el cuadro siguiente se muestra el desglose de la cantidad de audiencias realizadas y no realizadas en Penal Juvenil durante el año 2021:

**Cuadro 17. Detalle de audiencias de verificación en Penal Juvenil efectuadas durante el 2021.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Circuito Judicial | 2021 | |
| Realizadas | No realizadas |
| San José | 16 | 12 |
| Puriscal | 0 | 3 |
| Alajuela | 1 | 0 |
| San Ramón | 5 | 4 |
| Cartago | 4 | 0 |
| Heredia | 2 | 3 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 5 | 3 |
| Corredores | 2 | 0 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 3 | 1 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 7 | 2 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 0 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística.

En total se realizaron 75 audiencias de verificación, siendo que el mayor número fue ejecutado por los equipos de San José.

A continuación, se muestra el detalle de las audiencias de seguimiento realizadas por los equipos psicosociales que atienden la materia Penal Juvenil en Justicia Restaurativa:

**Cuadro 18. Detalle de audiencias de seguimiento en Penal Juvenil efectuadas durante el 2021.**

|  |  |
| --- | --- |
| Circuito Judicial | Realizadas |
| San José | 43 |
| Puriscal | 1 |
| Alajuela | 24 |
| San Ramón | 0 |
| San Carlos | 2 |
| Cartago | 6 |
| Turrialba | 0 |
| Heredia | 0 |
| Sarapiquí | 0 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 13 |
| Nicoya | 0 |
| Puntarenas | 0 |
| Corredores | 0 |
| Quepos | 0 |
| Buenos Aires | 0 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 1 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 4 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 13 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística.

Durante el año 2021 se realizaron un total de 101 audiencias de seguimiento, siendo que la mayoría de estas audiencias fue efectuada por parte del equipo psicosocial que atienden Penal Juvenil en San José.

## Cumplimiento de las cuotas de trabajo establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.

En el siguiente cuadro se muestra el cumplimiento de los equipos interdisciplinarios con base en la cuota de entrados establecida en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.

**Cuadro 20. Evaluación del cumplimiento en la entrada de asuntos con base en la cuota de trabajo establecida en el informe 726-PLA-RH-MI-2019**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **Capacidad entrada** | **Entrada 2022** | **Capacidad disponible** |
| II Circuito Judicial de San José | 40 | 45 | -5 |
| III Circuito Judicial de San José | 40 | 31 | 9 |
| Cartago | 40 | 38 | 2 |
| Alajuela | 40 | 16 | 11 |
| Heredia | 13 |
| San Ramón | 40 | 30 | -19 |
| Puntarenas | 28 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 40 | 33 | 7 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 40 | 4 | 0 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 37 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística. Nota: Los datos son preliminares y corresponden al año 2022.

Se identifica que la mayor capacidad disponible respecto a la entrada de asuntos se presenta en el equipo que atiende los Circuitos Judiciales de Alajuela y Heredia, seguido del III Circuito Judicial de San José y posteriormente del I Circuito Judicial de la Zona Sur.

Por otra parte, se identifica que los equipos que atienden San Ramón y Puntarenas, así como el II Circuito Judicial de San José, recibieron una cantidad de asuntos superior a la capacidad de entrada de 40 asuntos mensuales.

Aunado a lo anterior, se hace la salvedad de que la entrada mostrada corresponde al ingreso bruto de asuntos, y que con base en lo determinado en el Cuadro 8, para el año 2022 se contó con un 40% de devolución de los casos ingresados, aspecto que implica que un 40% de estos asuntos no atravesará todas las etapas del proceso, lo que permite la concentración del recurso humano en otras tareas.

Sobre este particular, se reitera la necesidad de ampliar el abordaje de la materia Penal Adulta, incluida la Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, además de las Contravenciones, con la capacidad instalada actual de los equipos de trabajo.

Se muestra a continuación de forma resumida la evaluación de las cuotas definidas respecto al comportamiento estadístico para el año 2022:

**Cuadro 21. Comportamiento estadístico mensual promedio para Justicia Restaurativa Penal Adulto respecto a las cuotas fijada en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable |  | Cuota | II Circuito Judicial de San José | III Circuito Judicial de San José | Cartago | Alajuela | San Ramón | Heredia | Puntarenas | I Circuito Judicial de la Zona Sur | I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica |
| Casos entrados |  | 40 | 45 | 31 | 38 | 16 | 13 | 30 | 28 | 33 | 4 | 37 |
| RR programadas |  | 36 | 34 | 18 | 24 | 5 | 5 | 27 | 23 | 33 | 1 | 22 |
| Entrevistas programadas |  | 40 | 69 | 69 | 58 | 80 | 69 | 79 | 79 | 58 | 79 | 80 |
| Audiencias de verificación |  | 7 | 17 | 12 | 16 | 1 | 4 | 15 | 14 | 12 | 1 | 13 |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información extraída de SIGMA.

Con base en cuadro anterior se puede observar cumplimiento de las cuotas de trabajo en los equipos de trabajo interdisciplinarios. Respecto a los asuntos entrados se tiene que se cumple con el ingreso de al menos 40 causas en el equipo del II Circuito Judicial de San José; mientras que en el caso de las Reuniones Restaurativas programadas no se presenta cumplimiento en ninguno de los equipos de trabajo. Respecto a las entrevistas programadas, todos los equipos logran cumplir la cuota asignada de al menos 40 entrevistas por mes y en el caso de las audiencias de verificación se observa cumplimiento en la mayoría de los equipos, con excepción del equipo de Alajuela, San Ramón y el equipo del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

## Análisis del costo de la Justicia Penal respecto a Justicia Restaurativa

Es importante destacar, obviando aspectos de índole social resueltos en los procesos jurisdiccionales, por la vía de la solución alterna de conflictos, conciliación y Justicia Restaurativa, que la institución incurre en menos costos, respecto a los procesos resueltos por la vía ordinaria. En ese sentido y conforme a valor económico estimado para el proceso de Justicia Restaurativa (¢343,122) y resolución de la causa mediante el proceso ordinario (¢2.505.403), según informe 2052-PLA-PP-2020 de la Dirección de Planificación, aprobado en sesión del Consejo Superior 03-2021 celebrada el 12 de enero de 2021, artículo XL. Con base en esta información cada asunto terminado en Justicia Restaurativa le genera a la Institución un ahorro aproximado de ¢2.162.281, sea un 86% menos del monto en que se incurre, tramitando la causa por la vía ordinaria ((¢2.505.403).

En la práctica y desde un punto de vista aritmético, un proceso en materia Penal que se concluya en la etapa intermedia inherentemente es menos oneroso que otro que agote la vía recursiva hasta ser conocido por la Sala Tercera, toda vez que este último en principio va a requerir de una mayor inversión de recursos en el transcurso del Juicio y confirmación de la sentencia por parte de los órganos jerárquicos, entre otros.

# Limitantes del estudio

El Subproceso de Estadística para la materia de Penal Adulto en Justicia Restaurativa cuenta a la fecha de realización de este informe con la versión preliminar del anuario judicial. (Ver apéndice 4)

Para la materia Penal Juvenil atendida en Justicia Restaurativa, no se cuenta con información preliminar para el año 2022, por lo que se utiliza en este informe los datos del año 2021. (Ver apéndice 5)

El Subproceso de Estadística no cuenta actualmente con anuarios judiciales para la atención de la materia de Contravenciones por parte de los equipos de Justicia Restaurativa. (Ver apéndice 7) A la fecha la nueva fórmula que se implantará si contiene estas variables.

En el año 2021 se inicia con la atención por parte de dos equipos interdisciplinarios nuevos. Se considera que los equipos se deben encargar de la conformación de las redes de apoyo en las localidades.

# Elementos conclusivos

* 1. La ley de Justicia Restaurativa 9582 entró en vigencia el 20 de enero de 2019 con un ámbito de aplicación que se extiende a la materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional en todas sus etapas; con participación de un equipo interdisciplinario conformado por un equipo legal, un equipo psicosocial y personas juzgadoras y a la fecha no ha contenido económico.
  2. A pesar de que han existido diversos estudios presupuestarios a la fecha no se han incorporado los recursos solicitados para completar los equipos de Justicia Restaurativa, según las solicitudes expuestas por la oficina durante estos últimos años. La Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, funciona bajo la coordinación del magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas y cuenta con tres plazas de Profesional en Derecho 3B, una plaza de Técnica o Técnico Judicial, una plaza de Secretaria Ejecutiva y una plaza de Profesional 2.
  3. El abordaje de los asuntos se lleva a cabo por medio de un Equipo Interdisciplinario, conformado por un Equipo Legal, que incluye a todas las personas profesionales en la rama del Derecho (Juezas y Jueces, Fiscalas y Fiscales, Defensoras y Defensores) y un Equipo Psicosocial integrado por las y los profesionales en las ramas de Psicología y Trabajo Social.
  4. En materia Penal de adultos, se encuentran conformados nueve equipos Interdisciplinarios a nivel nacional, con una plaza de Fiscala o Fiscal, una de Defensora o Defensor, 2 en el área Psicosocial y una plaza técnica o técnico Judicial. Para el caso de Penal Juvenil se cuenta con atención en los 15 circuitos judiciales, y con la colaboración de las plazas de Fiscala o Fiscal y Defensora o Defensor Público en algunos de los cuales se comparte la atención del equipo psicosocial entre penal juvenil y penal adulto, o inclusive con contravenciones.
  5. En la actualidad no se cuenta con atención de la materia Penal Adulto en el II Circuito Judicial de Alajuela y II Circuito Judicial de Guanacaste. En el caso de la materia Penal Juvenil se cuenta con atención en 15 Circuitos Judiciales.
  6. La atención en materia contravencional por parte de un equipo del Poder Judicial comprende: III Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Puntarenas y I Circuito Judicial de Guanacaste.
  7. Se cuenta con apoyo en la atención de la materia contravencional por parte de las Casas de Justicia en: II y III Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, Circuito Judicial de Puntarenas y II Circuito Judicial de Guanacaste.
  8. Para el año 2022, se identificó una diferencia de 607 asuntos menos respecto a la cantidad total de ingreso en el año 2021, por lo que se refleja un crecimiento en la entrada de asuntos, que corresponde al 19% respecto a la entrada obtenida en 2021.
  9. En el caso de los asuntos terminados, en 2022 se presenta un incremento que corresponde a 49 asuntos más respecto al promedio mensual para el año 2021. Lo anterior evidencia un incremento en los casos terminados de 135 asuntos en tres años (2020 al 2022), pero la entrada de asuntos también aumento en 118 asuntos en el mismo periodo.
  10. Al analizar la procedencia de los casos, se identifica que durante el 2022 la mayor cantidad ingresó en el Segundo Circuito Judicial de San José con 505 causas los cuales corresponden a un 14% de la totalidad ingresada durante el 2022. En segundo lugar, se ubica Circuito Judicial de Cartago con 12% del total de las causas ingresadas, mientras en tercer lugar se ubica el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica con el 11% de los casos ingresados.
  11. En el caso del Segundo Circuito Judicial de San José se observa una disminución de 148 asuntos para el 2022, comparado con el año 2021.
  12. Respecto al Tercer Circuito Judicial de San José se experimentó un aumento de los casos ingresados en el 2021 tomando como base la cantidad entrada en 2020, no obstante, para el 2022 esta cifra disminuye a 348 asuntos.
  13. En el caso del Circuito Judicial de Cartago, se identifica un aumento en los casos ingresados en 2021 respecto al año 2020, situación que continua para el 2022, donde se observa un aumento en la entrada de 48 asuntos respecto al 2021.
  14. Adicionalmente, para el 2021 se muestran los primeros registros para el I y III Circuito Judicial de Alajuela, en donde se da un aumento significativo para cada uno de estos despachos. En el caso de Alajuela se refleja un aumento de 156 asuntos respecto al año 2021 y para el caso de San Ramón, un aumento de 65 asuntos.
  15. Para el Circuito Judicial de Heredia durante 2020, 2021 y 2022 la cantidad de asuntos ingresados es bastante similar, 326, 365 y 342 respectivamente, aunque para el 2022 la cantidad se evidencia una disminución de 23 asuntos, respecto al 2021.
  16. Se reporta una disminución de casos entrados en el Circuito Judicial de Puntarenas para el año 2021, ya que ingresaron 15 asuntos menos que en el 2020. Para el 2022 se reporta una disminución de 45 asuntos, para un total de 320 casos ingresados.
  17. Respecto al Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, se evidencia una disminución de 51 asuntos para el 2021, respecto a la cantidad ingresada en el 2020. Para el 2022 aumenta 35 asuntos, se tiene un total de 372 asuntos ingresados.
  18. Respecto al caso del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, disminuye durante el 2022 en tres casos respecto al año 2021.
  19. En el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el ingreso de asuntos aumenta en 50 asuntos en el 2021, con base en la cantidad registrada en 2020. En el 2022 se reporta un total de 412 asuntos ingresados, reflejando un aumento de 89 asuntos en periodo 2020 al 2022.
  20. Referente al I Circuito Judicial de Guanacaste se logra determinar un aumento significativo en el 2022, de 270 asuntos respecto el 2021.
  21. Al comparar el promedio mensual de las entradas nuevas correspondiente al año 2021 (28 asuntos), con el promedio mensual de entradas obtenido para 2022 (28 asuntos) se obtiene que para el año 2022, se mantiene la cantidad de ingresos nuevos.
  22. Para el año 2022 se registra la mayor cantidad de terminados en el II Circuito Judicial de San José (52 casos). El segundo lugar corresponde al Circuito Judicial de Cartago, con 42 asuntos terminados en promedio por mes. Se cuenta con un promedio general de 29 causas finalizadas por mes para En el caso de del rubro “Persona imputada no se acoge al programa”, el porcentaje aumenta para el 2022, en este caso en 3% respecto al 2021, pero en este caso el rubro no depende directamente de las funciones propias de la oficina.
  23. En el caso de del rubro “Persona imputada no se acoge al programa”, el porcentaje aumenta para el 2022, en este caso en 3% respecto al 2021, pero en este caso el rubro no depende directamente de las funciones propias de la oficina. Por otra parte, las causas devueltas en virtud de que la persona imputada no se acogió al programa, ocurre una vez que la Defensa Pública, consulta al imputado su interés de participar en el proceso de Justicia Restaurativa, situación que únicamente se puede verificar, una vez iniciado el proceso de Justicia Restaurativa y se debe a la falta de interés de la persona ofensora.
  24. Se realiza el cálculo de la carga de trabajo real ingresada por Circuito Judicial, considerando la disminución del 40% registrado por concepto de devoluciones. Esta carga real corresponde a 17 asuntos en promedio por Circuito Judicial.
  25. Conforme a valor económico estimado para el proceso de Justicia Restaurativa (¢343,122) y resolución de la causa mediante el proceso ordinario (¢2.505.403), según informe 2052-PLA-PP-2020 de la Dirección de Planificación, cada asunto terminado en Justicia Restaurativa le genera a la Institución un ahorro aproximado de ¢2.162.281, sea un 86% menos del monto en que se incurre, tramitando la causa por la vía ordinaria ((¢2.505.403), por lo tanto es más económico para el país incrementar la entrada de casos al Programa de Justicia Restaurativa
  26. En materia Penal Juvenil, a nivel nacional el Ministerio Público y Defensa Pública, ya tienen destacados, profesionales especializados para la atención de la materia y en ese sentido, en conjunto con las juezas y jueces de la materia, ya conforman un equipo a cargo de la materia Penal Juvenil y que conforme al artículo 6 de la Ley de referencia, básicamente se requiere de equipos Psicosociales que trabajen en conjunto, con los equipos legales, par itinerantes para justicia restaurativa en ejecución de la pena, penal juvenil y del procedimiento de bienestar animal a aplicar la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa.
  27. En San José, II Circuito Judicial de Alajuela y II Circuito Judicial de Guanacaste se cuenta con profesionales en el ámbito Psicosocial que se dedican de manera exclusiva a la materia Penal Juvenil.
  28. Las reuniones restaurativas programadas para la materia Penal Juvenil para el año 2021, contaron con un porcentaje de realización general promedio de 76% y un porcentaje promedio de no realización equivalente a un 24%. Por otra parte, se identifica que la mayor cantidad de reuniones restaurativas fueron realizadas en San José, y que es importante indicar que en este caso se cuenta con una plaza de Trabajadora Social o Trabajador Social dedicada de forma exclusiva a la atención de los asuntos en Penal Juvenil y que su cobertura corresponde a los tres Circuitos Judiciales de San José.
  29. Del total de Reuniones Restaurativas realizadas durante el 2021, se presenta un promedio de 15 reuniones con acuerdo. El establecimiento de este acuerdo en la Reunión Restaurativa implica que, al cumplirse las medidas acordadas (las cuales deben ser sujetas de verificación por parte del equipo psicosocial) se puede dar por terminado el proceso en materia Penal Juvenil.
  30. Respecto a las Audiencias de Verificación se realizaron 75 audiencias de verificación, siendo que el mayor número fue ejecutado por los equipos de San José.
  31. Según los datos de carga de trabajo comparativa del 2021 y 2022, el Programa de Justicia Restaurativa tiene la capacidad de poder seguir extendiéndose a nivel nacional con los recursos existentes mientras se logra obtener un recurso presupuestario adicional más robusto para un mejor servicio público.

# Recomendaciones

**A Corte Plena:**

8.1 Mantener lo dispuesto en informe 201-PLA-RH-MI-2022, conocido por parte del Consejo Superior en sesión extraordinaria 29-2022 celebrada el 1 de abril de 2022, artículo XVIII y aprobado por Corte Plena en sesión 27-2022 del 01 de junio del 2022, artículo II (Ver apéndice 12), relacionado con Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, a partir de la promulgación de la Ley 9582 Justicia Restaurativa. En donde literalmente se indica:

***“Se acordó: 1)*** *Aprobar el escenario 1 propuesto**en el informe 201-PLA-MI-RH-2022, relacionado con el impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación de la Ley 9582 Justicia Restaurativa, con la finalidad de con los recursos internos, seguir impulsando el Programa. 2) Comunicar a Corte Plena este informe para hacer de su conocimiento las necesidades en materia de Justicia Restaurativa y solicitarle su valoración del escenario 4 propuesto para remitir estos requerimientos al Ministerio de Hacienda, tal y como se ha realizado en procesos presupuestarios anteriores.)”*

A continuación, se muestra el listado de los recursos destinados para completar equipos existentes y conformar equipos en los Circuitos Judiciales donde no se cuenta con un equipo interdisciplinario:

**Cuadro 22. Requerimiento Humano con base en la propuesta enviada por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el año 2024 al excluir los equipos especializados en Materia Contravencional, Ejecución de la Pena y Penal Juvenil.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** |
| **I, II y III Circuito Judicial de San José** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **2** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Cartago** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Heredia** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **I Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Defensora o Defensor Público |
| **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **II Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |
| **Puntarenas** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) |
| **1** | Técnico o Técnica Judicial 2 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional a partir de la información suministrada por la Dirección de Justicia Restaurativa.

A continuación, se muestra la asignación de costos del recurso humano, mobiliario y equipo solicitado:

**Cuadro 23. Estimación de costos del requerimiento humano, equipo y mobiliario enviado como propuesta de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa para el presupuesto del 2024 al excluir los equipos especializados en Materia Contravencional, Ejecución de la Pena y Penal Juvenil.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Circuito | Requ. Humano | Equipo y Mob | Total |
| I, II y III Circuito de San José | ₡68 685 000,00 | ₡3 670 521,55 | ₡72 355 521,55 |
| I Circuito Judicial de Alajuela | ₡163 085 000,00 | ₡5 716 966,30 | ₡168 801 966,30 |
| II Circuito Judicial de Alajuela | ₡163 085 000,00 | ₡5 716 966,30 | ₡168 801 966,30 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | ₡163 085 000,00 | ₡5 716 966,30 | ₡168 801 966,30 |
| Cartago | ₡52 740 000,00 | ₡2 611 601,88 | ₡55 351 601,88 |
| Heredia | ₡52 740 000,00 | ₡2 611 601,88 | ₡55 351 601,88 |
| I Circuito Judicial Zona Sur | ₡106 020 000,00 | ₡4 164 284,09 | ₡110 184 284,09 |
| II Circuito Judicial Zona Sur | ₡52 740 000,00 | ₡2 611 601,88 | ₡55 351 601,88 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | ₡106 020 000,00 | ₡4 164 284,09 | ₡110 184 284,09 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | ₡163 085 000,00 | ₡5 716 966,30 | ₡168 801 966,30 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡163 085 000,00 | ₡5 716 966,30 | ₡168 801 966,30 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡52 740 000,00 | ₡2 611 601,88 | ₡55 351 601,88 |
| Puntarenas | ₡52 740 000,00 | ₡2 611 601,88 | ₡55 351 601,88 |
| Total | **₡1 359 850 000,00** | **₡53 641 930,63** | **₡1 413 491 930,63** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación Presupuestaria. Nota: En apéndice 9 se presenta el detalle de cada rubro.

En el cuadro siguiente se muestra el resumen por programa del presupuesto requerido para atender la solicitud de recurso humano por parte de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa al excluir los equipos especializados en materia contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil.

**Cuadro 24. Presupuesto por programa para la cantidad de Recurso Humano solicitado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa al excluir los equipos especializados en materia contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto del gasto** | **Oficina / Programa** | | | **Costo total** |
| **Departamento de Trabajo Social y Psicología** | **Defensa Pública** | **Ministerio Publico** |
| **926** | **930** | **929** |
| Recurso Humano | ₡478 335 000,00 | ₡372 960 000,00 | ₡508 555 000,00 | ₡1 359 850 000,00 |
| Equipo y mobiliario | ₡20 184 868,73 | ₡10 868 775,47 | ₡22 588 286,43 | ₡53 641 930,63 |
| **Total General** | | | | **₡1 413 491 930,63** |

**Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. Nota: En apéndice 9 se presenta el detalle de cada rubro.

Conforme a los requerimientos solicitados al excluir los equipos especializados itinerantes para justicia restaurativa en ejecución de la pena, penal juvenil y del procedimiento de bienestar animal, se estima un costo total de ₡1 413 491 930.63; distribuido en ₡1 359 850 000.00 correspondientes al costo del recurso humano, ₡53 641 930.63 necesario para cubrir las necesidades de equipo y mobiliario del recurso humano.

* 1. Desde que se aprobó la legislación para la aplicación de Justicia Restaurativa en los diferentes procesos el Poder Judicial con los mismos recursos internos a maximizado los recursos y extendiendo los servicios hasta donde ha sido posible a la fecha, monitoreando las diferentes zonas del país para dar acceso a este servicio. Debido a las limitaciones presupuestarias impuestas al Poder Judicial y en el tanto, se logran obtener los recursos económicos adicionales sugeridos en la propuesta de fortalecimiento de justicia restaurativa, se considera que el programa siga impulsando la mejora continua y con su capacidad instalada actual pueda continuar extendiéndose y maximizando la prestación de su servicio con el recurso interno.
  2. Las plazas nuevas solicitadas con respecto al escenario aprobado por la Corte Plena en la sesión 27-2022 del 01 de junio del 2022, artículo II (Ver apéndice 12), relacionado con Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, partir de la promulgación de la Ley 9582 Justicia Restaurativa, se considera no incluir en esta formulación presupuestaria, en su defecto se propone que la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa coordine con las Jefaturas de la Defensa Pública y Ministerio Público de tal forma que en la materia Ejecución de la Pena se implemente el procedimiento de Justicia Restaurativa como parte de una forma alternativa de resolver el conflicto, sin duplicar las estructuras, ya que por las limitaciones económicas informadas por el Ministerio de Hacienda no hay posibilidad de crear recursos ordinarios nuevos. Los recursos adicionales fueron solicitados para incluir en esta formulación se realizaron mediante el oficio 038-ORJR-2023, del 6 de febrero de 2023.

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación, Word

Descripción generada automáticamente

# Apéndices

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Apéndice 1*** | Oficio 538-22 de la Secretaria General de la Corte |  |
| ***Apéndice 2*** | Oficio 038-ORJR-2023 Requerimientos Presupuestario Justicia Restaurativa 2024 |  |
| ***Apéndice 3*** | Informe de labores de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa año 2022 |  |
| ***Apéndice 4*** | Anuarios Judiciales Justicia Restaurativa Penal Adulto 2022 |  |
| ***Apéndice 7*** | Anuarios Judiciales Justicia Restaurativa 2020 |  |
| ***Apéndice 9*** | Estimación costos Recurso Humano y Mobiliario Equipo solicitud para el 2024. |  |
| ***Apéndice 10*** | Minuta Reunión de Jerarcas con Planificación: humanización de indicadores |  |
| ***Apéndice 11*** | Anuarios Judiciales Justicia Restaurativa Penal Juvenil 2022 |  |
| ***Apéndice 12*** | Acuerdo de Corte Plena en sesión 27-2022 del 01 de junio del 2022, artículo II. Relacionado con Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, a partir de la promulgación de la Ley 9582 Justicia Restaurativa. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Realizado por:** | Licda, Leda Arias Jiménez, Profesional 2 del Subproceso de Modernización Institucional, Penal. |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.í. Subproceso de Modernización Institucional |
| **Aprobado por:** | Lic. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.í. de Planificación |

hca

1. **Simbología:** Léase con código de colores los Circuitos Judiciales en los que se cuenta con atención de Justicia Restaurativa en cualquiera de las materias. En columnas se muestra el código de las plazas y las cantidades asignadas. Adicionalmente, entiéndase que, las celdas que cuentan con código de color pero no con numeración implica la atención por parte de la plaza asignada al circuito, de acuerdo a la materia en la que han sido marcada. [↑](#footnote-ref-2)