283-PLA- RH- MI (NPL)-2023

Ref. SICE: Ref**. 106-2023**

18 de Abril de 2023

Señores

Integrantes

Consejo Superior

Estimados señores:

Les remito el informe suscrito por la Inga. Yesenia Salazar Guzmán, Jefe a.í del Subproceso de Modernización Institucional-No Penal, relacionado con el impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2024.

Este informe además brinda respuesta a los oficios y referencias que se citan en el siguiente recuadro:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Oficio*** | ***Fecha del***  ***Oficio*** | ***Remitente*** | ***Tema*** | ***Referencia Interna***  ***Dir. Planificación*** |
| 694-2023 | 27-1-2023 | Secretaría General de la Corte | Relacionado con el oficio 86-CJF-2022 de fecha 18 de noviembre del 2022, suscrito por la magistrada Roxana Chacón Artavia, Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, en el que remitió el acuerdo tomado en sesión 12-2022 del 18 de octubre de 2022, artículo VII, en el que solicita se incorpore dentro del presupuesto institucional 2024, el requerimiento económico para la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia. | 236-2023 |
| 059-CACMFJ-JEF-2023 | 21-2-2023 | Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | Relacionado con las necesidades presupuestarias con la entrada en vigencia de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”. | 448-2023 |
| 22-CJF-2023 | 28-3-2023 | Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | Actualización de los recursos necesarios para la implementación del Código Procesal de Familia donde se exponen algunas consideraciones para que sean tomadas en cuenta en la formulación del presupuesto institucional 2024. | 788-2023 |

Atentamente,

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.í. de Planificación

Copias:

* Archivo

hca

Ref. **106-2023**, 236-2023 y 448-2023

Imagen que contiene competencia de atletismo, jaula

Descripción generada automáticamente





**Subproceso de Modernización Institucional- no penal**

**Proceso de Ejecuciones de la Operaciones**

**Dirección de Planificación**

***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2024***

***Aprobado en sesión del Consejo Superior 34-2023 celebrada el 25 de abril de 2023, artículo XLVI***

**Abril , 2024**

# Antecedentes

* 1. El “*Código Procesal de Familia*” fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9747 el 12 de febrero del 2020, según alcance 19 del Diario Oficial La Gaceta 28 del 23 de octubre de 2019.

La Asamblea Legislativa por Ley 9904, publicada el 29 de setiembre del 2020 en el Diario Oficial La Gaceta 239, alcance 257, en el único artículo modificó el Transitorio III de la Ley 9747 Código Procesal de Familia y aprobó una vacancia inicial de 2 años.

Posteriormente por Ley 10315 *“Reforma de la entrada en vigencia de la Ley 9747, Código Procesal de Familia, de 23 de octubre de 2019”*, artículo único, publicada en el Alcance 207 de La Gaceta número 185 del 29 de setiembre del 2022 de la que reformó la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia (2 años adicionales), por lo que ahora entrará en vigencia a partir del **1 de octubre de 2024**.

A continuación, se mencionan los informes o documentos utilizados como antecedentes en la confección del presente informe:

Oficio 1554-PLA-2014, que remite el informe 87-PI-2014, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 56-14 del 1 de diciembre de 2014, artículo XXXII, en el que se acordó:

*“1)Aprobar el informe 87-PI-2014 elaborado por la Sección de Proyección Institucional de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Proyecto de Rediseño de Procesos del Segundo Circuito Judicial de Alajuela a través de Nuevas Tecnologías y Moderna Gestión”, en consecuencia, esa Dirección realizará un seguimiento en abril de 2015 de los indicadores de cada despacho u oficina, y de las acciones emprendidas, con el fin de verificar los resultados que se estén dando desde lo interno del propio circuito, y su impacto en el servicio. 2.) Disponer que se proceda a replicar la experiencia en los circuitos judiciales de Cartago, Segundo de San José y Primero de Alajuela, en ese orden, conforme estudios que anteriormente presentó la Dirección de Planificación”.*

Oficio 1259-PLA-2016 que remite el informe 125-PI-2016, relacionado con el “Plan de Trabajo para el Desarrollo del Proyecto de Rediseño de los Despachos Judiciales del Circuito Judicial de Cartago, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 80-16 del 24 de agosto de 2016, artículo XXXIV, en el que se acordó:

Oficio 1981-PLA-2016, que remite el informe 190-PI-2016-B, relacionado con el “*Modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseños de oficinas, así como el resultado del seguimiento que se realizó al Circuito Judicial de San Carlos”* aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Oficio 34-PLA-EV-2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial con el Código Procesal de Familia, específicamente sobre las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico del 2018 y el impacto del CPF. Conocido por el Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto 43-17, del 5 de mayo del 2017, artículo XXIV y por Corte Plena en sesión 16-2017, del 1 de junio del 2017, artículo II.

En el 2018, se elaboró un estudio preliminar y actualización del informe 34-PLA-EV-2017 para presupuesto 2019 (33-PLA-EV-2018), relacionado con “el Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado Código Procesal de Familia”, aprobado por Consejo Superior en sesión 34-18 de 25 de abril de 2018, artículo IV y modificado en sesión 42-18 del 15 de mayo 2018, artículos VII, XII, XIII, XIV. Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”.*

En el oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos.”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda valorar la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa.”.*

El oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.

De acuerdo con la Ley 9791 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019 relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 “Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económico del 2020” en la Comisión de Asuntos Hacendarios.

Mediante el informe 1285-PLA-2019, del 16 de agosto de 2019, la Dirección de Planificación modifica las estimaciones del impacto presupuestario que tendría la implementación del proyecto de Ley del Código Procesal de Familia, que se tramita en el expediente 19.455 de la Asamblea Legislativa. Este nuevo planteamiento difiere

del presentado en su momento ante la Comisión de Asuntos Jurídicos en el 2017, propiamente en cuanto a la exclusión de 33 plazas de Defensora y Defensor Público (con un costo asociado de ₡1.784.673.000), que se requerían para dar cobertura nacional a la atención en pensión alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 de este proyecto de Ley, ya que según lo indicado en correo recibido, se indica textualmente:

*“…el contenido del artículo 56, del proyecto de Ley consultado a Corte, cuyo informe se rindió el pasado lunes 12 de agosto, solo refleja lo que actualmente está dentro la Ley de Pensiones Alimentarias vigente; por lo que no debe de interpretarse que se están creando obligaciones nuevas de plazas para Defensa Pública, para atender casos de pensiones alimentarias…“.*

Oficio 2043-PLA-ES-2019, relacionado con la “Fórmula estadística e instructivo en materia de familia en primera instancia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-19 del 10 de diciembre de 2019, artículo XLVIII, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe.”.***

El informe 656-PLA-RH-MI-2020 *“Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado Código Procesal de Familia*” para el 2021 fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX, en la que se acordó:

*“1.) Aprobar técnicamente el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones en los plazos establecidos para ello. 2.) Para efectos del seguimiento respectivo se informa al Despacho de la Presidencia, al Centro de Seguimiento y Apoyo a la Función Jurisdiccional y a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, a la Dirección de Tecnología de la Información y a la Dirección de Planificación, que deberán tomar nota de las recomendaciones aquí señaladas y sus plazos respectivos para dar cumplimiento a las recomendaciones emanadas del informe de la Contraloría General de la República 2.) Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, de los cuales se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante como parte del requerimiento que se solicita por aparte al Ministerio de Hacienda en virtud de tratarse de una Ley Especial. 3.) Aprobar la propuesta de circular que indica la Dirección de Planificación, para lo que la Secretaría General de la Corte tomará nota para lo de su cargo. 4.) Se deberán cumplir con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación por parte del personal técnico y juzgador presentadas en este informe. Se declara este acuerdo firme.”*

Finalmente, en sesión del Consejo Superior 48-2020 celebrada el 14 de mayo de 2020, artículo XIII, se aprueba el oficio 706-PLA-MI-2020 para excluir de este informe una plaza de Técnico Judicial del Juzgado Civil, Laboral y Familia de Buenos Aires ya que la misma se contempló en el presupuesto de Agrario.

El informe 656-PLA-RH-MI-2020 relacionado con el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”* para 2021*,* que consideraba las acciones a seguir para la implementación de la Ley 9747 también fue aprobado por Corte Plena en sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I.

Sin embargo, de acuerdo con la Ley 9926 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2021, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos solicitados para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas ni para la Ley 9747 Código Procesal de Familia, no fueron trasladados por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea como parte del Proyecto de Presupuesto 2021.

El informe 389-PLA-RH-MI-2021 *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2022”* aprobado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria (presupuesto) 30-2021 celebrada el 16 de abril de 2021, artículo XX y el acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto 35-21 del 30 de abril 2021, artículo XII. Aprobado por Corte Plena en sesión 21-2021 del 1 de junio de 2021, artículo 2.

Este informe pese a ser remitido al Ministerio de Hacienda, justificándose incluso la necesidad de los recursos formulados a partir de la Ley 9747, que entra a regir el 1 de octubre 2022, no fue considerado dentro del proyecto de Ley de Presupuesto 2022, y por ende esta reforma no cuenta con contenido presupuestario este periodo.

Por fuera del presupuesto de reforma, e incorporado en el presupuesto ordinario institucional se incluyeron ₡84,250,000.00 para la capacitación de la Jurisdicción de Familia en 2022, por acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril del 2021.

Adicionalmente, por parte del Ministerio de Hacienda se incorporaron 17 plazas de Defensor Público para la materia de Pensiones Alimentarias (15 para atención de asuntos ordinarios y 2 específicamente población de pueblos indígenas) a partir del 1 de enero de 2022, dentro del proyecto de Ley de Presupuesto 2022, el cual fue aprobado en segundo debate el 23 de noviembre 2021 por parte la Asamblea Legislativa.

Y finalmente, el informe 314-PLA-MI-RH-2022 con el análisis del *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2023”,* aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 36-2022 celebrada el 29 de abril de 2022, artículo XXI y acuerdos de la Corte Plena en sesión extraordinaria 25-2022 celebrada el 30 de mayo de 2022, artículo VIII, sesión 27-2022 celebrada el 01 de junio de 2022, artículo II.

* 1. Creación de plazas

La Corte Plena aprobó en sesión 54-2019 del 18 de diciembre de 2019, artículo único, no crear plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes.

Adicionalmente, en las sesiones 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28- 2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta el país, y con relación a la creación de plazas dispuso que:

*“No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario. Poder Judicial.”.*

Por otra parte, el presupuesto solicitado para el financiamiento de las Leyes 9747 Código Procesal de Familia, 9609 Nuevo Código Procesal Agrario, 9458 Bienestar Animal y 9582 Justicia Restaurativa, no fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa para 2023.

* 1. Contraloría General de la República

Como parte del Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia*” se incorporó la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República (CGR) número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”, de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI:

*“1.) Tener por recibido el oficio DP-126-2020 de 5 de marzo de 2020, suscrito por el máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, en el que remite el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020 de la Contraloría General de la República relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020, de la auditoría operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias. 2.) En razón de las recomendaciones planteadas por la Contraloría General de la República, se dará el cumplimiento de las mismas de la siguiente manera: a) Respecto a las disposiciones 4.4, 4.5, 4.6 y 4.7 deberán ser atendidas por la Dirección de Planificación, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, con la salvedad de que respecto a la disposición 4.6 la Dirección de Tecnología de la Información brindará el apoyo que se requiera. b.) Conforme a la recomendación 4.8 deberá la Sección de Estadística de la Dirección de Planificación, en coordinación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y los despachos judiciales que involucre, revisar la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad.”.*

Respecto al mismo tema, la Corte Plena en sesión 17-2020 celebrada el 30 de marzo del 2020, artículo XXXIII, conoce el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI:

*“****Se dispuso:*** *Tener por conocido el acuerdo adoptado por Consejo Superior, referente al oficio DP-126-2020 de 5 de marzo de 2020, suscrito por el máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, en el que remite el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020 de la Contraloría General de la República relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020, de la auditoría operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias.”.*

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 43-2020 celebrada el 05 de mayo del 2020, artículo XXXVI, autorizó a la Dirección de Planificación a colaborar con la Comisión de Familia:

*“Acoger la gestión de la máster Julia Varela Araya, en su condición de Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, en oficio 22-JVA-2020 de 29 de abril de 2020, en consecuencia, autorizar a las Direcciones de Planificación y Tecnología de la Información, para que colaboren con la Comisión de la Jurisdicción de Familia, en la preparación del plan de trabajo que solicita la Contraloría General de la República. En los términos que se pide por dicho órgano Contralor.”.*

El Consejo Superior en sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX aprobó el informe 1981-PLA-2016 de la Dirección de Planificación sobre el Modelo de Sostenibilidad y las responsabilidades de cada dependencia para garantizar la sostenibilidad a los modelos de gestión implementados (oficina judicial, Administración Regional, Consejo de Administración, Dirección de Planificación, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Consejo Superior).

Oficio 217-PLA-2020, relacionado con las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales, aprobado por el Consejo Superior en sesión 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII.

Oficio 039-JVA-2020 suscrito por la MSc Julia Varela Araya, Magistrada Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, donde comunica el acuerdo de la Comisión de Familia en sesión celebrada el 25 de junio de 2020 donde:

“***Se acuerda: 1****) Aprobar que la Dirección de Planificación asuma la Dirección de la Reforma Procesal de Familia y sea acompañada por el Juez Gestor de la materia y esta Comisión.* ***2)*** *La Comisión de Familia, asume el compromiso de brindar el apoyo que corresponda en la parte que le compete.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

Oficios 991-PLA-ES-EV-2020 y 1004-PLA-ES-2020 aprobados por el Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII donde acordó el plan de trabajo para atender esas recomendaciones según responsable:

***“Se acordó:*** *1.) Tener por rendido el oficio N° 991-PLA-EV-ES-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias, esto con la aprobación de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”, con la entrada en vigencia el 1° de octubre de 2020. 2.) Aprobar a la Dirección de Planificación la propuesta de liderar el Proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia. Trabajo que realizará de forma interdisciplinaria con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, y los demás entes administrativos que tienen participación en el Proyecto, conforme a los plazos de cumplimiento de actividades presentados. 3.) Aprobar el plan de trabajo establecido por la Dirección de Planificación en el punto 9 de este informe, para brindar cumplimiento a lo establecido por la Contraloría General de la República en el estudio DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias”. 4.) Aprobar las giras y suministros de protección, solicitados en el punto 9.12 y conforme a la circular 22-PROV-2020 del Departamento de Proveeduría, para la realización de las giras para las personas trabajadoras de la Dirección de Planificación, tomando en consideración las medidas sanitarias en contra de disminuir el contagio del COVID-19. 5.) Aprobar los requerimientos solicitados a la Dirección de Tecnología de la Información, para la implementación de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el estudio DFOE-PG-IF-00002-2020, según se establece en el punto 11 de este informe. 6) Comunicar a los despachos judiciales en materia de familia y pensiones alimentarias que a partir de la carga generada del mes de agosto 2020 se incluirá dentro de las inconsistencias a revisar y corregir mensualmente las siguientes variables:*

*• Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término.*

*• Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.*

*• Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.*

*• Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.*

*• Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.*

*7.) Reiterar a los despachos judiciales en materia de familia y pensiones alimentarias las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 con relación a la obligación de mantener todos los registros actualizados en el Sistema de Gestión y Escritorio Virtual. Aclarando que los datos que se visualizan en los reportes de inconsistencias estadístico que se generan hoy día son:*

*• Datos generales: variable acorde al tipo de carpeta.*

*• Datos de seguimiento: procedimiento, fase y estado*

*• Responsables: decisor, tramitador y auxiliar.*

*• Ubicaciones y tareas: que coincida con la fase.*

*• Sello de inventario: opción inventario 2020.*

*• Intervinientes: sexo, edad, nacionalidad, domicilio, ocupación, estado civil, fecha de nacimiento, Grupo étnico.*

*• Datos adicionales: Testimonio de piezas: tenga marca de si es o no un testimonio; Cantón de procedencia, procedencia.*

*Por lo anterior, indicado las personas servidoras deben velar por el debido registro de la información, igualmente los jueces coordinadores y juezas coordinadoras deberán informar que los datos registrados en sus sistemas, es la que se encuentra activa en sus despachos y que corresponde a la realidad actual de los registros, esto al mes de diciembre, ya que es lo que solicita la Contraloría General de la República.*

*8.) La Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia deberá: a) Presentar a la Dirección de la Planificación la documentación del Proyecto que mantiene pendiente (el plan de gestión y el segundo avance, conforme al acuerdo del Consejo Superior sesión 108-2019 celebrada el 12 de diciembre de 2019, artículo LXXI), lo anterior para dar continuidad a plan de trabajo. b) Dar cumplimiento a lo indicado en el punto 12 de este oficio e informar su grado de avance según el plan de trabajo. 9.) El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional deberá realizar en conjunto con el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, una propuesta que plantee el apartado sobre la aplicación del Régimen Disciplinario ante el incumplimiento de las acciones establecidas en el procedimiento del Modelo de Sostenibilidad. 10.) El Despacho de la Presidencia dará el seguimiento respectivo con la finalidad de atender los plazos impuestos por la Contraloría General de la República. 11.) La Dirección de Tecnología de la Información deberá incluir el reporte 11.9.4., Reporte que permita visualizar clases de asuntos por tipo de carpeta por ejemplo un expediente principal con clase de asunto incidente cobro de honorario o como legajo de apremio dentro de los requerimientos actuales para el Sistema de Gestión nuevo. 12.) En cuanto al oficio N° 1004-PLA-ES-2020 del 6 de julio de 2020, emitido por la Dirección de Planificación, se acoge las recomendaciones indicadas, en consecuencia: a.) Se toma nota de las inconsistencias detectadas en las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional en cumplimiento de la recomendación 4.8. del informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República y el acuerdo del Consejo Superior 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI. b.) Deberán las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional corregir las inconsistencias detectadas en los presentes informes. c.) Reiterar las instrucciones y circulares a Despachos Judiciales en materia de pensiones alimentarias y de Familia la obligatoriedad de mantener los sistemas informáticos con la información actualiza y registrada de forma correcta. d.) A la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia deberá tomar nota de los resultados obtenidos en las revisiones a nivel nacional de inconsistencias en materia de Familia y Pensiones Alimentarias con corte al 31 de mayo 2020, por lo que deberá reiterar a los Despachos Judiciales en materia de Familia y Pensiones Alimentarias el cumplimiento en cuanto a las obligaciones de mantener los sistemas informáticos actualizados. e.) El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, deberá dar seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones aquí emitidas por parte de las oficinas judiciales. 13.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación, del Departamento de Tecnología de la Información, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, del Despacho de la Presidencia, de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, de los despachos en materia de familia y pensiones alimentarias, de la Auditoría Judicial, de la Oficina de Control Interno y de la Contraloría General de la República, para lo que a cada una corresponda. 14.) La Dirección de Planificación realizará el seguimiento correspondiente e informará oportunamente a este Consejo lo pertinente.* ***Se declara acuerdo firme.”.***

Respecto a las recomendaciones dadas de parte de la Contraloría General de la República, se emitieron los respectivos oficios en donde se tiene por acreditado el cumplimiento al 100% en 2021, ya el órgano contralor dio por finalizado el seguimiento al Poder Judicial y esto fue comunicado al Consejo Superior mediante oficio 1320-PLA-MI-2021 aprobado en sesión 02-2022 celebrada el 06 de enero del 2022, artículo XLI. La conclusión del proceso de seguimiento por parte de la Contraloría, es comunicado sin perjuicio de la fiscalización posterior que pueda llevar a cabo y además reitera la responsabilidad que compete al Consejo Superior, de velar por la continuidad de las acciones implementadas en los Despachos Judiciales que atienden materia de Pensión Alimentaria y de Familia, así como adoptar las acciones adicionales que se requieran en un futuro para que no se repitan las situaciones que motivaron la disposición inicial.

El resumen se presenta en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1**

**Resumen de cumplimiento de las recomendaciones de la CGR**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recomendación** | **Oficio de comunicación cumplimiento** | **Acuerdo del Consejo Superior** | **Oficio de la CGR donde dio por atendida la recomendación** |
| *Recomendación 4.4 Definir e implementar rangos de duración de los procesos judiciales de familia y de pensiones alimentarias basados en datos que consideren como mínimo las particularidades de los juzgados, que le permitan contar con un insumo base para determinar la razonabilidad de la duración de dichos procesos a fin de monitorear la gestión de los juzgados desde una perspectiva que incluya su realidad. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite la definición de los rangos de duración de los procesos judiciales de familia de pensiones alimentarias conforme lo dispuesto, así como una certificación en la cual conste su implementación a más tardar el 30 de noviembre de 2020.* | Meta 1: 1212-PLA-EV-2020 | Sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI | DFOE-SD-0618 |
| Meta 2: 1801-PLA-ES-EV- 2020 | Sesión 111-2020 celebrada el 17 de noviembre del 2020, artículo XLVI |
| *Recomendación 4.5. Diseñar y establecer formalmente la herramienta de “libro de pase a fallo”, con el objetivo de que se cuente con un mecanismo estandarizado para todos los juzgados que facilite el control del cumplimiento de los plazos establecidos en el artículo 45 de la Ley de Pensiones Alimentarias N.°7654 para el caso de esta materia y lo establecido en el Código de Familia y Código Procesal Civil según el tipo de proceso de familia que corresponda. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 15 de octubre de 2020, una certificación que acredite el establecimiento formal de la herramienta, así como una certificación a más tardar el 15 de marzo de 2021 en la cual conste su implementación. Ver párrafo del 2.29 al 2.32 y del 2.39 al 2.40.* | Meta 1: 1534-PLA-EV-2020 | Sesión 97-2020 celebrada el 08 de octubre del 2020, artículo LI | DFOE-SEM-0325 |
| Meta 2: 199-PLA-MI-2021 | Sesión 18-2021 celebrada el 04 de marzo de 2021, artículo XXXI |
| *Recomendación 4.6. Establecer e implementar instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos en los que se considere el personal respecto del circulante que maneja el juzgado con el fin de propiciar una distribución uniforme de las cargas de trabajo en los despachos judiciales de familia y de pensiones. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación en la cual conste que se establecieron los instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos; así como una certificación que acredite la implementación de los instrumentos solicitados a más tardar el 15 de enero de 2021. Ver párrafos del 2.41 al 2.45.* | Meta 1: 1211-PLA-EV-2020 | Sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XL | DFOE-SEM-1239 |
| Meta 2: 792-PLA-MI-2021 | Sesión 61-2021 celebrada el 22 de julio del 2021, artículoXLVIII |
| *Recomendación 4.7. Diseñar e implementar procedimientos relacionados con los procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, considerando el artículo 15 inciso a) de la Ley General de Control Interno N.º 8292, así como la norma 4.1 de las Normas de Control Interno para Sector Público N-2-2009-CO-DFOE. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite el diseño de los procedimientos de retroalimentación, y otra certificación, a más tardar el 15 de enero de 2021, donde se haga constar que están siendo implementados. Ver párrafos del 2.46 al 2.48.* | Meta 1: 1213-PLA-EV-2020 | Sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI | DFOE-SD-0618 |
| Meta 2: 2058-PLA-EV-2020 | Sesión 2-2021 celebrada el 07 de enero del 2021, artículo XXXIX |
| *Recomendación 4.8: Girar las instrucciones a quien corresponda para que se revise la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar el 15 de julio de 2020 una certificación que acredite la identificación de las inconsistencias, así como una certificación a más tardar el 15 de diciembre de 2020 en la cual se haga constar su depuración* | Meta 1: 2550-2020 de la Secretaría General de la Corte | Sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI | DFOE-SEM-1239 |
| Meta 2: 991-PLA-EV-ES-2020 y 1004-PLA-ES-2020 | Sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII |
| Meta 3: 766-PLA-ES-MI-2021 | Sesión 61-2021 celebrada el 22 de julio de 2021, artículo XLVI |
| *Recomendación 4.9: Girar las instrucciones a quien corresponda para que se incorpore e implemente en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales los mecanismos de validación y control que brinden una seguridad razonable sobre la información ingresada a este sistema, relacionada con los expedientes de los procesos de familia y de pensiones alimentarias, a fin de que mantenga los criterios de calidad necesarios. Enviar a la Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar al 30 de setiembre de 2020, una certificación que acredite que se incorporó al SCGDJ, los mecanismos de validación y control, asimismo, al 26 de febrero de 2021, una certificación que acredite que dichos mecanismos se encuentran en implementación. Ver párrafos del 2.50 al 2.59”.* | Meta 1: 2550-2020 de la Secretaría General de la Corte | Sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI | DFOE-SEM-1239 |
| Meta 2: 1614-DTI-2020 | Sesión 86-3030 del 3 de setiembre 2020, artículo XLVIII |
| Meta 3: 1418-DTI-2021 | Sesión 61-2021 del 22 de julio 2021, artículo LXXXVI |
| *Recomendación 4.10: A LA SEÑORA JULIA VARELA ARAYA EN SU CALIDAD DE COORDINADORA DE LA COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN DE FAMILIA, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA DEL PODER JUDICIAL O A QUIEN EN SU LUGAR OCUPE EL CARGO 4.10. Elaborar, oficializar e implementar un plan de trabajo con cronograma de implementación que detalle las acciones para formalizar la coordinación y cooperación entre los actores (instituciones y juzgados) identificados por el Poder Judicial, relacionados con los procesos de familia y de pensiones alimentarias. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 14 de agosto del 2020, una certificación que acredite la elaboración y formalización del plan de trabajo y cronograma señalados; y otra certificación a más tardar el 15 de enero del 2021 donde conste la implementación de las acciones señaladas. Ver párrafos del 2.20 al 2.21.* | Meta 1: 085-JVA-2020 y 1204-PLA-2020 | Sesión 79-2020 celebrada el 11 de agosto del 2020, artículo LXXIII | DFOE-SEM-1239 |
| Meta 2: 91-JVA-2021 | Sesión 61-2021 celebrada el 22 de julio de 2021, artículo LXXVIII |

***Fuente:*** *Oficio 192-PLA-PP-MI-OI-2022 de la Dirección de Planificación.*

# Justificación

En virtud de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, surge la necesidad de analizar los requerimientos para la operativización de la norma, así como para implementar los cambios en la estructura organizativa necesarios en los despachos de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747, prevista para el 1 de octubre de 2024, esta Dirección se da a la tarea de definir las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico.

Para 2021, el cual fue comunicado mediante oficio **656-PLA-RH-MI-2020,** aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX y la sesión 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo XIII, y por Corte Plena en sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I, sin embargo el presupuesto formulado no fue incorporado en el anteproyecto de la Ley de Presupuesto para 2021.

Misma situación en 2022 donde no hay contenido presupuestario, formulación incorporada en el informe 389-PLA-RH-MI-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión extraordinaria (presupuesto) 30-2021 celebrada el 16 de abril del 2021, artículo XX. Incorpora el acuerdo del Consejo Superior en sesión 35-21 extraordinaria de presupuesto del 30 de abril 2021, artículo XII; y aprobado por Corte Plena en sesión 21-21, del 1 de junio de 2021, artículo II.

Para la formulación del presupuesto 2023 igualmente se realizó la estimación del costo a nivel presupuestario para la institución de implementar la Ley 9747, pero para ese año tampoco se otorgó contenido presupuestario para esta Ley.

Se procede a actualizar el informe 314-PLA-RH-MI-2022 (Presupuesto para 2023) para estimar los costos de la implementación del Código Procesal de Familia en 2024, considerando que la Ley entrará en vigencia el 1 de octubre y que se requiere contar con el contenido presupuestario para cubrir esos 3 meses en que la Ley estará en vigencia.

# Metodología

El análisis del impacto de cambios con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia en el Poder Judicial se trabajó de manera interdisciplinaria y con representantes de la de la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia en el 2020, los cuales se incluyeron en el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de esta Dirección relacionado con el “*Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para 2021*”. Entre los colaboradores se contó con los siguientes funcionarios:

* Lic. Alberto Jiménez Mata, Juez de Familia de Puntarenas, quien participó en la redacción de la normativa procesal propuesta para la materia de Familia, Integrante de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, y designado como Coordinador del proyecto de CPF.
* Lic. Cristian Alberto Martínez Hernández, Juez Gestor de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.
* Profesionales de la Defensa Pública, específicamente las Licenciadas Melania Soto Delgado y Sandra Mora Venegas, por su orden entonces Administradora Regional de la Defensa Pública y Supervisora a.i. de la Unidad de Pensiones Alimentarias y Familia.
* Lic. Melvin Obando Villalobos de la Dirección Ejecutiva, Jefe a.i. del Subproceso de Análisis y Ejecución.
* Escuela Judicial, con la Licda. Rebeca Guardia Morales, Directora a.i. de la Escuela Judicial, Licda. Francia León González de la Escuela Judicial.
* Profesional del Departamento de Trabajo Social y Psicología, concretamente la MSc. Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología.
* Departamento de Medicina Legal, con el Dr. Franz Vega Zúñiga, Jefe del Departamento de Medicina Legal y el señor Jesús Benavides Chacón de la Unidad Tecnológica Informática.
* Sección de Bioquímica, con la Dra. Eugenia Fernández Mora, Jefa de la Sección de Bioquímica.

***Para el ejercicio de formulación presupuestario para el 2022, 2023*** ***y 2024***, se hace referencia a las partes iniciales de las personas citadas en el párrafo anterior, y además se procede a la actualización de los costos citados en el informe 314-PLA-MI-RH-2022; y el avance en las tareas o estudios complementarios citados en ese informe y que representan análisis que conforme al cronograma del Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia”,* se les da seguimiento incluso con las Comisiones Jurisdiccionales y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para garantizar su ejecución previo a la entrada en vigencia de la norma. Para este informe además se actualizó la información estadística al finalizar 2022.

Para efectos de análisis estadístico debe considerarse que el año 2020, es un periodo atípico, y para efectos de estimaciones ese periodo no refleja la normalidad de las oficinas debido a la emergencia nacional por la pandemia por Covid-19.

Para la formulación del Presupuesto 2022, 2023 y ahora 2024 lo que se ha realizado es una actualización de los costos y recomendaciones.

## Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”

A partir de junio 2020 y conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII se acordó entre otras cosas, ceder a la Dirección de Planificación el liderazgo del proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia*” anteriormente administrado por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia:

*“****2****) Aprobar a la Dirección de Planificación la propuesta de liderar el Proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia. Trabajo que realizará de forma interdisciplinaria con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, y los demás entes administrativos que tienen participación en el Proyecto, conforme a los plazos de cumplimiento de actividades presentados.”.*

***Equipo Interdisciplinario***

A partir de ese momento, se realizaron sesiones de trabajo interdisciplinarias cada 2 a 3 semanas aproximadamente con participación del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Dirección de Tecnología de la Información, Dirección Ejecutiva, Dirección de Gestión Humana, Inspección Judicial, Escuela Judicial, Contraloría de Servicios. También se han realizado sesiones de trabajo con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, el Despacho de la Presidencia y la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar.

Los participantes en las sesiones se ajustan a los temas de agenda.

# Principales implicaciones del Código Procesal de Familia

A continuación, se comentan las principales implicaciones del CPF sobre la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

1. **Oralidad.** Se plantea que los procedimientos se regirán por el sistema procesal de oralidad, pero con aplicación del principio de privacidad, tal como se consigna en el artículo:

*“Artículo 4.- Preferencia del sistema procesal de oralidad*

*Salvo disposición en contrario, los procedimientos que regula este Código se regirán por el sistema procesal de oralidad con aplicación del principio de privacidad dentro de él.”*

Sobre este tema el Lic. Jiménez Mata, aclaró en 2020, que la oralidad no implica prescindir del uso del papel para adoptar de forma obligatoria sistemas de trabajo que involucren la grabación de audiencias y la utilización del expediente judicial electrónico, ya que en su criterio estos temas son administrativos y no procesales; por ese motivo precisó que no fueron abordados dentro del CPF.

En términos generales, lo que se pretende es agilizar el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones. Además, se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso. Por lo anterior, es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia, lográndose un mayor aprovechamiento de los recursos institucionales, impactando además en las labores de las personas técnicas judiciales, las cuales probablemente verán reducirse en lo que hoy realizan.

1. **Conciliación.** Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF:

*“Artículo 9.- Audiencia previa de conciliación*

*En los procesos familiares, cuando proceda, se intentará la conciliación mediante una audiencia de conciliación previa al inicio del proceso o a solicitud de algunas de las partes, en cualquier estado del proceso judicial. Esta etapa la llevará a cabo la autoridad judicial, quien también podrá remitir a las partes a los centros especializados del Poder Judicial, sin perjuicio de que las partes decidan la intervención de entes externos debidamente acreditados para estos fines. Lo acordado tendrá carácter y eficacia de cosa juzgada material o formal, según el contenido del acuerdo. Podrán aplicarse otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley N. º 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social, de 9 de diciembre de 1997, o instrumentos internacionales, siempre que sean compatibles con los objetivos y los fines de la materia familiar.*

*Se prohíbe la conciliación en aquellas situaciones en que se constaten relaciones desiguales de poder, salvo que se determine que lo acordado beneficie a la persona en situación de vulnerabilidad.”*

1. **Intervención de la Defensa Pública.** Para la parte beneficiaria cuando no disponga de recursos económicos suficientes, el artículo 56 otorga a la Defensa Pública la posibilidad de brindar asistencia legal en los **procesos materia de Pensión Alimentaria**.

*“Artículo 56- Casos en que actúa la Defensa Pública*

*En los procesos referidos* ***a materia de pensión alimentaria****,* ***la parte beneficiaria*** *que no cuente con los recursos económicos para contratar patrocinio letrado podrá solicitar asistencia letrada a la Defensa Pública del Poder Judicial.*

*La defensa o asistencia gratuita de la Defensa Pública asumirá las mismas funciones, deberes y derechos de quienes actúan como personas abogadas directoras*.”. (La negrita no es del original).

En relación con las garantías para el debido proceso en poblaciones de vulnerabilidad también cabe destacar lo dispuesto en el artículo 8 del CPF y la circular 67-19 *“Reglas mínimas para la aplicación del primer párrafo del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Personas Indígenas de Costa Rica”* que comunica el acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 27-19 celebrada el 26 de marzo de 2019, artículo LXXI; que literalmente indican:

*Artículo 8 CPF- Acceso a la justicia*

***En todo procedimiento familiar*** *se deberá garantizar que las personas menores de edad, las personas con discapacidad y otras poblaciones vulneradas tengan acceso a la justicia en igualdad de condiciones con las demás personas, mediante ajustes de procedimiento adecuados a la edad, a las capacidades y las condiciones de vulnerabilidad, formas alternativas de comunicación, incluidas la interpretación en lesco y lenguas indígenas, según se presenten, para facilitar el desempeño de personas sordas y personas indígenas, y otras, como participaciones directas e indirectas, incluida la declaración como testigos en todos los procedimientos judiciales, en todas las etapas del proceso.*

El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 27-19 celebrada el 26 de marzo de 2019, artículo LXXI, a solicitud de la Defensa Pública, dispuso comunicar las *"Reglas mínimas para la aplicación del primer párrafo del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Personas Indígenas de Costa Rica",* ***sin hacer distinción de que la persona actúe como parte actora o demandada*** yque dicen:

*"Artículo 7º-Asistencia letrada gratuita y gratuidad de la justicia. En aquellos procesos judiciales en que una persona indígena requiera asistencia letrada y no pueda cubrir los costos, la administración de justicia proveerá la asistencia de una persona defensora pública especializada en derecho indígena y en la materia de competencia de forma gratuita."*

*A continuación, se emiten los siguientes lineamientos mínimos, que deben ser valorados y ampliados según el caso en concreto, para la atención de personas usuarias indígenas en todas las materias y en todos los despachos.*

*1) A los Despachos a los cuales les corresponde atender población indígena se les informa que debe el Despacho Judicial realizar la valoración acerca de la procedencia de la petición de defensa pública, dejando constancia de lo indicado por la persona usuaria en cuanto a no contar con medios económicos para sufragar los gastos de defensa técnica, así como la petición expresa que solicita que la defensa técnica sea asumida por la Defensa Pública. De igual forma, debe establecerse la condición de indígena de la persona usuaria, priorizando para ello su auto identificación como tal, y de ser necesario, en caso de duda, solicitando una certificación de la Asociación de Desarrollo o Autoridad Legitimada en su territorio. Una vez verificado lo anterior, debe enviarse la solicitud de apersonamiento de persona defensora pública, cuando así resulte pertinente, a la Defensa Pública que corresponda según su competencia territorial. Se distinguen dos posibles situaciones en que se debe cumplir con este procedimiento:*

*-****Cuando una persona indígena tenga un proceso pendiente en el Despacho Judicial****y requiera para este proceso asesoría letrada, indicando que no cuenta con la misma, ni con medios económicos para pagarla, debe señalársele desde el Despacho Judicial que según el artículo 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de personas Indígenas de Costa Rica, puede manifestar si desea la asistencia técnica de una persona defensora pública. De ser afirmativa la respuesta, el Despacho Judicial solicitará a la Defensa Pública el apersonamiento correspondiente, reponiendo los plazos según la ley, hasta el momento en que la Defensa Pública remita el apersonamiento.*

*-****Cuando una persona indígena se presente a un Despacho Judicial****para establecer un procedimiento nuevo, debe comunicársele la existencia del numeral 7 de la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de Costa Rica, y consultarle si desea asistencia letrada y si puede o no cubrir los costos económicos de ello. En caso de que su respuesta sea negativa, se le debe informar de su derecho de contar con defensa pública y consultarle si ese es su deseo. En caso afirmativo se enviará la solicitud de persona Defensora Pública a la oficina de Defensa Pública del Circuito que corresponda, para que esta proceda con el trámite.*

*2) En caso de existir duda sobre la condición de indígena de la persona usuaria, o de si cuenta con dinero para el pago de la asistencia letrada, se debe realizar el trámite por parte de los Despachos Judiciales accediendo a la solicitud de patrocinio letrado de la Defensa Pública, y en caso de que durante el proceso, o por sentencia firme, se declare que la persona no tiene la condición de indígena, o tiene dinero para pagar la asistencia letrada, se incluirán como costas en la sentencia, los costos de la representación por parte de la persona defensora pública. Además, a partir de ese momento la defensa pública dejará de representarlo por no encontrarse en los supuestos del artículo 7.*

*3) El Consejo Superior autoriza para que el Departamento de Informática facilite los permisos y habilite el acceso de contexto de consulta para la Defensa Pública, de los siguientes Despachos Judiciales: Tribunal Contencioso Administrativo, Juzgado Contencioso Administrativo, Tribunal de Apelaciones de lo Contencioso Administrativo y Sala Primera, tanto en cuanto al escritorio virtual, como al sistema de gestión. En ese mismo sentido se autoriza que se habilite también para los Juzgados de Violencia Doméstica y Juzgados de Familia a nivel nacional.”.*

También lo dispuesto por la circular 32-2021 respecto *“Lineamientos para las personas servidoras judiciales en relación con las Medidas Cautelares 321-12 de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos contra el Estado, y la aplicación de la normativa internacional de derechos humanos referida a personas indígenas.”*

C.1. Respecto a la representación de personas menores de edad (incluida la población indígena) y su rol de participación en los procesos judiciales, debe considerarse lo dispuesto en la Ley 9747 en la Sección III *Capacidad y Representación*, en la subsección II *Representación procesal de personas menores de edad y de personas con discapacidad,* específicamente en los artículos 41 y 42 y el rol que podrá asumir la Defensa Pública.

*“****Artículo 41- Representación de personas menores de edad***

*Se reconoce a todas las personas mayores de doce años el ejercicio personal y pleno de la capacidad procesal para el trámite de los procesos establecidos en este Código, sin perjuicio de que prefieran que sus padres u otras personas representantes actúen en su nombre.*

*Tratándose de personas menores de doce años, la autoridad judicial llamará a quien ejerza la responsabilidad parental o bien, en su caso, a quien asigne el Patronato Nacional de la Infancia (PANI) y, si esta persona no se encontrara disponible en ese momento, podrá nombrársele representación provisional hasta tanto el ente mencionado apersone a la persona elegida. No obstante, estas personas podrán ejercer el derecho a ser oídas y participar activamente de manera progresiva y conforme a su capacidad volitiva, según la ley y bajo la apreciación del tribunal, teniendo derecho de acudir personalmente ante este y a que se les atienda de forma personalizada y conforme a sus características etarias, debiendo velar, las personas funcionarias judiciales, por la efectivización de los derechos de las personas menores de edad.*

*Excepcionalmente, las personas menores de doce años podrán accionar de forma personal. En este caso, para el inicio del proceso el tribunal deberá contar con un informe psicológico del Departamento de Trabajo Social y Psicología del Poder Judicial, que acredite que la persona menor de edad tiene la capacidad para ejercer dicha acción.”*

***“Artículo 42- Asistencia y patrocinio letrado gratuito***

*El Estado garantizará la asistencia y el patrocinio letrado gratuito a las personas menores de edad que carezcan de medios económicos suficientes”.*

1. **Introducción de nuevos tipos procesales.** En el artículo 212 y siguientes se establece que toda pretensión de carácter familiar se tramitará según su naturaleza bajo cinco tipos de procesos:
2. ***Resolutivos familiares.*** Según el artículo 222 abarcan las pretensiones relacionadas al vínculo matrimonial; el reconocimiento de la unión de hecho; la aplicación del régimen patrimonial del matrimonio y de la unión de hecho; la filiación y la oposición de la adopción; la oposición a la declaratoria de adoptabilidad en sede administrativa; los conflictos en el ejercicio de los atributos de la responsabilidad parental, incluidos los referidos al cuidado personal de hijas e hijos y modificaciones de sentencias sobre estas pretensiones; la terminación con o sin fines de adopción y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la pérdida, con petición o no de adaptabilidad, y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la oposición válida y definida por la autoridad judicial a la solicitud de salvaguardia para la igualdad jurídica de personas con discapacidad; y los reclamos de daños y perjuicios.
3. ***De protección cautelar.*** Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 234 al 241.
4. ***De petición unilateral.*** Dentro del artículo 242 se mencionan el nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad; la salvaguardia para la igualdad jurídica de las personas con discapacidad; el nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad; y las autorizaciones para la disposición de derechos en bienes de personas menores de edad o personas con discapacidad.
5. ***Resolutivos especiales***. Comprenden los siguientes procedimientos:

* Pensiones alimentarias, en los artículos del 257 al 266
* Fijación de cuota alimentaria, en los artículos del 267 al 276;
* Extinción o modificación de la cuota fijada de alimentos y cobro de gastos Extraordinarios no pactados, en los artículos del 277 al 279;
* Ejecución de la deuda alimentaria, en los artículos del 280 al 288;
* Divorcio, separación judicial o cese de la unión de hecho por muto consentimiento, en los artículos del 289 al 293;
* Adopción, en los artículos del 294 al 302;
* Restitución internacional de personas menores de edad, en los artículos del 303 al 312.

1. ***De ejecución de resoluciones judiciales.*** Ejecución de resoluciones judiciales. Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 313 al 333.

En el caso de los incisos 1, 3, 4 y 5, el CPF plantea una reagrupación de los procesos vigentes en la materia de Familia, por lo que no corresponden a nuevos procesos. Por su parte el proceso denominado “*protección cautelar*” establece los lineamientos que debe seguir el juzgador al momento de dictar medidas de protección cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad, donde estas últimas constituyen una novedad dentro de la materia.

La asignación de las medidas cautelares correspondería a los actuales Juzgados de Violencia Doméstica que a su vez se les modifica su nomenclatura y en adelante se denominarían “*Juzgados de Violencia Domestica y Protección Cautelar*”, lo cual se contempla en el artículo 121 bis, que se adiciona a la Ley Orgánica del Poder Judicial:

*“****Artículo 121 bis****- Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar*

*Los juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:*

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Al respecto el Lic. Jiménez Mata en 2020, comentó que el impacto de estos cambios se reflejaría en el incremento de la entrada de casos para los actuales juzgados competentes en Violencia Doméstica del país, producto del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad.

1. **Desjudicialización de procesos.** El CPF faculta al Registro Civil y a las sedes notariales a realizar procesos que en la actualidad conocen los despachos jurisdiccionales, donde no medie contención entre las partes involucradas, mediante reformas al Código de Familia, a la Ley Orgánica del Poder Judicial y mención expresa dentro del CPF:

*“****Artículo 24-*** *Matrimonio civil. Celebración*

*Además del caso del artículo anterior, el matrimonio podrá celebrarse ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos.* *Los primeros no podrán cobrar honorarios por sus actuaciones. En caso de los segundos, el acta correspondiente se asentará en su protocolo y deberán conservar en el de referencia la copia respectiva, debiendo enviar todos los antecedentes y documentos requeridos a los contrayentes, el testimonio notarial y la copia del acta en los formularios que son suministrados por el Registro Civil a esta institución, dentro de los ocho días siguientes a la celebración del matrimonio para su inscripción. Ambos funcionarios estarán sometidos al régimen disciplinario y penal correspondientes.”*

*“Artículo 84- Reconocimiento administrativo de la paternidad*

*Podrán ser reconocidos por sus padres todos los hijos habidos fuera de matrimonio y cuya paternidad no conste en el Registro Civil; igualmente, los hijos por nacer y los hijos muertos.*

*Si el hijo no tiene paternidad asignada, el reconocimiento se hará ante el Registro Civil o notario público, siempre que ambos padres comparezcan personalmente o haya mediado consentimiento expreso de la madre. El notario público deberá enviar el acta respectiva al Registro Civil, dentro de los ocho días hábiles siguientes.*

*Si el hijo tuviera una paternidad asignada registralmente, por motivo de la presunción de paternidad de un padre que no corresponde a la verdad biológica, se podrá pedir su reconocimiento por quien corresponda ante el Registro Civil, según los trámites administrativos contemplados en las normas orgánicas de esta institución. Si sucediera una oposición fundada del padre o la madre registrales, el asunto deberá conocerse jurisdiccionalmente mediante el proceso resolutivo familiar de filiación.”*

*“****Artículo 302-*** *Adopción en sede notarial*

*Cuando se trate de personas mayores de edad, la adopción se tramitará en sede notarial, mediante los procedimientos establecidos en el título VI de la Ley N.º 7764, Código Notarial, de 17 de abril de 1998. Se exceptúan de este trámite las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento.*

*Una vez aprobada, la persona notaria estará en la obligación de presentar el testimonio de escritura ante el Registro Civil, dentro de los ocho días siguientes, y tramitar su inscripción.”.*

Dado lo anterior, el impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia, que experimentarían una disminución en los asuntos entrados. En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, **los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos**. De igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población.

A su vez se podría percibir un impacto indirecto sobre la jurisdicción notarial, específicamente en un eventual aumento de la entrada de asuntos al Juzgado Notarial y al Tribunal Disciplinario Notarial, producto de las nuevas atribuciones conferidas a los notarios públicos.

Actualmente los Juzgados con competencia en materia de Familia, atienden como segunda instancia los recursos de apelación de la materia de Pensiones Alimentarias: apelaciones de la pensión provisionales, de Sentencia, entre otras. Con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, los Juzgados de Familia no conocerán las apelaciones de las actualmente denominadas ***“pensiones provisionales***”. Mantienen competencia para conocer las apelaciones de Sentencia y otras que la nueva ley dispone y que a criterio experto sería más complejas que las apelaciones de provisionales actuales, entre otras[[1]](#footnote-2).

1. **Competencia de la Sala Segunda.** El CPF adiciona el artículo 55 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a la Sala Segunda nuevas competencias, según se observa:

*“****Artículo 55 bis-*** *La Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia*

*En lo familiar, la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia conocerá de:*

*1) Los recursos de casación y las demandas de revisión*[[2]](#footnote-3) *en materia familiar.*

*2) Los recursos de apelación contra la decisión final en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad*[[3]](#footnote-4)*.*

*3) Los conflictos de competencia material entre un despacho de Familia y uno de otra materia, cuando el que ha prevenido el asunto es el de Familia; así como los conflictos de competencia territorial entre dos juzgados de Familia*[[4]](#footnote-5)*.*

*4) De las demandas de responsabilidad civil contra los jueces integrantes de los tribunales colegiados de Familia.*

*5) Del recurso de apelación interpuesto contra la resolución que se pronunció acerca de la competencia internacional alegada*[[5]](#footnote-6)*.*

*6) Del auxilio judicial internacional y del reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros en materia de familia, con la salvedad de lo que corresponda conocer a las otras salas de la Corte”.* (Lo marcado en verde no es del original).

**Como se observa del citado artículo del Tribunal de Familia hacia la Sala Segunda se trasladan las siguientes competencias:**

* **Conocimiento de los recursos de procesos de restitución internacional de personas menores de edad.**
* **Conocimiento de los conflictos de competencia territorial entre Juzgados de Familia.**

El impacto de esta decisión Legislativa en el servicio a la persona usuaria se detallará más adelante en este informe.

Por otra parte, la competencia de la Sala Segunda desde 2018 creció, al conocer los asuntos de Auxilio Judicial internacional y el reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros, en materia de Familia. También de las restantes materias de su competencia, que son tramitados de forma centralizada por la Sala Segunda desde 8 de octubre de 2018 con la entrada en vigencia de la Ley 9342 *“Código Procesal Civil”* y la reforma al artículo 55 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

A partir del 8 de octubre de 2018, la Sala Segunda inició con la recepción de asuntos nuevos de Auxilio Internacional en las materias de su competencia, y la Sala Primera mantuvo el circulante existente, sin embargo, a partir del voto 90089-21 de la Sala Constitucional del 5 de mayo 2021, se trasladaron a la Sala Segunda, un total de 136 casos de Auxilio internacional existentes en el circulante de la Sala Primera.

1. **Competencia del Tribunal de Familia**

El CPF incorpora a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 99, las competencias del Tribunal de Familia:

***“Los Tribunales de Familia conocerán:***

*1) De forma colegiada de tres jueces, lo siguiente:*

*a) Los recursos de apelación de sentencias definitivas de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia y juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar, salvo las sentencias finales de los procesos de restitución internacional de personas menores de edad.*

*b) Los conflictos de competencia material suscitados entre juzgados de Familia[[6]](#footnote-7), juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*2) De forma unipersonal, lo siguiente:*

*a) Los recursos de apelación de resoluciones interlocutorias de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.*

*b) Los conflictos de competencia territorial entre juzgados de Familia, entre juzgados de Niñez y Adolescencia o entre juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar[[7]](#footnote-8).*

*c) Los impedimentos, las excusas y las recusaciones de uno o varios de sus miembros propietarios o suplentes.*

*d) Los demás asuntos que determine la ley.”* (Lo resaltado en celeste no es del original).

En cuanto a las implicaciones del CPF sobre la labor del Tribunal de Familia, se identificaron los siguientes efectos en su carga laboral:

* Una disminución en los recursos de apelación en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, los cuales en adelante pasarán a conocimiento de la Sala Segunda (artículo 55 bis, inciso 2).
* Una disminución en la entrada, por los conflictos de competencia territorial entre 2 juzgados de Familia, que pasaran a ser competencia de la Sala Segunda (artículo 55 bis, inciso 3).
* Un descenso en las apelaciones, por los procesos que dejará de conocer el Poder Judicial: matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad, hijo de mujer casada; los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes; y las adopciones de personas mayores de edad a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento.
* Un eventual aumento en las apelaciones provenientes de las sentencias dictadas por los Juzgados Contra la Violencia Doméstica y Protección cautelar, producto de la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad donde el presunto agresor no pertenece al núcleo intrafamiliar.

1. **Competencia de Juzgados de Niñez y Adolescencia.** El CPF incorpora la adición del artículo 106 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a los Juzgados de Niñez y Adolescencia nuevas competencias, según se observa:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.*

*Los procedimientos establecidos en el inciso 6) deberán ser conocidos, exclusivamente, en los juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José.*

*En los lugares en los cuales no exista este despacho, la competencia de estas materias corresponderá al Juzgado de Familia."*

Por tanto, se establece que el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José, será el responsable de conocer de manera exclusiva todos los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.

Como parte del seguimiento, se confeccionó un informe de seguimiento (en revisión por la jefatura) y se parametrizó la matriz de indicadores de gestión de este Juzgado. **Referencia interna: 1741-20.** Además, en relación con este informe, se analizaron las cargas de trabajo de esa oficina para determinar la posibilidad de especializar un recurso en adopciones. **Referencia interna 1916-2021.**

También, se valoró dentro del informe de seguimiento, la asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales que actualmente comparten el Juzgado de Niñez y el Juzgado Contra la Violencia del Primer Circuito Judicial de San José. **Referencia interna: 1687-2021.**

1. **Ampliación competencias de los actuales Juzgados de Violencia Doméstica**

Se prevé un posible incremento en la entrada en los Juzgados que atienden Violencia Doméstica por 2 razones:

Primero, deberán conocer los nuevos procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad, pero se desconoce cuál sería su alcance.

El artículo 121 bis del CPF indica que los Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”.*

Segundo: Deberán conocer los procesos de Violencia Doméstica contra personas adultas mayores, aunque la persona imputada no sea su familiar.

Según lo indicado por el Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor en la materia, actualmente los procesos de Violencia Doméstica en donde media una relación de familiaridad se tramitan en los Juzgados de Violencia y en los que no existe esa relación o se trate de otro tipo de situaciones en donde se encuentre una persona adulta mayor como denunciante o parte ofendida (problemas vecinales); se tramitan en los Juzgados Contravencionales del país.

Por lo que se prevé una disminución en la entrada de asuntos en materia de Faltas y Contravenciones y un incremento en materia de Violencia Doméstica.

Se construyo un modelo de Violencia Doméstica, el cual se comunicó a la Secretaria General de la Corte el 30 de noviembre de 2022 mediante oficio 1170-PLA-MI(NPL)-2022 el cual está pendiente de aprobación por parte del órgano superior. Una vez aprobado se replicará ese modelo en los Juzgados Especializados del país y se ajustará para los despachos mixtos en lo que corresponda.

También fueron ajustados los parámetros e indicadores de los PISAV, lo cual quedo consignado en el informe de cierre del abordaje de esas oficinas, oficio 1126-PLA-MI (NP)-2022, remitido a la Secretaría General de la Corte el 22 de noviembre del 2022.

1. **Derogación de la Ley de Pensiones Alimentarias.** El CPF establece la derogatoria en su totalidad de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias).

Esto significa que a partir de la entrada en vigencia del CPF, los procesos de Pensiones Alimentarias dejarán de tramitarse con la ley especial vigente y se regirían por la normativa procesal del CPF.

1. **Juzgados de Familia por Ministerio de Ley.** El CPF adiciona a la Ley Orgánica del Poder Judicial el artículo 119 bis que dispone la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley para conocer los asuntos sumarios de Familia.

*“****Artículo 119 bis- Juzgados de Familia por ministerio de ley***

*En los lugares que determine la Corte Suprema de Justicia, por no existir Juzgado*

*de Familia, la tramitación de los siguientes asuntos podrá ser conocidos en primera instancia por los juzgados contravencionales que se designen:*

*1)Los procesos resolutivos familiares y su ejecución, cuya resolución final no produce cosa juzgada material, salvo la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los asuntos de petición unilateral.*

*4) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*5) Los demás asuntos que estipule la ley.”.*

Sobre este tema, se contempla dentro de los entregables del Proyecto de Implementación del CPF, un estudio adicional con la propuesta de creación de estos Juzgados por Ministerio de Ley en los actuales Juzgados Contravencionales.

Este estudio se estima será remitido a Corte Plena para aprobación en el primer semestre 2022. **Referencia interna: 1681-2021.**

1. **Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.** El artículo 286 dispone la creación de un fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.

*“****Artículo 286-*** ***Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.*** *Se crea el Fondo de Pensiones Alimentarias para cubrir cualquiera de las obligaciones alimentarias que se encuentren pendientes de pago, total o parcialmente, que por razones debidamente justificadas ante el juzgado de pensiones respectivo no hayan podido ser cubiertas por la persona deudora.*

*Para administrar dicho Fondo, la Corte Suprema de Justicia designará el órgano o departamento competente para tales efectos. Sus recursos provendrán del quince por ciento (15%) de los dineros y los intereses por ellos generados, de los depósitos judiciales en cuentas bancarias, certificados a plazo o cualquier otro producto financiero en cualquier tipo de moneda, que provengan de procesos judiciales concluidos o abandonados, previamente así declarados por la autoridad judicial correspondiente.*

*El porcentaje indicado en el párrafo anterior deberá aplicarse sobre la totalidad de los recursos existentes al momento de entrar en vigencia la presente ley, y su giro se hará por única vez.*

*Estos recursos serán utilizados como fondos reembolsables para el pago de la obligación alimentaria y podrán ser utilizados por cualquier persona deudora alimentaria que posea un título de propiedad sobre bienes muebles e inmuebles que pueda ser colocado como garantía real. Para los bienes inmuebles se utilizará la valoración efectuada por la municipalidad correspondiente y, en el caso de los bienes muebles, el valor fiscal del Ministerio de Hacienda.*

*Los montos que sean desembolsados por el Fondo, a favor de la persona deudora que califique y lo haya solicitado formalmente, devengarán intereses correspondientes a la tasa básica pasiva del Banco Central. En caso de incumplimiento, se seguirá lo dispuesto en la Ley N.º 8624, Ley de Cobro Judicial, de 1 de noviembre de 2007.”.*

Respecto a la operativización del fondo, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1937-PLA-EV-2020 el cual fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 119-2020 celebrada el 15 de diciembre de 2020, artículo LXVI.

*“Se acordó:* ***1.)*** *Tener por rendido el oficio N° 1937-PLA-EV-2020 de 1 de diciembre de 2020, suscrito por el máster Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe del máster Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”, que considera las acciones a seguir para la implementación de la Ley 9747, concretamente, en lo relativo a la operativización de lo dispuesto en el artículo 286 de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”.* ***2.)*** *Acoger en todos sus extremos las recomendaciones supra, en consecuencia: a.) Ordenar las coordinaciones necesarias a los entes responsables, a saber, Dirección Ejecutiva, Dirección Jurídica, Departamento Financiero Contable, así como al gestor en materia de familia, a efecto, de que atiendan los puntos destacados como recomendaciones en el presente oficio e informen a este Consejo Superior lo que corresponda.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.”.*

Igualmente, se reiteró la necesidad de reglamentar este artículo mediante informe de la Dirección de Planificación 979-PLA-MI-2021 del 30 de agosto del 2021, aprobado por el Consejo Superior en sesión 79-2021 celebrada el 9 de setiembre de 2021, artículo XXXIX.

*“****Se acordó:*** *Tener por recibido el oficio N°**979-PLA-MI-2021 DEL 30 de agosto del 2021, suscrito por el Ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, y hacerlo de conocimiento de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, las Direcciones Jurídica, Ejecutiva y el Departamento Financiero Contable, para que valoren la posibilidad de elaborar en conjunto la reglamentación pertinente para operativizar el referido artículo, en caso de que la reforma al mismo (que eventualmente se presente) no sea aprobada por la Asamblea Legislativa antes del 01 de octubre 2022.****”***

## Despachos y oficinas judiciales involucradas

Se establece que el CPF tendrá incidencia directa sobre algunos despachos y oficinas judiciales que conforman los tres ámbitos de acción institucionales (Jurisdiccional, Auxiliar de justicia y Administrativo). A continuación, se enumeran las dependencias judiciales involucradas en la normativa procesal.

## Ámbito Jurisdiccional

El CPF está dirigido mayormente a regular la labor de los despachos que en la actualidad son competentes en las materias de Familia y Pensiones Alimentarias, mediante la entrega de una herramienta jurídica específica para tramitar los procesos de esas jurisdicciones. De esta forma, se busca prescindir (o bien reducir de forma significativa) la utilización de otras normativas procesales vigentes, como por ejemplo la ley 7130 “*Código Procesal Civil”.*

Asimismo, el CPF incluye a los juzgados de Violencia Doméstica al incorporar la protección cautelar como un nuevo tipo de proceso dentro de sus competencias vigentes.

En términos generales, los despachos judiciales involucrados en esas tres materias serían:

**Cuadro 2**

**Cantidad de despachos jurisdiccionales involucrados en el Código Procesal de Familia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Especializados** | **Mixtos y Contravencionales** | **Total** |
| Familia | 14 | 17\* | 31 |
| Violencia Doméstica | 12 | 62 | 74 |
| Pensiones Alimentarias | 12 | 64 | 76 |
| **Total** | **38** | **143** | **181** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

*\*Se incluye la Sala Segunda y el Tribunal de Familia.*

De los 181 despachos, se debe aclarar que se identifican 63 despachos con competencia en dos materias, ya sea Familia y Violencia Doméstica, o bien Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Por lo anterior, al excluirlos del dato global, se obtiene que en la realidad la totalidad de despachos judiciales implicados en el Código Procesal de Familia se estima en 118 juzgados.

En el siguiente cuadro se muestran los 118 despachos de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias en el país, incluyendo los Juzgados Contravencionales, ya que en el caso que en la zona no haya despacho de Familia, o Violencia Doméstica estos asumirían el caso.

**Cuadro 3**

**Despachos jurisdiccionales involucrados en el**

**Código Procesal de Familia según Circuito al que pertenecen**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Circuito** | **Materia** | | |
| **Familia** | **Violencia Doméstica** | **Pensiones Alimentarias** |
| **I Circuito Judicial de San José** | 1.Tribunal de Familia |  |  |
| Sala Segunda |
| 2.Juzgado Primero de Familia de San José | 3.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 4.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José |
| 5.Juzgado Segundo de Familia de San José |  |  |
| 6. Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia |  |  |
| 7.Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | | 8.Juzgado Contravencional Puriscal |
|  | 9.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Escazú | |
|  | 10.Juzgado Contravencional Santa Ana | |
|  | 11.Juzgado Contravencional Mora | |
|  | 12.Juzgado Contravencional Turrubares | |
| **II Circuito Judicial de San José** | 13.Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 14.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José (Goicoechea) y Turno extraordinario | 15.Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) |
| **III Circuito Judicial de San José** | 16.Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Seb. y Alajuelita | 17.Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 18.Juzgado Contravencional Hatillo |
|  |  | 19.Juzgado Contravencional San Sebastián |
|  |  | 20.Juzgado Contravencional Alajuelita |
| 21.Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José (Desamparados) | 22.Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 23.Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) |
|  | 24.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (PISAV) | |
|  | 25.Juzgado Contravencional Aserrí | |
|  | 26.Juzgado Contravencional Acosta | |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | 27.Juzgado Familia del I Circ. Jud. de Alajuela | 28.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 29.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela |
|  | 30.Juzgado Contravencional Poás | |
|  | 31.Juzgado Contravencional Atenas | |
|  | 32.Juzgado Contravencional San Mateo | |
|  | 33.Juzgado Contravencional Orotina | |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | 34.Juzgado Familia del II Circ. Jud. de Alajuela (San Carlos) | 35.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 36.Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) |
| 37.Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | | 38.Juzgado Contravencional Upala |
|  | 39.Juzgado Contravencional Los Chiles | |
|  | 40.Juzgado Contravencional Guatuso | |
|  | 41.Juzgado Contravencional La Fortuna | |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | 42.Juzgado de Familia y Viol. Doméstica Grecia | | 43.Juzgado de Cobro, Contravencional Grecia |
| 44.Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | | 45.Juzgado Contr. y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) |
|  | 46.Juzgado Contravencional Zarcero | |
|  | 47.Juzgado Contravencional Valverde Vega | |
|  | 48.Juzgado Contravencional Naranjo | |
|  | 49.Juzgado Contravencional Palmares | |
| **Circuito Judicial de Cartago** | 50.Juzgado Familia Cartago | 51.Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 52.Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago |
| 53.Juzgado Fam. Pen. Juv. y Viol. Domést. Turrialba | | 54.Juzgado Contravencional Turrialba |
|  | 55.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica La Unión (PISAV) | |
|  | 56.Juzgado Contravencional Tarrazú, Dota y León Cortés | |
|  | 57.Juzgado Contravencional Paraíso | |
|  | 58.Juzgado Contravencional Alvarado | |
|  | 59.Juzgado Contravencional Jiménez | |
| **Circuito Judicial de Heredia** | 60.Juzgado Familia Heredia | 61.Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 62.Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia |
| 63.Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | | 64.Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí |
|  | 65.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica San Joaquín de Flores (PISAV) | |
|  | 66.Juzgado Contravencional Sto. Domingo | |
|  | 67.Juzgado Contravencional San Rafael | |
|  | 68.Juzgado Contravencional San Isidro | |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | 69.Juzgado de Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | | 70.Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) |
| 71.Juzgado Fam. Penal Juv. y Viol. Domést. Cañas | | 72.Juzgado Contravencional Cañas |
|  | 73.Juzgado Contravencional Bagaces | |
|  | 74.Juzgado Contravencional de La Cruz | |
|  | 75.Juzgado Contravencional de Tilarán | |
|  | 76.Juzgado Contravencional Abangares | |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | 77.Juzgado Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | | 78.Juzgado Pens. Alimen. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) |
| 79.Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz | | 80.Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias Santa Cruz |
|  | 81.Juzgado Contravencional Nandayure | |
|  | 82.Juzgado Contravencional Carrillo | |
|  | 83.Juzgado Contravencional Hojancha | |
|  | 84.Juzgado Contravencional Jicaral | |
| **Circuito Judicial de Puntarenas** | 85.Juzgado Familia Puntarenas | 86.Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 87.Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas |
| 88.Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | | 89.Juzgado Contravencional Quepos |
|  | 90.Juzgado Contravencional Parrita | |
|  | 91.Juzgado Contravencional Esparza | |
|  | 92.Juzgado Contravencional Montes de Oro | |
|  | 93.Juzgado Contravencional Garabito | |
|  | 94.Juzgado Contravencional Cóbano | |
|  | 95.Juzgado Contravencional Monteverde | |
| **I Circuito Judicial de Zona Sur** | 96.Juzgado Familia del I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 97.Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 98.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) |
| 99.Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | | 100.Juzgado Contravencional Buenos Aires |
| **II Circuito Judicial de Zona Sur** | 101.Juzgado Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | | 102.Juzgado Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) |
| 103.Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Golfito | | 104.Juzgado Contravencional Golfito |
| 105.Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | | 106.Juzgado Contravencional de Osa |
|  | 107.Juzgado de Cobro y Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez | |
|  | 108.Juzgado Contravencional de Coto Brus | |
| **I Circuito Judicial de Zona Atlántica** | 109.Juzgado Familia del I Circ. Jud. Zona Atlántica | 110.Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | 111.Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) |
|  | 112.Juzgado Contravencional Bribrí | |
|  | 113.Juzgado Contravencional Matina | |
| **II Circuito Judicial de Zona Atlántica** | 114.Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 115.Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | 116.Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) |
|  | 117.Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Siquirres | |
|  | 118.Juzgado Contravencional Guácimo | |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

## Ámbito Auxiliar de Justicia

A la fecha la Defensa Pública cuenta con 45 oficinas distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por la Administración de esa dependencia.

Respecto a la Defensa Pública en materia de Pensiones Alimentarias (incluida la población indígena[[8]](#footnote-9) y la asignación de plazas que pudiera eventualmente hacer la Defensa en Tarrazú) la Corte Plena en sesión 31-2020 celebrada el 2 de junio del 2020, artículo II aprobó la inclusión en el presupuesto extraordinario 2021 de la Institución 33 plazas[[9]](#footnote-10) de Defensora o Defensor Público:

*“Sin objeción de las señoras magistradas y los señores magistrados presentes, se dispuso: 1.) Aprobar la propuesta planteada por el magistrado Salazar Alvarado, en el sentido de autorizar al Presidente de la Corte y a la señora Vicepresidenta de la Corte para que tomen las decisiones que estime pertinentes, respecto a señalar a la Subcomisión de Asuntos Hacendarios de la Asamblea Legislativa, lo concerniente en cuanto lograr la aprobación del presupuesto del Poder Judicial 2021, así como las posibles negociaciones que se formulen, las que se harán de conocimiento del Consejo Consultivo de emergencia conformado con los Presidentes de las Salas, como respaldo a las decisiones que se tomen, a cuyos efectos cuando lo estime pertinente se hará acompañar de las diferentes direcciones, así como de la señora Fiscala General de la República, del señor Director del Organismo de Investigación Judicial y de la señora Directora de la Defensa Pública. Lo anterior, en el entendido de que posteriormente se hará de conocimiento de esta Corte. 2.) Agradecer y reconocer el trabajo realizado por los integrantes del Consejo Superior, las Direcciones de Planificación, Ejecutiva, Gestión Humana y Tecnología de la Información, que colaboraron en la elaboración del Proyecto de Presupuesto del Poder Judicial para el 2021. 3.) Se declaran acuerdos firmes todos los acuerdos adoptados en esta sesión.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes. Se declara acuerdo firme.”.*

**Para el 2022, igualmente se mantuvo esta necesidad de plazas, sin embargo el Ministerio de Haciendo incorporó en el proyecto de presupuesto 2022, solamente 17 plazas (15 ordinarias y 2 para personas de pueblos indígenas). Este recurso adicional conforme a lo indicado en el informe 389-PLA-RH-MI-2021 debe ser considerado por la Defensa Pública para solventar la necesidad planteada por la misma Defensa Pública, mediante oficio JEFDP-06-2020 (*referencia interna 53-2020):***

*“El Departamento de Auditoría, realizó el estudio denominado “Estudio operativo en las oficinas regionales de la Defensa Pública”, cuyo objetivo era evaluar si la capacidad operativa de las Defensas Regionales permitía realizar los procesos más relevantes a su cargo en forma ágil y sin mayor afectación de los servicios prestados, con el fin de determinar si dichas oficinas se desempeñan con eficiencia y eficacia razonables.*

*En virtud de ello, en fecha 16 de diciembre de 2019, se rindió el informe número No. 1516-59-SAEE-2019, cuya recomendación final a la Jefatura de la Defensa Pública refiere:*

*“4.1 Promover acciones formales ante la Dirección de Planificación tendientes a garantizar el servicio de asistencia legal en la materia de pensiones alimentarias para las personas usuarias en la localidad de Tarrazú, a fin de hacer efectivos sus derechos legítimos. “*

*En virtud de lo expuesto y siendo que:*

*1) Esta Jefatura ha analizado la necesidad existente en la Defensa Pública de Tarrazú de brindar el servicio en materia de pensiones alimentarias y que valoradas las posibilidades a lo interno no cuenta la Defensa Pública con posibilidades institucionales de dotar a dicha oficina de un profesional defensor público para la atención en materia de pensiones alimentarias, y*

*2) Tomando en cuenta la recomendación brindada por el Departamento de Auditoría y que su plazo de cumplimiento es inmediato:*

*Se solicita respetuosamente se realicen los estudios técnicos respectivos para la creación de una plaza de pensiones alimentarias en la Defensa Pública de Tarrazú por tratarse de la atención de una materia sensible cuyo servicio está dirigido mayoritariamente a población en situación de vulnerabilidad como son mujeres, personas menores de edad o adultas mayores, personas en situación de discapacidad, todas con situación de pobreza.”.*

**Para el 2024, la incorporación en el presupuesto de las restantes 18 plazas de Defensor Público (35 solicitadas inicialmente por la Defensa Pública – 17 incluidas en el presupuesto 2022), dependerá de lo que apruebe la Corte Plena para este proceso de formulación y con las 17 plazas que se le inyectaron en el presupuesto del año 2022 deberá priorizar las necesidades detectadas por la Jefatura de la Defensa Pública.**

## Ámbito Administrativo

En la actualidad el Departamento de Trabajo Social y Psicología se encarga de elaborar los dictámenes periciales solicitados por los despachos y oficinas judiciales, entre ellos los juzgados que conocen los procesos familiares.

A la fecha el Departamento de Trabajo Social y Psicología está conformado por 28 oficinas regionales distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por esa dependencia. Este servicio debe ser analizado profundamente por la Jefatura de este Departamento, ya que los plazos de duración de los mismos, está dilatando la oportuna respuesta de la resolución de los expedientes judiciales.

# Información relevante materia Familia

* 1. **Análisis estadístico Juzgados Especializados de Familia**

A continuación, se muestra el detalle estadístico de los Juzgados Especializados de Familia del país del periodo 2017-2022. Se considera el 2020 para efectos de estimaciones, un periodo atípico, cuyo comportamiento no refleja la normalidad de las oficinas debido a la emergencia nacional por la pandemia por Covid-19.

**Análisis de la entrada, salida y circulante final**

En los siguientes gráficos se muestran las variables estadísticas de la entrada, salida y circulante final de los Juzgados Especializados de Familia a nivel nacional, durante el periodo del 2017 al 2022.

**Gráfico 1**

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos nuevos y reentrados en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2022**

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 7/3/2023. Los años 2017 y*

*2018 se pudieron ver afectados en la entrada de asuntos por el impacto en la huelga nacional y*

*el periodo 2020 por la pandemia del Covid-19.*

De la información del gráfico anterior, se observa que la cantidad en la entrada de asuntos nuevos y los reentrados no es constante, el mayor ingreso se presentó en el 2021 con 24 095 asuntos, lo que evidencia la reactivación de los servicios luego de reportar en 2020 la entrada más baja con 20 244 casos, para una diferencia de un 19% de casos nuevos adicionales en el 2021 con respecto al 2020; se considera el 2020 un periodo atípico, dado que su comportamiento no refleja la normalidad de las oficinas debido a la emergencia nacional por la pandemia por Covid-19, el resto de los años la entrada estuvo por encima de los 21 000 asuntos. Sin embargo, al comparar el 2022 con su antecesor el 2021, se observa una disminución de 380 (2%) casos.

En cuanto a los expedientes reentrados, en el 2022 se registró la menor cantidad con 1 068, mientras que el 2018 registra la mayor cantidad con 1 664 asuntos, una diferencia de 596 casos, lo que representa un decrecimiento de un 36%, como se indicó líneas arriba, el 2020 no refleja la normalidad de los despachos, debido a la emergencia nacional por la pandemia del Covid-19.

Al analizar el comportamiento de la entrada total (asuntos nuevos + reentrados), se visualiza un aumento de asuntos para el periodo 2017-2022 de 1 046 asuntos (aumento del 2%); además, durante el periodo 2022 se crearon 337 legajos de ejecución.

Cabe destacar que la realización de inventarios a partir del 2020 incluyó no solo principales como se hacía hasta antes de esa fecha, sino también en legajos e incidentes; lo anterior como parte del inventario anual en la materia y además como una de las tareas asociadas a la depuración de la información en los sistemas de conformidad con las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República.

Como parte de las acciones institucionales para garantizar la depuración de la información a partir del 2020, dentro del informe de inconsistencias mensual de los despachos, se incluyeron 5 variables adicionales de revisión obligatoria (comunicado mediante circular 191-2020).

* Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término.
* Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.
* Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.
* Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.
* Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.

Para monitorear con mayor detalle la materia a partir del 2020, se creó el reporte “*Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias*” en la plataforma SIGMA; además de un cambio en la fórmula estadística (comunicado mediante circular 207-2020).

**Ilustración 1**

**Contenido del reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias”, existente en Sigma a partir del 2020**



***Fuente:*** *SIGMA.*

En el siguiente gráfico, se visualiza la entrada de incidentes y segunda instancia, en los Juzgados Especializados de Familia, del periodo 2018 al 2022; es importante indicar, que los cálculos solo contemplan estos años, debido a que los datos se registran a partir del 2018.

**Gráfico 2**

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos como segunda instancia**

**en Pensiones Alimentarias e incidentes en los Juzgados Especializados**

**de Familia, del 2018 al 2022**

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2022 y SIGMA del 7/3/2023.*

***Nota:*** *Los datos de Incidentes y Segunda Instancia, se registran a partir del 2018.*

Como se muestra en el gráfico anterior, en 2018 el promedio de entrada mensual de incidentes fue de 38 casos por mes y para el 2022 fue de 58 casos, lo que representa un incremento de un 36% (230 incidentes). En lo que corresponde al comportamiento en la entrada de casos en segunda instancia, se dio una disminución del 14% (616 casos) entre 2018 y 2022.

A continuación, se detalla la distribución de la entrada por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2017 al 2022.

**Cuadro 4**

**Movimiento histórico de la entrada por persona juzgadora en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Entrada** | **Promedio Anual** | **Porcentaje Promedio de Entrada** | **Entrada mensual por persona juzgadora** |
| Principal | 2006 | 79% | 63,68 |
| Segunda Instancia | 383 | 15% | 12,16 |
| Reentrados | 116 | 5% | 3,70 |
| Incidentes | 47 | 2% | 1,49 |
| **Total** | **2552** | **100%** | **81** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022.* ***Nota:*** *Los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018.*

De la información del cuadro anterior, durante el periodo en análisis, se tiene un promedio anual de ingreso de 2 552 asuntos, de los cuales un 79% corresponde a la entrada de asuntos nuevos, seguido de un 15% de los asuntos de segunda instancia, un 5% son expedientes reentrados y por último, un 2% de incidentes; para un ingreso por persona juzgadora de 81 expedientes mensuales, donde se contabilizó 35 personas juzgadoras destacas en despachos especializados en materia de Familia.

**Distribución de la entrada por tipo de Proceso**

En el siguiente cuadro se muestra la distribución de la entrada por el tipo de proceso en los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo 2022.

**Cuadro 5**

**Distribución de la entrada promedio por tipo de proceso en**

**los Juzgados Especializados de la materia de Familia, durante 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de casos entrados** | **Promedio anual de entrada 2017-2022** | **Porcentaje** |
| Divorcio Por Mutuo Consentimiento | 8557 | 35,16% |
| Divorcio | 2529 | 10,39% |
| Interrelación Familiar (régimen de visitas) | 1678 | 6,89% |
| Otros (otros + asuntos con menos de 100 casos por año) | 1039 | 4,27% |
| Celebración de Matrimonio | 877 | 3,60% |
| Salvaguardia | 844 | 3,47% |
| Depósito Judicial | 912 | 3,75% |
| Reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada | 720 | 2,96% |
| Guarda Crianza y Educación (Proceso Definición de Custodia) | 716 | 2,94% |
| Divorcio por Mutuo Consentimiento de Casa de Justicia | 456 | 1,88% |
| Reconocimiento Unión de Hecho | 422 | 1,73% |
| Autorización Salida del País | 417 | 1,71% |
| Impugnación de Paternidad | 376 | 1,54% |
| Modificaciones de fallo (Patria Potestad) | 370 | 1,52% |
| Suspensión de responsabilidad parental | 374 | 1,54% |
| Impugnación de Reconocimiento de Paternidad | 321 | 1,32% |
| Investigación de paternidad | 316 | 1,30% |
| Utilidad y Necesidad | 326 | 1,34% |
| Comunic. Art.32 CDNA (P.A.N.I.) | 306 | 1,26% |
| Suspensión Patria Potestad | 297 | 1,22% |
| Declaratoria Judicial de Abandono de Persona Menor de Edad | 307 | 1,26% |
| Proceso Especial de Protección | 283 | 1,16% |
| Conflicto de Responsabilidad Parental (art 151 CF) | 259 | 1,06% |
| Adopciones Nacionales | 244 | 1,00% |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 222 | 0,91% |
| Actividades de sedes extrajudiciales | 176 | 0,72% |
| Declaratoria de Hijo Extramatrimonial | 173 | 0,71% |
| Otros Ordinarios | 165 | 0,68% |
| Solicitud de Matrimonio | 142 | 0,58% |
| Afirmación de Paternidad | 142 | 0,58% |
| Liquidación anticipada de Bienes Gananciales | 126 | 0,52% |
| Declaratoria de Paternidad / Maternidad | 126 | 0,52% |
| Separación Judicial | 124 | 0,51% |
| **Total** | **24336** | **100%** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al*

*2022 y consulta del Balance General Interactivo del 7/3/2023.*

***Nota:*** *Para el 2022, se tienen 1 179 asuntos sin procedimiento, se incluyen en la fila “Otros” para el análisis.*

El cuadro anterior resume la distribución de la entrada de los casos por tipo de proceso durante el 2022 en la materia de Familia; se visualiza que el tipo de asunto con mayor cantidad es el Divorcio por mutuo consentimiento con 8 557 casos, lo que representa un 34,88%, seguido del Divorcio con 2 529 expedientes equivalentes a un 10,31%, en tercer lugar están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1 678 expedientes para un 6,84%, por último, se tienen todos los demás procesos como: celebración de matrimonio (3,57%), salvaguardia (3,44%), depósito judicial (3,72%), entre otros; todos los demás procesos se agruparon en un solo dato que corresponde a “Otros” o que su entrada anual es menor de 100 casos, para un total de 1 039 asuntos que sumados representan un 4,27% de la entrada según el tipo de asunto.

Es importante mencionar que a partir del 28 de mayo de 2020 se previó un aumento en los matrimonios registrados y divorcios por la posibilidad legal de realizar uniones de personas del mismo sexo, sin embargo, al revisar las estadísticas no se hace una diferenciación en estos matrimonios, por lo tanto, no es posible contabilizarlos, sin embargo, se consultó al Juez Gestor en la materia el Lic. Cristian Martínez Hernández, quien indicó que la cantidad de matrimonios celebrados en los Juzgados de Familia entre personas del mismo sexo es mínima, y que a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747, los matrimonios ya no se celebrarían en instancia judicial.

**Desglose de terminados**

Seguidamente se muestra el desglose de los asuntos terminados en los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2017 al 2022.

**Gráfico 3**

**Movimiento histórico de los asuntos terminados e inactivos en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2022**

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2022 y Balance General Interactivo del 7/3/2023.*

***Nota:*** *Los casos inactivos son aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes*

*principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la*

*parte promovente del proceso para proseguir el mismo. Cuando la parte no impulsa el proceso*

*por más de tres meses.*

En cuanto a la cantidad de asuntos terminados e inactivos en los Juzgados Especializados de Familia, durante los últimos años, no es constante, el 2021 registró la mayor cantidad de asuntos terminados con 24 299; la menor producción se presentó durante el 2020 con 19 903, o sea, durante este año se finalizaron 4 396 menos asuntos que en el 2021; sin embargo, se reitera que para el 2020 la actividad judicial se puedo ver afectada por la pandemia del Covid-19. Por otra parte, al analizar el periodo 2021-2022, se mantiene una tendencia a la baja, se observa una disminución de 530 asuntos menos en el 2022 en comparación con el 2021.

En cuanto a los casos inactivos durante el 2017 se registraron en total 1 858 expedientes y la menor cantidad se presentó en el 2022 con 1615 asuntos, o sea, 243 asuntos menos en comparación con el 2017.

Al analizar la cantidad de asuntos totales finalizados (terminados + inactivos), se considera que la huelga que sufrió el país durante setiembre y octubre de 2018, aproximadamente y la pandemia del Covid-19 durante el 2020, pudo afectar la producción de los Juzgados durante estos años, ya que se visualiza una disminución en la cantidad de asuntos fenecidos durante estos años en comparación con sus antecesores y años posteriores; el porcentaje de salida para el 2018 fue de un 5% menos que su antecesor el 2017 y para el 2020 fue de un 13% menos que el 2019; sin embargo, la situación cambia para el 2021 y aumenta un 17% en comparación con el 2020, pero vuelve a disminuir en el 2022 un 2% en comparación con el 2021.

Se resalta que los casos inactivos corresponden a aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo. Por otra parte, se aclara que la inactividad se establece en las actividades judiciales no contenciosas, ejecuciones de sentencias y procesos con pretensiones relacionadas a personas menores de edad; además que el término “inactivo” es de carácter estrictamente estadístico y se utiliza para depurar el sistema informático.

En el siguiente gráfico se detalla, la cantidad de asuntos terminados en incidentes y en segunda instancia por los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2018 al 2022; se aclara que estos datos se registran a partir del 2018.

**Gráfico 4**

**Movimiento histórico de los asuntos terminados en segunda instancia**

**e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia,**

**del 2018 al 2022**

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística*

*del 2017 al 2022 y consulta de SIGMA (los datos de incidentes y segunda instancia se registran*

*a partir del 2018).*

En cuanto a la cantidad de asuntos que se resolvieron en segunda instancia, se tiene una disminución de 620 (12%) asuntos menos en el 2022 en comparación con su antecesor el 2021. En cuanto a los incidentes, se tiene un aumento de un 7% en el 2022 con relación a su antecesor el 2021.

A continuación, se detalla la cantidad de asuntos finalizados por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2018 al 2022.

**Cuadro 6**

**Movimiento histórico de la salida por persona juzgadora en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de termino** | **Terminados Total  2017-2022** | **Promedio mensual de Terminado** | **Porcentaje Promedio de terminado** | **Terminado por tipo por Juez por Mes** |
| Sentencia dictada | 52812 | 782 | 40% | 22 |
| Divorcio o separación por mutuo | 26603 | 394 | 20% | 11 |
| Sentencia de segunda instancia | 23791 | 423 | 18% | 12 |
| Sentencias homologatorias | 15109 | 224 | 11% | 6 |
| Resoluciones por otros motivos de término | 13658 | 202 | 10% | 6 |
| Sentencia en Incidentes | 1713 | 30 | 1% | 1 |
| **Total** | **133 686** | **2056** | **100%** | **59** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 22/2/2023.*

***Nota:*** *Respecto a los datos reportados como sentencia dictada en 2018 y 2019, se realizó una depuración, ya que se identificaron asuntos "de divorcio por mutuo" en esa categoría.*

De la información del cuadro anterior, se visualiza que la cantidad de casos terminados para el periodo anual 2017-2022 es de 133 686 (2 056 por mes), lo que equivale a 59 expedientes por persona juzgadora, el motivo de término más representativo es la Sentencia Dictada con un 40%, el Divorcio o separación por mutuo con un 20%, seguido de las sentencias de segunda instancia con 18%, las sentencias por homologaciones un 11% resoluciones por otros motivos de término con un 10%, y las sentencias de incidentes con un 1% respectivamente.

Al analizar, el ingreso y salida mensual por persona juzgadora, para el periodo 2017-2022, se tienen 81 y 59 asuntos respectivamente.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados+ testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales (terminados +inactivos) y el circulante al finalizar el periodo de 2017 a 2022 se obtiene que se terminan menos asuntos de los que entran nuevos durante los primeros tres años. La mayor diferencia entre lo entrado y lo terminado se reportó en 2018, con una diferencia de 889 casos, lo que produjo un incremento en el circulante de 13 698 en el 2017 a 14 443 expedientes en 2018, como se muestra en el siguiente gráfico.

Sin embargo, al considerar el 2021, un año en donde las oficinas realizaron esfuerzos para reactivar los servicios, y que desde el 2020 la institución aprueba protocolos para la celebración de audiencias por medios electrónicos, entre otros, se logra observar que para el periodo 2020-2022, se logró cubrir la entrada y contribuir con la disminución del circulante. Incluso para 2022, se reportó una disminución en circulante de 642 (5%) asuntos en comparación con el 2021.

**Gráfico 5**

**Entrada total, terminado total y circulante**

**de 2017 a 2022, Juzgados Especializados en materia Familia**

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional**, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y el Balance General Interactivo, consulta del 7/03/2023.*

**Plazos por tipo de proceso**

Los rangos de duración corresponden al plazo legal, o se encuentran dentro del criterio experto según informe 1212-PLA-EV-2020, aprobado por Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI-Circulares 96-2021 y 213-2021.

**Ilustración 2**

**Plazos legales y según criterio experto**

Tabla

Descripción generada automáticamente

***Fuente:*** *Circular 213-2021.*

Cabe mencionar que como oportunidad de mejora se gestionó con la Dirección de Tecnología de la Información desde el 2020, la creación de un reporte en SIGMA para visualizar por código de colores aquellos rangos de duración que sobrepasan los parámetros legales o de criterio experto, de forma que las mismas oficinas se autogestionen y puedan dar atención a aquellas causas que superen los rangos estándar; tanto para la cejilla de duración de casos activos como la cejilla de duraciones de casos terminados.

En cuanto a la duración de los procesos, para el 2022, en los Juzgados especializados en materia de Familia se registró una duración promedio de 8 meses, 2 semanas; entre los procesos que tardaron más tiempo están, muerte de algunas de las partes 17 meses, una semana, excepción previa 15 meses, incompetencia internacional, 13 meses, 3 semanas, deserción 12 meses, 2 semanas, entre otros; y los que duraron menos tiempo, arreglo extrajudicial sin homologación con una duración de un mes, la inhibitoria / recusación / excusa 2 meses, 2 semanas, entre otros.

**Cuadro 7**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso para los juzgados especializados en materia Familia 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de Proceso** | **Cantidad registrada en 2022** | **Promedio de Duración (meses)** |
| Acumulación | 239 | 5,0 |
| Arreglo extrajudicial sin homologación | 2 | 0,9 |
| Demanda Inadmisible | 669 | 4,1 |
| Deserción | 618 | 13,5 |
| Desistimiento | 567 | 10,2 |
| Excepción previa | 5 | 15,1 |
| Ejecución cumplida | 5 | 9,0 |
| Incompetencia | 1 763 | 2,6 |
| Incompetencia internacional | 7 | 13,8 |
| Inhibitoria / Recusación / Excusa | 2 | 2,5 |
| Matrimonios realizado o archivado | 679 | 4,5 |
| Muerte de alguna de las partes | 170 | 17,2 |
| Por oposición, art 821 CPC | 1 | 11,9 |
| Rechazo de plano | 446 | 5,5 |
| Resuelto por RAC-Conciliación | 49 | 6,7 |
| Sentencia dictada | 11 088 | 11,7 |
| Sentencia homologatoria | 5 906 | 5,6 |
| Por solicitud de partes | 210 | 10,2 |
| Otros motivos | 1 343 | 11,7 |
| Total | 23 769 |  |
| Promedio |  | 8,5 |

***Fuente:*** *Modernización Instituciona con datos del Subproceso de Estadística,*

*consulta del 7/03/2023.*

Se hace necesario ajustar los esfuerzos para reducir los tiempos de proceso, en miras de mejorar la respuesta a las personas usuarias y en línea con las recomendaciones emanadas por la Contraloría General de la República. Para ello de parte del Consejo Superior, se emitió la circular 96-2021 donde las oficinas tanto en materia de Familia como Pensiones Alimentarias, tienen la obligación de cada 3 meses generar este reporte, revisar los expedientes activos que presentan mayor duración en trámite (fase demanda-demostrativa-conclusiva) según plazo legal y criterio experto sin ser resueltos para que procedan a estar promoviendo una pronta resolución del proceso e incluso certificar al Subproceso de Estadística que esta revisión se realizó.

**Circulante por fase**

A continuación, en el siguiente cuadro se detalla el circulante por fase en asuntos principales de los Juzgado Especializados de Familia, durante el periodo del 2017 al 2022.

**Cuadro 8**

**Movimiento histórico del circulante por fase en los**

**Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Porcentaje en 2022** |
| Demanda | 11 159 | 11 575 | 12 560 | 9 782 | 9 991 | 9 546 | **66%** |
| Demostrativa | 1 585 | 1 662 | 2 023 | 4 427 | 3 503 | 3 474 | **24%** |
| Conclusiva | 752 | 980 | 876 | 1152 | 1263 | 1240 | **9%** |
| Ejecución | 202 | 226 | 186 | 225 | 198 | 202 | **1%** |
| Sin Fase | - | - | 2 | 47 | 45 | 8 | **0%** |
| **Total** | **13 698** | **14 443** | **15 647** | **15 633** | **15 000** | **14 470** | **100%** |

**Fuente**: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo, consulta del 7/03/2023.

Como se observa en el cuadro anterior, desde el 2017 al 2022 se tiene una tendencia a la alza, al comparar los últimos tres años, se observa una disminución, pasando de 15 663 al finalizar el 2020 a 14 470 en 2022. Como se mencionó en párrafos anteriores la pandemia nacional del Covid 19 pudo afectar el comportamiento durante el periodo 2020.

Para 2022, un 66% de los asuntos en circulante se encuentran en fase de demanda, un 24% en fase demostrativa, un 9% en conclusiva y un 1% en ejecución y se reportan 8 expedientes sin actualizar la fase en el sistema, por lo que se insta al personal de los despachos, la importancia de mantener actualizada la información de los expedientes, ya que esta es insumo para la toma de decisiones.

Es importante mencionar que la Dirección de Planificación trabajó en la actualización y mejora de la Fórmula Estadística de materia de Familia, incluyendo el manual para su utilización. Los productos fueron enviados a Consejo Superior mediante el oficio 2043-PLA-ES-2019 (instructivo) y 186-PLA-ES-2020 (fórmula), el cual acordó en sesión 107-19 artículo XLVIII, celebrada el 10 de diciembre de 2019:

*“Se acordó: 1.) Tener por recibido el informe N°2043-PLA-ES-2019 del 29 de noviembre de 2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con la formula e instructivo en materia de Familia en primera instancia. 2.) Hacer de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.”.*

La fórmula estadística en materia de Familia fue modificada, por lo que el uso de la nueva fórmula en Familia y Pensiones es de carácter obligatorio de conformidad con la **circular 207-20 *“****Obligación de uso de las nuevas fórmulas estadísticas para las materias de Familia y Pensiones Alimentarias****”.***

**Análisis sobre la efectividad de las audiencias señaladas**

Seguidamente se detalla el porcentaje de la efectividad de las audiencias de acuerdo con información recopilada de los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2017 al 2022.

**Cuadro 9**

**Porcentaje de efectividad de audiencias en los**

**Juzgados Especializados de Familia, del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estado** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| **Realizado** | 6 756 | 7 291 | 7 516 | 2 953 | 7 143 | 8 499 |
| **No Realizado** | 2 592 | 2 588 | 2 782 | 1 268 | 2 150 | 2 888 |
| **Conciliado** | 725 | 624 | 646 | 432 | 524 | 1 989 |
| **Sin Efecto** | 289 | 362 | 351 | 383 | 202 | 302 |
| **Suspendido** | 699 | 793 | 484 | 1281 | 546 | 418 |
| **Pendientes** | 1 108 | 787 | 255 | 87 | 53 | 157 |
| **Total señalados** | **12 169** | **12 445** | **12 034** | **6 404** | **10 618** | **14 253** |
| **Señalamientos Promedio por mes** | **1082** | **1106** | **1070** | **569** | **944** | **1267** |
| **Porcentaje Efectividad por periodo** | **56%** | **59%** | **62%** | **46%** | **67%** | **60%** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos suministrados por los Juzgados Especializados de Familia, del 2017 al 2022.*

***Nota:*** *No se recibió la información del Juzgado de Familia II Circuito Judicial de San José (Goicochea).*

La efectividad de las audiencias señaladas en la Agenda Cronos del 2017 al 2022, en los Juzgados Especializados de Familia, en promedio es de un 58% de realización y un promedio mensual de 1 006 señalamientos, siendo el 2021 el de mayor efectividad con un 67% y el menor se registró en el 2020 con un 46%; debe indicarse que en el 2020, existió una alta tasa de audiencias suspendidas motivadas por la pandemia Covid 19, para el 2021-2022, se observa de igual forma una disminución de un 7% en la efectividad de las audiencias para este periodo.

Del cuadro anterior se evidencia que anualmente los despachos no actualizan los datos en la Agenda Cronos, como se observa, hay más de 2 000 audiencias en estado “Pendiente” desde el 2017, y al comparar el 2021 con el 2022, se observa un aumento para el 2022 de 104 señalamientos en estado “pendiente”; situación que debe ser corregida incluso como parte de las inconsistencias mes a mes, durante los 5 primeros días del mes. Si las actualizaciones se realizan posterior a esos 5 días, no se visualizarán los cambios, ya que los informes mensuales representan el estado de la oficina a la fecha generada “foto”. Es de suma importancia que los datos que ingresan los Despachos estén actualizados, ya que lo que no se registre, no se considera formalmente en los datos estadísticos, por lo tanto, al finalizar cada mes no pueden existir audiencias pendientes, tuvieron que haber sido “realizadas o no realizadas”.

En el siguiente cuadro, se comparan los datos registrados por los Despachos y los resultados del sistema SIGMA durante el 2022:

**Cuadro 10**

**Registro de audiencias 2022, Juzgados Especializados de Familia y Sistema SIGMA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Control del Despacho (Agenda Cronos) 2022** | **SIGMA 2022** | **Diferencia** |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 503 | 853 | -350 |
| Juzgado Familia Cartago | 1 223 | 1212 | 11 |
| Juzgado Familia Heredia | 1237 | 1354 | -117 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 1 011 | 996 | 15 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 464 | 428 | 36 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 381 | 470 | -89 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 667 | 578 | 89 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José |  | 669 | 669 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 602 | 623 | -21 |
| Juzgado Familia Puntarenas | 608 | 760 | -152 |
| Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia | 735 | 715 | 20 |
| Juzgado Primero de Familia San José | 532 | 526 | 6 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 536 | 534 | 2 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos suministrados por los Juzgados Especializados de Familia 2022 y SIGMA.*

***Nota:****No se recibió la información del Juzgado de Familia II Circuito Judicial de San José.*

De los resultados anteriores, se evidencia que estos difieren para todos los Juzgados Especializados en Familia, registrando una diferencia en el total de un 14% entre SIGMA y los datos de la Agendar Cronos reportados por los Juzgados. De lo anterior, se confirma que los Despachos no están realizando las revisiones de la información que se ingresa en los sistemas, por lo tanto, los datos registrados a través de este módulo no son fieles a la realidad, al respecto, la Institución ha generado múltiples circulares en las que se indica que es obligación de las personas técnicas y juzgadoras mantener la información actualizada en los sistema, lo cual también fue retomado en el informe de hallazgos de la Contraloría General de la República; incluso la circular 170-2020 establece la *“obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias de manera permanente, cumplimiento de circulares y actualización de los controles implementados bajo apercibimiento de aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento.”*

En el siguiente cuadro, se muestra la cantidad de audiencias realizadas en los Juzgados Especializados de Familia por persona juzgadora durante el periodo 2020 al 2022.

**Cuadro 11**

**Cantidad promedio de audiencias realizadas**

**por persona juzgadora, periodo 2020 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Total Aud. Realizadas 2020** | **Total Aud. Realizadas 2021** | **Total Aud. Realizadas 2022** | **Promedio mensual 2020 al 2022** | **Cantidad de personas Juzgadoras** | **Cantidad mensual por Juez o Jueza** |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 264 | 643 | 503 | 42 | 3 | 14 |
| Juzgado Familia Cartago | 717 | 1096 | 1 223 | 90 | 3 | 30 |
| Juzgado Familia Heredia | 378 | 1092 | 1237 | 80 | 4 | 20 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 214 | 757 | 1 011 | 59 | 3 | 20 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 70 | 404 | 464 | 28 | 2 | 14 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 143 | 342 | 381 | 26 | 2 | 13 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela |  |  | 667 | 59 | 2 | 30 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 497 | 661 |  | 51 | 4 | 13 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 246 | 601 | 602 | 43 | 2 | 21 |
| Juzgado Familia Puntarenas |  |  | 608 | 54 | 2 | 27 |
| Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia | 284 | 625 | 735 | 49 | 2 | 24 |
| Juzgado Primero de Familia San José | 244 | 529 | 532 | 39 | 3 | 13 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 110 | 1150 | 536 | 53 | 3 | 18 |
| Promedio mensual por persona juzgadora | | | | | | **20** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos suministrados por los Juzgados Especializados de Familia, del 2020 al 2022.*

***Nota:*** *No se recibió la información del Juzgado de Familia II Circuito Judicial de San José.*

Como se observa, durante el periodo analizado los Juzgados Especializados de Familia, realizan entre 13 a 30 audiencias al mes por persona juzgadora, considerando además que los años 2020-2021, fueron atípicos por el impacto de la pandemia. Valor que se puede considerar como referencia para la definición de la cuota de audiencias por mes, pero que se definirá en el proceso de seguimiento de la materia por parte de esta Dirección en Coordinación con la Comisión de la Jurisdicción de Familia; es importante señalar que bajo el sistema de oralidad del CPF, se esperaría la realización de más audiencias, situación que debe ser analizada para esta cuota.

Para el 2021, conforme al seguimiento realizado a la Jurisdicción de Familia, se considera lo expuesto en el oficio 1360-PLA-2021/312-CACMFJ-JEF-2021 del 17 de noviembre 2021, así como lo indicado en el oficio 1992-PLA-EV-2020 de esta Dirección, donde se hace un resumen de los factores externos que han afectado al Poder Judicial en general, y por ende a los Juzgados de Familia e indicadores como la cantidad de audiencias programadas y celebradas, entre los que están:

*“…”*

1. *Pandemia por Covid-19 ha afectado a todo el país y el Poder Judicial no es la excepción.*
2. *Cierres colectivos y temporales que se han dado a nivel institucional, para desinfección y limpieza por casos positivos de Covid-19; o cantidad de personal en cuarentena.*
3. *Respecto al seguimiento de la jurisdicción de familia se tiene que mediante oficio 941-PLA-MI-2021 la Dirección de Planificación solicitó al CACMFJ exonerar a los despachos judiciales que atienden las materias de familia y pensiones alimentarias, tanto en su versión especializada como mixta, de la generación de las “plantillas One Drive”, utilizadas para recolectar información para rendir informes, según lo dispuesto por Corte Plena; es sesión 26-2020 del 13 de mayo de 2020. Con la finalidad de optimizar la utilización de la herramienta de indicadores de gestión que se usa en los despachos que atienden materia de familia y materia de pensiones alimentarias.*
4. *Por otra parte, el CACMFJ continuó con la revisión de la cantidad de audiencias programadas de las jurisdicciones a cargo, así como las realizadas, no realizadas, suspendidas y dejadas sin efecto. Para estos efectos, y con el fin de que los despachos judiciales invirtieran menor tiempo en labores administrativas y en su lugar, lo realizaran en labores jurisdiccionales, el CACMFJ coordinó con el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación la obtención de los datos de las audiencias mediante informes generados desde el Sistema SIGMA.*
   1. **Modelo de Juzgados de Familia-estructuras**

Con el fin de definir la estructura ideal para los Juzgados de Familia, se toma como referencia los Juzgados de Familia de Cartago y San Carlos; los cuales fueron abordados durante los Rediseños de Procesos de los despachos judiciales del Circuito Judicial de Cartago y Segundo Circuito Judicial de San Carlos, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión, por lo que se consideran las características generales de tramitación; por lo que una vez realizados los abordajes se profundizó en la situación específica de cada Despacho.

Con el modelo de Familia, se estandarizan metodologías de trabajo a nivel nacional, se definen parámetros de producción para el personal juzgador y técnico judicial al establecer cuotas para el dictado de sentencias y de proveído, entre otros.

Adicionalmente, como parte de la atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República, se realizó una revisión y propuestas de modificación cuando corresponda de las estructuras de trabajo de todas las oficinas competentes en materia de Familia a nivel nacional.

En el siguiente cuadro se adjunta un resumen de los oficios remitidos por la Dirección de Planificación, los cuales ya fueron aprobados por el Consejo Superior.

**Cuadro 12**

**Resumen de oficios preliminares, definitivos y acuerdos del CS sobre las estructuras de los Juzgados competentes en Familia a nivel nacional**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Despacho** | **Oficio preliminar remitido por la D. de Planificación** | **Oficio Definitivo** | **Acuerdo del Consejo Superior** |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil. y Viol. Dom. Grecia | 1829-PLA-MI-2020 | 16-PLA-MI-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIX |
| Juzgado Familia Cartago | 1773-PLA-EV-2020 | 271-PLA-EV-2021 | Sesión 22-21 del 163-21, Art. XXXVI |
| Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia | 1771-PLA-EV-2020 | 21-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLV |
| Juzgado Primero de Familia San José | 1836-PLA-EV-2020 | 66-PLA-MI-2021 | Sesión 10-21 del 4-2-21, Art. XLVII |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 1826-PLA-EV-2020 | 96-PLA-EV-2021 | Sesión 9-21 del 2-2-21, Art. XXXVIII |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 1835-PLA-EV-2020 | 458-PLA-EV-2020 | Sesión 33-21 del 27-4-21, Art. XXXVII |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José, Desamparados | 1828-PLA-MI-2020 | 178-PLA-EV-2021 y 311-PLA-MI-21 | Sesión 15-21 del 23-2-21, Art. XXXV y Sesión  26-21 del 6-4-21, Art. XLVII |
| Tribunal del Familia | 1768-PLA-EV-2020 | 62-PLA-EV-2021 | Sesión 10-21 del 4-2-21, Art. XLVI |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste | 1808-PLA-EV-2020 | 23-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLII |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 2002-PLA-MI-2020 | 448-PLA-MI-2021 | Sesión 36-21 del 4-5-21, Art. XLIII |
| Juzgado Familia Heredia | 1787-PLA-EV-2020 | 460-PLA-EV-2021 | Sesión 34-21 del 29-4-21, Art. LIII |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 1786-PLA-EV-2020 | 24-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIV |
| Juzgado Familia Puntarenas | 1809-PLA-EV-2020 | 25-PLA-EV-2021 | Sesión 008-21 del 28-1-21, Art. XLIV |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 1837-PLA-EV-2020 | 26-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLVII |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1807-PLA-EV-2020 | 27-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21, Art. XLIV |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 1785-PLA-EV-2020 | 36-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21. Art. XLV |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1803-PLA-MI-2020 | 39-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLIII |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas | 1832-PLA-EV-2020 | 198-PLA-MI-2021 | Sesión 16-21 del 25-2-21, Art. LI |
| Juzgado Familia, VD y PJ de Quepos | 1794-PLA-EV-2020 | 41-PLA-EV-2021 | Sesión 8-21 del 28-1-21, Art. XLII |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 1830-PLA-EV-2020 | 43-PLA-EV-2021 | Sesión 08-21 del 28-1-21. Art. XLIII |
| Juzgado Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica de Golfito | 1805-PLA-EV-2020 | 8-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XXXVIII |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 1787-PLA-EV-2020 | 9-PLA-EV-2021 | Sesión 6-21 del 21-1-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz | 1788-PLA-EV-2020 | 10-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba | 1827-PLA-EV-2020 | 1861-PLA-EV-2020 | Sesión 16-21 del 25-2-21, Art. L |
| Juzgado Trab. y Fam. Hatillo, San Seb. y Alajuelita | 1814-PLA-MI-2020 | 11-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLI |
| Juzgado Familia, Civil, Trabajo, Violencia Doméstica; Agrario y Penal Juvenil de Upala | 1782-PLA-EV-2020 | 196-PLA-MI-2021 | Sesión 16-21 del 25-2-21, Art. LII |
| Juzgado Civil, Trabajo, y Familia de Sarapiquí | 1833-PLA-EV-2020 | 19-PLA-EV-2021 | Sesión 9-21 del 2-2-21, Art. XXXIX |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 1831-PLA-2020 | 175-PLA-EV-2021 | Sesión 14-21 del 18-2-21, Art. XLIV |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1787-PLA-EV-2020 | 13-PLA-EV-2021 | Sesión 6-21 21 del 1-1-21. Art. XXXVIII |
| Juzgado Civil, Trabajo, y Familia de Osa | 1834-PLA-EV-2020 | 14-PLA-EV-2021 | Sesión 7-21 del 26-1-21, Art. XLVIII |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación*

* 1. **Propuesta de plan de trabajo para la atención especializada de las apelaciones de Pensiones Alimentarias**

Para 2023 se propuso un plan de trabajo para la especialización del Juzgado Primero de Familia para el conocimiento exclusivo de las Apelaciones de resoluciones dictadas por los Juzgados de Pensiones Alimentarias. La propuesta se remitió en consulta a los interesados en el oficio 1122-PLA-MI(NPL)-2022 y 156- PLA-MI(NPL)-2023, con competencia limitada a las apelaciones provenientes de San José y Heredia (fase 1).

Para 2024 se propone que por plan de trabajo se pueda ampliar la competencia a nivel nacional con las plazas creadas desde enero 2024 para que continue el plan de trabajo y ya formalizar o crear la oficina como tal a partir del 1 de octubre de 2024 con la entrada en vigencia del CPF. El nuevo juzgado propuesto con competencia material limitada a una clase de asunto y territorial a nacional requiere para conformarse de 11 plazas de persona juzgadora, 1 plaza titular ya existente en la institución y 10 nuevos recursos. El personal técnico y coordinador judicial se toma también del recurso institucional ya existente.

* 1. **Proceso de Tramitación General**

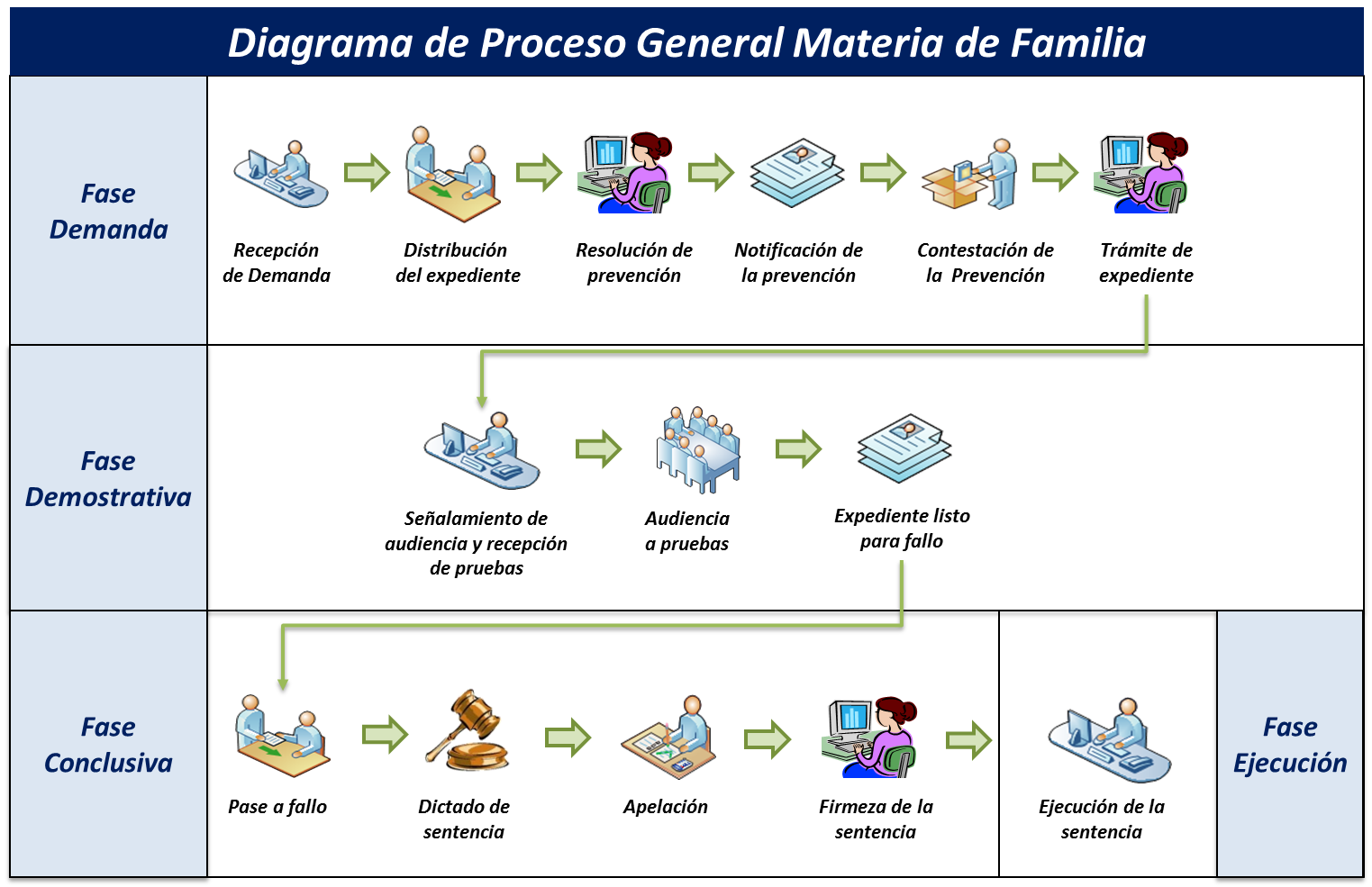
En los circuitos judiciales en los que se cuenta con la Oficina de Recepción de Documentos (RDD), las demandas nuevas se reciben en esta oficina y luego las trasladan al Juzgado; en los lugares en los que no se cuenta con la RDD, los documentos se reciben en el Juzgado en el área de atención de personas usuarias; también pueden ingresar por medio del Sistema Gestión en Línea.

Una vez que ingresa la demanda se procede a darle trámite, si no tiene ninguna prevención se ordena notificar a los demandados y se espera el vencimiento de términos, luego se señala fecha de audiencia sea de conciliación o recepción de pruebas; si concilian se homologa el acuerdo o bien se recibe la prueba ofrecida (testimonial, pericial, confesional, entre otras), evacuada la prueba se pasa a fallo, se dicta sentencia, y se espera el vencimiento de firmeza de la sentencia, por último, se archiva el expediente.

El siguiente diagrama resume el proceso general de Familia actual.

**Figura 1**

**Diagrama del Proceso General actual de materia Familia**



***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

Por otra parte, en sesiones de trabajo con los Asesores de la materia Familia los licenciados Alberto Jiménez Mata y Cristian Martínez Hernández, se realiza la construcción de los siguientes diagramas de los procesos de la materia de Familia:

* Proceso General Ordinario.
* Procedimiento de Mutuo Acuerdo.
* Proceso General Abreviado.
* Proceso General Sumario.
* Proceso Especial de Filiación.
* Proceso Especial de Declaratoria Judicial de Abandono de Persona Menor de Edad.
* Procedimiento de II Instancia en Pensiones Alimentarias.

Estos diagramas permiten visualizar los principales procesos actuales de la materia Familia, y contar con información en aras del mejoramiento de los procesos. En el ***anexo 1*** se incluyen los diagramas construidos.

Con la implementación del Código Procesal de Familia surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y la agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

* Se permite agilidad en el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones.
* Se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso, por lo que es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia.
* Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF, siendo posible aplicar otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social.

En el siguiente diagrama se visualizan los principales cambios en el proceso general de la materia Familia.

**Figura 2 Diagrama del Proceso General de materia Familia con el CPF**



***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, levantado en conjunto con el Lic. Alberto Jiménez Mata.*

Con el nuevo proceso que se plantea con el CPF se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias a la realización de una audiencia inicial, se fomenta la conciliación y posibilidad de la oralidad. Adicional, en el ***anexo 2*** se muestra el diagrama desarrollado por la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.

Importante mencionar, que se espera que con el CPF los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

***Duración de los procesos***

En atención a la recomendación 4.4 el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1212-PLA-EV-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI; donde se establecen las duraciones según rango legal y según el criterio experto de personas juzgadoras en materia de Familia, circulares 96 y 213-2021.

Adicionalmente, se diagramaron los principales procesos en materia de Familia con el apoyo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional con la duración de cada etapa (ver ***anexo 3***).

***Reparto de los procesos***

En atención a la recomendación 4.6 de la Contraloría General de la República, se configuró el reparto automático en los Juzgados de Familia a nivel nacional por ***“clase de asunto”.*** Solo en algunos casos particulares, en donde por estructura haya una persona especializada en conocer procesos por separación o divorcio por mutuo consentimiento se realiza el reparto por una tejedora manual.

Sin embargo, se coordinó con la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, la aplicación del reparto por “***procedimiento***”, por lo que una vez lista la mejora por parte de la Dirección de Tecnología se implantará en los juzgados de Familia.

Lo anterior, considerando el criterio experto de las personas juzgadoras en familia según informe 1212-PLA-EV-2020.

Cabe mencionar que esta Dirección coordinó con la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones una mejora al “*reparto por procedimiento”* (para que los reentrados no ingresen al rol de reparto o variaciones por cambios de procedimientos posteriores***[[10]](#footnote-11)).***

* 1. **Estructura Organizacional y Funciones**

Los Juzgados Especializados de Familia presentan una composición organizacional diferente, tanto en la cantidad de personas juzgadoras como técnicas judiciales, y aunque la cantidad de puestos es distinta entre un Despacho y otro, deben de realizar las mismas funciones.

**Cuadro 13**

**Cantidad de puestos de trabajo en los Juzgados Especializados**

**de la materia de Familia, 2022**

| **Despacho** | **Recurso Humano** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1 | 5 | 1 |
| Juzgado Familia Cartago | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia Heredia | 4 | 1 | 8 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 5 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 10 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Primero de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| Juzgado de Niñez y Adolescencia | 2 | 1 | 5 | 1\* |
| **Total** | **35** | **13** | **71** | **5** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

***Nota \*:*** *Plaza actualmente compartida entre el Juzgado de Violencia del I CJ San José y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

Como se observa en el cuadro anterior, los Juzgados Especializados de Familia están compuestos por 35 puestos de Jueza o Juez, 13 plazas de Coordinadora o Coordinador Judicial, 71 puestos de Técnica o Técnico Judicial y 4 plazas de Auxiliar de Servicios Generales, con una relación mínima de 1,5 personas técnicas judiciales por cada Juez o Jueza.

Los Juzgados Especializados de Familia, presentan una estructura organizacional vertical, donde la persona juzgadora coordinadora es la máxima autoridad, información que se respalda ante la existencia de dos niveles jerárquicos por debajo de su autoridad. Cada puesto de trabajo tiene definidas sus funciones y son acorde con el Manual Descriptivo de Funciones de la Dirección de Gestión Humana.

**Funciones de los diferentes puestos de trabajo**

Las funciones del personal de los Juzgados Especializados de Familia se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, según sea la clase de puesto, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles; a continuación, se resumen las principales funciones que realiza cada puesto de trabajo, según consulta realizada a los juzgados que tramitan la materia de Familia.

**Cuadro 14**

**Principales funciones según el de puesto de trabajo en los Juzgados**

**Especializados en la materia de Familia**

| **Puesto de Trabajo** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Personal Juzgador** | •Dictar sentencias •Revisar proyectos de resolución •Firma de proveído •Realizar audiencias •Supervisión de personal •Funciones administrativas  •Realizar allanamientos •Realizar inventarios de bienes •Visitar y realizar entrevistas fuera del Despacho •Aprobar giros en el Sistema de Depósitos Judiciales •Firma de boletas de seguridad (Registro Público), certificaciones y ejecutorias •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal |
| **Personal Coordinador Judicial** | • Confección de informes estadísticos •Distribuir asuntos nuevos •Revisar la información de los expedientes que ingresan nuevos  •Control de libros (pase a fallo, sentencias, comisiones, juramentaciones, boletas de seguridad (Registro Público), entre otros •Confección y firma de certificaciones •Firma de comisiones •Aprobar y cancelar los mandamientos de anotaciones en el SREM  •Ingresar expedientes nuevos en el SDJ •Autorizar giros en el SDJ •Encargado Sistema de Itineraciones •Administrar el correo electrónico del Despacho •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal •Funciones administrativas |
| **Personal Técnico Judicial** | •Trámite de expedientes (proyectos de resolución) •Acompañar a la persona juzgadora a las entrevistas fuera del Despacho •Acompañar a la persona juzgadora en las audiencias con personas menores de edad •Atención de personas usuarias (manifestación) •Atención telefónica •Confección de ejecutorias •Confección de correo certificado •Confección de certificaciones •Confección de constancias •Confección de actas de matrimonio •Confección de oficios •Envío y revisión de edictos •Asistir a audiencias •Sacar fotocopias •Escaneo de documentos •Encargado Sistema de Itineraciones •Trámites con oficinas dentro y fuera del Poder Judicial (Trabajo Social y Psicología, Medicatura Forense, Bioquímica, PANI, Delegaciones Policiales, entre otras) •Ingresar los señalamientos y resultados en la agenda Cronos •Realizar giros en el SDJ •Anotar y levantar mandamientos en el SREM •Recibir salvaguardias •Recibir Matrimonios •Nombrar curadores y peritos •Entrega de claves de gestión en línea |
| **Personal Auxiliar de Servicios Generales** | •Atención de personas usuarias (manifestación) •Labores de limpieza •Confección de ejecutorias •Escaneo de documentos •Agregar la documentación que ingresa por correo certificado a los expedientes •Confección de correo certificado •Sacar fotocopias •Llevar las ejecutorias al Registro Civil |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos suministrados por los Juzgados Especializados de Familia.*

De la revisión de las funciones que realiza el personal, se verifica que están de acuerdo con las tareas de los manuales de puestos normados por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial y se encuentran acordes a la estructura de trabajo de los Juzgados que atienden la materia de Familia; sin embargo, existen diferencias en la distribución de funciones de un juzgado a otro. Por ejemplo, en lo que respecta a las personas técnicas judiciales, se rotan la atención de las personas usuarias y en otros juzgados, se tiene una persona específicamente asignada con esta labor, otro ejemplo, es el puesto de Auxiliar de Servicios Generales, en los despachos que cuentan con esta figura, es la persona que se encarga de la atención de las personas usuarias; entre otras diferencias. No obstante, la Dirección de Planificación, analizó la situación particular de cada Despacho para definir las funciones de puestos de la misma categoría en línea con los Manuales de Perfiles Competenciales de la Dirección de Gestión Humana y cantidad de puestos existentes en cada oficina, y eso se indicó en los informes de estructuras citados en el cuadro 12 de este informe.

* 1. **Coordinación con otras Instancias**

Los despachos que atienden la materia de Familia, según el tipo de proceso que tramitan solicitan diferentes pruebas: médicas, psicológicas, sociales, entre otras; por lo que tienen relación con otras oficinas a las cuales solicitan estos estudios.

A continuación, se mencionan algunas oficinas con las que deben coordinar los Juzgados Especializados de Familia a nivel interno.

### 5.6.1 Departamento de Medicina Legal

**Cuadro 15**

**Cantidad de solicitudes de pruebas médico legales solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Total** |
| Dictamen Médico | 1251 | 1297 | 1000 | 924 | 1047 | 650 | 6169 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos suministrados por la Unidad Tecnológica Informática del Departamento de Ciencias Forenses.

Como puede observarse durante el periodo del 2017 al 2022, los Juzgados de Familia a nivel nacional, solicitaron un total de 6 169 pruebas médico legales, en los diferentes procesos que se llevan en estos Despachos, para un promedio anual de 1 028, equivalente a 91 solicitudes por mes a nivel nacional.

### 5.6.2 Sección de Bioquímica

**Cuadro 16**

**Cantidad de pruebas de ADN solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Total** |
| Dictamen | 1395 | 1314 | 1265 | 2641 | 2767 | 2502 | 11884 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos suministrados por la Sección de Bioquímica.

Como se observa durante el periodo en análisis, se solicitaron 11 884 pruebas de paternidad, un promedio de 1 981 anuales, equivalente a 176 pruebas por mes, con una tendencia al alza a partir de 2020.

### 5.6.3 Departamento de Trabajo Social y Psicología

Las Oficinas de Trabajo Social y Psicología, cuentan con un total de 160 plazas de Perito Judicial 2, 87 puestos corresponden a Peritos Judiciales 2 destacados en Trabajo Social, 67 plazas de Psicólogos y 19 puestos de Profesional 2 entre los que están trabajadores sociales y psicólogos para la atención de Justicia Restaurativa.

Las materias que atienden los profesionales de Trabajo Social y Psicología relacionadas con la materia de Familia son las siguientes:

• Familia

• Violencia Doméstica

• Pensiones Alimentarias

En las que se realizan peritajes, supervisiones de regímenes de interrelación familiar, seguimientos de salvaguardia, seguimientos de medidas de protección, entre otras (en el **anexo 5** se adjunta la circular 29-2020 con la boleta de solicitud aprobada).

En los siguientes gráficos, se detalla la información de la cantidad de casos ingresados, reingresados, atención inmediata y los casos cerrados, de las Oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional, durante el periodo del 2020 al 2022:

**Gráfico 6**

**Cantidad de solicitudes de estudios de Trabajo Social y**

**Psicología del 2020 al 2022**

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos suministrados por el Departamento*

*de Trabajo Social y Psicología, 2020 al 2022.*

***Nota:*** *Los casos ingresados incluyen los reentrados.*

De la información del gráfico anterior, para el periodo 2020 al 2022, las oficinas de Trabajo Social y Psicología del país recibieron entre casos ingresados, reingresados y de atención inmediata en total 73 953 solicitudes.

En cuanto a los estudios de trabajo social el periodo de mayor ingreso fue el 2021 con un total de 8 108 más que en el 2022; mientras que en psicología ingresaron 5 183 asuntos más para el 2021 en comparación con el 2022, por último, se tiene la entrada de los casos de atención inmediata, para el periodo en análisis ingresaron en total 10 367 casos, siendo el 2021 el periodo con más solicitudes 1 418 más que el 2022.

**Gráfico 7**

**Cantidad de casos cerrados de Trabajo Social y**

**Psicología del 2020 al 2022**

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos suministrados por el*

*Departamento de Trabajo Social y Psicología, 2020 al 2022.*

En cuanto a los casos cerrados se tiene un total de 62 275 casos entre asuntos de trabajo social y psicología, siendo el 2021 el año en el que se cerraron más casos 25 197, de los cuales 15 475 corresponden a estudios de Trabajo Social. Es importante mencionar que los Despachos completen la boleta de Solicitud de valoraciones al Departamento de Trabajo Social y Psicología, cuando soliciten las valoraciones.

Por otra parte, el Departamento de Trabajo Social y Psicología, mediante la circular 02-2023-DTSP “Actualización de la circular 08-2018-DTSP Tiempos de entrega de informes”, relacionada con los tiempos de entrega de los informes periciales estableció los siguientes plazos de entrega de los productos que se generen de la intervención profesional por parte de las personas peritos (ver ***anexo 6***).

(…)

*la presentación de dictámenes se modifica a 3 meses máximo, a partir de la entrevista, con la salvedad en violencia doméstica que corresponderá a 2 meses…”*

*En aquellos casos en que se realice un informe de gestión debe entregarse en la misma audiencia; según lo indicado en la Circular 01-2023 DTSP Asunto: Reprogramaciones y reiteración de la circular 28-2021-DTSP.*

*En el caso de los informes de intervención independientemente de la materia cuentan con un plazo de entrega de 2 meses calendario. Tendrán un plazo de 1 mes calendario los asuntos en los que se comisiona por parte de Trabajo Social la aplicación de una técnica específica para concluir el proceso de investigación y se genera un informe de intervención.*

*Cuando se soliciten ampliaciones, adiciones o aclaraciones, el plazo de entrega será de dos semanas calendario, o en su defecto el plazo establecido por la autoridad solicitante.*

*Para otros tipos de informes se cuenta con los siguientes tiempos:*

Casos de Familia:

Informe evaluativo de interrelación familiar supervisado: 2 semanas calendario después de la última sesión programada.

Informe evaluativo de seguimiento (RIFS): 1 semana calendario.

Informe de seguimiento de salvaguardia: 5 mes y 2 semanas calendario.

Casos del Tribunal de Familia:

Casos del Tribunal de Familia: 1 mes calendario ( dictamen o informe de intervención.

Casos de Violencia Doméstica:

Informe evaluativo de levantamiento: 2 semanas calendario.

Informe evaluativo de seguimiento de VD: 2 semanas calendario.

Informe evaluativo final de seguimiento de VD: 2 semanas calendario.

Para tener un dato de cuál es la duración real de los plazos citados en la circular 02-2’23-DTSP, se consultó al Departamento de Trabajo Social y Psicología quienes el 11 de abril de 2023 informan que una vez consultadas las distintas oficinas, se tienen los siguientes datos, de aquellas oficinas que contestaron la consulta realizada (ver **anexo 7**):

*De conformidad con la información recibida por las oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional con relación a la duración en la atención de las solicitudes realizadas por los Juzgado de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica durante el 2022, se indica lo siguiente:*

**Cuadro 17**

**Duración en la atención de las solicitudes por el Departamento**

**de Trabajo Social y Psicología**

| **OFICINA** | **RESPUESTAS DE LAS OFICINAS** |
| --- | --- |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de San Ramón | * **Casos de Familia**: 10 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 2 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 4 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Corredores | * **Casos de Familia**: 20 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 2 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 4 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Golfito | * **Casos de Familia**: 12 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 1 mes y medio * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 7 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Piscología de Puntarenas | * **Casos de Familia**: 8 meses en promedio * **Casos de Violencia Doméstica:** 2,5 meses en promedio * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 5 meses en promedio |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Upala | * **Casos de Familia**: 8 meses Social y 5 meses Psicología * **Casos de Violencia Doméstica:** 1 mes Psicología * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 6 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Sarapiquí | * **Casos de Familia**: 9 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 4 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** No hay datos que aportar |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Quepos | * **Casos de Familia**: 10 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 4 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 9 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Grecia | * **Casos de Familia**: 10 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 5 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 7 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Goicoechea | * **Casos de Familia**: 5 a 8 meses dependiendo del tipo de proceso en familia * **Casos de Violencia Doméstica:** 7 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 6 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Cartago | * **Casos de Familia**: 4.7 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 2.2 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 5 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Liberia | * **Casos de Familia**: 8 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 6 meses (no se toma en cuenta para el promedio los asuntos de seguimiento en Violencia Doméstica de estas, el cual podría ser casi un año) * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 12 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Desamparados | * **Casos de Familia**: 4 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 2 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 3 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de San Carlos | * **Casos de Familia**: 7 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 6 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 8 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Hatillo | * **Casos de Familia**: 9 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 2 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** No se recibieron solicitudes de esta materia en el 2022 |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Santa Cruz | * **Casos de Familia**: 7.5 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 3 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 7 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Buenos Aires | * **Casos de Familia**: 4 a 8 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 3 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** No se registran valoraciones sociales realizadas en esta materia |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Pérez Zeledón | * **Casos de Familia**: 5 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 2 a 3 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 2 a 3 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Limón | * **Casos de Familia**: 8 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 8 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 12 meses |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Bribri | * **Casos de Familia**: no tienen cierres con dictamen * **Casos de Violencia Doméstica:** 4.7 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** no tienen cierres con dictamen |
| Oficina de Trabajo Social y Psicología de Puriscal | * **Casos de Familia**: 2 a 12 meses * **Casos de Violencia Doméstica:** 2 a 8 meses * **Casos de Pensiones Alimentarias:** 5 meses |

***Fuente:*** *Departamento de Trabajo Social y Psicología, Lic. Alcioni Vázquez Retana, el 11 de abril de 2023.*

El Consejo Superior en la sesión 82-2021 del 21 de setiembre de 2021, artículo XXXV, aprobó el oficio 981-PLA-ES-2021, del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación relacionado con la fórmula estadística, también se incorporó dentro de la plantilla de informe mensual del DTSP, la duración de los procesos, desde que entran hasta que se finalizan; el informe está en pruebas con las oficinas, hasta que el DTSP indique que la información está generándose correctamente, que a nivel de SIGMA se están reflejando los datos de todas las oficinas y se obtenga el visto bueno de la jefatura de ese departamento, el Subproceso de Estadística coordinaría con las oficinas la realización de un inventario para actualizar la información según la nueva fórmula y a partir de ese momento se podría generar los datos de la duración directamente de los sistemas.

De los datos anteriores, se observa la necesidad de acortar los plazos de entrega de informes de este Departamento, por lo anterior en el 2021 y 2022, se le otorgó presupuesto a este Departamento para la contratación de pericias externas y reducción de tiempos de entrega de los dictámenes en materia de familia.

Para el 2023, cuentan con recursos para estas contrataciones en materia de Familia y Violencia Doméstica.

#### Cambios para el Departamento de Trabajo Social y Psicología a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia

1. Valoración de personas menores de 12 años cuando quieran ejercer su capacidad procesal

El párrafo final del artículo 41 del Código Procesal de Familia, respecto a la representación de personas menores de edad establece:

*“****Artículo 41- Representación de personas menores de edad***

*Se reconoce a todas las personas mayores de doce años el ejercicio personal y pleno de la capacidad procesal para el trámite de los procesos establecidos en este Código, sin perjuicio de que prefieran que sus padres u otras personas representantes actúen en su nombre.*

*Tratándose de personas menores de doce años, la autoridad judicial llamará a quien ejerza la responsabilidad parental o bien, en su caso, a quien asigne el Patronato Nacional de la Infancia (PANI) y, si esta persona no se encontrara disponible en ese momento, podrá nombrársele representación provisional hasta tanto el ente mencionado apersone a la persona elegida. No obstante, estas personas podrán ejercer el derecho a ser oídas y participar activamente de manera progresiva y conforme a su capacidad volitiva, según la ley y bajo la apreciación del tribunal, teniendo derecho de acudir personalmente ante este y a que se les atienda de forma personalizada y conforme a sus características etarias, debiendo velar, las personas funcionarias judiciales, por la efectivización de los derechos de las personas menores de edad.*

***Excepcionalmente, las personas menores de doce años podrán accionar de forma personal. En este caso, para el inicio del proceso el tribunal deberá contar con un informe psicológico del Departamento de Trabajo Social y Psicología del Poder Judicial, que acredite que la persona menor de edad tiene la capacidad para ejercer dicha acción.”.***

1. Ampliación de dictámenes en audiencia

Debe considerarse que, a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747, los dictámenes podrán rendirse en audiencia dando posibilidad al contradictorio en los casos que el tribunal así lo determine, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 186 del Código Procesal de Familia. Por ello, deberá el Departamento de Trabajo Social y Psicología incluir en sus controles, dentro del Modelo de estimación de cargas de trabajo, en el campo de “otra actividad por particulares” la cantidad de horas que mensualmente les consuma participar en audiencias en materia de Familia (al igual que contabilizan actualmente su participación en audiencias de trabajo). No siendo posible en este momento realizar una estimación, ya que la metodología aplicaría en ciertos casos y hasta la entrada en vigencia de la norma.

***“Artículo 186- Examen y ampliación de peritajes en audiencias***

*Cuando así lo determine el tribunal, la persona perita deberá comparecer a la*

*audiencia de prueba para informar, ampliar o aclarar la pericia y lo hará de la forma más sencilla posible. Las partes podrán hacerse acompañar, para estos efectos, de una persona profesional en la materia, quien podrá solicitar, por medio de la autoridad judicial, las aclaraciones y adiciones que sean necesarias.”.*

Conforme lo indicado por la licenciada Alba Gutiérrez Villalobos, Jefatura del Departamento de Trabajo Social Psicología (DTSP) en sesión de trabajo del 29 de enero de 2021 (minuta 49-PLA-MI-MNTA-2021-***anexo 9***); respecto a la valoración de menores de 12 años, ya el departamento las realiza, pero en materia penal principalmente, **por lo que el cambio radicará básicamente en la materia, pero la metodología ya se tiene.**

Respecto al punto 2, una vez entrada en vigencia la Ley, es que se podrá valorar el impacto. Se cuenta con el antecedente en materia de Trabajo en donde a la fecha solo se tuvo que rendir el dictamen en audiencia en 1 ocasión (la reforma al Código de Trabajo entró en vigencia en julio 2017).

Respecto a la preparación del DTSP para la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia se indica en la minuta de la sesión de trabajo:

*“…*

*1. Doña Alba explica en el DTSP como parte de las acciones de preparación entrada en vigencia del CPF se han realizado 2 capacitaciones. Una del tema de personas con discapacidad enfocado a la valoración de salvaguardias en coordinación con la UCR, otra “Familias en Litigio” en coordinación igualmente con la UCR y el Colegio de Trabajadores Sociales. Esta última sobre el nuevo enfoque de configuraciones de Familia. En años anteriores se llevó otra acerca de la Ley de Autonomía personal de las personas con discapacidad.*

*2. También informa que el año pasado, el DTSP a nivel nacional consolidó las dudas del personal respecto al CPF y sostuvo una reunión con el Lic. Cristian Martínez gestor en la materia y la Licda. Francia León Gestora de la Escuela Judicial, donde aclararon las dudas a nivel jurídico y acordaron realizar una capacitación de fortalecimiento para los y las personas profesionales, la cual se llevara a cabo a principios del 2022; en donde se le explique al personal del DTSP las nuevas competencias y el alcance del CPF dentro de su labor ordinaria incluyendo la participación en audiencias simuladas para mejorar las habilidades de cada uno en oralidad.*

*3. Lo anterior, dado que a partir de la entrada en vigencia del CPF el profesional debe estar en capacidad de rendir el dictamen, ampliarlo, contestar dudas durante la audiencia oral si así lo considera la persona juzgadora.*

*Al respecto se le consultó a la Licda. Alba sobre la experiencia en Laboral, a casi 4 años de entrada en vigencia de la reforma, que también daba la posibilidad para que los peritajes en materia de seguridad social se rendieran de forma oral durante la audiencia, a lo que indica que solamente ha habido 1 experiencia en donde se solicitó de esa forma la pericia.*

*4. De parte del DTSP están a la expectativa de cómo va a cambiar su dinámica de trabajo a partir de la entrada en vigencia del CPF, dado que actualmente ellos rinden los dictámenes por escrito, y además atienden asuntos urgentes y con prioridad sobre familia, como en violencia doméstica, penal, penal juvenil máxime cuando se trata de personas detenidas o casos en donde esta pronta a vencer la prisión preventiva, y aún con esos asuntos urgentes deberán atender casos de familia o incluso audiencias en plazos cortos y sin contar con más recursos profesionales.*

*5. Respecto a lo que establece el artículo 41 del CPF sobre la valoración de personas menores de 12 años que quieran formar parte del proceso de familia, indica doña Alba que ese tipo de valoración ya la hace el Departamento en materia penal, el cambio sería en que ahora se sumaran los casos en materia de familia.”.*

**Presupuesto para contratación de pericias**

Para 2020, 2021 y 2022, se incluyó en el presupuesto ordinario de la Institución un monto de 30 millones de colones respectivamente, a fin de que el Departamento de Trabajo Social y Psicología, gestionara el plan de trabajo necesario para que distintas pericias sean asumidas por peritos externos al departamento y contratados con el presupuesto disponible para esos efectos.

Para 2023, se incluye incorporar en el presupuesto del DTSP el monto de 60 millones de colones para garantizar la atención célere de los dictámenes solicitados por los distintos juzgados de familia a nivel nacional y permitir que el Departamento de Trabajo Social y Psicología pueda reducir al mínimo los plazos de respuesta para la realización de las valoraciones solicitadas en adelante, tanto en materia de Familia como en Violencia Doméstica.

Por otra parte, mediante correo electrónico del 9 de febrero de 2023, la MSc. Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, informa sobre la ejecución de los 30 000 000 (treinta millones de colones exactos), para el periodo 2022, informado al Consejo Superior mediante oficio DTSP-007-2023, del DTSP el 19 de enero de 2023 (**anexo 8**).

Del oficio DTSP-007-2023, se extrae que de los 30.000.000, se ejecutaron 28.621.615,38 y se cedieron 12.870.574,00 a la Dirección Ejecutiva, y a diciembre de 2022, quedó un saldo sin ejecutar de 1.378.384,62 que fue caducado.

Para el 2024 se incluye nuevamente en el presupuesto del DTSP, el monto de 60 millones de colones para garantizar la atención oportuna y expedita de los dictámenes solicitados por los juzgados de Familia y Violencia Doméstica a nivel nacional y permitir que el Departamento de Trabajo Social y Psicología pueda reducir al mínimo los plazos de respuesta para la realización de las valoraciones.

* 1. **Sistemas Informáticos**

En todos los Juzgados competentes en materia de Familia están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea.
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de Despachos Judiciales.
* Sistema de Itineraciones.
* Sistema de Depósitos Judiciales.
* Sistema de Rol de Peritos.
* Sistema Electrónico de Mandamientos.
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA.
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME.
* Agenda Cronos.
* Sistema de envíos archivo FTP (edictos).

Al finalizar 2020 todos los Juzgados que atienden la materia de Familia cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, ***anexo 10.***

* 1. **Libros de Control**

Los Juzgados de Familia deberán llevar como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual.
* Libro de juramentaciones.
* Libro de depósitos de dineros.
* Libro de recursos de Pensiones Alimentarias.
* Libro de remisión de recursos al Tribunal.

De conformidad con la ***circular 223-2020*** *“Obligación de uso del libro de pase a fallo y de reparto automático de asuntos en materias de Familia y Pensiones Alimentarias”* ***(anexo 11)*** comunicada el 7 de octubre de 2020, todas las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias deben hacer uso del módulo de pase a fallo en Escritorio Virtual. Para ello fueron configuradas por parte de la Dirección de Tecnología de la Información las tareas y plazos definidos con el Juez Gestor en la materia y validadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia; y también se brindó la respectiva capacitación a las oficinas en el uso de la herramienta por parte de DTI (oficio 2374-DTI-2020-***anexo 12***).

Adicionalmente, de conformidad con lo acordado por el Consejo Superior en sesión 97-2020 celebrada el 08 de octubre del 2020, artículo LI, las oficinas de Familia y Pensiones a nivel nacional deben llevar tanto el libro de pase a fallo “Excel” como el registro en el módulo del Escritorio Virtual de forma paralela por al menos 6 meses, así como el correspondiente registro que se obtiene de SIGMA.

***Se acordó: 1.)*** *Acoger en todos sus extremos el oficio N° 1534-PLA-EV-2020, así como el informe de la Contraloría General de la República N° DFOE-PG-0098 (2683)-2020, sobre el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias****. 2.)*** *Tener por atendida la recomendación 4.5 del informe número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias” de la Contraloría General de la República en lo que respecta* ***al diseño y establecimiento formal de la herramienta de “pase a fallo”. 3.)*** *El subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación en el seguimiento mensual que realiza para detectar inconsistencias a los despachos judiciales incluirá el seguimiento a la información registrada en el Módulo de pase a fallo, una vez aplicada la mejora informática (reporte en SIGMA) por un lapso de seis meses. Las oficinas remitirán adicionalmente el control del libro en Excel, el cual servirá de respaldo para validar que el registro es el mismo en ambos controles. Esto fungirá como un control paralelo para determinar el uso de la herramienta automatizada.* ***4.)*** *El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, remitirá posteriormente los contactos electrónicos a donde remitir la información, validada por el Juez o Jueza coordinadora del despacho judicial**.* ***5.)*** *El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, informará el resultado de ese seguimiento al Consejo Superior y a la Comisión de Familia para lo que corresponda.* ***6.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia para que comunique a la Contraloría General de la República lo que corresponda.*

*La Comisión de la Jurisdicción de Familia y la Dirección de Planificación, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme.”.*

Respecto al reporte en SIGMA del módulo de pase a fallo, este se trabajó en conjunto entre la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, Dirección de Planificación, Auditoría Judicial e Inspección Judicial. En atención a la obligatoriedad de su uso, se emitió por parte de la Dirección de Planificación ***las circulares externas 4 y 7-2021*** (***anexo 13)*** donde se les solicita a las oficinas hacer uso del reporte, la ubicación del informe dentro del SIGMA, así mismo la necesidad de certificar al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación que la información es consistente con el registro en Excel.

Se aclara que para que la información que se visualice correctamente en el reporte de SIGMA, debe hacerse el registro adecuado por parte de las oficinas en las tareas previamente configuradas para estos efectos.

De forma simultánea, los diferentes despachos del Poder Judicial cuentan con la herramienta del libro de pase a fallo en versión Excel para el control del pase a fallo y también el reporte que deben generar y certificar mensualmente en el sistema SIGMA (cumple con los requerimientos también de la Inspección y Auditoría Judicial).

De forma adicional se emitió el oficio 46-PLA-MI-2021 con un explicativo para las oficinas de Familia sobre el uso de la herramienta con el fin de lograr la estandarización en el uso de la mejora y además se reguló por parte de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia que tipo de resoluciones se catalogan como sentencia y por ende deben registrarse en el libro de pase a fallo (circular 260-2020-***anexo 14***).

El Subproceso de Estadística, remitió a la Secretaría General de la Corte el oficio 45-PLA-ES-2023, relacionado con el seguimiento mensual que realiza el Subproceso de Estadística para detectar inconsistencias en la información registrada en el Módulo de pase a fallo, una vez aplicada la mejora informática (reporte en Sigma) por un lapso de seis meses; según cronograma de trabajo de este subproceso, se efectuó un muestreo de los meses de junio y julio, en las oficinas competentes en materia Familia y Pensiones Alimentarias; al respectó se recomendó:

*3.1 Aprobar el reporte de la herramienta sigma pues el seguimiento efectuado durante el 2022 por este subproceso refleja que el informe genera la información tal cual se encuentra actualizada en el escritorio virtual; se toma en consideración que, si la información no coincide con el archivo de Excel manual se debe a la falta de actualización de las causas en el módulo de pase a fallo o de ambos reportes (Sigma versus Excel).*

(…)

* 1. **Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Familia**

El establecimiento de cuotas de trabajo a las personas juzgadoras y técnicas judiciales así como la implementación del Modelo de Sostenibilidad y Rediseño de despachos rediseñados institucional en los despachos de Familia, permitieron que a diciembre 2020, la totalidad de los despachos competentes en materia de Familia en primera instancia, cuenten con el Modelo implementado donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI donde acoge en todos sus extremos el informe 1213-PLA-EV-2020, donde se reiteran las responsabilidades de las personas juzgadoras coordinadoras de oficinas y del Consejo de Administración como participantes de este modelo.

*“5.3. Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor.*

*5.4. Reiterar a los Consejos de Administración sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito.”*

Cada Juzgado cuenta con su equipo de mejora conformado y además hacen uso de la matriz de indicadores que se les diseño y para lo cual fueron capacitados por la Dirección de Planificación sobre la forma de completar esa matriz.

Lo anterior, también como parte de un proceso de retroalimentación en atención de la recomendación 4.7 de informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “*Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* y donde el Consejo Superior aprueba el oficio 2058-PLA-EV-2020 en sesión 2-2021 celebrada el 07 de enero del 2021, artículo XXXIX y dispuso:

*“****Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el cumplimiento total de la recomendación 4.7 del oficio de la Contraloría General de la República, número DFOE-PG-0098 (2683)-2020.* ***2.)*** *Tener por atendida en su totalidad la recomendación 4.7 de la Contraloría General de la República en lo que respecta al diseño e implementación de procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias, a partir de la aprobación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas, en sesiones del Consejo Superior N° 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio N° 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio N° 217-PLA-2020) así como su implementación en la totalidad de las oficinas que atienden las materias Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional, cuyas responsabilidades fueron reiteradas a cada uno de los responsables mediante circulares N° 193-2020 y 194-2020.* ***3.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia, de las Administraciones Regionales y Juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional.* ***4.)*** *Comisionar a la Secretaría General de la Corte para que tramite la remisión del contenido completo del informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, a la Contraloría General de la República.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.* ***Se declara acuerdo firme.****”.*

Adicionalmente el Consejo Superior acuerda en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI emitir las circulares 193-2020 *“Responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas”* y 194-2020 *“Responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario”* como parte del compromiso institucional en la utilización del modelo de Sostenibilidad, mejora continua y atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias.”.*

* 1. **Indicadores de Gestión en Despachos Rediseñados**

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Familia, tomo en consideración Rediseños en los Juzgados de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y Cartago y fueron debidamente validados con el equipo gestor, en donde los indicadores se categorizan de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

1. Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).
2. Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

Respecto a los indicadores y parámetros estos fueron sometidos a aprobación de Consejo Superior y Corte Plena mediante informe 656-PLA-RH-MI-2020 y aprobados por ambas instancias en sesiones sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX y sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I, respectivamente.

Adicionalmente, como parte del seguimiento realizado en los Juzgados Especializados de Familia durante el 2021, se detectaron oportunidades de mejora para la matriz de indicadores de gestión, por lo que se realizaron ajustes a estas, los cuales fueron comunicados mediante informe 6-PLA-MI-2022 “*Informe de cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Especializados de Familia”* de la Dirección de Planificación y se remitió a cada uno de los despachos un correo electrónico con los ajustes realizados a la matriz, además, se capacitó al personal en el uso de la nueva herramienta.

A continuación, se detalla la matriz de los indicadores de gestión en despachos especializados de Familia que contempla los siguientes:

**Cuadro 18**

**Matriz de Indicadores de los Juzgados Especializados de Familia, 2021**

| **Categ.** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada total está conformada por el resultado de la sumatoria de la cantidad de asuntos nuevos ingresados y los casos reentrados en el mes.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida Total está conformada por el resultado de: *Suma casos terminados + casos inactivos*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2.1** | **Cantidad de casos terminados por Juez o Jueza** | Indicador nuevo, contabiliza la cantidad de casos que se espera terminen las personas juzgadoras. El parámetro se define respecto a los 77 casos terminados que se esperan por persona juzgadora, el cual se basa en un dato histórico |
| **3** | **Salida de casos por Conciliación** | Indicador que contabiliza la cantidad de terminados por conciliación.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **4** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados -Inactivos)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho.  Este indicador se subdivide en circulante en trámite y circulante en ejecución. |
| **5** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **6** | **Entrada Incidentes** | Indicador para medir la entrada total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **7** | **Salida Incidentes** | Indicador para medir la salida total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **8** | **Circulante Incidentes** | Indicador para circulante: *(Circulante Inicial + Entradas – Terminados)*  El parámetro se obtiene del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **9** | **Relación salida Total / entrada total Incidentes** | Se calcula: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **10** | **Entrada Segunda Instancia** | La entrada total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **11** | **Salida Segunda Instancia** | La cantidad de terminado total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **12** | **Circulante Segunda Instancia** | La cantidad de circulante de segunda instancia:  *(Circulante Inicial + Entradas – Total Terminados).*  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **13** | **Relación salida Total / entrada total Segunda Instancia** | Se calcula: *(Salidas/ Entradas) \*100*  Este dato se calcula con los datos de entradas y salidas de Segunda Instancia del informe mensual de estadística. |
| **Plazos** | **14** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Este indicador cuenta con dos mediciones, se separa por materia Familia y Segunda Instancia de Pensiones Alimentaria. Se calcula: *(Fecha actual – fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar)*  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual.  El parámetro establecido es el plazo mayor de ley, en este caso el otorgado al proceso ordinario de Familia que corresponde a un mes, 30 días hábiles.  El detalle de los plazos de la legislación actual es:   * Ordinario: 1 mes * Mutuo Consentimiento: 10 días * Abreviado: 15 días. * Sumario 10 días * Especiales: 5 días.   Y en segunda instancia de 8 -10 días. |
| **15** | **Plazo espera para realización de señalamientos** | Se calcula: *(Fecha del último señalamiento de audiencia – fecha actual)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en “Buscar Apuntes”, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene el último señalamiento a Audiencia.  El parámetro se define con el promedio nacional de enero a agosto de 2021, entre 60 y 90 días. |
| **16** | **Plazo para resolver demandas nuevas** | Se calcula: *(Fecha actual – fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución)*  Este dato se obtiene del Escritorio Virtual, se verifica cada ubicación de las personas técnicas judiciales, en la tarea donde se incorporan las Demandas Nuevas, se determina la fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución.  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **17** | **Plazo para resolver escritos** | Se subdivide en dos mediciones:  **Escritos donde el expediente se encuentra fuera del Despacho:**  1) Se calcula: (Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran fuera del despacho)  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas la Ubicaciones, todas las personas técnicas, Estado de Expediente: **En Alzada.**  El parámetro que se propone es de 60 a 90 días, “>60; <=90”  **Escritos donde el expediente se encuentra en el Despacho:** |
| 2) Se calcula: *(Fecha actual – fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de los que están en el despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones todas las personas técnicas, estado de expediente: **En Trámite, Inactivo, entre otros.**  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **18** | **Plazo de espera para pruebas de ADN** | Se calcula: (*Fecha actual – fecha de la prueba de ADN más antigua pendiente de recibir resultado*)  Se obtiene de los controles de solicitudes de pruebas del despacho, búsqueda por fecha y se obtiene la última prueba pendiente.  El parámetro se define de acuerdo con el promedio de enero a agosto de 2021 de los Juzgados de Familia a nivel nacional. |
| **19** | **Plazo de espera de peritaje** | Indicador nuevo, se calcula: *(Fecha actual – fecha de pase a firma más antigua del expediente pendiente de firma).*  Se establece el parámetro de acuerdo con el plazo de la tarea “Espera Peritaje Trabajo Social-Psicología” que es de 30 días. |
| **20** | **Plazo de espera de resolución más antigua pendiente de firma** | Se calcula: *(Fecha actual- fecha de pase a firma más antigua del documento pendiente de firma).*  El parámetro corresponde de 3 a 7 días. |
| **Operacional** | **21** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver** | Lo conforman el total de Escritos pendientes de resolver: *(consulta Tramitándose + consulta Pendiente de Distribuir + consulta Reservado)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Técnicos.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **22** | **Cantidad de demandas nuevas pendientes de tramitar** | Indicador se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las demandas que se encuentran pendientes de tramitar por cada una de las personas técnicas judiciales y lo pendiente de distribuir por la persona Coordinadora Judicial.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, al revisar la cantidad de asuntos nuevos que ingresan por día y el plazo para resolver demandas nuevas. |
| **23** | **Cantidad de peritajes pendientes** | Indicador nuevo. Se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las solicitudes de peritaje que se encuentran pendientes de resultado de la Oficina de Trabajo Social y Psicología. |
| **24** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias** | Se calcula: *(Audiencias realizadas / Audiencias programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **25** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias de conciliación** | Indicador incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias de conciliación realizadas / Audiencias de conciliación programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliadas programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **26** | **Porcentaje de audiencias conciliadas de las audiencias realizadas** | Indicador incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias conciliadas / Audiencias programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **27** | **Cantidad de audiencias pendientes de realización** | Es la cantidad de audiencias pendientes de realización desglosado por cada persona juzgadora.  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia pendientes de realización.  El parámetro se define con el Plazo espera para realización de señalamientos y la Cantidad de sentencias dictadas en principal; con la finalidad de que ambos indicadores sean coherentes. |
| **28** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Indicador subdividido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor división en materia Familia y Pensiones Alimentarias, para cada persona juzgadora.  Este dato se obtiene del Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo.  El parámetro se define en concordancia con el indicador del Plazo espera dictado sentencia, y la Cantidad de sentencias dictadas. |
| **29** | **Cantidad de Expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica** | Es la cantidad de Expedientes pasados a firmar por cada persona juzgadora.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de Expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **30** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| **31** | **Cantidad de resoluciones firmadas por persona juzgadora** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la estructura de cada despacho, ya que se espera que la producción de las personas técnicas judiciales es lo que firmen las personas juzgadoras, por lo que se debe homologar con el indicador de la Cantidad de Expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica. |
| **32** | **Cantidad de expedientes pasados a firmar para cada persona juzgadora** | Es la cantidad de expedientes pendientes de firmar por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes por pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se define con la totalidad de expedientes que se espera pasen las personas técnicas judiciales a las personas juzgadoras, por lo que se debe homologar con el indicador de la Cantidad de expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica. |
| **33** | **Porcentaje de efectividad en el firmado por persona juzgadora** | Se calcula: *Cantidad de expedientes pasados a firmar para cada Jueza o Juez / Cantidad de expedientes firmados \* 100*  Este dato es el total de expedientes firmados por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las Estadísticas – Firmado / Proveído. Consulta por detalle del documento y expedientes por cada una de las personas juzgadoras. |
| **34** | **Cantidad de expedientes pendientes de firma por persona juzgadora** | Se calcula: *Cantidad de expedientes pendientes de firma por persona juzgadora.*  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  Se define el parámetro con la totalidad de expedientes que se espera pasen las personas técnicas judiciales a firmar por el plazo de espera de resolución entre la cantidad de personas juzgadoras del Despacho |
| **35** | **Cantidad de sentencias y autosentencias dictadas por persona juzgadora** | Por acuerdo del Equipo Gestor, es la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora, según la división del tipo: *Sentencias Principal, Sentencia Dictada, Sentencia Homologatoria, Sentencias II Instancia, Sentencia Incidentes, Sentencia Mutuos y Resoluciones Otros motivos de términos (se modifica la división en “Otros motivos de término por Autosentencias).*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **36** | **Cantidad de sentencias dictadas por apoyo de jueces del CACMFJ** | Cantidad de sentencias registradas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  No se define parámetro para este indicador.  Se inhabilita este indicador debido a que se incorporó un apartado nuevo para recopilar la información de este personal. |
| **37** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora en el cumplimiento de la cuota** | Se calcula para cada persona juzgadora: *(Cantidad de Sentencias y Autosentencias / Cantidad de Sentencias y Resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadora en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| Personal de Apoyo (Adm./CACMFJ | **38** | **Cantidad de resoluciones pasadas a firmar por Técnico o Técnica de Apoyo** | Corresponde a la cantidad de resoluciones realizadas en el mes de este personal, con base en la meta (cuota) establecida por el CACMFJ o la Administración Regional. |
|  | **39** | **Porcentaje de rendimiento por Técnico o Técnica de apoyo** | Es el porcentaje de cumplimiento con base en la meta (cuota) establecida por el CACMFJ o la Administración Regional. |
|  | **40** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora de apoyo** | Corresponde a la cantidad de sentencias dictadas en el mes de este personal, con base en la meta (cuota) establecida por el CACMFJ o la Administración Regional. |
|  | **41** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora de apoyo** | Es el porcentaje de cumplimiento con base en la meta (cuota) establecida por el CACMFJ o la Administración Regional. |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

* 1. **Carga de trabajo en materia de Familia-cuota**

De conformidad con los oficios 656-PLA-RH-MI-2020 y 389-PLA-RH-MI-2020, la carga de trabajo de asuntos entrados (nuevos, reentrados, incidentes y segunda instancia) en los Juzgados Especializados en materia de Familia es de 74 casos al mes por persona juzgadora y de 47 por persona técnica judicial de trámite, esto según la información de la cantidad promedio mensual de asuntos entrados de 2015 a 2019, resultado que seutiliza como cuota de trabajo para estos juzgados, idealmente la tasa de terminados debe ser igual a la entrada para que no crezca el circulante; esta información también se respalda con los parámetros de la matriz de indicadores de gestión basados en los resultados del Rediseño de Cartago y San Carlos y según los principales tipos de procesos terminados de la siguiente forma:

**Cuadro 19**

**Distribución por tipo de terminado de la cuota de trabajo mensual por plaza de persona juzgadora de Familia, 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Divorcio o separación por mutuo** | **Resoluciones por otros motivos de término** | **Sentencia dictada** | **Sentencias homologatorias** | **Sentencia de segunda instancia** | **Sentencia en Incidentes** | **Total** |
| 23 | 19 | 16 | 5 | 13 | 1 | 77 |

***Fuente:*** *Informe 656-PLA-RH-MI-2020 y 389-PLA-RH-MI-2021.*

Según la minuta 42-PLA-MI-MNTA-2021, en reunión de seguimiento del equipo interdisciplinario del proyecto de Implementación del Código de Familia, se requiere de una mejora en el sistema, de manera que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirloasí en la matriz. De manera temporal y hasta tanto esta lista la mejora, se definió con el Juez Gestor que sean las personas técnicas judiciales quiénes hagan el pase a fallo de estos expedientes, de manera que se registre así en el libro de pase a fallo y puedan contabilizarse desde ahí. La comunicación de la medida temporal a las oficinas está a cargo del Juez Gestor.

También se solicitó al Juez Gestor y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia una directriz o circular en donde por cada clase de asunto se identifique los posibles tipos de resolución y resultados que puedan utilizarse, a fin de estandarizar el uso de los formatos jurídicos conforme al diseño de la fórmula estadística. **Esta circular ya existe y es la 260-20 actualizada mediante circular 244-21.**

De esta manera, se lograría filtrar entre los distintos resultados aquellos que correspondan a procesos por “*sentencia en mutuos*.” Al respecto, en sesión del Consejo Superior 103-2020 celebrada el 27 de octubre de 2020, artículo XLV, a solicitud de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, aprobó la circular 260-2020, “*Resoluciones dictadas en los juzgados que atienden materia familiar, que llevan número de resolución*”:

* *Sentencias dictadas en cualquier tipo de proceso familiar.*
* *Sentencias de homologación de acuerdos conciliatorios judiciales o extrajudiciales.*
* *Aprobación de convenios de divorcio por mutuo consentimiento.*
* *Sentencias en procesos incidentales. Se recomienda que en las incidencias de nulidad las mismas sean tramitadas de manera interlocutoria dentro del proceso principal.*
* *Sentencias en procesos de modificación de fallo.*
* *Resoluciones donde se declaran o se acogen deserciones del proceso.*
* *Resoluciones que acojan excepciones previas que pongan fin al proceso.*
* *Resoluciones que acojan excepciones de falta de competencia internacional.*
* *Además, cualquier otra resolución que ponga fin al proceso.*

Por otra parte, de las sesiones de trabajo de la Dirección de Planificación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y personas juzgadoras de la materia de Familia, se propuso una adición y aclaración de la circular 260-2020 y construir una propuesta de ampliación de esta (oficio 1090-PLA-MI-2021-**circular 244-21**); la propuesta fue aprobada por el Consejo Superior en sesión 96-2021 celebrada el 09 de noviembre del 2021, artículo XLI donde dispuso:

*“****Se acordó: 1.)*** *Tener por recibido el acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia en sesión virtual N° 16-2021 celebrada el 19 de octubre de 2021, artículo II, remitido por la Magistrada Julia Varela Araya, en su condición de Coordinadora de la citada Comisión.* ***2.)*** *Aprobar el proyecto de circular propuesto por la Dirección de Planificación para adición y aclaración de la circular 260-2020, en materia de Familia, como parte de las labores asociadas al proyecto 1374-CF-P01“Implementación del Código Procesal de Familia”.*

*La Secretaría General de la Corte tomará nota para el trámite de publicación correspondiente. Se declara acuerdo firme.”*

Dado lo anterior, la Secretaría General de la Corte, emitió la circular 244-2021, “*Adición y aclaración de la circular N° 260-2020*” (***anexo 15***), en la que se informa cuáles son las únicas resoluciones que se consideran sentencia, por ende, llevan número de voto, registro de resolución y se anotan en el módulo de pase a fallo, siendo las siguientes:

* Sentencias dictadas en cualquier tipo de proceso familiar.
* Sentencias de homologación de acuerdos conciliatorios judiciales o extrajudiciales.
* Aprobación de convenios de divorcio por mutuo consentimiento.
* Sentencias en procesos incidentales. Se recomienda que en las incidencias de nulidad las mismas sean tramitadas de manera interlocutoria dentro del proceso principal.
* Sentencias en procesos de modificación de fallo.
* Resoluciones donde se declaran o se acogen deserciones del proceso
* Resoluciones que acojan excepciones previas que pongan fin al proceso.
* Resoluciones que acojan excepciones de falta de competencia internacional.
* Sentencias por procesos de revisión de salvaguardas.

Posteriormente, en el informe 1298-PLA-MI-2021 de la Dirección de Planificación[[11]](#footnote-12), relacionado con la “*Revisión de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras en materia de Familia, registro en la matriz de indicadores y propuesta de inclusión de dos indicadores: terminados y sentencias-autosentencias por Jueza o Juez*”, se establecen dos indicadores de la cuota de trabajo para las personas juzgadoras, uno de terminados por plaza donde se mantiene la misma cuota utilizada desde el 2020 y otro de sentencias-autosentencias que contempla **60 terminados**; lo que se considera sentencia está establecido en las circulares 260-2020 y 244-2021 de la Secretaría General de la Corte.

A continuación, se detalla la composición de la **cuota de 60 terminados por sentencia-autosentencia**:

* 23 asuntos terminados por divorcio o separación por mutuo consentimiento
* 16 por sentencia dictada
* 5 sentencias homologatorias
* 13 sentencias de segunda instancia
* 1 sentencia en incidentes
* 2 autosentencias (los terminados únicamente por deserción, excepción previa, incompetencia internacional cuando se acoge).

En resumen el indicador de terminados por plaza de Jueza o Juez se mantiene en 77 por mes y la cuota de terminados por sentencia-autosentencia es de 60 por mes por plaza en despachos especializados únicamente para efectos de cálculo de rendimiento por persona. En despachos mixtos se ajusta la cuota según proporción de la entrada en materia de Familia.

* 1. **Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2024 en materia de Familia-Primera Instancia**

Entre los cambios previstos por el Código Procesal de Familia para los juzgados de Familia del país, se prevé una disminución en la entrada de primera instancia por la desjudicialización de procesos como: matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad (hijo de mujer casada), los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), y las adopciones de personas mayores de edad (a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento).

Además, se prevé que con la entrada del Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tiene el personal técnico judicial, debido a que se da preferencia al sistema procesal de oralidad liderado por las personas juzgadoras, efecto que de momento no puede ser estimado para ser tomado en cuenta en este estudio.

El impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia que experimentarían una disminución en los asuntos entrados.

En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos.

En el caso de las adopciones registradas con los datos estadísticos actuales no se cuenta con la especificación del tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población.

Se prevé un aumento a partir del 28 de mayo de 2020 de los matrimonios civiles registrados por personas del mismo sexo, situación que de momento no se podría estimar ya que no se cuenta con la división de estos en las estadísticas. Además, conforme a lo indicado por el Juez Gestor en Familia la cantidad de matrimonios en sede judicial es mínima y a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747 no se llevarían a cabo en instancia judicial.

Según los datos registrados de años anteriores, este tipo de procesos representan el 3,60% en promedio de 2017 a 2022, pero que con el CPF podrían ser celebrados ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos, por lo que estos se estima que se reducirán con la entrada del Código Procesal de Familia, minimizándose el impacto de este cambio. No obstante, el acontecimiento mencionado si pudiera dar paso a un incremento en la cantidad de divorcios contenciosos o por mutuo en donde haya hijos que se tramitan por la vía ordinaria, siendo que este tipo de procesos sigue siendo competencia exclusiva de los tribunales de justicia.

De la revisión hecha a los datos estadísticos para los períodos 2017-2022, se estima que los procesos que se desjudicializan alcanzan como mínimo el 12,58% en promedio, a la fecha, ya que como se indicó se desconoce parte del contenido que se incluiría con esta variación. El estimado por desjudicialización se muestra en el cuadro siguiente, lo que significa una posible baja en igual proporción sobre la carga laboral de la materia Familia a nivel nacional una vez entrada en vigencia el CPF. En el ***anexo 16*** se presentan los cálculos realizados para ambos tipos de asuntos.

**Cuadro 20**

**Porcentaje estimado de procesos que se desjudicializan con**

**la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio Entrado** | **Promedio mensual Desjudicialización** | **% de** |
| **represen-** |
| **tación** |
| Juzgado Familia Cartago | 3323 | 481 | 14,5% |
| Juzgado Familia Heredia | 2766 | 316 | 11,4% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 2356 | 271 | 11,5% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 870 | 129 | 14,8% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 971 | 160 | 16,5% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 1282 | 131 | 10,2% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 2627 | 262 | 10,0% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 1482 | 172 | 11,6% |
| Juzgado Familia III Circ. Jud. San José | 1909 | 285 | 14,9% |
| Juzgado Familia Puntarenas | 1370 | 165 | 12,0% |
| Juzgado Primero Familia San José | 1267 | 149 | 11,8% |
| Juzgado Segundo Familia San José | 1226 | 145 | 11,8% |
| **Total general** | **21449** | **2664** | **12,58%** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023.*

Cabe mencionar que dentro de los despachos analizados y que conocían la materia Familia durante los estudios realizados para la Reforma al Código de Trabajo y Reforma Procesal Civil se incluyó:

* Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, lo cual consta en el informe 437-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 19-17 del 02 de marzo de 2017, artículo LV.
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires, lo cual consta en el informe 1203-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 87-17 celebrada el 26 de setiembre del 2017, artículo LXXXI.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, lo cual consta en el informe 835-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 35-17 celebrada el 18 de abril del 2017, artículo LIII.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Aguirre y Parrita, lo cual consta en el informe 65-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 5-17 del 24 de enero del 2027, Art XLIII. Actualmente corresponde a los Juzgados Civil y Trabajo, y Juzgado Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil de Quepos, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita; lo cual consta en el informe 1616-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 114-17 celebrada el 21 de diciembre del 2017, artículo XCIX. Actualmente corresponde al Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, lo cual consta en el informe 1093-PLA-2017, aprobado en la sesión 69-17 del 26 de julio de 2017, artículo LXI.
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia Puriscal, lo cual consta en el informe 1471-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 94-17 celebrada el 12 de octubre del 2017, artículo LIV.

**Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada**

Se analizan los efectos estimados del CPF (Código Procesal de Familia) para los juzgados de familia del país, producto de la desjudicialización de casos sobre la entrada; para ello se agruparon los despachos en bloques según su competencia material.

Se encuentra en revisión por parte de la jefatura, el informe relacionado con la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley de conformidad con el artículo 119 bis de la Ley 9747, en cuanto a los cambios en la entrada de segunda instancia a partir de la eliminación de la figura de *“pensión provisional y definitiva”,* se confeccionó elinforme preliminar 1122-PLA-MI(NPL)-2022, el cual fue puesto en consulta a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, entre otras oficinas y los juzgados competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional; se atendieron las observaciones y se realizó un nuevo informe preliminar relacionado con el análisis de modificación de la competencia actual del Juzgado Primero de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias) a nivel nacional. Ambos informes incluyen el análisis del impacto por la disminución en la entrada, sea por dejar de conocer apelaciones de pensión provisional, así como por la pérdida de competencia en caso de crearse el Juzgado de Apelaciones con competencia limitada en el conocimiento de asuntos de Pensiones Alimentarias en segunda instancia.

**Juzgados de Familia (especializados)**

En este bloque de despachos se ubicaron 12 juzgados de Familia: de Cartago, de Heredia, I Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial Zona Atlántica, I Circuito Judicial Zona Sur, II Circuito Judicial de Alajuela, II Circuito Judicial San José, II Circuito Judicial Zona Atlántica, III Circuito Judicial de San José, de Puntarenas, Primero de Familia de San José, y Segundo de Familia de San José, además del Juzgado de Niñez y Adolescencia, que por sus características se analiza individualmente.

La información de la cantidad de casos entrados de 2017 a 2022 incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia, y se completa con la cantidad de juezas o jueces y de técnicas o técnicos judiciales por cada despacho, a fin de calcular los valores promedio mensual de asuntos entrados (actual y esperado).

En el caso de los Juzgados de Familia de Cartago y Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), fueron rediseñados con cada Circuito y mantienen desde esa fecha un seguimiento continuo como parte del Modelo de Sostenibilidad de los Despachos Rediseñados.

El Juzgado de Familia de Cartago fue rediseñado al momento de la realización del Proyecto del Circuito Electrónico de Cartago. El trabajo realizado se plasmó en el informe 1259-PLA-2016; aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 80-16 del 24 de agosto del 2016, artículo XXXIV. Hoy en día, mensualmente este despacho genera indicadores de gestión.

El Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, el informe emitido fue el 1554-PLA-2014, aprobado por Corte Plena, en la sesión 56-14 del 01 de diciembre del 2014, artículo XXXII.

**Cuadro 21**

**Carga de trabajo anual para los Juzgados especializados**

**que atienden la materia de Familia a nivel nacional**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2017-2022** | **Circulante al 31 diciembre-2022** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de Trámite** | **Jueza o Juez al Mes** | **Técnica o Técnico de Trámite al mes** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 358 | 1307 | 3 | 5 | 119 | 72 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 313 | 2182 | 4 | 7 | 78 | 45 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 237 | 2008 | 3 | 5 | 79 | 47 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 125 | 453 | 2 | 4 | 62 | 31 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 110 | 320 | 2 | 2 | 55 | 55 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 141 | 509 | 2 | 3 | 70 | 47 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 310 | 1573 | 4 | 8 | 77 | 39 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 161 | 1263 | 2 | 3 | 81 | 54 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 216 | 1114 | 3 | 4 | 72 | 54 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 159 | 627 | 2 | 4 | 79 | 40 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 148 | 925 | 3 | 4 | 49 | 37 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 144 | 548 | 3 | 5 | 48 | 29 |
| **Total** | **2 420** | **12 829** | **33** | **54** | **871** | **549** |
| **Promedio** | **202** | **1 069** | **3** | **5** | **73** | **46** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022, del Balance General Interactivo y consulta de SIGMA del 22/2/2023.*

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo por persona juzgadora disminuyó de 76 a 73 asuntos al mes y por persona técnica judicial de trámite, de 48 a 46 asuntos por mes; se excluye para efecto del cálculo, el Juzgado de Niñez y Adolescencia de San Jose, dada su competencia particular.

El 79% de los casos entrados corresponden a principal, 15% a segunda instancia, 5% son reentrados y 1% incidentes, estos resultados se muestran en el cuadro siguiente.

**Cuadro 22**

**Desglose de entrados según motivo de entrada**

**por persona juzgadora y persona técnica judicial**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Entrada** | **Promedio mensual de entrada 2017-2022 despachos especializados** | **Porcentaje que representa de la entrada** | **Promedio mensual de entrada por Jueza/Juez** | **Promedio mensual de entrada por persona Técnica Judicial Trámite** |
| Principal | 1906 | 79% | 58 | 35 |
| Segunda Instancia | 367 | 15% | 11 | 7 |
| Reentrados | 111 | 5% | 3 | 2 |
| Incidentes | 36 | 1% | 1 | 1 |
| **Total** | **2420** | **100%** | **73** | **45** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 22/2/2023.*

Se analiza la cantidad de casos entrados en relación con los terminados por persona juzgadora para los despachos especializados en materia Familia, para evaluar estos resultados en relación con la carga de trabajo calculada.

**Cuadro 23**

**Promedio de casos entrados y terminados juzgados especializados en**

**materia Familia por persona juzgadora y por persona técnica judicial**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida Entrada** | **Personas juzgadoras** | | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | |
| **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 375 | 375 | 100% | 125 | 125 | 75 | 75 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 325 | 331 | 102% | 81 | 83 | 46 | 47 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. De Alajuela** | 239 | 196 | 82% | 80 | 65 | 48 | 39 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 129 | 96 | 74% | 65 | 48 | 32 | 24 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 114 | 87 | 76% | 57 | 44 | 57 | 44 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. De Alajuela** | 147 | 110 | 75% | 73 | 55 | 49 | 37 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 323 | 262 | 81% | 81 | 65 | 40 | 33 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 168 | 123 | 73% | 84 | 61 | 56 | 41 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 186 | 82% | 75 | 62 | 57 | 46 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 167 | 158 | 95% | 83 | 79 | 42 | 40 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 156 | 134 | 86% | 52 | 45 | 39 | 34 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 150 | 141 | 94% | 50 | 47 | 30 | 28 |
| **Total** | **2 519** | **2 198** |  | **906** | **779** | **571** | **487** |
| **Promedio** | **210** | **183** | **85%** | **76** | **65** | **48** | **41** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 22/2/2023.*

Como se muestra en el cuadro anterior, para el periodo 2017 a 2022, se terminó un 85% de los casos entrados (principales, reentrados, incidentes y segunda instancia).

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializado luego de la disminución esperada en los niveles de entrada mensual por la desjudicialización de procesos que establece el nuevo Código Procesal Familia. Para esto se toma en cuenta que los despachos especializados en materia Familia según la estructura funcional identificada en la sección anterior, se tendrá dedicada al menos una persona técnica judicial a la atención de la manifestación.

En virtud del abordaje de todos los juzgados especializados en materia de Familia, y que constan en el oficio de la Dirección de Planificación 6-PLA-MI-2022, aprobado por el Consejo Superior en sesión 7-22 del 5 de enero de 2022, artículo XXXV.

En donde se incluye además el análisis de indicadores y calificación MAIC de las oficinas especializadas, **finalmente no se concluye del seguimiento que ninguna de las oficinas críticas “D” la justificación sea necesidad de personal.**

Adicionalmente, como parte de los estudios complementarios citados en el oficio 389-PLA-RH-MI-2021, como se indicó se confeccionó el informe en consulta 1122-PLA-MI(NPL)-2022 remitidos a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, entre otras oficinas y juzgados que competentes en las materias de Familia y Pensiones Alimentarias, sin embargo, una vez atendidas las observaciones se remite otro informe preliminar relacionado con el análisis de modificación de la competencia actual del Juzgado Primero de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias) a nivel nacional **(referencia interna 1680-2021).** El informe contempla dentro del análisis la estimación de los asuntos en segunda instancia que dejaran de entrar a los juzgados de Familia por apelaciones en *“pensiones provisionales”.*

El cálculo que se realiza para conocer la proporción de recurso humano que se debe tener en cada oficina considerando una entrada por plaza en el caso de Judicatura 73 y en el del personal técnico 45 (se divide la entrada entre el parámetro para obtener cantidad de recurso humano necesario), manteniendo una relación entre la cantidad de personas técnicas y juzgadoras para la firma de proveído (2 o 3 técnicos por Jueza o Juez).

**Cuadro 24**

**Cantidad de persona juzgadora y persona técnica**

**judicial requeridas según promedio de entrada de casos**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de entrada estimada con desjudicia- lización** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida entrada proyectada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| **Personas Juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales Trámite** | **Personas Juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales Trámite** | **Personas Juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 320 | 352 | 110% | 3 | 5 | 4 | 7 | +1 | +2 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 288 | 310 | 107% | 4 | 7 | 4 | 6 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 239 | 191 | 80% | 3 | 5 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 118 | 93 | 79% | 2 | 4 | 2 | 3 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 100 | 85 | 85% | 2 | 2 | 1 | 2 | -1 | 0 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 129 | 107 | 83% | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | +1 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 277 | 252 | 91% | 4 | 7 | 4 | 6 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 147 | 119 | 81% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 190 | 181 | 95% | 3 | 4 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 138 | 147 | 106% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 130 | 130 | 101% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 134 | 137 | 102% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 22/2/2023.*

De los resultados anteriores se identifica que el Juzgado de Familia de Cartago y el Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, son los únicos que registran necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales, con la variación estimada en los niveles de entrada mensual del nuevo Código Procesal Familia; por lo que se analizan con mayor detalle en el siguiente apartado.

En los demás casos producto de esta variación no sería necesario incluir recurso humano, por el contrario, según el volumen de ingreso de casos al mes se podría disponer para reubicar personas juzgadoras del Juzgado Primero de Familia de San José y del Juzgado Segundo de Familia de San José, además de personas técnicas judiciales del Juzgado de Familia de Heredia, del Juzgado de Familia del I Circuito Judicial Zona Atlántica, del II Circuito Judicial San José (porque además de los 7 técnicos tramitadores dispone de un manifestador y un Auxiliar de Servicios Generales) y del Primero y del Segundo de Familia de San José, por lo que se procede a analizar dichos despachos en específico.

Es importante indicar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas en sus despachos se estaría contribuyendo a la reducción del circulante y a la disminución de tiempos en los procesos en sus despachos de manera inmediata, en línea con lo indicado por la Contraloría General de la República, hecho que se comprobará en los abordajes que se realicen a estas oficinas por la Dirección de Planificación y el seguimiento respectivo.

**Juzgado** **de Familia de Cartago**

En el caso del Juzgado de Familia de Cartago cuenta actualmente con 3 recursos de persona juzgadora (informe 628-PLA-EV-2020). El Juzgado de Familia de Cartago es el que registra mayor cantidad de casos entrados en la actualidad por persona juzgadora de todo el país con 119 casos en promedio al mes. Conforme a esa carga se estaría ante la necesidad de crear la plaza de Jueza o Juez 3 y 2 de persona técnica judicial con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia según el análisis macro del cuadro anterior.

Sin embargo, al analizar en detalle la oficina, la cual reporta un excelente rendimiento de las personas juzgadoras a través del tiempo, registrando en promedio 117 casos terminados por Jueza o Juez, un 98% superior al valor promedio registrado por los demás despachos para las personas juzgadoras (62), razón por la que no se considera necesario la inclusión de este nuevo recurso. Lo anterior bajo el entendido que no se varíe el recurso humano (Juezas o Jueces) en este despacho, situación que, si se diera, entonces se requeriría una nueva valoración de condiciones para justificar o no la necesidad de incluir la persona juzgadora identificada anteriormente para completar la estructura de trabajo y tampoco el recurso de apoyo.

Lo anterior considerando además, visualizar el impacto en la carga de trabajo de esta oficina a partir del 1 de octubre de 2024, fecha a partir de la cual ya no conocerán las Apelaciones de “pensiones provisionales” que para 2021 representó una entrada de 592 casos. Así como la eventual creación de un Juzgado de Familia que pueda conocer toda la segunda instancia de este juzgado que podría representar perder 310 asuntos anuales.

**Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela**

El Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, registra en promedio 54 casos terminados por Jueza o Juez , lo que representa un 15% inferior al promedio de los demás despachos especializados en materia Familia. En el caso de los técnicos, con una entrada mensual de 47 asuntos por plaza se ajustan al promedio nacional.

Se compara la entrada mensual una vez que se desjudicialicen procesos y se divide contra 73 asuntos por plaza de Judicatura y 45 por persona Técnica Judicial, para obtener la cantidad de recurso humano que se necesita.

**Cuadro 25**

**Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | Personas Juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de Trámite |
| **Promedio mensual de Entrada 2017-2022 (estimado con desjudicialización)** | 129/2=64,5 | 129/2=64,5 |
| **Promedio mensual de terminado 2017-2022** | 107/2=53 | 107/2=53 |
| **Circulante al finalizar el 2022** | 509 | |
| **Relación Salida Entrada** | 83% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho (dedicando a una persona técnica judicial a la manifestación)** | 2 | 2 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 |
| **Variación** | 0 | 1 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivos del 7/3/2023.*

Se identifica la necesidad de una persona técnica judicial en este despacho, para completar la estructura propuesta. Ya que en la actualidad el despacho utiliza a la persona Auxiliar de Servicios Generales para atender entre otras funciones la manifestación. Es importante indicar que se planea continuar con una persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que, si se considerara la recalificación o movimiento de estos puestos, se tendría que incluir el costo de contratación privada de servicio de limpieza, subpartida 1.04.06 “*Servicios Generales”,* la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios.

**Cuadro 26**

**Estructura propuesta Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela**

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  4 Técnicas/os Judiciales 2 (crear una *plaza técnica o técnico Judicial 2*)  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 |

***Fuente:*** *Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.*

Por lo que basado en los resultados anteriores se analiza el costo de la inclusión de la plaza de persona técnica judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

**Cuadro 27**

**Costo por puesto anual según estructura propuesta**

**para el Juzgado Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela**

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Situación actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡15.945.000 | ₡15.945.000 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos suministrados por el Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos de la Dirección de Planificación.*

El costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡15.945.000.

**Análisis de Juzgados Primero y Segundo de San José**

En los informes 656-PLA-RR-MI-2021[[12]](#footnote-13), 389-PLA-RH-MI-2021[[13]](#footnote-14) y 314-PLA-MI-RH-2022[[14]](#footnote-15), se identificó que en el caso del Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José, según la carga de trabajo estimada por mes se podría modificar la cantidad de personas juzgadoras con que cuenta cada uno de estos despachos y además, se analizó la posibilidad de unificarlos, ya que cuentan con la misma competencia material y territorial. Para ello se creó la referencia interna **1679-2021**, relacionada con el “*Análisis de carga de trabajo de los Juzgados de Familia del Primer Circuito Judicial de San José”,* a fin de presentar una propuesta detallada en un oficio adicional, para socializarla con las oficinas y la Comisión Jurisdiccional previo a remitirla a conocimiento de la Secretaría General de la Corte; también se creó la referencia interna **1680-2021**, relacionada con el *“Estudio de factibilidad de creación de un Juzgado de Familia con una competencia limitada al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias)”.*

Dado lo anterior, como se mencionó en párrafos anteriores, se confeccionó el oficio preliminar 1122-PLA-MI(NPL)-2022, relacionado con el “A*nálisis de modificación de la competencia actual del Juzgado Segundo de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias) a nivel nacional*”, remitido en consulta a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, Dirección Ejecutiva, Administración Regional del Primer Circuito Judicial de San José, Salud Ocupacional, Departamento de Servicios Generales, Dirección de Gestión Humana y a todos los juzgados competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional; una vez atendidas las observaciones realizadas por las distintas oficinas, se comunica un nuevo informe en consulta relacionado con el *“****Análisis de modificación de la competencia actual del Juzgado Primero de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias) a nivel nacional****”.*

De acuerdo con el citado informe, para estimar la carga de trabajo actual y futura con la entrada en vigencia del CPF, se consideran los recursos de apelación de la materia de Pensiones Alimentarias ingresados durante el 2021 y 2022.

**Cuadro 28**

**Recursos de apelación de la materia de Pensiones Alimentarias, ingresados en los Juzgados con competencia en la Materia de Familia a nivel nacional, por tipo de procedimiento, 2021 y 2022**

| **Procedimiento** | **Cantidad en 2021** | **Cantidad en 2022** |
| --- | --- | --- |
| Fijación Provisional | 2738 | 2280 |
| Modificación de Cuota Alimentaria | 1683 | 1655 |
| Fijación Alimentaria Definitiva | 1275 | 1077 |
| Otros por Efectos Propios | 366 | 377 |
| Apremio | 89 | 95 |
| Rechazo de Fijación Provisional | 40 | 20 |
| Pronunciamiento de Nulidad de Resoluciones y Actuaciones | 37 | 51 |
| Rechazo de Beneficios | 34 | 16 |
| Rechazo de Plano y Archivos | 21 | 19 |
| Ejecución de Sentencia | 17 | 32 |
| Incidente de Restitución de Cuotas | 11 | 8 |
| Inc. Pensión Alimentaria | 1 |  |
| No clasificado | 1 | 1 |
| **Total general** | **6313** | **5631** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe preliminar “Análisis de modificación de la competencia actual del Juzgado Primero de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias) a nivel nacional”.*

***Nota:*** *Las apelaciones subdivididas por clase asunto solo re registra desde 2021.*

De los 6 313 recursos de apelación ingresados en 2021 a los Juzgados de Familia a nivel nacional, 2 778 corresponden a **apelaciones de pensiones o fijaciones provisionales, que** **representó un 44% del ingreso total** en segunda instancia (abarca 2 tipos de apelaciones: contra la fijación provisional o por rechazo de la fijación provisional).

De los 5 631 recursos de apelación ingresados en 2022 a los Juzgados de Familia a nivel nacional, 2 300 corresponden a **apelaciones de pensiones o fijaciones provisionales, que** **representó un 41% del ingreso total** en segunda instancia (abarca 2 tipos de apelaciones: contra la fijación provisional o por rechazo de la fijación provisional). El restante 59% (3 331 casos) corresponde a apelaciones de otro tipo, como, por ejemplo, recursos contra la fijación definitiva de pensión, procesos de modificación de fallo, entre otros.

En el siguiente cuadro, se desglosa por Juzgado el detalle de los 2 300 casos ingresados, los valores mostrados ilustran la cantidad de asuntos en los que perderían competencia cada oficina a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia (CPF-se incluye el dato tanto anual como mensual); a partir del primero de octubre 2024 dada la vacancia de 2 años a la norma, recientemente aprobada por Ley 10315 denominada: “*Reforma de la entrada en vigencia de la Ley 9747, Código Procesal de Familia, de 23 de octubre de 2019*”:

**Cuadro 29**

***Cantidad de Apelaciones contra provisionales (fijaciones o rechazo de la fijación) ingresadas en los Juzgados con competencia en materia de Familia, 2022***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Total de asuntos recibidos como segunda instancia de PA (anual)** | **Asuntos por apelaciones de provisionales en los que perderían competencia con el CPF (anual)** |
| Juzgado De Familia De Cartago | 592 | 310 |
| Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De San José | 587 | 1 |
| Juzgado De Familia De Heredia | 574 | 198 |
| Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial De Alajuela | 384 | 180 |
| Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | 365 | 235 |
| Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De La Zona Atlántica | 288 | 15 |
| Juzgado Familia Del III Circuito Judicial De San José (Desamparados) | 273 | 156 |
| Juzgado De Familia De Puntarenas | 240 | 116 |
| Juzgado Primero De Familia De San José | 216 | 84 |
| Juzgado Segundo De Familia De San José | 202 | 77 |
| Juzgado De Trabajo Y Familia De Hatillo, San Sebastián Y Alajuelita | 181 | 82 |
| Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial De La Zona Sur (Pérez Zeledón) | 174 | 87 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica Del I Circuito Judicial De Guanacaste (Liberia) | 161 | 93 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica Del III Circuito Judicial De Alajuela (San Ramón) | 160 | 80 |
| Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De Alajuela | 147 | 100 |
| Juzgado Civil, Trabajo Y Familia De Puriscal | 136 | 74 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica Del II Circuito Judicial De La Zona Sur (Corredores) | 131 | 5 |
| Juzgado Familia Y Violencia Doméstica De Santa Cruz | 128 | 67 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica De Turrialba | 116 | 80 |
| Juzgado De Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica De Cañas | 106 | 0 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica Del II Circuito Judicial De Guanacaste (Nicoya) | 98 | 2 |
| Juzgado Civil, Trabajo Y Familia De Osa | 97 | 97 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica De Sarapiquí | 78 | 27 |
| Juzgado Civil Y Trabajo Del II Circuito Judicial De Alajuela, Sede Upala | 66 | 45 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica De Quepos | 48 | 28 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica De Golfito | 44 | 31 |
| Juzgado Civil, Trabajo Y Familia De Buenos Aires | 39 | 30 |
| **Total general** | **5631** | **2300** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe preliminar “Análisis de modificación de la competencia actual del Juzgado Primero de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias) a nivel nacional”.*

Considerando lo anterior, siendo que el ingreso anual total en 2022 fue de 5 631 recursos. De crearse a partir de 2023 un Juzgado especializado, se toma como proyección de la entrada esos 5 631 recursos, **lo que representaría 500 recursos por mes**.

No sería hasta el 1 de octubre 2024, en donde la entrada se vería reducida en 2 300 casos al año por la pérdida de competencia (provisionales), se estima entonces que la entrada a partir de octubre 2024 sería de aproximadamente de 3 331 recursos (restantes procedimientos: 5 631-2 300=3 331), lo que representaría un **ingreso mensual a nivel nacional de 296 recursos aproximadamente a partir de octubre 2024.**

En el cuadro se visualiza la carga de trabajo que tendría el Juzgado Especializado en Apelaciones de Pensiones Alimentarias:

**Cuadro 30**

***Proyección de Carga de Trabajo*** ***de un Juzgado de Familia especializado para el conocimiento de las Apelaciones de Pensiones Alimentarias, 2023***

|  |  |
| --- | --- |
| **Juzgado** | **Ingreso Mensual Recursos Apelaciones (dato del 2022)** |
|
| Juzgado De Familia De Cartago | 53 |
| Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De San José | 52 |
| Juzgado De Familia De Heredia | 50 |
| Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial De Alajuela | 34 |
| Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica | 32 |
| Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De La Zona Atlántica | 26 |
| Juzgado Familia Del III Circuito Judicial De San José (Desamparados) | 24 |
| Juzgado De Familia De Puntarenas | 21 |
| Juzgado Primero De Familia De San José | 19 |
| Juzgado Segundo De Familia De San José | 18 |
| Juzgado De Trabajo Y Familia De Hatillo, San Sebastián Y Alajuelita | 16 |
| Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial De La Zona Sur (Pérez Zeledón) | 15 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica Del I Circuito Judicial De Guanacaste (Liberia) | 14 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica Del III Circuito Judicial De Alajuela (San Ramón) | 14 |
| Juzgado De Familia Del II Circuito Judicial De Alajuela | 13 |
| Juzgado Civil, Trabajo Y Familia De Puriscal | 12 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica Del II Circuito Judicial De La Zona Sur (Corredores) | 12 |
| Juzgado Familia Y Violencia Doméstica De Santa Cruz | 11 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica De Turrialba | 10 |
| Juzgado De Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica De Cañas | 9 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica Del II Circuito Judicial De Guanacaste (Nicoya) | 9 |
| Juzgado Civil, Trabajo Y Familia De Osa | 9 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica De Sarapiquí | 7 |
| Juzgado Civil Y Trabajo Del II Circuito Judicial De Alajuela, Sede Upala | 6 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica De Quepos | 4 |
| Juzgado De Familia Y Violencia Doméstica De Golfito | 4 |
| Juzgado Civil, Trabajo Y Familia De Buenos Aires | 3 |
| **Total general** | **500** |

***Fuente:****Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe preliminar “Análisis de* *modificación de la competencia actual del Juzgado Primero de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias) a nivel nacional”.*

Esos 500 recursos representan la cantidad de asuntos al mes que actualmente se presentan en los Juzgados de Familia y que a partir de la especialización de un despacho en el conocimiento de apelaciones, representaría la entrada mensual que se proyecta en caso de que el comportamiento de entrada se mantenga como hasta la fecha.

La cuota de trabajo actual del personal Juzgador en los planes de Descongestionamiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional cuando resuelven en segunda instancia apelaciones de Pensiones Alimentarias, es de mínimo 40 sentencias dictadas por mes por plaza pero en promedio dictan 45 por mes; cuota que conforme a la experiencia y criterio experto de distintas personas Juzgadoras en materia de Familia y el Juez Gestor en la materia de ese Centro, se ajusta a la cantidad de sentencias estimada también que podría resolver una persona Juzgadora de Familia que conozca y trámite únicamente esos asuntos en un eventual Juzgado con esa única competencia, considerando que realizará otras funciones en una oficina especializada y además, el cambio en la complejidad de las resoluciones en segunda instancia que conocerán a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747.

A continuación, se proyecta la carga de trabajo, la cuota y necesidad de recurso humano, para el Juzgado Especializado en Apelaciones de Pensiones Alimentarias.

De acuerdo con la información del CACMFJ, en el plan de Segunda Instancia de Pensiones de enero a setiembre 2022, se tiene un rendimiento del 114%, es decir, en promedio se dictan 46 sentencias de segunda instancia por mes. Incluso una de las personas juzgadoras en promedio alcanza a dictar 48 sentencias al mes.

Para esta proyección, se utilizó la cuota de 45 terminados al mes por plaza recomendada por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia mediante oficio 85-CJF-2022.

**Cuadro 31**

***Proyección de la carga de trabajo, cuota y recurso humano de un Juzgado de Familia especializado para el conocimiento de las Apelaciones de Pensiones Alimentarias, 2023***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Periodo de análisis** | **Carga de trabajo esperada(a)** | **Cuota de trabajo en terminados (b)** | **Cantidad de recurso humano necesario (a/b)** |
| 2019-2021 | 560 recursos nuevos por mes | 45 | 12 plazas |
| 2022 | 500 recursos nuevos por mes | 11 plazas |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe preliminar “Análisis de modificación de la competencia actual del Juzgado Primero de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias) a nivel nacional”.*

En cuanto a personal de apoyo, en un juzgado que solamente va a conocer apelaciones, la labor se centra en las personas juzgadoras, por lo que el despacho a nivel de apoyo debe asignársele la estructura mínima, para los controles administrativos, nombramientos, permisos, informes, atención del público por eventuales consultas, principalmente telefónicas para consultar por estados de las apelaciones, envío y recepción de correspondencia, correo electrónico oficial del despacho, descarga de comprobantes o actas de notificación, recibo y envío por sistema de itineración de los recursos, entre otras propias de los puestos según el tipo de puesto del manual institucional, por lo que ese recurso de apoyo deberá estar compuesto por 3 plazas: 1 de persona Coordinadora Judicial, 1 de persona Técnica Judicial y 1 de Auxiliar de Servicios Generales. Se incluye inicialmente una plaza de persona técnica judicial que se espera posteriormente se recalifique a persona juzgadora.

Una vez realizado el análisis de las cargas de trabajo, cuotas y necesidad de personal, para el Juzgado Especializado en Apelaciones de Pensiones Alimentarias, lo que se propone en el informe preliminar, es un plan de trabajo en 2023 y no crear una oficina nueva, por lo que no se requiere de reforma legal, sino de un acuerdo de Corte Plena para su funcionamiento, salvo disposición distinta.

Para 2024, se requiere mantener el plan de trabajo de enero a setiembre y formalizar la creación de la oficina a partir del 1 de octubre de 2024, con la entrada en vigencia de la Ley 9747. Oficina que requiere para su funcionamiento la creación de 10 plazas de Juez o Jueza 3, con el presupuesto especializado para la implementación de esta ley; el recurso restante lo aporta la institución con recursos ordinarios.

**Análisis Juzgado de Niñez y Adolescencia**

Un caso especial de los juzgados especializados es el de Niñez y Adolescencia, el cual con el CPF se adiciona a la Ley 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial el artículo 106 bis donde se modifica el nombre a Juzgado de Niñez y Adolescencia únicamente y dispone:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.*

*Los procedimientos establecidos en el inciso 6) deberán ser conocidos, exclusivamente, en los juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José.*

*En los lugares en los cuales no exista este despacho, la competencia de estas materias corresponderá al Juzgado de Familia.”.*

El impacto directo esperado del CPF, en el Juzgado de Niñez y Adolescencia se espera que sea mínimo, ya que este despacho a diferencia de los demás despachos especializados no tendría casos que se estarían desjudicializando, a excepción de las adopciones de personas mayores de edad, pero que actualmente no se registran específicamente en los datos estadísticos diferenciando el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población para estimar el impacto.

En el siguiente gráfico se detalla el circulante por fase en asuntos principales del Juzgado de Niñez y Adolescencia, durante el periodo del 2017 al 2022.

**Cuadro 33**

**Movimiento histórico del circulante por fase en el**

**Juzgado de Niñez y Adolescencia, del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Porcentaje** |
| Demanda | 483 | 598 | 724 | 539 | 603 | 385 | **23%** |
| Demostrativa | 310 | 354 | 400 | 585 | 823 | 1201 | **72%** |
| Conclusiva | 47 | 46 | 79 | 56 | 96 | 71 | **4%** |
| Ejecución | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **0%** |
| Sin Fase | 0 | 0 | 0 | 6 | 7 | 2 | **0%** |
| **Total** | **840** | **998** | **1203** | **1187** | **1529** | **1659** | **100%** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de

Estadística 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023.

Como se observa en el cuadro anterior, durante los últimos años, se ha dado un crecimiento paulatino en el circulante, pasando de 840 asuntos al finalizar 2017 a

1 659 al finalizar 2022 (incremento del 51%). Al comparar el 2020 con el 2021, se tiene un aumento de 342 asuntos, situación que se pudo ver afectada por la pandemia del COVID-19.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados+ testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales (terminados + inactivos) y el circulante en trámite al finalizar el periodo de 2017 a 2022 se obtiene que en el año 2019 se registra una mayor cantidad de casos entrados con 1 189 y para el 2022 el circulante en trámite más alto de los últimos años con 1 659 expedientes. La cantidad de terminados se mantuvo en crecimiento desde el 2017 al 2020, y disminuye en 2021 una cantidad 296 asuntos en comparación con el 2020, pero para el 2022 aumenta en 218 casos en relación son su antecesor el 2021, como se muestra en el siguiente gráfico.

**Gráfico 8**

**Entrada total, terminado total y circulante del**

**Juzgado de Niñez y Adolescencia, del 2017 al 2022**

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística 2017 al

2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023.

El Juzgado de Niñez y Adolescencia registra una entrada promedio de 99 casos al mes y de 82 terminados de 2017 a 2022, para una carga de trabajo de 49 casos por persona juzgadora y 25 por persona técnica judicial. Sin embargo esta oficina contó con un recurso adicional de persona Juzgadora y de Técnica o Técnico Judicial del CACMFJ por aproximadamente de 2018 a 2021, periodo en que conforme al gráfico anterior, se visualiza fue cuando se reporta el incremento en la cantidad de terminados de la oficina, según información aportada por el Juzgado, el apoyo inicialmente se encargó de resolver asuntos en circulante específicamente de procesos de conflictos entre progenitores y el PANI (procesos de filiación), alrededor de 150 expedientes, y posteriormente colaboró con la celebración de audiencias (2 diarias) con la técnica supernumeraria, quién además dio apoyo a la *“Jueza 2*”. Consultado al CACMFJ sobre el período exacto del apoyo indican *“el recurso de técnico se asignó desde 23 de marzo del 2018 hasta el 7 de mayo del 2021”* y en cuanto a la persona juzgadora *“y el recurso de juez se asignó desde mayo del 2018 hasta el 30 de abril de 2021”.*

**Cuadro 34**

**Carga de trabajo Juzgado de Niñez y Adolescencia**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2017-2022** | **Promedio mensual Terminados 2017-2022** | **Circulante en trámite al 31 diciembre-2022** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de Trámite** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de Trámite** |
| **Juzgado de Niñez y Adolescencia** | 99 | 82 | 1659 | 2 | 4 | 49 | 25 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística 2017 al*

*2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023.*

En relación con la carga de trabajo calculada por persona juzgadora, la cual se realizó entre el personal titular (2), se reitera que por aproximadamente 3 años contaron con apoyo adicional del CACMFJ. Este despacho registra 49 casos entrados al mes por Juez o Jueza, lo que representa una carga de trabajo 33% inferior al promedio nacional en despachos especializados y en el caso de las personas técnicas 25 casos, un 46% inferior a la carga promedio de las personas técnicas en otros despachos de Familia Especializados y por la particularidad de estos procesos, tratándose de personas menores de edad, una población vulnerable, incluso en riesgo social y familiar, se requiere de procesos resueltos en la menor cantidad de tiempo posible; pero analizando la duración de los asuntos, como se observará en el siguiente cuadro, se gistro una clase de asunto con una duración de 138,70 meses en trámite y se registró una duración promedio por proceso de 20 meses, de los cuales el proceso de Adopción Internacional es el que registra la duración de 138,70 meses, siendo el más extenso.

El Depósito Judicial es el proceso que más veces se completó en 2022 (365 casos), y una duración de 14, 11 meses, seguido de la Declaratoria Judicial Abandono con 123 casos y 32,98 meses de duración, y la Adopción Nacional con 102 casos y 10,37 meses, como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 35**

**Duración promedio de casos del Juzgado de Niñez y Adolescencia 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de proceso** | **Cantidad de casos terminados 2022** | **Duración promedio (meses)** |
| Adopción Internacional | 1 | 138,70 |
| Especial Protec. Niñez Y La Adoles. | 1 | 108,53 |
| Act. Jud. No Cont. Diligencias De Utilidad Y Necesidad | 1 | 104,80 |
| Declaratoria De Paternidad / Maternidad | 2 | 40,95 |
| Declaratoria Judicial De Abandono De Persona Menor De Edad | 123 | 32,98 |
| Depósito Judicial Con Oposición | 26 | 32,27 |
| Suspensión De Responsabilidad Parental | 77 | 26,99 |
| Recuperación De Responsabilidad Parental | 4 | 23,91 |
| Tutela | 9 | 15,96 |
| Interrelación Familiar (Régimen De Visitas) | 45 | 15,95 |
| Utilidad Y Necesidad | 62 | 15,39 |
| Depósito Judicial | 365 | 14,11 |
| Incompetencia | 3 | 13,24 |
| Otros | 7 | 11,43 |
| Adopciones Nacionales | 102 | 10,37 |
| Comunicación Del Art.32 Cna (P.A.N.I.) | 40 | 8,30 |
| Consulta Declaratoria Administrativa De Abandono Art 116 Cf | 13 | 8,26 |
| Proceso Especial Protección | 54 | 7,36 |
| Guarda Crianza Y Educación (Proceso Definición De Custodia) | 19 | 7,28 |
| Autorización Salida Del País | 10 | 7,13 |
| Impugnación De Reconocimiento De Paternidad | 1 | 6,53 |
| Restitución Internacional | 15 | 5,77 |
| Salvaguardia | 2 | 3,80 |
| Adopciones Internacionales | 8 | 3,62 |
| Conflicto De Responsabilidad Parental (Art 151 Cf) | 1 | 2,23 |
| Terminación De Responsabilidad Parental | 3 | 2,08 |
| Impugnación De Paternidad | 1 | 1,67 |
| Inc. No Clasificados | 1 | 1,67 |
| Solicitud De Allanamiento (Art.36 Ley Orgánica Pani) | 4 | 1,59 |
| Reconocimiento Unión De Hecho | 1 | 1,57 |
| Divorcio Por Mutuo Consentimiento | 12 | 1,47 |
| Divorcio | 5 | 1,42 |
| Inc. Modificación De Fallo Custodia (Guarda Crianza Y Educación) | 2 | 1,35 |
| Divorcio O Separación Judicial Con Pretensiones Ordinarias Accesorias | 1 | 1,10 |
| **Total** | **1021** | **679,77** |
| **Promedio** | **30,03** | **19,99** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional* *con datos de SIGMA, consulta del 21/2/ 2023.*

Por otra parte, como estudio complementario a los informes 389-PLA-RH-MI-2021 y 314-PLA-MI-RH-2022 de esta Dirección se incluyó la referencia interna **1687-2020**, relacionada con el *“Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de San José y el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia”*, y la referencia interna **1916-2021**, relacionada con la “*Valoración para la especialización de una persona en adopciones internacionales en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia”,* por lo que se confeccionó un informe relacionado con el seguimiento realizado al Juzgado de Niñez y Adolescencia, actualmente, en revisión por la Jefatura del Subproceso de Modernización Institucional.

Cabe mencionar, que en dicho informe se atienden las referencias mencionadas en el párrafo anterior, en el que se analiza lo siguiente:

**Atención de la referencia interna 1687-2020,** relacionada con el“*Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de San José y el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia”.*

El Juzgado de Niñez y Adolescencia comparte la plaza ***84172 de Auxiliar de Servicios Generales*** con el Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José y se establece que es en esta última oficina a la que pertenece el recurso según relación de puestos.

En el siguiente cuadro, se visualiza la carga de trabajo de los Juzgados de Niñez y Adolescencia y Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José, durante el 2022.

**Cuadro 36**

**Carga de Trabajo del Juzgado de Niñez y Adolescencia y del**

**Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José, al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2022** | **Promedio mensual Terminados 2022** | **Circulante en trámite al 31 diciembre-2022** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo mensual** | |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de Trámite** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de Trámite** |
| **Juzgado de Niñez y Adolescencia** | 102 | 91 | 1659 | 2 | 4 | 51 | 26 |
| **Juzgado de Violencia Doméstica I C.J. San José** | 164 | 161 | 1051 | 2 | 3 | 82 | 55 |
|  |
|  |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe de seguimiento del Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

Se observa, que el Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José, tiene la mayor carga de trabajo, por Juez o Jueza y personal técnico.

De acuerdo con el informe 1170-PLA-MI(NPL)-2022, Entregable 3.21 ***“Modelo de Tramitación de los Juzgados Contra la Violencia Doméstica”*,** en el que se incluye el detalle de la oficina modelo de los actuales Juzgados Contra la Violencia Doméstica, a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747, se recomienda lo siguiente:

*“Se recomienda la asignación de dos técnicos judiciales por cada persona Juzgadora, una persona Coordinadora Judicial y una persona Técnica Judicial destacada en la atención de personas usuarias y apoyo administrativo…”*

Por lo anterior, al tener el Juzgado de Violencia Doméstica una mayor carga de trabajo y para completar su estructura conforme al Modelo propuesto, se recomienda que la plaza compartida de Auxiliar de Servicios Generales sea asignada de forma definitiva al Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José de conformidad con la relación de puestos de la Dirección de Gestión Humana, e incluso se valore la posible reasignación de ese recurso a persona Técnica Judicial 2; esto implica, que se brinde el servicio de limpieza tanto para el Juzgado de Niñez como para el Juzgado Contra la Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José.

**Atención de la referencia interna 1916-2021,** relacionada con la **“***Valoración para la especialización de una persona en adopciones internacionales en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia”.*

El Juzgado de Niñez y Adolescencia, solicitó a esta Dirección la valoración de especializar una persona Técnica Judicial en la tramitación de Adopciones Internacionales, debido a que el Juzgado contaba con esta figura; sin embargo, durante el abordaje que se realizó con el proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”*, mediante oficio 21-PLA-EV-2021, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 07-2021 del 26 de enero de 2021, artículo XLV, se modificó la estructura del despacho de manera que todas las personas técnicas judiciales conozcan todos los procesos y no se tenga un recurso especializado.

En el siguiente cuadro se visualiza la cantidad de casos entrados relacionados con los procesos de Adopciones Internaciones que se tramitaron en el Juzgado de Niñez y Adolescencia, durante el periodo del 2019 al 2022:

**Cuadro 37**

**Cantidad de casos entrados en el proceso de Adopción Internacional del**

**Juzgado de Niñez y Adolescencia, 2019 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Proceso** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Total** | **Promedio mensual** | **Porcentaje** |
| Adopción Internacional | 10 | 14 | 3 | 7 | 34 | 1 | **1%** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe de seguimiento del Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

Para el periodo en análisis, se evidencia para este tipo de procesos una entrada de 34 casos, equivalentes a uno por mes; la entrada para este periodo en el despacho fue de 4 399 asuntos, por lo que este tipo de procesos representa un 0,77% de la entrada, al ser un porcentaje de ingreso menor al 1%, se reitera el criterio de esta Dirección de **no especializar una persona para atender el trámite de estos procesos**, por lo que se confirma lo indicado en el oficio 21-PLA-EV-2021, en el que se estableció una estructura de trámite en la que todas las personas conocerán todos los procesos.

**Atención de la referencia interna 1689-2021,** relacionada con el **“***Análisis de competencia actual del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, respecto a la entrada de casos en el Juzgado de Familia del I Circuito Judicial de la Zona Sur”.*

Se reitera, la propuesta que se incluyó en el informe 314-PLA-MI-RH-2022, a Corte Plena, aprobado en la sesión extraordinaria 25-2022 celebrada el 30 de mayo de 2022, artículo VIII y sesión 27-2022 del 1 de junio de 2022, artículo II, sobre el cambio de competencia para el Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y el Juzgado de Niñez y Adolescencia de San José; pese a que el informe fue conocido y aprobado por Corte Plena, no se mencionó esta recomendación, por lo que se reitera nuevamente. Además, se analizó el cambio de competencia para que los Juzgados Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés y el Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, conozcan los asuntos nuevos y el circulante en Niñez y Adolescencia (excepto los que tienen fecha de señalamiento), con el fin de acercar la justicia a estas zonas y que las personas usuarias no se tengan que trasladarse al Circuito Judicial de Cartago ni al Primer Circuito Judicial de San José.

**Zona de Tarrazú, Dota y León Cortés**

Como parte de los estudios complementarios citados en los informes 389-PLA-RH-MI-2021 y 314-PLA-MI-RH-2022 y a solicitud del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor en la materia, se analizó el cambio de competencia para que los Juzgados Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés y el Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, conozcan los asuntos nuevos y el circulante en Niñez y Adolescencia (excepto los que tienen fecha de señalamiento), con el fin de acercar la justicia a estas zonas y que las personas usuarias no se tengan que trasladar al Circuito Judicial de Cartago ni al Primer Circuito Judicial de San José.

En el siguiente cuadro, se detalla la cantidad de casos ingresados en los Juzgados Civil, Trabajo y Familia de Puriscal y Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés, en los que el Juzgado de Niñez y Adolescencia tiene competencia, durante el periodo 2019 al 2022.

**Cuadro 38**

**Cantidad de casos entrados en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal y el Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés, competencia del Juzgado de Niñez y Adolescencia, 2019 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Casos Entrados** | **2019** | **2020** | **2021** |  | **Total** | **Cantidad Promedio mensual** | **Cantidad Promedio diaria** | **Porcentaje** |
| **2022** |
|  |
| Juzgado Contravencional Tarrazú, Dota y León Cortés | 1 | 0 | 0 | 13 | 14 | 0,31 | 0,01 | **14%** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 13 | 19 | 32 | 23 | 87 | 1,93 | 0,09 | **86%** |
| **Total** | **14** | **19** | **32** | **36** | **101** | **1,93** | **0,09** | **100%** |

***Fuente:****Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe de seguimiento del Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

Del cuadro anterior, se tiene que para el periodo en análisis, ingresaron 14 expediente en el Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés, lo que equivale a menos de un asunto por mes y 87 casos ingresados en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, para un promedio mensual de 2 asuntos, se evidencia del cuadro que la cantidad de casos entrados no tendrían gran impacto para estos despachos y sí un beneficio para las personas usuarias que no tendrían que desplazarse a San José.

A continuación, se analiza la carga de trabajo de estos juzgados considerando dos escenarios:

**Cuadro 39**

**Carga de Trabajo del Juzgado de Niñez y Adolescencia, Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escenario** | **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2022** | **Promedio mensual Terminado 2022** | **Circulante Trámite al 31 diciembre 2022** | **Recurso Humano** | | **Carga Trabajo mensual** | |
| **Juez o Jueza** | **Técn. Judicial Trámite** | **Juez o Jueza** | **Técn. Judicial Trámite** |
| Escenario con competencia actual | Juzgado de Niñez y Adolescencia | 102 | 91 | 1659 | 2 | 4 | 51 | 26 |
| Juzgado de Familia de Cartago | 298 | 314 | 1307 | 3 | 5 | 99 | 60 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 34 | 41 | 197 | 1 | 5 | 34 | 7 |
| Escenario en caso de trasladar los asuntos de Niñez a Cartago y Puriscal | Juzgado de Niñez y Adolescencia | 99 | 71 | 1529 | 2 | 4 | 50 | 25 |
| Juzgado de Familia de Cartago | 309 | 300 | 1544 | 3 | 5 | 103 | 62 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 54 | 36 | 263 | 1 | 5 | 54 | 11 |

***Fuente:*** *Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe de seguimiento del Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

La carga de trabajo para el personal juzgador difiere en 48 asuntos al mes que ingresan de más en el Juzgado de Familia de Cartago con respecto al Juzgado de Niñez, misma situación se tiene para el personal técnico, una carga mayor para el Juzgado de Cartago.

En cuanto a la carga de trabajo para el personal juzgador del Juzgado de Niñez, se tiene por mes 17 asuntos más en la entrada con respecto al Juzgado de Puriscal y con relación al personal técnico judicial se tiene una carga mayor en el Juzgado de Niñez y Adolescencia.

Actualmente, el Juzgado de Niñez y Adolescencia, cuenta con un circulante de casos ingresados en el Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés de 13 asuntos y de 23 en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, por lo que de aprobarse el traslado de las competencias de los asuntos del Juzgado de Niñez donde los menores residen en la zona de Puriscal, le corresponde atenderlos al Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal y los menores que residan en Tarrazú, Dota y León Cortés, la competencia estará a cargo del Juzgado de Familia de Cartago, ya que este despacho conoce las apelaciones de Pensiones Alimentarias y los asuntos de primera instancia en materia de Familia procedentes de la zona de los Santos.

**Por lo que de aprobarse el traslado de la competencia, con el fin de evitar retrasos en los expedientes que ya tienen fecha de señalamiento, se recomienda que se trasladen los asuntos en circulante excepto los que estén en esa condición**, el resto se trasladarían (por itineración) del Juzgado de Niñez y Adolescencia hacia el Juzgado de Familia de Cartago y al Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal.

Se recomienda aplicar esta propuesta a partir de la fecha de aprobación del presente informe por parte del Consejo Superior, ya que no requiere la entrada en vigencia del CPF, y se contribuye a mejorar la atención de las personas usuarias y la maximización del recurso del personal del Juzgado de Niñez y Adolescencia.

Por otra parte, en cuanto a las nuevas competencias del Juzgado de Niñez y Adolescencia, que le otorga el Código Procesal de Familia, en su artículo 106 bis LOPJ, le corresponde conocer:

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.*

*Los procedimientos establecidos en el inciso 6) deberán ser conocidos, exclusivamente, en los juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José.*

*En los lugares en los cuales no exista este despacho, la competencia de estas materias corresponderá al Juzgado de Familia."*

Dado lo anterior, al contar con nuevas competencias, por ejemplo, las medidas cautelares referidas a menores de edad, en las que el personal juzgador de Niñez y Adolescencia tendrá que realizar disponibilidad en la provincia de San José, que es la más grande a nivel del territorio nacional y que actualmente la realiza la Dirección de Atención Inmediata del Patronato Nacional de la Infancia (DAI), otra competencia que tendría el Despacho, es la relacionada con la declaratoria de oposición en sede administrativa, a la fecha este proceso lo realiza el PANI durante los primeros seis meses, situación que cambiaría con la entrada en vigencia del CPF a partir del 1 de octubre de 2024.

El cambio propuesto para la competencia de los Juzgados de Niñez y Adolescencia, Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal y Familia de Cartago, en resumen serían los siguientes:

**Cuadro 40**

**Competencia territorial de los Juzgados de Niñez y Adolescencia, Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, Familia de Cartago y Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, a partir de la aprobación por parte de Corte Plena**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Despacho | **Competencia material y territorial actual** | **Nueva Competencia material y territorial** |
| Juzgado de Niñez y Adolescencia | Abarca la provincia de San José | Abarca la provincia de San José **(excepto los cantones de Pérez Zeledón, Puriscal, Tarrazú, Dota y León Cortés)** |
| Según la circular 131-18 el Juzgado de Niñez y Adolescencia conoce:   a) Que el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia conozca los procesos especiales de protección a la niñez y la adolescencia y los que señala el numeral 116 del Código de la Niñez y la Adolescencia, las tutelas, los depósitos de personas menores de edad, la declaratoria de abandono, adopción de personas menores de edad, la utilidad y necesidad han de depender de si se trata de los intereses de una persona menor de edad o no. En cuanto al tema de la patria potestad, si la discusión se da entre los progenitores del niño o adolescente (conflictos de patria potestad, salidas del país, guarda, crianza y educación, visitas, etcétera) ese asunto debe conocerse por el Juzgado de Familia. Pero si lo que se pide es una protección especial para el niño como serían las suspensiones o extinciones de la patria potestad contra sus padres, no entre ellos, ese asunto debe ser conocido por el Juzgado de Niñez y la Adolescencia. Tendrá la competencia a nivel nacional para conocer las Adopciones Internacionales y los procesos de Restitución Internacional de Personas Menores de Edad. | Conocerá hasta el 30 de setiembre de 2024, lo siguiente:  a) Que el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia conozca los procesos especiales de protección a la niñez y la adolescencia y los que señala el numeral 116 del Código de la Niñez y la Adolescencia, las tutelas, los depósitos de personas menores de edad, la declaratoria de abandono, adopción de personas menores de edad, la utilidad y necesidad han de depender de si se trata de los intereses de una persona menor de edad o no. En cuanto al tema de la patria potestad, si la discusión se da entre los progenitores del niño o adolescente (conflictos de patria potestad, salidas del país, guarda, crianza y educación, visitas, etcétera) ese asunto debe conocerse por el Juzgado de Familia. Pero si lo que se pide es una protección especial para el niño como serían las suspensiones o extinciones de la patria potestad contra sus padres, no entre ellos, ese asunto debe ser conocido por el Juzgado de Niñez y la Adolescencia. Tendrá la competencia a nivel nacional para conocer las Adopciones Internacionales y los procesos de Restitución Internacional de Personas Menores de Edad.  ***A partir del 1 de octubre de 2024 conocerá además lo dispuesto por la reforma al artículo 106 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial según Ley 9747.*** |
| Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur | Abarca el cantón de Pérez Zeledón | Abarca el cantón de Pérez Zeledón. |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | Abarca los cantones de Puriscal, Turrubares (excepto el distrito de Carara) y del cantón de Acosta el distrito de Palmichal, (excepto los poblados de Sevilla y Bajos de Jorco). Del cantón de Mora los distritos de Guayabo, Tabarcia, Piedras Negras, Picagres, Jaris y Quitirrisí. | Abarca los cantones de Puriscal, Turrubares (excepto el distrito de Carara) y del cantón de Acosta el distrito de Palmichal, (excepto los poblados de Sevilla y Bajos de Jorco). Del cantón de Mora los distritos de Guayabo, Tabarcia, Piedras Negras, Picagres, Jaris y Quitirrisí. |
| Juzgado de Familia de Cartago | Abarca los cantones de Cartago, Paraíso, La Unión, Alvarado, Oreamuno, y el Guarco.  Del cantón de Dota (provincia de San José), los distritos de Santa María, Jardín y Copey.  Del cantón de León Cortes (provincia de San José), los distritos de San Pablo, San Andrés, Llano Bonito (excepto el poblado de Santa Juana), San Isidro (excepto el poblado de San Isidro), Santa Cruz y San Antonio. | Abarca los cantones de Cartago, Paraíso, La Unión, Alvarado, Oreamuno, y el Guarco.  Del cantón de Tarrazú, (provincia de San José), los distritos de San Marcos, San Lorenzo (excepto los poblados Quebrada Arroyo y Cerro Nara) y San Carlos. Del cantón de Dota (provincia de San José), los distritos de Santa María, Jardín y Copey.  Del cantón de León Cortes (provincia de San José), los distritos de San Pablo, San Andrés, Llano Bonito (excepto el poblado de Santa Juana), San Isidro (excepto el poblado de San Isidro), Santa Cruz y San Antonio. |

***Fuente:*** *Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos del informe de seguimiento del Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

***Se adjunta propuesta de circular para comunicar los cambios de competencia propuestos en este informe (anexo 25).***

Por último, en relación con la **Referencia interna:** **1741-2020,** se realizó la parametrización de la matriz del Juzgado de Niñez y Adolescencia y se socializó con la Coordinadora Judicial, los ajustes realizados, además, se procedió con la capacitación en el uso de la nueva herramienta el 20 de febrero de 2023 (minuta en construcción).

**Juzgados de Familia (mixtos de 2 materias)**

En este bloque de despachos se ubican ocho juzgados: de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial Guanacaste, de Familia y Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya), de Familia y Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial Zona Sur, de Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), de Familia y Violencia Doméstica Golfito, de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz, de Familia y Violencia Doméstica de Grecia y finalmente el Juzgado de Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita.

Los despachos mixtos atienden Familia y Violencia Doméstica, a excepción del Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita que lleva materias Trabajo y Familia. Estos despachos cuentan con dos personas juzgadoras los cuales atienden cada materia en un 50%, a salvedad del Juzgado Familia y Violencia Doméstica de Golfito que solamente cuenta con una Jueza o Juez, como se muestra en el cuadro siguiente.

**Cuadro 41**

**Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos**

**de Familia y Violencia Doméstica 2017 a 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia\*** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por Juez o Jueza** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona Juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de Trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 2 | 4 | 50% | 85 | 55 | 43 | 21 | 65% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 105 | 89 | 52 | 26 | 85% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 45 | 28 | 22 | 15 | 62% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 93 | 81 | 46 | 31 | 87% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 71 | 45 | 36 | 24 | 63% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 78 | 66 | 39 | 26 | 86% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)\*** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 85 | 57 | 42 | 28 | 67% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 82 | 70 | 41 | 27 | 86% |
| **Juzgado Familia, Penal Juv. Y Viol. Dom. Doméstica de Golfito** |  | 1 | 2 | 100% | 31 | 20 | 31 | 15 | 67% |
| **Familia** |
| **Viol. Doméstica** | 100% | 43 | 39 | 43 | 22 | 111% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 49 | 31 | 24 | 16 | 78% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 125 | 105 | 62 | 42 | 84% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 98 | 68 | 49 | 33 | 69% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 81 | 67 | 40 | 27 | 83% |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023. La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia y la entrada en VD incluye nuevos, reentrados y testimonios de piezas.*

***Nota \*:*** *El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de San Ramon, tiene 3 técnicos que tramitan y manifiestan, adicionalmente comparte una plaza de Técnico con el Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón.*

**Cuadro 42**

**Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de Familia y Trabajo 2017 a 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por Juez** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona Juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. Trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Juzgado Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 1 | 3 | 100% | 17 | 14 | 17 | 6 | 83% |
| **Familia\*** | 1 | 100% | 81 | 67 | 81 | 27 | 83% |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023.*

***Nota\*:*** *La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.*

La entrada promedio en estas oficinas en materia de Familia es de 66 casos por mes y la salida de 43 para un 65% de rendimiento. Por persona juzgadora ingresan en promedio por mes 35 asuntos. Encontrándose por debajo del promedio de entrada por plaza los Juzgados de Familia y Violencia de Nicoya con 22, Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Golfito con 31 y Santa Cruz con 24 asuntos nuevos por plaza de persona juzgadora.

Y superando la entrada mensual definida de 76 casos (38 para una persona dedicada el 50% de su tiempo a atender familia), se ubican los despachos del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (43 nuevos por mes por plaza), Tercer Circuito Judicial de Alajuela-San Ramón (42) y Grecia (49).

Sin embargo, la diferencia no justifica la asignación de una plaza de persona juzgadora adicional. La entrada eventualmente disminuiría a partir de la desjudicialización de algunos procesos con la entrada en vigencia de la Ley 9747 a partir del 1 de octubre 2024, ver estimación en el siguiente cuadro.

La entrada promedio en estas oficinas en materia de Violencia Doméstica es de 86 casos por mes y la salida de 74, lo que representa un 85% de rendimiento general.

Por persona juzgadora ingresan en promedio 46 casos nuevos por mes. El caso más significativo es Santa Cruz que reporta una entrada de 62 nuevos por plaza, aun así, reporta un rendimiento del 84% respecto a la relación salida/entrada.

**Cuadro 43**

**Carga de trabajo por persona juzgadora y por**

**persona técnica judicial con la desjudicialización, 2017 a 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia\*** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por Juez o Jueza** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona Juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. Trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 2 | 4 | 50% | 85 | 55 | 43 | 21 | 65% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 105 | 89 | 52 | 26 | 85% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 45 | 28 | 22 | 15 | 62% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 93 | 81 | 46 | 31 | 87% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 71 | 45 | 36 | 24 | 63% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 78 | 66 | 39 | 26 | 86% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)\*** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 85 | 57 | 42 | 28 | 67% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 82 | 70 | 41 | 27 | 86% |
| **Juzgado Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica de Golfito** |  | 1 | 2 | 100% | 31 | 20 | 31 | 15 | 67% |
| **Familia** |
| **Viol. Doméstica** | 100% | 43 | 39 | 43 | 22 | 111% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 49 | 31 | 24 | 16 | 78% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 125 | 105 | 62 | 42 | 84% |
| **Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 98 | 68 | 49 | 33 | 69% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 81 | 67 | 40 | 27 | 83% |

***Fuente:*** *Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

*Nota:\* En el informe 159-PLA-MI-2022, se recomienda que la plaza de Técnico Judicial 2 (código 44489) pase a tiempo completo en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón, para atender la carga de trabajo que tiene este despacho* *en la tramitación de expedientes y en la atención de usuarios en el área de manifestación.*

En el caso específico del Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), Juzgado Familia y Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), Juzgado Familia y Violencia Doméstica de Grecia y el Juzgado Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, que presentan el promedio mensual de asuntos ingresados totales más altos, y se valoró desde el 2021 la posibilidad de especialización, sin embargo, la carga de trabajo ni la cantidad de personal justificó la especialización; ya que en todos los casos se requeriría personal adicional y (o) recalificaciones de puestos; existiendo las limitaciones presupuestarias de crecimiento en plazas no solo en la Institución sino a nivel país; además considerando que en los ejercicios de formulación presupuestaria anteriores, por la situación fiscal del país no se otorgó contenido presupuestario para la implementación de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”.

**Juzgados de Familia (mixtos de 3 materias)**

En este bloque de despachos se ubican tres juzgados: Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Cañas; Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba y Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos.

Al tratarse de despachos que conocen varias materias, los cálculos se realizaron sobre la carga laboral total, como se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 44**

**Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de tres materias 2017 a 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por Juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona Juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. Trámite** |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas** | **Familia** | 2 | 2\* | 50% | 47 | 34 | 23 | 23 | 73% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 41 | 43 | 20 | 20 | 105% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 12 | 12 | 6 | 6 | 106% |
| **Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba** | **Familia** | 2 | 3\*\* | 50% | 52 | 43 | 26 | 17 | 82% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 76 | 79 | 38 | 25 | 104% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 12 | 13 | 6 | 4 | 106% |
| **Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Viol. Doméstica de Quepos** | **Familia** | 2 | 3\*\*\* | 50% | 33 | 28 | 16 | 11 | 84% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 46 | 50 | 23 | 15 | 108% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 10 | 10 | 5 | 3 | 103% |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023.*

***Nota\*:*** *En Cañas solo hay 2 plazas de Técnico que manifiestan por rol. Además, un Auxiliar de Servicios Generales pero compartido con el Juzgado Civil y Trabajo de Cañas.*

***Nota\*\*:*** *En Turrialba las 3 plazas de Técnico tramitan y manifiestan por rol.*

***Nota\*\*\*:*** *En Quepos existe además de 3 tramitadores, una plaza de Técnico Judicial manifestador y una de Auxiliar de Servicios Generales. Funciona como juzgado competente en 3 materias desde octubre 2018, con la especialización del Juzgado Civil y de Trabajo.*

Según los resultados obtenidos, la cantidad de casos entrados por persona juzgadora en las materias de Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil en estos 3 despachos es de 55 asuntos (entre las 3 materias). Ese promedio solamente lo supera Turrialba con una entrada promedio por persona juzgadora de 70 asuntos por mes, sin embargo, no justifica la asignación de una plaza adicional.

Respecto al personal técnico, la entrada promedio por plaza es de 42 asuntos (50 en Cañas, 77 en Turrialba y 30 en Quepos).

Como se observa la carga de asuntos nuevos en Turrialba y Cañas es superior a la de Quepos y adicionalmente estas plazas les corresponde atender la manifestación por rol.

Respecto a Cañas, se remitió a la Secretaría de la Corte, el oficio 28-PLA-MI(NPL)-2023, relacionado con el análisis para asignar la plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Civil y Trabajo y el Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Cañas, en el que se recomendó al Consejo Superior, según el análisis realizado de la carga de trabajo, adscribir la plaza de Auxiliar de Servicios Generales al Juzgado de Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil de Cañas, además, como parte del análisis, se consideró el impacto que tiene en cuanto al acceso a la justicia para la población en condición de vulnerabilidad que atiende la oficina en mención.

Cabe mencionar que estaría pendiente conocer el impacto en estas oficinas con la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley, **referencia interna 1681-2021**.

**Juzgados de Familia (mixtos de 5 o más materias)**

En este bloque de despachos se ubican cinco juzgados: Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires; Civil, Trabajo y Familia Puriscal; Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial Alajuela, Sede Upala; Civil, Trabajo y Familia Osa; Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí; está conformado de la siguiente manera.

**Cuadro 45**

**Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de cinco o más materias, 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por Juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona Juzgadora** | **Entrados al mes por Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. Trámite** |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires\*** | **Civil** | 1 | 2 | 50% | 9 | 6 | 4 | 4 | 65% |
| **Trabajo** | 50% | 9 | 6 | 5 | 5 | 69% |
| **Agrario** | 100% | 9 | 7 | 9 | 5 | 81% |
| **Familia** | 1 | 100% | 23 | 17 | 23 | 12 | 74% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 44 | 45 | 44 | 22 | 102% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 7 | 7 | 7 | 3 | 107% |
| **Civil** | 50% | 9 | 6 | 4 | 4 | 65% |
| **Trabajo** | 50% | 9 | 6 | 5 | 5 | 69% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circ. Jud. de Alajuela sede Upala\*\*** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 14 | 9 | 14 | 3 | 62% |
| **Familia** | 50% | 36 | 29 | 36 | 7 | 82% |
| **Trabajo** | 1 | 100% | 14 | 12 | 14 | 3 | 87% |
| **Familia** | 1 | 50% | 36 | 29 | 18 | 7 | 82% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 67 | 73 | 67 | 13 | 109% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 10 | 11 | 10 | 2 | 108% |
| **Agrario** | 1 | 100% | 23 | 15 | 23 | 5 | 65% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa** | **Civil** | 2 | 4 | 50% | 10 | 7 | 5 | 2 | 76% |
| **Trabajo** | 50% | 15 | 14 | 8 | 4 | 94% |
| **Familia** | 50% | 33 | 26 | 16 | 8 | 80% |
| **Viol. Dom.** | 50% | 49 | 49 | 25 | 12 | 99% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 5 | 4 | 2 | 1 | 93% |
| **Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal** | **Civil** | 1 | 4 | 100% | 27 | 19 | 27 | 7 | 70% |
| **Trabajo** | 1 | 100% | 20 | 20 | 20 | 5 | 97% |
| **Familia** | 1 | 100% | 47 | 37 | 47 | 12 | 80% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 25,33% | 39 | 39 | 39 | 10 | 101% |
| 2 | 37,33% |
| **Penal Juvenil** | 1 | 100% | 5 | 6 | 5 | 1 | 106% |
| **Juzgado Civ., Trab., Fam. Penal Juv. y Viol. Doméstica Sarapiquí** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 9 | 6 | 9 | 2 | 66% |
| **Trabajo** | 100% | 29 | 28 | 29 | 6 | 97% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 72 | 75 | 72 | 14 | 103% |
| **Familia** | 1 | 100% | 41 | 34 | 41 | 8 | 82% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 10 | 10 | 10 | 2 | 104% |

***Fuente:*** *Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

*\*El Juez 2 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires atiende materias Familia, Viol. Dom. Y Penal Juvenil, además de Civil y Trabajo en un 50%.*

*\*\*El Juez 3 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala atiende materia Trabajo en un 100% y Familia en un 50%. Otro Juez 50% de Familia y 100 Civil, hay una plaza especializada en Agrario y una que atiende VD y Penal Juvenil. Esto a partir de enero 2020.*

*\*\*\*Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, a partir del 2021la materia de Viol. Dom. Se distribuye: Juez o Jueza 1 un 25,33% y las personas Juzgadores 2 y 3 un 37,33% cada una.*

Del cuadro anterior se infiere, que por plaza de persona juzgadora hay una entrada promedio entre todas las materias de 128 casos por mes y por persona técnica de 39 asuntos. Los únicos despachos que superan ese promedio de entrada total son Upala 182 casos nuevos por mes, Sarapiquí con 161 y Puriscal con 138; sin embargo, la diferencia de asuntos no justifica la creación de un recurso adicional de persona juzgadora.

A continuación, se procede a analizar cada uno de estos despachos de forma individual.

**Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires registra 23 casos entrados en promedio mensual en materia de Familia por persona juzgadora, registrando un porcentaje en la relación de terminados entrados de 74%, producto del efecto estimado por la desjudicialización que plantea el CPF este porcentaje se incrementaría a 87%, pudiéndose cubrir con la entrada de casos en este despacho en esta materia. En relación con las demás materias se registran 9 expedientes en Civil, 9 en Laboral, 9 en Agrario, 7 en Penal Juvenil y 44 en Violencia Doméstica, para un promedio de entrada por mes por plaza entre todas las materias de 101 casos (5 diarios).

Por lo que los resultados actuales no permitirían sugerir la especialización de alguna de estas materias o la incorporación de nuevas plazas de personas juzgadoras en este despacho.

En cuanto a las personas técnicas judiciales, reportan una entrada promedio mensual de 60 asuntos entre todas las materias (el promedio de sus homólogos es de 39). Además, para la atención de la materia Agraria, tramitación, giras, entre otros, conforme se analizó en el informe de impacto presupuestario en el Poder Judicial ante la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario se recomienda la asignación de un recurso adicional.

Esta persona técnica judicial es necesaria para completar la estructura de trabajo, bajo la justificación de que actualmente se tiene a una persona atendiendo la manifestación, y dos para atender la entrada de las seis materias del despacho, una de esas personas debe además participar de las audiencias en materia Agraria, por lo que cuando suceda esto se podría tener solamente una persona técnica judicial para el trámite de asuntos de todo el despacho. De asignarse un recurso adicional de trámite la carga de trabajo por persona técnica de trámite pasaría de 60 a 40 asuntos nuevos por mes y se podría colocar una persona para la manifestación

Este despacho constantemente ha solicitado y recibido apoyo de parte de la Administración Regional.

En el informe 48-PLA-MI-2022, relacionado con el “*Informe de cierre de seguimiento efectuado a los Juzgados Mixtos*”, se analiza la criticidad del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, del seguimiento realizado durante el periodo diciembre 2020 a julio 2021, se determinó que esa oficina mantiene una calificación “D” principalmente por los indicadores de Plazo para resolver demandas nuevas y el Plazo para resolver escritos (tareas que realizan las personas técnicas judiciales), por lo que se realizó un plan de trabajo “*Trámite Rápido 1887-PLA-MI-TR-2021*” con el fin de que se diera atención de las demandas nuevas y escritos pendientes de resolver según la antigüedad de ingreso de esos asuntos, ya que para este despacho se determinó limitación en cuanto a la capacidad instalada del personal Técnico Judicial, situación que se evidenció en los informes de impacto presupuestario 656-PLA-RH-MI-2020, 389-PLA-RH-MI-2021 y 314-PLA-MI-RH-2022, en los que se determinó la necesidad de una persona Técnica Judicial para el trámite; sin embargo,

por la situación fiscal del país no se otorgó el contenido presupuestario para la implementación de la Ley 9747 “*Código Procesal de Familia*”, por lo tanto, con el fin de suplir la deficiencia en la capacidad de la estructura actual del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, en el siguiente cuadro se muestran los escenarios para definir la estructura ideal para este despacho:

**Cuadro 46**

**Escenarios para la estructura del Juzgado Civil, Trabajo y**

**Familia de Buenos Aires**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Despacho*** | ***Materia*** | ***Recurso humano actual*** | | ***Porcentaje de dedicado por materia por juez*** | ***Entrados al mes*** |
| ***Jueza o Juez*** | ***Téc. Jud. De trámite*** |
| ***Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires\**** | ***Civil*** | *1* | *2* | *50%* | *9* |
| ***Trabajo*** | *50%* | *10* |
| ***Agrario*** | *100%* | *10*  *(50% de un despacho especializado)* |
| ***Familia*** | *1* | *100%* | *24* |
| ***Viol. Dom.*** | *100%* | *48* |
| ***Penal Juvenil*** | *100%* | *8* |
| ***Civil*** | *50%* | *9* |
| ***Trabajo*** | *50%* | *10* |
| *Total* | | | | | *128* |
| *Escenario con 2 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *64* |
| *Escenario con 3 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *43* |
| *Escenario con 4 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *32* |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

Como se observa, en el caso de contar con 4 recursos de Trámite, se lograría cubrir la entrada y proveer el firmado suficiente para las 2 personas juzgadoras. Además, se debe recordar que en este Juzgado, la cuota se ve disminuida, en razón de las giras que realizan en materia Agraria, ya que todos los técnicos tramitan la materia. Debe considerarse que en un despacho especializado, la cuota es de 9-12 expedientes tramitados por día, en este Despacho, la entrada agraria justificaría 50% de la cuota de trabajo diario de una persona técnica. Es decir, que si por la entrada de agrario, ya eso me consume el 50% de la tramitación diaria + el restante 50% de la cuota estándar de 15 asuntos, estas plazas en Buenos Aires en promedio estarían en capacidad de pasar a firmar 5 asuntos agrario + 8 de las restantes materias=13 asuntos aproximadamente por día; eso en el caso de que no deban atender la manifestación.

Por ello se considera necesario reforzar este Juzgados con 2 recursos adicionales de persona técnica judicial, en donde además como efecto positivo se “*liberaría*” la plaza supernumeraria de la Administración para que puedan utilizarla y apoyar a otras oficinas del Circuito.

Es importante considerar que esta zona atiende población indígena, en donde la atención de estos casos es prioritaria tanto por normativa internacional como por directrices institucionales, de ahí la importancia de que las personas que ocupen estos puestos tengan preferiblemente conocimiento en la “*lengua o dialecto”* de la zona.

**Cuadro 47**

**Estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2 | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/or Judicial 2  4 Técnicas/os Judiciales 2 (*debe crearse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

La necesidad de personal Técnico Judicial en este Juzgado es de 2 plazas, como se indicó en los informes de presupuesto 314-PLA-MI-RH-2022 “*Implementación Código Procesal Familia*” y 316-PLA-MI-RH-2022 “*Implementación Código Procesal Agrario*” se incluyó la recomendación de creación de los 2 recursos uno cargado a cada reforma. Sin embargo, en el análisis de la primera instancia civil (informe en consulta 1164-PLA-MI-2021) se identificó la existencia de un recurso vacante en el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de la Zona Sur, por lo que se recomienda que este recurso refuerce el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, de esta manera se maximiza el recurso disponible y se excluye la plaza de la formulación del presupuesto para implementar el Código Procesal Agrario en 2024.

En el siguiente cuadro se calcula el impacto económico de la creación de un recurso de persona técnica judicial:

**Cuadro 48**

**Costo de estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡15.945.000 |

***Fuente:****Subproceso de Modernización Institucional con datos suministrados por el Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos de la Dirección de Planificación.*

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡15.945.000. Es importante indicar que, por estar ubicado este despacho en una región con poblaciones aborígenes, la plaza extraordinaria propuesta debe de completarse exclusivamente con una persona que domine el dialecto aborigen de la zona, para así atender la necesidad de esta población vulnerable y tener licencia de conducir.

Se incluye este requerimiento en el presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia, que entrará en vigencia en octubre 2024.

**Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala)**

El Consejo Superior en sesión 59-2020 celebrada el 16 de junio de 2020, artículo XLIII, aprueba el informe 742-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación con el seguimiento realizado en esa oficina como parte del Modelo de Sostenibilidad de los despachos rediseñados en el Segundo Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos.

*“****Se acordó: 1)*** *Tener por rendido el informe N°742-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento al Juzgado Mixto de Upala, conforme al Modelo de Sostenibilidad del Segundo Circuito Judicial de Alajuela.* ***2)*** *Aprobar las recomendaciones señaladas en el presente informe dirigidas a la Contraloría de Servicio del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado Civil y de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y a la Dirección de Tecnología de la Información.* ***3)*** *Avalar la continuidad de la distribución de la cuota de trabajo semanal según materia, la cual se establece en:  Trabajo cuota semanal de 25 y cuota diaria de 5; Agrario cuota semanal de 20 y cuota diaria de 4; Familia cuota semanal de 10 y cuota diaria de 2; Civil cuota semanal de 10 y cuota diaria de 2; Violencia Doméstica cuota semanal de 5 y cuota diaria 1 y Penal Juvenil cuota semanal de 5 y cuota diaria de 1. Señalando que en la cuota diario al menos dos deben ser causas nuevas. Asimismo, se ordena al Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala), a mantener actualizados los sistemas de información del despacho de conformidad con lo establecido en la Circular N° 85-2015 emitida por el Consejo Superior en sesión No. 36-15 celebrada el 21 de abril de 2015, artículo LI; para efectos de dar seguimiento a su desempeño y tomar decisiones fundamentadas.****4)*** *Hacer este informe de conocimiento de la Dirección Ejecutiva, Contraloría de Servicios del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y a la Dirección de Tecnologías de la Información.****”.***

Esta oficina cuenta a partir de enero de 2020 (fecha a partir de la cual se incorporó un recurso adicional de persona juzgadora para la atención de la materia de Violencia Doméstica y Penal y Juvenil) con la estructura necesaria para atender su carga de trabajo, tanto a nivel de personas juzgadoras como técnicas, salvo en materia Agraria, donde es necesaria la creación de un recurso adicional, y así se ha recomendado en los estudios de impacto del Código Procesal Agrario, sin embargo, esta Ley tampoco cuenta a la fecha con contenido presupuestario. Por lo que en 2020, mediante oficio 96-PLA-MI-2022, se recomendó al Consejo Superior la asignación por todo el año de un permiso con goce de salario y sustitución. Y para el 2024, se reitera nuevamente la necesidad de creación de la plaza de persona juzgadora agraria y será en ese informe de Presupuesto Agrario para 2024 donde se consideren los costos asociados de la creación de ese recurso.

**Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa**

En el caso del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, registra un promedio mensual de entrada de 56 por cada persona juzgadora (5 casos entrados en materia Civil, 8 en Laboral, 16 en Familia, 25 en Violencia Doméstica y 2 en Penal Juvenil). Registra una entrada menor a sus homólogos donde el promedio es de 112 asuntos nuevos por plaza, lo que no se justifica especialización de alguna materia o la asignación de nuevo personal.

En el caso de esta oficina, fue abordada en 2016-2017 con el proceso de reforma tanto Civil como Laboral, y con ocasión del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, se emitió el oficio 14-PLA-EV-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión 07-2021 del 26 de enero de 2021, artículo XLVIII, donde se analizó nuevamente la estructura de esta oficina.

**Juzgados Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí**

La entrada promedio por plaza de persona juzgadora en Sarapiquí (entre todas las materias) es de 161 asuntos, 8 casos por día. El promedio nacional es de 128 casos, sin embargo, la diferencia no justifica la asignación de recurso adicional.

Respecto al personal técnico, tiene una entrada mensual de 32 asuntos, por debajo del promedio entre homólogos que es de 39.

En el caso de esta oficina, fue abordada en 2016-2017 con el proceso de reforma tanto Civil como Laboral y con ocasión del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, se emitió el oficio 19-PLA-EV-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión 09-2021 del 2 de febrero de 2021, artículo XXXIX, donde se analizó nuevamente la estructura de esta oficina.

**Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal**

En lo que respecta al Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, registra una entrada promedio por plaza de persona juzgadora y de técnica que se ajusta al promedio entre oficinas homologas, con una entrada mensual por Jueza o Juez de 138 casos y de 35 por Técnica o Técnico Judicial de trámite.

En el caso de esta oficina, fue abordada en 2016-2017 con el proceso de reforma tanto Civil como Laboral y con ocasión del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, se emitió el oficio 175-PLA-EV-2021, aprobado por Consejo Superior en sesión 14-2021 del 18 de febrero de 2021, artículo XLIV, donde se analizó nuevamente la estructura de esta oficina.

Se estima que con el CPF los despachos, incluidos los mixtos de más de 5 materias registrarán una reducción en la cantidad de entrados en materia de Familia, mejorando el porcentaje de la relación de terminados y entrados, llegándose a registrar valores superiores al 100%, esto producto de la desjudicialización de procesos.

Adicional, en el caso de los despachos de Familia que además son competentes en Penal Juvenil, se mantiene la propuesta de mantener el personal actual para disminuir el circulante de estos despachos y brindar una respuesta ajustada a las necesidades de los menores de edad, dada la vulnerabilidad de la materia, que las Fiscalías que atienden dicha materia valoren la posibilidad de que algunos de los casos de materia Penal Juvenil sean atendidos mediante el Programa de Justicia Restaurativa de la región en que se cuenta cada uno de esos despachos. A la fecha existe un equipo de Justicia Restaurativa para atender el II y III Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, I Circuito Judicial de la Zona Sur, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Puntarenas y I Circuito Judicial de Guanacaste.

**Cuadro 49**

**Carga de trabajo para los Juzgados de Familia que atienden la materia Penal Juvenil**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Entrados Totales 2022** | **Terminados 2022** | **Circulante al 31/12/2022** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | 104 | 114 | 64 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | 123 | 101 | 67 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Cañas | 157 | 144 | 91 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 39 | 43 | 77 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba | 188 | 147 | 87 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | 130 | 109 | 91 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 62 | 57 | 22 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | 56 | 29 | 46 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023. La entrada incluye entrados, reentrados y testimonios de piezas.*

Por otra parte en atención a la referencia interna **1688-2021 y 1681-2021**, relacionado con el *“Análisis de carga de trabajo a partir de los hallazgos en los oficios de estructuras en las siguientes oficinas: Juzgado Contravencional de Turrialba, Juzgado de Pensiones de Nicoya, Juzgado Contravencional de Alajuelita, Juzgado Contravencional de Corredores; además, se analiza la situación de los Juzgados Contravencionales de Santa Ana, Contravencional del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón), Contravencional de Palmares y Contravencional de Paraíso (incluida la asignación de un recurso adicional de Juez o Jueza recomendado en el presente informe)*”, y como parte de la revisión general de las competencias de la Jurisdicción de Familia, se remitirá a la Corte Plena en el transcurso del presente año la propuesta correspondiente.

* 1. **Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2024 en materia de Familia-Segunda Instancia y Casación**

### 5.13.1 Tribunal de Familia

El Tribunal de Familia cuenta con la siguiente composición de recurso humano:

* 6 Juezas o Jueces 4
* 1 Jueza o Juez 1
* 1 Coordinadora o Coordinador Judicial 3
* 4 Técnicas o Técnicos Judiciales 3
* 1 Auxiliar de Servicios Generales 2

**Cuadro 50**

**Movimiento histórico de la cantidad de apelaciones resueltas por el**

**Tribunal de Familia según Juzgado de procedencia, del 2020 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo** | **Juzgado Fam. Cartago** | **Juzgado Fam. Heredia** | **Juzgado Fam. Puntarenas** | **Juzgado Fam. I Circ. Jud. Alajuela** | **Juzgado Fam. I Circ. Jud. Zona Atlántica** | **Juzgado Fam. I Circ. Jud. Zona Sur** | **Juzgado Fam. II Circ. Jud. Alajuela** | **Juzgado Fam. II Circ. Jud. Zona Atlántica** | **Juzgado Fam. II Circ. Jud. San José** | **Juzgado Fam. III Circ. Jud. San José** | **Juzgado Primero Fam. San José** | **Juzgado Segundo Fam. San José** | **Total general** |
| ADICION Y ACLARACIÓN C/LUGAR | 1 |  |  | 2 |  |  |  |  | 3 |  | 1 |  | 7 |
| ADICION Y ACLARACIÓN S/LUGAR | 1 | 4 | 2 | 2 |  |  | 3 | 1 | 5 | 4 | 9 | 6 | 37 |
| ANULA TODO LO ACTUADO |  |  | 1 | 1 |  |  |  | 1 | 2 |  | 1 |  | 6 |
| ANULACIÓN PARCIAL DE AUTO |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| ANULACIÓN AUTO | 9 | 10 | 3 | 7 | 1 | 1 | 5 | 1 | 11 | 2 | 11 | 11 | 72 |
| ANULACION AUTO SETENCIA | 1 | 1 |  | 1 | 3 |  | 1 |  | 4 |  | 1 | 2 | 14 |
| ANULACIÓN SENTENCIA | 36 | 24 | 7 | 19 | 3 | 8 | 9 | 9 | 45 | 2 | 25 | 28 | 215 |
| APEL. INADM. CON LUGAR | 2 |  |  |  | 1 |  |  |  | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 |
| APEL. INADM. SIN LUGAR | 3 |  | 1 | 5 | 2 |  | 3 |  | 11 | 3 | 8 | 7 | 43 |
| APELACIÓN ADHESIVA C/LUGAR |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| APELACIÓN ADHESIVA S/LUGAR | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 3 |
| CONFIRMATORIA | 55 | 70 | 18 | 50 | 23 | 32 | 24 | 17 | 90 | 12 | 88 | 53 | 532 |
| DEFINE COMPETENCIA | 14 | 14 | 3 | 21 |  | 3 | 5 | 3 | 35 | 10 | 7 | 11 | 126 |
| DEMANDA INADMISIBLE |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  | 2 |
| DESISTIDO | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 | 2 | 1 | 8 |
| DEVUELTO TRÁMITE INCOMPLETO | 1 |  | 1 | 1 | 2 |  |  | 1 |  |  | 2 | 1 | 9 |
| EMPLAZAMIENTO POR TRÁMITES PENDIENTES |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| MAL ADMITIDA | 7 | 10 | 5 | 7 | 1 | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 | 10 | 20 | 78 |
| MODIFICATORIA |  | 2 |  | 2 |  |  | 1 |  | 5 |  |  | 1 | 11 |
| RESOLUCIÓN MÚLTIPLE | 12 | 12 | 2 | 7 |  | 2 |  | 4 | 5 | 4 | 14 | 4 | 66 |
| REVOCA PARCIALMENTE | 1 |  |  |  |  | 1 | 1 |  | 5 |  | 1 | 1 | 10 |
| REVOCATORIA | 36 | 34 | 12 | 22 | 7 | 9 | 14 | 6 | 32 | 8 | 39 | 38 | 257 |
| SIN LUGAR POR FALTA DE INTERES |  | 4 |  | 2 |  |  | 3 | 3 | 1 |  | 4 | 1 | 18 |
| **Total general** | **182** | **189** | **56** | **149** | **43** | **60** | **72** | **51** | **261** | **51** | **228** | **186** | **1528** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2020 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 7/3/2023.*

***Nota:*** *Valores indicados en el cuadro anterior corresponden a la suma de los años 2020, 2021 y 2022. Por ejemplo el tema de competencia, el ingreso en esos 3 años fue de 126 casos, un promedio anual de 42 o mensual de 4 casos.*

De la información del cuadro anterior, se desprende que el Tribunal de Familia conoció durante el periodo del 2020 al 2022 un total de 1 528 apelaciones procedentes de los Juzgados Especializados de Familia, los tres despachos que presentaron más recursos durante este periodo fueron el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de San José con 261 asuntos, seguido del Juzgado Primero de Familia de San José con 228 y en tercer lugar el Juzgado de Familia de Heredia con 189 casos, en menor cantidad se tiene el Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 43 apelaciones, seguido del Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados con 51 asuntos cada uno. Es decir, en promedio en esos 3 años, resolvió 509 apelaciones.

Para el 2022, logró terminar 1 182 recursos en Familia y 660 en Violencia Doméstica, finalizó con un circulante en trámite de 481 asuntos (415 en Familia y 66 en Violencia Doméstica).

**Duración de los procesos atendidos por el Tribunal de Familia**

A continuación se incluyen 3 cuadros con la información aportada por el Subproceso de Estadística, en donde se visualiza por clase de asunto, la duración o cantidad de tiempo transcurrido entre que ingreso el recurso hasta que se finalizó el proceso a nivel de los sistemas informáticos.

En cuanto a la duración de los procesos en el Tribunal de Familia, para el 2020 en promedio tardaron en resolverse en **2 meses y 3 semanas,** para el 2021 la duración fue de **3 meses** y para 2022 la duración fue de **3 meses**.

En 2020 los recursos que se resolvieron en menos tiempo fueron *“Declaratoria de extramatrimonialidad”* que se revolvieron en 1 mes 1 semana en promedio, para 2021 fueron los recursos en procesos de “*Adopción*” e “*Inc. Nulidad notificación”,* resueltos en 1 mes 1 semana y para el 2022 los de restitución internacional en 3 semanas.

**Cuadro 51**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso del Tribunal de Familia 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| Adopción | 6 | 3 meses 0 semanas |
| Autorización salida país | 18 | 1 mes 3 semanas |
| Conflicto autoridad parental | 10 | 1 mes 3 semanas |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 5 | 1 mes 1 semana |
| Declaratoria judicial de abandono | 29 | 3 meses 1 semana |
| Declaratoria paternidad | 1 | 11 meses 2 semanas |
| Depósito judicial | 9 | 2 meses 0 semanas |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | 7 | 2 meses 0 semanas |
| Divorcio | 201 | 3 meses 0 semanas |
| Divorcio por mutuo consentimiento | 26 | 2 meses 0 semanas |
| Ejecución de sentencia | 49 | 2 meses 2 semanas |
| Fijación Alimentaria | 48 | 2 meses 1 semana |
| Guarda crianza y educación | 85 | 2 meses 2 semanas |
| Impugnación de paternidad | 17 | 2 meses 1 semana |
| Impugnación de reconocimiento | 38 | 1 mes 3 semanas |
| Inc. Cobro honorarios abogado | 14 | 2 meses 2 semanas |
| Inc. Nulidad actuac. y resol. | 1 | 4 meses 0 semanas |
| Inc. Nulidad notificación | 1 | 0 meses 2 semanas |
| Inc. Remoción Curador | 1 | 58 meses 2 semanas |
| Interrelación Familiar (régimen de visitas) | 136 | 2 meses 0 semanas |
| Investigación de paternidad | 26 | 2 meses 1 semana |
| Modificaciones de fallo (Patria Potestad) | 11 | 2 meses 0 semanas |
| Nulidad de matrimonio | 27 | 3 meses 2 semanas |
| Ordinario | 91 | 3 meses 2 semanas |
| Ordinario de liquidación anticipada de bienes gananciales | 46 | 3 meses 2 semanas |
| Ordinario Nulidad de venta | 1 | 8 meses 0 semanas |
| Proceso especial protección | 5 | 2 meses 0 semanas |
| Reconocimiento de hijo mujer casada oposición | 4 | 2 meses 2 semanas |
| Reconocimiento unión de hecho | 92 | 3 meses 0 semanas |
| Restitución internacional de menores | 7 | 1 mes 3 semanas |
| Salvaguardia | 41 | 3 meses 1 semana |
| Separación judicial por mutuo consentimiento | 12 | 3 meses 3 semanas |
| Solicitud de matrimonio | 1 | 1 mes 1 semana |
| Suspensión Patria Potestad | 43 | 3 meses 0 semanas |
| Utilidad y necesidad | 6 | 1 mes 3 semanas |
| **Total** | **1 115** | **Promedio: 2 meses 3 semanas** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística.*

**Cuadro 52**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso del Tribunal de Familia 2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| Adopción | 8 | 1 mes 1 semana |
| Autorización salida país | 11 | 2 meses 0 semanas |
| Conflicto autoridad parental | 9 | 2 meses 1 semana |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 7 | 2 meses 3 semanas |
| Declaratoria judicial de abandono | 25 | 3 meses 2 semanas |
| Declaratoria paternidad | 2 | 1 mes 3 semanas |
| Depósito judicial | 23 | 2 meses 3 semanas |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | 3 | 2 meses 1 semana |
| Divorcio | 196 | 2 meses 3 semanas |
| Divorcio por mutuo consentimiento | 42 | 2 meses 1 semana |
| Ejecución de sentencia | 63 | 3 meses 1 semana |
| Fijación Alimentaria | 30 | 2 meses 3 semanas |
| Guarda crianza y educación | 80 | 3 meses 1 semana |
| Impugnación de paternidad | 21 | 2 meses 1 semana |
| Impugnación de reconocimiento | 39 | 3 meses 0 semanas |
| Inc. Cobro honorarios abogado | 10 | 2 meses 0 semanas |
| Inc. Modif. Guarda Crianza y Educación | 14 | 2 meses 2 semanas |
| Inc. Modificación de fallo | 8 | 3 meses 0 semanas |
| Inc. Nulidad actuac. y resol. | 2 | 3 meses 0 semanas |
| Inc. Nulidad notificación | 4 | 1 mes 1 semana |
| Inc. Remoción Curador | 1 | 2 meses 0 semanas |
| Inc. Visitas | 6 | 2 meses 0 semanas |
| Interrelación Familiar (régimen de visitas) | 146 | 2 meses 1 semana |
| Investigación de paternidad | 29 | 2 meses 3 semanas |
| Nulidad de matrimonio | 28 | 3 meses 2 semanas |
| Ordinario | 85 | 4 meses 1 semana |
| Ordinario de liquidación anticipada de bienes gananciales | 34 | 4 meses 3 semanas |
| Ordinario Nulidad de venta |  |  |
| Proceso especial protección | 5 | 3 meses 0 semanas |
| Reconocimiento de hijo mujer casada oposición | 9 | 1 mes 3 semanas |
| Reconocimiento unión de hecho | 117 | 3 meses 0 semanas |
| Responsabilidad civil | 1 | 4 meses 0 semanas |
| Restitución internacional de menores | 23 | 1 mes 3 semanas |
| Salvaguardia | 34 | 4 meses 0 semanas |
| Separación judicial por mutuo consentimiento | 24 | 3 meses 3 semanas |
| Suspensión Patria Potestad | 28 | 3 meses 2 semanas |
| Tutela institucional | 1 | 1 mes 3 semanas |
| Utilidad y necesidad | 13 | 2 meses 1 semana |
| **Total** | **1181** | **Promedio 3 meses o semanas** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística.*

**Cuadro 53**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso del Tribunal de Familia 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| Afirmación De Paternidad | 1 | 6 meses 3 semanas |
| Tercerías | 1 | 6 meses 0 semanas |
| Trámite De Apelación | 270 | 5 meses 3 semanas |
| Inexistencia De Matrimonio | 1 | 4 meses 2 semanas |
| Inc. Cobro Honorarios Abogado | 14 | 4 meses 2 semanas |
| Inc. Nulidad Notificación | 2 | 4 meses 1 semana |
| Inc. Nulidad Actuación Y Resolución | 8 | 4 meses 0 semanas |
| Liquidación Anticipada De Bienes Gananciales | 21 | 4 meses 0 semanas |
| Terminación De Responsabilidad Parental | 1 | 4 meses 0 semanas |
| Desafectación Al Régimen De Habitación Familiar | 5 | 3 meses 3 semanas |
| Reconocimiento Unión De Hecho | 88 | 3 meses 2 semanas |
| Inc. Modificación De Fallo | 18 | 3 meses 2 semanas |
| Ejecución De Sentencia No Clasificada | 39 | 3 meses 2 semanas |
| Inc. Hechos Nuevos | 6 | 3 meses 2 semanas |
| Divorcio | 140 | 3 meses 2 semanas |
| Nulidad De Matrimonio | 15 | 3 meses 2 semanas |
| Interrelación Familiar (Régimen De Visitas) | 98 | 3 meses 1 semana |
| Divorcio O Separación Judicial Con Pretensiones Ordinarias Accesorias | 24 | 3 meses 1 semana |
| Inc. Fijación Alimentaria | 32 | 3 meses 1 semana |
| Inc. Modif. Guarda Crianza Y Educación | 15 | 3 meses 1 semana |
| Divorcio Por Mutuo Consentimiento | 18 | 3 meses 1 semana |
| Utilidad Y Necesidad | 11 | 3 meses 1 semana |
| Ordinarios No Clasificados | 29 | 3 meses 0 semanas |
| Daños Y Perjuicios | 1 | 3 meses 0 semanas |
| Conflicto De Responsabilidad Parental (Art 151 Cf) | 3 | 3 meses 0 semanas |
| Administración Bienes De Persona Menor De Edad | 1 | 3 meses 0 semanas |
| Guarda Crianza Y Educación (Proceso Definición De Custodia) | 57 | 3 meses 0 semanas |
| Declaratoria De Hijo Extramatrimonial | 4 | 3 meses 0 semanas |
| Inc. Remoción Curador | 1 | 2 meses 3 semanas |
| Depósito Judicial Con Oposición | 1 | 2 meses 3 semanas |
| Modificación De Régimen De Visitas | 5 | 2 meses 3 semanas |
| Suspensión De Responsabilidad Parental | 27 | 2 meses 3 semanas |
| Ejecución Del Derecho De Ganancialidad | 6 | 2 meses 3 semanas |
| Impugnación De Reconocimiento De Paternidad | 37 | 2 meses 3 semanas |
| Declaratoria De Paternidad / Maternidad | 24 | 2 meses 3 semanas |
| Salvaguardia | 29 | 2 meses 3 semanas |
| Impugnación De Paternidad | 20 | 2 meses 3 semanas |
| Declaratoria Judicial De Abandono De Persona Menor De Edad | 39 | 2 meses 1 semanas |
| Suspensión De Régimen De Visitas | 3 | 2 meses 1 semanas |
| Separación Judicial | 5 | 2 meses 1 semanas |
| Recuperación De Responsabilidad Parental | 1 | 2 meses 0 semanas |
| Adopciones Nacionales | 8 | 1 mes 3 semanas |
| Proceso Especial Protección | 9 | 1 mes 0 semanas |
| Autorización Salida Del País | 16 | 1 mes 0 semanas |
| Solicitud De Allanamiento (Art.36 Ley Orgánica Pani) | 1 | 1 mes 0 semanas |
| Depósito Judicial | 15 | 1 mes 0 semanas |
| Procesos De Filiación No Clasificados | 1 | 1 mes 0 semanas |
| Inclusión De Bien Ganancial | 2 | 1 mes 0 semanas |
| Restitución Internacional | 9 | 0 meses 3 semanas |
| **Total** | **1 182** | **3 meses 0 semanas** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística,*

*consulta del Balance General Interactivo del 7/3/2023.*

**Modelo de sostenibilidad y seguimiento-Tribunal de Familia**

Con la finalidad de brindar seguimiento al desempeño del Tribunal de Familia, como parte del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento implantado en la Jurisdicción y del acatamiento de las recomendaciones de la Contraloría General de la República para esta Jurisdicción, en 2020 se implantó el modelo en el Tribunal al que también se le diseñaron los respectivos indicadores de gestión.

En atención a la **Referencia interna 1746-21**, se confeccionó el oficio de trámite rápido 580-PLA-MI(NPL)-TR-2023, relacionado con el *“Seguimiento realizado al Tribunal de Familia en aplicación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento institucional desde diciembre 2020 y hasta la actualidad”;* además, seajustó la matriz con la parametrización de los indicadores con el fin de contar con una herramienta que permita al tribunal contar con información para la toma de decisiones y la nueva versión de la matriz la utiliza el Tribunal a partir de enero de 2023, y el seguimiento se mantiene hasta concluir la entrega del Protocolo para el Módulo de Pase a Fallo de este despacho.

Para la segunda instancia se identificó la necesidad De implementa la mejora de voto automático que ya se coordinó con DTIC para que aplique a partir del 1 de abril 2023. Y la mejora de reparto automático (la cual previo a su utilización requiere de una mejora al reparto por procedimiento que ya fue gestionada ante la DTIC mediante oficio 156-PLA-MI(NPL)-2023).

**Impacto en el Tribunal por los cambios de competencia, reforma al artículo 99 LOPJ**

Para conocer el impacto que generaría la entrada en vigencia del CPF en el Tribunal de Familia, se revisaron los datos estadísticos de los años 2017-2022, por lo que se determina que la incidencia de procesos de restitución internacional es mínima, ya que durante dicho período el Tribunal de Familia recibió 45 casos, 4 ingresados en 2017, 4 en el 2018, 5 en 2020, 23 en 2021, 9 en 2022 y para el 2019 no se recibió ninguno.

En cuanto a la desjudicialización de procesos, durante el período analizado el Tribunal de Familia acumuló un promedio mensual estimado de dos apelaciones de procesos de este tipo, las cuales al año representaron un 0,9% de la entrada general. Este dato surge de la siguiente información:

**Cuadro 54**

**Movimiento de asuntos que se desjudicializan en el Tribunal de Familia 2017-2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Año** | | | | | |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| Total de asuntos entrados al Tribunal de Familia (incluye Violencia Doméstica) | 1837 | 1772 | 1892 | 1655 | 1963 | 1976 |
| Total de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 8 | 8 | 9 | 5 | 12 | 62 |
| Promedio de entrada mensual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 1 | 1 | 1 | 0,41 | 1 | 6 |
| Promedio mensual estimado de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **2** | | | | | |
| Porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,3% | 0,6% | 3,1% |
| Promedio de porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **0,9%** | | | | | |

***Fuente:*** *Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Subproceso de Estadística.*

Sobre los conflictos de competencia territorial, no se tiene el dato de cuáles son las oficinas en conflicto, pero en promedio ingresan 60 asuntos al año por esta causa al Tribunal, ese sería el número máximo en promedio que perderían por esta causa, dependiendo finalmente de lo que vaya a resolver la Sala Segunda.

Respecto al posible aumento en la entrada, de momento no existen datos estadísticos para estimar el comportamiento de las apelaciones por la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad, tanto en los juzgados de violencia doméstica y protección cautelar (primera instancia) como en el Tribunal de Familia (segunda instancia), por tratarse de un nuevo tipo de proceso dentro del Poder Judicial. Por su naturaleza, se estima que podrían tener una baja incidencia en esos despachos.

Además de los cambios antes descritos, el Lic. Jiménez Mata consideró en 2020 que el Tribunal de Familia verá disminuido considerablemente su ingreso en virtud de las limitaciones de las apelaciones interlocutorias tanto por la cantidad de resoluciones apelables como por el efecto diferido que tendrá la admisión de muchas de las apelaciones que se interpondrán (las admitidas en audiencia).

Por tanto, se estima que la carga laboral actual del Tribunal de Familia presentará una disminución superior al 0,9% según los datos que refleja la información estadística, motivada principalmente por la desjudicialización de procesos, traslados de competencias del Tribunal a la Sala Segunda y reducción en la cantidad de resoluciones apelables, sin embargo en este momento no se sugieren variaciones de plazas profesionales en esta oficina; pero si se requiere mantener el seguimiento de la misma.

**La proyección realizada en este apartado toma en consideración las competencias que define actualmente la Ley 9747. Se tienen una serie de propuestas de reforma legal identificadas que ya son de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, para su análisis, redacción del proyecto, presentación a Corte Plena y eventual traslado a la Asamblea Legislativa, oficios 495-PLA-MI-2022 y 969-PLA-2022, Oportunidades de mejora de Reforma Legal en Violencia Doméstica, y el entregable 3.3 Oportunidades de mejora en Familia (en proceso de comunicación).**

### 5.13.2 Sala Segunda

En atención de la referencia interna **39-2022**, relacionada con el oficio 19-2022 del 7 de enero de 2022 suscrito por don Orlando Aguirre Gómez, Presidente de la Sala Segunda en el que solicita:

*(…)*

*“Por otro lado, a partir del primero de octubre del presente año, entrará a regir el Código Procesal de Familia, el cual igualmente introduce mediante la adición del artículo 55 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, nuevas competencias para la Sala Segunda, como conocer los recursos de apelación contra la decisión final en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad y conflictos de competencia territorial entre los juzgados de familia.*

*Igualmente, dicha normativa procesal establece que la Sala conocerá del recurso de casación formulado contra todas aquellas sentencias de segunda instancia dictadas en procesos resolutivos familiares que produzcan cosa juzgada material, excepto las de terminación de los atributos de responsabilidad parental con fines de adopción y en procesos de ejecuciones de sentencia con cosa juzgada material (artículo 105 Código Procesal de Familia).*

*Así mismo, introduce nuevas causales de procedencia del recurso de revisión, como lo son: cuando se haya producido una grave y trascendente violación al debido proceso; cuando surgieran nuevos medíos probatorios científicos o tecnológicos que permitan desvirtuar las conclusiones que se obtuvieron en la sentencia impugnada, salvo en materia filiatoria cuando la sentencia establezca un estado de filiación de una persona menor de edad; sin embargo, en este último caso procederá la revisión a instancia de la persona cuya filiación se declaró cuando adquiera la mayoría de edad, y cuando en materia filíatoria se hubiera denegado el emplazamiento de estado, en virtud de que no fue posible verificar la prueba científica acorde con el tiempo del proceso.*

*Por lo anterior, a efectos de atender las tareas de la Sala, y siendo que a diferencia de otras de Salas de la Corte, esta Sala no cuenta con un equipo profesional en derecho que se pueda dedicar exclusivamente al estudio de la admisibilidad de los recursos de casación y revisión, o la redacción de proyectos de competencia, casaciones por inadmisión, se solicita se otorgue durante este año 2022, una plaza extraordinaria de Profesional en Derecho que venga a dar apoyo en la fase de admisibilidad de los procesos y permita una mejor distribución de las cargas de trabajo del personal encargado de estudio y redacción de resoluciones de admisibilidad, y que dicha plaza se contemple y recomiende en la formulación presupuestaria 2023, en el estudio de requerimiento humano del anteproyecto de ese presupuesto”****.***

Al respecto, se analiza la entrada de la Sala Segunda para el periodo 2019 al 2022.

**Cuadro 55**

**Cantidad de casos entrados en la Sala Segunda, 2019-2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Promedio** | **Mensual** | **Diario** |
| Familia | 225 | 158 | 355 | 289 | 257 | 23 | 1 |
| Laboral | 3218 | 2746 | 2446 | 2414 | 2706 | 241 | 11 |
| Concursal | 36 | 14 | 10 | 10 | 18 | 2 | 0 |
| Civil | 43 | 38 | 75 | 142 | 75 | 7 | 0 |
| Pensiones Alimentarias | 6 | 11 | 11 | 9 | 9 | 1 | 0 |
| Violencia Doméstica | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Niñez y Adolescencia | 6 | 3 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| Agrario | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Sala Segunda | 40 | 2 | 6 | 20 | 17 | 2 | 0 |
| **Total** | **12345** | | | |  |  |  |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2019 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 7/3/2023.*

Para el periodo del 2019 al 2022, en total ingresaron 12 345 asuntos, de los cuales 1027 corresponden a la materia de Familia (8%), 10 824 asuntos son de Laboral (88%) y en menor cantidad las demás materias que sumadas en total son 494 apelaciones (4%), como puede observarse la materia de Familia representa solamente el 8% del total de la entrada.

**Duración de los procesos atendidos por la Sala Segunda en materia de Familia**

Al analizar la duración actual en que se están resolviendo los procesos en la Sala Segunda, específicamente de la materia de Familia para el 2020 y 2021 se tiene una duración promedio de 16 meses y 1 semana en cada año, mientras que para el 2022 la duración fue de 9 meses y 2 semanas.

Tal y como se muestra en los siguientes 3 cuadros, donde se presenta un promedio de duración por clase de asuntos desde que ingresa a la Sala el recurso hasta que se finaliza. Por ejemplo, los recursos de casación en materia de Familia en 2020 se resolvieron en promedio en 11 meses y 1 semana, para el 2021 ese promedio subió a 18 meses y para el 2022 bajó a 17 meses y 2 semanas, (una disminución de un mes y dos semanas para resolver un recurso de casación con 1 año de diferencia).

**Cuadro 56**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso de la Sala Segunda en materia Familia 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| **Carta Rogatoria** | 1 | 1 Mes 0 Semanas |
| *Carta Rogatoria* | 1 | 1 Mes 0 Semanas |
| **Casación** | 120 | 11 Meses 1 Semana |
| *Adopción* | 1 | 3 Meses 3 Semanas |
| *Auxilio Judicial Internacional* | 12 | 2 Meses 0 Semanas |
| *Cooperación Judicial Internacional* | 66 | 12 Meses 1 Semana |
| *Divorcio* | 12 | 11 Meses 3 Semanas |
| *Ejecución de sentencia* | 2 | 22 Meses 0 Semanas |
| *Guarda crianza y educación* | 2 | 1 Mes 1 Semana |
| *Impugnación de paternidad* | 2 | 14 Meses 3 Semanas |
| *Impugnación de reconocimiento* | 2 | 13 Mes 2 Semanas |
| *Inc. cobro honorarios abogado* | 1 | 13 Meses 0 Semanas |
| *Investigación de paternidad* | 1 | 2 Meses 2 Semanas |
| *Nulidad de matrimonio* | 3 | 12 Meses 2 Semanas |
| *Ordinario* | 12 | 12 Meses 0 Semanas |
| *Reconocimiento de unión de hecho* | 3 | 21 Meses 3 Semanas |
| *Separación judicial* | 1 | 16 Meses 2 Semanas |
| **Competencia** | 3 | 4 Meses 2 Semanas |
| *Ordinario* | 1 | 5 Meses 3 Semanas |
| *Reconocimiento de unión de hecho* | 1 | 3 Meses 3 Semanas |
| *Sucesión* | 1 | 3 Meses 3 Semanas |
| **Cooperación Judicial Internacional (exequátur)** | 1 | 14 Meses 0 Semanas |
| *Cooperación Judicial Internacional* | 1 | 14 Meses 0 Semanas |
| **Revisión** | 5 | 5 Meses 2 Semanas |
| *Revisión* | 5 | 5 Meses 2 Semanas |
| **Total** | **129** | **16 Meses 1 Semana** |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística.*

**Cuadro 57**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso de la Sala Segunda en materia Familia 2021**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| **Carta Rogatoria** | 1 | 1 Mes 0 Semanas |
| *Carta Rogatoria* | 1 | 1 Mes 0 Semanas |
| **Casación** | 154 | 18 Meses 0 Semanas |
| *Auxilio Judicial Internacional* | 16 | 1 Mes 1 Semana |
| *Cooperación Judicial Internacional* | 97 | 20 Meses 3 Semanas |
| *Declaratoria judicial abandono* | 1 | 1 Mes 3 Semanas |
| *Divorcio* | 10 | 16 Meses 3 Semanas |
| *Ejecución de sentencia* | 5 | 8 Meses 3 Semanas |
| *Guarda crianza y educación* | 3 | 1 Mes 3 Semanas |
| *Impugnación de paternidad* | 3 | 31 Meses 0 Semanas |
| *Impugnación de reconocimiento* | 1 | 1 Mes 2 Semanas |
| *Nulidad de matrimonio* | 1 | 35 Meses 0 Semanas |
| *Ordinario* | 8 | 28 Meses 1 Semana |
| *Reconocimiento de unión de hecho* | 6 | 20 Meses 2 Semanas |
| *Régimen de visitas* | 2 | 2 Meses 0 Semanas |
| *Responsabilidad civil* | 1 | 7 Meses 0 Semanas |
| **Competencia** | 9 | 4 Meses 3 Semanas |
| *Abreviado* | 2 | 5 Meses 2 Semanas |
| *Divorcio* | 1 | 8 Meses 3 Semanas |
| *Ordinario* | 1 | 9 Meses 0 Semanas |
| *Reconocimiento de unión de hecho* | 5 | 2 Meses 3 Semanas |
| **Revisión** | 12 | 5 Meses 2 Semanas |
| *Revisión* | 12 | 5 Meses 2 Semanas |
| **Total** | **176** | **16 Meses 1 Semana** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística.*

**Cuadro 58**

**Duración promedio y cantidad de casos terminados por tipo**

**de proceso de la Sala Segunda en materia Familia 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase y Procedimiento** | **Cantidad** | **Duración Promedio** |
| **Casación** | 188 | 17 meses 2 semanas |
| **Competencia** | 13 | 5 meses 1 semana |
| **Revisión** | 7 | 6 meses 1 semana |
| **Total** | **208** | **9 meses 2 semanas** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de*

*Estadística y consulta del Balance General Interactiva del 7/3/2023.*

**Impacto en la Sala Segunda por los cambios de competencia, reforma al artículo 55 bis LOPJ**

La situación de la Sala Segunda es preocupante en este momento y a partir de octubre 2024, el CPF le confiere nuevas competencias a la Sala Segunda según el artículo 55 bis reformado de la LOPJ, el detalle se incluyó en el apartado 4 *“principales implicaciones del CPF*” de este informe.

Pero entre los que eventualmente pueden impactar la entrada en la Sala se encuentran:

* Conocerá los recursos de los procesos de restitución internacional de personas menores de edad que en la actualidad son conocidos por el Tribunal de Familia y para el periodo del 2020-2022 fue un total de 45 asuntos, lo que representa en promedio 9 casos al año. Sin embargo, estos asuntos al tratarse de procesos de menores de edad, en donde está de por medio la seguridad del menor debe ser resuelto con urgencia.
* Aumento probable en los recursos de revisión, por la nueva causa de “*violación al debido proceso*”, este incremento si fuera similar al que se dio en la Sala por la inclusión de esa misma causal en el Código Procesal Civil, donde representó un incremento anual de 33 recursos de revisión adicionales al año.
* Conocerá los conflictos de competencia territorial entre dos juzgados de Familia, a partir de la reforma a los artículos 51 y 99 de la LOPJ, que según datos actuales del Tribunal (sin poder distinguir el tipo de conflicto de competencia alegada) en promedio es de 42 casos al año.

A partir de la información anterior, se puede proyectar el incremento anual en la Sala Segunda de aproximadamente 84 asuntos (9 asuntos de restitución internacional de menores + 33 recursos de revisión por la nueva causal de “*violación al debido proceso*” + 42 conflictos de competencia).

En este punto, es necesario reiterar la preocupación de esta Dirección, ya que no se considera adecuado que nuevamente a partir de la aprobación del CPF, como ya paso anteriormente con las reformas al Código de Trabajo y al Procesal Civil, se trasladen nuevas competencias a esta Sala, incluso la Ley 9747 surge a partir de un anteproyecto impulsado por el mismo Poder Judicial, en donde se están trasladando competencias del Tribunal de Familia, que como se vio en el apartado “10.1” es un despacho que está al día y que brinda respuestas al ciudadano de forma más oportuna hacia la Sala Segunda que desde 2017 está saturada con los cambios procesales impulsados, que aún y cuando se le ha brindado más recurso humano, los plazos y la entrada de asuntos, sigue en aumento. Esto se analiza desde el punto de vista administrativo y en atención a las respuestas de las personas ciudadanas.

**La proyección realizada en este apartado toma en consideración las competencias que define actualmente la Ley 9747. Se tienen una serie de propuestas de reforma legal identificadas que ya son de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, para su análisis, redacción del proyecto, presentación a Corte Plena y eventual traslado a la Asamblea Legislativa, oficios 495-PLA-MI-2022 y 969-PLA-2022, Oportunidades de mejora de Reforma Legal en Violencia Doméstica, y el entregable 3.3 Oportunidades de mejora en Familia (en proceso de comunicación).**

**Análisis de carga de trabajo**

Como antecedente, cabe mencionar que previo a la entrada en vigencia de la reforma al Código de Trabajo y Código Procesal Civil, la entrada mensual por plaza de letrado era de aproximadamente 10 asuntos y un circulante por plaza de 45 casos[[15]](#footnote-16). Además por cada 4 plazas de profesional en derecho 3B, 3 plazas de apoyo (técnicos de sala o judiciales), según informe de la Dirección de Planificación 1198-PLA-2018.

Con la reforma al Código de Trabajo, por el impacto de esa reforma a partir del 2018, se reforzó la Sala Segunda con 5 letrados, 1 para cada magistrado y un técnico de Sala y un Técnico Judicial 3 para el área de apoyo (las 7 plazas ordinarias a partir del 2020), principalmente por la entrada de asuntos de Auxilio Internacional **nuevos** en materia de Familia y Trabajo, que a partir del 8 de octubre de 2018 son competencia de esta Sala. Adicionalmente a partir del 2020 se les otorgó un recurso adicional de Profesional en Derecho 3B (plaza ordinaria a partir de 2022).

En total en este momento la Sala Segunda cuenta con 21 profesionales en Derecho más 11 plazas de apoyo (3 Técnicos de Sala, 6 Técnicos Judiciales 3, 1 Técnico en Comunicaciones y el Secretario de Sala), las Secretarias Ejecutivas de cada Magistrado y 2 Conserjes.

En cuanto a las 2 plazas de profesional en Derecho 3B, en préstamo del CACMFJ por acuerdo de Corte Plena en sesión 28-2021 celebrada el 05 de julio de 2021, artículo IV, al aprobar el plan de trabajo propuesto en el oficio de la Dirección de Planificación 673-PLA-MI-2021, **se mantenía en esa sala desde setiembre 2020 hasta** **el 30 de junio de 2022, sin embargo a partir de julio de 2022, dispone de las plazas 102115 y 92367 de Profesional en Derecho 3B, por acuerdo del Consejo Superior en sesión 57-22 del 7 de julio 2022, artículo LXIV**.

*“Se acordó:1.) Tener por recibido el acuerdo tomado por la Corte Plena en sesión N° 30-2022 celebrada el 13 de junio de 2022, artículo X, relativo al seguimiento al plan de trabajo en Sala Primera y la solicitud de prórroga para mantenerlo por doce meses más, así como la asignación definitiva de las plazas para completar la estructura de la Sala Segunda. 2.) Avalar que se mantengan las cuotas de trabajo conforme se han venido prorrogando según el detalle mostrado en el informe técnico N° 482-PLA-MI-2022 del 1 de junio de 2022, suscrito por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, asimismo, en cuanto a la plaza 379588 la cual se mantiene reasignada como Profesional en Derecho 3B, colaborando en la Sala Primera en admisibilidad con una cuota mínima de 28 expedientes con proyecto mensuales, con la salvedad de que si un expediente tiene 2 recursos y se deben resolver con un proyecto independiente, solo se contabiliza como 1 en la cuota mensual. La Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional tomarán nota para lo que corresponda.”*

Los 21 letrados están distribuidos así:

* 4 letrados de apoyo para los 5 puestos de Magistrado.
* 1 letrado Centro de Jurisprudencia.

Cabe mencionar que desde el 2018, a partir de la distribución de competencia en los asuntos de exequatur y cartas rogatorias (auxilio internacional), a la Sala Primera se le otorgó un recurso de Profesional en Derecho 3 B para finalizar el circulante que mantenía en esos asuntos en todas las materias (96% asuntos de Familia).

Los asuntos nuevos a partir del 8 de octubre de 2018 correspondían que ingresaran a cada Sala. Sin embargo, en agosto 2021, un total de 136[[16]](#footnote-17) asuntos de auxilio internacional en circulante en la Sala Primera fueron remitidos a la Sala Segunda, al declarar inconstitucional la medida a nivel administrativo de 2018 de mantener en esa Sala los asuntos que ya existían en circulante (cabe mencionar que la Sala Segunda se denominan de cooperación internacional, y al no tener estadísticamente un procedimiento exequatur los incluyeron como “*casaciones*”). Voto 90089-2021 de la Sala Constitucional del 5 de mayo de 2021.

**Carga de trabajo proyectada 2023:**

Asumiendo que la entrada se incremente en 84 casos conforme a la proyección en párrafos anteriores y que el circulante presente el mismo aumento este año del que hubo de 2021 a 2022, la entrada sería de aproximadamente 2 901 asuntos y el circulante de 4 288.

Sin embargo, considerando además que para ese circulante de exequatur, se disponía en Sala Primera de 1 recurso de plaza de Letrado y una plaza de Técnico Judicial, entonces debería contar la Sala Segunda también con este recurso. Siendo necesaria la incorporación de esos dos recursos adicionales.

A nivel de apoyo, para mantener la relación entre cantidad de recurso de apoyo y letrados, se requeriría adicionalmente la incorporación de dos personas Técnicas de Sala (que colaboran en admisibilidad) y dos personas Técnicas Judicial 3. Ya que de contar con 22 letrados, siguiendo la proporción de 3 plazas de apoyo por cada 4 de letrado, en total se debería crecer en 4 plazas de apoyo, mantener la relación 22 letrados, 15 plazas de apoyo.

**Cuadro 59**

**Carga de trabajo según escenario CPF de la Sala Segunda**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Proyección 2023** | **Escenario CPF** |
| Entrada | 3357 | 3577 | 2973 | 2907 | 2817 | 2901 | 2901 |
| Circulante | 2872 | 4189 | 4970 | 5178 | 4703 | 4228 | 4228 |
| Cantidad de letrados | 18 | 18 | 19 | 19 | 21 | 19 | 22 |
| Carga de trabajo por letrado al año | 187 | 199 | 156 | 153 | 134 | 153 | 132 |
| Carga de trabajo por letrado por mes | 17 | 18 | 14 | 14 | 12 | 14 | 12 |
| Circulante por letrado | 160 | 233 | 262 | 273 | 394 | 223 | 192 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística y consulta del Balance General Interactivo del 7/3/2023.*

De aprobarse la creación de las plazas citadas, según “*escenario CPF*”, la entrada por plaza sería de 12 asuntos, y el circulante de 192 casos en promedio por letrado. Aún por encima de la situación inicial de la Sala Segunda en 2016 y años anteriores.

En resumen: se plantea la creación de una plaza nueva extraordinaria de Profesional en Derecho 3B (atención de procesos de auxilio internacional), dos Técnicos de Sala y dos Técnicos Judiciales 3, para completar la estructura de trabajo calculada de la Sala Segunda, donde se identificó necesidad de personal. El cambio en la estructura se plantea en el siguiente cuadro.

**Cuadro 60**

**Estructura propuesta de la Sala Segunda**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sala Segunda** | **Estructura orgánica funcional actual de la Sala Segunda** | **Estructura Propuesta** |
| Sala Segunda | 1 Magistrado Presidente | 1 Magistrado Presidente |
| 4 Magistrados | 4 Magistrados |
| 21 Profesionales en Derecho 3B | 22 Profesionales en Derecho 3B |
| 1 Secretario Sala | 1 Secretario Sala |
| 1 Secretaria Ejecutiva 3 | 1 Secretaria Ejecutiva 3 |
| 5 Secretarias Ejecutivas 2 | 5 Secretarias Ejecutivas 2 |
| 3 Técnicos Sala de la Corte | 5 Técnico Sala de la Corte |
| 6 Técnicos Judiciales 3 | 8 Técnicos Judiciales 3 |
| 1 Técnico Judicial Comunicaciones Judiciales | 1 Técnico Judicial Comunicaciones Judiciales |
| 1 Aux. Serv. Generales 4 | 1 Aux. Serv. Generales 4 |
| 2 Aux. Serv. Generales 2 | 2 Aux. Serv. Generales 2 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

El costo anual de la propuesta de creación de una plaza de Profesional en Derecho 3B, dos plazas de Técnicos de Sala de la Corte y dos plazas de Técnico Judicial 3 es de **₡130 252 000 (ciento treinta millones doscientos cincuenta y dos mil colones exactos)** considerando los costos anuales por tipo de puesto del siguiente cuadro:

**Cuadro 61**

**Costo de estructura propuesta para la Sala Segunda**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Cantidad** | **Costo total** |
| Profesional Derecho 3B | Abogado Asistente 3 | ₡56 926 000 | 1 | ₡56 926 000 |
| Técnico Sala de la Corte | Técnico Sala de la Corte | ₡19 987 000 | 2 | ₡39 974 000 |
| Técnico Judicial 3 | Técnico Judicial | ₡16 676 000 | 2 | ₡33 352 000 |
| **Total** | | | **₡93 589 000** | **5** | **₡130 252 000** |

***Fuente:*** *Subproceso Modernización Institucional con datos suministrados por el Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos de la Dirección de Planificación.*

Sin embargo, se recomienda la propuesta de la estructura bajo 2 condiciones: que no se reforme el Código Procesal de Familia y al no conocerse aún el resultado del abordaje que está iniciando esta Dirección en la Sala Segunda, mediante el proyecto **0110-PLA-P35*****“Abordaje Específico a la Sala Segunda”***, el cual finaliza el 10 de noviembre de 2023, la estructura propuesta en este informe podría variar.

Además, se debe considerar que la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, está trabajando en las reformas al Código Procesal de Familia.

Por último, tal y como se indicó en líneas anteriores, aplicar esta ley de la forma propuesta, implica una desmejora en los tiempos de respuesta a la persona ciudadana.

* 1. **Impacto en el servicio a la persona usuaria de los cambios de competencia propuestos en el CPF**

Ya la Dirección de Planificación mediante los oficios 495-PLA-MI-2022 y 969-PLA-2022, trasladó las oportunidades de reforma a nivel legal a la Comisión de la Jurisdicción de Familia para su análisis antes de la entrada en vigencia del CPF.

Se reitera la preocupación de esta Dirección por el traslado de competencias que se están delegando en los últimos años a la Sala Segunda, a una Sala de la Corte en donde se requiere incluso de reforma constitucional para incrementar el personal de magistratura, y aunque se incremente el personal de apoyo, igualmente los asuntos deben ser votados por la misma cantidad de señoras y señores Magistrados que tienen otras labores adicionales a la resolución de recursos conforme a la Ley Orgánica del Poder Judicial; por lo que este tipo de cambios o traslados de competencias, lo que conllevan es a una desmejora del servicio público de la Institución.

En virtud de lo anterior, se plantea también la recomendación, para que este tipo de cambios de competencia, o traslados de competencia de una instancia a otra; sea analizado previamente a la aprobación o propuesta de una Ley, no solo a nivel jurídico por el impacto legal, sino también en las estructuras y en el posible impacto (mejora o desmejora) del servicio público.

Se requiere de inmediato un estudio de parte de la Dirección Jurídica, la Comisión de Asuntos Laborales y la Sala Segunda, para que valoren la posibilidad de plantear una reforma legal al CPF, tanto en este aspecto como al artículo 286 del CPF que a esta fecha no cuenta con reglamento aprobado por Corte Plena para su ejecución, pese a las reiteradas solicitudes de esta Dirección.

# Información relevante en materia de Violencia Doméstica

* 1. **Situación de los Juzgados de Violencia Doméstica (especializados y mixtos)**

El CPF incorpora una adición a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 121 bis, referente a la competencia material de los Juzgados de Violencia Doméstica, donde se establece que estos conocerán:

*“1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Es importante aclarar que la actual Ley Contra la Violencia Doméstica continuaría vigente cuando entre en vigencia el CPF, siendo novedad la inclusión de los procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad (en aquellos casos donde el presunto agresor no pertenezca al núcleo intrafamiliar).

Lo que conlleva, que algunos asuntos actualmente ingresan en los Juzgados Contravencionales (en donde figura una persona adulta mayor por algún problema de violencia, pero sin lazo familiar) y podrían eventualmente ser de conocimiento de los Juzgados de Violencia Doméstica; se tiene en 2022, por género y edad un total de 862 ofendidos reportan una edad superior a los 63 años (503 hombres y 359 mujeres). Asumiendo que, se trata de un ofendido por caso, representaría 77 asuntos nuevos por mes, eso entre los 74 Juzgados competentes en Violencia Doméstica del país, representaría en promedio 1 caso nuevo por mes por oficina.

Por tanto, el impacto del CPF en los Juzgados de Violencia Doméstica radicaría principalmente en cambios a nivel de nomenclatura y en la nueva atribución conferida, estos procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad no está considerada como parte de la competencia material que tienen los juzgados de esta jurisdicción y por lo tanto, tampoco se tiene incluido actualmente en la fórmula estadística, por lo que resulta difícil estimar su comportamiento futuro sobre la carga laboral por su carácter novedoso dentro del Poder Judicial. Sin embargo, conforme el criterio experto, se percibe que por su naturaleza, los procesos de protección cautelar podrían impactar la entrada de los Juzgados contra la Violencia, pero consideran que podría ser baja la incidencia sobre el ingreso de casos en estos despachos; caso contrario lo que consideran las personas juzgadoras en la materia, en donde se les asignan nuevas competencias, con plazos de resolución legales muy cortos.

La Dirección de Planificación emitió el oficio **124-PLA-PP-MI-2020** con la propuesta de variación de nombres de los juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica a nivel nacional, atendiendo lo establecido en la Ley 7586 Ley Contra la Violencia Doméstica, artículo 121 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial (incorporado por Ley 9747) y el acuerdo de la Comisión de Familia del primero de diciembre 2020, artículo III comunicado por oficio 079-JVA-2020 donde indican:

*“****Se acuerda:*** *1) Solicitar a la Dirección de Planificación que se modifique el nombre de los despachos que actualmente se identifican como” Juzgados de Violencia Doméstica” para que a futuro se denominen “Juzgados contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar”, tal y como lo establece la Ley que los creó y consta en el Sistema de Información Jurídica. Que ese cambio se haga a partir del momento en que se cuente con presupuesto para esos efectos. 2) Solicitar a la Dirección de Planificación que a partir del primero de enero del año 2023 conste ese cambio en los formatos jurídicos (machotes). 3) Además, se solicita a la Dirección de Tecnología de la Información que proceda a realizar los cambios en ese sentido en el SISTEMA SIGA, para que se amplíe la cantidad de caracteres que se requieran para ese cambio.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

Cabe mencionar que para poder aplicar el cambio en los nombres sin abreviaturas como está en la actualidad en el sistema SIGA-PJ es necesaria una mejora en el sistema de parte de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones que amplié la cantidad de caracteres, requerimiento presentado por la misma Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en la sesión del primero de diciembre del 2020, artículo III.

* 1. **Modelo de Juzgados de Violencia Doméstica-estructuras**

El informe de oficina Modelo de Tramitación de los Juzgados de Violencia Doméstica es el 1170-PLA-MI(NPL)-2022, que se encuentra pendiente de aprobación por el Consejo Superior, y analiza las estructuras de los 12 Juzgados de Violencia Doméstica Especializados + el Juzgado de turno en el Segundo Circuito Judicial de San José, una vez aprobado, se replicará en los juzgados y se ajustará lo que se requiera en los Juzgados Mixtos.

Conforme al Modelo y al requerimiento incluido en la formulación presupuestaria del año anterior, se mantiene la necesidad de crear para el 2024, las 17 plazas de Técnico Judicial 1 para completar estructuras en los Juzgados Contra la Violencia especializados del país.

**Cuadro 62**

**Justificación de personal especializado en la manifestación y relaciones de trabajo, según Modelo de Tramitación que se implementará en los despachos de Violencia Doméstica**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Despacho** | **Entrada mensual Prom. 2017-2021** | **Entrada diaria Prom. 2017-2021** | **Carga diaria por Juez/a** | **Estructura Actual Juzgados Especializados de Violencia Doméstica** | | | | **Estructura Ideal Juzgados Especializados de Violencia Doméstica** | | | | **Personal Faltante** | |
| **Juez/a** | **Coordinador/a Judicial** | **Técnico/a Judicial totales** | **Aux. de Serv. Grls** | **Juez/a** | **Coordinador/a Judicial** | **Técnico/a Judicial totales** | **Aux. de Serv. Grls** | **Juez/a** | **Técnico/a Judicial totales** |
| 1 | Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José\*\*\*\* | 178 | 8,5 | 4,2 | 2 | 1 | 3 | 1\* | 2 | 1 | 5 | 1\* | 0 | 1 |
| 2 | Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 484 | 23,0 | 4,6 | 5 | 1 | 7 | 0 | 5 | 1 | 11 | 0 | 0 | 4 |
| 3 | Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 244 | 11,6 | 5,8 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 0 | 1 |
| 4 | Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 241 | 11,5 | 5,7 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 0 | 1 |
| 5 | Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 332 | 15,8 | 5,3 | 3 | 1 | 6 | 0 | 3 | 1 | 7 | 0 | 0 | 1 |
| 6 | Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 153 | 7,3 | 7,3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 |
| 7 | Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 195 | 9,3 | 4,6 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 1 |
| 8 | Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 200 | 9,5 | 4,8 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 1 |
| 9 | Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 153 | 7,3 | 3,6 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 1 |
| 10 | Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 209 | 10,0 | 5,0 | 2 | 1 | 3 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 0 | 2 |
| 11 | Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | 97 | 4,6 | 4,6 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | 154 | 7,3 | 7,3 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 2 |
| **Total general** | | **220** | **10,5** | **5,2** | **25** | **12** | **45** | **4** | **27** | **12** | **66** | **4** | **2** | **17** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, en el análisis de respuestas obtenidas de las personas Juzgadoras emitidas mediante formulario expuesto*

*en los talleres efectuados.*

***Nota\*:*** *Plaza compartida entre el Juzgado de Violencia y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

***Nota\*\*:*** *Se especializa manifestación.*

***Notas\*\*\*:*** *Se debe solicitar recalificaciones a plazas de Auxiliar de Servicios Generales, prever contratos de limpieza por parte de la Administración Regional.*

***Nota \*\*\*\*:*** *El análisis parte de que la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Niñez y Adolescencia con el Juzgado contra la Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José, sea adscrita a este segundo, caso contrario, sería necesario incluir una plaza adicional de Técnico o Técnica Judicial al cuadro anterior para un total de 18.*

El anterior análisis permite estimar un promedio de ingreso diario de 5,2 diligencias por persona Juzgadora, cantidad que se estima razonable en razón de las demás diligencias que debe efectuar ese personal entre las que se destacan audiencias y dictado de sentencias, así como firmado de proveído; por lo que se visualiza la necesidad de dos plazas de personas Juzgadoras, las cuales una deberá destacarse en San Carlos y otra plaza para Pococí, y en lo que respecta a necesidad de personal Técnico Judicial, se estima una necesidad de 17 plazas de Técnicos y Técnicas Judiciales con el propósito de establecer una figura especializada en la manifestación y relaciones de trabajo con base en el Modelo de tramitación que se implementará para esta materia.

* 1. **Proceso de Tramitación General**

**Duración de los procesos Violencia Doméstica**

La duración de los procesos de Violencia Doméstica, consta en el informe de Modelo de Tramitación de los Juzgados de Violencia Doméstica 1170-PLA-MI(NPL)-2022, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 15-2023 celebrada el 23 de febrero de 2023, artículo XXX.

**Reparto de los procesos Violencia Doméstica**

Para esta materia, se realizó la configuración del reparto automático por ***“clase de asunto”*** que es el tipo de reparto existente actualmente, y además considerando que en Violencia Doméstica por el momento solo existe un tipo de procedimiento.

Sin embargo, a partir de 2024 con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal de Familia y al ampliarse la cantidad de procedimientos por la inclusión de los asuntos de protección cautelar, se coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información para la aplicación del reparto por “***procedimiento***”.

La utilización del reparto automático es de carácter obligatorio según circular 168-2021.

* 1. **Estructura Organizacional y Funciones**

Los despachos especializados en la materia de Violencia Doméstica cuentan con una estructura funcional similar, con al menos dos técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o Juez en los despachos, y una persona Coordinadora Judicial, como se muestra en la tabla siguiente.

**Cuadro 63**

**Cantidad de personas en los juzgados especializados de Violencia Doméstica**

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. De la Zona Atlántica (Limón) | 1 | | 1 | | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 2 | | 1 | | 4 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. Y Alajuelita | 2 | | 1 | | 3 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 2 | | 1 | | 4 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 3 | | 1 | | 6 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 2 | | 1 | | 3 | 1\* |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | | 1 | | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 1 | | 1 | | 2 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. De la Zona Atlántica (Pococí) | 1 | | 1 | | 3 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 5 | | 1 | | 7 | 0 |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2 | | 1 | | 3 | 1 |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 2 | | 1 | | 4 | 0 |
| **Total general** | | **25** | **12** | | **45** | **4** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con base en consultas a los despachos especializados en materia Violencia Doméstica.*

***Nota \*:*** *Plaza compartida entre el Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.*

Con la construcción del Modelo de tramitación de los Juzgados de Violencia Doméstica, se definió la estructura óptima o ideal para estos despachos.

* 1. **Coordinación con otras Instancias**

A nivel de los Juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica existe coordinación con:

* Departamento de Trabajo Social y Psicología (valoraciones en caso de personas adultas mayores que no se pueden presentar al Juzgado, soporte en audiencias complejas con estudios sociales, psicológicos para conocer la dinámica entre las partes, entre otros; atención en crisis de las presuntas víctimas). Acompañamiento en visitas domiciliarias. Seguimiento a las medidas de protección dictadas en causas donde figura una persona adulta mayor.
* Oficinas de Atención y Protección a Víctimas y Testigos. En casos muy específicos en que existe un riesgo alto para la vida de la persona víctima.
* Patronato Nacional de la Infancia (cuando haya menores de edad involucrados). Seguimiento a las medidas de protección dictadas en causas donde figura una persona menor de edad.
* Medicatura Forense (solicitudes de valoración médica a las presuntas víctimas por la posible comisión de un delito). También pericias psicológicas o psiquiátricas para determinar capacidad persona para ser parte del proceso.
* Ministerio de Seguridad Pública (notificaciones, para acompañamientos de retiro de enseres personales, desalojos, decomiso de armas, realizar citaciones). Apoyo en situaciones de emergencia.
* Organismo de Investigación Judicial (localización de presuntos agresores, cuando ya se cuenta con actas de notificación de Fuerza Pública negativas o cuando la persona solicitante desconoce donde se ubica el presunto agresor).
* Caja Costarricense del Seguro Social (con la oficina de Trabajo Social, que remiten al Juzgado la referencia para que inicie la causa a nivel judicial).
* Juzgados de Pensiones Alimentarias: cuando deben realizar un testimonio de piezas o coordinación para otorgar una pensión alimentaria provisional.

Como parte del modelo de tramitación se establecieron oportunidades de mejora para estas coordinaciones.

* 1. **Sistemas Informáticos**

En todos los Juzgados competentes en materia de Violencia Doméstica están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea.
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de despachos judiciales.
* Sistema de Itineraciones.
* Sistema de Rol de Peritos.
* Agenda Cronos.
* Sistema de Mensajería Masiva CEMSMS.
* Sistema de Registro de Personas Agresoras.

Al finalizar 2020 todos Juzgados de Violencia Doméstica cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, ***anexo 10.***

Adicionalmente como parte del proyecto de despacho modelo de Violencia Doméstica se han recopilado una serie de mejoras tecnológicas que promueven la automatización y simplificación de trámites.

* 1. **Libros de Control**

Para los Juzgados de Violencia Doméstica se definió un estándar de los libros de control que constan en el informe de oficina Modelo 1170-PLA-MI(NPL)-2022.

* 1. **Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Violencia Doméstica**

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Violencia Doméstica tomó en consideración Rediseños en los Juzgados de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y Cartago y fueron debidamente validados con el equipo gestor, en donde los indicadores se categorizan de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).

Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

Respecto a los indicadores y parámetros de estos, fueron sometidos a aprobación de Consejo Superior y Corte Plena mediante informe 656-PLA-RH-MI-2020 y aprobados por ambas instancias en sesiones 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX y sesión 31-2020 del dos de junio del 2020, artículo I, respectivamente.

La matriz fue actualizada como parte del diseño del Modelo de oficina, una vez aprobada por el Consejo Superior se aplicará a nivel nacional.

* 1. **Impacto del Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2024 en materia de Violencia Doméstica**

**Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada en Violencia Doméstica**

De igual modo y con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Violencia Doméstica, se analiza la carga de trabajo de los 12 despachos especializados que conocen esta materia en el país, en relación con la cantidad de casos entrados de 2017 a 2022, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados por cada persona juzgadora y técnica o técnico judicial, obteniendo el siguiente resultado:

**Cuadro 64**

**Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Violencia Doméstica, del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual  2017-2022** | | **Relación terminados / entrados totales** | **Entrados mensuales** | | **Terminados mensuales** | |
| **Entrados totales** | **Terminados** | **Jueza o Juez** | **Téc. Jud.** | **Jueza o Juez** | **Téc. Jud.** |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 90 | 93 | 103% | 90 | 45 | 93 | 46 |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 181 | 184 | 102% | 90 | 60 | 92 | 61 |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 216 | 220 | 102% | 108 | 108 | 110 | 110 |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 182 | 198 | 108% | 91 | 61 | 99 | 66 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 310 | 322 | 104% | 103 | 62 | 107 | 64 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 161 | 171 | 106% | 80 | 80 | 80 | 86 |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 187 | 199 | 107% | 94 | 94 | 100 | 100 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 140 | 139 | 100% | 140 | 70 | 139 | 70 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 138 | 149 | 108% | 138 | 69 | 149 | 74 |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 446 | 464 | 104% | 89 | 74 | 93 | 77 |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 226 | 231 | 103% | 113 | 113 | 113 | 116 |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 141 | 147 | 104% | 71 | 47 | 73 | 49 |
| **Total** | **2418** | **2518** | **Prom** | **101** | **74** | **104** | **77** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2022.*

La carga de trabajo de asuntos entrados es de 101 casos al mes por persona juzgadora y de 74 por persona técnica judicial.

Para 2022, se reportaron en los Juzgados Especializados en Violencia Doméstica una entrada total promedio de 1 785 asuntos por mes y 2 466 terminados. Por lo que el promedio de entrada por plaza calculado en el cuadro anterior se mantiene.

Como se observa en el cuadro anterior, el promedio de la carga de trabajo para el personal juzgador es de 101 y para el personal técnico judicial de 74 asuntos mensuales.

En cuanto a la carga de trabajo de los Juzgados de Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial de Alajuela es de 140 asuntos por mes y del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica de 138 asuntos mensuales por Juez o Jueza, por lo que se denota la diferencia en la carga de trabajo de más de 35 asuntos por mes por encima del promedio (101 asuntos mensuales por Juez o Jueza).

Dado lo anterior, se considera reforzar con dos personas juzgadoras y 17 técnicas judiciales, con el propósito de establecer una figura especializada en la manifestación y relaciones de trabajo de una persona Juzgadora con dos personas Técnicas Judiciales de trámite con base en el Modelo de tramitación que se implementará para esta materia.

**Cuadro 65**

**Costo de los recursos propuestos para la implementación del Modelo de Tramitación en los Juzgados Contra la Violencia Doméstica**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Cantidad** | **Costo total** |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Juez 3 | Juez 3 Violencia Doméstica | ₡57 147 000 | 2 | ₡114 294 000 |
| Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡15 945 000 | 17 | ₡271 065 000 |
| **Recalificaciones a:  Técnico/a Judicial 2** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Conserje | ₡13 492 000 | 4 | ₡9 812 000 |
| **Total** | | | **₡86 584 000** | **23** | **₡395 171 000** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos suministrados por el Subproceso de*

*Presupuesto y Portafolio de Proyectos de la Dirección de Planificación.*

El costo anual para hacer frente a la propuesta es de ₡395 171 000.

Por otro lado, es importante traer a colación, que según los datos suministrados en el informe del Rediseño de Juzgado de Violencia Doméstica de San Carlos, la tarea de “*Solicitud medidas de protección”* que incluye la atención de la persona usuaria, así como la toma de la solicitud que esta realice, cuenta con un tiempo de duración promedio de 40 minutos, por lo cual, estimando ese tiempo y proyectando la cantidad más alta de entrados por día por persona técnica judicial según el cuadro anterior (116 casos /21 días) que sería 5,5 casos se esperaría que se utilice en esa tarea al día 3,6 horas; lo cual evidencia que las personas técnicas judiciales presentan un margen para realizar otras tareas.

Al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia se espera un aumento de los casos debido a la incorporación del proceso de “*protección cautelar*” cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad. Lo anterior provocará que se incorpore los siguientes tipos de procedimiento para el catálogo de Violencia Doméstica:

* Medidas de protección en los casos de Violencia Doméstica.
* Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas Adultas Mayores.
* Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas con discapacidad.

Esta tarea la realizó el Subproceso de Estadística de esta Dirección en conjunto con el Juez Gestor en la materia, procedió a la actualización de la formula estadística actual y la que aplicaría a partir de 2024.

Las tareas, ubicaciones y formatos jurídicos se actualizaron en el 2022 y ya están listos los que se aplicarían a partir del 2024.

El circulante en los despachos de Violencia Doméstica es una variable donde se torna necesario su análisis, ya que; debido a la naturaleza del proceso y lo expedito de su trámite se espera que la mayor parte del circulante se encuentre en fase de seguimiento.

Los datos del circulante por fase para el mes de diciembre del 2022 se encontraban 18 725 asuntos en circulante (6 682 en fase de demanda, 693 en demostrativa, 1 597 en conclusiva y 9 753 en seguimiento, lo que representaba un 52% del circulante en seguimiento.

Se reporta una reducción del circulante de 1 638 casos a diciembre del 2022 en comparación con el año anterior, a continuación, se desglosa el circulante por fase.

**Cuadro 66**

**Circulante por fases en los Juzgados Especializados de Violencia Doméstica,**

**al finalizar diciembre 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Seguimiento** | **Total** | **% Circulante en Seguimiento** |
| Juzgado Violencia Doméstica Heredia | 103 | 61 | 4 | 800 | 968 | 83% |
| Juzgado Violencia Doméstica Puntarenas | 306 | 24 | 37 | 668 | 1035 | 65% |
| Juzgado de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 209 | 43 | 11 | 466 | 729 | 64% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 293 | 25 | 23 | 784 | 1125 | 70% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 295 | 66 | 0 | 690 | 1051 | 66% |
| Juzgado Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 688 | 38 | 35 | 943 | 1704 | 55% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 430 | 5 | 7 | 759 | 1201 | 63% |
| Juzgado Violencia Doméstica Cartago | 611 | 54 | 113 | 1081 | 1859 | 58% |
| Juzgado Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 516 | 135 | 525 | 591 | 1767 | 33% |
| Juzgado Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 862 | 96 | 16 | 1525 | 2499 | 61% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 2151 | 103 | 818 | 881 | 3953 | 22% |
| Juzgado Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 218 | 43 | 8 | 565 | 834 | 68% |
| **Total** | **6682** | **693** | **1597** | **9753** | **18725** |  |
| **Promedio** |  |  |  |  |  | **59%** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con base a la información del SIGMA, reporte circulante final diciembre 2022.*

La información anterior permite inferir que los Despachos tienen actualizadas las fases de los procesos que se encuentran en el circulante, sólo 1 de los juzgados presenta menos del 50% del circulante en etapa de seguimiento el Juzgado de Violencia Doméstica del Segundo Circuito Judicial de San José con 881 casos en seguimiento y 2 151 en la etapa de “demanda”, lo que implicaría que para esa cantidad de expedientes aún no se recibe el acta de notificación del presunto agresor; para ejemplificar y presenta una entrada promedio de 341 casos al mes, lo que implicaría que al menos tiene la entrada de más de 5 meses en etapa de demanda, situación que no es coincidente con lo expedito del proceso.

Por lo que se recalca la línea institucional sobre el procedimiento en la etapa se seguimiento, así como un monitoreo proactivo de la situación de los despachos de Violencia Doméstica.

**Para efectos de contar con una mayor claridad de cuales asuntos deben estar en cada fase y de los cambios, se tomaron 2 medidas:**

* Se comunicaron las siguientes circulares aprobadas por el Consejo Superior para aclarar las fases en esta materia y cuando deben darse los cambios: Circular 63-22 “Obligatoriedad de mantener las fases de los expedientes actualizadas”, Circular 162-22 “Reiteración de las disposiciones relacionadas con la obligación de mantener todos los registros actualizados en el Sistema de Gestión y Escritorio Virtual en materia de violencia doméstica”, Circular 207-22 “Reiteración de la circular N° 63-2022 sobre “Obligatoriedad de mantener las fases de los expedientes actualizadas” y Circular 240-22 “Reiteración de las disposiciones relacionadas con la obligación de mantener todos los registros actualizados en el Sistema de Gestión y Escritorio Virtual en materia de violencia doméstica”.
* Se configuraron las plantillas en 2022, para que el cambio de fase a estado se realice de forma automática, tanto en formatos actuales como las plantillas a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9747.

Con la finalidad de contar con información verás sobre el desempeño de los despachos se monitorearán por medio de SIGMA las siguientes variables:

* Entrada de casos.
* Casos terminados.
* Cantidad de circulante.
* Distribución del circulante entre las fases.
* Cantidad de resoluciones de fondo dictadas.
* Cantidad de audiencias realizadas, no realizadas y pendientes de recepción de pruebas y de seguimiento.

En el caso de los despachos *mixtos* que atienden dentro de sus materias Violencia Doméstica, no se tiene planeada para 2023-2024 la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Trabajo y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias; salvo los cambios que se requieran para estandarizar la materia a partir del resultado del informe de oficina modelo de Juzgado de Violencia Doméstica.

Para 2023-2024, se tiene programado realizar un abordaje en los 12 Juzgados de Violencia Doméstica Especializados, donde se aplicará el Modelo de Tramitación de los Juzgados de Violencia Doméstica, una vez aprobado por el Consejo Superior y el posterior seguimiento a las oficinas por 6 meses, conforme a la fase 1 del Modelo de Sostenibilidad, por lo que el entregable ***3.33. VD-Abordaje e implementación de Modelo en Especializados***, se entregaría en el primer semestre del 2024.

# Información relevante en materia de Pensiones Alimentarias

* 1. **Situación de los Juzgados de Pensiones Alimentarias (especializados y mixtos)**

El Código Procesal de Familia establece la derogación de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias). La materia de Pensiones Alimentarias es atendida actualmente en el Poder Judicial bajo tres modalidades: juzgados especializados, juzgados que operan bajo la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a las Víctimas (PISAV) y juzgados mixtos.

Debido a que no hay cambios o inclusión de nuevas funciones a los Juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, no se registraría un impacto significativo con el CPF, salvo el cambio a nivel procesal para fijación de la cuantía como una sentencia anticipada. Como parte de los estudios complementarios al proyecto, se llevó a cabo un análisis sobre el impacto de la norma en la estructura de las oficinas especializadas por el modelo oral-electrónico con el que trabajan, actualmente, el informe está en proceso de revisión por la jefatura, **referencia interna 2146-2021**.

En el siguiente apartado se analizará la situación actual de los juzgados de Pensiones Alimentarias para identificar si se necesita asignar puestos específicos de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial en cada uno de esos despachos judiciales.

La Institución realizó esfuerzos importantes en la implementación del Modelo Oral-Electrónico en los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentarias, iniciativa que implicó el trámite electrónico de los expedientes, la implementación de un esquema de audiencias tempranas, indicadores de gestión, asignación personas juzgadoras conciliadoras, fondo y trámite, asignación de personal en las manifestaciones, entre otros lineamientos. Adicionalmente, dicho modelo buscó especializar la mayor cantidad de despachos posibles, conforme la carga de trabajo y el presupuesto que asigna a través de los años. A marzo de 2021, los despachos especializados en Pensiones (salvo Nicoya) trabajan con una estructura con personal juzgador de conciliación, de trámite y de fondo. En Sarapiquí se adaptó el modelo a partir de la implementación de los cambios y recurso adicional según acuerdo del Consejo Superior 95-21 del 4 de noviembre de 2021, artículo XXXI, por lo que están implementando los cambios para adaptarlo a este modelo, oficio de la Dirección de Planificación 110-PLA-MI-2022.

***Propuesta de especialización***

Como complemento al proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, y en relación con el análisis de modificación de la competencia actual del Juzgado Primero de Familia para limitarlo al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias, se confeccionó el informe en consulta 156-PLA-MI-(NPL)-2023, en el que se propone que a partir de abril de 2023, las apelaciones de Pensiones Alimentarias sean conocidas por el Juzgado Primero de Familia.

La cuota de trabajo de las personas juzgadoras será de 45 recursos resueltos mínimo por mes por plaza, y en el caso del personal técnico, se requiere que todo el trámite se encuentre al día; no se asigna una cuota de trámite, hasta una vez entre en funcionamiento la oficina y se cuente con al menos 4 meses de información sobre la cantidad de expedientes que pasan a firmar mensualmente.

La oficina será objeto de seguimiento constante, por lo que cualquier observación respecto al cumplimiento de la cuota, complejidad, entre otros, deberá ser documentada por el Juzgado en el seguimiento mensual de sus indicadores. Una vez definido el Juez Coordinador por Consejo de Jueces, se actualizará también la conformación del Equipo de Mejora de la oficina.

* 1. **Modelo de Juzgado de Pensiones Alimentarias-estructuras**

Los despachos especializados en la materia de Pensiones Alimentarias cuentan con una estructura funcional similar, con al menos 3 técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o Juez en los despachos, y un coordinador judicial.

**Cuadro 67**

**Cantidad de personas en los juzgados**

**especializados de materia de Pensiones Alimentarias**

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 5 | 1 | 14 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 5 | 1 | 15 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 6 | 1 | 16 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 13 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 3 | 1 | 11 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 | 1 | 9 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea)\* | 12 | 2 | 27 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 3 | 1 | 11 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 5 | 1 | 19 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 3 | 1 | 10 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí\*\* | 1 | 1 | 3 | 1\*\*\* |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya\*\*\* | 2 | 1 | 4 |  |
| **Total general** | **52** | **13** | **152** | **4** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con base en la relación de puestos del 2020.*

***Nota \*:*** *El Juzgado de PA del II CJ San José, cuenta desde el 2011 con una plaza adicional de Jueza o Juez del Centro de Conciliaciones, para un total de 13 recursos de persona juzgadora. Referencia interna 1683-2021.*

***Nota \*\*:*** *La plaza es compartida con el Juzgado Contravencional de Sarapiquí. Solo permanece una audiencia en el sitio, quien debe realizar las funciones a fines a su puesto, por no contar con servicios de limpieza en la zona, ya la Dirección Ejecutiva está en proceso de contratación del servicio privado. Esta plaza se recomienda reasignar a Técnico Judicial. Implementación pendiente-Informe 110-PLA-MI-2022.*

***Nota\*\*\*:*** *Juzgado especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, Artículo XIX, se incluye la información estadística del 2019.*

* 1. **Proceso de Tramitación General**

**Duración de los procesos Pensiones Alimentarias**

En atención a la recomendación 4.4 el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República, la Dirección de Planificación emitió el oficio 1212-PLA-EV-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI; donde se establecen las duraciones según rango legal y según el criterio experto del Juez Gestor en materia de Pensiones Alimentarias.

Adicionalmente, se diagraman los principales procesos en materia de Pensiones Alimentarias con el apoyo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional con la duración por tarea (***anexo 19***).

**Reparto de los procesos Pensiones Alimentarias**

En atención a la recomendación 4.6 de la Contraloría General de la República, se programó la configuración del reparto automático en los Juzgados de Pensiones Alimentarias a nivel nacional por “clase de asunto”. Considerando también la estructura funcional de los despachos en el caso de los especializados, en donde se tendrá una primera asignación para la audiencia temprana y después para su tramitación respectiva.

Sin embargo, con la entrada en vigencia de la Ley y la creación de nuevos procedimientos en Violencia Doméstica, se coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones para la aplicación del reparto por “***procedimiento.***”.

Cabe mencionar que actualmente se está coordinando por parte de la Dirección de Planificación con la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones una mejora al “*reparto por procedimiento”* (para que los reentrados no ingresen al rol de reparto o variaciones por cambios de procedimientos posteriores.

El requerimiento de mejora fue presentado por la Gestora en materia Civil la Licenciada Adriana Sequeira Muñoz y la Dirección de Planificación mediante correo electrónico del 15 de diciembre de 2020 (***anexo 5***).

Lo anterior, una vez se cuente con la mejora correspondiente y considerando lo acordado por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, oficio 80-JVA-2020, sesión del 01 de diciembre del presente año, artículo IV **(***referencia interna* ***2154-2020 y 196-2021).***

***“Se acuerda: 1)*** *Avalar el acuerdo de la mayoría de los juzgadores y las juzgadoras de Pensiones Alimentarias, para que la distribución de las cargas de trabajo en los procesos de modificación de la cuota alimentaria se realice por tipo de procedimiento, de manera tal que se aplique para todos los despachos del país.* ***2)*** *Solicitar al Consejo Superior que autorice a los Departamentos de Planificación y de Tecnología de la Información para que se proceda al trámite correspondiente para ejecutar esa propuesta y que la misma sea evaluada cada año, para determinar así si se cumple el objetivo propuesto.*

*Se tiene como acuerdo firme.”.*

También, el acuerdo del Consejo Superior en sesión 120-2020 celebrada el 17 de diciembre de 2020, artículo XXXIII donde acordó:

***“Se acordó:*** *Tomar nota del acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, en sesión virtual, celebrada por sus integrantes el día 01 de diciembre del 2020, artículo IV y hacerlo de conocimiento de la Dirección de Planificación para su valoración.****”.***

Y las manifestaciones de la Dirección de Tecnología de la Información mediante oficios 215 y 235-DTI-2021 (referencia interna ***240-2021***).

* 1. **Estructura Organizacional y Funciones**

Como parte de la atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República, se realizó una revisión y propuestas de modificación cuando corresponda de las estructuras de trabajo de todas las oficinas competentes en materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional.

En el siguiente cuadro se adjunta un resumen de los oficios remitidos por la Dirección de Planificación los cuales cuentan con la aprobación de parte del Consejo Superior del Poder Judicial.

**Cuadro 68**

**Resumen de oficios preliminares, definitivos y acuerdos del CS sobre las estructuras de los Juzgados competentes en Pensiones Alimentarias a nivel nacional**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Despacho** | **Oficio preliminar remitido por la Dirección de Planificación** | **Oficio Definitivo** | **Acuerdo del Consejo Superior** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 1709-PLA-2020 | 1844-PLA-EV-20 | Sesión 117-2020 del 8-12-2020, artículo XXXIII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 1748-PLA-EV-2020 | 61-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 04-02-2021, artículo LIII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1758-PLA-MI-2020 | 174-PLA-MI-2021 | Sesión 014-2021 del 18-02-2021, artículo XLV |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | 1752-PLA-EV-2020 | 1884-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LIV |
| Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 1679-PLA-EV-2020 | 1980-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXIX |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 1756-PLA-EV-2020 | 53-PLA-EV2021 | Sesión 9-2021 del 2-02-21, artículo XXXVII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1750-PLA-EV-2020 | 51-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-2-21, artículo XXXII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Escazú | 1757-PLA-MI-2020 | 1849-PLA-MI-2020 | Sesión 115-2020 del 01-12-2020, artículo L |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 1760-PLA-EV-2020 | 1987-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXVI |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Siquirres | 1747-PLA-EV-2020 | 272-PLA-EV-2021 | Sesión 22-2021 del 16-03-2021, artículo XXXIII |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 1761-PLA-MI-2020 | 97-PLA-EV-2021 | Sesión 009-2021 del 02-02-2021, artículo XXXV |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario | 1744-PLA-EV-2020 | 194-PLA-MI-2021 | Sesión 16-2021 del 25-02-2021, artículo LIII |
| Juzgado Contravencional y de Pensiones Alimentarias II Circuito Alajuela (San Carlos) | 1721-PLA-EV-2020 | 59-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo LVII |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago | 1773-PLA-EV-2020 | 1861-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXVII |
| Juzgado Contravencional Poás | 1702-PLA-EV-2020 | 1989-PLA-EV-2020 | Sesión 01-2021 del 5-01-2021, artículo XXXII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica de Flores (PISAV) | 1810-PLA-EV-2020 | 545-PLA-EV-2021 | Sesión 43-2021 del 25-05-2021, artículo XXXI |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (PISAV) | 1759-PLA-EV-20 | 15-PLA-EV-2021 | Sesión 7-2021 del 26-01-2021, artículo XLVI |
| Juzgado Contravencional Buenos Aires | 1681-PLA-EV-2020 | 76-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo LI |
| Juzgado Contravencional Santa Ana | 1667-PLA-MI-2020 | 1852-PLA-MI-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional Valverde Vega | 1676-PLA-MI-2020 | 1850-PLA-MI-2020 | Sesión 118-2020, del 10-12-2020, artículo LVII |
| Juzgado Contravencional Atenas | 1834-PLA-MI-2020 | 75-PLA-EV-2021 | Sesión 010-2021 del 04-02-2021, artículo LII |
| Juzgado Contravencional Naranjo | 1680-PLA-MI-2020 | 1865-PLA-MI-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, artículo XLVII |
| Juzgado Contravencional Palmares | 1662-PLA-MI-2020 | 1883-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020, del 15-12-2020, artículo LV |
| Juzgado Contravencional Puriscal | 1669-PLA-EV-2020 | 1889-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo XLVI |
| Juzgado Contravencional Jiménez | 1723-PLA-EV-2020 | 1855-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020, del 1-12-2020, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional Quepos | 1677-PLA-EV-2020 | 1979-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional Hojancha | 1722-PLA-EV-2020 | 1845-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXVIII |
| Juzgado Contravencional Alvarado | 1726-PLA-EV-2020 | 1876-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional Hatillo | 1685-PLA-EV-2020 | 1882-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional San Sebastián | 1736-PLA-MI-2020 | 419-PLA-MI-2021 | Sesión 33-2021 del 27 -04-2021, artículo XXXV |
| Juzgado Contravencional de San Rafael | 1727-PLA-EV-2020 | 1856-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LIX |
| Juzgado Contravencional Alajuelita | 1686-PLA-EV-2020 | 1879-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LXII |
| Juzgado Contravencional Aserrí | 1738-PLA-MI-2020 | 1853-PLA-MI-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LV |
| Juzgado Contravencional   Acosta | 1745-PLA-MI-2020 | 197-PLA-MI-2021 | Sesión 16-2021 del 25-02-2021, artículo XLXL |
| Juzgado Contravencional Upala | 1675-PLA-EV-2020 | 55-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-02-2021, artículo XXXIII |
| Juzgado Contravencional de Santo Domingo | 1731-PLA-EV-2020 | 1858-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-20, artículo LV |
| Juzgado Contravencional Grecia | 1790-PLA-MI-2020 | 176-PLA-MI-2021 | Sesión 14-2021 del 28-01-2021, artículo XLII |
| Juzgado Contr. Y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1755-PLA-MI-2020 | 418-PLA-MI-2021 | Sesión 33-2021 del 27-04-2021, artículo XXXVI |
| Juzgado Contravencional Turrialba | 1735-PLA-EV-2020 | 1890-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LIII |
| Juzgado Pens. Alimen. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 1754-PLA-EV-2020 | 60-PLA-EV-2021 | Sesión 6-2021 del 21-01-2021, artículo XXXIX |
| Juzgado Contravencional Parrita | 1684-PLA-EV-2020 | 56-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-02-2021, artículo XXXIV |
| Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias Santa Cruz | 1670-PLA-EV-2020 | 1857-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXIV |
| Juzgado de Cobro, Menor Cuantía y Contravencional Golfito | 1703-PLA-EV-2020 | 73-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo XLVIII |
| Juzgado Contravencional de Osa | 1737-PLA-EV-2020 | 67-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo XLIX |
| Juzgado Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 1688-PLA-EV-2020 | 68-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo LVIII |
| Juzgado Contravencional   Mora | 1687-PLA-EV-2020 | 1977-PLA-EV-2020 | Sesión 120-20 del 17-12-2020, artículo LXX |
| Juzgado Contravencional Turrubares | 1719-PLA-EV-2020 | 1848-PLA-EV-2020 | Sesión 117-20 del 8-12-2020, artículo XL |
| Juzgado Contravencional Esparza | 1697-PLA-EV-2020 | 65-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo XL |
| Juzgado Contravencional Montes de Oro | 1729-PLA-EV-2020 | 1851-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020 del 1-12-2020, artículo LII |
| Juzgado Contravencional de San Mateo | 1720-PLA-EV-2020 | 64-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo L |
| Juzgado Contravencional de Orotina | 1659-PLA-EV-2020 | 1886-PLA-EV-2020 | Sesión 117-2020 del 8-12-2020, artículo XXXVIII |
| Juzgado Contravencional de Los Chiles | 1652-PLA-EV-2020 | 1888-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LVIII |
| Juzgado Contravencional de Guatuso | 1646-PLA-EV-2020 | 1880-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LVII |
| Juzgado Contravencional de La Fortuna | 1649-PLA-EV-2020 | 1878-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LVIII |
| Juzgado Contravencional de Zarcero | 1651-PLA-EV-2020 | 1873-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 03-12-2020, artículo XXXV |
| Juzgado Contravencional de Paraíso | 1734-PLA-EV-2020 | 1881-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo LXVII |
| Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés | 1671-PLA-EV-2020 | 524-PLA-EV-2021 | Sesión 42-21 del 20-05-2021, artículo XXXIV |
| Juzgado Contravencional de Tilarán | 1700-PLA-EV-2020 | 71-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-02-2021, artículo LV |
| Juzgado Contravencional de Abangares | 1642-PLA-EV-2020 | 1990-PLA-EV-2020 | Sesión 001-2021 del 05-01-2021, artículo XXXV |
| Juzgado Contravencional de Bagaces | 1647-PLA-EV-2020 | 1867-PLA-EV-2020 | Sesión 118-2020 del 10-12-2020, artículo LX |
| Juzgado Contravencional La Cruz | 1650-PLA-EV-2020 | 1981-PLA-EV-2020 | Sesión 01-21 del 05-01-2021, artículo XXXIII |
| Juzgado Contravencional de Nandayure | 1733-PLA-EV-2020 | 1864-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXIV |
| Juzgado Contravencional de Carrillo | 1728-PLA-EV-2020 | 1877-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo. L |
| Juzgado Contravencional de Jicaral | 1730-PLA-EV-2020 | 1854-PLA-EV-2020 | Sesión 115-2020 del 1-12-2020, artículo LI |
| Juzgado Contravencional de Garabito | 1732-PLA-EV-2020 | 54-PLA-EV-2021 | Sesión 9-2021 del 2-02-2021, artículo XXXVI |
| Juzgado Contravencional de Cóbano | 1749-PLA-EV-2020 | 270-PLA-EV-2021 | Sesión 22-2021 del 16-03-2021, artículo XXXI |
| Juzgado Contravencional de Monteverde | 1753-PLA-EV-2020 | 173-PLA-EV-2021 | Sesión 14-2021 del 18-02-2021, artículo XLIII |
| Juzgado Contravencional de Coto Brus | 1666-PLA-EV-2020 | 1887-PLA-EV-2020 | Sesión 116-2020 del 3-12-2020, artículo XXXVII |
| Juzgado Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez | 1658-PLA-EV-2020 | 1988-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXVII |
| Juzgado Contravencional de Bribri | 1746-PLA-MI-2020 | 1985-PLA-EV-2020 | Sesión 120-2020 del 17-12-2020, artículo LXXI |
| Juzgado Contravencional de Matina | 1751-PLA-MI-2020 | 414-PLA-MI-2020 | Sesión 32-2021 del 22-04-20021, artículo XL |
| Juzgado Contravencional de Guácimo | 1656-PLA-EV-2020 | 1866-PLA-EV-2020 | Sesión 119-2020 del 15-12-2020, artículo XLVIII |
| Juzgado Contravencional de San Isidro | 1839-PLA-EV-2020 | 58-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XLIV |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | 1756-PLA-MI-2020 | 63-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo LVI |
| Juzgado Contravencional de Cañas | 1806-PLA-EV-2020 | 70-PLA-EV-2021 | Sesión 10-2021 del 4-2-2021, artículo XLIII |
| Juzgado Pensiones y Violencia Doméstica La Unión (PISAV) | 1741-PLA-EV-2020 | 546-PLA-EV-2021 | Sesión 43-2021 del 25-05-2021, artículo XXXV |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

* 1. **Coordinación con otras Instancias**

De parte del Poder Judicial se han realizado esfuerzos para coordinar con la DTIC y el Ministerio de Seguridad Pública, y mejorar el enlace institucional. Incluso se valoró otorgar accesos de GH en línea a las Delegaciones, sin embargo por la falta de recursos tecnológicos en ese Ministerio a la fecha no ha sido posible.

* 1. **Sistemas Informáticos**

En todos los Juzgados competentes en Pensiones Alimentarias están implementados los siguientes sistemas:

* Sistema de Gestión en Línea.
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.
* Sistema de Gestión de Despachos Judiciales.
* Sistema de Itineraciones.
* Sistema de Depósitos Judiciales.
* Sistema de Rol de Peritos.
* Sistema Electrónico de Mandamientos.
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA.
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME.
* Agenda Cronos.
* Sistema de envíos archivo FTP (edictos).

Al finalizar 2020 todos Juzgados que atienden la materia de Pensiones cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones. La información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del CPF, (***anexo 9).***

* 1. **Libros de Control**

Los Juzgados de Pensiones Alimentarias deberán llevar como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual.
* Libro de juramentaciones.
* Libro de remisión de recursos al Juzgado de Familia.

De conformidad con la circular 223-2020 *“Obligación de uso del libro de pase a fallo y de reparto automático de asuntos en materias de Familia y Pensiones Alimentarias”* comunicada el 7 de octubre de 2020, todas las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias deben hacer uso del módulo de pase a fallo en Escritorio Virtual. Para ello fueron configuradas por parte de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones las tareas y plazos definidos con el Juez Gestor en la materia y validadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia; y también se brindó la respectiva capacitación a las oficinas en el uso de la herramienta por parte de DTI (oficio 2374-DTI-2020).

Adicionalmente, de conformidad con lo acordado por el Consejo Superior en sesión 97-2020 celebrada el 08 de octubre del 2020, artículo LI, las oficinas de Familia y Pensiones a nivel nacional deben llevar tanto el libro de pase a fallo “*Excel*” como el registro en el módulo de Escritorio Virtual de forma paralela por al menos 6 meses, así como el correspondiente registro que se obtiene de SIGMA.

***“Se acordó: 1.)*** *Acoger en todos sus extremos el oficio N° 1534-PLA-EV-2020, así como el informe de la Contraloría General de la República N° DFOE-PG-0098 (2683)-2020, sobre el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias****. 2.)*** *Tener por atendida la recomendación 4.5 del informe número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias” de la Contraloría General de la República en lo que respecta* ***al diseño y establecimiento formal de la herramienta de “pase a fallo”. 3.)*** *El subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación en el seguimiento mensual que realiza para detectar inconsistencias a los despachos judiciales incluirá el seguimiento a la información registrada en el Módulo de pase a fallo, una vez aplicada la mejora informática (reporte en SIGMA) por un lapso de seis meses. Las oficinas remitirán adicionalmente el control del libro en Excel, el cual servirá de respaldo para validar que el registro es el mismo en ambos controles. Esto fungirá como un control paralelo para determinar el uso de la herramienta automatizada. 4.) El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, remitirá posteriormente los contactos electrónicos a donde remitir la información, validada por el Juez o Jueza coordinadora del despacho judicial. 5.) El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, informará el resultado de ese seguimiento al Consejo Superior y a la Comisión de Familia para lo que corresponda. 6.) Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia para que comunique a la Contraloría General de la República lo que corresponda.*

*La Comisión de la Jurisdicción de Familia y la Dirección de Planificación, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme.”.*

Respecto al reporte en SIGMA del módulo de pase a fallo, se emitieron también las circulares externas 4-2021 y 7-2021 de la Dirección de Planificación, donde se les solicita a las oficinas hacer uso del reporte y certificar al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación que la información es consistente con el registro en Excel.

Se aclara que para que la información se visualice correctamente en el reporte en SIGMA, debe hacerse el registro adecuado por parte de las oficinas.

De forma adicional se emitió el oficio 45-PLA-MI-2021 con un explicativo para las oficinas sobre el uso de la herramienta así como la circular 61-2021.

* 1. **Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas en materia de Pensiones Alimentarias**

El establecimiento de cuotas de trabajo a las personas juzgadoras y técnicas judiciales así como la implementación del Modelo de Sostenibilidad y Rediseño de despachos en los despachos de Familia, permitieron que a diciembre 2020, la totalidad de los despachos competentes en materia de Familia en primera instancia, cuenten con el Modelo implementado donde interactúan los Equipos de Mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

El acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI donde acoge en todos sus extremos el informe 1213-PLA-EV-2020, donde se reiteran las responsabilidades de las personas juzgadoras coordinadoras de oficinas y del Consejo de Administración como participantes de este modelo.

*“5.3. Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor.*

*5.4. Reiterar a los Consejos de Administración sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito.”.*

Cada Juzgado cuenta con su equipo de mejora conformado y además cuenta con la matriz de indicadores que se les diseño y para lo cual fueron capacitados por la Dirección de Planificación sobre la forma de completar esa matriz.

Lo anterior, también como parte de un proceso de retroalimentación en atención de la recomendación 4.7 de informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “*Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* y donde el Consejo Superior aprueba el oficio 2058-PLA-EV-2020 en sesión 2-2021 celebrada el 07 de enero del 2021, artículo XXXIX y dispuso:

*“****Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe del Proceso de Planeación y Evaluación, en el que remitió el informe suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el cumplimiento total de la recomendación 4.7 del oficio de la Contraloría General de la República, número DFOE-PG-0098 (2683)-2020.* ***2.)*** *Tener por atendida en su totalidad la recomendación 4.7 de la Contraloría General de la República en lo que respecta al diseño e implementación de procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias, a partir de la aprobación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los proyectos de rediseño de oficinas, en sesiones del Consejo Superior N° 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio N° 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio N° 217-PLA-2020) así como su implementación en la totalidad de las oficinas que atienden las materias Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional, cuyas responsabilidades fueron reiteradas a cada uno de los responsables mediante circulares N° 193-2020 y 194-2020.* ***3.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Despacho de la Presidencia, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia, de las Administraciones Regionales y Juzgados de Familia y Pensiones Alimentarias a nivel nacional.* ***4.)*** *Comisionar a la Secretaría General de la Corte para que tramite la remisión del contenido completo del informe N° 2058-PLA-EV-2020 de 18 de diciembre de 2020, a la Contraloría General de la República.*

*La Dirección de Planificación tomará nota para los fines consiguientes.* ***Se declara acuerdo firme.****”.*

Adicionalmente el Consejo Superior acuerda en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI emitir las circulares 193-2020 *“Responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas”* y 194-2020 *“Responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario”* como parte del compromiso institucional en la utilización del modelo de Sostenibilidad, mejora continua y atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”.*

* 1. **Indicadores de Gestión en Despachos Rediseñados**

El diseño de la matriz de indicadores de gestión para los despachos competentes en materia de Pensiones Alimentarias se categoriza de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).

Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

La matriz fue aprobada por el Consejo Superior en sesión 10, del 4 de febrero, artículo XL, oficio 47-PLA-EV-2021.

Por otra parte, de los seguimientos realizados durante el 2021, se detectaron oportunidades de mejora en la matriz indicadores de gestión de los despachos de Pensiones Alimentarias, por lo que se realizaron ajustes a las matrices, lo anterior, de la mano del compromiso con la mejora continua de los servicios que se brindan a nivel institucional, dichas modificaciones se comunicaron a los despachos mediante correo electrónico y se realizó una capacitación en la que se explicó los cambios realizados en la matriz de indicadores de gestión, los cuales se comunicaron al Consejos Superior mediante el informe de cierre de Pensiones Alimentarias 46-PLA-MI-2022, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 11-2022 celebrada el 8 de febrero de 2022, artículo XXXII.

* 1. **Impacto del Código Procesal de Familia en materia de Pensiones Alimentarias**

**Análisis de cargas de trabajo actual y proyectada: considerando la entrada de nuevos + procesos de modificación + apremios.**

Con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, se analiza el comportamiento de los 12 despachos especializados que conocen esta materia, según los datos de 2017 a 2022, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados.

**Cuadro 69**

**Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio de Entrados totales 2017 a 2022 (A)** | **Promedio de procesos de modificación de fallo entrados 2017 a 2021 (B)** | **Apremios 2021 (C)** | **Entrados Mensuales promedio (A+B+C)** | **Entrados mensuales** | |
| **Jueza o Juez** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 2215 | 654 | 1927 | 426 | 51 | 41 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 2351 | 778 | 1330 | 396 | 56 | 36 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 3533 | 684 | 1996 | 552 | 62 | 46 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 2470 | 362 | 1101 | 350 | 63 | 45 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1670 | 376 | 1063 | 276 | 61 | 36 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1347 | 278 | 912 | 225 | 48 | 33 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 4877 | 1120 | 3379 | 833 | 44 | 37 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 2454 | 353 | 1983 | 426 | 83 | 61 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 3037 | 401 | 2626 | 539 | 61 | 36 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 1889 | 349 | 1336 | 318 | 66 | 46 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 929 | 106 | 824 | 165 | 92 | 63 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya\* | 834 | 144 | 698 | 149 | 43 | 38 |
| **Total** | **27606** | **5603** | **19175** | **4656** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  |  | **61** | **43** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 24/2/2022.*

*La información de la cantidad de casos entrados de 2017 a 2022 incluye: Principales, Reentrados, Procesos de Modificación de Fallo y Apremios (2021-2022) para las personas técnicas judiciales.*

***Nota \*:*** *Juzgado especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, Artículo XIX, se incluye la información estadística del 2019.*

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo de asuntos entrados es de 61 al mes por persona juzgadora, contabilizando los casos entrados y las modificaciones de fallo y de 43 al mes por persona técnica judicial de trámite, contabilizando los casos entrados, las modificaciones de fallo y los apremios.

Al analizar el movimiento histórico de la entrada y la salida de los juzgados se hace necesario revisar el comportamiento del circulante distribuido entre las fases de trámite que corresponde a demanda, demostrativa y conclusiva, es decir, cuando la persona usuaria no cuenta aún con solución a su conflicto debido a que no se ha logrado llegar a un acuerdo conciliatorio homologado o al dictado de una sentencia; y la fase de Ejecución, que contempla la ejecución pasiva y la ejecución activa, en la cual se ejecutará lo dispuesto en la sentencia o acuerdo homologado.

**Gráfico 9**

**Movimiento histórico del circulante en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2022**

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del 2017 al 2022 del Subproceso de Estadística y consulta del Balance General Interactivo del 23/2/2023.*

A través de los años en estudio, se identifica que el circulante en fase de ejecución presenta una tendencia creciente, con un aumento de un 11% para el 2021 respecto al 2017, con excepción del 2020 que disminuye, lo cual es producto de la pandemia del Covid-19 que afectó al país, y vuelve a bajar en el 2022, en 2 093 asuntos en comparación con su antecesor el 2021, mientras que el comportamiento del circulante en trámite (demanda + demostrativa + conclusiva) no es constante, se presenta una disminución en el 2022 al compararlo con el 2021 de 835 casos, un 16%.

En línea con el análisis de las fases del proceso, se presenta a continuación el resumen de las distribuciones del circulante al finalizar el 2022 por fase:

**Cuadro 70**

**Circulante por Fases en los Juzgados**

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias al finalizar el 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución activa** | **Ejecución pasiva** | **Sin fase (1)** | **Circulante Total** | **% Circulante Trámite (Demanda+ Demostrativa+Conclusiva+Sin Fase)** | **% Circulante Ejecución** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 698 | 101 | 98 | 7 737 | 5 746 |  | 14 380 | 6% | 94% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 376 | 31 | 40 | 6 015 | 1 784 | 7 | 8253 | 5% | 94% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 24 | 182 | 41 | 6 212 | 2 620 | 2 | 9081 | 3% | 97% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 242 | 20 | 308 | 3 601 | 3 305 | 88 | 7564 | 8% | 91% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 102 | 41 | 68 | 4 304 | 2 488 | 9 | 7012 | 3% | 97% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 259 | 10 | 11 | 4 038 | 2 667 |  | 6985 | 4% | 96% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 114 | 2 | 14 | 4 983 | 349 |  | 5462 | 2% | 98% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 197 | 9 | 105 | 4 114 | 1 314 | 1 | 5740 | 5% | 95% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 63 | 48 | 497 | 1 855 | 3 302 |  | 5765 | 11% | 89% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 50 | 71 | 120 | 3 543 | 1 095 |  | 4879 | 5% | 95% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 352 | 34 | 84 | 3 012 | 445 | 1 | 3928 | 12% | 88% |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Nicoya\* | 17 | 13 | 51 | 3 172 | 773 | 1 | 4027 | 2% | 98% |
| **Total** | **2494** | **562** | **1437** | **52586** | **25888** | **109** | **83076** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  |  |  |  |  | **6%** | **94%** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 7/3/2023.*

***Nota \*:*** *Juzgado Especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, artículo XIX.*

Los datos del circulante al finalizar el 2022 fueron de 83 076 (2 494 en demanda, 562 en demostrativa, 1 437 en conclusiva, 52 586 en fase de ejecución activa, 25 888 en ejecución pasiva y 109 sin fase actualizada), lo que representó para ese año un promedio de un 6% del circulante de los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias se encuentra en fases de demanda, demostrativa y conclusiva, muestra que el 94% se encuentra en fase de ejecución; por lo cual un 94% de los casos ya cuenta con sentencia o acuerdo homologatorio. Es importante indicar que el circulante en ejecución activa genera trabajo para el juzgado en mayor grado que para el circulante en ejecución pasiva.

Debe considerarse que estas oficinas a nivel nacional iniciaron con inventarios en noviembre 2020 que finalizaron hasta en 2021, por eso en ese año no realizaron el inventario anual. Lo anterior como parte del inventario anual 2020 en la materia y además como una de las tareas asociadas a la depuración de la información en los sistemas de conformidad con las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República.

Cabe mencionar que como parte de las acciones institucionales para garantizar la depuración de la información a partir del 2020, dentro del informe de inconsistencias mensual de los despachos, se tienen 5 variables adicionales de revisión obligatoria (comunicado mediante circular 191-2020).

• Expedientes con fecha de entrada mayor a la fecha de término.

• Expedientes donde la clase de asunto asignada no corresponde a las aprobadas por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

• Expedientes donde el procedimiento asignado no corresponde a los aprobados por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

• Expedientes donde el principal se encuentra cerrado estadísticamente, pero tiene un incidente o legajo de apremio que se está tramitando.

Expedientes donde la fecha de pase a fallo sea menor a la fecha de dictado de sentencia.”

Para monitorear con mayor detalle la materia a partir del 2020, se creó el reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y Pensiones Alimentarias” en la plataforma SIGMA; además de un cambio en la fórmula estadística (comunicado mediante circular 207-2020).

**Ilustración 7**

**Contenido del reporte “Informe de Inconsistencias para Familia y**

**Pensiones Alimentarias”, existente en Sigma a partir del2020**



***Fuente:*** *SIGMA.*

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializados según los niveles de entrada mensual, tomando en cuenta que al menos se requieren de 2 personas técnicas judiciales en la manifestación, comparando contra los valores promedio de entrada de personal juzgador y personal técnico judicial, que tienen un promedio país de 58 y 30 asuntos de entrada mensual.

**Plazos por tipo de proceso**

Los rangos de duración corresponden al plazo legal, o se encuentran dentro del criterio experto según informe 1212-PLA-EV-2020, aprobado por Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI-Circulares 96-2021 y 213-2021

**Ilustración 8**

**Plazos legales y según criterio experto**

Tabla

Descripción generada automáticamente

***Fuente:*** *Circular 213-2021.*

Cabe mencionar que como oportunidad de mejora se gestionó con la Dirección de Tecnología de la Información desde el 2020, la creación de un reporte en SIGMA para visualizar por código de colores aquellos rangos de duración que sobrepasan los parámetros legales o de criterio experto, de forma que las mismas oficinas se autogestionen y puedan dar atención a aquellas causas que superen los rangos estándar; tanto para la cejilla de duración de casos activos como la cejilla de duraciones de casos terminados.

**Cuadro 71**

**Cantidad de persona juzgadora y persona técnica judicial requeridas**

**según promedio de entrada de casos**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| **Personas Juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales Trámite** | **Personas Juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales Trámite** | **Personas Juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago** | 426 | 5 | 12 | 4 | 14 | -1 | +2 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia** | 396 | 5 | 13 | 5 | 13 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela** | 552 | 6 | 14 | 6 | 18 | 0 | +4 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José** | 350 | 4 | 11 | 4 | 12 | 0 | +1 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)** | 276 | 3 | 9 | 3 | 9 | 0 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur** | 225 | 3 | 8 | 2 | 8 | -1 | 0 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José** | 833 | 12 | 26 | 9 | 28 | -3 | +2 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 426 | 3 | 8 | 4 | 14 | +1 | +6 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José** | 539 | 5 | 17 | 5 | 18 | 0 | +1 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas** | 318 | 3 | 8 | 3 | 11 | 0 | +3 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí** | 165 | 1 | 2 | 2 | 6 | +1 | +4 |
| **Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya** | 149 | 2 | 4 | 1 | 5 | -1 | +1 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos del Subproceso de Estadística del 2017 al 2022 y consulta del Balance General Interactivo del 7/3/2023.*

De los resultados anteriores, que es una análisis macro, se identifican juzgados que registran la necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales; sin embargo, con el análisis detallado y complementario, realizado a partir del seguimiento en estas oficinas, que realizó la Dirección de Planificación de diciembre 2020 a setiembre 2021 por parte de los Profesionales 2 del Subproceso de Modernización Institucional, los cuales se resumen en el informe de cierre de Pensiones Alimentarias 46-PLA-MI-2022, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 11-2022 celebrada el 8 de febrero de 2022, artículo XXXII, se determinó con base en el análisis MAIC; que estos juzgados durante los meses que presentaron una criticidad “D” o “E”, su calificación no obedece a un tema de capacidad operativa reducida, sino a factores aislados; por ejemplo, en el caso de Pococí, el personal juzgador y técnico judicial según datos de la matriz de Indicadores de Gestión, reporta porcentajes de rendimiento mayores al 100%, por lo que no se recomienda la creación de plazas nuevas en los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí).

Es importante señalar que para efectos de este informe, no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantenerse estas personas en sus despachos se estaría contribuyendo a la disminución de tiempos en los procesos de sus despachos.

En cuanto **al Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí,** conforme a lo acordado por el Consejo Superior en sesión 95-2021 celebrada el 04 de noviembre del 2021, artículo XXXI, con el fin de atender la carga de trabajo del Juzgado de Pensiones de Sarapiquí, y al escenario aprobado, el Juzgado de Pensiones se refuerza con 3 recursos provenientes del actual Juzgado de Tránsito y Contravenciones de Sarapiquí:

* Una plaza de Jueza o Juez
* Una plaza de Técnica o Técnico Judicial

La asignación a tiempo completo de la Auxiliar de Servicios Generales[[17]](#footnote-18) que comparten el Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí y el Juzgado de Pensiones, pero hasta que se cuente con servicio privado de limpieza para ambas oficinas para colaborar en la atención del público, ya que conforme indica el oficio 1110-PLA-2021 es una de las mayores cargas con la que cuenta este juzgado, así como otras labores administrativas.

En el caso de los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias Pensiones Alimentarias, no se tiene planeada la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

Por otra parte, en el informe 1069-PLA-EV-2020, relacionado con el Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 93-2020 celebrada el 24 de setiembre de 2020, artículo XLIV, en cuanto al otorgamiento de recurso humano para este despacho, se acordó:

“…*Se avala dicha recomendación; no obstante, quedará supeditada a la existencia de contenido presupuestario. Considerando que se tienen las limitaciones presupuestarias dadas en los oficios del Ministerio de Hacienda DM-0436-2020, de conformidad con el Título IV de la Ley 9635 “Fortalecimiento de las Finanzas Públicas” se establecen la regla fiscal y los criterios que se deben considerarse para la formulación del presupuesto 2021, en donde se tiene lineamientos como: “…no se autorizará la creación de plazas, ni la solicitud de recursos adicionales al monto de gasto presupuestario máximo comunicado, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP)…”*

Por lo tanto, se reitera la necesidad de crear una plaza de persona Técnica Judicial 2 para la especialización del Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias de Guanacaste, por lo que se incluye para el presupuesto de 2024, la creación de una plaza nueva de persona Técnica Judicial 2 para poder realizar la especialización de la materia de Pensiones.

**Cuadro 72**

**Costo de recurso humano Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Guanacaste**

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 1 | Técnico Judicial | ₡15 381 000 |

***Fuente:*** *Modernización Institucional.*

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡15 381 000.

# Otras consideraciones

A partir del análisis realizado en 2022 mediante el informe 314-PLA-MI-RH-2022 para la formulación del presupuesto 2023, se solicitó a las distintas dependencias administrativas actualizar para el presente informe, que corresponde a la formulación para 2024, los requerimientos de presupuesto de cada una.

* 1. **Dirección Ejecutiva**

La Dirección Ejecutiva mediante oficio 622-DE-2023 (**anexo 24**) indicó:

(…)

*A continuación, se presenta el monto actualizado para los Programas 926 y 927 y se adjunta el desglose total, así como por artículo y subpartida (Presupuesto 2024):*

|  |  |
| --- | --- |
| **Programa** | **Monto total** |
| 926 | ₡449.772,50 |
| 927 | ₡63.883.225,80 |
| **Total** | **₡64.332.998,30** |

*(…)*

Adjuntan también el detalle por partida y subpartida presupuestaria para asumir el costo por mobiliario de las plazas que se recomiendan crear en este informe.



Nota: Se aclara que el monto para *“equipo y mobiliario”* (no incluye el equipo de cómputo que es presupuestado por la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones.

* 1. **Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**

Mediante oficio 059-CACMFJ-JEF-2023 del 21 de febrero de 2023 (anexo 20) el CACMFJ presenta la necesidad de recurso humano para la entrada en vigencia de la Ley 9747 “*Código Procesal de Familia*” correspondiente a crear 12 plazas para la atención de las materias de Familia y Pensiones Alimentarias, apoyo a las labores de la gestoría, planes de trabajo, coordinaciones, entre otras tareas.

**Cuadro 73**

**Propuesta del recurso humano para el CACMFJ-atención Reforma CPF, 2024**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo total para 2023\*** |
|  |
| CACMFJ | 1 | Jueza o Juez 4 Gestor | - | Extraordinarias | 2024 | ₡ 57 547 749.00 |  |
| 1 | Profesional 2 | - | Extraordinarias | 2024 | ₡ 34 413 169.00 |  |
| 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinarias | 2024 | ₡ 29 593 360.00 |  |
| 4 | Jueza o Juez 1 | - | Extraordinarias | 2024 | ₡ 200 640 830.00 |  |
| 4 | Jueza o Juez 3 | - | Extraordinarias | 2024 | ₡ 213 283 287.00 |  |
| **Total** | **12** |  | | | | **₡ 535 478 395.00** |  |

\*Dato calculado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

La propuesta actual no varía con respeto a la del año anterior, donde solicitan 1 Técnico Judicial 2 de apoyo adicional, lo anterior se considera oportuno dado la entrada en vigencia de la Ley 9747, y además porque esta es la segunda jurisdicción con mayor cantidad de oficinas a cargo para seguimiento, solo por debajo de la materia Penal (en donde hay 2 plazas de gestoría actualmente). Este recurso se estima temporal y con mayor presencia en la etapa inicial del proyecto y de la entrada en vigencia de la nueva norma procesal ya que colaboran con la plaza de Juez Gestor en labores de coordinación de los planes de trabajo, de seguimiento de las materias de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, entre otros.

La plaza de Jueza o Juez Gestor tiene no solo la responsabilidad de brindar asesoría a las distintas instancias administrativas en el Proyecto de Implementación de la Reforma, dar seguimiento a las distintas labores necesarias para que el Poder Judicial esté listo para implementar el Código Procesal de Familia a partir del 1 de octubre de 2024, debe dar cumplimiento a las tareas asignadas conforme al cronograma de trabajo del Proyecto y responsabilidades asociadas a los entregables a su cargo, además es un canal de comunicación directo con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia y la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar.

La plaza de Profesional 2 debe estar a cargo del seguimiento de las oficinas en materia de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica a nivel nacional (119), así como enfocada en el diseño de propuestas, planes de trabajo y remediales conforme al seguimiento realizado. También esta plaza da apoyo a la figura de Jueza o Juez Gestor en la materia.

Cabe mencionar que las plazas de Jueza o Juez 3 son plazas para utilizar en planes de descongestionamiento en materia de Familia a nivel nacional, por lo que deben tener competencia en todo el país, misma situación con las plazas de Jueza o Juez 1 (competencia a nivel nacional), que el año pasado no fueron consideradas pero que se ha denotado la necesidad de contar con recurso de apoyo también en materia de Pensiones Alimentarias. Estas necesidades en 2019, 2020, 2021 y 2022, se han cubierto con permisos con goce de salario y sustitución de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, estima que los costos totales anuales del requerimiento de recurso humano para el 2024 es de **₡535 478 395,00**.

Adicionalmente esta Dirección considera oportuno como se explicó en apartados anteriores contar con 2 plazas de Jueza o Juez 3 y 2 Técnicos Judiciales para planes de Trabajo en materia de Violencia Doméstica a nivel nacional, para reforzar oficinas con mayor carga de trabajo o eventualmente completar estructuras en caso de que con el Modelo de oficina se identifique faltante.

### 8.2.1 Resultado de los planes de descongestionamiento en materia de Familia

El diseño de los planes de descongestionamiento se basa en la cantidad de pendiente de fallo tanto en primera como en segunda instancia (PA) y en los juzgados de Familia, los circulantes de los despachos y el rendimiento de las personas juzgadoras de los Despachos, de forma que se orienten los esfuerzos a los Juzgados con mayor retraso pero que presentan un adecuado rendimiento por parte de las personas juzgadoras.

El plan de Descongestionamiento en los Juzgados de Familia inició el 19 de agosto del 2019, con 4 plazas de Jueza o Juez 3 destacadas en los despachos de Familia conforme a las prioridades indicadas por la Dirección de Planificación, según informe 1113-PLA-MI-2019, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 67-19 celebrada el 30 de julio de 2019, articulo LXIV.

El inicio del plan se aprobó por el Consejo Superior en sesión 71-2019 del 13 de agosto de 2019, artículo LXXVI, conoció el oficio 321-CACMFJ-JEF-2019 presentado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el que se informó los números de plazas de las cuatro personas Juzgadoras con categoría 3 que asumirán el plan de descongestionamiento de Familia, por el periodo del 12 de agosto al 30 de septiembre del 2019.

El Consejo Superior en sesión 84-19, del 26 de setiembre del 2019, artículo LXXXIV, aprueba la prórroga de 4 permisos de persona juzgadora para el plan de descongestionamiento en materia de Familia del 1 de octubre y hasta el último día laboral 2019.

**Plan 2020**

Respecto a los planes de descongestionamiento en materia de Familia 2020, se trabajó en dos etapas: una primera etapa de enero a junio y la segunda de octubre a diciembre 2020.

En informe 2130-PLA-PP-PE-2019 de la Dirección de Planificación referente a la propuesta de los permisos con goce de salario para los proyectos y labores operativas del año 2020, conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-19, celebrada el 12 de diciembre del 2019, artículo LXXI, incorporó nuevamente las cuatro plazas de persona juzgadora 3 para la atención de los planes de descongestionamiento asociados al proyecto estratégico denominado “Implementación Código Procesal de Familia (planes de descongestionamiento)“.

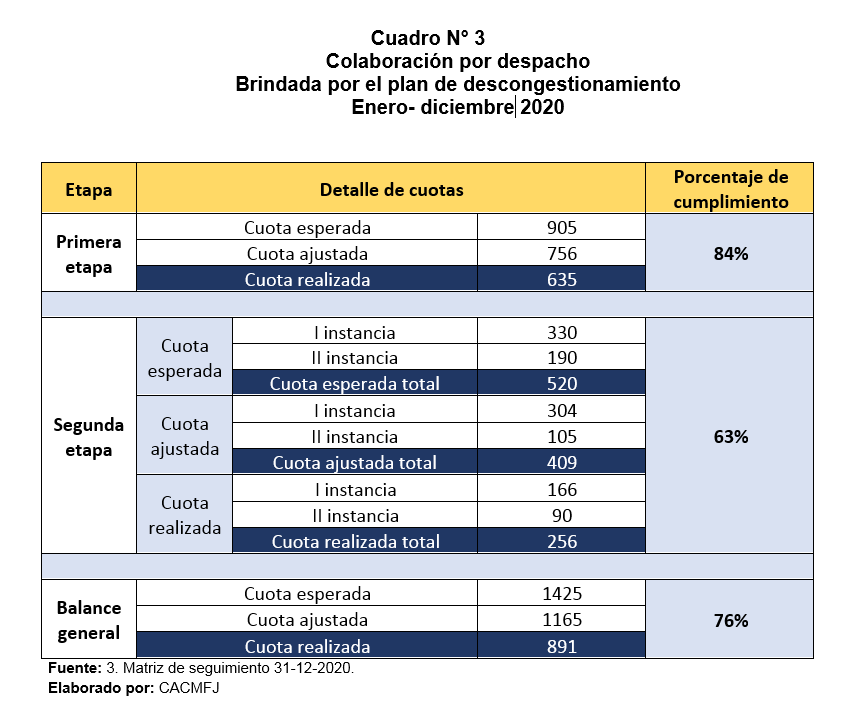
Mediante oficio 38-PLA-EV-2020 del 14 de enero de 2020, relacionado con el plan de descongestionamiento de la materia de Familia, se estableció y aprobó el plan de trabajo para las cuatro plazas durante el primer trimestre del 2020, el cual fue conocido por el Consejo Superior en sesión 07-2020 celebrada el 07 de enero del 2020, artículo L.

En sesión 46-20 de Consejo Superior, celebrada el 12 de mayo de 2020, artículo LVII, se conoció el informe 688-PLA-2020 del 12 de mayo de 2020 de la Dirección de Planificación, sobre las gestiones para la valoración de prórroga de permisos con goce de salario y sustitución -entre ellos-, los planes de trabajo de las materias Familia. En relación con lo anterior, el licenciado Erick Monge Sandí, Director interino del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, remitió el oficio 125-CACMFJ-JEF-2020, y finalmente se aprueban los permisos del 16 mayo hasta el 30 de junio de 2020, por acuerdo del Consejo Superior en sesión 47-2020 celebrada el 14 de mayo del 2020, artículo LVII.

Mediante oficio 1400-PLA-EV-2020 se diseñó el plan de trabajo para octubre A diciembre 2020, informe aprobado por el Consejo Superior en sesión 91-2020 celebrada el 17 de setiembre del 2020, artículo XXIV.

El resultado de los planes de descongestionamiento 2020, se encuentran actualizados en el entregable 3.11 del proyecto de Implementación del Código Procesal de Familia en donde se fallaron 891 expedientes para un rendimiento global del 76%.

“…



**Plan 2021**

El Consejo Superior aprobó 4 plazas de persona Juzgadora para descongestionamiento en materia de Familia, de conformidad con la sesión 120-2020 celebrada el 17 de diciembre del 2020, artículo XCI.

Las plazas se avocaron a fallar asuntos pendientes conforme al plan del año 2020 y a colaborar con los despachos especializados, según necesidades identificadas por el CAMCFJ.

El resultado del plan de trabajo 2021 consta como entregable 3.16 en el sitio del proyecto, y generó el fallo de 953 asuntos en Familia y 420 en Pensiones Alimentarias:

Respecto a Familia el CACMFJ informó: *“De enero a setiembre se recibieron 1231 expedientes, 737 de primera instancia y 494 de segunda; se fallaron 953 asuntos, el 57% asuntos de primera instancia y 43% de segunda; logrando el dictado de sentencia del 77% de lo recibido.*

*278 expedientes se devolvieron sin sentencia por no estar listos para fallo o por falta de trámite, lo que corresponde a un 23% del total recibido, la mayor cantidad de expedientes devueltos fueron de primera instancia”.*

Respecto a Pensiones el CACMFJ indicó: *“De una cuota esperada de 440 expedientes, se recibieron 459, de los cuales se fallaron 420 para un porcentaje del 92% de atención y se devolvieron 39, es decir, lo equivalente a un 8%. El plan de trabajo en materia de pensiones alimentarias cumplió con el 95% de la meta esperada”.*

**Plan 2022**

El plan para 2022 se detalló en el oficio de la Dirección de Planificación 1382-PLA-MI-2021, inicia con 4 permisos con goce de salario aprobados por el Consejo Superior en la sesión 107-2021 celebrada el 14 de diciembre del 2021, artículo XXIV en materia de Familia y 4 en Pensiones Alimentarias.

Las plazas dedicadas al plan de descongestionamiento fallaron un total de 1 745 expedientes en Familia a nivel nacional (844 Primera Instancia y 901 en Segunda Instancia-Pensiones Alimentarias) y 1 625 en materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional.

### 8.2.2 Requerimientos adicionales del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

Mediante oficio 22-CJF-2023 del 28 de marzo de 2023 (anexo 25), la Magistrada Roxana Chacón Arrieta, Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, comunica que en la sesión 02-2023 celebrada el 14 de marzo del presente año se solicitó:

*“…al Equipo Gestor, una propuesta actualizada de los recursos necesarios para la implementación del Código Procesal de Familia donde se exponen algunas consideraciones para que sean tomadas en cuenta en la formulación del presupuesto institucional 2024.*

*En atención de lo anterior, se adjunta el oficio N°090-CACMFJ-JEF-2023 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para el trámite que corresponda.”*

Por lo anterior, de acuerdo con el oficio 090-CACMFJ-JEF-2023 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional se debe modificar la necesidad de recurso humano para la entrada en vigencia de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”, por considerarse “*una reforma social, con una alta cantidad de población en condiciones de vulnerabilidad, por ello, es necesario brindar el seguimiento oportuno y célere, posterior a la implementación del nuevo Código, procurando un impacto positivo al usuario y al personal institucional, evitando la resistencia al cambio.”*

**Imagen 1**

**Necesidad de recurso humano del CACMFJ- atención Reforma CPF, 2024**

Tabla

Descripción generada automáticamente

**Fuente:** Oficio 090-CACMFJ-JEF-2023 del CACMFJ.

La propuesta varía la cantidad de personal solicitada en el oficio 059-CACMFJ-JEF-2023 del 21 de febrero de 2023, en cuanto a la inclusión de personal para el seguimiento de la jurisdicción y de plazas para la judicatura que se dedicaran a planes de descongestionamiento para fallo, audiencias, segunda instancias, entre otras; en el siguiente cuadro, se observa la cantidad de plazas solicitadas con su respectiva justificación según lo indicado por el CACMFJ, que son necesarias para la entrada en vigencia de la Ley 9747 “*Código Procesal de Familia*”.

**Cuadro 73**

**Propuesta del recurso humano para el CACMFJ-atención Reforma CPF, 2024**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plaza** | **Cantidad** | **Justificación** |
| Juez/a 4 | **1** | Gestor de las materias de familia, pensiones y violencia doméstica, con todas las cualidades y calidades que se requiere para el ejercicio de la laborar de gestoría. |
| Profesional 2 | **2** | Brindar soporte administrativo que acompaña el criterio jurídico para el desarrollo de múltiples actividades administrativas y jurisdiccionales. |
| Coordinador/a Judicial | **1** | Brindar apoyo en la coordinación de los planes de trabajo y tareas administrativas, así como en el análisis de las 119 matrices de indicadores de gestión de la materia de familia, pensiones alimentarias y violencia doméstica. |
| Técnico/a Supernumerario | **2** | Realizar actividades de apoyo administrativo y coordinación de las labores de seguimiento de las materias de familia, pensiones alimentarias y violencia doméstica, tomando en consideración que la jurisdicción está compuesta por 118 juzgados y 1 Tribunal. |
| Juez/a Supernumerario | **4** | Descongestionar los 76 despachos competentes en materia de pensiones alimentarias, con competencia nacional y en condición itinerantes.  Este recurso facilita la preparación total de los despachos que conocen la materia, para que al 1 de octubre de 2024, con la entrada en vigencia el Código Procesal de Familia, las agendas se encuentren a un plazo máximo de dos semanas para poder cumplir con el plazo del señalamiento de la audiencia previa de conciliación que contempla el artículo 269 del Código Procesal citado, sean 10 dentro de los diez días siguientes a la presentación de la demanda. Este plan es fundamental para que los despachos estén preparados para cumplir con los establecidos legalmente para la realización de las audiencias. Se debe de considerar que son 76 Juzgados que atienden la materia alimentaria en primera instancia en el país, además del tema alimentario atienden otras materias como Laboral, Contravenciones, Tránsito, Pensiones Alimentarias, violencia doméstica y Penal por ministerio de Ley; además la gran mayoría atienden multiplicidad de personas usuarias en condición de vulnerabilidad que requieren prontas respuestas del aparato jurisdiccional. |
| Juez/a 3 | **4** | Realizar audiencias y dictado de sentencia en materia de familia, violencia doméstica, niñez y adolescencia; según lo contempla el artículo 223 para el proceso principal del Código que es el resolutivo familiar, el señalamiento inicial debe realizarse dentro de los 10 días hábiles, lo que el recurso solicitado, nos permite cumplir. Además, en el caso de los juzgados mixtos, implica en muchas ocasiones atender temas de otras materias en virtud del servicio público que se debe de brindar. |
| Técnico/a Judicial 2 | **4** | Atención de escritos y demandas nuevas a nivel nacional. |
| Juez/a Supernumerario | **8** | Realizar audiencias y dictado de sentencia en materia de pensiones alimentarias, con competencia nacional y en condición itinerantes.  Este recurso facilita la preparación total de los despachos que conocen la materia, para que al 1 de octubre de 2024, con la entrada en vigencia el Código Procesal de Familia, las agendas se encuentren a un plazo máximo de dos semanas para poder cumplir con el plazo del señalamiento de la audiencia previa de conciliación que contempla el artículo 269 del Código Procesal citado, sean 10 dentro de los diez días siguientes a la presentación de la demanda. Este plan es fundamental para que los despachos estén preparados para cumplir con los establecidos legalmente para la realización de las audiencias. Se debe de considerar que son 76 Juzgados que atienden la materia alimentaria en primera instancia en el país, además del tema alimentario atienden otras materias como Laboral, Contravenciones, Tránsito, Pensiones Alimentarias, violencia doméstica y Penal por ministerio de Ley; además la gran mayoría atienden multiplicidad de personas usuarias en condición de vulnerabilidad que requieren prontas respuestas del aparato jurisdiccional. |
| Juez/a 3 | **4** | Colaborar en el dictado de sentencias de los 30 despachos competentes en materia de familia, según lo contempla el artículo 223 para el proceso principal del Código que es el resolutivo familiar, el señalamiento inicial debe realizarse dentro de los 10 días hábiles, lo que el recurso solicitado, nos permite cumplir. Además, en el caso de los juzgados mixtos, implica en muchas ocasiones atender temas de otras materias en virtud del servicio público que se debe de brindar. |
| Juez/a 4 | **3** | Dictado de sentencias de segunda instancia en materia de familia, violencia doméstica, niñez y adolescencia.   La solicitud de este recurso obedece al impacto que tendrá el Tribunal de Familia en la en la entrada producto de la ejecución de los planes de descongestionamiento de fallo y audiencias en primera instancia, por lo que para atender este aumento, se propone la conformación de una triada adicional de personas juzgadoras para que durante el tercer trimestre del año 2024, pueda dedicarse al dictado de sentencia de segunda instancia en el Tribunal de Familia, de manera que al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, el Tribunal de Familia al igual que los juzgados de primera instancia, estén en las condiciones óptimas para cumplir con los tiempos de respuesta que se establecen legalmente, tanto en relación a la celebración de audiencias como en el dictado de las respectivas sentencias. |
| **Total** | **33** |  |

**Fuente:** Oficio 090-CACMFJ-JEF-2023 del CACMFJ.

Conforme a lo indicado en el oficio 090-CAMFJ-JEF-2023, la entrada en vigencia de la Ley 9747, *“incluye todos los despachos competentes en materia de Familia, Pensiones Alimentarias, Niñez y Adolescencia, así como Violencia Doméstica. La Jurisdicción de Familia está compuesta por 118 juzgados en todo el país y un Tribunal de Familia; aproximadamente la integra un total 251 personas juzgadoras y 681 puestos de personal técnico, los que serán impactados por la aplicación de la Ley, por ello requiere un acompañamiento jurídico y administrativo posterior, dirigido a todo el personal, con motivo del cambio de paradigma que representa.*”

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, estima que los costos totales anuales del requerimiento de recurso humano para el 2024 son de **₡1 333 022 703,00**.

* 1. **Escuela Judicial**

Como parte del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia, la Escuela Judicial remitió al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el oficio EJ-ACAD-002-2022 (***anexo 21***) en el que se detallan las actividades de capacitación y el presupuesto requerido, por lo que se considera esta información como insumo para el informe, ya que a la fecha la Escuela Judicial no remitió la información a esta Dirección.

El presupuesto para capacitación es de ₡81 198 600, viáticos ₡13 529 000, transporte ₡1 000 000, materiales impresos ₡1 500 000 y para dispositivos de almacenamiento ₡200 000, todo para un monto de ₡97 427 600.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Requerimiento | Justificación del requerimiento | Oficina | Programa presupuestario | Partida presupuestaria | Monto total requerido | Prioridad | Relevancia para la entrada en vigor del CPF |
| Permisos de personas especialistas 67 semanas juez o jueza 3 | Las diferentes actividades académicas que se proyecta ejecutar en 2024 requieren de la colaboración de personas especialistas en la materia | Escuela Judicial | 927 | 001(suplencias) | 79,767,688.00 | Alta | Es indispensable contar con las personas profesionales que ejecutarán las diferentes actividades de capacitación que se requiere realizar en 2024 |
| 4 semanas profesional en psicología 5 días profesional en psicología 5 días profesional en trabajo social | Las diferentes actividades académicas que se proyecta ejecutar en 2024 requieren de la colaboración de personas especialistas en la materia | Escuela Judicial | 926 | 001(suplencias) | 1,430,912.00 | Alta | Es indispensable contar con las personas profesionales que ejecutarán las diferentes capacitaciones que se requiere realizar en 2024 |
| Viáticos | Se requiere contar con contenido presupuestario para sufragar los gastos de viáticos de las giras programadas para el año 2024 | Escuela Judicial | 926 | 10502 | 13,529,000.00 | Alta | Se proyecta realizar giras como parte de las actividades de formación, en las cuales se integrará al personal de esta jurisdicción y a las personas facilitadoras judiciales |
| Transporte | Se requiere contar con viáticos de transporte para realizar las giras | Escuela Judicial | 926 | 10501 | 1,000,000.00 | Alta | La importancia radica en la necesidad de ejecutar actividades de capacitación relacionada con el CPF en diferentes regiones del país |
| Materiales impresos | Es necesario contar con materiales impresos para las personas participantes de las actividades académicas que se tiene proyectado realizar donde participará un aproximado de 1500 personas | Escuela Judicial | 926 | 29903 | 1,500,000.00 | Alta | La importancia radica en la necesidad de usar los materiales impresos diseñados para la Reforma en material de Familia para las giras que se proyecta realizar |
| Dispositivos de almacenamiento externo – Disco duro | Se requiere contar con dispositivos de almacenamiento externo para el resguardo de fotos, videos, materiales impresos y demás insumos que se generen durante las giras | Escuela Judicial | 926 | 20304 | 200.000,00 | Media | Generar materiales audiovisuales e impresos que puedan utilizarse para actividades de formación y divulgación de la Reforma Procesal de Familia |

* 1. **Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones**

Mediante correo electrónico del 24 de febrero de 2022, el Jefe del Subproceso de Gestión del Servicio, Proceso de Infraestructura de la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones, Jonathan Montiel Álvarez (**anexo** **22** ), indicó

*Buenas tardes, en revisión del contenido presupuestario para materias de familia se adjunta la información del año 2023 para el año 2024 no se visualiza nada referente a esta materia*.

*Cabe mencionar, que estas necesidades documentadas están dentro de los pendientes a entregar.*

Sin embargo, dada la recomendación de plazas nuevas propuesta para 2024, así como la creación del sitio web de la Comisión de Familia, y al no otorgarse en las ejecuciones presupuestarias del 2021, 2022 y 2023 los recursos solicitados para la Ley 9747, se mantiene la incorporación de 15 millones de colones para la construcción del sitio web de Comisión de Familia, más los equipos con el siguiente costo:

* ₡114 337,92 de una licencia E3 anual para puestos profesionales + ₡1 552 682 del equipo portátil= ₡1 667 019, 92.
* ₡78 186,96 de una licencia anual E0 personal no profesional + ₡1 058 920 costo equipo computo de escritorio= ₡1 137 106,96.

Se estima el presupuesto para DTIC:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantidad** | **Costo Licencia puesto no profesional (E0)** | **Costo equipo puesto no profesional (escritorio)** | **Costo Licencia puesto profesional (E03)** | **Costo equipo portátil puesto profesional** | **Total** |
| 31[[18]](#footnote-19) | ₡78 186,96 | ₡1 058 920,00 |  |  | ₡ 35 250 315,76 |
| 40[[19]](#footnote-20) |  |  | ₡114 337,92 | ₡1 552 682,00 | ₡ 66 680 796,80 |
| Costo de construcción sitio web | | | | | ₡ 15 000 000,00 |
| **Total** | | | | | **₡ 116 931 112,56** |

* 1. **Dirección de Gestión Humana**

Para 2024 esta dependencia no formuló presupuesto para la reforma al Código de Familia, según lo indicado mediante correo electrónico del 17 de febrero de 2023, por el señor David Madrigal Robles, Coordinador de Unidad 4 de la Unidad de Presupuesto y Estudios Especiales de la Dirección de Gestión Humana (**anexo 23**), por lo que se mantiene así para 2024, y las acciones necesarias para la realización del entregable *“3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH”* serán asumidos con recursos propios-ordinarios en coordinación con la Gestoría como hasta la fecha.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH** | **379.81 días** | **lun 13/01/20** | **vie 30/07/21** | **47%** |
| Diseño de Perfiles | 379.81 días | lun 13/01/20 | vie 30/07/21 | 60% |
| Preparación para el cambio | 100 días | lun 13/04/20 | lun 31/08/20 | 100% |
| Abordaje de Ambiente Laboral | 90 días | mar 01/09/20 | vie 22/01/21 | 0% |
| Elaboración de nuevos contenidos e ítems de examen de judicatura | 95 días | jue 01/10/20 | lun 01/03/21 | 0% |
| Capacitación Virtual (Capacítate) | 95 días | lun 24/08/20 | jue 21/01/21 | 28% |

* 1. **Dirección de Planificación**

La Auditoría Judicial mediante informe 60-08-SAO-2017, destaca en la recomendación 4.1. la siguiente solicitud a la Dirección de Planificación:

*“…*

*4.1. Realizar un estudio de las cargas de trabajo, plazas asignadas y rendimiento en los juzgados especializados de Familia del país, en aras de determinar si en la actualidad existe o no una distribución equitativa de las labores encomendadas en función del recurso existente, maximizar y orientar los recursos instituciones, se ajusten los modelos de trabajo, según sea necesario, para mejorar la efectividad de los procesos bajo su responsabilidad. Lo anterior, de conformidad con los cambios que se implementen en la jurisdicción de familia con la reforma procesal que se implementará…”.*

**Años 2020-2021:**

En línea con lo anterior, es importante agregar que para el exitoso proceso de implementación de la Reforma Procesal de Familia, una de las acciones prioritarias que se ejecutó en 2020-2021 fue el proceso previo de diagnóstico de las oficinas judiciales que conocen de esas materias a nivel nacional, lo que concuerda con la solicitud de estudio recomendado por la Auditoría Judicial, donde se abordará toda la Jurisdicción a nivel nacional, con la misma línea de acción es la que se ha venido ejecutando desde la implementación de la Reforma al Código de Trabajo, Reforma Procesal Civil y Código Procesal Agrario.

La particularidad en Familia fue que la implementación de este proyecto se desarrolló en forma simultánea con la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República y los plazos establecidos por el órgano contralor para el cumplimiento de cada una de ellas; lo que implicó ajustes en el cronograma tal y como está debidamente documentado en el sitio del proyecto y la realización de estudios complementarios que implican una inversión de tiempo mayor y que se podrán desarrollar hasta en 2022 todo con recurso ordinario de la Dirección, que ha tenido que priorizar en sus planes de trabajo estudios relacionados con las 3 materias que impacta la Ley 9747.

Durante el diagnóstico se detectaron diferentes oportunidades de mejora a nivel estructural o de metodología de trabajo, bajo el modelo de sostenibilidad, el establecimiento de cuotas de trabajo, indicadores de Gestión en la totalidad de oficinas que conocen la materia de Familia y Pensiones a nivel nacional desde diciembre 2020 se tiene un mayor control del rendimiento de las oficinas.

En cumplimiento de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias*” y únicamente en las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias. Esta situación implicó una variación en la metodología, y estas oficinas no fueron rediseñadas propiamente, sino que fueron abordadas revisando las siguientes tareas conforme a lo aprobado por el Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII:

* Reunión inicial con el equipo de trabajo para mostrar la metodología de trabajo.
* Análisis de la estructura organizacional y funcional.
* Análisis de la distribución de la entrada y el circulante, desde el reparto inicial de casos de forma como de la carga asignada actualmente por cada persona involucrada en el equipo.
* Definición del diseño del reparto de causas nuevas para la implementación o ajuste de la herramienta de reparto automático de casos, así como diseño de herramienta de reparto en Excel, en los casos que corresponda.
* Implementación de la herramienta de pase a fallo en el Escritorio Virtual e implementación de libro de pase a fallo según los lineamientos establecidos.
* Conformación del Equipo de Mejora en el Despacho.
* Implementación del Modelo de Sostenibilidad en cada uno de los despachos involucrados.
* Capacitación e implementación de los Indicadores de Gestión.

Adicional a las tareas descritas anteriormente, de forma inmediata a la conclusión del abordaje, los profesionales encargados del estudio y durante el periodo de diciembre 2020 a octubre 2021 aproximadamente, realizaron el seguimiento a la implementación de Equipo de Mejora y de las tareas relacionadas al Modelo de Sostenibilidad que contemplan la elaboración de los Indicadores de Gestión, realización de reunión mensual del equipo, la generación de la minuta de la reunión y el diseño de los planes remediales; con lo cual se garantice que se realice el análisis adecuado de la información, se identificaron oportunidades de mejora y se diseñaron en conjunto con las oficinas planes remediales para dar solución a la situación crítica detectada.

Lo descrito en el párrafo anterior, va en línea con la disposición 4.7 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con *“Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias*” de la Contraloría General de la República.

En 2020, la Dirección de Planificación con colaboración del Juez Gestor en la materia se avocó a:

* Revisión y ajustes de las estructuras de trabajo de los Despachos que atienden las materias involucradas con las modificaciones en entrada que surjan a partir de la nueva legislación.
* Realización inventarios, y distribución equitativa de circulantes, así como la configuración reparto automático para distribuir equitativamente los asuntos nuevos. Todo lo anterior también en atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República.
* Estandarización de la lista de tareas y ubicaciones entre los juzgados especializados de Pensiones Alimentarias.

En 2021 se emitieron los informes de cierre, resumen lo realizado, calificaciones, planes y recomendaciones emitidas. Por el trámite interno en la Dirección, salen en 2022.

* Informe 6-PLA-MI-2022, relacionado con el cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Especializados de Familia, incorporados en el Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 7-2022 del 25 de enero de 2022, artículo XXXV.
* Informe 46-PLA-MI-2022, relacionado con el informe de cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados especializados en materia de Pensiones Alimentarias, incorporados en el proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 11-2022 del 8 de febrero de 2022, artículo XXXII.
* Informe 48-PLA-MI-2022, relacionado con el cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados de naturaleza mixta con competencia en materia de Familia, incorporados en el Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 30-2022 del 25 de abril de 2022, artículo XXXV.
* Informe 452-PLA-MI-2022, relacionado con el cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Contravencionales de naturaleza mixta con competencia en materia de Pensiones Alimentarias, los cuales fueron incorporados como parte del Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 63-2022 del 26 de julio de 2022, artículo XXXIV.
* Informe 1126-PLA-MI(NPL)-2022, relacionado con el cierre de seguimiento efectuado a los PISAV, los cuales fueron incorporados como parte del Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia” aprobado por el Consejo Superior en la sesión 09-2023 del 2 de febrero de 2023, artículo XXXIII.

En los informes de cierre se realizaron las siguientes actividades:

* Análisis estadísticos de los juzgados especializados en las materias de Familia, Pensiones Alimentarias, Mixtos y Contravencionales.
* Resumen de la documentación: Confección de documentos bajo la modalidad de “Trámites Rápidos”, en los que se realimentó a los despachos con oportunidades de mejora y confección de planes de trabajo específicos para atender la criticidad de los despachos con el fin de estabilizarlos.
* Análisis integral de los resultados de la matriz de indicadores de gestión basado en el “Modelo de Análisis Integral de Circuitos Judiciales”, que tiene como finalidad generar una visión global del despacho, de la cual se permite identificar la Oficina o Despacho que requiere colaboración prioritaria en un momento determinado o la necesaria ejecución de un plan remedial que corrija situaciones determinadas.
* Identificación de los principales logros de las oficinas en cuanto a disminución de plazos, circulante, porcentajes de rendimiento, entre otros.
* Realización de talleres a lo interno de la Dirección de Planificación, en el que se involucró a los diferentes profesionales del Modelo de Sostenibilidad, ubicados en las diferentes regiones del país, en los que se identificaron aspectos a mejorar o abordar.
* Como parte del seguimiento a las matrices de indicadores de gestión, se detectaron oportunidades de mejora por lo que se realizaron ajustes a estas, lo anterior, con el compromiso de la mejora continua de los servicios que se brindan a nivel institucional, con la finalidad de mejorar la calidad y cantidad de la información.
* Se realizó una sesión con los despachos especializados de Familia, Pensiones Alimentarias, Mixtos y Contravencionales en la que se capacitó en los cambios realizados a la matriz de indicadores de gestión, lo cual también fue comunicado mediante correo electrónico.
* En línea con lo establecido en el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño, una vez concluida esta fase de implementación y seguimiento por parte del Subproceso de Modernización Institucional, el seguimiento continuará por los profesionales del Modelo de Sostenibilidad del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.
* Se analizaron aspectos relevantes en algunos despachos.
* Se emitieron recomendaciones al Consejo Superior, a los Juzgados, al a la Comisión de Familia, al CACMFJ, a las Administraciones Regionales de los distintos circuitos judiciales a nivel nacional, entre otro.

**También, durante el 2021 y 2022** se le dio seguimiento a cada una de las 106 oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias, así como el seguimiento que se mantiene a la fecha para asegurar el cumplimiento de los entregables del proyecto, que presenta un 88% de avance a enero 2023, según consta en el sitio del proyecto.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **COD88** | **Productos Entregables** |  | |
| **Estado** | **% de avance** |
| **3.1** | Certificación de implementación de las recomendaciones de la Contraloría General de la República en materia de Familia y Pensiones | Completado | 100% |
| **3.2** | Formatos jurídicos, asociados a cada fase y estado a utilizar con el nuevo CPC | Completado | 100% |
| **3.3.** | Fórmulas estadísticas FA, PA, VD tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF | En proceso | Lista la formula oficio aprobado por CS |
| **3.4** | Informe con propuesta de Juzgados de asuntos sumarios por Ministerio de Ley | En proceso | 35% en revisión jefatura |
| **3.5** | Cambio nombre oficinas de VD a nivel nacional/SIGA PJ y RP | Completado | 100% |
| **3.6** | Emisión directrices oficinas sobre el uso obligatorio de sistemas | Completado | 100% |
| **3.7** | Emisión directrices de readecuación procesos, reglas prácticas y nueva forma de tramitación CPF | Completado | 100% |
| **3.8** | Minuta de acuerdo-enlaces con instituciones | Completado | 100% |
| participes procesos CPF |
| **3.9** | Informe de la Implantación de EV y mejoras a nivel de sistemas para CPF | Completado | 100% |
| **3.10** | Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH | En proceso | 94% |
| **3.11** | Informe de resultados del plan de descongestionamiento | Completado | 100% |
| **3.12** | Informe Dirección Ejecutiva, diagnóstico de áreas infantiles | Completado | 100% |
| **3.13** | Informe de la EJ capacitación en CPF | Completado | 100% |
| **3.14** | Campaña de divulgación de los principales cambios (Prensa). | En proceso | 34% |
| **3.15** | Informe Contraloría, afiches y acercamiento CPU | Completado | 100% |
| **3.16** | Resultado plan descongestionamiento 2021 | Completado | 100% |
| **3.17** | Resultado plan capacitación Escuela Judicial 2021 | Completado | 100% |
| **3.18** | Resultado plan descongestionamiento Familia 2022 | Completado | 100% |
| **3.19** | Resultado plan descongestionamiento Pensiones Alimentarias 2022 | Completado | 100% |
| **3.20** | Resultado plan capacitación Escuela Judicial 2022 | Completado | 100% |
| **3.21** | VD-Construcción de Oficina Modelo | Completado | Informe 1170-PLA-MI(NPL)-2022 pendiente aprobación CS |
| **3.22** | VD-Inventarios en Especializados | Completado | 100% |
| **3.23** | VD-Oportunidades de Mejora-infraestructura-DE | Completado | 100% |
| **3.24** | VD-Oportunidades de Mejora-desarrollo mejoras-DTI | Completado | 100% |
| **3.25** | VD-Oportunidades de Mejora-DTSP | Completado | 100% |
| **3.26** | VD-Oportunidades de Mejora-Instituciones externas | Completado | 100% |
| **3.27** | VD-Oportunidades de Mejora-Coordinaciones Fuerza Pública | Completado | 100% |
| **3.28** | VD-Oportunidades de Mejora-Banco de recursos interinstitucionales | Completado | 100% |
| **3.29** | VD-Oportunidades de Mejora-oficinas internas-MP-Juzgado Penal | Completado | 100% |
| **3.30** | VD-Oportunidades de Mejora-Normas prácticas | En proceso | 99% Solo está pendiente comunicación a la SGC por parte de la Comisión VD |
| **3.31** | VD-Oportunidades de Mejora-Estadística | Completado | 100% |
| **3.32** | VD-Oportunidades de Mejora-Reforma Legal | Completado | 100% |
| **3.33** | VD-Abordaje e implementación de Modelo en Especializados | Pendiente de iniciar | 0% |
| **3.34.** | VD-Oportunidades de mejora-Reducción de horas extra y apoyo en disponibilidad | En progreso | 99% por salir el oficio definitivo |
| **3.35** | VD-Oportunidades de mejora capacitación | Completado | 100% |
| **3.36** | Informe Contraloría de Servicios y acercamiento CPU 2023-3024 | Pendiente | 0% |
| **3.37** | Actualización, ajustes segunda instancia de Familia y Pensiones | En progreso | 83% |
| **3.38** | Propuesta de creación de un Juzgados de Familia especializado en apelaciones de PA | En progreso | 86% |

***2022***

Debido a que el Código Procesal de Familia presenta implicaciones en Violencia Doméstica, la Dirección de Planificación inicio en febrero 2022 con la metodología para el abordaje de los Despachos que atienden esta materia. Iniciando con los talleres con peonas juzgadoras, de despachos especializados y mixtos y PISAV, los días 21 y 22 de febrero y 1 de marzo 2022.

El abordaje a los Juzgados Especializados de Violencia Doméstica por parte de los Profesionales 2 de la Dirección de Planificación asignados al Subproceso de Modernización Institucional se efectuará de abril a setiembre 2023, previo abordaje y realización de inventario por parte del Subproceso de Estadística.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Ref** | **Nombre del informe** | **Estado actual** |
| **1** | 1679-2021 | Análisis de carga de trabajo de los Juzgados de Familia del Primer Circuito Judicial de San José. | Listo-oficio 1122-PLA-MI(NPL)-2022. Propuesta Juzg Apelaciones de PA. |
| **2** | 1687-2021 | Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Violencia del I Circuito Judicial San José y el Juzgado de Niñez y Adolescencia. | Progreso 90% en revisión. |
| **3** | 1680-2021 | Estudio de factibilidad de creación Juzgado Especializado para atender las apelaciones de asuntos en segunda instancia (Pensiones Alimentarias). | Listo-oficio 1122-PLA-MI(NPL)-2022. Propuesta Juzg Apelaciones de PA. |
| **4** | 1681-2021 | Revisión general de competencias actuales en materia de Familia  a partir de los cambios de la ley 9747 y las propuestas de cambio planteadas por el Juez Gestor en la materia (crear un Juzgado en Aguas Zarcas; trasladar los asuntos de Pensiones de Tucurrique, El Humo y Pejibaye (ahora competencia del Contravencional de Jiménez) y pasarlo al Contravencional de Turrialba (baja carga de trabajo perdió disponibilidad en Penal, perdió competencia en Civil y Trabajo); asuntos de Trabajo de Paraíso se vean en Cartago y se libere a la plaza del Contravencional). Competencia Monteverde. | Progreso Paraíso está en revisión de la Dirección.  Progreso 90% en revisión. |
| **5** | 1689-2021 | Análisis competencia actual del Juzgado de Niñez y Adolescencia, respecto casos de Pérez Zeledón | Listo. Oficio 314-PLA-RH-MI-2022. Se va a retomar oficio adicional del Juzg. Niñez. |
| **6** | 1682-2021 | Análisis de cuota de audiencias para personas juzgadoras de Familia | Progreso 90%. |
| **7** | 1683-2021 | Análisis de carga de trabajo y necesidad de incluir en estructura ordinaria plazas supernumerarias en el Juzgado de Pensiones del Segundo Circuito Judicial de San José (revisión necesidad de 3 plazas de audiencias tempranas). | Listo, oficio 1236-PLA-MI(NPL)-2022. |
| **8** | 1684-2021 | Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Civil y Trabajo y el Juzgado de Familia y Violencia de Cañas | Listo, oficio 28-PLA-MI(NPL)-2023. |
| **9** | 1685-2021 | Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Contravencional y Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí. | Listo. Ya implementado. |
| **10** | 1686-2021 | Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de persona juzgadora actualmente compartida entre los Juzgados Contravencionales de Golfito y Corredores. | Listo. Informe en consulta 360-PLA-MI-2022 y actualmente en revisión 90% en revisión el definitivo. |
| **11** | 1688-2021 | Análisis de carga de trabajo a partir hallazgos en los oficios de estructuras en las siguientes oficinas:   Juzgado Contravencional de Turrialba, Juzgado de Pensiones de Nicoya, Juzgado Contravencional de Alajuelita, Juzgado Contravencional de Corredores, Juzgado Contravencional de Santa Ana, Juzgado Contravencional de Palmares y Juzgado Contravencional de San Ramón. | Progreso 90% en revisión. Informe de competencias. |
| **12** | 1690-2021 | Despacho Modelo de Violencia Doméstica | Listo, oficio 1170-PLA-MI(NPL)-2022 aprobado por el Consejo Superior, sesión 15-2023 del 23 de febrero de 2023, artículo XXX.I |
| **13** | 1916-2021 | Análisis del Juzgado de Niñez y Adolescencia, el tema de valorar la especialización a lo interno de alguien en adopciones | Progreso 90%. Diagnóstico, muestreo y entrega de resultados listo. |
| **14** | 2146-2021 | Oficina Modelo PA con el CPF | Progreso 90% en revisión. |
| **15** | 933-22 | Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Civil y Trabajo y el Juzgado de Familia y Violencia de Corredores | Listo. Oficio 725-PLA-MI-2022 en consulta y el **857-PLA-MI(NPL)-2022** definitivo. |
| **16** | 1746-2020 | Informe de seguimiento del Tribunal de Familia | Listo, se comunicaron 4 oficios de Trámite Rápido. |

También se deberán analizar los Juzgados de Familia y proponer a Corte Plena la creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley de conformidad con el artículo 119 bis de la Ley 9747. **Referencia interna: 1681-21**

Esta tarea consta en el cronograma del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| 3.4.Informe con propuesta de Juzgados de asuntos sumarios por Ministerio de Ley | 124 días | lun 04/04/22 | vie 30/09/22 | 0% |

Para ello, en el inventario 2020 de la Jurisdicción de Familia, los Juzgados Especializados completaron una información adicional que servirá de insumo a la Dirección de Planificación para plantear la propuesta definitiva a Corte Plena y que contemple el análisis de las propuestas presentadas por el Juez Gestor en la materia (La Cruz, Cóbano, Monteverde, Puerto Jiménez, Coto Brus, Bribrí, los Chiles).

***Variables consultadas durante el inventario de Familia 2020***

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Proceso en Familia** (sumarios) | **Variable para revisar en el inventario** |
| Guarda crianza y educación | Residencia de la persona menor |
| Régimen de visitas | Residencia de la persona menor |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | Ubicación del inmueble |
| Autorizaciones de salida del país | Residencia de la persona menor |
| Conflictos de autoridad parental | Residencia de la persona menor |
| Depósitos de menores de edad | Residencia de la persona menor |
| Tutelas | Residencia de la persona menor |
| Curatelas/salvaguardia | Residencia de la persona sujeta a la salvaguardia (menor, con discapacidad) |
| Diligencias de utilidad y necesidad | Residencia de la persona menor |

**Actividades durante y post entrada en vigencia del CPF 2022-2024**

A raíz de las experiencias suscitadas con la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo, en el 2017 y el Nuevo Código Procesal Civil en el 2018, se describen a continuación algunas de las actividades que se prevé que se realizarán al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia:

* Con la finalidad de utilizar las herramientas tecnológicas con las que cuenta la Institución y en la línea de la inteligencia de negocios, el equipo del Subproceso de Evaluación se da a la tarea del diseño de Indicadores de Gestión en SIGMA, lo que automatiza la generación de los indicadores. Dicho trabajo implica el involucramiento del Equipo de la Dirección de Tecnología de la Información y de la validación de la información que suministre cada uno de los indicadores diseñados.
* Acompañamiento durante la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, el cual se prevé brindar con la finalidad de estabilizar a los despachos en caso de ser necesario a raíz de las modificaciones en la conformación de personas que se podría realizar, cambios en las competencias, en los lineamientos del trabajo, entre otros.
* Seguimiento de Indicadores de Gestión de los juzgados especializados de violencia doméstica por parte del equipo de la Dirección de Planificación, de forma de empoderar a los equipos de trabajo de los Juzgados en el Modelo de Sostenibilidad promoviendo la autogestión en miras del crecimiento y mejora de cada uno de los Despachos involucrados. El trabajo que provoca esta acción corresponde al seguimiento mensual, revisión de la calidad del dato, análisis del comportamiento de los indicadores, revisión del diseño de planes remediales y minutas de trabajo, así como la retroalimentación al Despacho.
* Informe de Cierre de Proyecto, elaborado conforme a lo indicado por la metodología de Administración de Proyectos, con la finalidad de evidenciar el progreso en las tareas realizadas, las lecciones aprendidas, los pendientes entre otros. Información que será insumo para nuevos proyectos de la misma índole.
* Informe de Evaluación de resultados, conforme a la metodología de Proyectos institucional, de 6-12 meses posterior a la entrada en vigencia de la Ley.
  1. **Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia y Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar.**

El proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación de Código Procesal de Familia*” reporta un avance del 88% según consta en el sitio del Proyecto.

De parte de la Comisión de Familia Niñez y Adolescencia se remitió a Corte Plena el oficio 81-CJF-2022 con la propuesta de normas prácticas para la implementación de la Ley 9747, y aún está pendiente de aprobación.

De parte de la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar también se remitió el oficio 2-CVI-2023 a la Secretaría General de la Core las normas prácticas para esa Jurisdicción, igualmente se encuentran pendientes de aprobación por parte del órgano superior.

Se encuentra pendiente el análisis por parte de ambas Comisiones las propuestas de reforma legal propuestas para la Ley 9747, tanto las obtenidas a partir del estudio del impacto de la norma en el informe 314-PLA-RH-MI-2022 (como la distribución de competencias entre Sala Segunda y Tribunal de Familia, modificación o reglamentación artículo 286 CPF); así como las oportunidades de mejora identificadas por el personal juzgador como de la Comisión Mixta para reducción Mora Judicial del Colegio de Abogados en los talleres realizados en la materia de Familia, Violencia Doméstica como parte del proyecto *110-PLA-P23 “Automatización de los Procesos Jurisdiccionales y análisis del Rezago Judicial”.*

# Estimación de los costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia

* 1. **Costos del Programa 926**

**Recurso Humano**

La implementación de esta reforma no implica la creación de plazas en el programa 926.

* 1. **Gastos variables programa 926:**

**Capacitación-Programa 926**

En la partida de suplencias, la Escuela Judicial estimó el costo de ₡1,430,912.00, viáticos ₡13,529,000.00, transporte ₡1,000,000.00, por concepto de materiales impresos ₡1,500,000.00 y por dispositivos de almacenamiento ₡200,000.00.

Se incorporan ₡60,000,000.00 para el pago de peritajes para el Departamento de Trabajo Social y Psicología para reducir su circulante y dar trámite a las solicitudes de valoración de Juzgados de Familia y Juzgados de Violencia a nivel nacional que se encuentren pendientes (30 millones para cada materia).

Los costos por gastos de materiales y suministros estimados por la Dirección Ejecutiva son de ₡449,772.50.

* 1. **Costos del Programa 927**

**Recurso humano estimado para Juzgados de materia Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias**

En el cuadro siguiente se detalla la cantidad de recursos humanos requeridos en los despachos que atienden materias de Familia y Pensiones Alimentarias. Para materia de Violencia Doméstica, específicamente despachos especializados, se analizará a partir del resultado de la construcción conjunta entre esta Dirección, personas Juzgados, Comisiones Jurisdiccionales de oficina modelo.

**Cuadro 74**

**Cantidad de recurso humano necesario y costo estimado de recursos en los juzgados de materias Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias con el CPF**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cant.** | **Tipo de plaza** | **Cond. Actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo estimado** | **Observaciones** |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Extraordinario | 2024 | ₡15 945 000,00 |  |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Ordinario | 2024 | ₡15 945 000,00 | La segunda plaza requerida en este juzgado, se refuerza con el recurso vacante en el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de la Zona Sur. |
| Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | 1 | Técnica o Técnico Judicial 1 | - | Ordinario | 2024 | ₡15 381 000,00 | Esta plaza se asignaría al Juzgado de Tránsito conforme al informe 1069-PLA-EV-2020, para poder lograr la Especialización del Juzgado de PA de Liberia. |
| Juzgado Contravencional de Paraíso | 1 | Juez 1 | - | Ordinario | 2024 | ₡53 778 000,00 | Para la atención de las materias Faltas y Contravenciones, VD y PA. |
| Sala Segunda | 1 | Profesional en Derecho 3B | - | Ordinario | 2024 | ₡56 926 000,00 | Asumir nueva carga de trabajo con la entrada en vigencia del CPF, completar estructura y mantener proporción de personal de apoyo por cantidad de letrados |
| Sala Segunda | 2 | Técnico Sala de la Corte | - | Ordinario | 2024 | ₡39 974 000,00 |
| Sala Segunda | 2 | Técnica o Técnico Judicial 3 | - | Ordinario | 2024 | ₡33 352 000,00 |
| Juzgado Especializado en Segunda Instancia de Pensiones Alimentarias | 5 | Juez 3 | - | Ordinarias | 2024 | ₡285 147 000,00 | Para la atención de las apelaciones de Pensiones Alimentarias |
| Juzgado Especializado en Segunda Instancia de Pensiones Alimentarias | 5 | Juez 3 | - | Extraordinario | 2024 | ₡285 147 000,00 | Para la atención de las apelaciones de Pensiones Alimentarias |
| **Total** | **19** | **Plazas para cubrir necesidades según cargas de trabajo actuales.** | | | | **₡801 595 000,00** | |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

La presente propuesta registra la incorporación de 19 recursos nuevos en total (2 plazas de Técnicos Judiciales 2, 1 Técnico Judicial 1, 1 Juez 1, 2 Técnicos Judiciales 3, 2 Técnicos de Sala de la Corte, 1 Profesional en Derecho 3B en condición de plazas ordinarias porque son para completar estructura, salvo la del Juzgado de Familia de San Carlos a la espera de visualizar el impacto real de la reforma y la disminución en carga de trabajo al centralizarse la atención de las apelaciones en materia de Pensiones, 10 plazas de Juez 3 (5 ordinarias y 5 extraordinarias) para la atención de la segunda instancia de Pensiones Alimentarias, para un costo estimado total de ₡801 595 000,00 por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia.

Para 2024, los costos asociados por concepto de mobiliario y equipo para las plazas nuevas profesionales y no profesionales, fue estimado por parte de esta Dirección.

Cabe mencionar además la inclusión en el presupuesto de la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones de 15 millones de colones para la elaboración del sitio web de la Comisión de Familia, plataforma solicitada por esa Comisión para ser utilizada como informativa entre otros aspectos para la reforma.

* + 1. **Costo recurso humano estimado para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional-Programa 927 y Modelo de Tramitación de Violencia Doméstica**

El detalle del costo de recurso humano requerido del presupuesto para 2024, es el siguiente:

**Cuadro 75**

**Costos económicos recurso humano CACMFJ, 2024**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo total 2024** | **Observaciones** |
| CACMFJ | 1 | Jueza o Juez 4 Gestor | Ordinario | 2024 | ₡ 61 711 000.00 | Gestor en las materias de FA, PA y VD |
| 1 | Profesional 2 | Ordinario | 2024 | ₡ 36 795 000.00 | Seguimiento a la jurisdicción |
| 1 | Profesional 2 | Extraordinarias | 2024 | ₡ 36 795 000.00 | Seguimiento a la jurisdicción |
| 1 | Coordinador Judicial 2 | Extraordinarias | 2024 | ₡ 18 905 000.00 | Seguimiento a la jurisdicción |
| 2 | Técnica o Técnico Supernumerarios | Extraordinarias | 2024 | ₡ 33 352 000.00 | Seguimiento a la jurisdicción |
| 4 | Jueza o Juez Supernumerario | Extraordinarias | 2024 | ₡ 219 452 000.00 | Plan de descongestionamiento de fallo |
| 8 | Jueza o Juez Supernumerario | Extraordinarias | 2024 | ₡ 438 904 000.00 | Plan de descongestionamiento de audiencias |
| 4 | Jueza o Juez 3 | Extraordinarias | 2024 | ₡ 228 588 000.00 | Plan de descongestionamiento de fallo |
| 4 | Jueza o Juez 3 | Extraordinarias | 2024 | ₡ 228 588 000.00 | Plan de descongestionamiento de audiencias |
| 4 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinarias | 2024 | ₡ 63 780 000.00 | Atención de escritos y demandas nuevas |
| 3 | Jueza o Juez 4 | Extraordinarias | 2024 | ₡ 46 283 250.00 | Plan de descongestionamiento de II instancia de Familia |
| Estructuras Modelo de Tramitación Violencia Doméstica | 2 | Jueza o Juez 3 | Extraordinarias | 2024 | ₡ 114 294 000.00 | Completar estructuras según modelo de tramitación de VD |
| 17 | Técnica o Técnico Judicial 2\* | Extraordinarias | 2024 | ₡ 271 065 000.00 |
|  | **52** |  | | | **₡ 1 788 700 250.00** |  |

\*Se hace la observación que en el informe de seguimiento del Juzgado de Niñez y Adolescencia, se determinó que la plaza de Auxiliar de Servicios Generales que es compartida con el Juzgado de Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de San José, sea adscrita al Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia.

Los costos totales estimados por concepto de recurso humano para el CACMFJ más planes de trabajo para el 2024 es de ₡ 1 788 700 250,00.

El costo por la recalificación de 4 plazas de Auxiliar de Servicios Generales a Técnico Judicial 2, de conformidad a lo indicado en el Modelo de Tramitación de Violencia Doméstica es de ₡ 9 812 000,00.

* 1. **Estimación de activar rubro de disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia**

Como parte de lo previsto en el Código Procesal de Familia, específicamente el numeral 106 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se procede a estimar el costo que representaría la activación del rubro de disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia.

**Cuadro 76**

**Estimación del costo para activar el rubro de disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia**

| **#** | **Despacho** | **Cant. Juezas o Jueces** | **% Mensual de disponibilidad sobre salario base según estructura** | **Impacto Económico Mensual por despacho** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Salario base:*** | | ***₡1 199 300*** | | |
| 1 | Juzgado de Niñez y Adolescencia | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 2 | Juzgado Primero de Familia San José | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 3 | Juzgado Segundo de Familia San José | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 4 | Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1% | ₡47 972 |
| 5 | Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 6 | Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 7 | Juzgado Familia Cartago | 3 | 2% | ₡71 958 |
| 8 | Juzgado Familia Heredia | 4 | 1% | ₡47 972 |
| 9 | Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 10 | Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 11 | Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 12 | Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 3% | ₡71 958 |
| 13 | Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 3% | ₡71 958 |
| **Costo del impacto económico anual por activar disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia:** | | | | **₡10 649 784** |

**Fuente:** Dirección de Gestión Humana. Índice Salarial 2021 <https://gestionhumana.poder-judicial.go.cr/index.php/indice-salarial>

Del cuadro anterior, se desprende una estimación anual de ₡10 649 784 para activar el rubro de disponibilidad en los despachos especializados de Familia. Sin embargo, es importante indicar que esta estimación deberá analizarse con posterioridad, con el propósito de proyectar el gasto que representaría el consumo de horas extras, según la cantidad de diligencias nuevas que serían atendidas en jornada extraordinaria.

* 1. **Gastos variables programa 927**

**Capacitación-Programa 927**

En la partida de suplencias, la Escuela Judicial estimó el costo el ₡79,767,688.00.

La Dirección Ejecutiva estimó un monto de ₡63,883,225.80, para equipo de comunicación y mobiliario de oficina.

**Equipos y licencias plazas nuevas + sitio web Comisión**

Realizando el cálculo esta Dirección, utilizando los costos de las licencias y equipo de cómputo para las plazas nuevas más el costo de construcción del sitio web de la Comisión de Familia, el presupuesto que requiere la DTIC es de ₡84,573,259.04.

* 1. **Resumen de costos para el 2024 de la implementación del Código Procesal de Familia**

**Cuadro 77**

**Costos económicos asociados al CPF, 2024**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Subtotal** |
| Recurso humano (plazas ordinarias, extraordinarias) |  | ₡2 590 250 000,00 | ₡2 590 250 000,00 |
| Recurso humano (recalificaciones) |  | ₡9 812 000,00 | ₡9 812 000,00 |
| Activar Rubro de Disponibilidad Despachos Especializados de Familia |  | ₡10 649 784,00 | ₡10 649 784,00 |
| Suplencias para capacitación-Escuela Judicial | ₡1 430 912,00 | ₡79 767 688,00 | ₡81 198 600,00 |
| Viáticos y otros para Capacitación-Escuela Judicial | ₡16 229 000,00 |  | ₡16 229 000,00 |
| Equipo de cómputo y licencias -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡101 931 112,56 | ₡101 931 112,56 |
| Desarrollo página web de la Comisión de Familia -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡15 000 000,00 | ₡15 000 000,00 |
| Productos de papel, cartón, impresos, entre otros- Dirección Ejecutiva | ₡449 772,50 |  | ₡449 772,50 |
| Equipo de comunicación y mobiliario de oficina-Dirección Ejecutiva |  | ₡63 883 225,80 | ₡63 883 225,80 |
| Pago de peritajes-Familia Departamento de Trabajo Social y Psicología | ₡30 000 000,00 |  | ₡30 000 000,00 |
| Pago de peritajes-Violencia Doméstica-Departamento de Trabajo Social y Psicología | ₡30 000 000,00 |  | ₡30 000 000,00 |
| **Total** | **₡78 109 684,50** | **₡2 871 339 060,36** | **₡2 949 448 744,86** |

Como se observa del cuadro anterior, el costo total para el 2024 con motivo de la implementación de la Ley 9747 es de **₡2 949 448 744,86.**

# 10 Limitaciones

A continuación, se presentan las principales limitaciones identificadas durante el estudio del impacto del Código Procesal de Familia:

* 1. Aunque se estima el posible impacto de la desjudicialización de procesos con el CPF sobre los despachos judiciales competentes en la materia, actualmente no se cuentan con datos exactos a nivel estadístico para determinar la cantidad de casos de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), de igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad). Se requiere estimación del impacto de la eliminación en segunda instancia de las apelaciones contra sentencias de Pensiones Alimentarias provisionales y la factibilidad de creación de un juzgado que solamente conozca de la segunda instancia en PA.
  2. La recalificación de plazas de Auxiliar de Servicios Generales a Técnica o Técnico Judicial es una limitante, ya que, según criterio de la Dirección Ejecutiva, para poder realizar esto se debe considerar la contratación de Servicios de Limpieza, de la subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual de momento se encuentra restringida por el aumento del Impuesto al Valor Agregado (IVA) en estos servicios.
  3. Se prevé que con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tiene el personal técnico judicial debido a que, con el sistema por audiencias, muchas de las gestiones actualmente resueltas por medio de resolución interlocutoria se resolverán en la audiencia inicial por la persona juzgadora. Esta situación disminuirá también la cantidad de notificaciones que se realicen, pero con la información disponible a la fecha no se puede estimar esta disminución. Por lo que se requiere que el órgano superior competente autorice que en materia de Familia, Pensiones y Violencia, en primer y segunda instancia, no se saquen concursos para nombrar personas en propiedad, sea juzgador o técnico, o si se nombra, que se haga a observación de que esas plazas por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos pueden ser trasladadas a otras oficinas incluso con posibilidad de reasignarse a otras categorías de puestos según recomiende la Dirección de Gestión Humana según la estructura de cada oficina.
  4. Dentro de los costos identificados del Código Procesal de Familia, no se incluye ninguna suma para la creación de plazas de asistencia letrada de la Defensa Pública ya que dan cobertura nacional a la atención en Pensión Alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 del Código Procesal de Familia, salvo que así lo apruebe Corte Plena.

# Conclusiones

* 1. A nivel institucional dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* se incorporó la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República (CGR) número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”* de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI así como las distintas labores asociadas a la preparación de la Jurisdicción de Familia (incluida materias de Pensiones Alimentarias y Violencias Doméstica) para la entrada en vigencia de la Ley 9747 prevista para el 1 de octubre 2022, limitó el análisis que se pudo realizar en esas oficinas que no consistió en un rediseño como tal, sino que solamente abarco algunas tareas con la visión de atender lo solicitado por la Contraloría.
  2. Al finalizar el 2020 se contó con un análisis por parte de la Dirección de Planificación de las estructuras funcionales y organizativas de los 106 despachos competentes en materia de Familia y Pensiones a nivel nacional los cuales cuentan con estandarización en lo referente a:
* Tareas y ubicaciones.
* Libros de control.
* Sistemas informáticos (Escritorio Virtual, módulo de pase a fallo, y mejoras asociadas).
* Modelo de sostenibilidad y seguimiento (equipo de mejora, indicadores de gestión, entre otros).
* Cargas de trabajo equitativas entre el personal existente en ese momento en las oficinas (las oficinas de Familia se encargaron de realizar la distribución equitativa de sus circulantes conforme a la estructura de oficina aprobada y la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones el reparto por *“clase de asunto”* en las oficinas de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica a nivel nacional para garantizar también la distribución por igual de los asuntos nuevos).
  1. En 2020 se realizó una depuración de la información en los sistemas mediante inventario en materia de Familia que incluyó la revisión por parte de las oficinas de las carpetas principales, incidentes y legajos por primera vez. Además, se realizó el inventario en Pensiones Alimentarias a nivel nacional que inició en 2020 y finalizó a principios de 2021.
  2. Las materias de Familia y Pensiones Alimentarias cuentan con un reporte en la Plataforma SIGMA que les permite monitorear la duración de los procesos por fase, y con ello dar prioridad a la resolución de aquellos asuntos que sobrepasen el rango legal de plazos o el criterio experto, incluso deben hacer una revisión trimestral y certificar al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación que revisaron y dieron tramite a los asuntos de mayor duración. Circular 213-21.
  3. Respecto al Modelo Sostenibilidad y Seguimiento y a fin de mantener los logros obtenidos en la Jurisdicción, es fundamental el cumplimiento de responsabilidades de cada uno de los partícipes del proceso de mejora continua de las oficinas (Juzgados, Equipo de mejora, Administración Regional, Consejo de Administración, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Dirección de Planificación, Consejo Superior). Se emitió para reiterar sus obligaciones las circulares 193 y 230-20.
  4. Sobre el análisis estadístico se concluye que:
* El promedio de ingreso por persona juzgadora de Familia es de 73 expedientes por mes y 45 por plaza de persona técnica Judicial.
  1. El tipo de proceso con mayor ingreso durante el periodo del 2017 al 2022, es el Divorcio por mutuo acuerdo con 8 557 lo que representa un 34,88% del ingreso total en las oficinas especializadas, seguido del Divorcio con 2 529 expedientes equivalentes a un 10,31% los cuales en alguna proporción dejaran de ser competencia de los Juzgados de Familia a partir del 1 de octubre del 2024. En tercer lugar, están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1 678 expedientes para un 6,84%, proceso sumario que será objeto de modificaciones a nivel de competencia conforme la propuesta que se presente por parte de la Dirección de Planificación a Corte Plena.
  2. Es importante indicar que con la desjudicialización que prevé el código de Familia, se estima una disminución de un 12,58% en la entrada de asuntos nuevos, según las estimaciones realizadas, por ejemplo, en los procesos de Divorcio, solicitud de matrimonio, adopción, entre otros. Más asuntos en segunda instancia que puedan perder por el cambio procesal en Pensiones Alimentarias (dejan de existir las pensiones provisionales o definitivas).
  3. La salida de asuntos de los juzgados de la materia de Familia, durante los últimos años, está conformada por un 7% de casos inactivos y un 93% de asuntos terminados, siendo el 2021 el año en que se finalizaron más expedientes 24 299 y el menor el 2020 con 19 903 asuntos.
  4. En cuanto a los inactivos el 2017 fue el año donde se inactivaron más asuntos 1 858 y el menor fue el 2022 con 1 615 expedientes, lo que refleja que los despachos durante este año inactivaron menos casos en las depuraciones de expedientes; es importante realizar la revisión de los expedientes que tienen más de 6 meses sin movimiento ya que la inactivación contribuye en la disminución del circulante activo.
  5. La cantidad de asuntos finalizados en segunda instancia para el periodo 20218 al 2022 se tiene una disminución de 864 (16%) para el 2022, y en cuanto a los casos fenecidos de incidentes se tiene un aumento del 7% en el 2022 en comparación con el 2021.
  6. Para el periodo 2017-2022, en promedio una persona juzgadora finaliza 59 expedientes mensuales, con una entrada promedio por mes de 81 asuntos, por lo tanto, para este periodo no se está logrando terminar lo que ingresa, sin embargo, para el 2022, se logró finalizar más de lo que ingresó, lo que contribuyó a disminuir el circulante en 5%, respecto al 2021.
  7. Durante los años del 2017 al 2020 se ha dado un crecimiento en el circulante de las oficinas especializadas en materia de Familia, pasando de 13 698 casos activos al finalizar el 2017 a 14 447 en 2020, pero para el periodo 2021-2022, se reportan en los Juzgados Especializados una disminución en el circulante, cerrando el 2022 con 12 829 asuntos.
  8. La duración de los procesos en los juzgados especializados de familia para el 2022 es de 8 meses, 2 semanas, siendo el de menor duración, el proceso de arreglo extrajudicial sin homologación con una duración de un mes, y el de mayor tiempo, el de muerte de algunas de las partes 17 meses, una semana.
  9. Un 66% de los expedientes están en fase de Demanda, 24% en Demostrativa, 9% en Conclusiva y 1% en Ejecución; además, para el periodo del 2017 al 2022, se identificaron 102 expedientes que no tenían fase, es importante mantener la información actualizada de los expedientes porque es insumo para la toma de decisiones por lo que debe ser veraz y confiable.
  10. Según el periodo analizado del 2017 al 2022, a nivel nacional para el 2022 se registra un promedio mensual de efectividad en los señalamientos de las audiencias de un 58%, el 2021 registro el mayor porcentaje con un 67% y el menor en el 2020 con un 46%, lo que refleja un aumento del 21%; por otra parte, existen más de 2 000 señalamientos en estado “Pendiente” lo que evidencia que los despachos no están actualizando la información en la Agenda Cronos.
  11. El Tribunal de Familia conoció en total 1 528 apelaciones durante el periodo 2017 a 2022, procedente de los Juzgados Especializados en Familia, siendo el Juzgado de Familia de II Circuito Judicial de San José el que mayor cantidad de apelaciones remite a este Tribunal, con 261 asuntos el 17% del total recibido procedente de los Juzgados Especializados en Familia, además, se tiene un promedio en la duración de los procesos para el 2022 de 3 meses.
  12. La duración promedio de los Procesos en la Sala Segunda para el periodo 2022 es de 9 meses, 2 semanas, por lo que es necesario reducir los tiempos de proceso, en miras de mejorar la respuesta a las personas usuarias.
  13. A nivel de los sistemas se identifica la necesidad de que la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones trabaje con carácter urgente en las siguientes mejoras:
* Mejora en el reparto por procedimiento, de forma que se puedan excluir los asuntos reentrados del rol de reparto conforme al requerimiento realizado el 15 de diciembre 2020 (**anexo 4**).
* Mejora solicitada (reporte GIS RF-1009915-3-118986) de forma que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirlo así en la matriz.
  1. Con el fin de elaborar una propuesta para Corte Plena de creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley, se utilizará como insumo la información aportada por los Juzgados de Familia en el inventario 2021, y el criterio experto del Juez Gestor en la materia, distintos jueces de Familia a nivel nacional y de la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia sobre la cantidad de asuntos que puede conocer mensualmente una plaza que solo conozca asuntos sumarios de este tipo, lo anterior para efectos de proyecciones de traslado de cargas de trabajo. Este informe está pendiente por parte de la Dirección de Planificación y se entregara a la Corte previo a octubre 2023.
  2. Para el 2021, 2022 y 2023, se incluyó en el presupuesto ordinario de la Institución un monto de 30 millones de colones a fin de que el Departamento de Trabajo Social y Psicología, gestionara el plan de trabajo necesario para que distintas pericias sean asumidas por peritos externos al departamento y contratados con el presupuesto disponible para esos efectos, sin embargo en ninguno de los años se ejecutó.
  3. Para 2024, se incorpora en el presupuesto un monto de 60 millones de colones para garantizar la atención célere de los dictámenes solicitados por los distintos juzgados de Familia y de Violencia a nivel nacional y permitir que el Departamento de Trabajo Social y Psicología pueda reducir al mínimo los plazos de respuesta para la realización de las valoraciones solicitadas en adelante.
  4. Se encuentra pendiente por parte de la Dirección de Planificación la comunicación del estudio que analiza las carga de algunos Juzgados Contravencionales a (***referencia interna 1688-2021***) y la propuesta de creación de Juzgados de Familia por Ministerio de Ley (***referencia interna 1681-21***).
  5. Se requiere por parte de las Comisiones de Familia y Contra la Violencia Doméstica y la gestoría, el cumplimiento de las tareas pendientes a su cargo previo a la entrada en vigencia de la Ley 9747; principalmente en lo que corresponde a la revisión de las propuestas de reforma Legal que ya le fueron comunicadas para su análisis y redacción de propuestas de reforma para aprobación de Corte Plena y eventual envío a corriente legislativa.
  6. Costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia:

Para el 2024, se requieren 71 plazas nuevas:

* A nivel de Juzgados y Sala Segunda para completar estructuras: 1 plaza de Técnico Judicial 2 extraordinaria, 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial 2 ordinaria, 1 plaza de Técnico Judicial 1 ordinaria, 1 plaza de Juez 1 ordinaria y en la Sala Segunda: 1 plaza nueva de Profesional en Derecho 3B, 2 Técnicos Sala de la Corte y 2 Técnicos Judicial 3, todas ordinarias y 10 plazas Juez 1 (5 ordinarias y 5 extraordinarias) para la atención de la Segunda Instancia en PA, con un costo estimado ₡801,595,000.00.
* Para el CACMFJ y planes de trabajo: 1 Jueza o Juez 4 Gestor y 1 Profesional 2 ambas plazas ordinarias y de forma extraordinarias: 1 Profesional 2, 1 Coordinador Judicial 2, 2 Técnicos Supernumerarios y 4 Técnicos Judiciales 2 para atender escritos y demandas nuevas. Para el plan de Trabajo en Pensiones 12 personas Juzgadoras Supernumerarias, para el plan en Familia 8 personas Juzgadoras 3, 3 jueces 4 para Segunda Instancia y para el modelo de tramitación de Violencia Doméstica se necesitan 2 personas Juzgadoras 3 con 17 personas Técnicas Judiciales 2; haciéndose la observación que de quedar la plaza de Auxiliar de Servicios Generales adscrita al Juzgado de Niñez y Adolescencia, sería necesario crear una plaza adicional de Técnico Judicial para el Juzgado contra la Violencia Doméstica y restar una recalificación, para un costo de ₡1 788 700 250.00.
* Para el modelo de tramitación de Violencia Doméstica se necesitan recalificar 4 plazas de Auxiliar de Servicios Generales a Técnico Judicial 2, para un costo de ₡9,812,000.00.

Para un total por concepto de recurso humano necesario para la entrada en vigencia del Código Procesal Familia de ₡2,600,107,250.00.

El detalle del presupuesto requerido para la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones para la adquisición equipo de cómputo de las plazas nuevas, licencias y diseño sitio web de la Comisión de Familia asciende a ₡116,931,112.56.

El proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley por parte de la Escuela Judicial se estima en ₡81,198,600 y por viáticos y otros ₡ 16 229 000.00, según el requerimiento y plan de capacitación de la Escuela Judicial para 2024.

Se incorporan adicionalmente ₡ 60,000,000.00 para el pago de peritajes por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología que corresponden a 30 millones para la materia de Familia y 30 millones para Violencia Doméstica.

Los costos que representaría la activación del rubro de disponibilidad en la Jurisdicción Especializada de Familia se estiman en ₡10,649,784.00.

El por supuesto que requiere la Dirección Ejecutiva es de ₡ 64,332,998.03 para equipo de comunicación, mobiliario, productos de papel, entre otros.

Los costos correspondientes a la implementación del Código Procesal de Familia tomando en cuenta los costos de recurso humano y gastos variables, para 2024 ascienden a un total de ₡2,949,448,744.66.

* 1. Las plazas asignadas a planes de trabajo requieren de competencia a nivel nacional.
  2. Como se desprende de este informe, los cálculos de costos se realizan considerando las categorías de persona juzgadora existentes actualmente en Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Si la Dirección de Gestión Humana realiza algún estudio que concluya que debe existir alguna modificación en la categoría de las plazas actuales, tal y como sucedió en otras reformas, ese tema no parte de la Ley y por ende no lo considera la Dirección de Planificación en este estudio de impacto económico, por lo que de aprobarse en algún momento por el órgano superior pertinente deberán también considerar el impacto económico que ello signifique.

# Recomendaciones

A continuación, se presentan las recomendaciones del informe:

**A Corte Plena**

Nota: Estas recomendaciones son a partir de las disposiciones incorporadas al día de hoy en la propuesta de Código Procesal de Familia, si se generan cambios a partir de la revisión que se está realizando por parte de la Institución se tendrá que revisar la nueva versión.

* 1. Aprobar la propuesta de incorporar los siguientes rubros a nivel del presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia, para remitirlo en forma separada del presupuesto ordinario institucional al Ministerio de Hacienda para el 2024:

Aprobar la incorporación a nivel de recurso humano de un total de 50 plazas distribuidas así:

* A nivel de Juzgados y Sala Segunda para completar estructuras: 1 plaza de Técnico Judicial 2 extraordinaria, 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial 2 ordinaria, 1 plaza de Técnico Judicial 1 ordinaria, 1 plaza de Juez 1 y en la Sala Segunda: 1 plaza nueva de Profesional en Derecho 3B, 2 Técnico Sala de la Corte y 2 Técnico Judicial 3, todas ordinarias y para la atención de las apelaciones en PA, 5 plazas ordinarias y 5 extraordinarias, para un costo estimado ₡801,595,000.00.
* Para el CACMFJ, planes de trabajo y estructuras de tramitación en los Juzgados de Violencia Doméstica: 1 Jueza o Juez 4 Gestor y 1 Profesional 2 ordinarias y de forma extraordinarias: 1 Profesional 2, 1 Coordinador Judicial 2, 2 Técnicos Supernumerarios, 4 Técnicos Judiciales 2. Para el plan de Trabajo en Pensiones 12 personas Juzgadoras Supernumerarias, para el plan en Familia 8 personas Juzgadoras 3, 3 Jueces 4 para Segunda Instancia y para la implementación del Modelo de Tramitación en Violencia Doméstica 2 personas Juzgadoras 3 con 17 personas Técnicas Judiciales 2, además de la recalificación de cuatro plazas de Auxiliar de Servicios Generales a personal Técnico Judicial, para un costo estimado de ₡1,788,700,250.00.
* Para el Modelo de Tramitación de Violencia Doméstica, se requiere la recalificación de 4 plazas de Auxiliar de Servicios Generales a Técnico Judicial 2, para un costo de ₡9,812,000.00

Para un total por concepto de recurso humano necesario para la entrada en vigencia del Código Procesal Familia de ₡1.788,700,250.00.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Costo total** |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | **1** | Técnica o Técnico Judicial 2 | ₡ 15 945 000.00 |
| Juzgado Civil. Trabajo y Familia de Buenos Aires | **1** | Técnica o Técnico Judicial 2 | ₡ 15 945 000.00 |
| Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | **1** | Técnica o Técnico Judicial 1 | ₡ 15 381 000.00 |
| Juzgado Contravencional de Paraíso | **1** | Juez 1 | ₡ 53 778 000.00 |
| Sala Segunda | **1** | Profesional en Derecho 3B | ₡ 56 926 000.00 |
| Sala Segunda | **2** | Técnico Sala de la Corte | ₡ 39 974 000.00 |
| Sala Segunda | **2** | Técnica o Técnico Judicial 3 | ₡33 352 000.00 |
| Juzgado Especializado en Segunda Instancia de Pensiones Alimentarias | **10** | Juez 3 | ₡ 570 294 000.00 |
| CACMFJ | **1** | Jueza o Juez 4 Gestor | ₡ 61 711 000.00 |
| **2** | Profesional 2 | ₡ 73 590 000.00 |
| **1** | Coordinador Judicial 2 | ₡ 18 905 000.00 |
| **2** | Técnica o Técnico Supernumerarios | ₡ 33 352 000.00 |
| **12** | Jueza o Juez Supernumerarios | ₡ 658 356 000.00 |
| **8** | Jueza o Juez 3 | ₡ 457 176 000.00 |
| **4** | Técnica o Técnico Judicial 2 | ₡ 63 780 000.00 |
| **3** | Jueza o Juez 4 | ₡ 46 283 250.00 |
| Estructuras Modelo de Tramitación Violencia Doméstica | **2** | Jueza o Juez 3 | ₡ 114 294 000.00 |
| **17** | Técnica o Técnico Judicial 2\* | ₡ 271 065 000.00 |
| **Total** | **71** |  | **₡1 788 700 250,00** |

Aprobar la inclusión también del presupuesto requerido para la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones para la adquisición de equipo de cómputo de las plazas nuevas, licencias y diseño sitio web de la Comisión de Familia asciende a ₡116,931,112,56.

Y para el proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley por parte de la Escuela Judicial, de viáticos y otros se estima en ₡97,427,600.00, según el requerimiento y plan de capacitación de la Escuela Judicial en modalidad virtual-presencial para 2024.

Aprobar para 2024, la incorporación de ₡60,000,000.00 para el pago de peritajes por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología que corresponden 30 millones para la materia de Familia y 30 millones para Violencia Doméstica.

Aprobar el presupuesto requerido por la Dirección Ejecutiva para la adquisición de equipo de comunicación, mobiliarios, productos de papel, entre otros, que asciende a ₡64,332,998.30

El costo de la implementación inicial del Código Procesal de Familia para el 2024, se estima en **₡2,949,448,744.86** con el siguiente detalle por programa, lo anterior con la legislación propuesta a la fecha.

**Cuadro 78**

**Costos económicos asociados al CPF, 2024**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Subtotal** |
| Recurso humano (plazas ordinarias y extraordinarias) |  | ₡2 590 295 250,00 | ₡2 590 295 250,00 |
| Recurso humano (recalificaciones) |  | ₡9 812 000,00 | ₡9 812 000,00 |
| Activar Rubro de Disponibilidad Despachos Especializados de Familia |  | ₡10 649 784,00 | ₡10 649 784,00 |
| Suplencias para capacitación-Escuela Judicial | ₡1 430 912,00 | ₡79 767 688,00 | ₡81 198 600,00 |
| Viáticos y otros para Capacitación-Escuela Judicial | ₡16 229 000,00 |  | ₡16 229 000,00 |
| Equipo de cómputo y licencias -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡101 931 112,56 | ₡101 931 112,56 |
| Desarrollo página web de la Comisión de Familia -Dirección de Tecnología de la Información |  | ₡15 000 000,00 | ₡15 000 000,00 |
| Productos de papel, cartón, impresos, entre otros- Dirección Ejecutiva | ₡449 772,50 |  | ₡449 772,50 |
| Equipo de comunicación y mobiliario de oficina-Dirección Ejecutiva |  | ₡63 883 225,80 | ₡63 883 225,80 |
| Pago de peritajes-Familia Departamento de Trabajo Social y Psicología | ₡30 000 000,00 |  | ₡30 000 000,00 |
| Pago de peritajes-Violencia Doméstica-Departamento de Trabajo Social y Psicología | ₡30 000 000,00 |  | ₡30 000 000,00 |
| **Total** | **₡78 109 684,50** | **₡2 871 339 060,36** | **₡2 949 448 744,86** |

* 1. Aprobar como plan de trabajo de enero a setiembre 2024 la implementación de un plan de trabajo para la atención especializada de las Apelaciones de Pensiones Alimentarias a nivel nacional. Por 2023 se planteará el inicio de la fase 1 de ese plan (informe en consulta 1122-PLA-MI(NPL)-2022 y 156- PLA-MI(NPL)-2023).

Según lo consignado en el informe 314-PLA-MI-RH-2022 denominado: 314-PLA-MI-RH-2022 con el análisis del “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2023, conocido por la la Corte Plena en sesión extraordinaria 25-2022 celebrada el 30 de mayo de 2022, artículo VIII, sesión 27-2022 celebrada el 01 de junio de 2022, artículo II, resulta necesario reiterar las siguientes recomendaciones debido a que según lo dispuesto en el acuerdo, no se logra un pronunciamiento de la Corte Plena en cuanto a las recomendaciones que solicitan un cambio de competencia territorial, así como otras recomendaciones que competen a este órgano su aprobación.

* 1. Aprobar el cambio de competencia para acercar la justicia en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, Juzgado de Familia de Cartago, en Niñez y Adolescencia, a partir de la aprobación de este informe. No se requiere de la entrada en vigencia de la Ley 9747 para aplicar este cambio.

La propuesta es que se comunique que los asuntos nuevos y circulante de Niñez y Adolescencia, excepto los que tienen fecha de señalamiento, de Puriscal, Tarrazú, Dota y León Cortés, se conozcan a partir “x” fecha (acuerdo de corte plena) en los Juzgados Civil, Trabajo y Familia de Puriscal y Juzgado de Familia de Cartago, respectivamente, excepto los que tienen audiencias señaladas. Para completar esta acción en el caso de ser aprobada, la Dirección de Planificación coordinará con ambos despachos para la itineración de los expedientes.

En el caso de ser aprobada esta recomendación, debe reemplazarse la circular 131-18.

* 1. Reiterar a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Dirección Ejecutiva, Dirección Jurídica, presentar a la mayor brevedad a Corte Plena para aprobación, conforme lo aprobado por el Consejo Superior en sesiones 119-2020 celebrada el 15 de diciembre de 2020, artículo LXVI y 79-2021 celebrada el 9 de setiembre de 2021, artículo XXXIX, el reglamento para la operativización del artículo 286 de la Ley 9747 o bien la propuesta de reforma legal para esta norma: El artículo 286 dispone actualmente:

*“****Artículo 286- Fondo para el pago transitorio de la obligación alimentaria.*** *Se crea el Fondo de Pensiones Alimentarias para cubrir cualquiera de las obligaciones alimentarias que se encuentren pendientes de pago, total o parcialmente, que por razones debidamente justificadas ante el juzgado de pensiones respectivo no hayan podido ser cubiertas por la persona deudora.*

*Para administrar dicho Fondo, la Corte Suprema de Justicia designará el órgano o departamento competente para tales efectos. Sus recursos provendrán del quince por ciento (15%) de los dineros y los intereses por ellos generados, de los depósitos judiciales en cuentas bancarias, certificados a plazo o cualquier otro producto financiero en cualquier tipo de moneda, que provengan de procesos judiciales concluidos o abandonados, previamente así declarados por la autoridad judicial correspondiente.*

*El porcentaje indicado en el párrafo anterior deberá aplicarse sobre la totalidad de los recursos existentes al momento de entrar en vigencia la presente ley, y su giro se hará por única vez.*

*Estos recursos serán utilizados como fondos reembolsables para el pago de la obligación alimentaria y podrán ser utilizados por cualquier persona deudora alimentaria que posea un título de propiedad sobre bienes muebles e inmuebles que pueda ser colocado como garantía real. Para los bienes inmuebles se utilizará la valoración efectuada por la municipalidad correspondiente y, en el caso de los bienes muebles, el valor fiscal del Ministerio de Hacienda.*

*Los montos que sean desembolsados por el Fondo, a favor de la persona deudora que califique y lo haya solicitado formalmente, devengarán intereses correspondientes a la tasa básica pasiva del Banco Central. En caso de incumplimiento, se seguirá lo dispuesto en la Ley N.º 8624, Ley de Cobro Judicial, de 1 de noviembre de 2007”.*

* 1. A partir de los cambios que se prevén a nivel procesal, que implicaría una disminución en la carga de trabajo del personal técnico y aumento para las personas juzgadoras con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia (reduce la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial debido a que, con el sistema por audiencias, muchas de las gestiones actualmente resueltas por medio de resolución interlocutoria se resolverán en la audiencia inicial por la persona juzgadora. Esta situación disminuirá también la cantidad de notificaciones que se realicen, pero con la información disponible a la fecha no se puede estimar esta disminución), autorizar que en materia de Familia, Pensiones y Violencia, en primer y segunda instancia, se reitera la recomendación a la Dirección de Gestión Humana para que en los concursos se incluya la observación general de que esas plazas por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico esta Dirección se pueden recomendar horarios rotativos, variación de jornada, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “*ius variandi abusivo*”.
  2. Valorar tomar como acuerdo que, en adelante, cuando se presente una propuesta de reforma legal por parte del Poder Judicial, o se remita a la Corte en consulta algún proyecto de Ley por parte de la Asamblea Legislativa que implique cambios de competencias, o traslados de una oficina a otra (como en este caso propone la Ley 9747 en donde algunas competencias actuales del Tribunal de Familia se trasladan a la Sala Segunda) sea analizado no solo a nivel jurídico por el impacto legal, sino también en las estructuras organizacionales y en la expectativa del cual va a ser la mejoría en los tiempos de respuesta a la persona usuaria, y si las oficinas están en capacidad de atender la nueva carga de trabajo propuesta, incluso si la propuesta es incrementar la carga de trabajo de una Sala de la Corte (en donde no existe posibilidad salvo reforma constitucional de incrementar la capacidad operativa de las plazas de magistratura) cual sería el impacto o desmejora del servicio de aprobar un cambio así.

Esta Dirección reitera su preocupación, y no considera adecuado que nuevamente a partir de la aprobación del CPF como ya paso anteriormente con las reformas al Código de Trabajo y al Procesal Civil, se trasladan nuevas competencias a esta Sala, incluso la Ley 9747 surge a partir de un anteproyecto impulsado por el mismo Poder Judicial, en donde se están trasladando competencias del Tribunal de Familia con capacidad de asumir incluso nuevas competencias, hacia la Sala Segunda que desde 2017 está saturada, desde la aprobación de los nuevos cambios procesales. Para ello, ya la Dirección de Planificación mediante oficios 495-PLA-MI-2022, 969-PLA-2022 y 188-PLA-MI(NPL)-2023, comunicó a las Comisiones de Familia y Contra la Violencia Doméstica las propuestas de reforma legal identificadas.

* 1. Reiterar la necesidad de la Dirección Jurídica en conjunto con la Comisión de Familia y la Comisión contra la Violencia Doméstica y la Sala Segunda, planteen una reforma legal al CPF, en lo que corresponde a las nuevas competencias que trasladan a la Sala Segunda para más bien mantenerlas en el Tribunal de Familia, así como al artículo 286 del CPF que a esta fecha no cuenta con reglamento para su ejecución, pese a las reiteradas solicitudes de la Dirección de Planificación y todas aquellas oportunidades de reforma que identifiquen y permitan correcta implementación de la Ley 9747 a partir del 1 de octubre 2024.
  2. Tomar nota de que tal y como se desprende de este informe, los cálculos de costos se realizan considerando las categorías de persona juzgadora existentes actualmente en Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Si la Dirección de Gestión Humana realiza algún estudio que concluya que debe existir alguna modificación en la categoría de las plazas actuales, tal y como sucedió en otras reformas, ese tema no parte de la Ley propiamente, y por ende no lo considera la Dirección de Planificación en este estudio de impacto económico, por lo que de aprobarse en algún momento por el órgano superior pertinente deberán también considerar el impacto económico que ello signifique.

Adicionalmente, en cuanto a las recomendaciones que se citan a continuación, es relevante destacar que algunas son reiteradas del 314-PLA-MI-RH-2022 denominado: “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2023”, debido a que a la fecha no se tiene pronunciamiento concreto y conocimiento de que las mismas se estén atendiendo ´por los encargados, por tanto, se mantienen pendientes algunos de los elementos y se reiteran nuevamente:

**A la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia**

La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia debe velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe y la atención del seguimiento por parte del CACMFJ para que se mantengan las recomendaciones emitidas a partir del cumplimiento de las acciones solicitadas por de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.

Deberá velar porque que se brinde seguimiento por parte del CACMFJ a los despachos que atienden materia de Familia y Pensiones Alimentarias que realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera.

Velar por el seguimiento al cumplimiento de las tareas a su cargo en coordinación también con la Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar.

Velar por el cumplimiento total de los entregables del proyecto 137-CF-P01 “implementación del Código Procesal de Familia” que aún no alcanzan el 100% de avance.

Velar por el cumplimiento total de las tareas pendientes a su cargo según distintos informes de la Dirección de Planificación.

Emitir pronunciamiento y coordinar con los entes que corresponda la reglamentación del artículo 286 del CPF o su eventual propuesta de reforma legal.

Coordinar la redacción de los proyectos de Ley que corresponda para modificar la Ley 9747 previo a su entrada en funcionamiento.

**A la** **Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar**

Deberá velar e impulsar que los despachos que atienden materia de Violencia Doméstica realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera así mismo que se dé cumplimiento a las recomendaciones emitidas en este informe y a las diferentes recomendaciones dadas por la Comisión, definición del Modelo de Oficina y documentadas a través de distintas circulares.

* Circular 221-2021 *“Deber de solicitar autorización al Consejo Superior para realizar una modificación en la configuración del reparto”.*
* Circular 267-2021 “*Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias – aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento*”.
* Circular 110-20 *“Reiterar la Circular N 60-99 relacionado con las Reglas prácticas para facilitar la aplicación efectiva de la Ley contra la violencia doméstica”.*
* Circular 234-2021 *“Que es sentencia en materia de Violencia Doméstica uso y seguimiento a la información registrada en el reporte de pase a fallo”.*
* Circular 266-2021 *“Deber de notificar personalmente el auto que otorga medidas la Circular No. 50-2021 específicamente en el punto 1.3”.*
* Circular 53-2022 “Inclusión de prioridades para casos denominados CLAIS (Comité Local para la Atención Inmediata y Seguimiento de casos de alto riesgo por violencia contra la mujer) en los despachos que atienden Violencia Doméstica.

**A la Dirección de Gestión Humana**

Dar cumplimiento las tareas que aún no alcanzan el 100% dentro del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”* y remitir el entregable correspondiente conforme al cronograma y metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.10. Informe de readecuación perfiles y gestión del cambio y evaluación DGH** | **782 días** | **lun 13/1/20** | **jue 13/4/23** | **94%** |
| Diseño de Perfiles | 441 días | lun 13/1/20 | vie 29/10/21 | 100% |
| Preparación para el cambio | 100 días | lun 13/4/20 | lun 31/8/20 | 100% |
| Diseño de estrategia de abordaje de Ambiente Laboral | 30 días | lun 1/11/21 | mar 14/12/21 | 100% |
| Actualización de temario y elaboración del material de evaluación Juez 3 y 4 | 283 días | lun 10/5/21 | mié 6/7/22 | 100% |
| Actualización de temario y elaboración del material de evaluación Juez 1 | 62 días | lun 9/1/23 | jue 13/4/23 | 0% |
| Capacitación Virtual (Capacítate) | 95 días | lun 24/8/20 | jue 21/1/21 | 100% |

**A las Contralorías de Servicios a nivel nacional**

Dar cumplimiento a las tareas su cargo detalladas en el cronograma del Proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia*” y remitir el entregable correspondiente conforme al cronograma y metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.36. Informe Contraloría, afiches y acercamiento CPU** | **283 días** | **lun 5/6/23** | **jue 18/7/24** | **0%** |
| Diagnóstico previo | 117 días | lun 5/6/23 | mié 22/11/23 | 0% |
| Encuestas, acercamiento Personal Usuarios | 106 días | lun 5/2/24 | jue 4/7/24 | 0% |
| Elaboración del entregable y comunicación oficial | 10 días | jue 4/7/24 | jue 18/7/24 | 0% |

**A la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, así como sus sedes Regionales a nivel nacional**

Aplicar con carácter urgente la mejora en el reparto por procedimiento a los Juzgados competentes en materia de Familia, Pensiones y Violencia Doméstica, de forma que se puedan excluir los asuntos reentrados del rol de reparto conforme al requerimiento realizado el 15 de diciembre 2020 (***anexo 4***). Una vez validado su uso, proceder a la implementación de este tipo de reparto en la Jurisdicción de Familia, Pensiones y Violencia Doméstica a nivel nacional.

Realizar con carácter de urgente, la mejora solicitada mediante reporte GIS RF-1009915-3-118986 de forma que se pueda cruzar la información entre la clase de asunto y el resultado de las resoluciones, a fin de lograr obtener directamente del SIGMA la cantidad de resoluciones de aprobación o improbación de divorcios por mutuo consentimiento y poder incluirlo así en la matriz. De manera temporal y hasta tanto esta lista la mejora, se definió con el Juez Gestor que sean las personas técnicas judiciales quiénes hagan el pase a fallo de estos expedientes, de manera que se registre así en el libro de pase a fallo y puedan contabilizarse desde ahí. La comunicación de la medida estuvo a cargo del Juez Gestor.

Realizar con carácter urgente, mejora en el sistema SIGA PJ que amplié la cantidad de caracteres para incluir los nombres correctos de las oficinas, incluidos los nuevos nombres de las oficinas competentes en Violencia Doméstica y Protección Cautelar, requerimiento presentado por la misma Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en la sesión del primero de diciembre 2021, artículo III y mediante oficio 124-PLA-PP-MI-2021.

Realizar con carácter urgente, una mejora al reparto por procedimiento de e manera que se pueda utilizar en Tribunales de Segunda Instancia y que reparta los recursos aunque sean recibidos a través del sistema de itineraciones, según el **requerimiento enviado por oficio 128-PLA-MI(NPL)-2023**, Una vez hecha la mejora aplica para que se configure a todos los tribunales de segunda instancia en materia de Familia, Agrario, Contencioso Administrativo, Laboral y Civil.

**A las Administraciones Regionales a nivel nacional**

Dar cumplimiento a lo establecido en el “*Reglamento sobre Expediente Electrónico ante el Poder Judicial”,* circular 139-11, cita artículo 5 y otros referidos al tema que enfatiza a la política de cero papel y Capítulo III en relación con las “*Gestiones de partes en procesos ante el Poder Judicial por medios electrónicos, informáticos, telemáticos o semejantes”;* cuando se trate de despachos judiciales de trámite electrónico.

Dar cumplimiento a lo dispuesto en las circulares 61 y 79-2021, cuando las plazas supernumerarias den apoyo a juzgados que utilicen el módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual por tareas.

**A los Consejos de Administración a nivel nacional**

Conocerán los resultados del seguimiento y tomarán las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias.

Se le reiteran sus responsabilidades asociadas al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de conformidad con los acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020) y el artículo 12 del Reglamento del Consejo de Administración de Circuito. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

**A los Juzgados competentes en materia de Familia a nivel nacional**

Mantener actualizada la información de la Agenda Cronos, por lo que las personas juzgadoras serán las responsables de incluir el resultado de la audiencia y las personas técnicas judiciales encargadas de los expedientes deben de realizar los señalamientos; en acatamiento de las directrices institucionales, principalmente a las circulares 47-14, 261-14-17 y 15-17 de la Secretaría General de la Corte.

Realizar las depuraciones de expedientes (con más de seis meses sin movimiento), mínimo dos veces al año; ya que la inactivación contribuye con la disminución del circulante en los Despachos.

Realizar de forma trimestral la generación reporte en SIGMA de duraciones y revisar aquellos asuntos que superen la duración según criterio experto. Tomar las medidas necesarias para atender los asuntos si corresponde a causas propias de la oficina, circular 96-2021 y 213-2021 *Creación de un reporte informático denominado “Duración del circulante activo”*.

Tabla

Descripción generada automáticamente

Verificar que la información incluida en los expedientes sea la correcta, que se actualice la información de la fase, tarea, ubicación, estado; entre otras, ya que es insumo para la toma de decisiones, por lo que debe ser confiable.

Revisar el Banco de Buenas Prácticas con el fin de valorar la idoneidad y replicar en los Despachos las que correspondan con el fin de mejorar la gestión de sus labores con las experiencias de otras oficinas.

Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que sea información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

Se reitera a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

Dar cumplimiento a la circular relacionada con el régimen disciplinario 170-2021 *Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias de manera permanente, cumplimiento de circulares y actualización de los controles implementados bajo apercibimiento de aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento*.

**A los Juzgados que atienden materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional**

Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que sea información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

Se reitera a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

Dar cumplimiento a la circular 170-2021 *“Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias de manera permanente, cumplimiento de circulares y actualización de los controles implementados bajo apercibimiento de aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento”.*

Realizar de forma trimestral la generación reporte en SIGMA de duraciones y revisar aquellos asuntos que superen la duración según criterio experto. Tomar las medidas necesarias para atender los asuntos si corresponde a causas propias de la oficina. Circular 96-2021 y 213-21 Creación de un reporte informático denominado “Duración del circulante activo”.



**A los Juzgados que atienden materia de Violencia Doméstica a nivel nacional**

Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Apoyados en el proceso de inventarios y en la actualización diaria que se le debe realizar a cada uno de los expedientes durante la tramitación, realizar la actualización de las fases de los expedientes de forma que se genere información verás sobre la carga de trabajo de cada una de las oficinas; actividad que debe ser sostenida en el tiempo para próximos ejercicios presupuestarios.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que sea información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

Reiterar a las Juezas y Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI.

Dar cumplimiento a las circulares de la Secretaría de la Corte ligadas a las recomendaciones de la Contraloría General de la República y gestionadas a partir del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia:

* Circular 221-2021 *“Deber de solicitar autorización al Consejo Superior para realizar una modificación en la configuración del reparto”.*
* Circular 267-2021 “*Obligación de cumplir con la corrección de inconsistencias aplicar el régimen disciplinario por su incumplimiento*”.
* Circular 110-20 *“Reiterar la Circular N 60-99 relacionado con las Reglas prácticas para facilitar la aplicación efectiva de la Ley contra la violencia doméstica”.*
* Circular 234-2021 *“Que es sentencia en materia de Violencia Doméstica uso y seguimiento a la información registrada en el reporte de pase a fallo”.*
* Circular 266-2021 *“Deber de notificar personalmente el auto que otorga medidas la Circular No. 50-2021 específicamente en el punto 1.3”.*
* 53-2022 “Inclusión de prioridades para casos denominados CLAIS (Comité Local para la Atención Inmediata y Seguimiento de casos de alto riesgo por violencia contra la mujer) en los despachos que atienden Violencia Doméstica.

Utilizar periódicamente, al menos cada 3 meses, la mejora (mejora de inactivos) en el sistema que les permite revisar los expedientes con 3 meses sin movimiento.

**A la Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional**

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en los Planes de Descongestionamiento que se diseñen en materia de Familia, de forma que se brinde seguimiento adecuado y se permita identificar las necesidades de modificaciones pertinentes; a la vez deberá realizar el seguimiento de la cantidad de sentencias dictadas por las personas juzgadoras de la Jurisdicción de Familia de forma que sea insumo para la definición de la orientación de la colaboración que se pueda brindar. Dicho Centro tendrá que informar de forma bimensual el seguimiento realizado, lo cual no va en detrimento de tener que realizar alguna revisión adicional en caso de que el ente Técnico lo solicite.

El Centro de Apoyo, junto con la figura del Juez Gestor en la materia deben dar seguimiento al cumplimiento de las tareas asociadas el Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia*”, principalmente en cuanto a los entregables que son de su responsabilidad junto con la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

**Departamento de Prensa y Comunicación**

Dar cumplimiento a las tareas a su cargo según el cronograma del Proyecto 1374-CF-P01 “*Implementación del Código Procesal de Familia*” y remitir el entregable correspondiente la programación que se muestra a continuación, conforme la metodología de proyectos institucional en coordinación con el Juez Gestor en la materia y la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | % completado |
| **3.14. Campaña de divulgación de los principales cambios (Prensa).** | **967 días** | **jue 1/10/20** | **jue 26/9/24** | **34%** |
| Elaboración de materia para comunicación desde 2022 de temas de interés de la Jurisdicción | 6 mss | jue 1/9/22 | mar 7/3/23 | 60% |
| Comunicación de los cambios a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia | 3 mss | lun 1/7/24 | jue 26/9/24 | 0% |
| Impresión de ejemplares del Código | 17 días | jue 1/10/20 | mar 27/10/20 | 100% |
| Desplegables e impresión de afiches | 3 mss | lun 1/7/24 | jue 26/9/24 | 0% |
| Realización de eventos y protocolo | 5 días | lun 2/10/23 | lun 9/10/23 | 0% |

**Al Departamento de Trabajo Social y Psicología**

Diseñar los planes de trabajo de manera que identifiquen a nivel nacional las pericias que puedan llevar a cabo mediante la contratación de peritos y hagan uso del presupuesto disponible con el fin de reducir los plazos de entrega de las pericias solicitadas por los Juzgados de Familia y Juzgados de Violencia a nivel nacional. Una vez aprobado el presupuesto (noviembre 2023), proceder a coordinar lo correspondiente que asegure la ejecución del presupuesto asignado y la mejoría en los plazos de entrega de las pericias, ya que se visualiza que actualmente los tiempos de respuesta del Departamento de Trabajo Social y Psicología, son los que provocan el mayor cuello de botella y lentitud para la definición de los expedientes judiciales, en la materia de familia

# 13 Anexos

| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| Anexo 1 | Diagramas de procesos materia Familia. |  |
| Anexo 2 | Diagramas de proceso materia Familia desarrollado por La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia. |  |
| Anexo 3 | Diagrama procesos Familia con duración |  |
| Anexo 4 | Requerimiento DTI- mejora reparto por procedimiento |  |
| Anexo 5 | Correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología-Circular 29-2020 |  |
| Anexo 6 | Circular 02-20123-DTSP del Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| Anexo 7 | Correo Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| Anexo 8 | Correo electrónico de la MSc. Alba Gutiérrez Villalobos, del DTSP |  |
| Anexo 9 | Minuta 49-PLA-MI-MNTA-2021 DTSP sesión de trabajo 29-1-21 |  |
| Anexo 10 | Entregable 3.9. Informe de la Implantación de EV y mejoras a nivel de sistemas para CPF |  |
| Anexo 11 | Circular 223-20 |  |
| Anexo 12 | Oficio 2374-DTI-2020 |  |
| Anexo 13 | Circular 7-2021 |  |
| Anexo 14 | Circular 260-2020 |  |
| Anexo 15 | Circular 244-2021 |  |
| Anexo 16 | Detalle de cantidad de casos que se desjudicializan con el CPF. |  |
| Anexo 17 | Diagrama procesos Violencia Doméstica con duración |  |
| Anexo 19 | Diagrama procesos de Pensiones Alimentarias con duración |  |
| Anexo 20 | Oficio 059-CACMFJ-JEF-2023 del CACMFJ |  |
| Anexo 21 | Oficio EJ-ACAD-002-2022 de la Escuela Judicial |  |
| Anexo 22 | Correo de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones |  |
| Anexo 23 | Correo de la Dirección de Gestión Humana |  |
| Anexo 24 | Correo de la Dirección Ejecutiva |  |
| Anexo 25 | Propuesta de circular para comunicar modificación de la competencia territorial del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal y del Juzgado de Familia de Cartago |  |
| Anexo 25 | Oficio 22-CJF-2023 del CACMFJ |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORME** | **NOMBRE** | **PUESTO** |
| **Elaborado por:** | Licda. Yahaira Meléndez Benavides | Profesional 2 a.í del Subproceso de Modernización Institucional |
| **Actualización estadística:** | Lic. Gabriel Salas Gutiérrez |
| **Revisado por:** | MSc. Melissa Durán Gamboa  Ing. Yesenia Salazar Guzmán | Coordinadora de Unidad 3 a.í  Jefe a.í del Subproceso de Modernización Institucional-No Penal |
| **Aprobado por:** | Licda. Nacira Valverde Bermúdez | Directora a.í de Planificación |

1. Como estudio complementario al informe 389-PLA-RH-MI-2021 relacionado con Requerimiento Humano sobre el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2022, aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 30-2021 celebrada el 16 de abril del 2021, artículo XX y por Corte Plena en sesión 21-2021 del primero de junio de 2023, artículo II; se indicó que, para el segundo semestre del 2021, le remito el Estudio de factibilidad de creación de un Juzgado de Familia con una competencia limitada al conocimiento de una clase de proceso (segunda instancia en Pensiones Alimentarias). **Referencia interna 1680-2021.** [↑](#footnote-ref-2)
2. Actualmente la Sala conoce estos asuntos, sin embargo, a partir de la entrada en vigencia del CPF se espera un incremento en la entrada de estos casos, ya que se adicionan causales para la procedencia de este recurso. Situación similar a la ocurrida en 2018 con la entrada en vigencia del Código Procesal Civil que es norma supletoria para estos recursos también en materia de Trabajo, donde los recursos de revisión pasaron de 28 recursos nuevos al año (promedio de 2016-2018) a 61 nuevos por año (promedio de 2019-2021), según datos aportados por el Secretario de la Sala el 9-3-22, un incremento de 33 recursos al año solo por el cambio procesal al incluir como causas “*la violación al debido proceso”.* [↑](#footnote-ref-3)
3. Estos asuntos hasta el 30 de setiembre 2022 son competencia del Tribunal de Familia (ingreso promedio de 2017-2021 de 28 en esos 5 años= 6 por año). [↑](#footnote-ref-4)
4. Los conflictos entre oficinas de distinta materia donde el que lo previene es un Juzgado de Familia actualmente ya lo conoce la Sala Segunda. Pero la reforma al artículo 55 bis de la LOPJ incluye también conflictos de competencia territorial entre 2 Juzgados de Familia (esta competencia es idéntica a la que se establece para el Tribunal de Familia, en el inciso B de lo que se conoce unipersonalmente del art. 99 LOPJ. Sobre este tema se consultó al Juez Gestor quién indica que pareciera que la Sala solo vería los conflictos entre juzgados de Familia de diferente territorio, pero habría que estar a la espera de cuál va a ser el criterio o línea que de la Sala Segunda, si lo van a conocer ellos o el Tribunal.

   La entrada de conflictos de competencia (no específica el tipo) según la estadística del Tribunal es en promedio de 2020 a 2021 de 60 recursos. [↑](#footnote-ref-5)
5. Esta competencia se incluye en esta reforma, sin embargo en la práctica, estos procesos ingresaban al Tribunal de Familia y este se declara incompetente remitiéndolo a conocimiento de la Sala, es decir, ya ellos en este momento conocen de estos asuntos, según información indicado por el Secretario de la Sala el 9-3-22. [↑](#footnote-ref-6)
6. Esto ya hoy en día es competencia del Tribunal de Familia. La Sala solo conoce cuando el conflicto es entre un Juzgado de Familia y uno de otra materia, pero cuando fue el que previno primero es un despacho de Familia. [↑](#footnote-ref-7)
7. Este inciso es idéntico a la segunda parte del inciso 3 del artículo 55 bis reformado LOPJ, y establece esta competencia a cargo de la Sala Segunda. [↑](#footnote-ref-8)
8. Adicionalmente hay un análisis de la necesidad de recurso por la Ley 9593 (población indígena). [↑](#footnote-ref-9)
9. Respecto al criterio técnico que recomendó 33 plazas, se remonta al informe de la Dirección de Planificación 34-PLA-EV-2017, en donde se consideró el servicio para la parte actora conforme al proyecto de ley del expediente 19455 que estaba en la Asamblea Legislativa pendiente de ser convocado por el Poder Ejecutivo para su respectiva discusión y aprobación. [↑](#footnote-ref-10)
10. El requerimiento inicial de mejora fue presentado por la Gestora en materia Civil la Licda. Adriana Sequeira Muñoz y la Dirección de Planificación mediante correo electrónico del 15 de diciembre de 2020 (anexo 4), la cual se aplicará para las materias de Civil, Cobro, Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. [↑](#footnote-ref-11)
11. Pendiente de aprobación por parte del Consejo Superior. [↑](#footnote-ref-12)
12. Aprobado por Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 45-20 (Presupuesto 2020), celebrada el 8 de mayo del 2020, artículo XIX y Sesión Extraordinaria 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo XIII. Y sesión de Corte Plena 31-2020, del 2 de junio del 2020, artículo I. [↑](#footnote-ref-13)
13. Aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 30-2021 celebrada el 16 de abril del 2021, artículo XX. Incorpora el acuerdo del Consejo Superior en sesión 35-21 extraordinaria de presupuesto del 30 de abril 2021, artículo XII. Y aprobado por Corte Plena en sesión 21-21, del 1 de junio de 2021, artículo II. [↑](#footnote-ref-14)
14. Aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 36-2022 celebrada el 29 de abril de 2022, artículo XXI y por Corte Plena en sesión del primero de junio 2022, artículo II. [↑](#footnote-ref-15)
15. 10 asuntos nuevos por mes en promedio según datos estadísticos del trienio 2014-2016 y un circulante de 45 expedientes por plaza al finalizar diciembre 2016.Informe 26-PLA-MI-2017. [↑](#footnote-ref-16)
16. Dato proporcionado por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. [↑](#footnote-ref-17)
17. Conforme al acuerdo del CS punto 7b, la Dirección de Gestión Humana una vez que se cuente con el contrato de limpieza privada deberá valorar el perfil competencial de puestos de la plaza Auxiliar de Servicios Generales que se encuentra compartida con el Juzgado de Pensiones Alimentarias y Contravencional de Sarapiquí. [↑](#footnote-ref-18)
18. 6 técnicos y 1 coordinador judicial del CACMFJ, 2 técnicos de Sala, 2 técnicos 3 Sala II, 1 técnico Buenos Aires, 1 técnico San Carlos, 1 técnico de Liberia, 17 técnicos para Modelo de Tramitación VD = 31 puestos [↑](#footnote-ref-19)
19. 1 letrado Sala Segunda, 1 Juez Paraíso, 2 profesional CACMFJ, 1 Juez Gestor, 8 Jueces 3 para plan FA, VD y Niñez y Adolescencia, 12 jueces supernumerarios para plan PA, 3 jueces 4 para plan Segunda Instancia, 2 Jueces para el modelo estructura VD, 10 jueces plan Apelaciones=40 puestos [↑](#footnote-ref-20)