609-PLA-RH-MI-2019

Ref. SICE: 433-19

6 de mayo de 2019

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención al oficio 2481-19, donde se transcribe el acuerdo tomado por Corte Plana en sesión celebrada el 4 de marzo de 2019, artículo XX, les remito el informe suscrito por la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con la solicitud de la Corte Plena de conformar la Sección de Anticorrupción en el Organismo de Investigación Judicial, el fortalecimiento en el Ministerio Público y la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 557-PLA-MI-2019 del pasado 23 de abril, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Magistrado Fernando Cruz Castro, Presidente de la Corte Suprema de Justicia; del Máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial; de la Magistrada Patricia Solano Castro, Coordinadora de la Comisión de Transparencia; de la Máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República; de la Máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva y de la Máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora a.i. de la Dirección de Gestión Humana.

Como respuesta se recibieron los siguientes oficios: 20-UAOIP-OPO-2019, por parte de la Dirección General del OIJ**,** el oficio PJ-DGH-UPEE-0192-2019 remitido por la Dirección de Gestión Humana; oficio 1871-DE-2019 de la Dirección Ejecutiva. Las observacionesse consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

Atentamente,

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.í. de Planificación

EGPG/ rqp

Ref.433-19







Subproceso de Modernización Institucional

Proceso de Ejecuciones de la Operaciones

Dirección de Planificación

**Creación y Reforzamiento de las Oficinas de Anticorrupción**

609-PLA-RH-MI-2019

**Informe aprobado por el Consejo Superior en sesión 42-19, Artículo II, del 09 de mayo de 2019, sesión 47-19, Artículo XXIII, del 23 de mayo del 2019**

**Informe aprobado por Corte Plena en sesión 22-19 (Presupuesto 2020), artículo VII celebrada el 06 de junio del 2019**

**El presente informe incluye los acuerdos de esas sesiones**

***Realizado por:*** *Licenciada Mónica Hernández Chacón y Licenciada Maria Alejandra Morales Vargas*

***Revisado po****r: Ing. Elena Gabriela Picado González*

***Aprobado por:*** *Lic. Nacira Valverde Bermúdez*

Junio, 2019

***Índice***

[I. OFICIOS QUE SE ATIENDEN 4](#_Toc5781437)

[II. ANTECEDENTES 4](#_Toc5781438)

[III. DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL 13](#_Toc5781439)

[3.1. Descripción de la estructura organizativa y funcional de Fraudes 13](#_Toc5781440)

[**3.1.1.** Organigrama 13](#_Toc5781441)

[**3.1.2.** Descripción del Recurso Humano según tipo de puesto 17](#_Toc5781442)

[3.2. Análisis de Cargas de trabajo 19](#_Toc5781443)

[**3.2.1.** Ingreso de casos totales en la Sección de Fraudes 19](#_Toc5781444)

[**3.2.2.** Carga de trabajoen la **Unidad de Bancos** 22](#_Toc5781445)

[**3.2.3.** Carga de trabajo en la **Unidad de Anticorrupción** 27](#_Toc5781446)

[**3.2.4.** Ingreso de Diligencias de Colaboración 32](#_Toc5781447)

[**3.2.5.** Revisión de Informes Policiales 37](#_Toc5781448)

[3.3. Otros aspectos relevantes de la Sección de Fraudes 37](#_Toc5781449)

[3.4. Impacto de los Juzgados de Cobro 40](#_Toc5781450)

[3.5. Otras Secciones del Organismo de Investigación Judicial 43](#_Toc5781451)

[**3.5.1.** Sección de Delitos Informáticos 43](#_Toc5781452)

[**3.5.2.** Sección de Delitos Económicos y Financieros 52](#_Toc5781453)

[**3.5.3.** Sección de Crimen Organizado 60](#_Toc5781454)

[**3.5.4.** Sección Especializada de Tránsito 63](#_Toc5781455)

[3.6. Creación de la Sección Especializada de Anticorrupción 67](#_Toc5781456)

[3.7. Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción 84](#_Toc5781458)

[3.8. Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia 107](#_Toc5781460)

[IV. ELEMENTOS CONCLUSIVOS 109](#_Toc5781461)

[V. RECOMENDACIONES 123](#_Toc5781462)

[VI. ANEXOS 143](#_Toc5781463)

[VII. MINUTAS 144](#_Toc5781464)

1. OFICIOS QUE SE ATIENDEN

Se debe indicar que mediante este informe se contestan los oficios de la Secretaría General de la Corte 7095-12, 10516-12, 13167-17, 3837-18, 7303-18 y el 2481-19, correspondientes a las referencias internas de la Dirección de Planificación 1184-12; 1641-12, 1814-17, 558-18, 1082-18, **433-19, 822-2019 y 865-2019**.

1. ANTECEDENTES

Para el presente estudio es importante tomar en consideración los antecedentes de las distintas oficinas o unidades de la estructura organizacional del Poder Judicial, que tienen participación activa en los temas de anticorrupción; lo cual se detalla a continuación:

* 1. **Sección de Fraudes**

La Sección de Fraudes, fue creada en 1995, actualmente la conforman tres unidades de trabajo, Unidad de Bancos, Unidad de Otros Delitos y la Unidad de Anticorrupción, creada mediante oficio 2068-PLA-2004 (informe 215-DO-2004) del 11 de noviembre 2004, conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión 90-04 del 23 de noviembre del 2004, artículo XXXIV.

La Sección de Fraudes, tiene como finalidad la investigación de delitos con repercusiones económicas, en el que se identifica a los responsables de la comisión de estos delitos en detrimento de los ofendidos y su patrimonio, lo anterior mediante la aplicación de técnicas y metodologías de investigación simples y complejas, tal es el caso de secuestro y análisis de información, recopilación de videos de seguridad, vigilancias y seguimientos, hasta técnicas sumamente avanzadas como la interceptación de comunicaciones, lo cual es una de las herramientas más útiles para la identificación y desarticulación de grupos criminales organizados para la ejecución de delitos patrimoniales.

Los principales delitos que se atienden en la Sección de Fraudes son: **Estafas, Fraude informático, Falsedad ideológica, Circulación de moneda falsa, Corrupción de Funcionarios Públicos, Fraude Registral, entre otros.**

Durante los últimos años, los Directores del Organismo de Investigación Judicial han realizado diferentes gestiones para que se analice la pertinencia de crear una Sección Especializada que atienda únicamente los casos de Anticorrupción; por esta razón seguidamente se detallan los acuerdos tomados por el Consejo Superior sobre este tema:

* El Consejo Superior en sesión 56-12 del 7 de junio del 2012, artículo LIII, dispuso: “***conceder permiso con goce de salario y sustitución a tres puestos de Fiscala o Fiscal Auxiliar de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y dos puestos de Defensora o Defensor Pública, a partir del 1 de julio del 2012 y hasta el último día laboral ese año, para que se dedicaran a las labores que se dieron cuenta.”***
* El Consejo Superior en sesión 65-12 del 17 de julio del 2012, artículo XLII, conoció el oficio 481-DG-12 donde el Lic. Jorge Rojas Vargas, en ese entonces Director General del OIJ, expuso la necesidad que presentaba ese Organismo en cuanto a la equiparación en la estructura organizacional, a raíz de los permisos con goce de salario aprobados en la sesión 56-12 para la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y para la Defensa Pública, donde se acordó**: “*Trasladar la gestión anterior al Departamento de Planificación para su estudio e informe”*(elaborar un estudio de estructura de la Unidad de Anticorrupción)** La negrita no corresponde al original.
* El Consejo Superior en sesión 104-17 del 16 de noviembre del 2017, artículo LXXII, conoció el oficio 1326-DG-17 del 07 de noviembre de 2017, en donde el máster Wálter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial remitió para su valoración el informe 021-UAOIP/OPO-2017, que contiene una petición sobre la creación de una oficina de Anticorrupción en el OIJ; al respecto acordó: “***trasladar la gestión a la Dirección de Planificación para su estudio e informe”***.
* El Consejo Superior en sesión 28-18 del 10 de abril del 2018, artículo L, reiteró lo acordado en la sesión 104-2017 y mantenerse a la espera del informe de la Dirección de Planificación.

Por otra parte, es importante mencionar que el Área de Transparencia y Anticorrupción de la Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción en coordinación con la Comisión de Transparencia ha ejecutado una serie de acciones y proyectos en procura de fortalecer a nivel institucional los temas de transparencia y probidad, de los cuales se han

planteado diversas recomendaciones para el fortalecimiento de la capacidad humana institucional en la detección de fraude o corrupción y métodos de anticorrupción.

En línea con lo anterior, el pasado 15 de febrero fue presentado el **“Diagnóstico sobre Riesgos Asociados a Casos de Corrupción”**[[1]](#footnote-1), en el cual se emiten algunos aspectos importantes de resaltar para el presente informe:

***“… En este punto nos permitimos concordar con quienes opinan que se debe contar con una verdadera Sección Anticorrupción en el seno del Organismo de Investigación Judicial que realice funciones de manera totalmente coordinada con FAPTA, integrada por personal policial altamente capacitado y seleccionado cuidadosamente, no solamente tomando en cuenta sus condiciones profesionales, sino considerando atributos personales tales como compromiso y honestidad. Sobre este último aspecto debe acotarse que en el seno del Poder Judicial debe***

***desarrollarse algún instrumento que permita verificar niveles de endeudamiento del personal y sus interrelaciones…”***

* 1. **Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

La Ley de Creación de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, número 8275, dispuso en el artículo primero la creación de dicha jurisdicción, y señaló que le correspondería conocer de los delitos contra los deberes de la función pública y los delitos tributarios, así como los contenidos en la Ley General de Aduanas, 7557, de 20 de octubre de 1995, y sus reformas; la Ley Orgánica del Banco Central de Costa Rica, 7558, de 3 de noviembre de 1995, y sus reformas, y la Ley sobre el enriquecimiento ilícito de los servidores públicos, 6872, de 16 de junio de 1983, lo cual no limita a que puedan existir otras leyes que pueden tener otros delitos relacionados a penal de Hacienda y Función Pública.

Mediante la circular número 36-2003 de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, comunicó el acuerdo de Corte Plena adoptado en la sesión número 18-03 del 12 mayo del 2003, artículo X, sobre *“las reglas prácticas para la aplicación de la Ley de Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública”,* en donde se dispuso que estos asuntos se conocerían en los Tribunales del Segundo Circuito Judicial de San José.

El Magistrado Carlos Chinchilla, en ese entonces en su condición de Presidente de la Comisión de la Jurisdicción Penal, en oficio CAP025-15 del 17 de junio de 2016, concluye lo siguiente en el informe que preparó sobre ese tema:

*“En este sentido, en criterio de la Comisión de Asuntos Penales, la Ley otorga la facultad a la Corte Suprema de Justicia de asignar la competencia que deriva de la jurisdicción creada en la Ley8275, a favor  de una sección especializada en cualquiera de los juzgados y de los tribunales ya existentes en el territorio nacional, y el designar el Circuito Judicial donde deben tener su asiento estas secciones, incluso disponiendo el recargo de otras en esas mismas secciones si los asuntos resultan insuficientes para justificar la existencia del tribunal o la sección especializada. La Defensa Pública estima que pueden ser una o varias secciones especializadas las que pueden crearse en los juzgados y tribunales penales*.”

La Magistrada Arias, en ese momento como Presidenta interina de la Sala Tercera, en oficio 2904-15 de 24 de julio de 2015, indicó lo siguiente: *“****La Sala Tercera estima que además de la interpretación que hace la Comisión acerca de las disposiciones de la Ley 8275, también debe considerarse que el artículo 59 la Ley Orgánica del Poder Judicial faculta a Corte Plena para asignarle competencia especializada a uno o varios despachos, para que conozcan determinados asuntos, dentro de una misma materia, ocurridos en una o varias circunscripciones o en todo el territorio nacional[[2]](#footnote-2)[1], con lo cual queda clara la posibilidad de que Corte Plena pueda modificar su acuerdo de sesión número 18-03, celebrada el 12 de mayo de 2003, artículo X, en que dispuso aprobar las reglas prácticas para la aplicación de la Ley de Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, en el sentido de extender la competencia para conocer de esos delitos a favor de los juzgados y tribunales penales del país que se considere necesario****.* “La negrita no corresponde al original.

Mediante acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión 1-16 celebrada el 11 de enero del año 2016, artículo XXXIV, sobre gestión presentada por el Licenciado Mauricio Paniagua Alpízar, Defensor Público del Segundo Circuito Judicial de San José, se acordó:

***“1.)*** *Aprobar los informes rendidos por la Sala Tercera y la Comisión de la Jurisdicción Penal, en consecuencia, con fundamento en el artículo 59 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificar el acuerdo adoptado en sesión N° 18-03, celebrada el 12 de mayo de 2003, artículo X, en que se dispuso aprobar las “Reglas prácticas para la aplicación de la Ley de Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública”, en el sentido de extender la competencia para conocer de esos delitos a los tribunales penales del país que se considere necesario.* ***2.)*** *La Dirección de Planificación elaborará un estudio e informe a esta Corte, acerca de la incidencia de los delitos a los que se refiere la Ley de Creación de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, número 8275 del 6 de mayo de 2002, específicamente la cantidad de asuntos que ingresan al Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José, quien actualmente tiene a su favor la competencia nacional en este tipo de asuntos, el tipo de delitos y su procedencia territorial, así como el impacto administrativo y judicial de extender la referida competencia, como por ejemplo, la redistribución de las plazas existentes, creación de plazas nuevas o de recargo en otras. El citado estudio deberá comprender también un análisis prospectivo, que involucre los eventuales cambios que se producirán en las ciudades de Limón y Puntarenas, con la entrada en funcionamiento de los nuevos puertos, en lo que se refiere a los delitos aduaneros”.*

El Consejo Superior en sesión 63-18 del 17 julio del 2018, artículo XX, conoció el oficio 842-35-SAO-2018 ***“Informe de Auditoría relacionado con el mejoramiento de los procesos bajo responsabilidad de los equipos de trabajo de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y anticorrupción (específicamente para los denominados, columna de Anticorrupción)”*** del 5 de julio de 2018, remitido por el máster Roberth García González, Auditor Judicial a la máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República, en el que se recomienda a la Fiscalía Coordinar con la Dirección de Planificación y cualquier instancia que se estime pertinente, la realización de un estudio que permita definir la estructura organizacional y funcional de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, que se ajuste a los requerimientos, competencias y normativa aplicable, donde se acordó: **“…*2.) Deberán las Direcciones de Planificación, Tecnología de Información y Gestión Humana, cumplir con la implementación de las recomendaciones 4.5, 4.6 y 4.7, del citado informe, en el plazo establecido..*.*”***

* 1. **Sección de Delitos Económicos y Financieros**

El Consejo Superior en sesión 36-10 del 15 de abril de 2010, artículo XLII, dispuso acoger el informe del Departamento de Personal que dispone el pago del sobresueldo a los servidores de la Sección de Delitos Económicos en el tanto cumplen con el requisito exigido a los demás investigadores incluido la aprobación del curso básico policial.

Por otra parte, el Consejo Superior en la sesión 102-17 del 9 de noviembre de 2017, artículo LVIII, conoció el oficio 1133-DICR-17 suscrito por el Director General del Organismo de Investigación Judicial y el Subjefe del Departamento de Investigaciones Criminales, donde se solicita el permiso con goce de salario para seis puestos de Perita o Perito Judicial 2, con el fin de atender casos de gran trascendencia como el de *“INFOCOOP”* y el del *“cemento chino”*. Al respecto, dispuso conceder los permisos del 10 de noviembre al 24 de diciembre de 2017.

Posteriormente, en sesión del Consejo Superior 113-17 del 19 de diciembre de 2017, artículo XCVI, se prorrogaron los permisos del 8 de enero al 8 de febrero de 2018.

Asimismo, el Consejo Superior en sesión 11-18 del 8 de febrero del 2018, artículo XLIX, conoció el oficio 135-DG-2018 de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, y ordenó prorrogar los permisos por tres meses más, a partir del 9 de febrero del 2018.

El Consejo Superior en sesión36-18 del 3 de mayo del 2018, artículo XXXII, prorrogó los permisos de las seis plazas de Peritos Judiciales de la Sección de Delitos Económicos y Financieros, a partir del 9 de mayo y hasta el 8 de agosto de 2018.

El Consejo Superior en sesión75-18 del 23 de agosto de 2018, artículo II, acordó entre otros aspectos*”… prorrogar los permisos con goce de salario y sustitución de las siguientes plazas: Sección de Delitos Económicos y Financieros (plazas 60164, 95382, 48386, 103213, 351920 y 351921) de las cuales 60164, 95382, 48386, 103213 se deberán dedicar a el caso del “cemento chino” y las 351920 y 351921 el caso de INFOCOOP, lo anterior rige a partir del 24 de agosto y hasta el 31 de diciembre de 2018”.*

Finalmente, el Consejo Superior en sesión 110-18 del 19 de diciembre de 2018, artículo I, prorrogó a partir del 1 de enero de 2019 hasta el 31 de marzo de 2019.

* 1. C**reación de la Sección de Anticorrupción, Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia, y reforzamiento de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

La Corte Plena en sesión 9-19 del 4 de marzo del 2019, artículo XX, conoció el oficio 003-OCITRA-2019 del 9 de enero de 2019, presentado por la Magistrada Nancy Hernández López, en su calidad de Coordinadora de la Comisión de Transparencia y Anticorrupción, mediante el cual comunicó el detalle de las principales actividades desarrolladas y logros alcanzados por la Comisión de Transparencia a su cargo, durante el año 2018.

En ese documento, se incluye los proyectos que están concluidos, los que se encuentran en la fase de desarrollo, así como los pormenores del proyecto ***“Fortalecimiento de la Capacidad humana institucional en el tema detección de fraude o corrupción y métodos anticorrupción”*** que se ejecuta con financiamiento de la Embajada con los Estados Unidos.

En esa sesión se acordó por unanimidad*:* ***“… 2)****Tener por rendido el informe de la magistrada Hernández remitido mediante oficio Nº003-OCITRA-2019, así como del correo electrónico de 1 de marzo en curso relacionado con el Proyecto: Requerimientos para la operativización de los estudios (diagnósticos) realizados por el proyecto de Cooperación con la Embajada de Estados Unidos para el fortalecimiento del Poder Judicial en materia de Transparencia y Anticorrupción y acoger sus recomendaciones, en consecuencia:*

***2.1)*** *Siguiendo las recomendaciones del Diagnóstico “Brechas de riesgo y buenas prácticas en torno a la prevención de la corrupción el fraude y las faltas a la ética y probidad dentro del Poder Judicial de Costa Rica” aprobar la formalización de una Oficina de Cumplimiento, adscrita directamente a la Comisión de Transparencia según lo indicado en el diagnóstico citado y que después le de seguimiento con la ejecución de las acciones, proyectos y seguimiento de los planes y diagnósticos señalados en el proyecto de cooperación con la Embajada de Estados Unidos de América, como parte del compromiso institucional para fortalecer al Poder Judicial en temas de Transparencia y acciones de prevención, control y respuesta para las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad.*

***2.2)*** *Aprobar la conformación de la Oficina de Cumplimiento, con dos plazas equivalentes a Profesionales en Control Interno y un Profesional en Derecho 3B, con experiencia en materia administrativa, disciplinaria, penal, con conocimientos en temas de corrupción, conflicto de intereses, que ejerza la función de coordinación o jefatura, a esos efectos se aprueba la propuesta de mantener a las personas que han ocupado esos puestos, conforme lo ha expresado la magistrada Hernández. A esos efectos la Dirección de Planificación incluirá en el presupuesto 2020, el equipo de trabajo o recurso humano para la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia.*

***2.3)****Para la ejecución de las recomendaciones del diagnóstico Riesgos Asociados al Proceso Penal en Casos de Corrupción en el Poder Judicial en el marco del proyecto de cooperación internacional con la Embajada de Estados Unidos, se aprueba:*

***2.3.1)Declarar como prioridad institucional el fortalecimiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción del Ministerio Público, en recursos*** *(humanos y técnicos) que apoyen la planeación y ejecución debida de los casos en investigación y dar cumplimiento a las políticas de persecución penal contra la corrupción y mejoren la respuesta de la Administración de Justicia, ante el aumento de denuncias por casos de corrupción****, para estos efectos la Dirección de Planificación deberá, en el plazo de 1 mes contado a partir del día siguiente al comunicado de este acuerdo, realizar el estudio de reforzamiento de recursos humanos y técnicos requeridos, previa coordinación con la Fiscalía General de la República.***(negrita no corresponde al original)

***2.3.2) Declarar de interés institucional la creación de la Sección Especializada en materia de Corrupción del Organismo de Investigación Judicial, para lo cual la Dirección de Planificación en un plazo no mayor a un 1 mes contado a partir  del día siguiente al comunicado de este acuerdo, analizará la propuesta que se adjunta (oficio UAOIP-OPO-2019)*** *enviada por el Organismo de Investigación Judicial, que contiene un estudio sobre los requerimientos de ese Organismo para la creación de una Sección de Anticorrupción o el fortalecimiento de otras secciones especializadas que ya cuenta ese Organismo y que coadyuvan en la atención de casos de investigación en temas de corrupción con el Ministerio Público. En ese sentido se adjunta el informe N° 006-UAOIP/OPO-2019 de la Dirección General del referido Organismo como apoyo para este estudio.* (negrita no corresponde al original)

***2.3.3)*** *Una vez realizado el estudio, el cual deberá ser coordinado con la Comisión de Transparencia y en particular las oficinas involucradas que lo integran (Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial), el Consejo Superior, deberá incluir los recursos en la propuesta de presupuesto institucional…”*

En el Foro Internacional *“Independencia Judicial: Retos y oportunidades para el fortalecimiento del Estado de Derecho”,* realizado el jueves 21 de marzo, en el que se contó con participación de expositores nacionales e internacionales, por parte de la Magistrada Patricia Solano Castro, Vicepresidenta de la Corte Suprema de Justicia, destacó:

“…***acciones afirmativas para una mayor transparencia, la lucha decidida contra la corrupción y el crimen organizado, que son focos de atención para la institución.***

***“La labor de un juez imparcial, apegado a los hechos y al derecho se traduce en el mayor riesgo para la delincuencia organizada, no solo ante el peligro de ser alcanzados por la justicia del caso sino por la pérdida de sus ganancias.   Para la Administración de Justicia esta amenaza se convierte en un riesgo. La mitigación de este riesgo se consigue con un aparato judicial que pueda ejercer su labor en forma independiente, capaz de controlar las injerencias indebidas y tomar las acciones correctivas en forma oportuna y eficiente”, detalló Solano Castro.***

***Frente a este tipo de amenazas, la Vicepresidenta de la Corte resaltó la reciente aprobación de Corte Plena, del proyecto construido por la Comisión de Transparencia del Poder Judicial, coordinada por la magistrada Nancy Hernández López, que establece el fortalecimiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción del Ministerio Público, la creación de una Sección Especializada en materia de Corrupción del Organismo de Investigación Judicial.***

***A esto se suma la integración de una Oficina de Cumplimiento con el objetivo de combatir la corrupción interna, que facilite la toma de decisiones y políticas administrativas para la prevención, control y sanciones de las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad, entre otras funciones.***

***“El fortalecimiento de la labor de investigación y de la persecución penal obedece a la justificada necesidad de proveer recursos destacados y especializados para enfrentar la lucha contra la corrupción y la infiltración de injerencias indebidas y penalmente reprochables, en el aparato público que intentan desviar el interés general hacia el reconocimiento de intereses corporativos y criminales”, afirmó la magistrada Patricia Solano.***

***Para la Vicepresidenta de la Corte, al hablarse de un Estado de Derecho, se debe coincidir en que es fundamental garantizar que el Poder Judicial imparta justicia con independencia funcional e institucional.***

***“Asegurar la independencia de la labor del Poder Judicial, no es más ni menos que el reconocimiento que en un Estado de Derecho se le concede a la protección de los derechos humanos”, puntualizó Patricia Solano Castro”.***

El Consejo Superior en sesión 42-19, Artículo II del 09 de mayo pasado, conoció el presente informe, donde se acordó;

***“1)****Aprobar el informe de requerimiento humano 609-PLA-RH-MI-2019 y sus recomendaciones con la aclaración de que en la recomendación No.5.5.39 del informe propuesto por la Dirección de Planificación no se debe leer como la imposición de cambiar la política de persecución, sino que se sugiere a la Fiscalía General ajustar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país.* ***2)*** *Por las limitaciones en el crecimiento del presupuesto ordinario del Poder Judicial se aprueba el escenario número tres, el que consiste en:****a)****la conformación inmediata de la Sección de Anticorrupción y Delitos Económicos y Financieros en el Organismo de Investigación Judicial con el reforzamiento de ocho plazas nuevas,* ***b)****la Fiscalía General se distribuye con recursos existentes,* ***c)****la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia se propone crear con tres plazas nuevas.* ***3)*** *Deberá la Dirección Ejecutiva revisar los recursos de alquileres propuestos por el Organismo de Investigación Judicial para analizar la posible remodelación y redistribución de los espacios físicos existentes.* ***4)*** *Solicitar a las Magistradas Nancy Hernández y Patricia Solano, coordinadora en su momento de la Comisión de Transparencia y coordinadora actual de la Comisión de Transparencia, respectivamente se refieran a  la ubicación jerárquica de la nueva oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparenciacomo parte de la Estructura orgánica del Poder Judicial.* ***5)*** *Este informe debe ser remitido para conocimiento de la Corte Plena.”*

En oficio 02-CT-2019 del 17 de mayo de 2019, suscrito por Patricia Solano Castro, Magistrada, Vicepresidenta y Coordinadora de la Comisión de Transparencia y Anticorrupción, en el que presentó reconsideraciones respecto al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 42-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 9 de mayo del año en curso, artículo II, referente el estudio de Requerimiento de Recurso Humano 609-PLA-RH-MI-2019, sobre la Creación y Reforzamiento de las Oficinas de Anticorrupción.

Mediante oficio 028-OPO/UAOIP-2019 del 22 de mayo el 2019, suscrito por Walter Espinoza Espinoza, Director General, Organismo de Investigación Judicial, en el que presentó reconsideración en atención con respecto al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 42-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 9 de mayo del año en curso, artículo II, referente el estudio de Requerimiento de Recurso Humano 609-PLA-RH-MI-2019, sobre la Creación y Reforzamiento de las Oficinas de Anticorrupción.

La Dirección de Planificación dio respuesta a las reconsideraciones planteadas mediante oficio 02-CT-2019 de la Comisión de Transparencia y Anticorrupción y el oficio 028-OPO/UAOIP-2019 presentado por Walter Espinoza Espinoza, Director General, Organismo de Investigación Judicial. Ver anexo 5 y 6, respectivamente.

En sesión del Consejo Superior 47-19 del 23 de mayo del presente año, artículo XVII, en el que se conoció la respuesta de la reconsideración planteada por parte de la Magistrada Patricia Solano Castro, Vicepresidenta y Coordinadora de la Comisión de Transparencia y Anticorrupción, suscrito por Patricia Solano Castro, Magistrada, Vicepresidenta y Coordinadora de la Comisión de Transparencia y Anticorrupción, acordó:

*“Aprobar las recomendaciones presentadas por la Dirección de Planificación, se toma nota de la aclaración en relación a la puesta en conocimiento del informe a la Comisión de Transparencia, se deberán considerar en el informe la incorporación de los objetivos de la oficina de cumplimiento, así como la propuesta de su ubicación en el ámbito jurisdiccional.”*

El Consejo Superior en sesión 47-19 del 23 de mayo del presente año, artículo XXIII, en el que se conoció la respuesta de la reconsideración planteada mediante oficio 028-OPO/UAOIP-2019 del 22 de mayo el 2019, suscrito por Walter Espinoza Espinoza, Director General, Organismo de Investigación Judicial, donde se acordó;

*“…1)Tomar nota de los argumentos expuestos la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, de las cuáles se coincide en todos sus extremos con la importancia que reviste para el Poder Judicial el reforzamiento en recursos para atender los temas de anticorrupción. 2)Tomar nota de los argumentos expuestos por la Dirección de Planificación en donde se destaca la creación de tres escenarios para dar respuesta a la solicitud de Corte Plena y de acuerdo a la realidad económica del país. 3) Mantener lo dispuesto por este Consejo Superior en sesión extraordinaria 42-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 9 de mayo del año en curso, artículo II, referente el estudio de Requerimiento de Recurso Humano 609-PLA-RH-MI-2019, sobre la Creación y Reforzamiento de las Oficinas de Anticorrupción. Esto por las limitaciones económicas impuestas a este Poder Judicial por el Ministerio de Hacienda, de no crecimiento de plazas nuevas. 4) En caso de existir disposición política para la incorporación de recursos adicionales, se recomienda el escenario intermedio en donde se dispone tanto de las actuales estructuras más la creación de 54 plazas nuevas (38 OIJ, 3 Oficina de Cumplimiento y 13 Ministerio Público), según conformación del cuadro“Detalle de Escenarios para atenderla Anticorrupción”. 5) Este informe, así como sus propuestas se debe remitir a Corte Plena para que sean analizadas en las sesiones extraordinarias de presupuesto...”*

El presente informe fue conocido en la sesión número 22-19 de Corte Plena (Presupuesto 2020) celebrada el 6 de junio de 2019, Artículo VII, en el que se acordó:

***“****Aprobar por separado del Presupuesto del Poder Judicial, el escenario 2 expuesto por la Dirección de Planificación en los términos señalados para la creación y reforzamiento de las Oficinas de Anticorrupción.”*

Finalmente y como parte de los antecedentes, se presentan las respuestas a las observaciones remitidas al oficio 557-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación del pasado 23 de abril, puesto en conocimiento del Magistrado Fernando Cruz Castro, Presidente de la Corte Suprema de Justicia; del Máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial; de la Magistrada Patricia Solano Castro, Coordinadora de la Comisión de Transparencia; de la Máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República; de la Máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva y de la Máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora a.i. de la Dirección de Gestión Humana al informe puesto y el criterio de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 20-UAOIP-OPO-201, Dirección General OIJ | | | |
| **N°** | ***Observación de la oficia*** | ***Criterio de la Dirección de Panificación*** |
| **1** | *“Referente al escenario 1 de la Conformación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, según los lineamientos de presupuestos establecidos; seguimos sosteniendo nuestras tesitura que este escenario es el que más se acopla a las necesidades de este fenómeno delictivo, mismo que ha ido en una escala de crecimiento en los últimos años, y más aún con los acontecimientos de los casos denominados “Cementazo” “Infocoop”, “Yamber” y otros, los cuales fueron evidenciados por el alcance del fenómeno a los tres Poderes de la República, teniendo pérdidas el Estado, estimadas en miles de millones de dólares, circunstancia que sería minimizada y cuantificada al tener los recursos solicitados, caso contrario nuestra función sería la misma que actualmente, realizar Diligencias Menores a la Fiscalía de Probidad y Transparencia sin conocer o manejar la investigación; esta situación INACEPTABLE el tener que depender de investigaciones periodísticas, informaciones confidenciales inconclusas y otras fuentes para iniciar una INVESTIGACIÓN CRIMINAL DE CALIDAD, incumpliéndose uno de los objetivos primordiales del OIJ, en lo que respecta a la búsqueda de información y detección del fenómeno criminal, en especial es este tipo de casos que son considerados no solo por esta Dirección General, sino por la Fiscalía General, como asuntos sumamente complejos y el tiempo que se pierda es una posibilidad muy alta de IMPUNIDAD, por lo que las pérdidas económicas para el país serían cuantiosas”.* | Se toma nota de lo indicado por la Dirección General del OIJ.  Es importante, aclarar que en el presente informe la Dirección de Planificación, incluyó la propuesta presentada por el Organismo; sin embargo, se presentan dos escenarios alternativos considerando las limitaciones presupuestarias que presenta la Institución; pero sin dejar de lado, la necesidad que presenta la Institución de conformar una Sección Especializada en Anticorrupción en el Organismo, para la atención de los casos que ingresan a la brevedad posible, esto partiendo de las posibilidades internas de iniciar de forma inmediata con la dinámica de trabajo propuesta, ya que se comparte en todos sus extremos técnicamente la necesidad de conformar un área especializada en estos temas y empezar con la propuesta de trabajo del Organismo de Investigación Judicial. |
| **2** | *“Dentro de los argumentos esgrimidos por la Dirección de Planificación, establecen primeramente una serie de aseveraciones que revisten tintes de economía y la cual es entendible por los momentos difíciles en las Finanzas Públicas de nuestro país, sin embargo en temas tan sensibles, donde se encuentran implícito que los autores de estos hechos, cuentan dentro de sus Organizaciones con colaboradores en las Instituciones Públicas, estaríamos invirtiendo en un sistema que traería réditos al país, así como una probabilidad de recuperar los fondos públicos que puedan verse comprometidos lo antes posible. No compartiendo esta Dirección General con las propuestas 2 y 3 de la Dirección de Planificación, que son excesivamente modestas y nos harían cómplices indirectamente por la inacción Estatal frente a las conductas ilícitas de los autores directos de estos hechos delictivos. Si asumimos la misión de crear una Sección Anticorrupción debe dotarse con herramientas y recursos óptimos, pues en caso contrario seguiríamos mostrando un flanco débil frente a la Corrupción y continuaremos mostrándonos internacionalmente como un país que no combate de manera adecuada este delito, ya que en menos de 3 años nos hemos ubicado del puesto* ***41 en 2016 al 56 en 2019*** *en la escala de Transparencia (según Transparency International, quien se encarga a nivel mundial de realizar tales mediciones) y este resultado es consecuencia que en ese lapso de tiempo el país se ha visto envuelto en los casos de CORRUPCIÓN más grandes y con matices históricos o sea en menos de 3 años hemos sido vistos como un país en crecimiento por la corrupción, siendo un tema que afecta la imagen del país a nivel mundial y los problemas de posibles ingresos a listas negras de países de primer mundo está latente, lo que sería inconveniente para el Estado costarricense”.* | Se toma nota de lo indicado. **Lo anterior, no modifica el contenido del informe y se contemplan en los escenarios propuestos las posibles alternativas de solución producto de la realidad económica.** |
| **3** | *“Por lo expuesto en el punto anterior, los números que maneja la Unidad Anticorrupción, mismos que fueron tomados como elementos de importancia en el informe de la Dirección de Planificación no pueden ser tomados en el buen sentido de la palabra como reales, dado que en ese mismo informe se determina que la Fiscalía de Probidad y Transparencia maneja una cantidad mayor de los que lleva el OIJ, verbigracia de esto es que dicha Fiscalía es la que inicia los casos por medio de Notitia Criminis, o sea de oficio, de acuerdo a las informaciones que ellos recaban o por medio de las investigaciones noticiosas de este país, lo cual deja al descubierto para los imputados de las causas un lapso de tiempo para salir del país y evitar un proceso penal, lo cual conllevaría a una violación clara del artículo Constitucional referente a la Justicia Pronta y Cumplida, o sea nuestro derecho es claro y contundente; en aludir al artículo 41 de la Constitución Política ser diáfano y no puede estar sujeto a interpretación alguna: “Debe existir justicia pronta, cumplida, sin denegación y en estricta conformidad con las leyes”; evidentemente los tiempos en estos casos son sumamente extensos y no podemos minimizar un problema país, casi una “pandemia” nacional en actos de Corrupción, donde no tenemos en la actualidad la capacidad mínima de respuesta con los recursos existentes y mucho menos con los que recomienda la Dirección de Planificación, basándose en números o estadísticas meramente, ya que estas cifras son frías y hasta ocultas a la realidad, teniendo claro que la experiencia y objetividad nos arrojan otro panorama, el cual se refleja en las estadísticas del Ministerio Público, mismo que dista mucho de los guarismos de este Organismo, y que en la entrevista al Fiscal Adjunto Anticorrupción, hace mención que para poder ejercer una mejor función en la Persecución Penal de estos casos requiere “Una Sección u Oficina espejo del OIJ” que pueda dar respuesta en un tiempo oportuno a las necesidades del Ministerio Público, lo cual en este momento histórico es una Utopía”.* | Se toma nota. Sin embargo, es importante aclarar que las estadísticas que se consideraron para confeccionar el informe, contemplan únicamente los casos que son atendidos por parte de la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes, teniendo claro esta Dirección que las Delegaciones y Subdelegaciones investigan casos relacionados con el delito de corrupción, por lo que efectivamente se evidencia que la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción tiene mayor cantidad de asuntos ingresados vrs la Unidad especializada en el OIJ.  En línea con lo anterior, esta Dirección comparte la necesidad que presenta la Fiscalía en cuanto a disponer de una sección espejo en el OIJ para la atención pronta y cumplida de los casos de corrupción, lo cual está contenido en cualquiera de los escenarios, la diferencia radica, en la procedencia del Recurso Humano que deberá conformar la Sección Especializada, ya sea por creación de plazas nuevas o redistribución de plazas existente y recalificación de las mismas en caso de requerirse. Por tanto, se comparte la necesidad de tener un equipo especializado de trabajo y fortalecer en el cambio propuesto la dinámica de trabajo que hasta la fecha se ha llevado a cabo.  Asimismo, se debe aclarar que el análisis realizado en el informe, no solamente se consideró variables cuantitativas, sino también cualitativas; para lo cual se realizaron entrevistas con las jefaturas de las diferentes oficinas que atienden casos de corrupción para conocer el criterio de expertos en el tema y fortalecer el informe propuesto.  El informe propuesto brinda la posibilidad de empezar de una vez con el cambio propuesto utilizando recursos internos. |
| **4** | *“Otro aspecto a tomar en cuenta y que dista mucho del informe emanado por la Oficina de Planes y Operaciones es la cantidad de personal que se requiere para iniciar con dicho proyecto fundamental para el país, ya que en el cuadro adjunto pueden observarse los errores de interpretación de la Dirección de Planificación para adjudicar las plazas requeridas, siendo que lo idóneo no es hacer métricas de comparación con otras oficinas, ya que el Delito de Corrupción es muy complejo y heterogéneo, o sea no puede tener un instrumento de medición en políticas de persecución criminal ni siquiera con el Crimen Organizado”.* | Sobre esta afirmación, se aclara que la Dirección de Planificación no realizó comparación entre oficinas; estas fueron analizadas individualmente, con el fin de determinar la carga de trabajo independiente en la atención de casos relacionados con los delitos relacionados a corrupción.  Además, se trabajó con la carga de trabajo actual y se es consciente de que puede variar con la nueva metodología; por tal razón, se considera pertinente realizar seguimientos del comportamiento de la carga de trabajo y determinar el impacto a nivel de recursos tanto humanos como de infraestructura física y tecnológica. . |
| **5** | *“El tema de traslado de plazas de Jefatura que plantea el informe de comentario, además de que no soluciona el problema mayor de personal, es una mera expectativa, no es una situación tangible o pronta, es un hecho incierto. Así también podemos referirnos al resto de plazas solicitadas, mismas que se realizaron con el asocio de un equipo altamente calificado y conocedor de la falta de recursos Estatales, pero con la consigna de dar una respuesta óptima a este fenómeno criminal, es incorrecto pensar en que el crecimiento o apertura de una Sección como la que se discute, pueda ser piedra de tropiezo para las finanzas públicas de un país como Costa Rica, al contrario, sería un coadyuvante para recuperar dineros defraudados, por una mínima inversión, la cual si la vemos desde el punto de vista de gastos, solamente estaríamos haciéndolo en el primer año, ya que la logística estaría asegurada sin otra inversión al menos por los próximos 8 años; lo único que se podría rescatar de la unificación referida sería la plaza de Jefe 3 en Investigación Criminal, tal y como se acordó el día de ayer en la reunión o vista de las 15:30 horas ante el Consejo Superior, después de ahí el recurso será redistribuido entre las Secciones del DIC, propiamente entre la Sección de Asaltos y Robo de Vehículos, el cual ha aumentado entre 15% y un 20% (ver tabla adjunta), para ayudar al combate de estos fenómenos criminales desde hace 3 años a la fecha. Es por lo indicado en líneas supra y teniendo claridad en la austeridad del país que se hizo una escogencia con limitaciones, considerando lo mencionado en la parte económica, es razonable nuestra petición de plazas nuevas, por cuanto es inconcebible un crecimiento en un área determinada, sin el soporte en otras que indirectamente se ven afectadas, tal es el caso de la Oficina de Planes y Operaciones”.* | Se toma nota.  Es importante, resaltar que en la reunión del pasado 24 de abril con el Consejo Superior se analizó el informe propuesto por la Dirección de Planificación para realizar la Fusión de las Secciones de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios y la Sección de Investigación de Turno Extraordinario, producto de esto y como se indicó en el informe y en la presentación al Consejo Superior, el personal excedente se reubicaría en las secciones que se han establecido como prioridad por parte de la Dirección General del OIJ; sea: **Sección Robo y Hurtos** (planteamiento de separación) y la creación de la **Sección de Anticorrupción ( esta mismo justificación la brindo el director del Organismo Judicial para proponer su estructura y justificar las plazas que se redistribuirían) ,** no se consideró como prioridad la Sección de Vehículos y la Sección de Asaltos, esto último resulta ser un nuevo requerimiento del OIJ en este oficio de observaciones, que actualmente no tiene un informe técnico por parte de la Dirección de Planificación y no se encuentra dentro del cronograma de trabajo que se lleva en consenso con el OIJ en este 2019.  Es importante destacar, que en caso de mantenerse el horario de 2x2, se redistribuye la plaza de Jefe de Investigación 3 para la conformación de la estructura organizacional planteadas en los escenarios 2 y 3 del presente informe.    Asimismo, se debe indicar que la cantidad de personal disponible para redistribuir dependerá del horario de trabajo que se establezca, sin embargo, dentro del informe se consideró la redistribución considerando la menor cantidad de personal pendiente de redistribuir, es decir excedente según la situación actual, producto de la Fusión.  **Por lo anterior, los escenarios 2 y 3 son viables, aún sin tomar en consideración todo el posible excedente adicional de personal, en caso de aprobarse la propuesta del horario 4x2.** |
| **6** | *“Lo conveniente es fortalecer la estructura actual de la Sección de Delitos Económicos y Financieros, creando las plazas de Investigación Criminal y otras fundamentadas en el informe 006-UAOIP-OPO-2019, las cuales consideramos son proporcionales a la cantidad de casos ingresados a todas las Secciones involucradas y al mismo Ministerio Público”.* | Sobre esta afirmación, la Dirección de Planificación está de acuerdo; por esa razón, los tres escenarios se plantearon bajo ese supuesto. |
|  | *“…Debe tomarse en cuenta que el Poder Judicial ha sido permeado en los años anteriores con casos sonados de Corrupción, viéndose su imagen ante la sociedad evidentemente deteriorada, siendo que, la creación de una robusta Sección Anticorrupción, con los insumos, logística y personal humano idóneo, estaríamos dando un aviso o golpe de timón al país, teniendo un compromiso que los actos del pasado nos hicieron reflexionar y poder redefinir el rumbo institucional y del país al aprobar dicho proyecto”.* | La Dirección de Planificación es consciente de la situación que atraviesa el país en tema de corrupción, se consideró de suma relevancia la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros; es por esa razón que en los tres escenarios se planteó la creación de la misma. |
| **7** | *“En resumen, rechazamos las propuestas 2 y 3 de la Dirección de Planificación, adjuntas al pie del presente informe y reiteramos nuestro interés de contar con los recursos del escenario 1”.* | Se toma nota. **Lo anterior, no modifica el contenido del informe**. |
| Oficio PJ-DGH-UPEE-0192-2019, Dirección de Gestión Humana | | |
| **N°** | ***Observación de la oficia*** | ***Criterio de la Dirección de Panificación*** |
| **1** | *“…Para los tres escenarios propuestos se considera la creación de nuevas plazas, lo cual de acuerdo con los lineamientos de la Dirección General de Presupuesto Nacional se encuentra denegado ante la situación fiscal que afronta el país.*  *La creación de nuevas plazas conlleva el incremento del costo de la planilla tanto ordinaria como extraordinaria, aumento que no se considera viable en momentos donde la aplicación de la regla fiscal tiene como efecto para el año 2020, el decrecimiento del monto de Gasto Presupuestario Máximo. De aprobarse la creación de nuevos puestos, el Gasto Corriente tendría que aumentar, lo que generaría una disminución del presupuesto de Gasto de Capital para compensar y balancear la ecuación.”* | En este informe se presenta tres los escenarios con sus respectivos costos; con el fin de dar a conocer el impacto que cada uno de ellos tiene sobre el presupuesto institucional.  En el primer escenario, se presenta las propuestas de requerimiento humano planteado por la Dirección General del OIJ para la Creación de la Sección de Anticorrupción, la propuesta del Ministerio Público para fortalecer la estructura de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y el recurso para la creación de la Oficina de Seguimiento de la Comisión de Transparencia, según lo acordado por Corte Plena en sesión del 4 de marzo pasado.  En el segundo escenario, se plantea las estructuras con reducción de personal, tomando recursos propios ya existentes.  Y el tercer escenario, es con la creación del mínimo de plazas y con los recursos que actualmente están conociendo el tema de anticorrupción.  Por lo anterior, la Dirección de Planificación, es consciente de la situación que actualmente presenta el país en relación con el gasto público; por lo tanto, tomando en consideración el acuerdo de Corte Plena 4-19, del 4 de marzo, artículo XIX, sobre contención del gasto, se presenta el tercer escenario que es más austero que los dos anteriores; sin embargo, con ello se continuará brindando un servicio con tiempos de resolución actuales y se vislumbra que con la implementación de la nueva política de persecución la carga de trabajo de estas oficinas puede variar. Esto da la posibilidad de empezar con la Sección de forma inmediata. |
| **2** | *“Otro aspecto a considerar es que ya sea por la vía de creación de nuevos puestos o por la reasignación de los ya existentes, se incremente el costo de la planilla vegetativa del Poder Judicial. Consecuentemente, este crecimiento implica que las diferencias que se requieran para ajustar puestos, deben ser tomadas del contenido presupuestario formulado para la atención de suplencias, lo que daría cabida al riesgo de no sustitución de personal por los diferentes motivos consignados en la Ley Orgánica del Poder Judicial”.* |
| Oficio 1871-DE-2019, Dirección Ejecutiva | | |
| **N°** | ***Observación de la oficia*** | ***Criterio de la Dirección de Panificación*** |
| **1** | *“En lo referente a los costos de los diferentes escenarios para los programas involucrados, se desprende del informe que la estimación fue realizada con base en información aportada por el Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección a su cargo. Dado que esta Dirección Ejecutiva no fue consultada en su momento sobre dicha estimación, no se emite criterio al respecto”.* | Se toma nota. **Lo anterior, no modifica el contenido del informe**. |
| **2** | *“… en lo que corresponde a la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, esta Dirección Ejecutiva ha tomado las previsiones de espacio físico en el edificio de la Corte; a la vez que se encuentra cubierta la necesidad de equipo y mobiliario de oficina. Dado lo anterior, no se contemplan costos adicionales para esta oficina”.* | Se toma nota. **Lo anterior, no modifica el contenido del informe**. |

1. DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL

## Descripción de la estructura organizativa y funcional de la Sección de Fraudes

### Organigrama

La Sección de Fraudes presenta una estructura vertical, con tres niveles de organización interna, los cuales se detallan a continuación,

**Nivel 1:** Corresponde a la Jefatura, quien es la encargada de supervisar, definir las directrices y asuntos administrativos para el personal de la Sección de Fraudes. Este cuenta con un nivel de apoyo conformado por una plaza de Secretaria o Secretario, cuatro plazas de Auxiliar Administrativo y una plaza de Auxiliar de Servicios Generales2.

**Nivel 2:** este se compone de cuatro Jefa o Jefe de Investigación 1;de las cuales, tres tienen a cargo una Unidad de trabajo; en cuanto a la supervisión de asuntos, organización del trabajo, asignación de las cargas de trabajo; administración de las unidades vehiculares asignadas a la Unidad; velar porque el equipo individual esté en óptimas condiciones para ser utilizado en el campo; administrar y tramitar los indicios; coordinar y supervisar el trabajo que realiza el personal de la Unidad que tienen a su cargo y la cuarta jefatura de esta categoría le corresponde la supervisión de los legajos de investigación de todo el personal de la Sección de Fraudes.A continuación, se detallan las funciones que realizan las tres unidades que conforman la Sección en cuestión:

1. **Unidad de Bancos:** investiga los casos de Estafas con Tarjetas y Fraude Informático. Está constituida por 24 investigadoras o investigadores (categoría 2 y 1), distribuidos en tres subunidades de trabajo de acuerdo con la modalidad delictiva; propiamente **Subunidad de Tarjetas, Subunidad de Fraude Informático y Subunidad Grupo Operativo**. Actualmente, del total de personal de investigación, tres investigadoras o investigadores son de nuevo ingreso, las cuales por falta de alguno de los cursos no pueden salir a realizar labores de campo; por lo tanto, coadyuvan a las investigadoras e investigadores a realizar labores administrativas; tales como: elaboración de informe, ingreso y tramitación de evidencias, actualización en los sistemas y registros internos, alguna otra labor.
2. **Unidad de Otros Delitos:**investiga los delitos de Circulación y Falsificación de Moneda, Falsedad Ideológica (en todas sus modalidades créditos, líneas telefónicas, plan satelital, tarjetas de crédito, otros), Falsificación de Documentos, Uso de Documento Falso, Estelionato, Estafas (todas las modalidades), Fraude de Simulación, Matrimonio Falso, Apropiaciones y/o Retenciones Indebidas, Uso de Documentos Falsos, Suplantación de Identidad, Fraude con instrumentos notariales y movimientos de bienes muebles. El personal de investigación está distribuido por subunidades de trabajo: **Estafas** (una Investigadora o Investigador 2 y siete Investigadora o Investigador 1); **Apropiaciones y/o Retenciones Indebidas** (tres Investigadora o Investigador 1); **Timos** (2 Investigadora o Investigador 1); **Moneda Falsa** (un Investigadora o Investigador 2 y dos Investigadora o Investigador 1) y **Falsedad Ideológica** (dos Oficial de Investigación y siete Investigadora o Investigador1). Del personal destacado en esta Unidad, tres investigadoras o investigadores de nuevo ingreso (no salen al campo), coadyuvan a toda la unidad, realizan entrevistas, notas, consultas, bitácoras u otra labor operativa.

En entrevista realizada a la Licda. Pamela Fonseca Redondo, Jefa de Investigación 1 de esta Unidad, indicó que además de los casos que ingresan se atienden diligencias de colaboración, tales como secuestro de expedientes, ampliaciones de

casos (no tienen libro de ampliaciones entonces para contabilizarlas las toman como Diligencias de Colaboración). Estas las asigna por tipo de delito y por rol, y si el caso estuvo asignado en investigación se la asigna a la investigadora o al investigador que realizó esa labor.

Por otra parte, se dispone de una plaza de Investigadora o Investigador 2; encargado de la bodega de evidencia de la Sección de Fraudes.

1. **Unidad Anticorrupción:** realiza las investigaciones de Delitos Funcionales que tramita el Organismo de Investigación Judicial, su marco de acción es a nivel nacional y abarca cualquier funcionario (e inclusive auxiliares) del ámbito público del país. Asimismo, es la encargada de tramitar las solicitudes de Diligencias de Colaboración (DMs) que ingresan a la Sección y de Falsedad Ideológica encargada de los Fraudes Registrales. Actualmente, la Unidad cuenta con diez investigadoras e investigadores; de los cuales ocho se encuentran activas y dos plazas se toman como **no efectivas** (una porque no puede salir a realizar labores de campo y otra atiende la carga de trabajo de la Unidad de Bancos que tenía asignado cuando realizaron su traslado a la Unidad de Anticorrupción).

Del mismo modo, cuenta con dos Investigadoraso Investigadores1, que atiende la carga de trabajo de Fraudes Registrales; y una Investigadora o Investigador 2 y tres Investigadoras o Investigadores 1designados para la tramitación las Diligencias de Colaboración (DMs) que ingrese a la Sección (la principal carga de trabajo corresponde a solicitudes de levantamientos bancarios, los cuales una vez secuestrados se remiten a las investigadoras o los investigadores de la Unidad de Bancos para que realicen el análisis e investigación correspondiente).

**Nivel 3:** está integrado por el personal de investigación que se encuentra distribuido entre las tres Unidades; sea, cuatro Oficiales de Investigación; once plazas Investigadora o Investigador 2 y 51 plazas de Investigadora o Investigador 1. Cabe indicar, que el personal de investigación de acuerdo con la categoría cumple funciones según se establece en el Manual de Puesto de la Dirección de Gestión Humana.

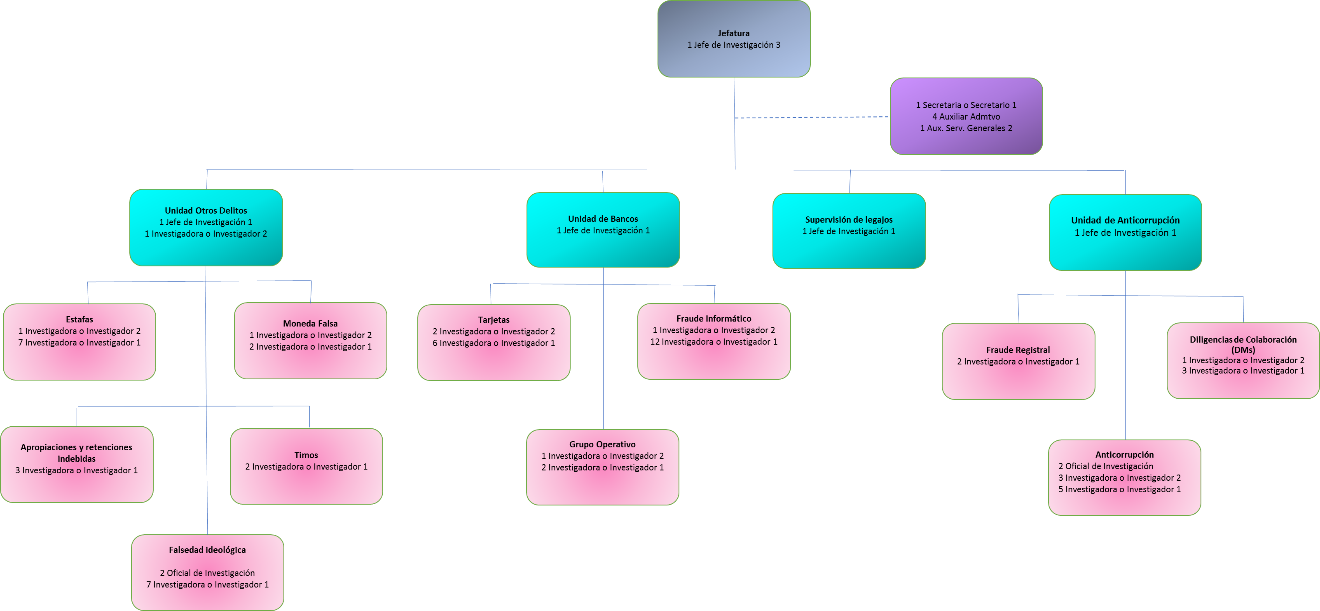
Asimismo, este personal brinda colaboración a las demás delegaciones u oficinas del país, principalmente cuando se realizan allanamientos, seguimientos, vigilancias y megaoperativos.

El organigrama que contiene la estructura organizacional y funcional se presenta a continuación.

Figura 1

***Estructura Organizacional de la Sección de Fraudes***

***A febrero del 2019***



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y entrevistas realizadas al personal de la Sección de Fraudes.

Se debe indicar que la Sección de Fraudes está adscrita al Departamento de Investigaciones Criminales, en donde existe una Jefatura y una Sub-Jefatura; este Departamento tiene a cargo un total 19 secciones especializadas dentro de las cuales está la Sección de Fraudes.

En cuanto a la estructura organizacional, se debe indicar que el Organismo de Investigación Judicial presenta una problemática cuando se realiza un ascenso de una Investigadora o Investigador 1, la cual no se logra sustituir, esto se debe a que no se cuenta con un banco de oferentes para ocupar ese tipo de puesto; ya que para desempeñarse en el mismo, se requieren cursos específicos que les permitan realizar labores de campo, situación que actualmente en la Sección de Fraudes no se presenta, ya que en las plazas de Investigadora o Investigador 1 que se encontraban “desocupadas” se nombró personal de primer ingreso, con el fin de que adquieran experiencia y coadyuven al personal de investigación en labores administrativas que les consumen tiempo de su jornada laboral, lo cual beneficia la atención a la persona usuaria y agiliza las investigaciones en el campo.

### Descripción del Recurso Humano según tipo de puesto

La distribución del personal según el tipo de puesto para la oficina en estudio se muestra a continuación:

***Cuadro 1.***Distribución del personal según el tipo de puesto en la Sección de Fraudes es la siguiente, febrero 2019

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Puesto** | **Cantidad** |
| Jefa o Jefe de Investigación 3 | 1 |
| Jefa o Jefe de Investigación 1 | 4 |
| Oficial de Investigación | 4 |
| Investigadora o Investigador 2 | 11 |
| Investigadora o Investigador 1 | 51 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativa o Administrativo | 4 |
| Auxiliar de Servicios Generales 2 | 1 |
| **TOTAL** | **77** |

**Fuente:** Sección de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios

Sobre las funciones que realiza el personal adscrito a esta Sección, se debe indicar que en su mayoría son atinentes a lo establecido en el Manual de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, las cuales se pueden consultar mediante la siguiente dirección electrónica <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>.

Sin embargo, se deben destacar algunas particularidades, los cuales se detallan a continuación:

1. **Investigador 2:** actualmente existe un puesto de esta categoría que está adscrito administrativamente a la Unidad de Otros Delitos, el cual se encarga de administrar y controlar las evidencias que ingresan a la bodega de la Sección de Fraudes. En entrevista realizada al Sr. Johnny Quirós Moreno, Investigador 2 a cargo de realizar esta labor, indicó que tiene aproximadamente dos años de realizarla, actualmente tiene todos los permisos de portación de armas y demás al día, por lo que puede realizar labor de campo; por esa razón, en ocasiones se le solicita colaboración para realizar allanamientos, operativos o alguna otra diligencia policial; sin embargo, no tiene casos de investigación a cargo.

Sobre el particular, se revisó el Manual de Puesto de esta categoría y se visualizó que esta labor no le corresponde desempeñarla.

En línea con lo anterior, se logró determinar en el Manual de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, que sobre esa labor la Jefa de Investigación 3 o Jefe de Investigación 3, debe:

***“Debe custodiar y manejar evidencias, valores u otros”.*** La negrita y subrayado no corresponde al original

Al respecto, la Licda. Karla Chinchilla Araya, en su momento Jefa de Investigación 3 de la Sección de Fraudes, mediante correo electrónico, acotó que al Sr. Johnny Quirós Moreno, se le asignó en ese puesto a finales del año 2016, cuando estaba de jefe Christian Montenegro; sin embargo, desconoce los motivos exactos por los que se designó con esa función; considera que esa asignación se debió por el tema de responsabilidad en el manejo de las evidencias; por otra parte, agregó que el Sr. Quirós Moreno cumple con los roles de disponibilidad y colabora con operativos como cualquier otro investigador y se encuentra habilitado en todas las funciones policiales.

Por otra parte, se consultó a diferentes Secciones del Departamento de Investigaciones Criminales, sobre el puesto de encargado de la bodega de evidencias, y no hay un criterio uniforme establecido, ya que en algunas se encarga el Oficial de Investigación, en otras un Auxiliar Administrativo, o bien un Investigador.

Lo anterior, resulta una oportunidad de mejora, debido a que se desvirtúan las labores sustantivas de investigación que le corresponden realizar a estas categorías de puesto.

## Análisis de Cargas de trabajo

Primeramente, es importante recalcar que la carga de trabajo del personal de investigación de esta sección está distribuida entre el personal de las tres Unidades de trabajo; conformada principalmente por: Casos que ingresan a cada una de las unidades de trabajo y Diligencias de Colaboración.

Seguidamente, se procede a realizar el análisis de la carga de trabajo general, y posteriormente se realiza un análisis de la carga de trabajo por Unidad.

### Ingreso de casos totales en la Sección de Fraudes

Gráfico 1. ***Ingreso promedio mensual de casos en las Unidades***

***de trabajo de la Sección de Fraudes, por año.***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Primeramente, es importante indicar que el ingreso de los casos que se atienden en las Unidades de la Sección de Fraudes ingresa mediante denuncia directa en la Oficina de Recepción de Denuncias, Denuncias de Oficios (interpuestas propiamente en la oficina), Reportes al Centro de Información Confidencial, y Denuncias por parte de la Fiscalía. Para el 2018 se registra el mayor ingreso promedio mensual de casos, presentándose un incremento de un 17,13% con respecto al 2016.

Como se visualiza en el gráfico, la Unidad de Bancos es la que registra la mayor carga de trabajo para el 2018, con un promedio mensual de 243 casos.

Por su parte, la Unidad de Anticorrupción registró un ingreso promedio mensual de 15 asuntos.

Por lo anterior, se entrevistó al Lic. Iván Rojas Solano, Jefe de Investigación 1 de la Unidad de Anticorrupción, quien enfatizó que la carga de esa Unidad no se debe analizar en función de los números, sino por la complejidad de la materia que se investiga, por lo que una causa puede tardar meses o años en resolverse, lo que depende de la cantidad de imputados y delitos en cuestión.

Asimismo, agregó que a pesar de que la carga de trabajo mensual es baja, se requiere de más recurso para brindar un mejor servicio a la persona usuaria que espera una pronta resolución de la demanda, y al contar con poco recurso se dificulta. Aunado a lo anterior, agrega que el personal de investigación debe realizar colaboraciones a las otras unidades de la Sección, y/o al resto de dependencias del Organismo de Investigación Judicial, lo que disminuye el tiempo de atención de sus labores sustantivas.

Por otra parte, añade que la Unidad de Anticorrupción tiene competencia a nivel nacional, por lo que independientemente donde se presente el delito, debe ser atendido por esta Unidad.

Gráfico 2. ***Promedio mensual de casos ingresados y resueltos por las Unidades de la***

***Sección de Fraudes, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se mencionó en párrafos anteriores, la Unidad de Bancos muestra el mayor ingreso promedio mensual con respecto a las otras dos unidades, de igual forma es la que resuelve más casos mensualmente, sea un 65,43% de los casos ingresados.

Por su parte, la Unidad de Otros Delitos presenta el segundo lugar de ingreso y resolución (217 y 148 casos respectivamente), por lo que se puede indicar que el personal de esa Unidad resuelve mensualmente un 68,20 % de los casos que ingresan. A pesar de que ocupa el segundo lugar en casos entrados y salidos, resuelve un mayor porcentaje de los casos ingresados.

Finalmente, se visualiza que la Unidad de Anticorrupción resuelve el 46,67% de los casos que ingresan mensualmente.

Seguidamente, se analizará las cargas de trabajo por Unidad a saber: Unidad de Bancos, Unidad de Otros delitos y la Unidad de Anticorrupción.

### Carga de trabajo (casos ingresados y terminados) en la **Unidad de Bancos**

Gráfico 3. ***Porcentaje de casos ingresados en la Unidad de Bancos,***

***por tipo de delito, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

En el gráfico se visualiza, que los delitos por **Estafas** (media algún documento bancario como forma de pago) **y Fraude Informático** son los de mayor ingreso durante el 2018, lo que representa un 49% (1424 asuntos) y un 48% (1418 asuntos), respectivamente.

Gráfico 4. ***Porcentaje de casos resueltos en la Unidad de Bancos,***

***por tipo de informe, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Primeramente, se debe indicar la tipología usada en los tipos de informes, donde **CI** significa un informe resuelto con persona imputada; **Cancelado** son aquellos casos en que por alguna razón se concluyeron, pero no se realizó investigación (sea, el ofendido solicitó no seguir con la investigación, incompetencia, otra razón); **SI** son aquellos en donde el caso se investigó y concluyó, pero no se obtuvieron indicios para identificar a la persona imputada. Finalmente, **#N/D** son los que se encuentran en proceso de investigación y aún no tienen informe, se incluyeron en el presente gráfico para determinar el porcentaje de casos pendientes de informe, ya que así lo visualizan en la Sección en estudio.

Por lo anterior, los casos resueltos sin indicios (SI) son los que representan el mayor porcentaje por tipo de informe, sea un 37% (sea un promedio mensual de 91); a pesar de que se realiza la investigación respectiva no se logra obtener los indicios correspondientes para que sea positivo.

Asimismo, de los casos ingresados en el 2018, un 66% se atendió por parte de esta Unidad y se realizó algún tipo de informe que permitió el cierre del caso.

Además, durante el 2018, se debe indicar que en promedio mensual cada investigadora o investigador resolvió seis casos (entre CI y SI).

Se añade, que esta Unidad ha resuelto los casos de más vieja data, con un tiempo promedio de resolución en 113 días. De la revisión de los libros de control.

Por otra parte, se debe indicar que el tiempo promedio de rezago que tienen los casos que están pendientes de resolución es de 165 días, se identificó que el caso que tiene fecha más antigua y que está pendiente de resolución, ingresó el 22 de diciembre del 2017.

Sobre el tema del tiempo de resolución, se consultó al Lic. Randall Zúñiga López, Jefe de la Oficina de Planes y Operaciones, quien indicó que para los delitos de Fraudes el tiempo aceptable de rezago es de seis meses (180 días). Por lo tanto, el tiempo promedio que actualmente está tarda la Unidad de Bancos en la resolución de los casos está dentro de lo establecido y aceptado por Oficina de Planes y Operaciones (OPO).

Carga de trabajo (casos ingresados y terminados) en la **Unidad de Otros Delitos**

Gráfico 5. ***Porcentaje de casos ingresados en la Unidad de Otros Delitos, por tipo de delito, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Al igual que la Unidad de Bancos, se logra visualizar que el mayor ingreso de casos en la Unidad de Otros Delitos es por el delito de Estafa (casos donde no median documentos o medios de pago bancarios, tales como: préstamos de dinero, planes vacacionales, otros) corresponde a un 42%, lo que equivale a 1094 asuntos, seguido por el delito de Apropiación y/o retención indebida, representa un 27%, sea, 692 asuntos.

Gráfico 6. ***Porcentaje de casos resueltos en la Unidad de Otros Delitos,***

***por tipo de informe, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

En el gráfico se logra visualizar que un 32% de los casos ingresados están pendientes de resolución y por ende de elaboración de informe.

Al igual que en la Unidad analizada anteriormente, se determinó que los casos se resuelven en su mayoría mediante un informe SI, lo que representa un 30%. Solamente un 19% de los casos ingresados fueron resuelto con CI, mismo porcentaje que representan los casos que se cancelaron.

Asimismo, se debe indicar que las investigadoras y los investigadores de esta Unidad tardan en promedio 105 días en resolver un caso.

Para el 2018, el promedio mensual de resolución (CI y SI) por investigadora o investigador fue de aproximadamente cuatro asuntos.

En línea con lo anterior, mediante correo electrónico el Lic. Randall Zúñiga López, Jefe de la Oficina de Planes y Operaciones manifestó que el tiempo que se otorga como aceptable en la atención de otros delitos es de cuatro meses (120 días), después de eso entraría a tener rezago.

De la revisión de los libros de control se identificó que esta Unidad, tiene un caso pendiente de resolver, con fecha de ingreso del 10 de mayo del 2017, el cual sobrepasa los 695 días, lo que representa que se encuentra sobre el parámetro establecido por OPO como aceptable de atención del caso; es decir, tiene 575 días de rezago.

Por lo tanto, que el tiempo promedio de resolución de casos en esta Unidad, está dentro del parámetro establecido. Sin embargo, los casos que están pendientes de resolución (32%) tienen un tiempo promedio de rezago es de 185 días, por lo tanto, se encuentra sobre el parámetro aceptable establecido por la OPO

**En términos generales, se logra visualizar que a pesar de que las investigadoras y los investigadores realizan todo lo correspondiente para resolver los casos que ingresan, son relativamente bajos los asuntos que salen positivos; es decir, Con Imputado (CI).**

### Carga de trabajo (casos ingresados y terminados) en la **Unidad de Anticorrupción**

Gráfico 7. ***Ingreso promedio mensual de casos en la Unidad de Anticorrupción,***

***durante 2016-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se aprecia en el gráfico, el ingreso promedio mensual de casos en la Unidad de Anticorrupción ha presentado un comportamiento estable. El 2017 se atendió un caso más, en relación con los otros dos años analizados.

Sobre el comportamiento del ingreso de casos, el Lic. Iván Rojas Solano, Jefe de Investigación 1 de esta Unidad, manifestó que la carga de trabajo ingresa por diferentes medios como son denuncias interpuestas en la Oficina de Recepción de Denuncias, denuncias directas interpuestas directamente en la Sección de Fraudes, por información confidencial (CICOS) y por solicitud de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, lo cual ha presentado un comportamiento constante y estable.

Gráfico 8. ***Porcentaje de casos ingresados en la Unidad de Anticorrupción, por tipo de delito,***

***durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

En el 2018, dejando a un lado el dato de Otros Delitos, se visualiza que el delito que presentó mayor incidencia porcentual fue la Corrupción de Funcionarios Públicos representa un 21% (36 casos), seguido por la Falsedad Ideológica que representa del total de casos un 15% (27 casos).

En tanto, que los delitos de Estafa y Fraude Registral representan un 11% en cada caso.

Gráfico 9. ***Cantidad promedio mensual de casos atendidos por Investigadora o Investigación de la Unidad de Anticorrupción, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Este gráfico determina el desempeño individual de cada investigadora o investigador asignado a esta Unidad, visualizándose que dos de los investigadores han atendido mensualmente un caso.

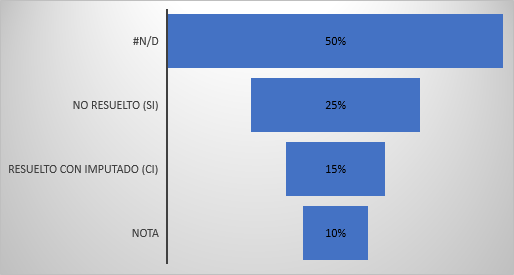
Al respecto el Lic. Rojas Solano, indicó que esos dos investigadores, se han destacado en la investigación de casos muy complejos, por lo que no ha permitido asignar más causas.

Asimismo, añade que, al ser casos por lo general complejos, la asignación trata de realizarla equitativa mediante un rol que se tiene establecido; sin embargo, se presentan casos donde imposibilita llevar más de una causa a la vez.

En línea con lo anterior, manifestó que al ser casos de alta complejidad la investigación puede tardar meses o hasta años en resolverse y el poco recurso que posee la Unidad no permite que las causas se atiendan con la prontitud esperada.

Gráfico 10. ***Porcentaje de casos resueltos en la Unidad de Anticorrupción,***

***por tipo de informe, durante el 2018***



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Como se nota en la gráfica, el 50% de los casos que han ingresado están pendiente de resolución y por ende de informe y solamente un 15% de los casos han sido resueltos con imputado.

En cuanto “Nota” se debe indicar que ese 10% corresponde a casos en los cuales se ha solicitado que no se continúe con la investigación, es una incompetencia, porque no corresponde a esta Unidad atenderlo o alguna otra razón que permite eliminar la causa de su circulante.

Sobre la labor que se realiza con las Notas, la secretaria comentó que estas se imprimen en dos tantos, uno para entregar en la oficina solicitante y la otra para que firmen de Recibido Conforme, una vez que el Auxiliar de Servicios Generales las trae recibidas, le corresponde escanearlas para luego ser archivadas físicamente en los ampos destinados para estas y además se resguardan en una carpeta digital.

Argumentó, que esa labor de escaneo le quita tiempo de sus labores sustantivas, ya que una vez escaneadas las debe almacenar en una carpeta digital.

Estos informes son remitidos principalmente a la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, y en algunos casos a otras fiscalías o dependencias del mismo Organismo de Investigación Judicial, con el fin de que continúen con la investigación.

Gráfico 11. ***Promedio mensual de casos ingresados y resueltos en la Unidad de Anticorrupción,***

***durante el 2016- 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Como se observa en la gráfica, en el 2016 y 2017 se resolvió el 100% de los Casos Ingresados; en tanto que, en el 2018 únicamente se resolvieron el 46,67% de los casos ingresados. Según entrevista realizada al Lic. Iván Rojas Solano, Jefe de Investigación 1 de la Unidad de Anticorrupción, manifestó que los casos que se atienden tienen un grado de dificultad, además que el poco recurso con el que dispone esa Unidad no les permite la atención pronta; asimismo, se debe considerar que el recurso es tomado en cuenta cuando las otras Unidades de la Sección de Fraudes u otras secciones del Organismo requieren realizar allanamientos u operativas, lo que les resta tiempo de su labor de investigación.

Por lo anterior, el 2018 presenta un rezago de resolución de un 53,33%, en donde se determinó que el expediente de más vieja data es del 29 de mayo del 2017.

Sobre el particular, mediante correo electrónico el Lic. Randall Zúñiga López, Jefe de la Oficina de Planes y Operaciones manifestó que el tiempo de rezago que se considera como aceptable en la atención de los delitos que atiende esta Unidad es de seis meses (casos sencillos) y doce meses (casos complejos). Al revisar los libros electrónicos se determinó que el tiempo promedio de rezago de los casos que están pendientes de resolver es de 170 días, el cual está por encima de lo establecido por OPO.

### Ingreso de Diligencias de Colaboración

Sobre el particular se debe indicar que, en la Sección de Fraudes, se conformó un grupo que se encarga de atender las diligencias de colaboración de la Unidad de Bancos (levantamiento de secreto bancario, cuentas cedulares y protocolos de notarios, aproximadamente un 90%) y unas diligencias competentes a la Unidad de Otros Delitos.

Además, una pareja se encarga delo relacionado con Fraude Registral (bien inmueble); tanto, los casos como las diligencias de colaboración, que ingresen sobre ese tema.

Es dable indicar, que ambos grupos están a cargo administrativamente a la jefatura de la Unidad de Anticorrupción, aún y cuando esos temas no tienen relación con esa unidad.

Asimismo, a pesar de que se dispone de ese grupo que atiende las diligencias de colaboración sobre esos temas, cada unidad recibe y atiende las diligencias que están relacionadas con informes que se realizaron en las respectivas unidades; o bien, con alguna investigación que está en proceso.

Seguidamente, se presenta el análisis realizado para las diligencias de colaboración que atiende la Sección en estudio.

Gráfico 12. ***Ingreso promedio mensual de las Diligencias de Colaboración de la Sección de Fraudes, por Unidad de trabajo, durante el 2016-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Según lo que se comentó en párrafos anteriores, es de esperar que las investigadoras y los investigadores que se encargan de Fraude Registral y Diligencias de Colaboración atiendan el mayor volumen de diligencias de colaboración. Lo cual se muestra en los tres años analizados donde el ingreso promedio mensual es mayor para esa área de trabajo.

Asimismo, se nota que la que ocupa la segunda posición en el 2018 es la Unidad de Bancos.

Finalmente, la Unidad de Anticorrupción fue la que registró el menor promedio mensual en el ingreso de los tres años analizados, lo cual se debe a que su ingreso es relacionado únicamente a los casos que han investigado o están proceso de investigación.

Gráfico 13. ***Ingreso promedio mensual de las Diligencias de Colaboración de la Sección de Fraudes, por Unidad de trabajo, durante el 2016-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Ahora bien, si se suman las diligencias que le ingresan a la Unidad de Anticorrupción yal grupo de investigadoras e investigadores que atiende lo relacionado a Fraude Registral (bien inmueble) y Diligencias de colaboración, se destaca que para los años analizados la jefatura de la Unidad de Anticorrupción ha tenido que realizar la mayor cantidad de diligencias de este tipo, ya que a esa jefatura le corresponde, recibirlas, revisarlas, asignarlas, revisar los informes y finalmente remitir el informe a la dependencia solicitante.

En línea con lo anterior, se logra visualizar que el promedio mensual de diligencias de colaboración en el 2018 fue de 86 solicitudes para la Unidad de Anticorrupción.

Sobre el particular, el Lic. Rojas Solano, Jefe de Investigación 1 de la Unidad de Anticorrupción, indicó que un 90% de las diligencias que se atienden son de casos de la Unidad de Bancos, relacionadas con solicitudes sobre levantamiento de secreto bancario, cuentas cedulares y protocolos de notarios. Y que en cuanto a lo de Fraude Registral (bien inmueble) son solicitudes relacionadas con asuntos de la Unidad de Otros delitos.

Finalmente, manifestó que esa labor se la asignaron como recargo y colaboración a las otras unidades.

Sobre este tema, en entrevista realizada al Lic. Diego Chavarría García, Subjefe del Departamento de Investigaciones Criminales, quien indicó que, en caso de la creación de la Sección de Anticorrupción, estas labores deberían ser asumidas por las Unidades correspondientes.

Gráfico 14. ***Porcentaje de Diligencias de Colaboración atendidas mensualmente por las investigadoras e investigadores de la Unidad de Anticorrupción, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

La gráfica presenta, que del total de diligencias de colaboración que atiende la Unidad de Anticorrupción, solamente un 22% corresponde a los delitos que esta atiende y el restante 78% son de Fraude Registral y Diligencias de colaboración (otros).

Sobre este tema, el Lic. Rojas Solano indicó que las diligencias de colaboración que ellos atienden en su mayoría son por dirección funcional del Ministerio Público, ya que este lleva el caso y da los parámetros o lo que se requiere investigar. Dentro de los tipos de Diligencias de Colaboración que atiende el personal de investigación de esa Unidad sería: ubicaciones de testigos, labores de inteligencia (verificación de direcciones o residencias), vigilancia y seguimientos, rastreos telefónicos (solicitud de análisis), ejecución operativa (allanamientos), recuperación de documentación (secuestro de archivos).

Gráfico 15. ***Promedio mensual de informes sobre Diligencias de Colaboración elaborados en la Sección de Fraudes, durante el 2016-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Como se observa en el gráfico, las diligencias de colaboración presentaron un incremento en el 2018 de un 22,31% en relación con lo registrado el año anterior.

Gráfico 16. ***Porcentaje de informes mensuales sobre Diligencias de Colaboración elaborados por las Unidades de la Sección de Fraudes, en el periodo del 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

La Unidad de Anticorrupción es la que recibe el mayor porcentaje de solicitudes de Diligencias de Colaboración; por ende, es la que emite el mayor porcentaje de informes, lo que representa un 60% (Anticorrupción y Fraude Registral y Diligencias de Colaboración) de los elaborados en la Sección de Fraudes.

### Revisión de Informes Policiales

La revisión de los Informes Policiales está a cargo de la Jefatura de la Sección; sin embargo, por la carga de trabajo que esta maneja, según se detalló en líneas anteriores, en ocasiones solicita colaboración a las otras jefaturas.

Asimismo, se debe indicar que, en el trascurso de la investigación, los legajos de estas son supervisadas por parte de la Jefatura de Investigación 1 quien tiene a cargo esta labor, entre otras.

## Otros aspectos relevantes de la Sección de Fraudes

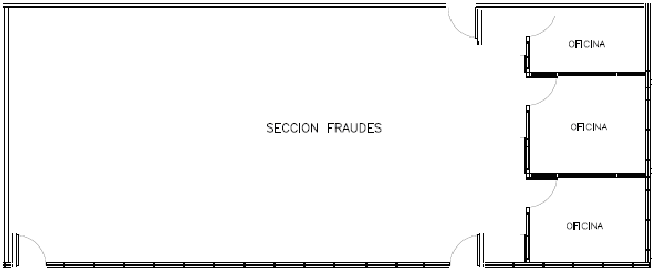
* + 1. **Infraestructura y equipo de oficina**

La Sección de Fraudes, está ubicada en el cuarto piso del edificio del Organismo de Investigación Judicial. Actualmente, el espacio físico está distribuido en tres áreas. Seguidamente, se muestran la distribución de planta física (tres áreas).

Figura 2

Distribución de Planta Física de la Sección de Fraudes

(Área 1)



**Fuente:** Sección de Ingeniería y Arquitectura del Departamento de Servicios Generales.

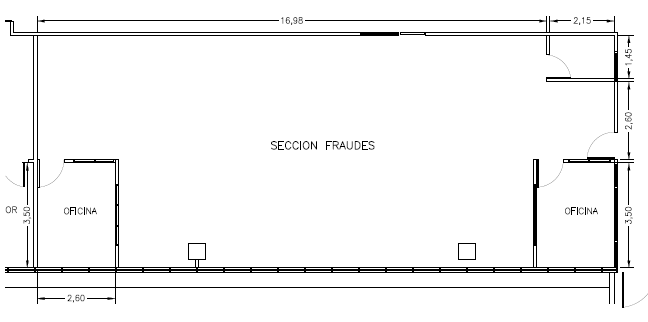
En esa área se encuentran ubicados las investigadoras e investigadores de la Unidad de Otros Delitos, los cuales disponen de estaciones de trabajo, con sus respectivos equipos de cómputo y mobiliario.

Asimismo, en esta área están ubicadas las investigadoras e investigadores que tiene a cargo de lo relacionado con Fraude Registral y las Diligencias de Colaboración (levantamiento de secreto bancario, secuestro de expedientes, otros).

Las oficinas están distribuidas de la siguiente manera: una se utiliza para realizar entrevistas, otra está asignada a la Jefatura de la Unidad de Otros Delitos y la otra esta se ubica el Jefe de Investigación 1 que tiene a cargo la supervisión de los legajos de investigación de toda la Sección.

Figura 3

Distribución de Planta Física de la Sección de Fraudes (Área2)

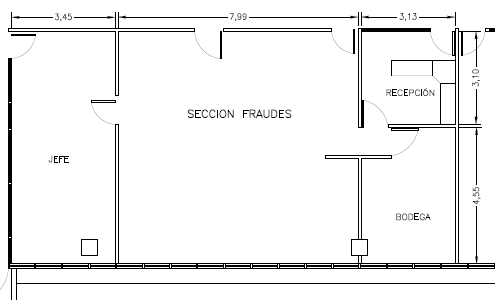
**Fuente:** Sección de Ingeniería y Arquitectura del Departamento de Servicios Generales

En esta área física, se ubica el personal de investigación tanto de la Unidad de Bancos como de Anticorrupción, en la cual existen modulares de trabajo, los cuales no son suficientes para la cantidad de personal que se alberga en este lugar; por lo que algunas investigadoras o investigadores tiene un pequeño escritorio para realizar su labor administrativa y no disponen de equipo de cómputo, por lo que deben esperar que algún compañero desocupe o le colabore con el que tiene asignado. Una de las oficinas corresponde a la Jefatura de la Unidad de Banco y la otra a la Jefatura de Unidad de Anticorrupción.

El personal entrevistado, acotó que una de las falencias de este espacio físico es que las investigadoras y los investigadores de la Unidad de Anticorrupción no tienen privacidad para la elaboración de la investigación, esto por cuanto, se tienen acceso libre, el personal de investigación de la otra Unidad conoce de los casos que se tramitan, lo cual perjudica la investigación ya que se puede dar fuga de información.

Figura4

Distribución de Planta Física de la Sección de Fraudes (Área 3)



**Fuente:** Sección de Ingeniería y Arquitectura del Departamento de Servicios Generales.

Finalmente, se puede indicar que esta área corresponde al área administrativa, en donde está la oficina de la Jefatura de la Sección de Fraudes, un área común donde se encuentran ubicadas las cuatro auxiliares administrativas con sus respectivas estaciones de trabajo, mobiliario y equipo de cómputo, la bodega de indicios y la recepción de la Sección.

Como se visualiza, la Sección de Fraudes está distribuida en diferentes áreas físicas, en la cual el personal de investigación se encuentra en hacinamiento, principalmente los que están ubicados en el Área 2; asimismo, no se tiene privacidad entre las investigaciones que llevan a cabo las tres unidades, ya que las tres áreas físicas tienen acceso libre, lo cual es un riesgo, por cuanto se puede dar fuga de información.

## Impacto de los Juzgados de Cobro

Dentro de la Sección de Fraudes, se encuentra la Unidad de Bancos, en las que se investigan los delitos de estafas mediante tarjetas, fraude informático y otros delitos, de acuerdo a la entrevista realizada a Lic. Armando Gonzalez Sibaja, en su momento Jefe de la Sección de Fraudes, indicó que con el pasar de los años se ha aumentado la comisión de los delitos mediante estafas en tarjetas de débito y crédito; por lo que considera importante analizar la carga de trabajo que tiene la materia de cobratoria y el impacto que tiene el Poder Judicial con el aumento de la entrada. Por lo tanto; a continuación, se detalla el balance general de la materia cobratoria durante los años del 2014 a 2017.

Gráfico 17. ***Balance General materia de Cobro Judicial, durante el periodo del 2014 a 2017***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información de Anuarios Judiciales.

En el gráfico anterior, se logra evidenciar que para el caso del circulante inicial existe una curva creciente en el periodo analizado, para el año 2014 la menor cantidad de asuntos siendo 348.733, la mayor cantidad de asuntos en el circulante corresponde al para el año 2017 con 536.846. Si se realiza una comparación entre el circulante inicial del 2014 y el circulante final del 2017, se observa un aumento del 54%, equivalente a un aumento de 188.113 asuntos.

En los asuntos entrados, el año que ingresó menor cantidad de asuntos corresponde al año 2015 con una entrada de 133.766, el año en que se reporta mayor cantidad de asuntos entrados corresponde al año 2017, con un ingreso de 199.706. Realizando una comparación entre el año 2015 y 2017, se observa un aumento del 49%, equivalente a 65.940 asuntos.

Para el caso de los asuntos terminados, se observa una curva decreciente en la cantidad de asuntos, para el 2017 la menor cantidad de asuntos terminados fue 71.290, el año que se finalizaron mayor cantidad de asuntos corresponde al 2014 con 77.672. Se realizó una comparación entre el 2014 y 2017yse logra evidenciar una disminución del 8%, correspondiente a 6.382 asuntos.

En los asuntos en Circulante Final, se realizó una comparación entre el 2014 y 2017 se observa un aumento del 46%, que es equivalente a 168.686 asuntos. El año que se reporta el circulante más bajo corresponde al año 2014 con 368.160 asuntos, el año que se reporta la mayor cantidad de asuntos corresponde al 2017 con 536.846.

Con la finalidad de conocer el impacto en el total de asuntos entrados por Circuito Judicial, durante el periodo del 2014 al 2017, a continuación, se muestra la información,

Gráfico 18. ***Asuntos ingresados en Materia de Cobro Judicial por***

***Circuito Judicial, durante el periodo del 2014 al 2017***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información de Anuarios Judiciales.

Tal como se desprende del gráfico anterior, el 31% del total de asuntos ingresados corresponde al Primer Circuito Judicial de San José, el cual está conformado con la estructura de tres Secciones Especializadas, con un ingreso total de 199037 asuntos durante los años 2014 al 2017, equivalente a un promedio de 49759 asuntos por año y un promedio de 4423 asuntos por mes.

En segundo lugar, con 23% de los asuntos se encuentra el Segundo Circuito Judicial de San José, el cual al igual que en el Primer Circuito Judicial está conformado por tres secciones, durante los años analizados ingresaron un total de 150248 asuntos, equivalente a 37562 asuntos por año, con un promedio de 3339 asuntos por mes.

En tercer lugar, con un 10%, se encuentra el Primer Circuito Judicial de Alajuela, en el que está el Juzgado de Cobro y Civil de Menor Cuantía, durante el periodo del 2014 a 2017 ingresaron un total de 66475 asuntos, lo que equivale a un promedio de 16619 casos por año y un promedio de 1477 asuntos por mes.

Por lo anterior, se presume que, al existir un mayor ingreso de asuntos en materia cobratoria, existe una mayor probabilidad de aumento en las causas que ingresan a la Sección de Fraudes, toda vez que analizado el periodo del 2016 al 2018, existió un aumento del 45% en los casos ingresados en la Unidad de Bancos, propiamente en los delitos de fraude informáticos y tarjetas de débito o crédito.

## Otras Secciones del Organismo de Investigación Judicial que atienden delitos de Corrupción

### Sección de Delitos Informáticos

* + - 1. **Antecedentes**

En 1997 fue creada la Unidad de Investigación Informática, debido a la creciente necesidad de procesar los equipos informáticos decomisados durante los procesos penales.

A partir del año 2002 se comienzan a utilizar programas forenses para preservación de los indicios informáticos decomisados y respaldados.

Para el año 2004 y debido a la creciente cantidad de casos la Unidad de Investigación Informática se constituye en Sección de Delitos Informáticos (SDI), donde se atienden investigaciones de diferente índole tales como casos de corrupción, pornografía relacionada con menores de edad, estafas, amenazas, extorsiones, entre otras; aunado a lo anterior, se atienden gran cantidad de casos de análisis forense, en los cuales hay que analizar mayor cantidad de medios informáticos.

Para el año 2009, se asume la realización de las Aperturas de Celulares, labor que realizaba el ICE. Esta labor fue asumida sin que se reforzara en cuanto a personal, ni tampoco se le dotó con equipo especializado.

Durante los años 2012 y 2013 se aprobó por parte de la Asamblea Legislativa la Ley de Delitos Informáticos (Ley creó 10 delitos y se modificaron 4 artículos que incorporan aspectos de la informática); sin que se reforzara la Sección de Delitos Informáticos en cuanto a recurso humano y material para afrontar nuevas denuncias.

Actualmente, la tecnología está más inmersa en la vida cotidiana de las personas, a través de redes sociales, sistemas de mensajería instantánea, dispositivos móviles, computadoras e Internet; lo que ha creado una gran cantidad de alternativas para que se cometan acciones delictivas de orden tradicional relacionadas con la tecnología y en las que la Sección de Delitos Informáticos debe dar soporte a la investigación.

* + - 1. **Estructura de personal**

En el siguiente cuadro se muestra la estructura de personal que actualmente dispone esta sección.

***Cuadro 2.*** Distribución del personal según el tipo de puesto

en la Sección de Delitos Informáticos

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Cantidad** |
| Jefatura de Investigación 3 | 1 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativo\* | 3 |
| Oficial de Investigación | 1 |
| Profesionales en Informática 2\*\* | 29 |
| Profesional en Informática 3\*\*\* | 3 |
| Investigadora o Investigador 1\*\*\*\* | 1 |
| **TOTAL** | **39** |

**Nota:** \* Dos de los cuales son plazas con Permiso con Goce de Salario, según Art. 44 Ley Orgánica

\*\* Nueve de los cuales son plazas con Permiso con Goce de Salario, según Art. 44 Ley Orgánica

\*\*\*Dos de los cuales son plazas con Permiso con Goce de Salario, según Art. 44 Ley Orgánica

\*\*\*\* Está en calidad de préstamo desde el 06 de setiembre del 2018 y por tiempo indefinido

**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos.

El Lic. Erick Lewis Hernández, Jefe de Investigación 3 de esta Sección, en entrevista realizada, indicó que a partir de noviembre del 2017 se tuvo que reforzar el personal ordinario con recurso con permiso con goce de salario (Art 44 Ley Orgánica), debido a la problemática de las cargas de trabajo que tiene la Sección, ya que esta ha venido en aumento, a raíz de que en los delitos existen elementos informáticos de por medio.

En línea con lo anterior, remitió proyecto presentado a la Dirección de Planificación denominado ***“Abordaje la problemática en la atención de aperturas de indicios digitales y tramitación de casos de la Sección de Delitos Informáticos”,*** en el cual se aclara que ese recurso se solicitó para el abordaje de la problemática en la atención de aperturas de indicios digitales y tramitación de casos que ingresan a la Sección, y no solo a la tramitación de casos como el del “Cemento Chino, INFOCOOP y Yamber”; entre otros; es decir, estos permisos no nacen a raíz de una necesidad específica, sino más bien producto de la carga de trabajo que ingresa cotidianamente.

Asimismo, mediante correo electrónico el Lic. Omar Brenes Campos, indicó que, en cuanto a las plazas con permiso con goce de salario, ya se presentó el informe correspondiente para la solicitud de la prórroga de los permisos correspondientes y que estas están relacionadas con el proyecto indicado en el párrafo anterior; por lo que, no se debe de considerar su creación.

* + - 1. **Metodología de Trabajo**

Al respecto el Lic. Lewis Hernández, acotó que los casos de corrupción por la dinámica que tienen; pueden involucrar que se requiera la colaboración de la Sección de Delitos Informáticos en diferentes fases de la investigación, sea con el Ministerio Público o con la Unidad Policial que investiga.

En línea con lo anterior, agregó que en la Sección se tienen establecidos tres macroprocesos de trabajo, sea:

**Fase de Investigación:** En algunos casos de corrupción es necesario el análisis de un sistema informático, un sistema de correo electrónico; para lo cual, se hace un proceso de investigación especializado y se genera un informe técnico que complementa la investigación policial y de la fiscalía.

**Fase Apertura de indicios:** Corresponde a solicitudes de apertura de indicios informáticos (dispositivos móviles, computadoras, dispositivos de almacenamiento, entre otros), que deben ser respaldados por las investigadoras e investigadores, con el fin de asegurar desde el punto de vista forense los indicios, que posteriormente serán sujeto de análisis.

Sobre los grupos de trabajo que realizan esta labor, se indicó[[3]](#footnote-3)que las plazas con permiso con goce de salario (Artículo 44), aumentaron la capacidad de respuesta en esta área, pasando de tres parejas cotidianamente a cinco grupos de trabajo ordinarios y una pareja extraordinaria para casos de guardia.

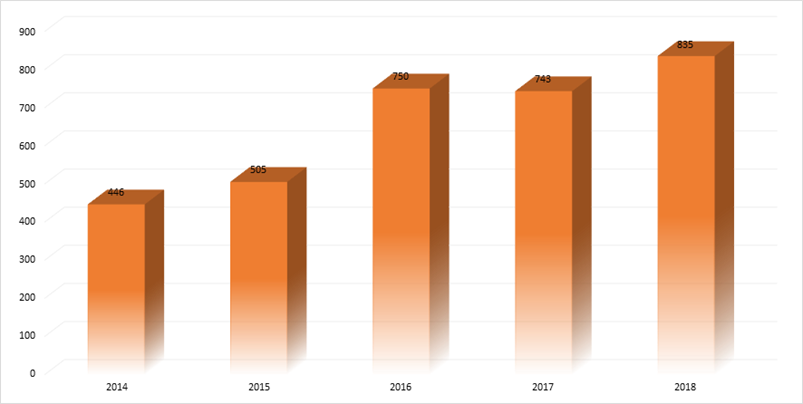
**Fase Análisis de indicios:** Una vez realizada la apertura de indicios informáticos, los respaldos de los dispositivos de almacenamiento y computadoras son remitidos a la Sección de Delitos Informáticos para realizarles un Análisis Forense, de acuerdo con los parámetros propios del caso.

* + - 1. **Carga de Trabajo**

Con el fin de visualizar la carga de trabajo del personal de la Sección; a continuación, se presentan algunos datos estadísticos comparativos en los últimos años:

* + - * 1. **Casos ingresados**

Gráfico 19. ***Cantidad de casos ingresados en la Sección de Delitos Informáticos, en los últimos cinco años***



**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos.

Como se logra visualizar la cantidad de casos ingresados ha presentado un comportamiento creciente; el mayor incremento para el 2016 es de un 49% con relación al año anterior; es por esa razón que para el 2017 se solicitan los permisos con goce de salarios mencionadas en párrafos anteriores; además, debido al comportamiento creciente de los casos ingresados, se han solicitado prórrogas de esos permisos, con el fin de dar continuidad al proyecto de la atención de los casos ingresados en la Sección.

Asimismo, en el periodo analizado se determina un aumento significativo para el 2018 de un 87% con respecto al 2014.

En línea con lo anterior, se deduce que, en los últimos tres años, el ingreso promedio diario se ha mantenido en dos casos.

Gráfico 20. ***Ingreso total de casos vrs casos ingresados de Corrupción, en la Sección de Delitos Informáticos, en los últimos cinco años***

**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos.

Como se logra apreciar en el gráfico, el comportamiento de los casos ingresados por el delito de **Corrupción** presenta el mayor ingreso en el año 2014 (25 casos, 6% del ingreso total de casos para ese año), seguido del 2018 con 19 casos (2% del total de casos ingresados).

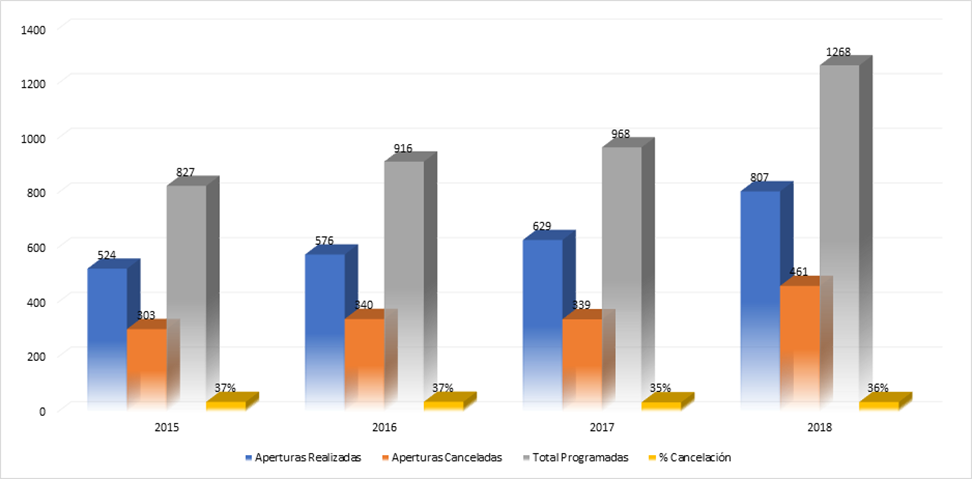
Al respecto, se debe resaltar que el ingreso de casos de corrupción es relativamente poco, debido a que esta Sección no tramita este tipo de casos de investigación; sus labores principales en la atención de estos son: la apertura y análisis de los indicios, la investigación de fondo la lleva la unidad especializada en conjunto con la Fiscalía.

Es importante indicar que como limitante, no se logró determinar el porcentaje de aperturas de indicios que corresponden a Anticorrupción, no se llevan registros por delito sino solo la solicitud por oficina.

Por otra parte, se determinó que el tiempo promedio de resolución de esos 79 casos (ingresados del 2014 al 2018) es de 203 días. Sobre el particular, el Lic. Lewis Hernández manifestó que el no disponer del recurso con permisos con goce de salario aumentaría los tiempos de respuesta en la resolución de estos.

* + - * 1. **Apertura de indicios**

Gráfico 21. ***Cantidad de apertura de indicios programadas, realizadas y canceladas por el personal de la Sección de Delitos Informáticos, durante los últimos cuatro años***

****

**Nota: Apertura realizada:** Corresponden a las aperturas de evidencia efectivas, las cuales se realizan en los despachos judiciales a nivel nacional.

**Apertura cancelada:** Son las aperturas que por determinada razón no se lograron realizar.

**Total programadas:** Contempla la suma de las aperturas realizadas y las canceladas.

**Porcentaje de Cancelación:** Corresponde al porcentaje de aperturas programadas que no se lograron realizar.

**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos.

Sobre las aperturas de indicios, es importante indicar que anualmente se realiza la programación de estas, en el 2018 y el 2017 los que presentan la mayor cantidad de solicitudes programadas; sea, 1268 y 968, respectivamente.

En línea con lo anterior, en los años indicados en el párrafo anterior, son los que registran la mayor cantidad de solicitudes de aperturas de indicios realizadas, para el 2018 se registraron 807.

Por otra parte, en cuando al tema de cancelación de aperturas programadas, esta es de aproximadamente un 35% anual.

Sobre el particular, en entrevista realizada al Lic. Lewis Hernández, manifestó que el recurso humano destinado para la atención de aperturas de indicios es de cinco parejas diarias (tres parejas con personal ordinario y dos parejas de personal PCGS).

Asimismo, manifestó que la asignación del recurso con goce de salario permitió ampliar la atención de la cantidad de solicitudes de aperturas que se atienden día a día. Actualmente se agenda un promedio de 3 a 4 aperturas por día, de continuar con el recurso se podría ampliar la capacidad de agendar entre 6 a 8 aperturas por día. Aunado a esto se podrían atender otras aperturas urgentes de forma simultánea, tales como aperturas de Flagrancia, Aperturas sin Juez, aperturas relacionadas con Homicidios, entre otras.

Otro de los beneficios que se obtiene al conformar los equipos de trabajo, con personal nuevo en conjunto con personal de experiencia, coadyuva con la curva de aprendizaje.

Asimismo, mediante documento remitido se detalla que sobre el caso del “Cementazo” y los casos que se han derivado de éste, se pueden destacar las aperturas de indicios realizadas en la historia de dichos casos; no se especifica el número de causa por estar en investigación:

***Cuadro 3.*** Cantidad de apertura de indicios realizadas en cada uno de los casos atendidos

|  |  |
| --- | --- |
| **Identificador de Caso** | **Cantidad de aperturas u otras diligencias realizadas** |
| Caso 1 | 9 Realizadas |
| Caso 2 | 4 Realizadas |
| Caso 3 | 3 Realizadas  1 Pendiente de realizar |
| Caso 4 | 1 Realizada |
| Caso 5 | 1 Pendiente de realizar |
| Caso 6 | 1 Realizada  1 Pendiente de realizar |
| Caso 7 | 3 Realizadas  1 Pendiente de realizar |
| Caso 8 | 2 Realizadas |
| Caso 9 | 4 Realizadas |
| Caso 10 | 2 Realizadas |
| Caso 11 | 3 Realizadas |

**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos

Como se detalla en el cuadro, un solo caso genera el trabajo de apertura de varios indicios, lo cual eleva la carga de trabajo en esta labor. Es importante indicar que el personal con el que dispone la Sección atiende todas las aperturas a nivel nacional.

Se consultó al Lic. Lewis Hernández, sobre qué porcentaje de las aperturas de indicios corresponde al delito de corrupción, indicó que para determinar el dato se debería revisar cada uno de los expedientes porque eso se ingresa como una Diligencia de Colaboración en el libro electrónico y este no indica el delito al que pertenece la solicitud.

En la entrevista realizada al Lic. Lewis Hernández, indicó que es necesario fortalecer la Sección de Delitos Informáticos, ya que su participación es vital en la tramitación de los casos de corrupción. Además, esa Sección brinda soporte o colaboración a la Sección de Asuntos Internos e Inspección Judicial en los casos que se están tramitan contra algún funcionario institucional.

Asimismo, manifestó que de crearse la nueva Sección de Anticorrupción, no considera necesario conformarla con peritos en económicos y especialistas en informática, ya que el Organismo dispone de ese recurso en Secciones especializadas, que actualmente atiende la carga de trabajo; por lo que de especializar la Sección se dispondría de profesionales fuera de la secciones competentes, además esta nueva estructura especializada tendría un alto impacto económico debido a los software y tecnologías que se utilizan para llevar a cabo las diferentes pericias.

Finalmente, indicó que el tema de los permisos con goce de salario fue presentado ante la Dirección de Planificación como un proyecto[[4]](#footnote-4) denominado “***Abordaje la problemática en la atención de aperturas de indicios digitales y tramitación de casos de la Sección de Delitos Informáticos”,*** con el fin de solicitar la prórroga de estos. Al respecto, el Consejo Superior en sesión 110-18 del 19 de diciembre del 2018, artículo I, concedió los permisos con goce de salario y sustitución a partir del 1 de enero de 2019 hasta el 31 de marzo de 2019, para los nueve Profesional en Informática 2, dos Profesional en Informática 3 y dos de Auxiliar Administrativo.

### Sección de Delitos Económicos y Financieros

* + - 1. **Antecedentes**

Esta Sección fue creada en 1975, con la intención de auxiliar por su especialización, a los tribunales penales de todo el país en el descubrimiento y verificación científica de los delitos denominados como, “financieros” o de “cuello blanco”. Su tarea tiene especiales característicos, debido a que desarrolla tareas tanto de investigación como de peritación, en las áreas financiero-contables; sus funciones están dirigidas a la Auditoria Forense, por lo que sus integrantes deben tener conocimientos académicos en las áreas de las ciencias económicas.

Esta Sección investiga todos aquellos delitos que tengan relación con aspectos económico-financieros y que, a criterio de la autoridad solicitante, requiere de un peritaje, entre estos están: administraciones fraudulentas, peculados, estafas, delitos tributarios, corrupción, enriquecimiento ilícito, quiebras fraudulentas, apropiaciones y retenciones indebidas, incumplimiento de deberes, usos de documento falso, robos y hurtos, entre otros.

* + - 1. **Estructura de personal**

Seguidamente, se presenta el personal destacado en esta Sección.

***Cuadro 4.*** Personal adscrito a la Sección de Delitos Económicos y Financieros

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Cantidad** |
| Jefe de Delitos Económicos | 1 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativo | 1 |
| Auxiliar de Servicios Generales | 1 |
| Perito Judicial 2\* | 34 |
| Auditor Supervisor | 4 |
| **TOTAL** | **42** |

**\*Nota:** Seis de estas plazas son permisos con goce de salario (Art. 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), aprobadas por Consejo Superior en sesión 102-17 del 9 de noviembre 2017.

**Fuente:** Sección de Delitos Económicos y Financieros

* + - 1. **Permiso con goce de salario**

Actualmente esta Sección tiene seis plazas con permiso con goce de salario, que se han dedicado a los casos del “Cemento Chino”, “INFOCOOP” principalmente. En el Anexo 4 se adjunta el informe de Requerimiento de Recurso Humano en el que se analiza la necesidad de crear ese recurso de forma permanente para que atienda los casos que ingresan a la Sección de Delitos Económicos y Financieros y así rendir en menor tiempo los informes periciales.

Dentro de los principales Elementos Resolutivos de este informe se pueden resaltar:

***“…4.3.-*** *La Sección de Delitos Económicos y Financieros funge como auxiliar de los Tribunales Penales de todo el país y tiene a su cargo todos los procesos investigativos de los casos conocidos como “financieros” o de “cuello blanco” y las pericias van enfocadas a la identificación de la persona o grupo de personas responsables, determinación de cómo se lleva a cabo el presunto delito y la cuantificación del daño patrimonial.*

*Para ejecutar las labores han conformado cuatro grupos de trabajo con el personal ordinario que consta de una Auditora o Auditor Supervisor y siete peritas o peritos judiciales 2, así como una plaza adicional en calidad de préstamo en cada grupo, no obstante actualmente tienen cedidas dos plazas ordinarias para que coordinen los dos grupos que se conformaron con las plazas con permiso con goce de salario que atienden el caso del Cemento Chino) 4 peritas o peritos)y el caso de INFOCOOP (2 peritas o peritos).*

***4.4.-*** *Según la jefatura los casos se asignan considerando la complejidad del caso, urgencia en que debe ser atendido y carga de trabajo asignada a la Perita o Perito, con el fin de que atiendan casos complejos y no complejos y tratando de mantener equidad en las cargas de trabajo de los profesionales, asimismo se determinó que han ingresado una serie de casos de especial relevancia como lo son el de “INFOCOOP” y el del “cemento chino”, a esos casos se asignaron los seis recursos, pero actualmente la Sección enfrenta una carga de trabajo que involucra casos mediáticos de gran trascendencia, complejidad y volumen, que requieren atención prioritario y oportuna.*

***4.5.-*** *Los casos entrados han experimentado un comportamiento creciente a excepción del 2017, durante el 2018 se obtuvo la mayor cantidad (520). El promedio mensual de casos entrados por Perita o Perito Judicial para ese año fue de 1.65 asuntos...*

***4.7.-*** *De conformidad con el Licenciado Reynaldo Velasquez Carrillo, Jefe de la Sección de Delitos Económicos y Financieros, los casos del “Cemento Chino” e “INFOCOOP” a las cuales están asignados los 6 permisos de Peritas o Peritos Judiciales se encuentran para finalizar en presente año, razón por la cual solicita la continuidad de esos recursos pero no temporal sino de forma ordinaria para el periodo 2020, argumentando el alza en la cargas de trabajo de la oficina, donde los peritos judiciales actualmente tienen asignado de 9 a 10 casos en promedio de un nivel de complejidad de intermedia a alta; a la limitación de una funcionaria en la totalidad de sus funciones, a la participación activa en labores operativas y al aumento de la criminalidad económica, en especial la corrupción en todos sus ámbitos, y con el fin de brindar una atención oportuna, de calidad y un eficiente servicio público. Estas plazas han sido consideradas como prioridad por la Dirección General del O.I.J…*

***…4.10.-*** *La Dirección de Planificación es consciente de que la carga de trabajo de la Sección de Delitos Económicos ha venido incrementándose durante el último quinquenio, así como que los casos del “INFOCOOP” y el “cemento chino” concluyen en el presente año, no obstante, existen en trámite otros casos mediáticos, complejos, voluminosos y de atención especial (asuntos indígenas y adulto mayor que tienen igual relevancia, que de no disponer de los recursos adicionales no se podrá brindar la atención prioritaria y oportuna que requieren, por cuanto con el recurso ordinario existente se dificulta, ocasionando retrasos en la atención de los demás casos que lleva la Sección, por lo que se estima conveniente reforzar esta oficina con recursos adicionales; sin embargo, se es respetuoso de lo dispuesto por Corte Plena para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, de No crear plazas nuevas”.*

Por lo anterior, en el informe citado esta Dirección recomendó:

***“5.1.-****En línea con las medidas de contención del gasto establecidas por Corte Plena en la sesión N° 4-19, artículo XIX, no se recomienda la creación de plazas para la Sección de Delitos Económicos y Financieros, en forma ordinaria o extraordinaria, por el período 2020 ya que los casos que están atendiendo los recursos adicionales finalizan el presente año.*

*No obstante, es importante mencionar lo establecido en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial:*

*“En casos muy calificados y para asuntos que interesen al Poder Judicial, la Corte podrá conceder licencias con goce de sueldo o sin él a los Magistrados y el Consejo a los demás servidores hasta por un año prorrogable por períodos iguales, a fin de que los servidores judiciales se desempeñen temporalmente en otras dependencias del Estado, o bien cuando les encargue labores y estudios especiales.”*

*Se estima que esa potestad le confiere al Consejo Superior la asignación de recursos para atender situaciones o requerimientos de carácter transitorio.*

***5.2.-****Ahora bien, debido a que en el análisis anterior se desprende la necesidad de reforzar esta oficina con recursos adicionales debido a la carga de trabajo y en acatamiento de lo dispuesto por el órgano superior, se recomienda asignar las siguientes plazas sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario:*

| Despacho | Cant. | Tipo de plaza | Condición actual | Recomendación | Período | Costo Estimado |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Sección de Delitos Económicos y Financieros, OIJ* | 6 | Perita o Perito Judicial 2 | Permiso con goce de salario y sustitución | Extraordinaria | 2020 | ¢ 233.982.000 |

***5.3.-*** *Condicionamiento por el cual se otorgan el recurso (Impacto esperado)*

*El recurso aquí analizado se otorga para atender de manera eficiente la carga de trabajo que enfrenta la Sección, que involucra casos mediáticos de gran trascendencia, complejidad y volumen, que requieren atención prioritaria y oportuna. Asimismo, que la cuota mínima de rendimiento para el personal pericial de la Sección de Delitos Económicos y Financieros sea entre 4 y 5 casos por trimestre[[5]](#footnote-5).*

***Estas plazas serán parte de la propuesta para reforzar la futura Sección de Anticorrupción y quedarán supeditadas funcionalmente a esta estructura, conforme lo propuesta que deberá realizarla Dirección de Planificación en el informe técnico y que deberá ser presentando ante el Consejo Superior y la Corte Plena…”***

* + - 1. **Metodología de trabajo**

En términos generales, cuando ingresa un caso la jefatura de la Sección, lo revisa y asigna a cada Supervisor, se valora la zona ya que atienden todo el país, se trata de establecer la complejidad del caso en el momento para mantener un equilibrio en los grupos de la carga de trabajo asignada. Una vez que el Supervisor lo recibe, revisa las cargas individuales de su grupo (7 peritos) y redistribuye la carga de acuerdo con el lugar y complejidad del caso. Esta labor se realiza mediante un libro de control de entrega de casos y a través del sistema de Gestión en línea (se inició este año).

* + - 1. **Carga de trabajo**

En el siguiente cuadro, se detalla la cantidad de casos ingresados y salidos en los últimos cinco años.

***Cuadro 5.*** Casos ingresados y salidos en la Sección de Delitos Económicos y Financieros, en los últimos cinco años

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Casos Ingresados** | **Casos Salidos** |
| **2014** | 531 | 469 |
| **2015** | 576 | 599 |
| **2016** | 565 | 593 |
| **2017** | 467 | 495 |
| **2018** | 504 | 465 |

**Fuente:** Sección de Delitos Económicos y Financieros

En los últimos cinco años, el ingreso y salida de casos ha sido superior a los 450casos.Se debe indicar, que las investigaciones son de toda índole (más complejas hasta las más sencillas), esta Sección investiga más de veinte delitos (ver detalle en el Anexo 3), entre ellos: **delitos de corrupción**; donde los plazos de atención dependen de los volúmenes de documentación, disponibilidad y análisis de evidencias; asimismo, los casos mediáticos y especiales deben ser atendidos con celeridad, lo que se complica debido a la cantidad de personal disponible para realizar los peritajes. Se reciben solicitudes de las autoridades judiciales a lo largo de todo el territorio nacional.

Es dable indicar que esta Sección es la única en su especialidad a nivel nacional, por lo que recibe solicitudes de las diferentes oficinas del país.

El Lic. Reynaldo Velásquez Carrillo, Jefe de Investigación 3 de esta Sección, indicó que el promedio de cargas de trabajo de cada perito equivale entre 8 y 9 casos.

Seguidamente se presenta el comportamiento del ingreso de casos en la Sección de Delitos Económicos y Financieros.

Gráfico 22. ***Ingreso total de casos vrs cantidad de casos ingresados de Corrupción, durante el 2017 y 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Delitos Económicos y Financieros

Como se observa, para el 2018 el total de casos ingresados en la Sección de Delitos Económicos y Financieros presentó un leve crecimiento de un 7,92% con respecto al año anterior.

Por su parte, la cantidad de casos ingresados por el delito de Corrupción presentó un incremento importante de un 78% casos en el 2018, con respecto al 2017.

Asimismo, se debe indicar que para el 2017, el ingreso de casos por el delito de Corrupción representa un 13,06% (61 casos) del total de casos ingresados. En tanto, para el 2018 representó un 21,63% (109); es decir, casi duplica lo ingresado en el año anterior.

Por lo anterior, se determina que los casos de Corrupción de un año a otro representan un mayor porcentaje de los casos ingresados en la Sección de Delitos Económicos y Financieros.

Sobre el particular, el Lic. Reynaldo Velásquez Carrillo, Jefe de esta Sección, indicó que en los últimos años se han incrementado las investigaciones ligadas a la Corrupción, en el 2017 se rindieron 56 informes y 87 informes en el 2018; y en lo que va del 2019 se han tramitado 40 casos. Además, se debe tomar en consideración que un solo caso complejo implica meses de investigación a tiempo completo. El circulante general al 20 de febrero de 2019 era de 247 casos, dentro de los cuales están pendientes de resolver cuatro asuntos de los 2017 y 23 casos del 2018, relacionados con delitos de corrupción.

Por otra parte, argumentó que las investigaciones han demostrado que esos actos suceden tanto en el sector público como en el privado y por su trascendencia resultan complejas (abarca el ámbito político y administrativo); además, su complejidad también refiere al volumen y búsqueda de la documentación que la compone (tributaria, aduanera, bancaria, bursátil, entre otros), así como por la variedad de órganos que intervienen; asimismo, por la diversidad de conductas a perseguir y reprimir y, por el perfil de los involucrados, entre otro tipo de análisis de tipo económico y financiero que se debe de realizar.

Por lo anterior, los casos de la Trocha Fronteriza, el Cemento Chino e INFOCOOP, han requerido de plazas con permiso con goce de salario (Art 44 Ley Orgánica) para coadyuvar con estos estudios; sin embargo, esas plazas tienen tiempos definidos, mientras tanto el fenómeno de la corrupción no se detiene y la probabilidad de ingresos de este tipo de casos es evidente, máxime por la acción proactiva de este Organismo como del Ministerio Público.

Finalmente, el Lic. Velásquez Carrillo, indicó que: “***la oficina no cuenta con el recurso humano y material suficiente para la atención exclusiva e inmediata en este tipo de investigaciones especiales, pues las cargas de trabajo (ocho o nueve casos por perito) y la diversidad de delitos que atienden limitan esa exclusividad (Administraciones Fraudulentas, Quiebras Fraudulentas, Tributarias, Fraudes, Estafas, Adulto Mayor, Asuntos Indígenas, entre otros, que también son voluminosos y complejos).***

***El aumento de los casos continúa, por lo que dicha situación podría generar un posible colapso en su tramitación y por ende una afectación en la atención pronta y cumplida de los estudios***”[[6]](#footnote-6).

Sobre la flotilla vehicular adscrita a la Sección, manifestó que actualmente, disponen de 5 vehículos, estilo sedán, lo que considera poco en caso de especializar esta Sección con los delitos que actualmente atiende la Unidad de Anticorrupción.

### Sección de Crimen Organizado

* + - 1. **Antecedentes**

Se tiene el informe 32-PLA-PI-2016 del 27 de abril del 2016, el cual contempla todas las modificaciones y observaciones que realizó la Comisión Permanente Especial de Seguridad y Narcotráfico de la Asamblea Legislativa, al Proyecto de Ley en ese momento, donde se estimó un costo para la creación de la Jurisdicción Especializada según el Proyecto de Ley en ₡ 6.063.977.215,07. Sin embargo, al ser un proyecto de Ley aun y cuando el Poder Judicial contempla los recursos para el 2016, la Asamblea Legislativa no los aprueba incluir, ya que no se tenía aprobada como Ley.

Como excepción al tema de Reformas de Ley para la creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, para el ejercicio presupuestario para 2018, se aprueba en las sesiones de Corte Plena 15-17 y 16-27 del 31 de mayo 2017 y 1 de junio de 2017, respectivamente, la incorporación de 41plazaspara la creación de la Sección de Delincuencia Organizada, según se cita:

*“…se acordó: Aprobar en los términos señalados la solicitud de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, concerniente al requerimiento a nivel presupuestario para la Sección Especializada Contra el Crimen Organizado de ese Organismo.”*

Es el 13 de octubre del 2017, cuando se publica en la Gaceta 194, la ley 9841 “Ley de Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”.

Finalmente, esta Dirección mediante el informe 42-PLA-MI-2018, estimó el impacto económico que representa la implementación de la “Ley de Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”

Sobre el particular, se entrevistó al Lic. Christian Montenegro Guevara, Jefe de Investigación 3, manifestó que la sección a su cargo nació a raíz de una Ley especial, por lo tanto, se están definiendo los delitos o casos que se van a atender de acuerdo con lo planteado en el Plan Estratégico del Organismo. Inició labores a partir del 1° de enero del 2018, de manera formal y de hecho desde el 01 de marzo del 2017.

* + - 1. **Estructura de Personal**

En entrevista realizada el Lic. Montenegro Guevara, indicó que la Sección a su cargo tiene adscrito el siguiente recurso humano:

***Cuadro 6.*** Estructura de Personal de la Sección de Crimen Organizado

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Cantidad** |
| Jefa o Jefe de Investigación 3 | 1 |
| Jefa o Jefe de Investigación 1 | 3 |
| Oficial de Investigación | 8 |
| Investigadora o Investigador 2 | 28\* |
| Perito Judicial 2 | 2 |
| Analista Criminal | 1 |
| Auditor Supervisor | 4 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativo | 1 |
| Auxiliar de Servicios Generales 1 | 1 |
| **TOTAL** | **36** |

**Nota: \***10 de estas plazas están sin ocupar, ya que no disponen de oferentes que cumplan con el perfil o personal que acepte el puesto.

**Fuente:** Sección de Crimen Organizado

* + - 1. **Metodología de Trabajo**

El Lic. Montenegro Guevara, manifestó que los casos son atendidos por grupos de trabajo, conformados por tres o cuatro recursos de investigación. Añadió que se debe indicar que no se atiende el caso uno a uno, sino lo atienden como uno solo (por grupo criminal).

Asimismo, indicó que la labor que realiza la sección a su cargo es muy operativa, es decir, deben realizar mucha labor de campo, lo que implica una inversión mayor de tiempo, ya que las investigadoras y los investigadores utilizan los sistemas institucionales, digitan todo y es más lento y minuciosos el análisis que realizan.

En relación con los sistemas que se utilizan, acotó que no disponen de programas especializados para el análisis de datos financieros, porque como se indicó en el párrafo anterior, los datos se digitan en Excel, para proceder con el análisis.

* + - 1. **Carga de Trabajo**

Sobre la carga de trabajo que atiende la Sección, indicó que es asignada directamente por la Dirección General del OIJ o por las jefaturas del Departamento de Investigaciones Criminales; actualmente tienen ocho casos, que la investigación nació en esa sección.

Sobre los casos de Corrupción, acotó que hasta el momento no han atendido ninguno de ese tipo.

* + - 1. **Criterio sobre la necesidad de crear la Sección Especializada de Anticorrupción**

El Lic. Montenegro Guevara, manifestó que de crearse la Sección de Anticorrupción se debe tomar en consideración los siguientes aspectos:

1. *No se debe de combinar en espacio físico con otra sección que ve otros delitos (delincuencia común); se requiere de mayor seguridad, confidencialidad por los casos que se investigación, con ello se evitaría fuga de información, estructuras físicas más seguras.*
2. *Su creación no debe depender de la cantidad de casos que actualmente se atienden sino debe prevalecer la complejidad de estos; además, que es un delito que se ha incrementado.*
3. *Debe disponer de personal muy capacitado, que requiere retroalimentación constante, en temas como: contratación administrativa, abordaje de las investigaciones según el tipo de caso, legitimación de activos, capacitación operativa (trabajo de campo), otros.*
4. *El perfil de las investigadoras e investigadores debe ser muy riguroso, personal reservado, que no sean personas que les guste figurar en redes sociales y demás.*
5. *Esta debía estar conformada por Peritos Auditores y Analistas Criminales, con el fin de que todos los recursos estén concentrados en un mismo lugar y la información esté en un mismo lugar, lo que evitará que personal externo al caso tenga conocimiento de este.*
6. *Debe tener alcance y cobertura a nivel nacional.*

### Sección Especializada de Tránsito

* + - 1. **Antecedentes**

Esta Sección se creó en 1993 cuando se aprobó la Ley de Tránsito 7331, la cual establecía que el Organismo de Investigación Judicial debería tener en su estructura organizacional una Sección Especializada para la investigación de las denuncias contra los Inspectores de Tránsito, los funcionarios del Departamento de Acreditación de Conductores del Consejo de Seguridad Vial (Departamento de Licencias) y los funcionarios de la Dirección General de Educación Vial, encargados de la capacitación y evaluación de las pruebas teóricas y prácticas para conductores. Una vez que se reformó la Ley de Tránsito en el año 2012, se eliminó el artículo donde se mencionaba a la Sección Especializada de Tránsito, por lo que a partir de ese momento las plazas de investigación creadas con recurso externo pasaron a formar parte del presupuesto institucional.

En línea con lo anterior, desde mediados de setiembre del 2014, se incorporó a esa Sección la atención de los casos por **Lesiones Culposas** y **Homicidios Culposos de Tránsito,** esto a raíz que las cargas de trabajo eran muy bajas y la Sección que en ese momento atendía esos casos estaba colapsada, las jefaturas del Departamento de Investigaciones Criminales, consideraron la pertinencia de trasladar la atención a esta Sección ya que estaba relacionado con el tema de tránsito.

* + - 1. **Estructura de Personal**

En entrevista realizada al Lic. Emilio Segura Corrales, indicó que la Sección tiene adscrito 14 personas en el área de investigación, según se detalla a continuación; sin embargo, tres están en curso básico, uno en el Programa de Capacitación de Campo, y tres incapacitados, por lo que el personal efectivo es de 50%.

***Cuadro 7.* Personal destacado en la Sección Especializada de Tránsito, por tipo de puesto**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Cantidad** |
| Jefa o Jefe de Investigación 3 | 1 |
| Oficial de Investigación | 3 |
| Investigadora o Investigador 2 | 2 |
| Investigadora o Investigador 1 | 9 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativo | 1 |
| Auxiliar de Servicios Generales 2 | 1 |
| **TOTAL** | **18** |

**Fuente:** Sección Especializada de Tránsito

* + - 1. **Metodología de Trabajo**

El Lic. Segura Corrales, indicó que la asignación de los casos y de las labores de la Sección (operativos, allanamientos, colaboraciones, vigilancias, seguimientos, otros), la realiza de acuerdo con las cargas de trabajo que maneja cada investigadora o investigador; las cuales son aproximadamente diez denuncias por mes, por recurso de investigación.

Asimismo, comentó que la labor de investigación de los delitos culposos tiene mucha tramitología (realizar entrevistas, buscar testigos, buscar videos, entre otros), por lo tanto, se están realizando convenios con otras instituciones para poder tener acceso a las plataformas y poder consultar directamente la información.

Por otra parte, sobre el manejo de la bodega de evidencias indicó que esta labor es realizada por el Auxiliar de Servicios Generales supervisado por la Jefatura (diariamente revisa el libro de evidencia y periódicamente revisa lo que hay en bodega).

* + - 1. **Carga de Trabajo**

Gráfico 23. ***Ingreso promedio mensual de casos en la Sección Especializada de Tránsito***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección Especializada de Tránsito

Como se visualiza en el gráfico, el ingreso promedio mensual de casos presentó un leve incremento para el 2018 de 5 asuntos con relación al año anterior.

Gráfico 24. ***Porcentaje de casos ingresados por tipo de delito en la Sección Especializada de Tránsito***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección Especializada de Tránsito

Se observa, que los delitos que más atiende esta Sección son Lesiones Culposas y Homicidio Culposo (ambos productos de un accidente de tránsito), lo que representa un 69% y 16% respectivamente; por lo tanto, los delitos por lo que esta Sección fue creada son los de menor ingreso, sea un 15%.

Aunado a lo anterior, se puede indicar que las solicitudes de investigación que ingresan son principalmente por lesiones y homicidios culposos, ya que estos delitos son más denunciados por las personas usuarias, lo que no sucede con los delitos como “las mordidas” cobradas por los Oficiales de tránsito, ya que en la mayoría de los casos las personas usuarias no interponen la denuncia porque igualmente infringen la Ley, ya que realizan pagos indebidos a los Oficiales de Tránsito.

Es importante resaltar, que anteriormente los delitos de Lesiones Culposas y Homicidios culposos sucedidos por accidentes de tránsito, eran investigados por la Sección de Delitos contra la Integridad Física, Trata y Tráfico de Personas; sin embargo, como se indicó en párrafos anteriores, se asignó a esta otra Sección debido a la poca carga de trabajo que atendía y descongestionar la otra Sección, y así lograr una equiparación de cargas de trabajo.

Asimismo, esta Sección continúa realizando investigaciones por Abuso de Autoridad, Falsificación de Señas y Marcas, Alteración de Señas y Marcas, Simulación de Delito, Uso de Documento Falso, Conducción Temeraria, Incumplimiento de Deberes, Muerte Accidental, Muerte en Investigación, Estafa, etc., pero en su gran mayoría, la asignación de denuncias son hechos culposos de tránsito.

La carga de trabajo por investigadora o investigador de la Sección de Delitos Informáticos durante el 2018 fue de cuatro casos por mes, por lo que al comparar con catorce de las Secciones del Departamento de Investigaciones Criminales que realizan investigación, existió durante el 2017 un promedio de ingreso mensual por Investigadora o Investigador de cinco casos mensuales.

Asimismo, indicó el Lic. Segura Corrales que, con la incorporación de los casos de hechos culposos de tránsito a la Sección, se ha disminuido la capacidad operativa de investigación por objetivos en los casos de corrupción, tomando en consideración la cantidad de personal activo que tiene actualmente.

## Creación de la Sección Especializada de Anticorrupción

### Estructura propuesta para la creación de la Sección Especializada de Anticorrupción presentada por la Dirección del Organismo de Investigación Judicial

En el Anexo 1, se adjunta la propuesta planteada por la Dirección General del OIJ, sobre la estructura organizacional que se requiere para conformar la nueva Sección de Anticorrupción; esta propuesta nace a partir de la solicitud de estudio de viabilidad para creación de la Sección de Anticorrupción en el Organismo, conocida en sesión 28-18 del 10 de abril de 2018, Artículo L, donde solicita trasladar al Departamento de Planificación la presente propuesta.

Es importante, resaltar que la creación de la Sección de Anticorrupción, tiene como fin brindar una respuesta pronta y oportuna en la tramitación y desarrollo de los procesos de investigación complejos que dicha materia requiere, aspectos que fueran analizados de manera amplia en el Informe **006-UAOIP/OPO-2019**(ver Anexo 2) y en el **Informe 010-UAOIP/OPO-2019**(ver Anexo 1).

Es dable indicar que la propuesta planteada por el Organismo es reforzar la actual Sección de Delitos Económicos y Financieros, y denominarla **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.**

A continuación, se presenta la propuesta y justificación del requerimiento recurso humano para el reforzamiento y la creación de la Sección en cuestión.

***Cuadro 8.* Propuesta de requerimiento recurso humano para el reforzamiento y la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Cantidad por tipo de puesto** | **Justificación** |
| Jefe de Investigación 3 | 1 | Será la encargada de planear, organizar, dirigir, coordinar y supervisar las actividades de investigación, con énfasis en los delitos funcionales y actividades conexas.  Además, deberá velar que el personal de investigación evacúe de manera pronta y sin retardo los requerimientos de la fiscalía, procurando que los análisis y las pesquisas se lleven a cabo de forma óptima para la identificación de las personas involucradas en actividades relacionadas a la corrupción y probidad, delimitando las conductas criminales que se les pueden adjudicar. |
|
|
| Jefe de Investigación 1 | 2 | En conjunto con la Jefatura, asesorarán y supervisarán a todo el personal de investigación de rangos inferiores, esto en el cumplimiento de sus funciones, asegurando la correcta aplicación de los métodos de investigación, en estricto apego al ordenamiento jurídico y el respeto al debido proceso que garantice y asegure una investigación objetiva en todos sus extremos. |
|
|
|
| Profesional en Informática 3 | 3\* | Por la dinámica de loscasos de corrupción, se requerirá la colaboración la Sección de Delitos Informáticos, en diferentes fases de la investigación, sea con el Ministerio Público o con la Unidad Policial que investiga, a saber: **Fase de Investigación, Fase Apertura de indicios y Fase Análisis de indicios.** |
|
|
|
|
| Analista Criminal | 2 | Se encargarán de procesar la información originada, ya sea a través de las investigaciones desarrolladas y/o producto de los allanamientos realizados, donde el volumen de documentación, análisis y procesamiento de esta es vital para evitar que se dé afectación en los plazos de prescripción y prisiones preventivas dictadas. |
| Perito Judicial 2 (Auditor) | 17 | La gran mayoría de investigaciones desarrolladas requieren de la participación de peritos; por cuanto, ha sido necesario contar con servicios en el análisis de datos financieros, enfocados en muchas ocasiones en la trazabilidad de aspectos contables o en la búsqueda de vacíos financieros, que demuestren el posible fin o destino de fondos públicos, estos posiblemente malversados, hurtados o perdidos a lo largo de un periodo determinado.  Para la atención de los delitos de corrupción, se ha sido demostrada en reiteradas oportunidades que se debe tener conocimiento técnico y especializado en el área de la contabilidad. Asimismo, el hecho que la misma Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción es constante en los requerimientos especializados de dicho personal, resultados que en muchos casos van a depender de la disponibilidad de agenda de los funcionarios que influye negativamente en la obtención de resultados.  Nota: Seis plazas de Peritos Judiciales actualmente están adscritas con permiso con Goce de Salario. |
| Perito Supervisor (Auditor) | 1 |
| Supervisor de Servicio OIJ | 1\*\* | Este recurso es necesario, debido que al incrementar de personal de investigación, aumentaría el trabajo de supervisión en una materia tan sensible, por lo que se requiere asegurar la calidad de los trabajos y la performance o ejecución eficiente de los trabajos, ya que esta Sección no solo llevará casos de corrupción, sino que en todo el país también se tramitarán; por lo que se requiere de una persona que le dé seguimiento a nivel nacional de la labor ejecutada, máxime que se deberán llevar controles rigurosos en materia de evidencias decomisadas, controles de ingreso y egreso de activos y objetos decomisados producto de las investigaciones y/o allanamientos, entre otros. |
| Oficial de Investigación | 6 | Se requieren para liderar los grupos de investigación, dado que la línea jerárquica del OIJ, determina 3 categorías de personal en el área de investigación, la más alta es el Oficial, este se encarga no solo de liderar los trabajos de campo, sino de planificar y organizar las investigaciones del personal de menor jerarquía, o sea, al Investigador 2 e Investigador 1. |
| Investigador 2 | 18 | Este recurso permitirá un manejo y asignación adecuado de funcionarios en torno a los procesos a desarrollar, no solo a la cantidad y especialidad de delitos investigados, sino también a la dificultad, magnitud y complejidad de los delitos a investigar.  Asimismo, permitirá operativizar las investigaciones, se solicita más Investigador 2, porque se considera que, para el puesto a desarrollar, debe ser personal que cuente con experiencia en investigación previa, los servidores deberán ser probos y que puedan contar con algún tipo de recomendación laboral por parte de jefaturas previas, esto por lo sensible de la tipología de investigación a las que tendrán acceso. |
| Investigador 1 | 4 |
| Asistente Administrativo 3 | 3 | Tendrá bajo su responsabilidad, no solo las labores de recepción de comunicaciones y llamadas telefónicas, sino que deberá asignarse un recurso como encargado de bodega; asimismo, deberán compartir el traslado y recepción de informe periciales, solicitudes y correspondencia, entre otros; sin dejar de lado el aseo de la edificación donde se encuentren. |
| Auxiliar de Servicios Generales 1 | 2 |
| Técnico en Informática 5 | 1\*\* | Este ayudaría al soporte técnico de los equipos y sistemas informáticos del OIJ, mantenimiento, programación, entre otros, normalmente un Técnico es quien asiste al Profesional en Informática, lo que es fundamental en su labor de campo. |
| **Total plazas nuevas** | **61** |  |

**Nota: \*** Una de estas plazas se solicita para reforzar la Unidad Tecnológica de la Información de la Oficina de Planes y Operaciones, para el fortalecimiento y desarrollo del Sistema de Expediente Criminal Único, sistema que va a nutrir las labores de investigación de campo en materia de corrupción.

\*\* Este recurso quedará adscrito a la Oficina de Planes y Operaciones.

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Oficina de Planes y Operaciones y la Dirección General del OIJ

Aunado a ello, se incluye dentro de la propuesta de Organismo de Investigación Judicial seis plazas de Perito Judicial 2, que actualmente están destacadas con permiso con goce de salario en la Sección de Delitos Económicos y Financieros.

Seguidamente se presentan tres escenarios, con el fin de valorar su viabilidad para la conformación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, según los lineamientos de presupuestos establecidos.

**Escenario 1: *Estructura de recurso humano propuesta por el Organismo de Investigación Judicial***

Este escenario presenta la propuesta de conformación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, según los requerimientos humanos indicados por la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial.

Se propone una estructura organizativa para la nueva Sección compuesta por 92 puestos, cuatro a nivel de jefatura, 50 personas encargadas del área pericial, 30 personas que se encarguen de la investigación y ocho puestos para el área administrativa.

Asimismo, se detallan las plazas que se requieren para fortalecer la Sección de Delitos Informáticos y la Oficina de Planes y Operaciones para la atención de los casos de corrupción.

En el siguiente cuadro se presenta la estructura organizacional con el recurso humano existente y el solicitado, así como la estimación de costos para hacer frente a la nueva carga de trabajo, según la metodología de investigación que se aplicará en la atención de los casos:

***Cuadro 9.* Estructura organizacional propuesta para la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, contempla recurso ordinario más recurso nuevo**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesto** | **Período** | **Costo Estándar** |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡50.920.000,00 |
| **2** | Jefe de Investigación 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡60.480.000,00 |
| **2** | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡66.820.000,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | PGS Art 44/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡233.982.000,00 |
| **11** | Perito Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡428.967.000,00 |
| **1** | Auditor Supervisor | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡51.463.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **6** | Oficial de Investigación | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡167.340.000,00 |
| **18** | Investigador 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡421.416.000,00 |
| **4** | Investigador 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡84.512.000,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **3** | Asistente Administrativo 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡46.218.000,00 |
| **2** | Auxiliar de Servicios Generales 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡25.758.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Auxiliar Administrativo | PGS Art 44 | 3 meses | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **20** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **11** | Profesional en Informática 2 | PGS Art 44 | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **Oficina de Planes y Operaciones** | **1** | Supervisor de Servicios O.I.J. | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡39.481.000,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡39.279.000,00 |
| **1** | Técnico Especializado 5 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡16.097.000,00 |
| **Total** | **136** |  | **61 plazas nuevas** |  | **₡1.811.291.000,00** |

**Nota: NE: Actualmente No Existe**

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se visualiza, los costos de crear las nuevas plazas requeridas para conformar la nueva Sección, el fortalecimiento de la Sección de Delitos Informáticos y de la Oficina de Planes y Operaciones, con el requerimiento humano propuesto por la Dirección General del OIJ es de ¢1.811.291,00, para lo cual se requiere crear un total de 61 plazas nuevas.

Seguidamente, se adjunta el cuadro resumen con la estimación de costos totales según la propuesta planteada por la Dirección General del OIJ. Se realiza la previsión presupuestaria de 12 meses, para el año 2020.

***Cuadro 10.* Requerimiento de costo total propuesta de la Dirección General del OIJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Costo** |
| Recurso humano | ₡ 1.811.291.000,00 |
| Alquiler de edificio | ₡ 78.000.000,00 |
| Servicio de agua | ₡ 3.000.000,00 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡ 4.200.000,00 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡ 6.000.000,00 |
| Enlace de comunicación | ₡ 14.400.000,00 |
| Servicio de vigilancia | ₡ 7.200.000,00 |
| Vehículos | ₡ 360.000.000,00 |
| Motocicletas | ₡ 15.600.000,00 |
| Maquinaria y equipo para la producción | ₡ 6.000.000,00 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso | ₡ 35.460.000,00 |
| Textiles y vestuario | ₡ 1.056.800,00 |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad | ₡ 27.500.000,00 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) | ₡ 88.640.000,00 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡ 2.900.000,00 |
| Bienes intangibles | ₡ 25.000.000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 25.990.000,00 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva | ₡ 1.922.122,00 |
| **TOTAL** | **₡ 2.514.159.922,00** |

**Fuente:** Datos suministrados por el Subproceso Formulación de Presupuesto y Portafolio Institucional y Dirección General OIJ.

En resumen, el realizar el reforzamiento de la Sección de Delitos Informáticos, la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros y la Oficina de Planes y Operaciones con la creación de nuevas plazas, tendría un costode**¢2.514.159.922,00.**

**Escenario 2: *Estructura de recurso humano propuesta por la Dirección de Planificación partiendo de las limitaciones económicas del país.***

Una vez analizada la propuesta presentada por la Dirección General del OIJ, la Dirección de Planificación partiendo de las limitaciones económicas considera que la nueva estructura organizativa se podría conformar de la siguiente manera:

***Cuadro 11.* Estructura organizacional propuesta para la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, contempla recurso ordinario más recurso nuevo**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesta** | **Costo** |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria) | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡30.240.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡66.820.000,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | PGS Art 44/ Extraordinario (Nuevo) | ₡ 233.982.000,00 |
| **5** | Perito Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡194.985.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Oficial de Investigación | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡83.670.000,00 |
| **15** | Investigador 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡351.180.000,00 |
| **3** | Investigador 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Investigador 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡42.256.000,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Asistente Administrativo 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡15.406.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡12.879.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Auxiliar Administrativo | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **9** | Profesional en Informática 2 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **2** | Profesional en Informática 3 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Plazas nueva y costo de crearlas** | **38** |  |  | **₡1.109.976.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Es importante indicar, que, para crear la Sección bajo este escenario, se requiere de la creación de 38 plazas nuevas de recurso humano. La Dirección de Planificación considera que con la estructura planteada se reduce en 23plazas, con un costo de creación de plazas nuevas de₡1.109.976,00, con una diferencia de ₡701.315.000,00 con relación a la estructura planteada en el Escenario 1.Seguidamente, se indica la razón por la cual esta Dirección, tomando en consideración el acuerdo de Corte Plena de la sesión 4-19 del 4 de febrero del 2019, artículo XIX, no se incorporan algunas de las plazas planteadas por la Dirección General del OIJ. El cual cita:

*“…. En consecuencia: 1.) No crear plazas nuevas y para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, únicamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas y ya vigentes para el 2019. 2.) Analizar los requerimientos mínimos y estrictamente necesarios para la implementación de leyes nuevas que estén aprobadas, las cuales se solicitarán como recursos adicionales para la implementación de éstas y no formarán parte del presupuesto ordinario de la institución. Dependiendo en todos los casos del Ministerio de Hacienda y la Asamblea Legislativa la dotación de los recursos adicionales.”*

* **1 Jefe de Investigación 3:** la Dirección de Planificación mediante oficio 324-PLA-MI-2019,analizó de la viabilidad de fusionar las Secciones de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios y la Sección de Investigación de Turno Extraordinario, para lo cual se establecieron dos escenarios de acuerdo con la propuesta planteada por la Dirección General del OIJ y la Dirección de Planificación, según los horarios de trabajo (actual 2x2 y propuesto 4x2). En donde se determinó que depende de la propuesta y escenario que se apruebe, quedará un excedente de personal que será redistribuido según criterio técnico. Por lo tanto, este recurso no se crearía en caso de aprobarse alguna de las propuestas establecidas en el informe citado.
* **Un Jefe de Investigación 1:** una de esta plaza no se considera pertinente crear ya que, al dejar de atender la Sección de Fraudes, la carga de trabajo de la Unidad de Anticorrupción queda disponible la plaza de esta categoría que actualmente está desempeñando esa labor, por lo tanto, se deberá trasladar a la nueva Sección.
* **Un Profesional en Informática 3:** este recurso no se recomienda en vista que, dentro del informe de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 42-PLA-MI-2019, se contempla recurso que reforzará la Unidad Tecnológica. Por lo que, se debe esperar que entre en vigencia dicha Ley, para conocer el comportamiento de los casos que se atenderán por ese delito.
* **Un Auditor Supervisor y un Supervisor de Servicio OIJ:** estas plazas no se recomienda su creación ya que, esta Dirección mediante informe 37-PLA-OI-2018[[7]](#footnote-7), analizó los permisos con goce de salario de dos Supervisor de Servicios del OIJ y un Asesor Operativo, donde se recomendó crear dos supervisores y un asesor operativo como plazas extraordinarias para el 2019, y así fortalecer las labores de supervisión y asesoría operativa a las unidades adscritas a la Oficina de Planes y Operación, dentro de la que se contemplan las Sección del Departamento de Investigaciones Judicial. Por tanto, ya se realizó el fortalecimiento.
* **Tres Oficiales de Investigación:** sobre la no creación de estos recursos; es importante, indicar que en el informe de Fusión de SITE-SIORI, se estableció que un Oficial de Investigación está en capacidad de tener a su cargo hasta 16 investigadoras o investigadores. Por lo tanto, y tomando en consideración el nivel de complejidad de los casos que atenderá la nueva Sección, se establece que un Oficial tendría la capacidad de control de mando de la mitad de investigadoras o investigadores establecidos para SITE-SIORI (sea, 8 personas), por lo que de aprobarse el recurso humano de investigación, se conformarán: dos grupos con un Oficial de Investigación con siete investigadoras o investigadores y un grupo con un Oficial de Investigación y ocho investigadoras o investigadores.
* **Tres Investigador 2 y dos Investigador 1:** estas plazas no se crearían si se aprobara la propuesta planteada por la Dirección de Planificación y mantenido el horario actual (2x2), planteada en el informe de la Fusión de SITE-SIORI. En caso de que se apruebe alguno de los otros escenarios, el personal de investigación que se requiere distribuir es mayor, por cuanto la cantidad de plazas a crear sería menor.
* **Dos Asistentes Administrativo 3 y un Auxiliar de Servicios Generales 1:** esta Dirección es consciente de que al incrementar el personal pericial y de investigación, las labores administrativas podrían incrementar; sin embargo, a raíz de que se va a implementar una nueva metodología de trabajo, no se tiene la certeza de cuánto va representar este incremento de la carga de trabajo para estos puestos. Por lo que se considera dar seguimiento posterior para determinar el comportamiento de las labores a realizar y analizar la pertinencia de crear más recurso, para el futuro.
* **1 Técnico Especializado 5:** esta plaza coadyuva en el soporte técnico de los equipos y sistemas informáticos del OIJ, mantenimiento, programación al Profesional en Informática 3, por lo que al no crearse esta última, no se requerirá.

Asimismo, de aprobarse este escenario se debe tomar en consideración la estimación de los costos variables de la creación de las plazas recomendadas, con un costo total que se debe presupuestar para el año 2020; es de₡ 1.802.216.608,00.

***Cuadro 12.* Requerimiento de costo total Propuesta 1 de la Dirección de Planificación**

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Costo** |
| Recurso humano | ₡ 1.109.976.000,00 |
| Alquiler de edificio | ₡ 78.000.000,00 |
| Servicio de agua | ₡ 3.000.000,00 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡ 4.200.000,00 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡ 6.000.000,00 |
| Enlace de comunicación | ₡ 14.400.000,00 |
| Servicio de vigilancia | ₡ 7.200.000,00 |
| Vehículos | ₡360.000.000,00 |
| Motocicletas | ₡15.600.000,00 |
| Maquinaria y equipo para la producción | ₡ 6.000.000,00 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso | ₡ 35.460.000,00 |
| Textiles y vestuario | ₡ 1.056.800,00 |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad | ₡27.500.000,00 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) | ₡ 88.640.000,00 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡ 2.900.000,00 |
| Bienes intangibles | ₡ 25.000.000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 15.361.686,00 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva | ₡ 1.922.122,00 |
| **TOTAL** | **₡ 1.802.216.608,00** |

**Fuente:** Datos suministrados por el Subproceso Formulación de Presupuesto y Portafolio Institucional y Dirección General OIJ.

Al realizarla comparación de Escenario 1 con la propuesta de la Dirección de Planificación, existiría una disminución de ₡711.943.314.

**Escenario 3: *Conformación de estructura organizacional de la Sección con recurso humano existente en el Departamento de Investigaciones Criminales***

Este escenario se plantea en vista de que no existe contenido presupuestario para la creación de nuevas plazas, según lo dispuesto por Corte Plena en cuanto a las medidas para contención del gasto en el Poder Judicial para la formulación presupuestaria 2020-Por lo tanto, esta Dirección plantea este escenario alternativo para crear la nueva Sección con el recurso ya existente en la Sección de Delitos Económicos y la Unidad de Anticorrupción y recursos de la fusión de las oficinas del SITE y SIORI; creando únicamente los seis Perito Judicial 2 que actualmente tienen permiso con goce de salario en la Sección de Delitos Económicos y Financieros y reforzando la Sección de Delitos Informáticos únicamente con las dos plazas solicitadas por la Dirección del OIJ, a continuación, se detalla cómo se conformaría la nueva estructura:

***Cuadro 13.* Estructura organizacional propuesta para la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, contempla recurso ordinario más recurso nuevo**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación 2** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesto** | **Costo** |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | PGS Art 44 /Extraordinario (Nuevo) | **₡ 233.982.000** |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Investigador 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **7** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | **₡ 78.558.000** |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Total** | **70** |  | **Total de plazas nuevas 8** | **₡312.540.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Para la conformación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros se requerirá reforzar la actual Sección de Delitos Económicos y Financieros con el siguiente recurso:

* **1 Jefe de Investigación 3:** como se indicó anteriormente, la Dirección de Planificación mediante oficio 324-PLA-MI-2019 analizó de la viabilidad de fusionar las Secciones de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios y la Sección de Investigación de Turno Extraordinario, en el cual se establecieron dos escenarios de acuerdo con las propuestas planteadas por la Dirección General del OIJ y la Dirección de Planificación, según los horarios de trabajo (actual 2x2 y propuesto 4x2). En donde se determinó que depende de la propuesta y escenario que se apruebe, quedará un excedente de personal que será redistribuido según criterio técnico de esta Dirección. Por lo tanto, de aprobarse alguno de los escenarios este recurso se tomaría del personal disponible para su redistribución.
* **Un Jefe de Investigación 1:** se traslada la plaza de jefatura que actualmente atiende los delitos de corrupción en la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
* **Seis Perito Judicial 2:** estas plazas actualmente se destacan en la Sección de Delitos Económicos y Financieros como permisos con goce de salario, puestos analizados mediante informe 345-PLA-RH-EV-2019, para la atención de casos de corrupción; este recurso se debe crear para fortalecer la nueva Sección.
* **Tres Oficiales de Investigación:** uno sería tomado del personal excedente pendiente de distribuir en caso de que se apruebe alguno de los escenarios planteados por esta Dirección en el oficio 324-PLA-MI-2019 y los otros dos corresponde a las dos plazas destacadas actualmente en la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
* **Seis Investigador 2:** tres de estos recursos serían tomados en caso de aprobarse el oficio 324-PLA-MI-2019 y los otros tres se trasladarían las tres plazas que actualmente están destacadas en la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
* **Siete Investigador 1:** dos plazas se tomarían del personal excedente y pendiente de distribuir en caso de aprobarse el oficio 324-PLA-MI-2019 y las cinco restantes se trasladaría las plazas que actualmente realizan esta labor en la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
* **Un Auxiliar Administrativo:** actualmente el Departamento de Investigaciones Criminales dispone de una plaza de esta categoría que la rotan entre las secciones que lo conforman para que coadyuve en la que tiene mayor carga de trabajo, por lo cual, se podría destacar en la nueva Sección.
* **Dos Profesional en Informática 3:** este recurso se requiere crear para fortalecer la Sección de Delitos Informáticos, con el fin de que se dediquen a la atención de casos de corrupción, según propuesta de la Dirección General del OIJ.
* El restante recurso indicado en el cuadro no se debe de crear debido a que son plazas ordinarias destacadas en las secciones analizadas.
* Asimismo, los vehículos que actualmente se utilizan la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes, serán destacados a la nueva Sección.

De conformarse la Sección con el recurso humano destacado en el cuadro anterior, los costos de personal, mobiliario, equipo y otros, es de₡450.771.567,00, según se detalla a continuación:

***Cuadro 14.* Requerimiento de costo total de la Propuesta 2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Costo** |
| Recurso humano | ₡ 312.540.000,00 |
| Alquiler de edificio | ₡ 78.000.000 |
| Servicio de agua | ₡ 3.000.000 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡ 4.200.000 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡ 6.000.000 |
| Enlace de comunicación | ₡ 14.400.000 |
| Servicio de vigilancia | ₡ 7.200.000 |
| Motocicletas | ₡ 15.600.000 |
| Maquinaria y equipo para la producción | ₡ 6.000.000 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡ 2.900.000 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡931.567 |
| **TOTAL** | **₡ 450.771.567** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Al realizar una comparación entre el Escenario 1 y el Escenario 3 con el crecimiento mínimo en plazas, existiría una diferencia de ₡2.063.388.355,00.

De reforzar la actual Sección de Delitos Económicos y Financieros con los recursos que se detallaron anteriormente para crear la nueva estructura denominada: **“Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros”,** se cumpliría con los estándares de estructuras establecidos en el Departamento de Investigaciones Criminales: Jefe de Investigación 3, Jefe de Investigación 1, Oficial de Investigación, Investigadoras e investigadores 1 y 2 y en este caso particular se dispondrá de Peritos Judicial, ya que la sección se enfocará en realizar los diferentes peritajes que se requieren en la atención de los casos de corrupción y otros delitos que actualmente investiga. Este escenario permitirá dar una respuesta inicial para la creación de la nueva sección, en espera de que mejoren las condiciones económicas y se refuerce al Organismo de Investigación Judicial con el escenario No.1.

## Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción

* + - 1. **Antecedentes**

En razón de que la Ley 8275 Creación de la Jurisdicción Penal de Hacienda y Función Público, en el artículo 1 se establece como asiento un Circuito Judicial que designe la Corte Suprema de Justicia, en Circular 36-2003 de la Secretaría General de la Corte, se comunica el acuerdo tomado por la Corte Plena, en sesión 18-03, celebrada el 12 de mayo de 2003, artículo X, en donde dispuso aprobar las siguientes reglas prácticas para la aplicación de la Ley de Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, en la que entre otras cosas, designa como sede el II Circuito Judicial de San José, Goicoechea, por lo que actualmente la atención de las solicitudes de etapa preparatoria, etapa intermedia y juicio se realizan en ese Circuito Judicial.

* + - 1. **Estructura de personal y organizacional**

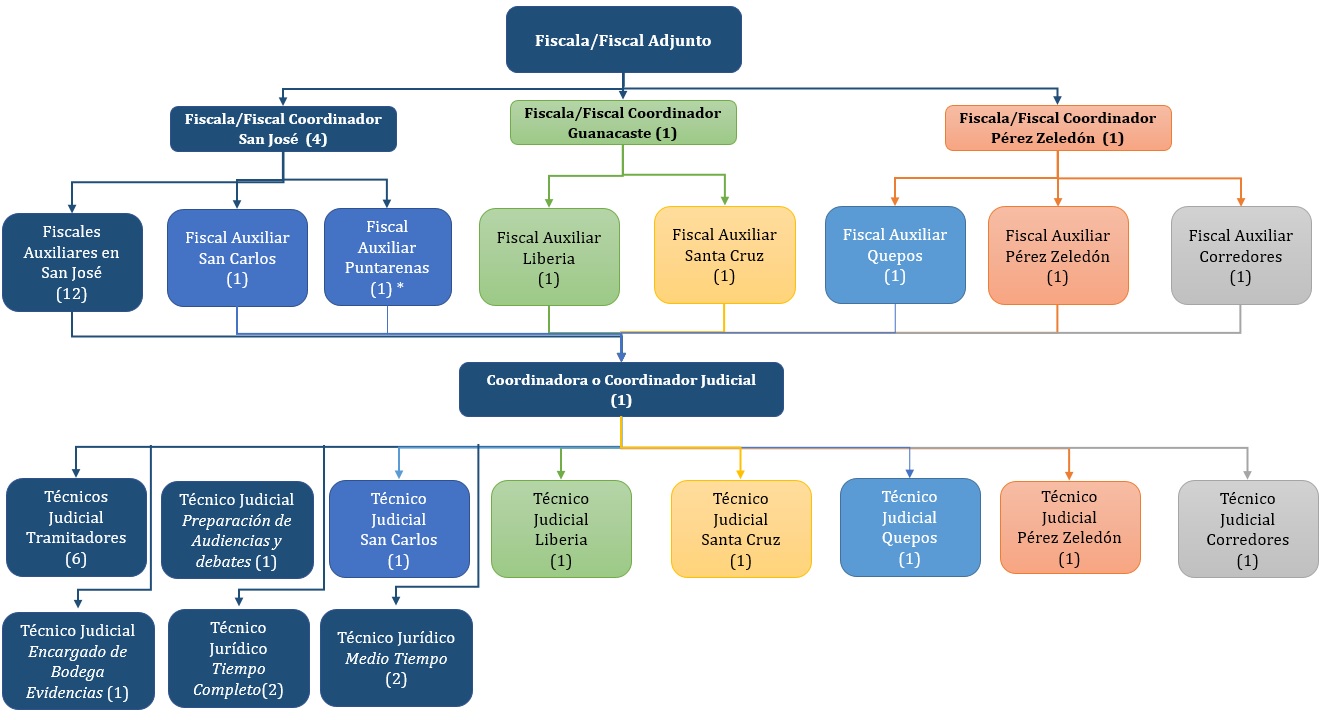
La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción está conformada por 45 personas, dentro de las cuales existe en un primer nivel un puesto de Fiscala o Fiscal Adjunto, en segundo nivel, seis puestos de Fiscala o Fiscal Coordinador, en tercer nivel un puesto de Coordinadora o Coordinador Judicial, y en un cuarto nivel se encuentran catorce personas Técnicas Judiciales, y cuatro personas Técnicas Jurídicas, de las cuales dos plazas son de medio tiempo.

Actualmente existen oficinas de Probidad ubicadas en las Fiscalías Territoriales que tramitan en distintos Circuitos Judiciales a nivel del país, su ente rector es el I Circuito Judicial de San José, por lo que a continuación se detalla el organigrama actual;

Figura 5

**Estructura Organizativa Actual**

**Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

****

**\****La persona Fiscal que se encuentra ubicado en Puntarenas trabaja con un técnico judicial que da soporte, el cual tramita al mismo tiempo con Fiscal Auxiliar de ese Circuito.*

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Las Fiscalas y Fiscales Coordinadores son los encargados de la revisión de las causas y dar el visto bueno al requerimiento previo al envío del expediente al Juzgado Penal del II Circuito Judicial, asimismo son las personas encargadas de la asistencia a los juicios.

Las Fiscalas y Fiscales Auxiliares se encargan de la etapa de investigación y la formulación de los requerimientos, así como la asistencia audiencias orales, audiencias preliminares y otros tipos de solicitudes que se lleven a cabo en el Segundo Circuito Judicial de San José, ya sea de forma presencial o por medio de video conferencia. Las personas que se encuentran asignadas en las Fiscalías Territoriales brindan colaboración en la atención de disponibilidad.

La persona Coordinadora Judicial se encarga de informes estadísticos de la sede en San José, ingreso de expedientes, nombramientos y otras labores propias del cargo. Relacionado a las personas Técnicas Judiciales ubicadas en las territoriales el puesto de Coordinadora o Coordinador Judicial únicamente registra en el Sistema de Proposición de Nombramientos según corresponda.

En sede San José tienen asignados un total de ocho personas Técnicas Judiciales, de las cuales seis se encargan del trámite de expedientes, una se encarga de las evidencias en bodega y una persona prepara los expedientes para audiencias y debates. Las personas técnicas judiciales que se encuentran ubicadas en los distintos Circuitos se encargan de la inclusión en el Sistema de Gestión y el trámite de los expedientes.

Adicionalmente dentro del equipo de trabajo de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, actualmente se encuentran nombradas dos plazas de Profesional 2 en calidad de “préstamo”, mismas que se encuentran adscritas a la Unidad Administrativa del Ministerio Público, las cuales se desempeñan en un puesto de Profesional en Comunicación nombrado desde el 01 de febrero del 2017 hasta la actualidad, la cual tiene la labor de diseñar e implementar un sistema de transparencia y acceso a la información pública que permita mejorar la información a los usuarios, entre otras funciones, y, un puesto de profesional en Sociología, nombrado desde el 03 de abril del 2017 hasta la actualidad, quien es la persona encarga de realizar el trabajo en conjunto con la ciudadanía para poner a disposición herramientas que permiten prevenir, detectar y denunciar actos de corrupción, entre otras labores.

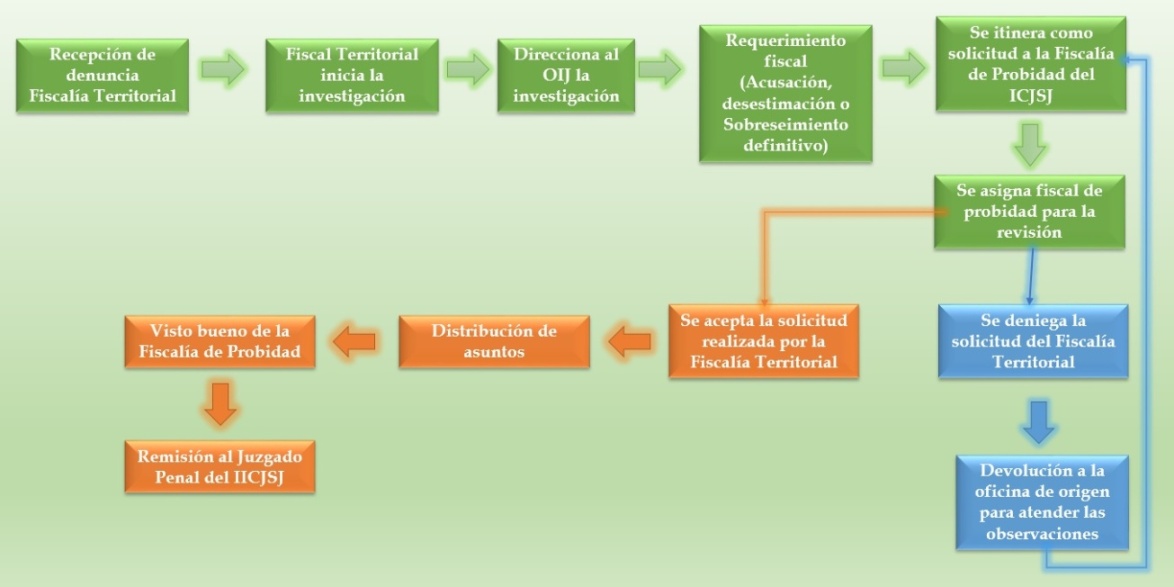
Es importante mencionar que por el plazo de seis meses se cedió en calidad de préstamo una plaza de Fiscala o Fiscal FAPTA a la Fiscalía General, a cambió la Fiscalía General asignó una plaza de Fiscala o Fiscal Adjunto 1, el cual tendrá a cargo las sustituciones por vacaciones, permisos de media jornada, permisos para asistir a cursos, asimismo será la persona encargada de coordinar con los órganos administrativos y otros del Poder Judicial el proyecto de descentralización de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, lo anterior entre otras labores.

* + - 1. **Metodología de trabajo**

Tal como se indicó en la estructura organizativa actualmente existen Circuitos Judiciales en los que no existe representación alguna de Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, por lo que los asuntos son atendidos por las Fiscalías Territoriales, debido a lo anterior, con la finalidad de conocer la metodología en ambos casos se detalla el Proceso General;

Figura 6

**Proceso General de los Circuitos en los que no existe Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

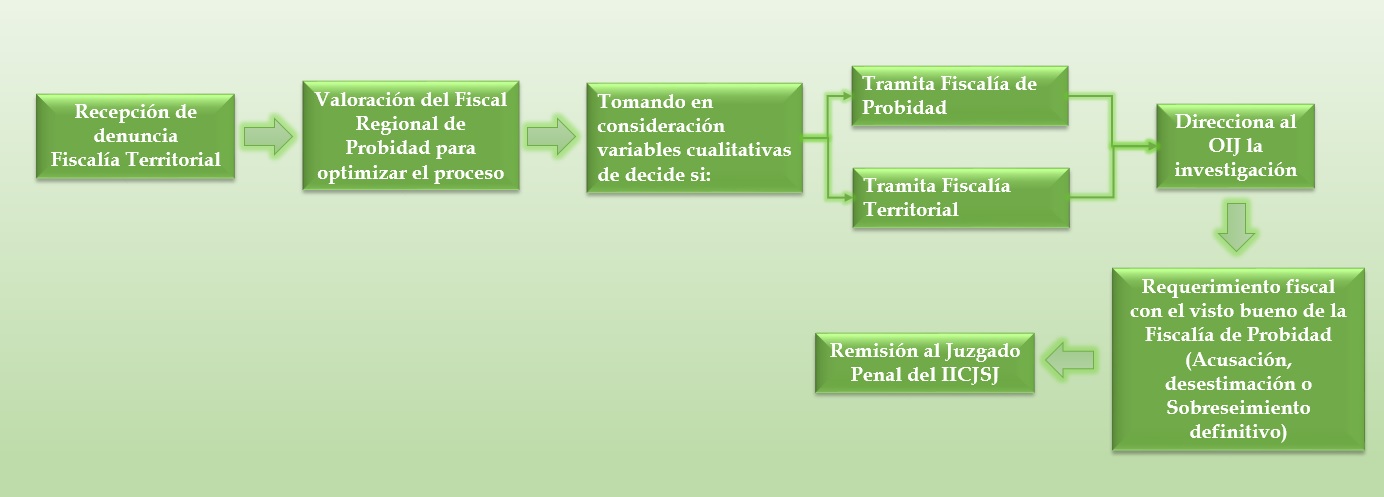


**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

En la siguiente imagen se detalla el proceso general del trámite de expedientes en donde si existe Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción;

Figura 7

**Proceso General de Circuitos en los que si existe Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Tal como se observa en la figura anterior, en los asuntos en los que existe una Fiscala o Fiscal de Probidad, se remiten directamente al Juzgado Penal del II Circuito Judicial, mientras que en los casos en lo que no existe la figura de Fiscal de Probidad las causas se deben de remitir al Primer Circuito Judicial de San José, para el visto bueno del requerimiento.

* + - 1. **Movimiento Estadístico General**

La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, trabaja actualmente con oficinas que encuentran dentro de distintos Circuitos Judiciales, tal como se logra observar en la estructura organizativa; por lo que, con la finalidad de conocer la cantidad de asuntos entrados, terminados y circulantes, se consideraron los datos estadísticos de todas las oficinas, por lo que en el siguiente gráfico se observa el balance general durante el año 2017 y 2018;

Gráfico 25. ***Balance General de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción,***

***para el periodo 2017-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Analizada la información anterior, se realizó una comparación durante el año 2017 y 2018, en la que se obtuvo como resultado un movimiento creciente en el circulante inicial, con un aumento de 98 asuntos para el 2018, y un promedio anual de 321 asuntos por año.

En el caso de los asuntos entrados se observa una disminución de 61 casos para el año 2018, se obtuvo un promedio de 989 asuntos por año, lo que representa un promedio de 88 asuntos por mes. Por lo que, si se consideran las 18 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares que tiene la Fiscalía de Probidad en San José y sus sedes, representa un promedio de cinco asuntos por mes por persona.

Los asuntos terminados al igual que los asuntos entrados, presentan un movimiento decreciente, con una disminución de 196 causas para el año 2018, el promedio anual de asuntos terminados corresponde a 1055 casos, equivalente a 94 asuntos por mes. Para realizar el análisis de la carga de trabajo, se consideró las 18 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares, lo que representa un promedio de cinco asuntos terminados por persona por mes.

Para el caso del circulante final, se observa movimiento creciente para el 2018, con un aumento de 130 asuntos, el promedio anual es de 435 casos.

* + - 1. **Análisis de la carga de trabajo por entrados**

Con la finalidad de conocer la carga de trabajo que representó los asuntos entrados por oficina por Fiscala o Fiscal Auxiliar, así como persona Técnica Judicial durante el 2018, en el siguiente cuadro se detalla la información:

***Cuadro 15.* Carga de trabajo por asuntos entrados, durante el 2018**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Asuntos entrados 2018** | **Cantidad de Fiscales Auxiliares** | **Carga de trabajo por mes por Fiscal** | **Cantidad de Técnicos Judiciales** | **Carga de trabajo por mes por TJ** |
| Fiscalía de San José | 773 | 12 | 6 | 6 | 11 |
| Fiscalía Liberia | 42 | 1 | 4 | 1 | 4 |
| Fiscalía Santa Cruz | 48 | 1 | 4 | 1 | 4 |
| Fiscalía de Quepos | 26 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Fiscalía de Corredores | 28 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Fiscalía Pérez Zeledón | 26 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Fiscalía de San Carlos | 15 | 1 | 1 | 1 | 1 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

La oficina que obtuvo mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San José, con seis asuntos ingresados por plaza de Fiscala o Fiscal y once asuntos por persona Técnica Judicial, mientras que la Fiscalía de San Carlos corresponde a la que obtuvo menor carga de trabajo, con un promedio de un asunto por mes por Fiscala o Fiscal y un asunto por persona Técnica Judicial.

Es importante mencionar que, en el Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal, se analizó la carga de trabajo promedio por Fiscala o Fiscal Auxiliar durante el periodo de 2017-2018, en el que se obtuvo como resultado una entrada promedio mensual de 50 asuntos, con un mínimo de 18 casos y un ingreso máximo de 96 casos mensuales. En los asuntos terminados se determinó que el promedio mensual es de 47 asuntos por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, con un mínimo mensual de 17 y un máximo 94 casos mensuales.

La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, durante el año 2018 obtuvo un promedio de tres asuntos nuevos por mes por Fiscala o Fiscal Auxiliar, por lo que si se realiza una comparación con el promedio de la media nacional, se encuentra 47 asuntos por debajo del promedio, sin embargo, se debe de considerar variables cualitativas tales como la complejidad de los asuntos que se tramitan, así como el cambio en la Política de Persecución Penal que se implementará por parte de la Fiscalía General.

* + - 1. **Análisis de la carga de trabajo por circulante final**

Con la finalidad de conocer la carga de trabajo por circulante final durante el año 2018, se realizó el siguiente análisis;

***Cuadro 16.* Carga de trabajo por circulante final a diciembre 2018**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Circulante final 2018** | **Cantidad de Fiscales Auxiliares** | **Carga de trabajo por Fiscal** | **Cantidad de Técnicos Judiciales** | **Carga de trabajo por TJ** |
| Fiscalía de San José | 256 | 12 | 21 | 6 | 43 |
| Fiscalía Santa Cruz | 60 | 1 | 60 | 1 | 60 |
| Fiscalía Liberia | 54 | 1 | 54 | 1 | 54 |
| Fiscalía de Corredores | 39 | 1 | 39 | 1 | 39 |
| Fiscalía de San Carlos | 33 | 1 | 33 | 1 | 33 |
| Fiscalía Pérez Zeledón | 30 | 1 | 30 | 1 | 30 |
| Fiscalía de Quepos | 28 | 1 | 28 | 1 | 28 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Durante el 2018, la oficina que finalizó con mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San José, con256 asuntos en el Circulante Final, sin embargo, es importante indicar que corresponde a la oficina con menor carga de trabajo por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, con 21 asuntos.

La oficina que obtuvo menor carga de trabajo corresponde a Quepos, con 28 asuntos en Circulante final por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar.

Las oficinas que registran mayor carga de trabajo por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar corresponden a Santa Cruz con una carga de trabajo de 60 asuntos y Liberia con 53 asuntos, en ambos casos por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, es importante mencionar que existe asignada una plaza de Fiscala o Fiscal Coordinador, que, si bien no tiene como labor sustancial la resolución de asuntos, puede colaborar con la reducción de circulante.

En relación con la carga de trabajo por plaza de persona Técnica Judicial, la oficina que reporta mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de Santa Cruz, con 60 asuntos, seguido por la Fiscalía de Liberia con 54 asuntos. Las oficinas que reportan menor carga de trabajo por persona Técnica Judicial corresponden a la Fiscalía de Quepos con 28 asuntos y la Fiscalía de Pérez Zeledón con 30 asuntos.

Durante el 2017 y 2018 el promedio de asuntos entrados por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar corresponde a cinco asuntos, mientras que los asuntos terminados de igual manera corresponden a un promedio de cinco asuntos por plaza de Fiscala o Fiscal, por lo que se identifica que con el recurso asignado actualmente no existió una reducción del circulante.

* + - 1. **Entrevista realizada a personal del Ministerio Público**

En entrevista realizada a la Dra. Mayra Campos Zúñiga, Fiscala Adjunta 2 de la Fiscalía General de la República, manifestó que: *“la Lic. Emilia Navas, Fiscala General de la República, en la rendición de cuentas presentó uno de los obstáculos para el ejercicio del trabajo que le corresponde al Ministerio Público en el tema de los delitos de persecución relacionados con la Corrupción; por lo que,* *señaló la necesidad de crear la oficina en el Organismo de Investigación Judicial, como elemento fundamental y que se encuentra vinculado con la Política de Persecución Penal, para luchar contra la Corrupción.*

*Asimismo, indicó que a nivel internacional se han mantenido reuniones con organismos que brindan cooperación para efecto de capacitación, quienes han planteado que para llevar este tipo de cooperación requieren un trío; sea: Judicatura, Ministerio Público y Organismo de Investigación Judicial; situación que nuestra institución tiene una debilidad al no disponer de un brazo especializado en el Organismo que le de soporte en la investigación al Ministerio Público.*

*Por otra parte, acotó que es importante, destacar que hay compromisos y normas que se deben cumplir, para las cuales se requiere de esta oficina especializada, es una necesidad primordial para disponer de una oficina que trabaje de la mano con la Fiscalía, y que no esté dentro de la Sección de Fraudes.”*

Por su parte el Lic. Carlos Meléndez Sequeira; Fiscal Adjunto de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, manifestó que: *“Es una debilidad que se ha convertido en una ausencia para la Fiscalía a su cargo, al no tener una sección espejo en el manejo de los delitos de Corrupción en el Organismo de Investigación Judicial.*

*Asimismo, agregó que hay varias dificultades de conceptos que vienen desde la misma génesis, es una equivocación desde su punto de vista, que exista un grupo de trabajo adscrita a una Sección de Fraudes, es un problema de concepto de cómo debe abordarse el tema anticorrupción en cuanto a la corrupción pública, privada, como parte del delito trasnacional, el crimen organizado.*

*Por lo tanto, se requiere disponer de personal capacitado en el tema de corrupción; lo cual, les permitirá instrumentalizar y operativizar con “músculo de investigación”, las políticas de persecución penal, que emita la Fiscala General. Al no existir ese “músculo” con el Organismo, no se pueden construir un anexo de un protocolo funcional general en temas de corrupción, temas de capacitación nacional e internacional, otros.*

*Finalmente, agregó que actualmente, la investigadora o el investigador, no trabaja coordinado con el perito de delitos económicos, ni con el analista criminal, por lo que se realizan dobles esfuerzos en una misma causa, mecanismo que es susceptible de mejora por el OIJ.”*

Con la finalidad de dar respuesta al requerimiento del solicitado por Corte Plena mediante acuerdo tomado en la sesión 1-16 celebrada el 11 de enero del año 2016, artículo XXXIV, en el que se acordó “…*2.) La Dirección de Planificación elaborará un estudio e informe a esta Corte, acerca de la incidencia de los delitos a los que se refiere la Ley de Creación de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, número 8275 del 6 de mayo de 2002, específicamente la cantidad de asuntos que ingresan al Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José, quien actualmente tiene a su favor la competencia nacional en este tipo de asuntos, el tipo de delitos y su procedencia territorial, así como el impacto administrativo y judicial de extender la referida competencia, como por ejemplo, la redistribución de las plazas existentes, creación de plazas nuevas o de recargo en otras. El citado estudio deberá comprender también un análisis prospectivo, que involucre los eventuales cambios que se producirán en las ciudades de Limón y Puntarenas, con la entrada en funcionamiento de los nuevos puertos, en lo que se refiere a los delitos aduaneros*.”

Es importante indicar que adicionalmente a este informe, la Dirección de Planificación, realizó el estudio 50-PLA-OI-2019“**Impacto de la descentralización de los delitos de Hacienda y Función Pública del II Circuito Judicial de San José”**, en el que se analizó la estructura, metodología y carga de trabajo no solo de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, lo cual es insumo para el presente informe, , sino además del Juzgado Penal del II Circuito Judicial de San José, Tribunal de Penal del II Circuito Judicial de San José, y Defensa Pública, asimismo se realizó el análisis de la representación cualitativa y cuantitativa de los delitos que ingresan por la materia de Penal de Hacienda y Función Pública. Lo cual está pendiente de ser aprobado por Corte Plena.

Asimismo, se realizó el análisis del impacto que tendría la posible descentralización para la Procuraduría General de la República, ya que los asuntos de Penal de Hacienda y Función Pública, en el 100% de las causas existe un apersonamiento de esta.

Es importante mencionar que con la finalidad de conocer la tramitología de las causas y criterios jurídicos sobre la descentralización de los asuntos, se realizaron entrevistas con las personas Juzgadoras Coordinadoras del Juzgado Penal y Tribunal de Juicio del II Circuito Judicial de San José, Fiscalía General, Dirección de la Defensa Pública, Oficina de Planes y Operaciones, Jefatura de Sección de Fraudes del OIJ, así como con los máximos Jerarcas de la Procuraduría General de la República, las cuales se pueden observar dentro del informe.

### Estructura propuesta para fortalecer la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción presentada por el Fiscal Adjunto con visto bueno de la Fiscala General

El Lic. Carlos Meléndez, Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción-en adelante FAPTA, remitió por medio de correo electrónico el 18 de marzo de 2019, el documento con la propuesta para el fortalecimiento de FAPTA, con la finalidad de dar cumplimiento a las políticas de persecución penal contra la corrupción dispuestas por la Fiscalía General de la República, y lograr convertirlas en objetivos estratégicos- operativos para dirigir las investigaciones con la nueva Sección Anticorrupción del Organismo de Investigación Judicial. En el siguiente cuadro se detalla el resumen del recurso humano solicitado.

***Cuadro 17.*** Propuesta de reforzamiento de recurso humano en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Cantidad por tipo de puesto** | **Justificación** |
| Fiscal | 3 | Se solicita una plaza de Fiscala o Fiscal que sea encargado de la asistencia a juicios en los Circuitos de Alajuela, Cartago y Heredia, una plaza que asuma el Circuito de Limón, en el caso de San José se propone la necesidad de crear Fiscales Especializados en Crimen Organizado de Corrupción, el cual este a cargo de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, por lo que se asigne una plaza de Fiscala o Fiscal de Crimen Organizado-Corrupción encargado de asistir a debates y coordinar a los Fiscales Auxiliares de esa Área. |
|
|
| Fiscal Auxiliar | 11 | Como base la descentralización de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública en los Circuitos Judiciales centrales de cada provincia, y con base en el planteamiento del Departamento de Planificación del Poder Judicial, se necesitarían las siguientes nuevas plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares y personas Técnicas Judiciales para FAPTA, para que se encarguen de las regiones territoriales que hoy no tienen presencia de Fiscales Auxiliares Anticorrupción para que dirijan o asesoren de otras investigaciones de corrupción de menor complejidad a las y los Fiscales Territoriales. Se solicita la Asignación de una plaza en los Circuitos Judiciales de Alajuela, Heredia, Cartago, Limón, Liberia, y para el Primer Circuito de San José se solicitan seis plazas de Fiscales Auxiliares en Crimen Organizado de Corrupción. |
|
|
|
| Técnico Judicial 2 | 9 | Encargados de la tramitación de las causas, distribuidos de la siguiente manera: un puesto de persona Técnica Judicial en Alajuela, Heredia, Cartago, Limón, Liberia y Puntarenas, en el caso de San José se solicitan tres puestos para el reforzamiento de la Fiscalía en teas de Crimen Organizado en Corrupción. |
|
|
|
|
| Profesional 2 | 2 | **Un puesto de Profesional en Comunicación**: Encargada de diseñar e implementar un sistema de transparencia y acceso a la información pública, que -dentro de las restricciones propias establecidas por la ley en relación con el mandato del Ministerio Público- permita mejorar la comprensión de los usuarios (ciudadanía, instituciones y medios de comunicación ) sobre su papel y el desempeño de la Fiscalía Anticorrupción, así mismo, el desarrollar procesos de formación con el personal del Ministerio Público sobre los conceptos, metodologías, instrumentos e importancia de la transparencia y rendición de cuentas como un medio eficaz para prevenir la corrupción y mejorar la comunicación con la población nacional y medios de comunicación, entre otras labores.  **Un puesto de Profesional en Sociología:** Proceso de trabajo conjunto con la ciudadanía para poner a su disposición herramientas que permitan prevenir, detectar y denunciar actos de corrupción. Esta labor responde a la necesidad de los grupos organizados que demandan mayores espacios de participación dentro de la institución fiscal-manifiesta en solicitudes formuladas durante los primeros meses del año 2019 ante la máxima autoridad jerárquica del Ministerio Público específicamente sobre fenómenos relacionados con corrupción política, en espacios como régimen municipal- además encuentra sustento y justificación en políticas institucionales en materia de Participación Ciudadana, Justicia Abierta y disposiciones para atender a los Objetivos de Desarrollo del Milenio dentro de los Planes Anuales Operativos de los despachos, entre otras labores. |
| Analista en Criminología | 1 | Entre sus objetivos más relevantes estarían:  • Construir los indicadores de gestión y resultados cuantitativos y cualitativos. • Ubicar la información necesaria para el cálculo periódico de los indicadores cuantitativos y las fuentes para verificar los indicadores cualitativos. • Realizar el seguimiento y cálculo periódico de los indicadores que se definan por la Fiscalía General y FAPTA y los de carácter internacional. • Diseñar una línea de base con el fin de identificar el estado de la situación al momento de la implementación del rediseño de FAPTA y facilitar la comparación posterior sobre su impacto en la mejora de gestión y resultados. • Elaborar informes analíticos a partir de los resultados de monitoreo de indicadores y también de trabajo de campo en comunidades para presentarlos a la jefatura y al Comité de Coordinación de FAPTA, con algún grado de periodicidad también a petición específica cuando se requiera. • Interpretar y caracterizar los fenómenos criminales relacionados con corrupción y delitos funcionales desde las circunstancias sociales, criminológicas, históricas e institucionales de su contexto regional y criminal. • Coadyuvar en funciones de control interno por medio de la detección de riesgos y propuesta de medidas de mejora. • Elaborar la memoria anual y el informe de resultados de FAPTA.  • Diseñar un modelo de rendición de cuentas específico para FAPTA que se desprenda de las políticas de persecución penal definidas en la materia y que contemple las principales políticas institucionales. |
|
|

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Adicionalmente, dentro de la estructura funcional de FAPTA existe una Fiscala o Fiscal Auxiliar encargado de actuar en las distintas etapas recursivas de impugnaciones, dado que su actuación versa sobre recursos de apelación de sentencia, recursos de casación, recursos interlocutorios de resoluciones judiciales apelables, donde pudo actuar fiscales de juicio y dispone de una plaza de Fiscal Auxiliar de menor escalafón dentro de la organización, por lo que se requiere la recalificación de dicha plaza de Fiscal Auxiliar a Fiscal.

**Escenario 1: *Estructura de recurso humano propuesta por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción***

Se propone una estructura organizativa compuesta por total de 71 personas, en las que se encuentra en un primer nivel una Fiscala o Fiscal Adjunto, en segundo nivel nueve Fiscales de Juicio, en el tercer nivel 30 Fiscales Auxiliares, una Coordinadora o Coordinador Judicial, 23 personas Técnicas Judiciales, cuatro personas Técnicas Jurídicas, de las cuales dos plazas son de medio tiempo, adicionalmente se incluye recurso humano en otras Ciencias Sociales, con un puesto de Analista en Criminología y dos puestos de Profesional 2, específicamente nombrados la especialidad en Sociología y Comunicación.

En el siguiente cuadro se presenta la estructura organizacional con el recurso humano existente y el solicitado, así como la estimación de costos para poder hacer frente a la nueva política de persecución que se implementará en la Fiscalía de Probidad, Trasparencia y Anticorrupción a partir del 2020:

***Cuadro 18.*** Propuesta de reforzamiento de recurso humano en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, planteada por la Fiscalía General

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual /propuesta** | **Período** | **Costo** |
| **Fiscalía de Probidad, Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **3** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡174.102.000,00 |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **11** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡614.097.000,00 |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **9** | Técnica o Técnico Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡138.654.000,00 |
| **1** | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡33.410.000,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Medio Tiempo) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Tiempo completo) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Profesional 2 (Sociólogo y Comunicador) | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡75.666.000,00 |
| Total | 71 |  | 26 plazas nuevas |  | ₡1.035.929.00 |

**Nota: NE: Actualmente no existe**

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se observa, los costos de creación de nuevas plazas representan ¢1.035.929.00. En Estructura de recurso humano propuesta por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción se consideró la creación de 26 plazas extraordinarias.

Se adjunta el cuadro resumen con la estimación de costos con la recomendación de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción. Se realiza la previsión presupuestaria de 12 meses, para el año 2020.

***Cuadro 19.*** Requerimiento costos totales de la propuesta de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Propuesta** |
| Recurso humano | ₡ 1.035.929.000 |
| Alquiler de edificio | ₡ 122.245.200 |
| Servicio de agua | ₡ 1.257.955 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡ 5.060.319 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡ 4.520.331 |
| Servicio de vigilancia | ₡ 5.707.286 |
| Servicio de limpieza | ₡ 6.226.886 |
| Viáticos | ₡ 4.000.000 |
| Transporte | ₡ 500.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso | ₡ 550.000 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) | ₡ 592.784 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡ 10.577.406 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas (incluye computadoras) | ₡18.503.061 |
| **TOTAL** | **₡ 1.215.670.229** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

En el documento remitido por el licenciado Carlos Meléndez, Fiscal Adjunto de FAPTA, se solicita la dotación de automotores adecuados para que las Fiscalas y Fiscales Auxiliares que se encuentren ubicados en las regionales, con la finalidad de que se puedan desplazar dentro de la región asignada, asimismo solicita la dotación de al menos un vehículo adicional para los desplazamientos de las Fiscalas y Fiscales para la asistencia a audiencias y debates, además para ser utilizado en las giras de supervisión y otros temas.

En razón de que no se detalló la cantidad requerida de vehículos, estilo, ni detalle de gastos variables que implica la compra del automotor, por parte de la Dirección de Planificación se remitió correo electrónico a el Licenciado Glenn Calvo Céspedes, Fiscal Adjunto de FAPTA, en fecha 19 de marzo, con copia a David Brown Sharpe, Administrador de la Unidad Administrativa del Ministerio Público, entre otros, se solicitó aclaración en el tema, de lo anterior se obtuvo respuesta por parte del Licenciado Glenn Calvo Céspedes en la misma fecha, y al no tener la claridad sobre el requerimiento, se omite la inclusión dentro del presupuesto.

Se adjuntan los documentos de la solicitud de requerimiento.

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Documento |
| Correo remitido por parte del Licenciado Carlos Meléndez, Fiscal Adjunto de FAPTA, en el que adjunta oficio con los requerimientos para el fortalecimiento de FAPTA. |  |
| Correo remitido por parte de la Dirección de Planificación en fecha 19 de marzo, solicitud de aclaración del requerimiento de vehículos. |  |
| Correo remitido por parte del Licenciado Gleen Salazar, actual Fiscal Adjunto de FAPTA, en el que se contesta la consulta realizada por la Dirección de Planificación. |  |

**Escenario 2: *Estructura de recurso humano propuesta por la Dirección de Planificación***

Una vez analizada la propuesta presentada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, la Dirección de Planificación presenta el siguiente escenario:

***Cuadro 20.***Propuesta de reforzamiento de recurso humano en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, planteada por la Dirección de Planificación

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Planificación** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesta** | **Período** | **Costo** |
| **Fiscalía de Probidad, Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡116.068.000,00 |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **5** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡279.135.000,00 |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **6** | Técnica o Técnico Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡92.436.000,00 |
| **0** | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Medio Tiempo) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Tiempo completo) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Profesional 2 (Sociólogo y Comunicador) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **Total** | **60** |  | **13 plazas nuevas** |  | **₡ 487.639.000** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

De acuerdo con el criterio técnico de la Dirección de Planificación se propone una reducción en la estructura organizativa de trece plazas, con un costo de creación de nuevas plazas que representan ₡ 487.639.000, en el que existe una diferencia de ₡ 548.290.000 de la estructura inicial propuesta por el Ministerio Público. A continuación, se justifican las plazas que no se consideraron dentro de la propuesta para presupuesto.

En relación a la solicitud de una plaza de Fiscal, seis plazas de Fiscal Auxiliar y las tres personas Técnicas Judiciales, con un total de 10 plazas que se solicitan para la especialización de Delincuencia Organizada en los delitos de Corrupción, por parte de la Dirección de Planificación en el informe 42-PLA-MI-2019 sobre *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación de Ley 9481: Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica para el 2019”*, se recomendó la creación de una nueva Fiscalía Adjunta Especializada en Delincuencia Organizada, con una estructura conformada por una Fiscala o Fiscal Adjunto, seis plazas de Fiscalas y Fiscales de juicio, 14 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares, además de una Coordinadora o Coordinador Judicial, una Técnica o Técnico Administrativo, 18 Técnicas o Técnicos Judiciales, los cuales tramitaran los asuntos de delincuencia organizada en donde se incluyen aquellos delitos relacionados con Corrupción.

Mediante acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión9-19 celebrada el 4 de marzo del 2019, en el que se conoció el informe de la Sub Comisión para la Implementación de la Ley 9481, presentado por la magistrada suplente Sandra Zúñiga Morales, en el que se acordó: …” a*) Aprobar la Propuesta de la Estructura Organizacional de la Nueva Jurisdicción Especializada de Delincuencia Organizada, Reducida Modificada, así como las modificaciones a la Ley 9481 y propuesta de reforma al artículo 94 de la Ley Orgánica del Poder Judicial Nº 7333*…”.

Dentro de la estructura aprobada no existieron variaciones de la que se propone en el informe 42-PLA-MI-2019 realizado por la Dirección de Planificación, por lo que la estructura propuesta para la Fiscalía Adjunta de Delincuencia Organizada se considerará en la Formulación Presupuestaria para el año 2020.

Con respecto a la solicitud para la asignación de una plaza de Analista en Criminología, por parte de la Dirección de Planificación no se considera viable la asignación del recurso humano, en razón de que las funciones descritas en la justificación y revisado el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, no se ajusta para los requerimientos solicitados. Asimismo, es importante mencionar que por parte de la Fiscalía General se cuenta con la oficina Unidad de Monitoreo y Gestión de Fiscalías (UMGEF), además de las Unidades de Capacitación y Supervisión y la Unidad Administrativa, la cual tiene asignados profesionales que podrían asumir los objetivos y tareas planteadas.

En relación a la solicitud de dos personas Profesionales 2, una con la especialidad en Sociología y la segunda en Comunicación, desde el año 2017 y hasta la actualidad la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, cuenta con el apoyo de las plazas 375938 y 375941, ambas plazas ordinarias y adscritas a la Unidad Administrativa de Ministerio Público, por parte de la Dirección de Planificación se recomienda que el recurso humano sea trasladado de forma definitiva y sea incorporado dentro de la relación de puestos de Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

A continuación, se adjunta el cuadro resumen con la estimación de costos con la recomendación por parte de la Dirección de Planificación. Se realiza la previsión presupuestaria de 12 meses, para el año 2020.

***Cuadro 21.*** Requerimiento costos totales de la propuesta de la Dirección de Planificación

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Propuesta** |
|
| Recurso humano | ₡487.639.000 |
| Alquiler de edificio | ₡122.245.200 |
| Servicio de agua | ₡1.257.955 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡5.060.319 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡4.520.331 |
| Servicio de vigilancia | ₡5.707.286 |
| Servicio de limpieza | ₡6.226.886 |
| Viáticos | ₡4.000.000 |
| Transporte | ₡500.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso | ₡550.000 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) | ₡592.784 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡10.577.406 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas (incluye equipo de computo) | ₡9.251.530 |
| **TOTAL** | **₡658.128.699** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Con la propuesta antes detallada se estima un costo de **₡**658.128.699, lo que representa una disminución de **₡**557.541.530 de la propuesta realizada por el Ministerio Público.

**Escenario 3: *Conformación de estructura organizacional con recurso humano existente.***

Por motivo de las limitaciones presupuestarias que aquejan al Poder Judicial y en general al país, la Corte Plena en la sesión 4-19 del 4 de febrero del 2019, artículo XIX conoció las medidas para contención del gasto en el Poder Judicial para la formulación presupuestaria 2020 y acordó *“…. En consecuencia: 1.) No crear plazas nuevas y para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, únicamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas y ya vigentes para el 2019. 2.) Analizar los requerimientos mínimos y estrictamente necesarios para la implementación de leyes nuevas que estén aprobadas, las cuales se solicitarán como recursos adicionales para la implementación de éstas y no formarán parte del presupuesto ordinario de la institución. Dependiendo en todos los casos del Ministerio de Hacienda y la Asamblea Legislativa la dotación de los recursos adicionales.”*

Mediante oficio 50-PLA-OI-2019 informe sobre el *“Impacto de la descentralización de los delitos de Hacienda y Función Pública del II Circuito Judicial de San José”,* se propone la distribución de recurso humano para la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, sin crecimiento presupuestario; a continuación, se detalla la estructura propuesta para el tercer escenario;

**Cuadro 22*.*** Conformación de estructura organizacional con recurso humano existente

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Ubicación** |
| **Fiscalía de Probidad, Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | San José |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | San José |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | 6 San José  2 Alajuela  2 Liberia  1 Corredores  1 Puntarenas  1 Cartago  1 Heredia  1 San Carlos  1 Santa Cruz  1 Pérez Zeledón  1 Limón |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | San José |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | 8 San José  1 San Carlos  1 Puntarenas  1 Liberia  1 Santa Cruz  1 Quepos  1 Pérez Zeledón  1 Corredores |
| **4** | Técnico Jurídico | San José (dos trabajan medio tiempo) |
| 45 |  |  |
| Total |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Dentro del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal se definió el Modelo de Tramitación para la Fiscalía, en el que se estableció que por cada plaza de Fiscal Auxiliar se deberá asignar una persona Técnica Judicial, sin embargo, dentro del del oficio 50-PLA-OI-2019 informe de Impacto de la *Descentralización de los delitos de Penal de Hacienda y Función Pública*, se estableció con el visto bueno del Ministerio Público la redistribución de las plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares, se realizará sin plaza de personal Técnico Judicial.

La propuesta del escenario 3 consiste en una redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar que tiene asignadas la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, en el que se consideró el impacto que tendría de la descentralización de la materia de penal de hacienda y función pública para Jugados y Tribunales Penales, así como la nueva Política de Persecución Penal que se definirá por parte de la Fiscalía General. Por lo anterior, se proyecta asignar la cantidad de recurso humano que requerirá la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción en cada Circuito Judicial.

Para los tres escenarios planteados, las plazas de Fiscalas y Fiscales Coordinadores deberán de trasladar sea San José para la atención de juicios, si se utiliza la matriz de discriminación para el ingreso de asuntos propuesta en el informe 50-PLA-OI-2019, las causas más complejas se deben de tramitar en el Segundo Circuito Judicial de San José, por lo que serán asignadas para la atención de los mismos.

## Creación Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia

Con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo tomado por Corte Plena, en la sesión 9-19 celebrada el 04 de marzo de 2019, artículo XX, seguidamente se detalla las principales funciones que deberán de tener los profesionales de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia;

***Cuadro 23.*** Requerimiento humano para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Cantidad por tipo de puesto** | **Justificación** |
| Profesional en Derecho 3 | 1 | La Oficina de Apoyo Técnico para la Comisión de Transparencia tendría entre las principales funciones:   * Ejecutar los acuerdos de la Comisión de Transparencia * Coordinar y articular las iniciativas, acciones y proyectos en temas de transparencia y probidad para el Poder Judicial * Coordinar con las diferentes oficinas institucionales para el seguimiento y cumplimiento de las líneas de acción definidas para la prevención, control y sanción de las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad. * Generar proyectos y estrategias que potencien el fortalecimiento de la transparencia y el perfilamiento al riesgo a nivel institucional. |
| Profesional en Control Interno | 2 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Es importante mencionar que la oficina se crea con el objetivo de combatir la corrupción interna, asimismo que facilite la toma de decisiones y políticas administrativas para la prevención, control y sanciones de las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad, entre otras funciones.

En relación con la metodología de trabajo la oficina deberá de plantear el cronograma de trabajo, así como la rendición de cuentas por medio de la Comisión de Transparencia.

En el siguiente cuadro se presenta la estructura organizacional con el recurso humano solicitado, así como la estimación de costos para poder hacer frente a las tareas asignadas;

***Cuadro 24.*** Propuesta de creación de recurso humano para la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, planteada por la Comisión de Transparencia

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Período** | **Costo** |
| **Oficina de cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **1** | Profesional en Derecho 3 | Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡52.352.000,00 |
| **2** | Profesional en Control Interno | Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡91.684.000,00 |
| **Total** | **3** |  |  |  | **₡144.036.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se observa, los costos de creación de nuevas plazas representan ₡144.036.000,00.

A continuación, se adjunta el cuadro resumen con la estimación de costos, con la previsión presupuestaria de 12 meses, para el año 2020.

***Cuadro 25.*** Requerimiento costos totales de la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 144.036.000 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 1.397.350 |
| **TOTAL** | **₡ 145.433.350** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se observa, los costos totales de creación de nuevas plazas representan ₡145.433.350.

Para dar cumplimiento al acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión 47-19 del 23 de mayo del año en curso, artículo XVIII, en relación a lo planteado en la reconsideración presentada mediante oficio 02-CT-2019 del 17 de mayo de 2019, suscrito por Patricia Solano Castro, Magistrada, Vicepresidenta y Coordinadora de la Comisión de Transparencia y Anticorrupción, se procede a incorporar de forma textual los objetivos generales y específicos establecidos en el *“Proyecto: Requerimientos para la operativización de los estudios (diagnósticos) realizados por el proyecto de Cooperación con la Embajada de Estados Unidos para el fortalecimiento del Poder Judicial en materia de Transparencia y Anticorrupción”,* se detallan a continuación:

***“…Objetivo General***

* *Formalizar el apoyo de una Oficina Técnica para la Comisión de Transparencia del Poder Judicial que permita la coordinación y articulación a nivel institucional en el diseño, implementación, control y supervisión de las líneas de acción para mitigar las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad, como parte de los compromisos institucionales y de la Comisión en la ejecución de los proyectos de cooperación internacional que actualmente desarrolla.*

***Objetivos específicos del Proyecto:***

* *Crear una Oficina Técnica de Apoyo, adscrita a la Comisión de Transparencia con su estructura organizacional y recurso humano definido.*
* *Generar mecanismo y herramientas en materia anticorrupción en el Poder Judicial.*
* *Impulsar las recomendaciones del Diagnóstico Riesgos Asociados al Proceso Penal en Casos de Corrupción en el Poder Judicial.*
* *Impulsar la creación de un Observatorio de Transparencia y Anticorrupción para el Poder Judicial…”*

1. ELEMENTOS CONCLUSIVOS

**Sección de Fraudes**

* 1. La Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, en varias ocasiones ha remitido al Consejo Superior la propuesta sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción, en su momento, se acordó remitir los informes a la Dirección de Planificación para que realice el informe correspondiente, ello como un planteamiento y respuesta a la necesidad país que existe para atender estos asuntos, buscando adicionalmente responder a nuevas formas de plantear los procesos investigativos partiendo de la especialización.
  2. Corte Plena en sesión 9-19 del 4 de marzo del 2019, artículo XX, conoció el oficio 003-OCITRA-2019 y acordó entre otros puntos la creación de la Sección Especializada de Anticorrupción adscrita al Departamento de Investigaciones Criminales, de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia y el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción. Comunicado a la Dirección de Planificación mediante oficio 2481-19 del 11 de marzo de 2019.
  3. La Sección de Fraudes está conformada por tres unidades: Bancos, Otros Delitos y Anticorrupción, la cual tiene como finalidad la investigación de delitos con repercusiones económicas, los principales delitos que atiende son: **Estafas, Fraude informático, Falsedad ideológica, Circulación de moneda falsa, Corrupción de Funcionarios Públicos, Fraude Registral, entre otros.**
  4. La Estructura Organizacional de la Sección de Fraudes es vertical, compuesta por tres niveles (Jefatura Sección, Jefaturas de Investigación 1 y personal de Investigación).
  5. El personal de la Sección tiene claramente definido las labores que deben desempeñar según su puesto; a pesar de ello, se nota que personal de investigación realiza labores administrativas (un Investigador 2 es el encargado de bodega).
  6. La carga de trabajo que ingresa a la Sección de Fraudes está conformada por los casos que ingresan a cada una de las unidades de trabajo, Fraudes Registral y Diligencias de Colaboración. Cada Unidad está organizada por Subunidades de trabajo de acuerdo con la atención de delitos.
  7. La Sección de Fraudes está compuesta por un total de 77 puestos (un Jefe de Investigación 3; cuatro Jefe de Investigación 1; 66 personal de investigación y seis personal administrativo.
  8. En la mayoría de los puestos, el personal realiza las labores atinentes con lo establecido en el Manual de Puestos de la Dirección de Gestión Humana. Sin embargo, una plaza de Investigadora o Investigador 2, realiza labores de encargado de bodega de evidencias; por lo que no realiza las labores sustantivas de ese puesto.
  9. El Departamento de Investigaciones Criminales no tienen claro ni definido el puesto que le corresponde la atención de la Bodega de Evidencias, ya que se consultó en varias secciones que lo integran, en alguna se encarga el oficial de Investigación, en otras un Auxiliar Administrativo, o una investigadora o investigador, posiblemente se ha asignado en el tiempo la responsabilidad de acuerdo con las diferentes jefaturas que han asignado la labor.
  10. La carga de trabajo que atiende la Sección de Fraudes ingresa mediante denuncia directa en la Oficina de Recepción de Denuncias, Denuncias de Oficios (interpuestas propiamente en la oficina), Reportes al Centro de Información Confidencial, Denuncias por parte de la Fiscalía.
  11. Esta Sección, para el 2018 registra el mayor ingreso promedio mensual de casos, presentándose un incremento de un 17,13% con respecto al 2016.
  12. La Unidad de Bancos, es la que registra la mayor carga de trabajo para el 2018, con un promedio mensual de 243 casos. Por su parte, la Unidad de Anticorrupción registró un ingreso promedio mensual de 15 asuntos.
  13. La Jefatura de la Unidad de Anticorrupción indicó que esta registra el ingreso promedio más bajo; sin embargo, lo que se debe de considerar es la complejidad de las causas. Asimismo, el personal de investigación; además, de las causas asignadas, atienden diligencias de colaboración de casos que han atendido anteriormente, y brindan colaboración a las otras unidades de la Sección y dependencias del Departamento de Investigaciones Criminales, además se debe considerar que esta tiene competencia a nivel nacional
  14. La Unidad de Bancos es la que soluciona más casos mensualmente, en el 2018, resolvió el 65,43% de los casos ingresados.
  15. Para el 2018, la Unidad de Bancos, atendió los delitos de Estafas (media algún documento bancario como forma de pago) y Fraude Informático, los que presentan mayor incidencia con un 49% y 48%, respectivamente.
  16. Los tipos de informe que generan en la Sección de Fraudes son: **CI:** informe resuelto con persona imputada; **Cancelado** son aquellos casos en que por alguna razón se concluyeron, pero no se realizó investigación (sea, el ofendido solicitó no seguir con la investigación, incompetencia, otra razón); **SI** son aquellos en donde el caso se investigó y concluyó, pero no se obtuvo indicios para identificar a la persona imputada. Finalmente **#N/D** son los que se encuentran en proceso de investigación y aún no tiene informe.
  17. En la Unidad de Bancos el 66% de los casos ingresados en el 2018, se le dio cierre mediante algún tipo de informe. Por lo que, el promedio mensual por investigadora o investigador es de seis casos (entre CI y SI). El tiempo promedio de resolución es de 113 días, el cual está dentro del parámetro de rezago establecido por la Oficina de Planes y Operaciones.
  18. Asimismo, se debe indicar que en la Unidad de Bancos el tiempo promedio de rezago que tienen los casos que están pendientes de resolución es de 165 días, donde se identificó que el caso que tiene fecha más antigua y que está pendiente de resolución, ingresó el 22 de diciembre del 2017, el cual se encuentra dentro del parámetro establecido por OPO.
  19. Por su parte, la Unidad de Otros Delitos presenta el mayor ingreso de casos en el delito de Estafas (casos donde no median documentos o medios de pago bancarios, tales como: préstamos de dinero, planes vacacionales, otros), con un 42%, seguido de Apropiación y/o retención indebida (27%).
  20. Los casos concluidos en la Unidad de Otros Delitos, en su mayoría resuelven con informe SI, lo que representa un 30% del ingreso total, y un 19% fueron resueltos con informe CI. El promedio mensual de resolución (informe CI y SI) por investigadora o investigador es de cuatro asuntos.
  21. La Unidad de Otros Delitos, en promedio tarda 105 días en la resolución de un caso, el cual se encuentra dentro de lo establecido por la OPO.
  22. Se identificó que la Unidad de Otros Delitos, tiene un caso pendiente de resolver, con fecha de ingreso del 10 de mayo del 2017, el cual sobrepasa los 695 días, por lo que se encuentra sobre el parámetro establecido por OPO como aceptable de atención del caso, es decir, tiene 575 días de rezago.
  23. De la revisión del libro electrónico, se desprende que los casos que están pendientes de resolución (32%) tienen un tiempo promedio de rezago es de 185 días, por lo tanto, se encuentra sobre el parámetro aceptable establecido por la OPO.
  24. El promedio mensual de los casos de la Unidad de Anticorrupción ha presentado un comportamiento estable, sea de 15 asuntos.
  25. En el 2018, el delito que presentó la mayor incidencia en la Unidad Anticorrupción fue la Corrupción de Funcionarios Públicos (21%).
  26. En la Unidad de Anticorrupción, las investigadoras e investigadores atienden en promedio mensual dos causas, a excepción de dos investigadores que, durante el 2018, atendieron solamente una causa mensual, debida a que se les asignó un caso de alta complejidad.
  27. El personal destacado en la Unidad de Anticorrupción para el 2018, solamente ha resuelto el 46,67% de los casos ingresados, la Jefatura indicó que esto se debe a la complejidad de estos y al poco recurso humano que se dispone.
  28. El expediente de más vieja data es del 29 de mayo del 2017; por lo que al revisar los libros electrónicos se determinó que el tiempo promedio de rezago de los casos que están pendientes de resolver es de 170 días, el cual está por encima de lo establecido por OPO (seis meses para casos sencillos y doce meses para casos complejos
  29. En la Sección de Fraudes, se creó un grupo de investigadoras e investigadores que están a cargo de los Fraudes Registrales (bien inmueble) y de las Diligencia de Colaboración, donde los levantamientos de secreto bancario, cuentas cedulares y protocolos de notarios representan el 90% del total de solicitudes ingresadas.
  30. Las Diligencias de Colaboración presentaron un incremento en el 2018 de un 22,31% en relación con lo registrado el año anterior.
  31. Los temas de Fraude Registral y Diligencias de Colaboración están a cargo administrativamente a la jefatura de la Unidad de Anticorrupción, aún y cuando esos temas no tienen relación con esa unidad.
  32. En el 2018, el personal de Fraude Registral y Diligencias de Colaboración fue el que recibió el promedio mensual de ingreso más alto, sea 68 solicitudes.
  33. Del total de Diligencias de Colaboración que atiende la Unidad de Anticorrupción, solamente un 22% corresponde a los delitos que esta atiende y el restante 78% son de Fraude Registral y Diligencias de colaboración (otros).
  34. Las Diligencias de Colaboración que atiende la Unidad de Anticorrupción, en su mayoría son por dirección funcional del Ministerio Público, ya que este lleva el caso e indica los parámetros o lo que se requiere investigar.
  35. En el 2018, el 60 % de los informes relacionados con Diligencias de Colaboración fueron elaborados por la Unidad de Anticorrupción.
  36. Las Notas realizadas corresponden a la resolución de casos en los cuales se ha solicitado que no se continúe con la investigación, es una incompetencia, porque no corresponde a esta Unidad atenderlo o alguna otra razón.
  37. La labor que implica realizar las “Notas”, es la siguiente: imprimen dos copias, una para entregar en la oficina solicitante y la otra para que firmen de Recibido Conforme, una vez que el Auxiliar de Servicios Generales las trae recibidas, le corresponde escanearlas para luego ser archivadas físicamente en los ampos destinados para estas y además se resguardan en una carpeta digital.
  38. La labor de escaneo la realiza la Secretaria de la Sección, lo que le con sume tiempo de sus labores sustantivas, además tiene que archivarlas física y digitalmente
  39. La Sección de Fraudes, está ubicada en el cuarto piso del edificio del Organismo de Investigación Judicial, el espacio físico está distribuido en tres áreas (dos áreas para las investigadoras y los investigadores; y un área administrativa-oficina jefatura de Sección, bodega de indicios y personal administrativo).
  40. Una debilidad que se determinó que tiene la Unidad de Anticorrupción, es que comparte espacio físico con el personal de investigación de la Unidad de Bancos, por lo que no se tiene privacidad para comentar o analizar los casos que se investigan, con esto se puede dar una fuga de información, ya que diverso personal tiene acceso a la misma.

**Juzgados de Cobro**

* 1. Debido a que la Sección de Fraudes cuenta con una Unidad de Bancos, que investiga asuntos por Fraude de Bancos, estafas y otros delitos, se analizó el comportamiento en la materia cobratoria, en la que realizó una comparación entre elcirculante inicial del 2014 y el circulante final del 2017, existió un aumento del 54%, equivalente a un aumento de 188.113 asuntos.
  2. En relación con los asuntos entrados, se realizó una comparación entre el año 2015 y 2017, se observa un aumento del 49% para el 2017, sea equivalente a 65.940 asuntos.
  3. En asuntos terminados, para el 2017 existió la menor cantidad de asuntos terminados con71.290, el año que se finalizaron mayor cantidad de asuntos corresponde al 2014 sea 77.672. Al realizar una comparación entre el año 2014 y 2017, para el 2017 existió una disminución del 9%, correspondiente a 6.382 asuntos.
  4. El despacho que obtuvo la mayor cantidad de asuntos entrados durante el periodo del 2014 al 2017, corresponde al Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial con un 31% del total de asuntos entrados a nivel nacional, en segundo lugar, el Juzgado de Cobro del Segundo Circuito Judicial de San José con el 23%, y en tercer lugar se encuentra el Juzgado de Cobro de Alajuela con el 10%.
  5. Se presume que, al existir un mayor ingreso de asuntos en materia cobratoria, existe una mayor probabilidad de aumento en las causas que ingresan a la Sección de Fraudes, toda vez que analizado el periodo del 2016 al 2018, existió un aumento del 45% en los casos ingresados en la Unidad de Bancos, propiamente en los delitos de fraude informáticos y tarjetas de débito o crédito.
  6. Se analizaron las Secciones del Departamento de Investigaciones Criminales que tienen impacto en la atención de casos de corrupción, donde se determinó que las que tienen mayor impacto con la creación de una nueva Sección son la Sección de Delitos Informáticos y la Sección de Delitos Económicos y Financiero.

**Sección de Delitos Informáticos**

* 1. En 1997 fue creada la Unidad de Investigación Informáticaproducto de la creciente necesidad de procesar equipos informáticos; a partir del 2002 se utilizan programas forenses para preservar los indicios decomisados. Posteriormente, en el 2009 asume la realización de las Aperturas de Celulares, lo cual provocó un incremento en la carga de trabajo.
  2. Actualmente esta Sección dispone de dos plazas de Auxiliar Administro, nueve plazas de Profesional en Informática 2 y dos plazas de Profesional en Informática 3, con permiso con goce de salario; las cuales se aprobaron para reforzar el personal ordinario, debido a la problemática de las cargas de trabajo que tiene la Sección, ya que esta ha venido en aumento, a raíz de que en los delitos existen elementos informáticos de por medio.
  3. En la Sección de Delitos Informáticos, la cantidad de casos ingresados ha presentado un comportamiento creciente; lo que muestra el mayor incremento para el 2016 de un 49% con relación al año anterior.
  4. El comportamiento de los casos ingresados a la Sección de Delitos Informático por el delito de **Corrupción** ha sido variable en el periodo analizado (2014-2018), el mayor ingreso se presentó en el2014 (25 casos, 6% del ingreso total de casos para ese año), seguido del 2018 con 19 casos (2% del total de casos ingresados).
  5. El ingreso de casos de corrupción es relativamente poco, debido a que esta Sección de Delitos Informáticos, no tramita este tipo de casos de investigación; sus labores principales en la atención de estos son: la apertura y análisis de los indicios, la investigación de fondo la lleva la unidad especializada en conjunto con la Fiscalía.
  6. Sobre las aperturas de indicios, es importante indicar que anualmente se realiza la programación de estas; el 2018 y el 2017 presentaron la mayor cantidad de solicitudes programadas; sea, 1268 y 968, respectivamente.
  7. El Lic. Erick Lewis Hernández, Jefe de la Sección de Delitos Informáticos, indicó que se dificulta determinar el porcentaje de las aperturas de indicios que corresponde al delito de **corrupción**, ya que el dato se lleva en el libro electrónico de las Diligencia de Colaboración y no se indica el delito al que pertenece la solicitud.
  8. Se determinó que el recurso humano destinado para la atención de aperturas de indicios es de cinco parejas diarias (tres parejas con personal ordinario y dos parejas de personal PCGS).
  9. El personal con el que dispone la Sección, atiende todas las aperturas de indicios a nivel nacional.

**Sección de Delitos Económicos y Financieros**

* 1. La Sección de Delitos Económicos y Financieros, dispone de seis plazas con permiso con goce de salario, que se han dedicado a los casos del Cemento Chino, NFOCOOP, principalmente.
  2. En la Sección de Delitos Económicos y Financieros, el ingreso y salida de casos ha sido superior a los 450 casos, las investigaciones son de toda índole (más complejas hasta las más sencillas), esta Sección investiga más de veinte delitos, entre ellos: **delitos de corrupción.** Esta es la única en su especialidad a nivel nacional.
  3. La cantidad de casos ingresados en la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el delito de Corrupción presentó un incremento importante de un 78% casos en el 2018, con respecto al 2017.
  4. La Dirección de Planificación es consciente de que la carga de trabajo de la Sección de Delitos Económicos ha venido incrementándose durante el último quinquenio, así como que los casos del “INFOCOOP” y el “cemento chino” concluyen en el presente año, no obstante, existen en trámite otros casos mediáticos, complejos, voluminosos y de atención especial (asuntos indígenas y adulto mayor que tienen igual relevancia, que de no disponer de los recursos adicionales no se podrá brindar la atención prioritaria y oportuna que requieren, por cuanto con el recurso ordinario existente se dificulta, lo que provoca retrasos en la atención de los demás casos que lleva la Sección, por lo que se estima conveniente reforzar esta oficina con recursos adicionales; sin embargo, se es respetuoso de lo dispuesto por Corte Plena para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, de no crear plazas nuevas”.

**Sección de Crimen Organizado**

* 1. La Dirección de Planificación elaboró el informe 1702-PLA-2015 del 20 de octubre del 2015, dirigido al Máster, Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia; donde se presentó una revisión de los recursos requeridos para dar cumplimiento a lo que estipula el proyecto de Ley denominado: "Ley de Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”.
  2. La Dirección de Planificación mediante el informe 42-PLA-MI-2018, estimó el impacto económico que representa la implementación de la “Ley de Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”.
  3. La Dirección de Planificación se encuentra nuevamente actualizando los requerimientos económicos para aplicar la nueva ley.

**Sección Especializada de Tránsito**

* 1. La Sección Especializada de Tránsito nació con el fin de que atendiera las denuncias contra los inspectores de tránsito, los funcionarios del Departamento de Acreditación de Conductores del Consejo de Seguridad Vial (Departamento de Licencias) y los funcionarios de la Dirección General de Educación Vial, encargados de la capacitación y evaluación de las pruebas teóricas y prácticas para conductores; sin embargo, por la poca carga de trabajo que tenía, las Jefaturas del Departamento de Investigaciones Criminales decidieron asignarle los delitos culposos, producto de accidentes de tránsito, los que generan actualmente más carga de trabajo.
  2. La Sección tiene adscritas 14 personas en el área de investigación; sin embargo, tres están en curso básico, uno en el Programa de Capacitación de Campo, y tres incapacitados, por lo que el personal efectivo es de 50%.
  3. Durante el 2017 ingresaron 47 casos, para el 2018 ingresaron 52 casos, por lo que el ingreso promedio mensual de casos presentó un leve incremento para el 2018 de 5 asuntos con relación al año anterior.
  4. Los delitos que más atiende esta Sección son Lesiones Culposas y Homicidio Culposo (ambos productos de un accidente de tránsito), lo que representa un 69% y 16% respectivamente; por lo tanto, los delitos por lo que esta Sección fue creada son lo de menor ingreso, sea un 15%.
  5. Los delitos de Lesiones Culposas y Homicidios culposos sucedidos por accidentes de tránsito eran investigados por la Sección de Delitos contra la Integridad Física, Trata y Tráfico de Personas; sin embargo, en el 2014 se asignó a la Sección de Especializada de Tránsito, debido a la poca carga de trabajo que atendía y descongestionar la Sección Delitos contra la Integridad Física, Trata y Tráfico de Personas, y así lograr una equiparación de cargas de trabajo.
  6. La carga de trabajo por investigadora o investigador de la Sección de Delitos Informáticos durante el 2018 fue de cuatro casos por mes, por lo que al comparar con catorce de las Secciones del Departamento de Investigaciones Criminales que realizan investigación, existió durante el 2017 un promedio de ingreso mensual por Investigadora o Investigador de cinco casos mensuales.

**Escenario 1: Propuesta del Organismo de Investigación Judicial**

* 1. Los costos totales (recurso humano y costos variables) para conformar la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, el fortalecimiento de la Sección de Delitos Informáticos y de la Oficina de Planes y Operaciones, es de **¢2.514.159.922,00**, para lo cual se requiere crear un total de 61 plazas nuevas.
  2. **Escenario 2****: Propuesta Reducida**. Los costos totales (recurso humano y costos variables) para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros y reforzar la Sección de Delitos Informáticos, es de ¢1.802.216.608,00, se requiere lacreación de 38 plazas nuevas.
  3. Al realizar la comparación de Escenario 1 con la propuesta de la Dirección de Planificación, existe una disminución de ₡709.148.615.
  4. **Escenario 3: Conformación con recurso ordinario y crecimiento mínimo:** Conformación de la estructura organizacional de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros y reforzar la Sección de Delitos Informáticos.Los costos totales (recurso humano y costos variables) para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros y reforzar la Sección de Delitos Informáticos, con el recurso humano es de ¢450.771.567,00, lo que equivale a ocho plazas.
  5. Para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, se trasladará plazas que deberá ser redistribuido según el informe324-PLA-MI-2019 (Fusión SITE-SIORI), el personal destacado actualmente en la Unidad de Anticorrupción y una plaza del Departamento de Investigaciones Criminales. Además del personal adscrito a la Sección de Delitos Económicos y Financieros.
  6. Al realizar una comparación entre el Escenario 1 y el Escenario 3 con el crecimiento mínimo en plazas, existiría una diferencia de ₡2.063.388.355,00.

**Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

* 1. La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, cuenta con una Estructura Organizacional vertical, compuesta por cuatro niveles (Fiscala o Fiscal Adjunto, Fiscalas o Fiscales, Fiscalas o Fiscales Auxiliares, y personas Técnico Judicial y Jurídico).
  2. Actualmente tiene oficinas en siete Circuitos Judiciales, las cuales están ubicadas en San Carlos, Puntarenas, Liberia, Santa Cruz, Quepos, Pérez Zeledón y Corredores.
  3. Desde el año 2017 tiene asignadas dos plazas de Profesional 2, que están adscritas a la Unidad Administrativa del Ministerio Público, en la que se desempeña una persona Profesional en Sociología y una en Comunicación.
  4. La metodología de trabajo en los Circuitos en los que existe una Fiscala o Fiscal de Probidad, se remite la causa directamente al Juzgado Penal del II Circuito Judicial, mientras que en los Circuitos en los que no existe la figura de Fiscal de Probidad las causas se deben de remitir al Primer Circuito Judicial de San José, para el visto bueno del requerimiento.
  5. Durante el periodo del 2017 y 2018, para el último año existió un movimiento creciente el circulante inicial, con un aumento de 98 asuntos, para un promedio anual de 321 asuntos por año.
  6. Al comparar el año 2017 y 2018, en los casos entrados existió una disminución de 61 asuntos durante el 2018, con un promedio de 989 asuntos por año, lo que representa un promedio de 88 asuntos por mes.
  7. Al considerarlas 18 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares que tiene la Fiscalía de Probidad en San José y sus sedes, el promedio de 989 asuntos entrados representa un promedio de cinco asuntos por mes por persona.
  8. En los asuntos terminados entre el año 2017 y 2018, para el último año existió una disminución de 196 causas, el promedio anual de asuntos terminados corresponde a 1055 casos, equivalente a 94 asuntos por mes.
  9. Para realizar el análisis de la carga de trabajo por asuntos terminados, se consideró las 18 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares lo que representa un promedio de cinco asuntos terminados por persona por mes.
  10. Para el caso del circulante final, se observa movimiento creciente para el 2018, lo que representa un aumento de 130 asuntos, el promedio anual es de 435 casos.
  11. El análisis de la carga de trabajo por los asuntos entrados durante el 2018, la oficina que tuvo menor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San Carlos con un promedio de un asunto por Fiscala o Fiscal Auxiliar por mes. La que representó la mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San José, con seis asuntos ingresados por plaza de Fiscala o Fiscal y once asuntos por persona Técnica Judicial.
  12. La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, durante el año 2018 obtuvo un promedio de tres asuntos nuevos por mes por Fiscala o Fiscal Auxiliar, por lo que si se realiza una comparación con el promedio de la media nacional, se encuentra 47 asuntos por debajo del promedio, sin embargo, se debe de considerar variables cualitativas tales como la complejidad de los asuntos que se tramitan, así como el cambio en la Política de Persecución Penal que se implementará por parte de la Fiscalía General.
  13. Durante el 2018, la oficina que finalizó con mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San José, con256 asuntos en el Circulante Final, sin embargo, es importante indicar que corresponde a la oficina con menor carga de trabajo por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, con 21 asuntos.
  14. La oficina que obtuvo mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de Santa Cruz con 60 asuntos por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, mientras que la que obtuvo menor carga de trabajo corresponde a Quepos, con 28 asuntos en Circulante final por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar.
  15. Del análisis realizado de la carga de trabajo por plaza de persona Técnica Judicial, la oficina que reporta mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de Santa Cruz, con 60 asuntos, mientras que, la que registra menor carga de trabajo por persona Técnica Judicial corresponde a la Fiscalía de Quepos con 28 asuntos.
  16. De la entrevista realizada en fecha 20 de febrero del 2019, se realizó reunión con la Licenciada Mayra Campos, Fiscala Adjunta 2 y con el Licenciado Carlos Meléndez, Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, con la finalidad de conocer el criterio e impacto para la Fiscalía la creación de la Sección de Anticorrupción, en la que se identificó la necesidad de crear la oficina en el Organismo de Investigación Judicial, como elemento fundamental y que se encuentra vinculado con la Política de Persecución Penal, para luchar contra la Corrupción.
  17. **Escenario 1: Propuesta de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.**Los costos totales (recurso humano y costos variables) para el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, es de ₡ 1.215.670.229, con la creación de 26 plazas nuevas.
  18. **Escenario 2: Propuesta Reducida.** Los costos totales (recurso humano y costos variables) para el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, es de ₡658.128.699, con la creación de 13 plazas nuevas.
  19. Al comparar el Escenario 1 con el Escenario 2 se presenta una disminución de **₡**557.541.530 de la propuesta realizada por el Ministerio Público.
  20. **Escenario 3: Conformación de la estructura organizacional con recurso humano existente**. Mediante oficio 50-PLA-OI-2019 se realizó el informe sobre el *“Impacto de la descentralización de los delitos de Hacienda y Función Pública del II Circuito Judicial de San José”,* en el que se propone la distribución de recurso humano para la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, sin crecimiento presupuestario.
  21. El escenario 3 consiste en una redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar que tiene asignadas la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, en el que se consideró el impacto que tendría de la descentralización de la materia de penal de hacienda y función pública para Jugados y Tribunales Penales, así como la nueva Política de Persecución Penal que se definirá por parte de la Fiscalía General. Por lo anterior, se proyecta asignar la cantidad de recurso humano que requerirá la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción en cada Circuito Judicial.
  22. Para los tres escenarios planteados, las plazas de Fiscalas y Fiscales Coordinadores se deberán de trasladar a San José para la atención de juicios, si se utiliza la matriz de discriminación para el ingreso de asuntos propuesta en el informe 50-PLA-OI-2019 las causas más complejas se deben de tramitar en el Segundo Circuito Judicial de San José, por lo que serán asignadas a las mismos.

**Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia**

* 1. La Corte Plena en la sesión 9-19 celebrada el 04 de marzo de 2019, artículo XX, aprobó la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, conformada por un Profesional en Derecho 3 y dos Profesional en Control Interno.
  2. Los costos totales (recurso humano y costos variables) para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparenciade₡145.433.350.

1. RECOMENDACIONES

**A Corte Plena**

* + 1. Valorar y analizar el presente informe, así como los escenarios propuestos, sobre la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y de la Oficia de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia.
    2. Aprobar la necesidad de reforzar la Sección de Delitos Económicos y Financieros con las siguientes plazas, debido a la carga de trabajo y en acatamiento de lo dispuesto por el órgano superior, se recomienda asignar sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario:

| **Despacho** | **Cant.** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Período** | **Costo Estimado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Sección de Delitos Económicos y Financieros, OIJ* | 6 | Perita o Perito Judicial 2 | Permiso con goce de salario y sustitución | Extraordinaria | 2020 | ¢ 233.982.000 |

**Condicionamiento por el cual se otorgan el recurso (Impacto esperado)**

El recurso aquí analizado se otorga para atender de manera eficiente la carga de trabajo que enfrenta la Sección, que involucra casos mediáticos de gran trascendencia, complejidad y volumen, que requieren atención prioritaria y oportuna. Asimismo, que la cuota mínima de rendimiento para el personal pericial de la Sección de Delitos Económicos y Financieros sea entre 4 y 5 casos por trimestre.

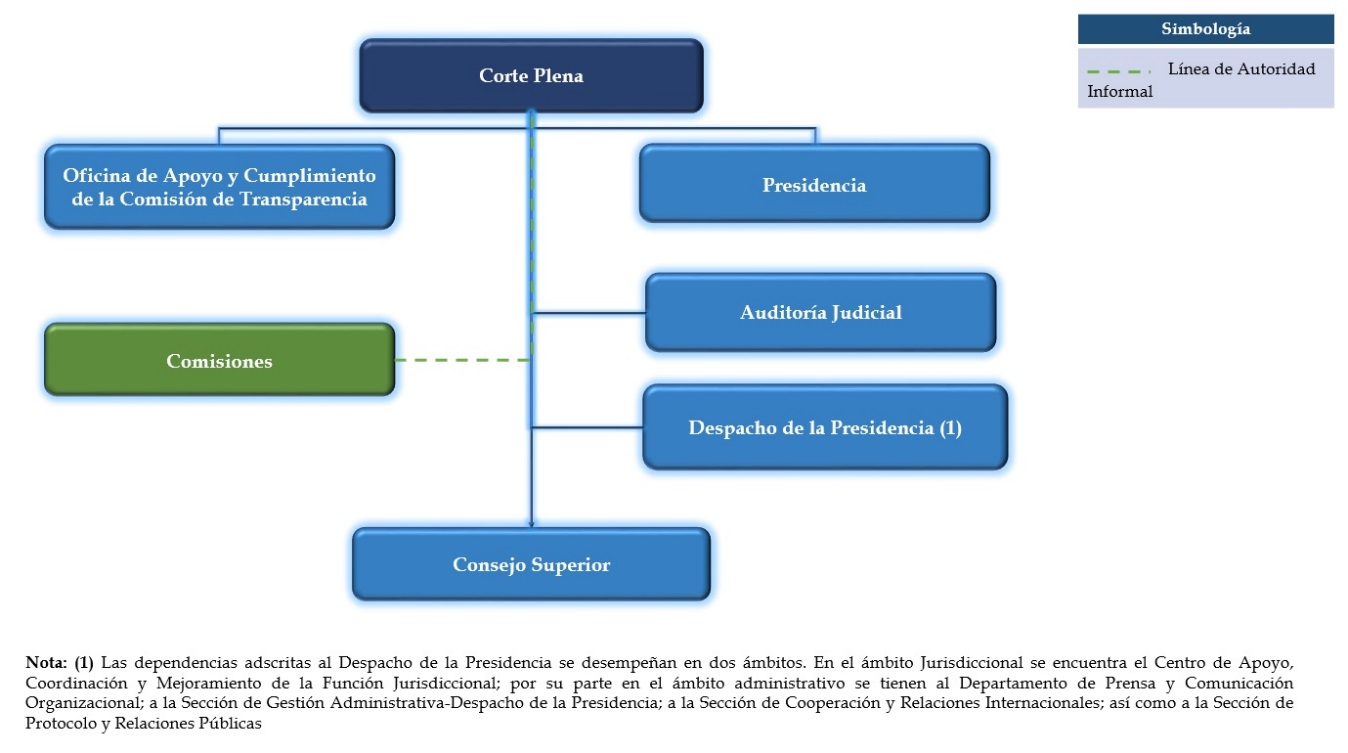
Este reforzamiento se requiere para conformar la Sección independientemente del escenario que se apruebe.

* + 1. Definir a cuál programa presupuestario se deberá adscribir la nueva Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, ya que no se indica en el Acuerdo de Corte Plena si es una oficina administrativa o Jurisdiccional.

En reconsideración planteada mediante oficio 02-CT-2019 del 17 de mayo de 2019, suscrito por Patricia Solano Castro, Magistrada, Vicepresidenta y Coordinadora de la Comisión de Transparencia y Anticorrupción, respecto al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 42-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 9 de mayo del año en curso, artículo II, referente el estudio de Requerimiento de Recurso Humano 609-PLA-RH-MI-2019, sobre la Creación y Reforzamiento de las Oficinas de Anticorrupción, se indicó**:**

*“Es criterio de esta Comisión que, una vez analizado los escenarios presupuestarios aprobados, se incorpore al programa jurisdiccional (programa 927) en vista de las funciones y competencias, donde va a privar la fiscalización del área jurisdiccional, por lo que se considera más afín a la misión y objetivos del programa aprobado por Corte Plena.”*

* + 1. Con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo del Consejo Superior sesión 42-19, Artículo II del 09 de mayo pasado, en fecha 15 de mayo del presente año se realizó reunión en la que estuvieron presentes la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidenta de la Comisión de Transparencia, Elizabeth Chacón Ramirez, Coordinadora de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo, Catalina Blanco Sánchez, Centro de Jurisprudencia, Sala Tercera, Dixon Li Morales, Subdirector de la Dirección de Planificación y Elena Gabriela Picado González Jefa, Subproceso de Modernización Institucional (ver anexo 7), en la que se indicó por parte de la Magistrada Solano Castro que la Oficina de Apoyo y Cumplimiento debe de ubicarse en el mismo nivel jerárquico que la Presidencia, a continuación se muestra el detalle de la propuesta;

****

**Fuente:** Elaboración propia del Subproceso de Modernización Institucional.

* + 1. Aprobar alguno de los siguientes escenarios propuestos para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y de la Oficia de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia. Los cuales se presentan a continuación:

**Escenario 1: Propuestas planteadas por el Organismo de Investigación Judicial, Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y la Comisión de Transparencia.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta** | **Tipo de plaza** | **Condición propuesta** | **Costo** |
| **Fiscalía de Probidad, Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Extraordinario (Nuevo) | ₡174.102.000,00 |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Ordinaria | ₡0,00 |
| **11** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Extraordinario (Nuevo) | ₡614.097.000,00 |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | Ordinaria | ₡0,00 |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **9** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡138.654.000,00 |
| **1** | Analista en Criminología | Extraordinario (Nuevo) | ₡33.410.000,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Medio Tiempo) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Tiempo completo) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Profesional 2 (Sociólogo y Comunicador) | Extraordinario (Nuevo) | ₡75.666.000,00 |
| **Oficina de cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **1** | Profesional en Derecho 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡52.352.000,00 |
| **2** | Profesional en Control Interno | Extraordinario (Nuevo) | ₡91.684.000,00 |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡50.920.000,00 |
| **2** | Jefe de Investigación 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡60.480.000,00 |
| **2** | Analista en Criminología | Extraordinario (Nuevo) | ₡66.820.000,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡233.982.000,00 |
| **11** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡428.967.000,00 |
| **1** | Auditor Supervisor | Extraordinario (Nuevo) | ₡51.463.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Oficial de Investigación | Extraordinario (Nuevo) | ₡167.340.000,00 |
| **18** | Investigador 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡421.416.000,00 |
| **4** | Investigador 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡84.512.000,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Asistente Administrativo 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡46.218.000,00 |
| **2** | Auxiliar de Servicios Generales 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡25.758.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Auxiliar Administrativo | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **20** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **9** | Profesional en Informática 2 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **2** | Profesional en Informática 3 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Oficina de Planes y Operaciones** | **1** | Supervisor de Servicios O.I.J. | Extraordinario (Nuevo) | ₡39.481.000,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡39.279.000,00 |
| **1** | Técnico Especializado 5 | Extraordinario (Nuevo) | ₡16.097.000,00 |
| **Total** | **211** |  | **90 plazas nuevas** | **₡2.991.256.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional y oficinas involucradas.

Con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo de Corte Plena de la sesión 9-19 artículo XX, se plantea el escenario con la creación de 90 plazas extraordinarias (26 plazas para el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, 3 plazas para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia y 61 plazas para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros), con un costo total de ₡2.991.256.000,00. A continuación, se presentan los costos totales por programa;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **COSTO POR PROGRAMA** | | | |
| **Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **928** | **929** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 144.036.000 | ₡ 1.811.291.000 | ₡ 1.035.929.000 | ₡ 2.991.256.000 |
| Alquiler de edificio |  | ₡ 78.000.000 | ₡ 122.245.200 | ₡ 200.245.200 |
| Servicio de agua |  | ₡ 3.000.000 | ₡ 1.257.955 | ₡ 4.257.955 |
| Servicio de energía eléctrica |  | ₡ 4.200.000 | ₡ 5.060.319 | ₡ 9.260.319 |
| Servicios de Telecomunicaciones |  | ₡ 6.000.000 | ₡ 4.520.331 | ₡ 10.520.331 |
| Enlace de comunicación |  | ₡ 14.400.000 |  | ₡ 14.400.000 |
| Servicio de vigilancia |  | ₡ 7.200.000 | ₡ 5.707.286 | ₡ 12.907.286 |
| Servicio de limpieza |  |  | ₡ 6.226.886 | ₡ 6.226.886 |
| Viáticos |  |  | ₡ 4.000.000 | ₡ 4.000.000 |
| Transporte |  |  | ₡ 500.000 | ₡ 500.000 |
| Vehículos |  | ₡ 360.000.000 |  | ₡ 360.000.000 |
| Motocicletas |  | ₡ 15.600.000 |  | ₡ 15.600.000 |
| Maquinaria y equipo para la producción |  | ₡ 6.000.000 |  | ₡ 6.000.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso |  | ₡ 35.460.000 | ₡ 550.000 | ₡ 36.010.000 |
| Textiles y vestuario |  | ₡ 1.056.800 |  | ₡ 1.056.800 |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad |  | ₡ 27.500.000 |  | ₡ 27.500.000 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) |  | ₡ 88.640.000 | ₡ 592.784 | ₡ 89.232.784 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) |  | ₡ 2.900.000 | ₡ 10.577.406 | ₡ 13.477.406 |
| Bienes intangibles |  | ₡ 25.000.000 |  | ₡ 25.000.000 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 1.397.350 | ₡ 25.990.000 | ₡ 18.503.061 | ₡ 45.890.410 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva |  | ₡ 1.922.122 |  | ₡ 1.922.122 |
| **TOTAL** | **₡ 145.433.350** | **₡ 2.514.159.922** | **₡ 1.215.670.229** | **₡ 3.875.263.501** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional.

Según el **Escenario 1,** el costo total de crear el recurso humano y los costos variables para el 2020 es de **₡ 3.875.263.501,00.**

**Otras recomendaciones relacionadas a este escenario son:**

**Fiscalía General**

* + 1. Cambiar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.

Con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 42-19, Artículo II del 09 de mayo presente año, en el que se conoció el presente informe, se ajusta la recomendación 5.5.6, por lo deberá leerse de la siguiente manera:

Se sugiere a la Fiscalía General ajustar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.

* + 1. Aprobar el traslado las plazas de Fiscalas o Fiscales Coordinadores al Primer Circuito Judicial de San José, para la atención de juicios. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Aprobar la redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar, visible enCuadro22. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**Al Departamento de Investigaciones Criminales**

* + 1. En caso de aprobarse alguno de los Escenarios planteados para la creación de la Sección de Anticorrupción, deberá realizar el cambio de nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Estandarizar en todas las secciones de este Departamento, el puesto que le corresponde atender las labores relacionadas con la Bodega de Evidencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. De aprobarse la propuesta del Escenario 1, deberá realizar la redistribución del personal de investigación para reforzar la Unidad de Bancos de acuerdo con la carga de trabajo; por lo tanto, esta Unidad quedaría conformada por: un Jefe de Investigación 1, siete Investigadora o Investigador 2 y 25 Investigadora o Investigador 1, esto con el fin de disponer de más personal para la atención de carga de trabajo, la cual ha incrementado en los últimos años, específicamente en los delitos de Fraude Informático y Estafa con tarjetas. A continuación, se muestra el organigrama con la estructura organizacional propuesta:

**Organigrama Propuesto para la Sección de Fraudes**



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

* + 1. El personal que no conformará la nueva Sección (Anticorrupción), sea el Jefe de Investigación 1 que actualmente funge como Jefe de la Unidad de Anticorrupción, posteriormente será objeto de estudio técnico por parte de la Dirección de Planificación para valorar su reubicación, acorde con las necesidades que se identifiquen en las secciones del Departamento.

**A la Comisión de Transparencia**

* + 1. Deberá coordinar con el nuevo personal de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, los proyectos que estén a cargo de esta comisión. Así como, establecer el cronograma de trabajo y la rendición de cuentas. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados. El cronograma de trabajo deberá ser remitido al menos anualmente a la Corte Plena con la finalidad de trasparentar los objetivos a desarrollar.
    2. Supervisar que el recurso humano asignado a la nueva oficina realice las labores y ejecuten los objetivo por los cuales fueron creadas. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**Dirección de Planificación**

* + 1. De aprobarse alguno de los escenarios propuestos para la creación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, deberá cancelar el código presupuestario asignado a la actual Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes y modificar los nombres existentes.
    2. Realizar seguimiento a la nueva metodología de trabajo un año después de su implementación, con la finalidad de analizar el impacto que se tendrá en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, Sección de Delitos Informáticos y a la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Dirección de Gestión Humana**

* + 1. Actualizar en la Relación de Puestos el nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Crear el perfil competencial de las nuevas plazas de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Sección de Apoyo Psicológico Operacional (SAPSO)**

* + 1. Definir en conjunto con el Departamento de Investigaciones Criminales, el perfil profesiográfico que deberán cumplir la personal investigación que se destacará en la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.

**Escenario 2: Propuesta reducida, con creación de recurso humano.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación** | **Tipo de plaza** | **Condición propuesta** | **Costo** |
| **Fiscalía de Probidad, Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Extraordinario (Nuevo) | ₡116.068.000,00 |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Ordinaria | ₡0,00 |
| **5** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Extraordinario (Nuevo) | ₡279.135.000,00 |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | Ordinaria | ₡0,00 |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡92.436.000,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Medio Tiempo) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Tiempo completo) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Profesional 2 (Sociólogo y Comunicador) Pertenecen a la Unidad Administrativa MP | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Oficina de cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **1** | Profesional en Derecho 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡52.352.000,00 |
| **2** | Profesional en Control Interno | Extraordinario (Nuevo) | ₡91.684.000,00 |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡30.240.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Analista en Criminología | Extraordinario (Nuevo) | ₡66.820.000,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡233.982.000,00 |
| **5** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡194.985.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Oficial de Investigación | Extraordinario (Nuevo) | ₡83.670.000,00 |
| **15** | Investigador 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡351.180.000,00 |
| **2** | Investigador 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡42.256.000,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Asistente Administrativo 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡15.406.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡12.879.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Total** | **146** |  | **54 plazas nuevas** | **₡1.741.651.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional

En este escenario se plantea la propuesta de la Dirección de Planificación, tomando en consideración el criterio técnico emitido en los estudios realizados en las oficinas involucradas, se propone la creación de 54 plazas, con una reducción de 36 plazas extraordinarias en comparación del Escenario 1, según se establece en los cuadros 09, 18 y 24 para OIJ, MP y Oficina de Apoyo respectivamente, a continuación, se detalla los costos totales que implica la creación de ese recurso;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | | |
| **Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **928** | **929** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 144.036.000 | ₡ 1.109.976.000 | ₡ 487.639.000 | ₡ 1.741.651.000 |
| Alquiler de edificio |  | ₡ 78.000.000 | ₡ 122.245.200 | ₡ 200.245.200 |
| Servicio de agua |  | ₡ 3.000.000 | ₡ 1.257.955 | ₡ 4.257.955 |
| Servicio de energía eléctrica |  | ₡ 4.200.000 | ₡ 5.060.319 | ₡ 9.260.319 |
| Servicios de Telecomunicaciones |  | ₡ 6.000.000 | ₡ 4.520.331 | ₡ 10.520.331 |
| Enlace de comunicación |  | ₡ 14.400.000 |  | ₡ 14.400.000 |
| Servicio de vigilancia |  | ₡ 7.200.000 | ₡ 5.707.286 | ₡ 12.907.286 |
| Servicio de limpieza |  |  | ₡ 6.226.886 | ₡ 6.226.886 |
| Viáticos |  |  | ₡ 4.000.000 | ₡ 4.000.000 |
| Transporte |  |  | ₡ 500.000 | ₡ 500.000 |
| Vehículos |  | ₡ 360.000.000 |  | ₡ 360.000.000 |
| Motocicletas |  | ₡ 15.600.000 |  | ₡ 15.600.000 |
| Maquinaria y equipo para la producción |  | ₡ 6.000.000 |  | ₡ 6.000.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso |  | ₡ 35.460.000 | ₡ 550.000 | ₡ 36.010.000 |
| Textiles y vestuario |  | ₡ 1.056.800 |  | ₡ 1.056.800 |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad |  | ₡ 27.500.000 |  | ₡ 27.500.000 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) |  | ₡ 88.640.000 | ₡ 592.784 | ₡ 89.232.784 |
| Equipo y programas de cómputo (escaner impresora u otros) |  | ₡ 2.900.000 | ₡ 10.577.406 | ₡ 13.477.406 |
| Bienes intangibles |  | ₡ 25.000.000 |  | ₡ 25.000.000 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 1.397.350 | ₡ 18.156.385 | ₡ 9.251.530 | ₡ 26.010.566 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva |  | ₡ 1.922.122 |  | ₡ 1.922.122 |
| **TOTAL** | **₡ 145.433.350** | **₡ 1.805.011.307** | **₡ 658.128.699** | **₡ 2.605.778.656** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional.

El costo total de la creación del recurso humano y gastos variables del Escenario 2 es de **₡ 2.605.778.656**, con la propuesta reducida se logra una disminución de ₡1.269.484.845,00.

**Se tiene otras recomendaciones relacionadas a este escenario:**

**Al Departamento de Investigaciones Criminales**

* + 1. De aprobarse alguno de los escenarios del informe de la Fusión de SITE-SIORI y el Escenario 2, deberá trasladar el siguiente recurso humano a la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros: un Jefe de Investigación 3, un Oficial de Investigación, tres Investigadora o Investigador 2 y dos Investigadora o Investigador 1.
    2. Trasladar y adscribir el personal que está destacado en la Unidad de Anticorrupción; sea, un Jefe de Investigación 1, dos Oficial de Investigación, tres Investigadora o Investigador 2 y un Investigadora o Investigador 1. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    3. Trasladar y adscribir la plaza de Auxiliar Administrativa que actualmente se utiliza para rotarla entre las secciones con el fin de coadyuvar en las labores administrativas, a la nueva Sección. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    4. Asignar los vehículos que actualmente tiene asignada la Unidad de Anticorrupción a la nueva Sección. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    5. En caso de aprobarse alguno de los Escenarios planteados para la creación de la Sección de Anticorrupción, deberá realizar el cambio de nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    6. Estandarizar en todas las secciones de este Departamento, el puesto que le corresponde atender las labores relacionadas con la Bodega de Evidencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    7. El personal que no conformará la nueva Sección (Anticorrupción), sea el Jefe de Investigación 1 que actualmente funge como Jefe de la Unidad de Anticorrupción, posteriormente será objeto de estudio técnico por parte de la Dirección de Planificación para valorar su reubicación, acorde con las necesidades que se identifiquen en las secciones del Departamento.

**A la Sección de Fraudes**

* + 1. Asignar las labores que está realizando actualmente la Jefatura de la Unidad de Anticorrupción (sea la atención de la carga de trabajo que atiende el personal en Fraude Registral y Diligencia de Colaboración, otros); al Jefe de Investigación 1 que actualmente está a cargo del seguimiento de legajos. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    2. La Jefatura deberá valorar la posibilidad de implementar un Libro de Conocimiento para la entrega de las Notas a los despachos solicitantes, con ello se disminuye el consumo de papel y la Secretaria no tendría que invertir tiempo en el escaneo y archivo físico y digital de las mismas. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.

**A la Fiscalía General**

* + 1. Cambiar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.

Con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 42-19, Artículo II del 09 de mayo presente año, en el que se conoció el presente informe, se ajusta la recomendación 5.5.6, por lo deberá leerse de la siguiente manera:

Se sugiere a la Fiscalía General ajustar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.

* + 1. Aprobar el traslado las plazas de Fiscalas o Fiscales Coordinadores al Primer Circuito Judicial de San José, para la atención de juicios. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Aprobar la redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar, visible en Cuadro 22. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Comisión de Transparencia**

* + 1. Deberá coordinar con el nuevo personal de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, los proyectos que estén a cargo de esta comisión. Así como, establecer el cronograma de trabajo y la rendición de cuentas. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Supervisar que el recurso humano asignado a la nueva oficina realice las labores y ejecuten los objetivo por los cuales fueron creadas. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Dirección de Planificación**

* + 1. De aprobarse alguno de los escenarios propuestos para la creación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, deberá cancelar el código presupuestario asignado a la actual Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
    2. Realizar seguimiento a la nueva metodología de trabajo un año después de su implementación, con la finalidad de analizar el impacto que se tendrá en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, Sección de Delitos Informáticos y a la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Dirección de Gestión Humana**

* + 1. En caso de aprobarse el Escenario 2, se deberá de adscribir en la Relación de Puestos de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción las plazas de Profesional 2, número 375938 y 375941 (Sociólogo y Comunicador, respectivamente).
    2. Actualizar en la Relación de Puestos el nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. Crear el perfil competencial de las nuevas plazas de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Sección de Apoyo Psicológico Operacional (SAPSO)**

* + 1. Definir en conjunto con el Departamento de Investigaciones Criminales, el perfil profesiográfico que deberán cumplir la personal investigación que se destacará en la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.

**Escenario 3: Propuesta planteada, con creación mínima de recurso humano y redistribución de plazas ordinarias**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación 2** | **Tipo de plaza** | **Condición propuesta** | **Costo** |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡233.982.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Investigador 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **7** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Oficina de cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **1** | Profesional en Derecho 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡52.352.000,00 |
| **2** | Profesional en Control Interno | Extraordinario (Nuevo) | ₡91.684.000,00 |
| **Total** | **73** |  | **11 Plazas Nuevas** | **₡456.576.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional

Debido a las medidas de contención del gasto establecidas por Corte Plena en la sesión 4-19, artículo XIX, no se recomienda la creación de plazas para la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, en forma ordinaria o extraordinaria, por el período 2020 ya que no se tiene certeza del impacto que genere en la carga de trabajo la nueva metodología de trabajo de la implementación de la Política de Persecución Penal.

En línea con lo anterior, se plantea este tercer escenario con el mínimo crecimiento en plazas extraordinarias, con tres plazas para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia, seis plazas de Perito Judicial 2, para el Sección de Delitos Económicos y Financieros y dos plazas de Profesional en Informática 3 para la Sección de Delitos Informáticos, para un total de once plazas extraordinarias (nuevas), seguidamente se presenta el costo total del escenario planteado;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **PROGRAMA** | | |
| **Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **928** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 144.036.000 | ₡ 312.540.000 | ₡ 456.576.000 |
| Alquiler de edificio |  | ₡ 78.000.000 | ₡ 78.000.000 |
| Servicio de agua |  | ₡ 3.000.000 | ₡ 3.000.000 |
| Servicio de energía eléctrica |  | ₡ 4.200.000 | ₡ 4.200.000 |
| Servicios de Telecomunicaciones |  | ₡ 6.000.000 | ₡ 6.000.000 |
| Enlace de comunicación |  | ₡ 14.400.000 | ₡ 14.400.000 |
| Servicio de vigilancia |  | ₡ 7.200.000 | ₡ 7.200.000 |
| Servicio de limpieza |  |  | ₡ - |
| Viáticos |  |  | ₡ - |
| Transporte |  |  | ₡ - |
| Vehículos |  |  | ₡ - |
| Motocicletas |  | ₡ 15.600.000 | ₡ 15.600.000 |
| Maquinaria y equipo para la producción |  | ₡ 6.000.000 | ₡ 6.000.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso |  |  | ₡ - |
| Textiles y vestuario |  |  | ₡ - |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad |  |  | ₡ - |
| Equipo de comunicación (fax u otros) |  |  | ₡ - |
| Equipo y programas de cómputo (escáner, impresora u otros) |  | ₡ 2.900.000 | ₡ 2.900.000 |
| Bienes intangibles |  |  | ₡ - |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 1.397.350 | ₡931.567 | ₡2.328.916 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva |  |  | ₡ - |
| **TOTAL** | **₡ 145.433.350** | **₡450.771.567** | **₡596.204.916** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional.

El costo total del Escenario 3, en donde solo se requiere las plazas para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo para la Comisión de Transparencia y reforzamiento del OIJ es de **₡596.204.916,00.**

**Otras recomendaciones asociadas a este escenario son:**

**Fiscalía General**

* + 1. Cambiar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.

Con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 42-19, Artículo II del 09 de mayo presente año, en el que se conoció el presente informe, se ajusta la recomendación 5.5.6, por lo deberá leerse de la siguiente manera:

Se sugiere a la Fiscalía General ajustar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.

* + 1. Aprobar el traslado las plazas de Fiscalas o Fiscales Coordinadores al Primer Circuito Judicial de San José, para la atención de juicios. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Aprobar la redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar, visible en Cuadro 22. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**Al Departamento de Investigaciones Criminales**

* + 1. Si se aprueba alguno de los escenarios del informe de la Fusión de SITE-SIORI y el Escenario 3, deberá trasladar el siguiente recurso humano a la nueva Sección: un Jefe de Investigación 3, un Oficial de Investigación, tres Investigadora o Investigador 2 y dos Investigadora o Investigador 1.
    2. En caso de aprobarse alguno de los Escenarios planteados para la creación de la Sección de Anticorrupción, deberá realizar el cambio de nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. Estandarizar en todas las secciones de este Departamento, el puesto que le corresponde atender las labores relacionadas con la Bodega de Evidencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    4. El personal que no conformará la nueva Sección (Anticorrupción), sea el Jefe de Investigación 1 que actualmente funge como Jefe de la Unidad de Anticorrupción, posteriormente será objeto de estudio técnico por parte de la Dirección de Planificación para valorar su reubicación, acorde con las necesidades que se identifiquen en las secciones del Departamento.
    5. Trasladar y adscribir el personal que está destacado en la Unidad de Anticorrupción; sea, un Jefe de Investigación 1, dos Oficial de Investigación, tres Investigadora o Investigador 2 y un Investigadora o Investigador 1. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    6. Trasladar y adscribir la plaza de Auxiliar Administrativa que actualmente se utiliza para rotarla entre las secciones con el fin de coadyuvar en las labores administrativas, a la nueva Sección. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    7. Asignar los vehículos que actualmente tiene asignada la Unidad de Anticorrupción a la nueva Sección. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.

**Dirección de Planificación**

* + 1. De aprobarse alguno de los escenarios propuestos para la creación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, deberá cancelar el código presupuestario asignado a la actual Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
    2. Realizar seguimiento a la nueva metodología de trabajo un año después de su implementación, con la finalidad de analizar el impacto que se tendrá en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, Sección de Delitos Informáticos y a la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Dirección de Gestión Humana**

* + 1. Crear el perfil competencial de las nuevas plazas de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Actualizar en la Relación de Puestos el nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados

**A la Comisión de Transparencia**

* + 1. Deberá coordinar con el nuevo personal de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, los proyectos que estén a cargo de esta comisión. Así como, establecer el cronograma de trabajo y la rendición de cuentas. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Supervisar que el recurso humano asignado a la nueva oficina realice las labores y ejecuten los objetivo por los cuales fueron creadas. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Sección de Apoyo Psicológico Operacional (SAPSO)**

* + 1. Definir en conjunto con el Departamento de Investigaciones Criminales, el perfil profesiográfico que deberán cumplir la personal investigación que se destacará en la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.

**A la Dirección Ejecutiva**

* + 1. Conforme el acuerdo del Consejo Superior sesión 42-19, Artículo II, del 09 de mayo del presente año, en el se acordó: “*Deberá la Dirección Ejecutiva revisar los recursos de alquileres propuestos por el Organismo de Investigación Judicial para analizar la posible remodelación y redistribución de los espacios físicos existentes”.*

1. ANEXOS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ANEXOS** | | |
| **Anexo 1:***010-UAOIP/OPO-2019 Estructuración y presupuesto sobre creación de la Sección Anticorrupción* |  |
| **Anexo 2:***006-UAOIP/OPO-2019 Creación Sección Anticorrupción* |  |
| **Anexo 3: Tipificación de delitos que atiende la Sección de Delitos Económicos y Financieros. Remitido por Lic. Reynaldo Velásquez, Jefe de esta Sección** |  |
| **Anexo 4: Informe 345-PLA-RH-EV-2019, Requerimiento Humano de la Sección de Delitos Económicos y Financieros** |  |
| **Anexo 5:** Respuesta de la Dirección de Planificación a la reconsideración planteada por la Comisión de Transparencia y Anticorrupción, oficio 02-CT-2019. |  |
| **Anexo 6:** Respuesta de la Dirección de Planificación a la reconsideración planteada por la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, oficio 028-UAOIP-OPO-2019 |  |
| **Anexo 7:** Minuta 115-PLA-MI-MNTA-2019 Reunión Comisión de Transparencia |  |

1. MINUTAS

|  |  |
| --- | --- |
| **MINUTAS** | |
| **357-PLA-MI-MNTA-2018:** *Presentación de los alcances del Estudio de Cargas de Trabajo de la Sección de Fraudes* |  |
| **358-PLA-MI-MNTA-2018:** *Presentación de los alcances del Estudio de Cargas de Trabajo de las Secciones de Robo y Hurtos y Fraudes* |  |
| **10-PLA-MI-MNTA-2019:** *Explicar el alcance del estudio de la Sección de Fraudes, específicamente en la Unidad de Anticorrupción, al personal de la Auditoría Judicial* |  |
| **36-PLA-MI-MNTA-2019:** *Criterio del Ministerio Público sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción en el Organismo de Investigación*  *Judicial* |  |
| **40-PLA-MI-MNTA-2019:** *Criterio del Lic. Erick Lewis Hernández, Jefe de la Sección de Delitos Informáticos sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción y el impacto que tiene en la carga de trabajo de la sección a su cargo* |  |
| **42-PLA-MI-MNTA-2019:** *Ampliar algunos criterios sobre la necesidad de crear la Sección de Anticorrupción* |  |
| **43-PLA-MI-MNTA-2019:** *Criterio del Lic. Christian Montenegro Guevara, Jefe de la Sección de Crimen Organizado sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción y el impacto que tiene en la carga de trabajo de la sección a su cargo* |  |
| **46-PLA-MI-MNTA-2019:***Entrevista a la Licda. Ivette Agüero Pérez, Jefa Investigación 3 de la Sección de Delitos Varios, para conocer la carga de trabajo de la Sección a su cargo, atención de algunos delitos de corrupción y capacidad de atender nuevos delitos en caso de crear una Sección Especializada de Anticorrupción y el impacto que tiene en la carga de trabajo de la sección a su cargo* |  |
| **47-PLA-MI-MNTA-2019:***Entrevista al Lic. Emilio Segura Corrales, Jefe Investigación 3 de la Sección Especializada de Tránsito, para conocer la carga de trabajo de la Sección a su cargo, atención de delitos de corrupción y su criterio sobre la creación de la Sección Especializada de Anticorrupción y el impacto que tiene en la carga de trabajo de la sección a su cargo* |  |
| **50-PLA-MI-MNTA-2019:** *Conocer el planteamiento realizado por el Organismos de Investigación Judicial sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción* |  |
| **51-PLA-MI-MNTA-2019:** *Determinar la estructura organizacional de la Sección de Anticorrupción para atender la carga de trabajo que se generaría con la nueva metodología de trabajo implementada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción* |  |

1. La entrega del informe estuvo a cargo de la Embajadora de los Estados Unidos, Sharon Day y el representante de National Center for State Courts (NCSC), Juan Carlos Astúa Jaime. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. En los documentos remitidos para revisión y análisis. [↑](#footnote-ref-3)
4. Con fecha del 31 de octubre del 2018. [↑](#footnote-ref-4)
5. En concordancia con lo aprobado por el Consejo Superior en sesión Nº 113-16 del 20 de diciembre del 2016, artículo LXX. [↑](#footnote-ref-5)
6. Documento remitido por correo electrónico. [↑](#footnote-ref-6)
7. Aprobado por el Consejo Superior en sesión 38-18, artículo II. [↑](#footnote-ref-7)